

СОЦИАЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И ПРОЦЕССЫ

УДК 338.2 JEL O21

DOI 10.26425/1816-4277-2020-11-181-188

Герасименко Наталья**Александровна**

канд. пед. наук, ФГБОУ ВО «Северо-Осетинский государственный университет им. К. Л. Хетагурова», г. Владикавказ, Российская Федерация

ORCID: 0000-0003-0350-8865**E-mail:** gerasinat@mail.ru

УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ: ОСОБЕННОСТИ ДИНАМИКИ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ

Аннотация. Представлены результаты исследования динамики показателей, характеризующих уровень жизни населения федеральных округов России. Поставлена гипотеза о том, что, несмотря на рост величин показателей уровня жизни населения федеральных округов за период после 2010 г., сложилась устойчивая закономерность возрастающей их дифференциации, и получено ее подтверждение. Это позволило определить характер изменений и выделить две группы федеральных округов, отдаляющихся друг от друга в возрастающем темпе по уровню жизни населения. Проведенный анализ ставит вопрос о необходимости совершенствования проводимой государственной политики России для повышения уровня жизни населения, обеспечения сбалансированности социально-экономического развития регионов и нейтрализации негативных последствий их дальнейшей дифференциации.

Ключевые слова: динамика, дифференциация, население, показатели, регионы, тренды, уровень жизни, федеральные округа.

Для цитирования: Герасименко Н.А. Уровень жизни населения России: особенности динамики межрегиональной дифференциации // Вестник университета. 2020. № 11. С. 181–188.

Gerasimenko Natalia

Candidate of Pedagogical Sciences, North-Ossetian State University of K. L. Khetagurov, Vladikavkaz, Russia

ORCID: 0000-0003-0350-8865**E-mail:** gerasinat@mail.ru

STANDARD OF LIVING OF THE RUSSIAN POPULATION: FEATURES OF INTERREGIONAL DIFFERENTIATION DYNAMICS

Abstract. The article presents the results of a study of the dynamics of indicators that characterize the standard of living of the population of Federal districts of Russia. The author hypothesizes that despite the growth in the values of indicators of the standard of living of the population of Federal districts for the period after 2010, there is a stable pattern of increasing their differentiation, and he has received its confirmation. This circumstance allowed us to determine the nature of changes and identify two groups of Federal districts that are moving away from each other at an increasing rate in terms of the standard of living of the population. The analysis raises the issue of the need to improve the state policy of Russia in order to enhance the standard of living of the population, ensure a balanced socio-economic development of regions and neutralize the negative consequences of their further differentiation.

Keywords: differentiation, dynamics, Federal districts, indicators, population, regions, standard of living, trends.

For citation: Gerasimenko N.A. (2020) Standard of living of the Russian population: features of interregional differentiation dynamics. *Vestnik universiteta*. I. 11, pp. 181–188. DOI: 10.26425/1816-4277-2020-11-181-188

Одной из проблем современной России является относительно низкий уровень доходов, сдерживающий потребительскую активность населения и потенциал развития страны. Уровень жизни – сложная социально-экономическая категория, отражающая обеспеченность материальными и духовными благами населения страны, а также степень удовлетворенности объемами и качеством тех благ, которые они могут приобрести (или использовать) в данном периоде времени.

© Герасименко Н.А., 2020. Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

The Author(s), 2020. This is an open access article under the CC BY 4.0 license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



Представляя собой производную от интегративного влияния множества факторов (политических, культурных, социальных, научно-технологических, экономических и других), уровень жизни населения во многом определяет облик страны, ее статус и привлекательность в мире конкурирующих между собой государств.

Статистические издания представляют уровень жизни населения как систему показателей: доходов, расходов и потребления, зарплат и пенсий, величин прожиточного минимума, наличия предметов длительного пользования, соотношение между реальным доходом и величиной потребительской корзины и т. д. [13]. Анализ, оценка и сравнение статистических показателей уровня жизни населения разных регионов страны представляется обязательным компонентом традиционного инструментария комплекса изучения и решения проблем социально-экономического развития.

Цель данной статьи – выявление основных тенденций уровня жизни населения России и его дифференциации за период с 2010 г.

Для достижения цели были определены следующие задачи:

- изучение динамики статистически учитываемых показателей уровня жизни населения федеральных округов России за период с 2010 г.;
- анализ и выявление основных тенденций показателей уровня жизни населения;
- оценка динамики уровня жизни населения.

Данный период (с 2010 г.) интересен разнонаправленностью воздействия двух групп факторов социально-экономического развития России: эндогенных и экзогенных. Эндогенные факторы отражают собой ментальность социальных групп, потенциал регионов, государственную поддержку малообеспеченных категорий населения, предоставление материнского капитала и других мер, носивших конструктивно-созидательный характер по повышению уровня жизни населения. В числе негативных составляющих данной группы факторов выступают безработица, низкая оплата труда наемного персонала и т.п.

Экзогенные факторы, с другой стороны, проявляли себя в виде санкционного давления ряда западных стран, нестабильности межгосударственных трансферов капиталов, товаров и услуг, которые негативно влияли на экономику страны и сказывались на качестве и уровне жизни населения.

Сложившаяся под влиянием совокупности этих факторов социально-экономическая ситуация в России отражается в статистических показателях ее регионов, и соответствующих величинах уровня жизни населения [5], вызывающих вопросы и приводящих к необходимости регулярного исследования, анализа и выработки соответствующих управленческих решений.

Для исследования показателей уровня жизни населения применены аналитический и сравнительный методы, позволяющие провести анализ и сравнение закономерностей изменения статистических данных по периодам времени и в сравнении по федеральным округам.

В статье исследованы показатели уровня жизни населения федеральных округов России: Центральный федеральный округ (далее – ЦФО); Северо-Западный федеральный округ (далее – СЗФО); Южный федеральный округ (далее – ЮФО); Северо-Кавказский федеральный округ (далее – СКФО); Приволжский федеральный округ (далее – ПФО); Уральский федеральный округ (далее – УФО); Дальневосточный федеральный округ (далее – ДФО); Сибирский федеральный округ (далее – СФО).

Проблемы уровня жизни населения в контексте влияния на неравенство развития населения разных стран мира, стали предметом исследований, проводимом Организацией Объединенных наций, отметившей, что в условиях крайней нищеты в мире все еще проживает около 1,3 млрд человек [11].

С. А. Айвазян, А. Н. Березняцкий, Б. Е. Бродский в модели социально-экономического развития России и ее регионов используют показатели уровня жизни заработной платы, среднедушевого дохода и т.п., для определения закономерностей их динамики и объяснения наблюдаемых феноменов развития экономики [1].

В работах Т. С. Соболев, Н. В. Городновой, Н. А. Самарской и других проанализировано состояние современного уровня и качества жизни населения, определены направления их повышения [4; 9].

Региональным аспектам уровня жизни населения России посвящены труды Е. Н. Герасиковой, С. В. Крюкова и других, исследовавших причины высокой степени вариативности показателей и социальной напряженности в обществе [3].

По проблеме влияния санкций западных стран на состояние экономики России и уровень жизни населения ее регионов развернулась широкая дискуссия. По мнению некоторых авторов, введение санкций

оказывает отрицательное влияние на экономику России, что подтверждается соответствующими макропоказателями, вызывая заметное снижение реальных доходов уровня жизни населения [10].

Ряд авторов считает, что санкции, ухудшают экономическое положение страны, однако, вовсе не они являются первопричиной ее современной продолжительной стагнации. Возможности экономического роста, а значит и повышения уровня жизни населения должны быть, прежде всего, связаны с отказом от устаревшей хозяйственной модели, в ориентации не на мобилизационную стратегию, а на усиление рынка на основе применения налогово-бюджетных и денежно-кредитных механизмов, взаимодействия государства с частным капиталом [6].

В некоторых статьях приводятся аргументы для понимания санкций как позитивного импульса, способного придать экономике России новый темп роста, который может в перспективе сказаться положительно на уровне жизни населения [2].

В работах С. В. Крюкова, А. А. Митрошина, Ю. Ю. Шитовой и других рассмотрены методы оценки и приводится сравнительный анализ регионов России по уровню жизни населения и его дифференциации [7; 8].

В статье исследована динамика показателей уровня жизни населения федеральных округов – величин доходов, расходов, накоплений населения и других. К денежным доходам населения относят доходы предпринимателей, начисленную зарплату наемных работников, различные социальные выплаты (в виде пенсий, пособий, стипендий, страховых возмещений и других выплат) и т. д. В числе денежных расходов населения учитывают совокупность потребительских расходов, суммы обязательных платежей и разнообразных взносов (налоги, сборы, платежи и т. п.). Разница между доходами и расходами образует величину накоплений.

Несмотря на кризисные проявления, экономика страны демонстрирует определенную устойчивость и возможность использования своего потенциала для поддержания социально-экономических показателей на приемлемом уровне. Так, исследование ООН в 2018 г. по определению индексов и показателей развития человеческого потенциала показали, что по уровню жизни на первых позициях находятся Норвегия, Швейцария и Австралия, а России заняла 49 место (из 189 стран) [14]. За последние два года Россия по данному показателю подняла свой рейтинг на 20 пунктов.

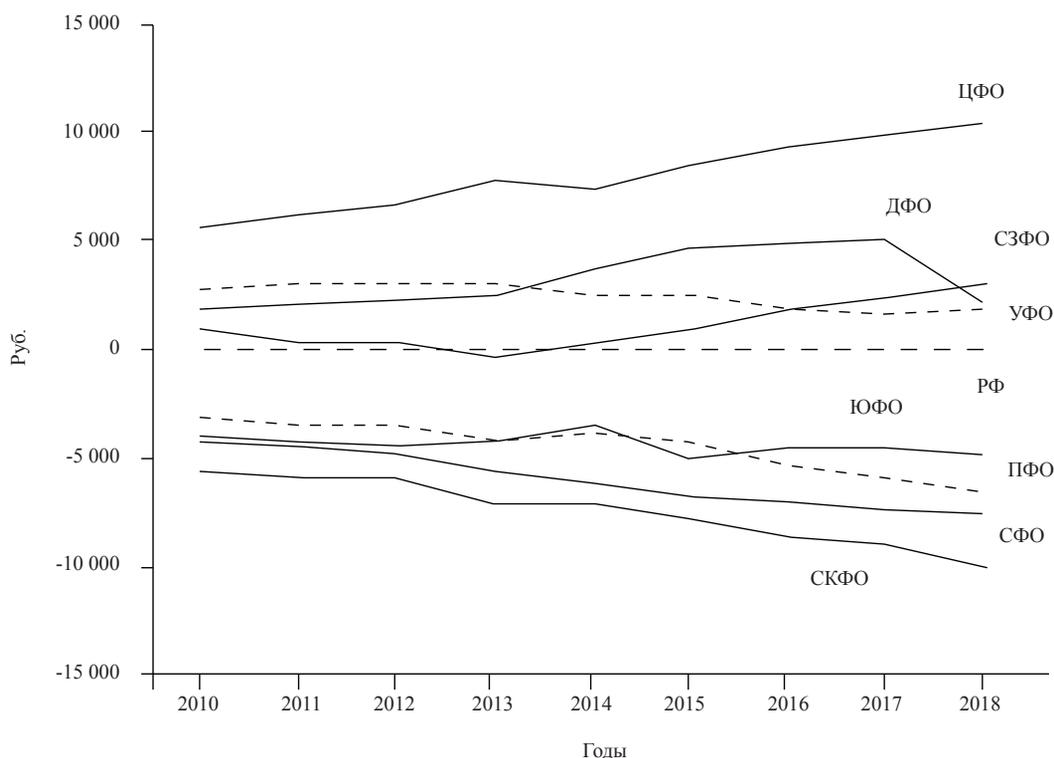
За период 2010-2018 гг. среднедушевые доходы населения России выросли с 18,9 тыс. руб. в 2010 г. до 33,2 тыс. руб. в 2018 г. (на 75,7 %); потребительские расходы увеличились с 13,2 тыс. руб. до 26,8 тыс. руб. (в 2 раза); величина накоплений на 12,3 % [12]. Как видно, все тренды рассмотренных показателей имеют восходящие закономерности, что свидетельствует об устойчивом росте уровня жизни населения. Вместе с тем в 2014 г. несколько замедлилась динамика роста расходов населения, а в 2015 г. – доходов и накоплений, что можно объяснить негативным влиянием санкций. Однако, непосредственное влияние санкций на уровень жизни населения в дальнейшем статистически не отразилось, например, через усиление волатильности показателей. Коэффициент корреляции между рядами динамики доходов и расходов показывает высокую тесноту связи показателей ($r = 0,991$).

В процессе исследования была сформулирована гипотеза о том, что, несмотря на общий рост величин показателей уровня жизни населения всех федеральных округов за период после 2010 г., сложилась устойчивая закономерность возрастающей их дифференциации. Это позволяет выделить две группы федеральных округов, отличающихся возрастающим разрывом друг от друга в возрастающем темпе по уровню жизни населения.

Детальную информацию для анализа дает динамика среднедушевых доходов населения федеральных округов России, по отношению к средней величине по стране (см. рис. 1).

Динамика статистических данных за 2010-2018 гг. отражает возрастающую дифференциацию среднедушевых доходов населения, проживающего в федеральных округах России. В совокупности федеральных округов можно выделить две их группы, явно отличающихся разнонаправленностью своего развития.

Во-первых, это округа (ЦФО, ДФО, СЗФО и УФО), имеющие среднедушевые доходы населения выше среднего значения по России и отличающиеся повышательными трендами развития. После 2014 г. вектор динамики некоторых из этих округов (ДФО, УФО) сменился на понижительный, что объясняется появлением факторов, оказывающих все более возрастающее негативное влияние на их состояние. Наиболее высокие значения среднедушевых доходов населения среди федеральных округов России присущи ЦФО, в котором основным драйвером социально-экономического развития выступает Москва. В 2014 г. доходы населения в ЦФО по отношению к средним по России снизились, однако, в уже следующем году они заметно превысили величину своего отставания.



Составлено автором по материалам источника [12, с. 198-199]

Рис. 1. Динамика среднедушевых доходов населения федеральных округов России, по отношению к средней величине по стране

Во-вторых, для половины округов России (ПФО; ЮФО; СФО; СКФО), характерны величины среднедушевых доходов ниже среднероссийских значений. Как видно, тренды доходов этих округов на протяжении многих лет отстают от средних по стране, и, более того, величина такого отставания неуклонно возрастает. Так, например, среднедушевые доходы по России составляли в 2010 г. 18,9 тыс. руб., а по СКФО – 13,3 тыс. руб. (разрыв – 5,6 тыс. руб.). В 2018 г. данные составили соответственно 33,2 тыс. руб. и 23,3,0 тыс. руб. (разрыв вырос до 9,9 тыс. руб.).

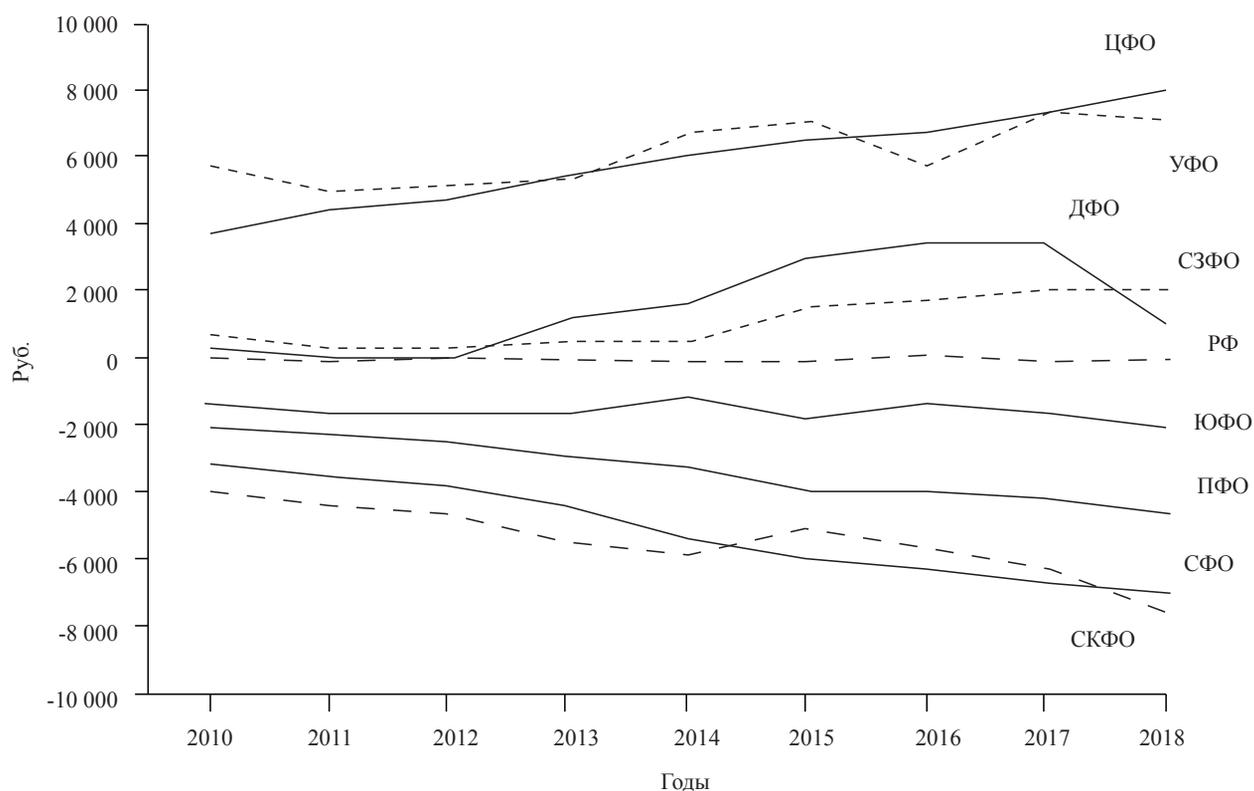
Динамика среднедушевых расходов по регионам России также характеризует неоднозначность их положения (см. рис. 2).

Из диаграммы видно, что для федеральных округов России также сложилась общая закономерность возрастания дифференциации по среднедушевым расходам населения. Здесь также можно выделить округа (ЦФО, УФО, ДФО и СЗФО), имеющие величины среднедушевых расходов населения выше среднего значения по России. ЦФО – единственный из федеральных округов, население которого отличается достаточно устойчивым ростом расходов, величина которых выросла с 3 715 руб. в 2010 г. до 8 122 руб. в 2018 г. (в 2,2 раза) в месяц по сравнению со средней величиной по России. Динамика расходов населения в УФО, ДФО и СЗФО отличается определенной нестабильностью, например, рост расходов может смениться спадом в сравнении с среднедушевыми доходами населения в месяц по стране в целом.

В динамике расходов также можно выделить регионы (ЮФО; ПФО; СКФО и СФО), имеющие устойчивый многолетний спад показателя по отношению к среднероссийскому уровню, что свидетельствует о наличии проблем с уровнем жизни населения.

Следует отметить, что динамика статистических показателей расходов населения по федеральным округам практически не отреагировала на введение экономических санкций западными странами в 2014 г. и последующих периодах. В определенной степени можно предположить, что меры по импортозамещению, своевременно осуществленные правительством страны, способствовали стабилизации уровня жизни населения.

Представляет интерес связь валового регионального продукта (далее – ВРП) и доходов по регионам России. Валовой региональный продукт выступает обобщающим показателем экономики региона, характеризующим производство товаров и услуг, предназначенных для конечного использования.



Составлено автором по материалам источника [8]

Рис. 2. Динамика среднедушевых расходов населения в месяц по федеральным округам России

Регионы России, создающие большие объемы ВРП, способны обеспечить и более высокие уровни жизни населения. Такое утверждение только на первый взгляд не требует доказательств. Однако, например, УФО имеет наибольшее значение ВРП на 1 человека среди других округов, но его средний душевой доход ниже по своей величине в сравнении с ЦФО, ДФО и СЗФО. В 2010 г. величина среднедушевого дохода в месяц в УФО была равна 21 832 руб., а в 2018 г. – 34 955 руб. (прирост 62,5 %).

В ЦФО в 2010 г. среднедушевой доход в месяц составлял 24 645 руб., а в 2018 г. – 43 687 руб. (прирост 56,4 %) [14]. Однако, разрыв по среднедушевым доходам населения между ближайшими по значениям федеральными округами ЦФО и УФО в 2010 году был равен 2 813 руб., а в 2018 г. вырос до 8 732 руб., что означает разные темпы роста доходов между федеральными округами.

Разрыв между федеральными округами, имеющими крайние величины среднедушевых доходов, также неуклонно возрастал. Так, в 2010 г. отставание СКФО от ЦФО составляло 11 392 руб., а в 2018 г. – уже 20 434 руб.

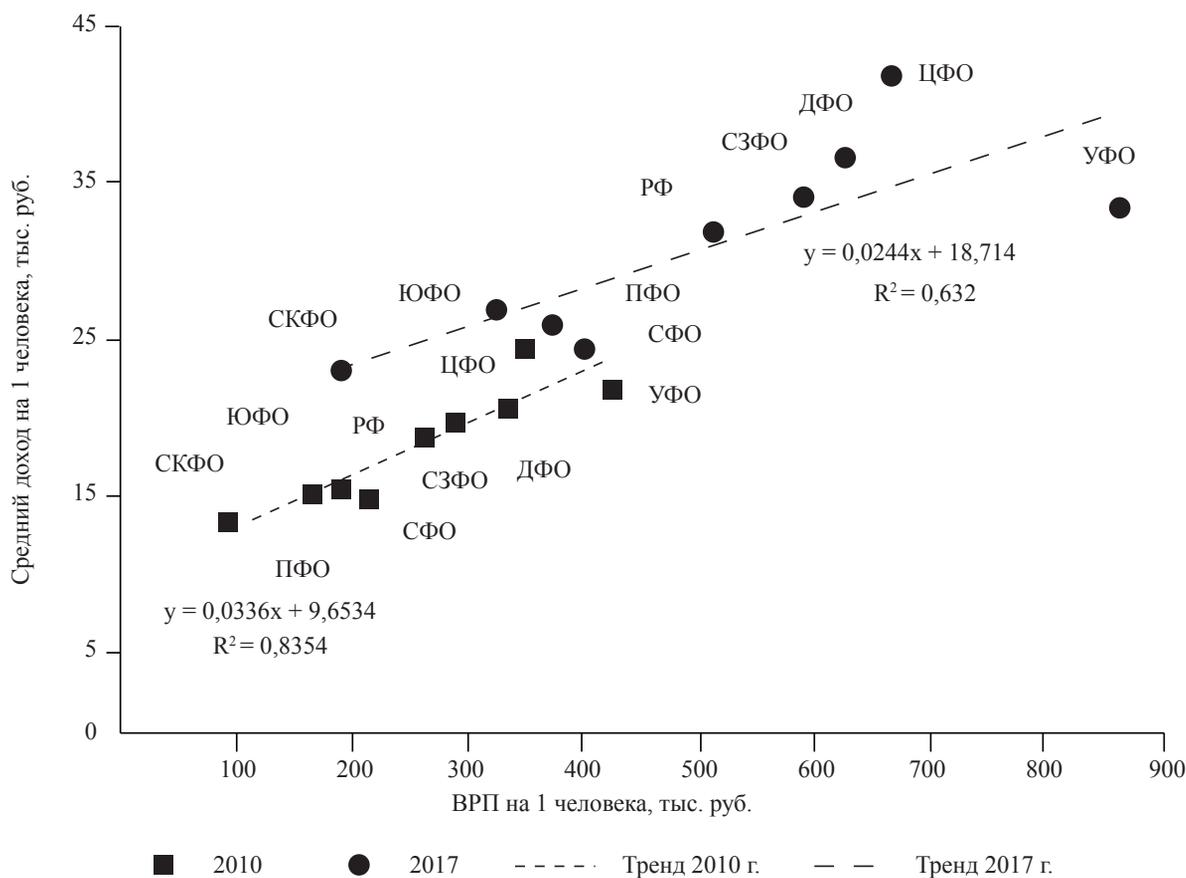
По величине ВРП, приходящейся на 1 человека, также сложилась аналогичная тенденция: в 2010 г. наибольшее значение принадлежало УФО (423,5 тыс. руб.), а наименьшее – СКФО (94,9 тыс. руб.), разрыв между ними составил 328,6 тыс. руб. В дальнейшем к 2018 г. этот разрыв возрос до 674,2 тыс. руб. (в 2,1 раз).

На рисунке 3 отражены ранжированные результаты выявленной связи между ВРП и среднедушевыми уровнями доходов федеральных округов России за 2010 г. и 2017 г.

Закономерности развития экономики страны в 2010 г. не имели восходящего или нисходящего тренда, коэффициент корреляции объема ВРП и уровня доходов на душу населения был низкими, показывал отсутствие связи между показателями ($r = 0,01187$). Во многом подобная ситуация была вызвана разбалансировкой элементов социально-экономической системы (включая ее управление) и несовершенством рыночного механизма.

В 2017 г. максимальный объем ВРП на душу населения вырос до 864,5 тыс. руб. (рост в 1,8 раз) и создавался в УФО, а уровень доходов на 1 человека – 40,8 тыс. руб. (рост в 1,7 раз) – сохранился за ЦФО.

При этом закономерности развития экономики 2017 г. связаны с восходящим трендом. Коэффициент корреляции объем ВРП и уровня доходов на душу населения повысился ($r = 0,8119$), показывая достаточно сильную степень связи между показателями.



Составлено автором по материалам источника [12, с. 478-479]

Рис. 3. Динамика связи между ВРП и среднедушевыми уровнями доходов федеральных округов России за 2010 г. и 2017 г.

В 2018-2019 гг. социально-экономическая динамика в целом по стране улучшилась, однако в большинстве регионов обеспечить устойчивый рост уровня жизни не удастся. Темпы роста социально-экономического развития страны все еще недостаточны для решения проблем уровня жизни населения.

Анализ динамики статистических показателей, отражающих уровень жизни населения России, позволяет сделать следующие выводы.

1. За исследуемый период в России отмечен в целом устойчивый рост показателей уровня жизни населения, что нашло свое отражение в статистических данных.
2. Темпы роста показателей социально-экономического развития России недостаточны для решения проблем повышения уровня жизни населения.
3. В России можно выделить две группы федеральных округов, демонстрирующих многолетние закономерности «расходящейся» динамики межрегиональной дифференциации показателей уровня жизни населения. В первую группу входят округа, имеющие среднедушевые доходы населения выше среднего значения по России и отличающиеся повышательными трендами развития. Во вторую группу входят федеральные округа, характеризующиеся показателями доходов, ниже среднероссийских значений на протяжении многих лет и имеющих тренд нарастающего хронического отставания.

Проведенный анализ показал, что тенденция усиления межрегиональной дифференциации показателей уровня жизни населения требует совершенствования государственной политики России для повышения уровня жизни населения путем: обеспечения сбалансированности социально-экономического развития регионов, изменения расходной части бюджета страны, повышения доходов населения в отстающих округах, создания самодостаточных механизмов воспроизводства качества жизни населения в регионах и нейтрализации негативных социально-экономических последствий дальнейшей радикализации показателей.

Библиографический список

1. Айвазян, С. А., Березняцкий, А. Н., Бродский, Б. Е. Модели социально-экономических показателей в России // Прикладная эконометрика. – 2018. – Т. 51. – С. 5-32.
2. Архипова, В. В. Экономические санкции против России: проклятие или перспектива роста? // Экономические стратегии. – 2018. – Т. 20. – № 8. – С. 14-23.
3. Герасикова, Е. Н. Региональные аспекты управления качеством жизни населения в России // Universum: экономика и юриспруденция. – 2019. – № 1 (58) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/regionalnye-aspekty-upravleniya-kachestvom-zhizni-naseleniya-v-rossii> (дата обращения: 20.09.2020).
4. Городнова, Н. В., Самарская, Н. А. Повышение качества жизни населения в современных экономических условиях России // Дискуссия. – 2019. – № 3 (94) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/povyshenie-kachestva-zhizni-naseleniya-v-sovremennykh-ekonomicheskikh-usloviyah-rossii> (дата обращения: 20.09.2020).
5. Зубаревич, Н. Регионы России в январе-сентябре 2018 г. // Экономическое развитие России. – 2018. – Т. 25. – № 12. – С. 63-66.
6. Клинова, М. В., Сидорова, Е. А. Экономические санкции Запада против России: развитие ситуации // Проблемы прогнозирования. – 2019. – № 3. – С. 159-170.
7. Крюков, С. В. Сравнительная оценка регионов РФ по уровню и качеству жизни населения // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. – 2018. – № 3 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitel'naya-otsenka-regionov-rf-po-urovnyu-i-kachestvu-zhizni-naseleniya> (дата обращения: 20.09.2020).
8. Митрошин, А. А., Шитова, Ю. Ю. Методы оценки качества жизни населения и социально-экономической дифференциации территорий. – М.: Инфра-М, 2018. – 96 с.
9. Соболев, Т. С. Современный уровень и качество жизни населения России // Вестник Московского университета имени С. Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. – 2018. – № 2 (25) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyy-uroven-i-kachestvo-zhizni-naseleniya-rossii> (дата обращения: 20.09.2020).
10. Федоренко, В. И., Володин, А. А., Борисова, А. В. Влияние санкций на экономическую ситуацию в Российской Федерации // Экономические стратегии. – 2018. – Т. 20. – № 1. – С. 48-57.
11. Доклад о человеческом развитии 2019. За рамками уровня доходов и средних показателей сегодняшнего дня: неравенство в человеческом развитии в XXI веке // Human Development Reports [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2019_ru.pdf (дата обращения: 20.09.2020).
12. Регионы России. Социально-экономические показатели – 2019: Статистический сборник / Росстат. – М., 2019. – 1204 с.
13. Социальное положение и уровень жизни населения России – 2019: Статистический сборник / Росстат. – М., 2019. – 352 с.
14. Human Development Indices and Indicators 2018. Statistical Update // Human Development Reports [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.hdr.undp.org/sites/default/files/2018_human_development_statistical_update.pdf (дата обращения: 20.09.2020).

References

1. Aivazyan S.A., Berezhnyatskii A.N., Brodskii B.E. Modeli sotsial'no-ekonomicheskikh pokazatelei v Rossii [*Models of socio-economic indicators in Russia*]. Prikladnaya ekonometrika [*Applied Econometrics*], 2018, vol. 51, pp. 5-32.
2. Arkhipova V. V. Ekonomicheskie sanktsii protiv Rossii: proklyatie ili perspektiva rosta? [*Economic sanctions against Russia: a curse or a growth prospect?*]. Ekonomicheskie strategii [*Economic Strategies*], 2018, vol. 20, no. 8, pp. 14-23.
3. Gerasikova E. N. Regional'nye aspekty upravleniya kachestvom zhizni naseleniya v Rossii [*Regional aspects of quality of life of the population management in Russia*]. Universum: ekonomika i yurisprudentsiya, 2019, no. 1 (58). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/regionalnye-aspekty-upravleniya-kachestvom-zhizni-naseleniya-v-rossii> (accessed 20.09.2020).
4. Gorodnova N. V., Samarskaya N. A. Povyshenie kachestva zhizni naseleniya v sovremennykh ekonomicheskikh usloviyakh Rossii [*Improving the quality of life of the population in modern economic conditions of Russia*]. Diskussiya [*Discussion*], 2019, no. 3 (94). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/povyshenie-kachestva-zhizni-naseleniya-v-sovremennykh-ekonomicheskikh-usloviyah-rossii> (accessed 20.09.2020).
5. Zubarevich N. Regiony Rossii v yanvare-sentyabre 2018 [*Regions of Russia in January-September 2018*]. Ekonomicheskoe razvitie Rossii [*Russian Economic Developments*], 2018, vol. 25, no. 12, pp. 63-66.
6. Klinova M. V., Sidorova E. A. Ekonomicheskie sanktsii Zapada protiv Rossii: razvitie situatsii [*Economic sanctions of the West against Russia: development of the situation*]. Problemy prognozirovaniya, 2019, no. 3, pp. 159-170.
7. Kryukov S. V. Sravnitel'naya otsenka regionov RF po urovnyu i kachestvu zhizni naseleniya [*Comparative assessment of the regions of the Russian Federation on the level and quality of life of the population*]. Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie.

- Uchenye zapiski, 2018, no. 3. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitel'naya-otsenka-regionov-rf-po-urovnyu-i-kachestvu-zhizni-naseleniya> (accessed 20.09.2020).
8. Mitroshin A. A., Shitova Yu. Yu. *Metody otsenki kachestva zhizni naseleniya i sotsial'no-ekonomicheskoi differentsiatsii territorii [Methods for assessing the quality of life of the population and socio-economic differentiation of territories]*. Moscow, Infra-M, 2018. 96 p.
 9. Sobol T. S. *Sovremennyy uroven' i kachestvo zhizni naseleniya Rossii [Modern level and quality of life of the Russian population]*. Vestnik Moskovskogo universiteta imeni S. Yu. Vitte. Seriya 1: Ekonomika i upravlenie [Moscow Witte University Bulletin. Series 1: Economics and management], 2018, no. 2 (25). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyy-uroven-i-kachestvo-zhizni-naseleniya-rossii> (accessed 20.09.2020).
 10. Fedorenko V.I. Volodin A. A., Borisova A.V. *Vliyanie sanktsii na ekonomicheskuyu situatsiyu v Rossiiskoi Federatsii [Influence of sanctions on the economic situation in the Russian Federation]*. Ekonomicheskie strategii [Economic Strategies], 2018, vol. 20, no. 1, p. 48-57.
 11. *Doklad o chelovecheskom razvitii 2019. Za ramkami urovnya dokhodov i srednikh pokazatelei segodnyashnego dnya: neravenstvo v chelovecheskom razvitii v XXI veke. [Human Development Report 2019. Beyond income levels and today's averages: inequality in human development in the twenty-first century]*. Human Development Reports. Available at: http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_2019_ru.pdf (accessed 20.09.2020).
 12. *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli – 2019: Statisticheskii sbornik [Regions of Russia. Socio-economic indicators – 2019: Statistical compendium]*. Rosstat. Moscow, 2019. 1204 p.
 13. *Sotsial'noe polozhenie i uroven' zhizni naseleniya Rossii – 2019: Statisticheskii sbornik [Social status and standard of living of the Russian population – 2019: Statistical compendium]*, Rosstat. Moscow, 2019. 352 p.
 14. *Human Development Indices and Indicators 2018. Statistical Update. Human Development Reports*. Available at: http://www.hdr.undp.org/sites/default/files/2018_human_development_statistical_update.pdf. (accessed 20.09.2020).