

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ УПРАВЛЕНИЯ

УДК 303 JEL A22

DOI 10.26425/1816-4277-2021-4-5-10

Антонов Виктор Глебович

д-р экон. наук, ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», г. Москва, Российская Федерация

ORCID: 0000-0002-6491-6849

e-mail: v.antonov1949@yandex.ru

Райченко Александр Васильевич

д-р экон. наук, ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», г. Москва, Российская Федерация

ORCID: 0000-0001-5776-013X

e-mail: A.V.Raychenko@bk.ru

РАЗВИТИЕ ТЕОРИИ УПРАВЛЕНИЯ – ВЫЗОВ ВРЕМЕНИ

Аннотация. Рассмотрены актуальные вопросы постановки, позиционирования и развития теории управления в системе социально-экономических наук и дисциплин. Выявлены признаки, проанализированы причины, обоснованы и предложены подходы, выработаны варианты решения системного кризиса науки управления, ее обновления и развития в современных социально-экономических условиях. Представляемыми настоящей публикацией исследованиями определены и обоснованы ключевые направления совершенствования теории как фундаментальной основы развития комплекса управленческих дисциплин. Предложено и раскрыто поэтапное содержание дорожной карты поступательного расширения и углубления исследований современных концепций теории управления, их апробации, адаптации и использования в научной и образовательной сферах.

Ключевые слова: инновационность, исследование, концепция, обоснование, проблемы, развитие, теория, управление

Для цитирования: Антонов В.Г., Райченко А.В. Развитие теории управления – вызов времени // Вестник университета. 2021. № 4. С. 5–10.

DEVELOPMENT OF MANAGEMENT THEORY – A CHALLENGE OF THE TIME

Abstract. The publication considers topical issues of formulation, positioning and development of management theory in the system of socio-economic sciences and disciplines. The paper identifies signs, analyses the reasons, substantiates and proposes approaches, develops options for solving the systemic crisis of management science, its renewal and development in modern socio-economic conditions. The research presented in this publication determines and substantiates the key areas for improving the theory as a fundamental basis for the development of a complex of management disciplines. The authors propose and disclose the step-by-step content of the roadmap for the progressive expansion and deepening of research of modern concepts of management theory, their approbation, adaptation and use in scientific and educational spheres.

Keywords: innovativeness, research, concept, justification, problems, development, theory, management

For citation: Antonov V.G., Raychenko A.V. (2021) Development of management theory – a challenge of the time. *Vestnik universiteta*, no. 4, pp. 5–10. DOI: 10.26425/1816-4277-2021-4-5-10

Введение

Непреодолимое значение известного классического утверждения о том, что нет ничего более практичного, чем хорошая теория, радикально актуализируется на настоящем этапе оценки состояния и модернизации науки управления в качестве основы развития всего комплекса управленческих знаний в современных экономических условиях. Возвращение к фундаментальному научному обоснованию социально-экономических концепций, инновационная постановка проблематики прикладных исследований управления, бурное развитие

© Антонов В.Г., Райченко А.В., 2021.

Статья доступна по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0. всемирная (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).

© Antonov V.G., Raychenko A.V., 2021.

This is an open access article under the CC BY 4.0 license (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>).



рыночных ресурсов и возможностей, раскрывающих потенциал образовательных дисциплин определили новые требования к теории управления. Сегодня, а главное, завтра она должна определять не столько действующие, сколько проявляющиеся, формирующиеся, исследуемые зависимости, оценивать сущность, содержание, воздействие на процессы и результаты постановки и достижения целей.

Постановка проблемы

Современные научные исследования, развивающиеся как традиционным путем «от простого к сложному», так и обратной последовательностью, все чаще встречаются на своем пути трудности, препятствия и даже определенные противодействия. Они формируют последовательно усложняющиеся проблемы, которые не только замедляют процессы исследований, построений, развития, но приводят к обострению кризисных противоречий. Такие зависимости особенно остро проявляются в инновационных исследованиях развития ключевой составляющей каждой фундаментальной науки, ее теории, представляемой учением о закономерностях. Именно такая ситуация сложилась в настоящее время в обосновании, постановке и использовании основных концепций теории управления социально-экономическими системами, определенной Федеральными государственными образовательными стандартами высшего образования (ФГОС 3+) в качестве основополагающей учебной дисциплины большинства управленческих программ университетского образования.

Первая проблема, с которой встречаются исследователи этой области знаний, заключается в определении объекта. Это не только организация, учреждение или предприятие, но и достаточно широкий спектр обобщающих категорий, в качестве которых выступают: бизнес, самостоятельные формирования, общественные структуры и т. п. В этой связи актуализируется соответствующий вопрос: может ли общепризнанно существовать и конструктивно применяться универсальная теория управления социально-экономическими системами в принципе, и конкретными, прикладными формами ее организационно-правовой реализации в частности. В отличие от общетеоретического подхода, в поисках ответа на этот вопрос до сих пор не достигнуто убедительного понимания, разделяемого научно-образовательным сообществом [5]. К сожалению, в настоящее время однозначно не просматривается очевидная заинтересованность в концептуальной форме представления теории управления социально-экономическими системами как в научно-образовательном, так и в бизнес-сообществах.

Объединяющие фундаментальные положения разработки и осуществления целенаправленного воздействия научные основы управления сформировались в целостном представлении еще в СССР в виде теории управления социалистическим производством. Наиболее полно развернутый спектр ее основополагающих концепций отражен в учебниках, монографиях и публикациях первой отечественной научной школы ученых Московского института управления. Созданная доктором экономических наук, профессором, автором первого отечественного учебника по управлению производством, заведующей первой отечественной кафедрой управления, ректором первого института управления О. В. Козловой научная школа стала первым отечественным ответом на военные вызовы социально-экономического развития общества [3]. На основе представленных в публикациях ученых научной школы концепций становилась и развивалась большая часть фундаментальных и прикладных исследований и представляющих их результаты современных управленческих дисциплин.

Литературный обзор

С развитием рыночных трансформаций отечественной экономике в качестве альтернативной основы таких исследований и построений была взята западная концепция менеджмента без надлежащего теоретического обоснования, критического осмысления и социальной адаптации [2]. Между тем именно на Западе, прежде всего в США, отчетливо наблюдаются нарастающие противоречия «управленческих джунглей»: не просто допускается, но открыто стимулируется излишнее многообразие субъективных подходов и трактовок, не только пересекающихся между собой, но и зачастую противоречащих друг другу. Конструктивно сориентироваться в них современному исследователю, не говоря уже об обучающемся, достаточно сложно, как и адекватно адаптировать их к актуальным реалиям, и, что самое главное, их невозможно интегрировать в концептуально обоснованную, целостную модель управления [1].

В современных условиях, по мнению одного из признанных исследователей зарубежных концепций управления Г. Минцберга, западная модель управления полностью изжила себя и не подлежит корректировке, что необходимо обуславливает разработку новой концепции ее постановки, построения и использования [3].

В актуальной оценке состояния и результатов фундаментальных исследований управления встречаются и менее радикальные взгляды, но их общий настрой заключается в том, что современная ситуация в области постановки научно обоснованной теории управления характеризуется обостряющейся необходимостью пересмотра устоявшихся стереотипов и модернизации базовых концепций. При этом серьезным исследователям представляется совершенно очевидным, что необходимые изменения потребуют не только соответствующего обоснования, но и определенного реальным уровнем развития социально-экономических отношений временного лага осмысления, апробации, адаптации освоения, восприятия и использования ключевых положений и конструктивных ресурсов фундаментальной теории управления социально-экономическими системами.

В современных трендах постановки, представления и использования отечественной науки управления в результате доминирования западной модели развились существенные изменения ее состава и содержания [6]. Наряду с сокращением постановки и использования фундаментально обоснованных концепций непропорционально акцентировались значения таких составляющих, как роль лидерства, умения работать в команде, формирования навыков коммуникабельности, воспитания социальной ответственности, освоения компетенций конфликтологии, стрессовой устойчивости и других прикладных ресурсов, более представляющих искусство, чем науку теорий управления социально-экономическими системами. Все они, несомненно, важны в практике, однако, теория управления должна строиться не столько на прикладных положениях искусства, сколько на научно обоснованных фундаментально-концептуальных универсальных постулатах. Очевидно и то, что перспективные исследования целенаправленного воздействия субъекта на объект, должны обязательно проводиться на фундаментальной научной основе и обеспечивать концептуальное обоснование и универсальное применение теории управления социально-экономическими системами.

Теория и методы

Ретроспективный анализ показывает, что разработанная еще в СССР теория управления не должна, да и не может полностью быть использована в условиях, кардинально отличающихся от реалий того времени. Вместе с тем целый спектр ее основополагающих построений практически применяется до сих пор и с учетом определенной модернизации может конструктивно использоваться в актуальных теоретических обоснованиях и представлениях. Прежде всего это касается методологических основ управления, состава и содержания значительной части закономерностей и принципов его организации, построения и оптимизации процесса постановки и достижения цели. Наравне с отечественными разработками фундаментальная теория анализирует, учитывает, использует наиболее значимые достижения зарубежных исследований. Это позволяет подтвердить обоснованность представляемых концепций независимыми научными позициями.

Для фундаментального обоснования, представления и использования современной и целостной науки управления необходимо критически осмыслить все ранее наработанные ведущими научными школами концепции, отбросить устаревшие, апробировать инновационные, логически выстраивая совершенную, завершенную, универсальную теорию управления. Использование формата дорожной карты, последовательность организации таких исследований, на наш взгляд, может представляться следующими основными этапами обоснования, постановки и развития теории управления социально-экономическими системами.

1. Фундаментальная постановка методологии в качестве универсального учения об организации исследований, представлений и использования положений науки управления как учения о закономерностях целенаправленного воздействия субъекта на объект. При этом именно фундаментальность исследований становится необходимой основой постановки и применения комплекса действительно научно обоснованного представления состава и содержания основных концепций теории управления, их построения, взаимодействия и использования в науке и практике социально-экономического развития общества.

2. Формирование, освоение, распространение и признание целостного и стройного понятийно-категориального аппарата науки и практики управления, постепенно замещающего эклектично сложившийся состав терминов (гlossарий, тезаурус и т. п.), понимаемых, а главное, применяемых различными субъектами очень разнообразно. На этой основе необходимо обеспечить постановку, введение и использование единого профессионального языка конструктивного общения исследователей и практиков управления, обеспечивающего преемственность методологии, теории и организации целенаправленного воздействия.

3. Одной из первоочередных задач обоснования универсальной теории управления является однозначное определение предметной области постановки и проведения фундаментальных исследований теории и прикладных разработок организации управления, обеспечивающее исчерпывающую классификацию всего многообразия конкретных форм ее проявления. В связи с этим определение объекта исследований и построений обуславливает необходимость конкретизации сущности, формы, содержания, места и роли субъекта целенаправленного воздействия, отражающих новое представление взаимного позиционирования и конструктивного взаимодействия субъекта и объекта управления.

4. Определение конфигурации позиционирования основных категорий теории управления, в их взаимодействии с составляющими корреспондирующих дисциплин, областей научных знаний и сфер практической деятельности. Это позволит выделить спектр ключевых проблем теории и организации управления, исследование и разрешение противоречий которых обеспечивают повышение уровня управляемости объекта при одновременном увеличении гибкости осуществляемого взаимодействия. Его определение позволит конструктивно разрешить одну из актуальных научно-методических проблем мобилизации и интеграции ресурсов междисциплинарного знания для решения практических задач управления.

5. Ключевой особенностью организации и проведения исследований теории управления должны стать постановка и применение адаптированных агрегаций процессного, инженерного, проектного подходов в управлении формированием, функционированием и развитием социально-экономических систем. Динамичные процессы построения и применения основанного на них инструментария, изначально соответствующая процессной природе управления как целенаправленного воздействия, позволяют профессионально проектировать и осуществлять организацию управления. Этим определяется приоритет освоения профессиональных компетенций, на основе которых мобилизуются и используются должностные, лидерские, коммуникационные качества и, конечно же, талант руководителя.

6. В качестве ключевого ресурса управления, формируемого умножением человеческого капитала, необходимо обосновать адекватную современным реалиям концепцию пожизненного профессионального совершенствования персонала управления. Эта разработка не была завершена в ходе развития науки и практики управления, поскольку так и не была конструктивно решена ее ключевая задача постановки концепции управления поведением работника, подразделения, корпорации как активного участника социально-экономической системы. Человеческий фактор действительно стал «ахиллесовой пятой» управления, не позволяющей адекватно учитывать воздействия таких радикально влияющих соотношений его качеств, как: активность и инертность, результативность и корыстность, отзывчивость и эгоизм, ассимилированность и замкнутость и т. п.

7. Определить место и роль в науке и практике управления идентификации, сочетания и трансформации отношений собственности, обуславливающих особые формы и методы их учета в выработке стратегии и реализации тактики управления. Вместе с тем необходимо проанализировать и оценить конструктивность и устойчивость их противостояния нарастающим трендам оппортунистической реакции топ-менеджеров, которые должны превентивно и гармонично уравнивать такие морально нравственные приоритеты поведения персонала управления, как честность, доверие, справедливость, участие, декларируемые в рамках конструктивных концепций управления собственностью.

8. Ключевой задачей в условиях бурного развития современных трендов модернизации становится постановка и осуществление реально востребованных и перспективно прогнозируемых программ цифровизации процессов и систем управления. Для ее конструктивного решения необходимо изначально понимать, что основой осуществления всего многообразия разрабатываемых и корреспондирующих между собой программ цифровизации становится их реальная расчетность. Очевидно, что в решении задач цифровизации управления необходимо расчетно обосновывать и прогностически просчитывать целесообразность всех осуществляемых трансформаций. Для этого также необходимо расширять применение не только математического, но и логического расчета, что само по себе требует большой предварительной теоретической и организационной проработки.

Анализ результатов

В ходе исследований, обоснований, построения концепций научной школы необходимо, прежде всего, конструктивно разрешить ключевой вопрос: «Какой подход может стать доминирующим: традиционный, эклектический или инновационный?». Сам по себе эклектический подход не является априори неприемлемым –

он в какой-то степени даже неизбежен. Очевидно, что эклектический подход может обеспечить не только учебно-методологическое согласование, но и конструктивную оптимизацию элементов теории с точки зрения определения ее состава и содержания на единой концептуальной основе [4]. Однако следует понимать, что, базируясь преимущественно на этом подходе, невозможно сформировать значимую для социума теорию управления, – нужны инновации, и, что принципиально важно, изначально системные.

Инновационность науки управления должна проявляться в построении интегрированной теории (мета-теории), обеспечивающей исчерпывающее представление свода закономерностей целенаправленного воздействия. Особый акцент в теории будет сделан на выявлении закономерностей поведения работника, отношений персонала организации, управления всем спектром процессов взаимодействия в ней и с ней. Такой подход позволяет объединить в единую целостную концепцию идеи и методы общего и стратегического управления, экономики и организации, психологии и социологии взаимодействия, нейрофизиологии, математики и других наук. В целом конструктивное решение такой задачи обеспечивает сочетание практически всего спектра подходов, инструментов, способов обоснования, постановки, освоения и использования теории управления социально-экономическими системами.

Для обоснованной адаптации и целенаправленного применения такого инструментария в ходе исследования и построения фундаментальной теории управления социально-экономическими системами целесообразно выделить, идентифицировать и позиционировать основные образующие признаки формирующей и представляющей ее научной школы:

- 1) в качестве ключевого признака формирования научной школы артикуляцию проблемы, раскрывающую сущность и содержание рассматриваемых и представляемых положений и концепций;
- 2) в качестве организационной основы исследования и разрешения артикулированной проблемы постановку единой методологии, обеспечивающей выявление, анализ, оценку и построение основных составляющих теории;
- 3) в качестве исследовательской программы, включающей в себя «жесткое ядро», объединяющее собственно теорию управления и «адаптирующий пояс», складывающийся из прикладных дисциплин, специализирующих использование теории управления, определить:
 - выделение лидеров, в том числе коллективных;
 - воспроизводство учеников и последователей;
 - распространение базовых концепций теории;
 - развитие социальной инфраструктуры;
 - общественное признание статуса.

Естественно, как состав, так и содержание этой программы должны перманентно модернизироваться в соответствии с выдвигаемыми гипотезами, проводимыми исследованиями и получаемыми результатами.

Заключение

На сегодняшний день, в отечественной научной среде только формируется фундаментально обоснованная, конструктивно выраженная, общепризнанная научная школа теории управления социально-экономической системой. Ее отсутствие деструктивно влияет не только на исследовательские и образовательные процессы, но и даже на обеспечение безопасного и самостоятельного развития общества в целом. Речь, в том числе, идет о навязывании враждебных отечественным устоям, традициям, приоритетам смыслов, искажающих социальные культурные коды, лишаящих национальные корпорации ключевых конкурентных преимуществ, не раз обеспечивавших достижение всемирно признаваемых результатов.

Необходимость формирования национальной научной школы теории управления социально-экономическими системами обусловлена еще и тем обстоятельством, что сегодня происходит постепенный разворот от либеральной экономической модели к становлению новой государственно-капиталистической концепции. Она неизбежно обеспечит «восстановление» в новых социально-экономических условиях, функций планирования, координации, организации и других классических категорий теории управления. Все это повлечет за собой необходимость обоснования нового представления состава и содержания теории управления социально-экономическими системами. Процесс этот достаточно сложный, трудоемкий и может быть реализован только объединенными усилиями всех заинтересованных сообществ, интегрированных в современную сетевую научную коммуникацию.

Сознавая всю важность и сложность разрешения обозначенной проблемы исследования и представления теории управления социально-экономическими организациями, ученые кафедры теории и организации управления ФГБОУ ВО «Государственный университет управления» ориентируют стратегические исследования на органичное сочетание фундаментальных и прикладных аспектов управления. Одним из таких инновационных проектов кафедры стала подготовка к публикации в 2021 г. мультиуниверситетского учебника «Теория управления социально-экономическими системами». Объединяя общим авторским коллективом разработки ведущих ученых семи российских университетов, проект позволяет не только убедительно обосновать, но и конструктивно продвинуть постановку и применение современного представления теории управления в наиболее востребованные и признанные научные сферы и образовательные программы.

Библиографический список

1. Антонов, В. Г. Проблемы и перспективы развития менеджмента в России // Управление. – 2016. – № 4. – С. 6–15.
2. Гапоненко, А. Л., Савельева, М. В. Теория управления: учебник и практикум. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2017. – 336 с. – (Серия «Бакалавр. Академический курс»).
3. Козлова, О. В., Кузнецов, И. Н. Научные основы управления производством: учебник. – М.: Экономика, 1968. – 286 с.
4. Минцберг, Г. Действуй эффективно! Лучшая практика менеджмента / пер. с англ.: В. Кузин, А. Стагивка. – СПб.: Питер, 2011. – 288 с.
5. Райченко, А. В. Теория менеджмента: эклектика или инновации // Вестник университета. – 2009. – № 5. – С. 158–164.
6. Черкасская, Г. В. Итоги развития отечественной теории управления социально-экономическими системами в конце XX – начале XXI в. // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/itogi-razvitiya-otechestvennoy-teorii-upravleniya-sotsialno-ekonomicheskimi-sistemami-v-kontse-xx-nachale-xxi-v> (дата обращения: 03.03.2021).

References

1. Antonov V. G. Problems and prospects of management development in Russia, *Upravlenie*, 2016, no. 4, pp. 4–6. (In Russian).
2. Gaponenko A. L., Savel'eva M.V. *Management theory: textbook and workshop*, 2nd edition, revised and expanded, Moscow, Yurait, 2017, 336 p. (Series “Bachelor. Academic course”). (In Russian).
3. Kozlova O. V., Kuznetsov I. N. *Scientific bases of production management: textbook*, Moscow, Ekonomika, 1968, 248 p. (In Russian).
4. Mintzberg H. *Act effectively. Best management practices*, translated from English by V. Kuzin, A. Stativka, St. Petersburg, Piter, 2011, 288 p. (In Russian).
5. Raichenko A. V. Management theory: eclecticism or innovation, *Vestnik universiteta*, 2009, no. 5, pp. 158–164. (In Russian).
6. Cherkasskaya G. V. Results of the development of the domestic theory of management of socio-economic systems in the late XX – early XXI century, *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A. S. Pushkina*, Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/itogi-razvitiya-otechestvennoy-teorii-upravleniya-sotsialno-ekonomicheskimi-sistemami-v-kontse-xx-nachale-xxi-v> (accessed 03.03.2021). (In Russian).