



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**ESCUELA DE POSGRADO
PROGRAMA ACADÉMICO DE MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN
DE LA EDUCACIÓN**

Evaluación formativa y resultados en el área de matemática y comunicación desde la perspectiva de los estudiantes de primaria de las instituciones multigrado de “Frías” - 2019

TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
Maestro en Administración de la Educación

AUTOR:

Pasapera Calle, Emilio (ORCID: 0000-0002-9406-3656)

ASESOR:

Dr. García Ramírez, Edwin Martín (ORCID: 0000-0002-3483-1158)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y Calidad Educativa

PIURA – PERÚ

2020

Dedicatoria

Este trabajo está dedicado con muchísimo cariño a mis hijos Omar, Ana y Auri. Ellos son la razón de mi existencia y el motor que me impulsa a seguir enfrentando con mucha fortaleza los desafíos que me depara el destino.

Agradecimiento

Mi profundo agradecimiento a mi esposa, que desde el cielo guía mis pasos, a mis hijos, a mis maestros, a mis compañeros y amigos que siempre me alentaron a seguir adelante.

Índice de contenidos

Dedicatoria.....	ii
Agradecimiento	iii
Resumen	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN	1
II. MARCO TEÓRICO	5
III. METODOLOGÍA	17
3.1. Tipo y Diseño de investigación.....	17
3.3. Población, muestra y muestreo.....	19
3.3.1. Población.....	19
3.3.2. Muestra	19
3.3.3. Muestreo.....	21
3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, Validez y Confiabilidad.....	21
3.4.1. Técnicas	21
3.4.2. Instrumentos.....	22
3.4.3. Validez.....	22
3.4.4. Confiabilidad	22
3.5. Procedimientos	23
3.6. Métodos de análisis de datos.....	23
3.7. Aspectos éticos.....	24
IV. RESULTADOS	25
V. DISCUSIÓN.....	35
VI. CONCLUSIONES	41
VII. RECOMENDACIONES.....	43
REFERENCIAS	44
ANEXOS.....	49

Índice de tablas

Tabla 1 Distribución de la muestra de discentes de 5to grado de Primaria de las escuelas Multigrado de la jurisdicción de Frías Evaluadas por la ECE - 2018.	20
Tabla 2 Nivel de la evaluación formativa desde la perspectiva de los discentes de 5 ^{to} grado del nivel primario.....	25
Tabla 3 Nivel de las dimensiones de la evaluación formativa desde la perspectiva de los discentes de 5 ^{to} grado del nivel primario.	26
Tabla 4 Nivel de aprendizaje logrado de los discentes de 5 ^{to} grado del nivel primario.	27
Tabla 5 Nivel de resultado de aprendizaje de los discentes de 5 ^{to} grado de primaria.	27
Tabla 6 Tabla cruzada Regulación interactiva*Aprendizaje logrado.	28
Tabla 7 Prueba: Relación entre la dimensión regulación interactiva de la evaluación formativa y el resultado de aprendizaje.....	29
Tabla 8 Tabla cruzada Regulación retroactiva*Aprendizaje logrado.....	30
Tabla 9 Prueba: Relación entre la dimensión regulación retroactiva de la evaluación formativa y el resultado de aprendizaje.....	31
Tabla 10 Tabla cruzada Regulación proactiva*Aprendizaje logrado.....	31
Tabla 11 Relación entre la dimensión regulación proactiva y resultados de aprendizaje.....	32
Tabla 12 Tabla cruzada Evaluación formativa*Aprendizajes logrados.	33
Tabla 13 Prueba: Relación entre la evaluación formativa y los resultados de aprendizajes logrados.	34

Índice de figuras

Figura 1 Nivel de la evaluación formativa desde la perspectiva de los discentes de 5 ^{to} grado del nivel primario	25
Figura 2 Nivel de las dimensiones de la evaluación formativa desde la perspectiva de los discentes de 5 ^{to} grado del nivel primario	26

Resumen

La presente investigación se realizó con el propósito de determinar la relación entre la Evaluación formativa y el resultado de aprendizaje en las áreas de Comunicación y Matemática de los estudiantes de 5 Grado de primaria de las IIEE Multigrado de “Frías”, Ayabaca, año 2019. El estudio se consideró como una investigación aplicada, cuantitativa y transversal con un diseño correlacional, no experimental. La muestra fue de 133 estudiantes. Se emplearon como instrumentos de recojo de información un cuestionario con escala de Likert, referente a la evaluación formativa y para la variable resultados de aprendizaje se utilizó como instrumento una ficha de registro. Según los resultados obtenidos el nivel de la evaluación formativa y el resultado de aprendizaje de los estudiantes se encuentran en nivel regular y en proceso respectivamente. Asimismo, las dimensiones regulación interactiva, regulación retroactiva y regulación proactiva de la evaluación formativa presentan una relación directa alta, alta y moderada respectivamente con la variable resultado de aprendizaje de los estudiantes. En conclusión, existe relación Alta ($r = 0,694$) entre la evaluación formativa y el resultado de aprendizaje de los estudiantes de las Instituciones Educativas Multigrado del Distrito de Frías, evaluadas por la ECE.

Palabras clave: Regulación interactiva, regulación retroactiva, regulación proactiva.

Abstract

The present research was conducted with the purpose of determining the relationship between formative assessment and learning outcomes in the areas of Communication and Mathematics of students in 5th grade of primary school of the IIEE Multigrade of "Frias", Ayabaca, year 2019. The study was considered as an applied, quantitative, cross-sectional research with a correlational, non-experimental design. The sample consisted of 133 students. A questionnaire with a Likert scale was used as an instrument to collect information, referring to formative evaluation, and a record card was used as an instrument for the learning results variable. According to the results obtained, the level of formative evaluation and the students' learning results are at a regular level and in process, respectively. Likewise, the interactive regulation, retroactive regulation and proactive regulation dimensions of the formative evaluation present a high, high and moderate direct relationship respectively with the students' learning outcome variable. In conclusion, there is a high relationship ($r = 0.694$) between formative assessment and the learning outcomes of the students of the Multigrade Educational Institutions of the District of Frias, evaluated by the ECE.

Keywords: Interactive regulation, retroactive regulation, proactive regulation.

I. INTRODUCCIÓN

Los escenarios que ha generado el avance de la ciencia y la tecnología en los últimos años se han traducido en nuevos desafíos en los ámbitos de la educación básica y superior, debido a que los cambios en otros sectores como el productivo, cultural y social han resituado las competencias técnico profesional y, por ende, se han modificado los perfiles de la inserción laboral (Fandos, 2003). En el campo educativo, las exigencias son crecientes respecto a la significatividad que tiene la adquisición de aprendizajes de calidad, lo que ha puesto en cuestión los roles actuales del docente, el directivo y también la concepción de los procesos curriculares. Procesos como la evaluación, han sido repensados, pues tienen importancia capital en el logro de mejores desempeños académicos (Villafranca, 2018)

A nivel de las propuestas educativas europeas, España es un ejemplo de que, se postula a redimensionar la evaluación, dando énfasis a los procesos de la evaluación formativa, porque de lo que se trata es de focalizar la acción educativa en torno a lo que aprenden los estudiantes. (Hamodi, 2014). A nivel latinoamericano, Chile ha logrado notables mejoras en su sistema educativo, a partir de los cambios en el sentido de la evaluación censal, la retroalimentación general que plantean y los ajustes que están haciendo a partir de debates generales (González, 2012)

Al respecto hay notables consensos alrededor de las nuevas concepciones que debe tenerse en cuenta en la evaluación de los aprendizajes, dando especial atención a los enfoques de la evaluación formativa y a sus componentes como son la retroalimentación y la autorregulación. (López, 2009). En este sentido se trata de utilizar la evaluación de proceso para identificar las fortalezas y debilidades del estudiante durante su aprendizaje a fin de proponer estrategias de mejora, a partir de lo que sabe que puede hacer y de lo que intuye que le falta (MINEDU, 2016).

A nivel nacional los resultados de las evaluaciones censales que se han aplicado en los últimos años han evidenciado que los estudiantes siguen aún sin mejorar notablemente en Comprensión lectora y en la resolución de problemas

de matemática, en los que solo el 37,8% y 33,1%, respectivamente logran los objetivos propuestos (UMC, 2019). En este contexto el Ministerio de Educación ha dado lineamientos de política a fin de promover procesos evaluativos formativos que tengan incidencia en la calidad de lo que aprenden los estudiantes (Resolución VM 025,2019).

A nivel de la región se constata que los resultados de los aprendizajes son bajos como lo evidencian los últimos resultados de la Evaluación Censal, en los que se observa que en Matemáticas y Comprensión lectora solo el 29.90% y el 33.10% respectivamente, de los estudiantes del nivel primario logran niveles satisfactorios (UMC, 2019).

En las escuelas Multigrado de la jurisdicción de “Frías”, Ayabaca, Región Piura, en el nivel primaria se observa que la Evaluación formativa presenta aplicaciones de bajo nivel, lo que se evidencia en los escasos logros que tienen y en la práctica pedagógica de los docentes a cargo, caracterizada por la ausencia de promoción de acciones básicas como son la identificación de errores y aciertos, la orientación para la autorregulación o el estímulo a los mejores esfuerzos. Es decir, no toman las medidas correctivas óptimas para realizar la retroalimentación respectiva, teniendo en cuenta las necesidades de trabajo identificadas (Ramaprasad, 1993).

En el marco de lo expuesto surge el interés en conocer cómo se está desarrollando el proceso de enseñanza aprendizaje y en particular la evaluación, por ser esta un elemento relevante en el proceso; se plantea el problema general de investigación a través de la interrogante: ¿Cuál es la relación entre la Evaluación formativa y el resultado de aprendizaje de los estudiantes de 5to Grado de primaria de las IIEE Multigrado del distrito de Frías, Ayabaca, año 2019?

El estudio desarrollado tiene relevancia social, por lo tanto, se justifica debido a que los resultados encontrados se constituyen en la base para diseñar planes y contribuyan a mejorar la Evaluación objeto de estudio y la optimización del aprendizaje en los discentes. En consecuencia, la ejecución del presente estudio beneficia directamente a la comunidad educativa en general y principalmente a los alumnos objeto del presente estudio.

Asimismo, la investigación se justifica por presentar aporte metodológico, debido a que el investigador elaboró el instrumento respectivo para recopilar la información respecto de la variable Evaluación formativa. Dicho instrumento podrá ser utilizado en otros trabajos investigativos complementarias o similares a esta investigación respecto a Evaluación formativa.

La investigación a su vez se justifica por presentar un aporte teórico, debido a que antes de realizar el presente estudio en las instituciones educativas Multigrado de “Frías”, Ayabaca se desconocía en qué medida se viene aplicando la Evaluación formativa por parte de los docentes y mucho menos no existía información respecto a su relación con los aprendizajes logrados por los estudiantes. En ese sentido, el aporte que presenta el presente estudio cubre un vacío de información que permitirá tomar decisiones y elaborar planes de mejora con la finalidad de incrementar el nivel de aplicación de la Evaluación formativa y el resultado de aprendizaje de los estudiantes.

En tal sentido, la presente investigación se encamina a comprobar la siguiente hipótesis de investigación: Existe relación significativa entre la Evaluación formativa y el resultado de aprendizaje de los estudiantes de 5to Grado de primaria de las I.I.E.E. Multigrado de “Frías”, Ayabaca, año 2019.

Respecto a los objetivos, se planteó como general: Determinar la relación entre la Evaluación formativa y el resultado de aprendizaje de los estudiantes de 5to. Grado de primaria de las IIEE Multigrado de “Frías”, Ayabaca, año 2019. Entre los objetivos específicos tenemos: a) Identificar el nivel de la Evaluación formativa desde la perspectiva de los estudiantes de 5 de primaria de las IIEE Multigrado de “Frías”, Ayabaca, año 2019; b) Identificar el nivel de los resultados de aprendizaje de los estudiantes de 5 grado de primaria de las IIEE Multigrado de “Frías”, Ayabaca, año 2019; c) Determinar la relación entre la dimensión regulación interactiva y resultado de aprendizaje de los estudiantes de 5 de primaria de las IIEE Multigrado de

“Frías”, Ayabaca, año 2019; d). Determinar la relación entre la dimensión regulación retroactiva de y el resultado de aprendizaje de los estudiantes de 5 de primaria de las IIEE Multigrado de “Frías”, Ayabaca, año 2019; e). Determinar la relación entre la dimensión regulación proactiva y resultado de aprendizaje de los estudiantes de 5 de primaria de las IIEE Multigrado de “Frías”, Ayabaca, año 2019.

II. MARCO TEÓRICO

Respecto a los trabajos previos a nivel internacional se ha encontrado a:

Medina (2015), realizó un estudio cuyo propósito era analizar la formación continua de docentes en Evaluación formativa. El estudio se desarrolló mediante un enfoque mixto, cuantitativo cualitativo con diseño descriptivo, no experimental, tomándose una muestra de 5 docentes de diferentes instituciones, utilizándose la encuesta como técnica y un cuestionario con escala de Likert como instrumento; así como la lista de cotejo como instrumento de la técnica de observación. El estudio concluye que, para mejorar la práctica evaluativa en el aula y mejorar los aprendizajes se debe aplicar adecuadamente la evaluación formativa. Este estudio aporta que, la Evaluación formativa está orientada a transformar la evaluación en una herramienta fundamental para identificar y mejorar las deficiencias y aprendizajes de los estudiantes. En consecuencia, resulta importante que los docentes le apliquen en las interacciones de enseñanza aprendizaje toda vez que la evaluación sumativa solo tiene por objetivo cuantificar o medir los resultados de aprendizaje.

Sironi (2014), realizó un estudio cuyo propósito era analizar en qué medida la evaluación, materia de este trabajo, incide en el aprendizaje escolar de un idioma. Se desarrolló el estudio a mediante una investigación cuantitativa, no experimental con diseño descriptivo, para lo cual se tomó como muestra a un grupo de alumnos de idiomas. A dicha muestra se le aplicó un cuestionario con escala valorativa. Este estudio llega a la conclusión que cuando no se mantiene completo el portafolio de Evaluación formativa no es posible tomar decisiones óptimas para mejorar los aprendizajes. El mencionado estudio aporta que el registro de evaluaciones de los estudiantes adquiere gran importancia debido a que posibilita evaluar el crecimiento o disminución del nivel de aprendizaje de estudiantes, así como identificar las deficiencias específicas en los contenidos y capacidades desarrolladas. De ser deficiente esta información el docente tomará decisiones que no van solucionar directamente el problema de aprendizaje del estudiante.

Hamodi (2014), realizó un trabajo investigativo con el propósito de hacer un análisis sobre cómo se estaban usando los sistemas de evaluación del aprendizaje del estudiantado en la enseñanza Superior. Se desarrolló esta investigación mediante un diseño descriptivo, no experimental, cuya muestra fue 105 discentes de la institución en estudio. La encuesta y un cuestionario con escala de valoración fueron utilizados como técnica e instrumento respectivamente. La conclusión del estudio es que los sistemas de evaluación utilizados son, en su gran mayoría, “tradicionales”. Se hace uso de la evaluación objeto de este estudio en algunas ocasiones. De acuerdo a los resultados encontrados por el autor, las instituciones educativas aún se resisten al cambio de paradigma en lo referente a la evaluación, pues se evidencia que siguen evaluando con el sistema tradicional considerando solo los resultados finales y no le dan la relevancia del caso a la evaluación del estudiante durante el proceso del aprendizaje con la finalidad de dar el tratamiento oportuno a las falencias y necesidades encontradas y poder alcanzar las metas previstas.

A nivel nacional se ha encontrado trabajos como el de, De la Cruz (2018), quien realizó una investigación cuyo propósito era aplicar estrategias formativas para optimizar el logro de aprendizaje. La investigación se desarrolló mediante un estudio cuantitativo, experimental con diseño pre experimental. La muestra considerada fue un grupo de 136 discentes de la organización objeto de estudio, a los cuales se les aplicó un pre y post test, así como un programa de estrategias formativas. El estudio concluye que la implementación de estrategias de Evaluación formativa optimiza el logro de aprendizajes de forma significativa. El estudio aporta que el diseño de estrategias de Evaluación formativa por parte del docente se convierte en una base fundamental para la recopilación de información respecto al avance de aprendizaje y la toma de decisiones eficaces que contribuyan directamente a optimizar el nivel de aprendizaje de los discentes.

Asimismo, Gutiérrez (2017) realizó un estudio cuyo propósito era analizar la Evaluación formativa como estrategia de enseñanza aprendizaje. Esta investigación se realizó mediante un diseño de tipo descriptivo, no experimental de corte transversal. Se utilizó como muestra a 45 estudiantes

de la Institución objeto de estudio, para esto se aplicó un cuestionario con escala valorativa a través de la técnica de la encuesta. El estudio concluye que la evaluación formativa como estrategia, logra superar el nivel de rendimiento en los estudiantes. El aporte principal de la investigación es que la Evaluación formativa como estrategia para lograr que los estudiantes mejoren su aprendizaje resulta eficaz, debido a que tiene por finalidad identificar los avances de aprendizaje de los estudiantes, así como identificar sus deficiencias para establecer estrategias y planes para superarlos con el objetivo de alcanzar mejores logros de aprendizaje. Por su parte, Montalván (2017), realizó un trabajo investigativo para encontrar la relación entre las características asociadas a la Evaluación formativa con el aprendizaje de habilidades matemáticas. El estudio fue desarrollado mediante una investigación tipo correlacional, no experimental, cuantitativa. La muestra objeto de estudio fue de 163 discentes de la organización objeto de estudio. Para el acopio información usó un cuestionario con escala de Likert como instrumento de la técnica de la encuesta. Este estudio concluye que existe relación significativa entre las características asociadas a la evaluación formativa y las destrezas matemáticas en los alumnos. El aporte de este trabajo es que, las características que están relacionadas con la Evaluación formativa presentan una incidencia positiva en el desarrollo de las habilidades para el aprendizaje en los estudiantes.

Respecto a las teorías relacionadas al tema, en la primera variable Evaluación formativa se puede señalar que, el presente estudio se sustenta en el enfoque de evaluaciones formativas que de acuerdo a lo que sostiene Díaz y Hernández (2002) es el seguimiento del proceso de cómo aprenden los estudiantes como resultado de la experiencia, la enseñanza misma o la observación. En consecuencia, de acuerdo a este enfoque, la Evaluación formativa constituye un proceso que está sujeto a continuos cambios, producto de lo que realicen los estudiantes y de lo que proponga el maestro en materia pedagógica (Hamodi, 2014).

Para Condemarín y Medina (2000), la Evaluación es un proceso que retroalimenta el aprendizaje, haciendo posible su regulación por parte del

estudiante. Desde esta perspectiva, el estudiante con el apoyo del docente puede ajustar el progreso de su aprendizaje, adaptando actividades de aprendizaje según su necesidad y posibilidad. Asimismo, siendo procesos, la Evaluación formativa es un conjunto de actividades que tiene por finalidad obtener un producto el cual representa el aprendizaje logrado por los estudiantes.

Por otro lado, el Ministerio de Educación (2005), manifiesta que la Evaluación formativa es el oportuno acompañamiento que pone en práctica el docente a la actividad de aprendizaje del discente. En consecuencia, el docente toma en consideración la diversidad de ritmos de avance y de aprendizaje que tienen los estudiantes con la finalidad de establecer la estrategia metodológica más adecuada para alcanzar las metas de logro de aprendizaje. En ese sentido, el docente deberá obtener información para identificar qué capacidades y competencias necesita reforzar en cada uno de los estudiantes. Es decir, el docente actuará sobre las dificultades o deficiencias que limitan el aprendizaje de los estudiantes y también sobre sus fortalezas para que el discente compruebe sus concepciones. (Guerra, 1995).

Asimismo, Melmer, Burmaster y James (2008), sostienen que la Evaluación formativa es un procedimiento que aporta información necesaria para que el docente realice los ajustes requeridos con la finalidad que los alumnos alcancen las metas de aprendizaje. Desde esa mirada, este tipo de evaluación es un conjunto de actividades secuenciales y lógicas orientadas a recopilar información fiable para establecer los ajustes necesarios que permitan lograr las metas de aprendizaje planteadas.

Así también, Pardo (2013), sostiene que, la Evaluación formativa tiene por finalidad hacer una certera valoración de los avances en los aprendizajes para que en el procedimiento de enseñanza aprendizaje se generen mejoras. Desde este punto de vista la principal finalidad de esta evaluación es recopilar información confiable respecto al avance del aprendizaje a través de diversas estrategias que el docente establece. Dicha información, resulta de gran importancia y se convierte en la base fundamental

para que el docente establezca acciones de mejora con la finalidad de lograr las metas de aprendizaje establecidas en la institución.

William (2011) afirma que la evaluación objeto del presente estudio desempeña un importante papel en incrementar la calidad docente y del alumno ya que se verá como un proceso donde se retroalimente al estudiante enfatizando el trabajo cooperativo y colaborativo en lugar de tenerla como una herramienta que enfatice el lado instructivo.

Wiggins (1998) afirma que, las evaluaciones deben estar centradas en las necesidades del alumno y que la evaluación debe diseñarse pensando en mejorar el rendimiento del discente y no solamente para examinarlo como lo hace la mayoría de las evaluaciones actuales. Por último, Cázares y Cuevas (2014) manifiestan que la Evaluación formativa brinda un seguimiento continuo al desarrollo de los aprendizajes, de la misma manera que la pertinencia de la práctica docente. Desde esta perspectiva, el propósito de la evaluación formativa, implica que el docente debe evaluar toda sesión de aprendizaje que realiza con los estudiantes con el fin de contar con relevante información el avance de logro de aprendizaje y a la vez, identificar cuáles son las deficiencias o dificultades que tiene cada uno para alcanzar el aprendizaje esperado. Con dicha información, el docente tiene que, tener la capacidad de diseñar estrategias que permitan al estudiante elevar su nivel de aprendizaje y alcanzar las metas planteadas. Por lo tanto, la Evaluación formativa le permite al docente reorientar constantemente su trabajo para que las metas planificadas sean logradas.

Dentro de las principales funciones de la variable Evaluación formativa, según Almeyda (2000), son tres las funciones: la función de diagnóstico, función de orientación y función de motivación. Dichas funciones se describen brevemente a continuación: Función de diagnóstico: Hace referencia a los datos que se recopilan con la finalidad de comprobar si son congruentes los objetivos y metas de aprendizaje y los aprendizajes que alcanzan los estudiantes en el ciclo, nivel o grado anterior. Función de orientación: Teniendo en cuenta la función diagnóstica se toma la decisión

para realizar correcciones, modificaciones, perfeccionamiento de la calidad de los resultados de un proceso educativo (Gonzales, 2012). Las decisiones que se asuman contribuyen a orientar todo el proceso. Función de motivación: Cuando se corrige con éxito algún hábito del estudiante contribuye de manera directa a generarle una estimulación que le impulsa a seguir.

En cuanto a las principales estrategias de Evaluación formativa, tomando como referencia a Ángelo y Cross (2003), las principales estrategias son básicamente cinco, las cuales se describen brevemente a continuación: La primera: Preguntas orales a toda la clase. Es un recurso didáctico de Evaluación formativa que permite a los docentes monitorear cómo van aprendiendo los discentes durante las sesiones de aprendizaje. Además, permite al estudiante estar atento al desarrollo de las diferentes actividades que se desarrollan en clase. La segunda: test objetivos muy breves. Es un recurso didáctico que permite un sondeo rápido del aprendizaje de los estudiantes. Generalmente son test con varias alternativas y con respuestas dicotómicas (verdadero- falso). Son de mucha utilidad para diagnosticar el avance de aprendizaje. La tercera: Preguntas abiertas, de respuesta muy breve Es un recurso didáctico utilizado por el docente, con el que, se busca que el estudiante exprese lo que piensa con claridad respecto a una pregunta planteada, debiendo resumir las ideas principales expresadas en la actividad desarrollada. La cuarta: Los paper de un minuto (one minute paper). Son pruebas breves que el docente utiliza a final de cada sesión de aprendizaje. Dicha prueba está basada básicamente en dos preguntas, una relacionada a lo que más le ha interesado al discente en la sesión de aprendizaje y otra relacionada a identificar qué es lo que le quedó confuso y en consecuencia necesita un reforzamiento. La quinta: Trabajos en pequeños grupos en la misma clase: Es un recurso didáctico que está orientado a que los estudiantes realicen tareas en parejas o grupos de acuerdo a su ubicación física en el aula. Generalmente son de corta duración en la cual los estudiantes realizan comentarios respecto a la dificultad de comprensión de un tema concreto, así como reflexionan y responden juntos a preguntas, resuelven problemas, revisan las correcciones realizadas por el docente etc. (García, 2011).

Díaz-Barriga y Hernández (2002), ha considerado como dimensiones de la evaluación objeto de estudio a tres tipos de evaluación: regulación interactiva, regulación retroactiva y regulación proactiva. Dichos tipos de Evaluación formativa serán considerados como dimensiones en la presente investigación. A continuación, se describen brevemente:

La primera dimensión, Regulación interactiva, hace referencia a un proceso integrado que tiene como base los intercambios de comunicación entre el docente y el estudiante con el propósito de que reflexione sobre su aprendizaje, descubran sus desaciertos y a partir de esto, reestructurar las actividades y tareas requeridas para obtener resultados de aprendizaje satisfactorios (Díaz-Barriga y Hernández, 2002).

De acuerdo a la concepción del autor, una forma práctica de evaluar la dimensión regulación interactiva de la Evaluación formativa es considerando parámetros observables en el docente como la formación y monitoreo de equipos de trabajo, regulación de las actividades académicas en el momento oportuno, identificación de las áreas de mejora, el logro de los estándares requeridos y reflexión de las actividades académicas a realizar (Morey, 2000). Sobre este mismo aspecto, Brookhart (2017), habla de la sustantiva importancia de la retroalimentación durante el monitoreo donde el docente emitirá opiniones sobre los aciertos y necesidades de los estudiantes con miras a que el docente reoriente su enseñanza con el fin de que el estudiante se empodere del conocimiento y logre aprendizajes de calidad.

La segunda dimensión denominada Regulación retroactiva, hace referencia a la programación de actividades con la finalidad de reforzar capacidades puntuales realizadas al término de un proceso de aprendizaje. En ese sentido, se considera que las actividades de regulación están orientadas “hacia atrás”. En otras palabras, refuerza lo que no se aprendió en forma satisfactoria (Díaz-Barriga y Hernández, 2002).

De acuerdo a las consideraciones del autor, en la práctica, la dimensión regulación retroactiva de la Evaluación formativa se puede evaluar

teniendo en cuenta los parámetros de la regulación hacia atrás que realiza el docente para reforzar lo que el estudiante no aprendió (Pérez, 1997) así como la adecuación correspondiente de las actividades de aprendizaje cuando gran parte de los alumnos no logra alcanzar el aprendizaje esperado.

La tercera denominación Regulación proactiva, se refiere a la planificación de actividades futuras de aprendizaje dirigida a los discentes con la finalidad de consolidar o profundizar lo aprendido durante el proceso de aprendizaje (Díaz-Barriga y Hernández, 2002).

De acuerdo a las consideraciones del autor, en la práctica la dimensión regulación proactiva de la Evaluación formativa es posible evaluarla considerando la planificación de tareas que ejecuta el docente “hacia adelante” con el propósito de aplicar conocimiento que le permitan consolidar, así como brindarle las herramientas para la investigación y consensuar cronogramas de entregas de trabajo (Murillo y Martínez-Garrido, 2013).

En relación a la segunda variable resultados de aprendizaje, se encuentran las definiciones siguientes: Para Romero (2009), el aprendizaje es el resultado de un proceso donde se obtiene conocimientos, habilidades, actitudes o valores, mediante el estudio, la experticia o la enseñanza. Desde esta perspectiva el logro de aprendizaje se adquiere cuando el estudiante logra la parte conceptual, procedimental y actitudinal que contienen las capacidades de una competencia de una determinada área curricular. Dichos componentes constituyen los tres conocimientos básicos del aprendizaje: el saber, el saber hacer el saber convivir y el saber ser (Delors, 1996).

Por su parte, el Ministerio de Educación (2009), considera que, el aprendizaje es el desarrollo de competencias en el proceso de aprendizaje, observándose a través del desempeño propuesto en el Programa Curricular, el mismo que constituye un indicador para que el docente haga un seguimiento del aprendizaje. Desde esta perspectiva el logro del aprendizaje es el producto de un proceso educativo expresado a través de calificaciones, cualitativas o cuantitativas que muestra el nivel de aprendizaje del estudiante.

En consecuencia, el logro de aprendizaje representa el resultado de un proceso de aprendizaje expresado en una escala literal o numérica.

Asimismo, Servan (2010) manifiesta que el aprendizaje logrado es el producto de la evaluación del estudiante a lo largo de un proceso educativo expresados a través de resultados acorde con lo que demanda el currículo. En consecuencia, el logro de aprendizaje representa al nivel de conocimientos, habilidades y actitudes alcanzado por el estudiante respecto a una determinada competencia que, se ha desarrollado durante un periodo de enseñanza aprendizaje. Es decir, el logro de aprendizaje es el promedio de todas las evaluaciones en un lapso o duración de un proceso educativo determinado.

Por último, Roque (2012) sostiene que los resultados de aprendizaje son un elemento central de la calidad educativa. Es decir, estos se convierten en un parámetro para la medición de la calidad educativa de una determinada Institución, comunidad, región o país. En consecuencia, es un indicador que permite redefinir metas y ejecutar planes de mejora para optimizar el nivel de aprendizaje de los estudiantes en una determinada área curricular, comunidad, región o país.

Respecto a los factores de los resultados de aprendizaje, según el autor Martínez (2007), son básicamente cinco factores que inciden en el aprendizaje: La inteligencia, La personalidad, Hábitos y técnicas de estudio, Clima social escolar y el ambiente familiar. Dichos factores son brevemente descritos a continuación: a.-La inteligencia: teniendo en cuenta de que una persona es diferente a la otra y todos somos diferente entre sí, el nivel de inteligencia de cada persona también es diferente, pues la diferencia del desarrollo depende de mayor o menor estímulo dentro de la familia y la escuela en consecuencia estos factores tienen incidencia en el logro de aprendizaje; b.- El segundo factor denominado, La personalidad: Los cambios físicos y psicológicos de los niños y adolescentes afectan el logro de aprendizaje. Sin embargo, la perseverancia como rasgo positivo de la personalidad del estudiante contribuye a la obtención de logros de

aprendizajes esperados; c.- El tercer factor denominado, Hábitos y técnicas de estudio: El uso de un espacio propicio de estudio y la programación para realizar las actividades de aprendizaje dentro y fuera del aula genera un efecto positivo en el logro de aprendizaje. Así mismo, las metodologías y técnicas de estudio conllevan a facilitar el aprendizaje de manera significativa (Yanes, 2012); d.- El cuarto factor denominado, Clima social escolar: cuando el clima social en las escuelas es adecuado, las relaciones entre los miembros y la comunicación entre estudiantes y docentes son adecuadas, se genera un buen ambiente de aprendizaje y, en consecuencia, mejores logros académicos. Es decir, un clima propicio en el aula en el cual existan relaciones positivas entre personas, ambiente físico agradable y cumplimiento de normas contribuye a alcanzar mejores logros de aprendizaje; e.- El quinto factor denominado, El ambiente familiar: el ambiente generado dentro del núcleo familiar es un factor relevante en la tarea de formar a niños y adolescentes. El ambiente familiar, en la práctica, incide directamente en los hábitos de estudio de los niños y adolescentes, así como en el crecimiento de sus capacidades intelectuales (Parra, 2006). Los niños y adolescentes cuando tienen un referente dentro de la familia que ha alcanzado el éxito a través del estudio de una carrera profesional, le motiva a esforzarse para lograr un mejor nivel de aprendizaje.

Respecto a los indicadores de los resultados de aprendizaje, según las consideraciones de García (2007) están representados por evidencias de aprendizaje los mismos que son señales, indicios, rasgos, informaciones y datos perceptibles que, ayudan a confirmar si el aprendizaje fue logrado. Desde esta perspectiva, los indicadores del logro de aprendizaje se pueden percibir y cuantificar, constituyéndose en una evidencia significativa del conocimiento que logró construir el mismo estudiante. En ese sentido, los indicadores o desempeños del logro de aprendizaje que diseña el docente deben ser conocidos plenamente por el estudiante antes de ser evaluados con la finalidad que interiorice cómo será este proceso en una determinada actividad de aprendizaje (Santaella, 2006).

Asimismo, para el diseño de los indicadores del logro García (2007) recomienda tener en cuenta tres tipos de indicadores: los cognoscitivos, los procedimentales y los actitudinales. Estos indicadores de logro los describimos a continuación: 1.- El primer indicador, Logro cognoscitivo: hace referencia a los aprendizajes teóricos que el estudiante debe alcanzar. Es decir, se refiere al conocimiento cognitivo que se espera que el discente alcanza en un proceso de aprendizaje. Es el saber, el conocimiento que el alumno debe asimilar en un proceso de enseñanza - aprendizaje. 2.- El segundo indicador, Logro procedimental: hace referencia a las habilidades y destrezas que el discente debe alcanzar en un proceso de aprendizaje. Es decir, está referido a la actividad práctica que el estudiante debe ejecutar. Este logro también es conocido como el saber hacer, en el cual es el estudiante quien demuestra sus habilidades en la práctica (Schön, 2013). 3.- El tercer indicador, Logro actitudinal: Hace referencia a la práctica de valores, a la capacidad de ser de sentir, de convivir etc. Es decir, está referido al componente afectivo motivacional de la persona conocido como el saber ser, en la cual es estudiante evidencia principalmente, la práctica de valores y ciudadanos dentro y fuera del aula relacionados con las actividades de aprendizaje que se están desarrollando.

Dentro de las competencias a lograr en el área de matemáticas y comunicación, se ha considerado a MINEDU (2017). Dichas áreas y competencias se describen a continuación: A). - En el área de matemática, de acuerdo a las consideraciones de MINEDU (2017) las competencias que el estudiante de 5 grado del nivel primario debe lograr en el área curricular de matemáticas durante el lapso que dura el proceso de enseñanza - aprendizaje según el calendario escolar están basados en cuatro competencias. Dichas competencias están relacionadas con la resolución de problemas en situaciones de: -Cantidad; - Regularidad, equivalencia y cambio; - Forma, movimiento y localización; - Gestión de datos e incertidumbre. B). - En el área de comunicación, de acuerdo a las consideraciones de MINEDU (2017) las competencias que el estudiante de 5to grado de primaria debe lograr en el área curricular de comunicación durante el periodo que dura el proceso de enseñanza - aprendizaje según el calendario escolar están basados en tres

competencias. Dichas competencias en forma concisa esta relacionadas con lo siguiente: - Se comunica oralmente en su lengua materna; - Lee diversos tipos de textos escritos: - Escribe diversos tipos de textos.

En el presente estudio la variable resultados de aprendizaje se sustenta en el enfoque constructivista, que de acuerdo a las consideraciones de Márquez (2006) se fundamenta en que, el aprendizaje constructivo es un proceso de aprendizaje activo en que el discente, en interacción con el entorno, genera sus propios conocimientos y capacidades, haciendo uso de ciertas informaciones. Desde esta perspectiva, el docente hace el papel de un mediador para lo cual debe planificar el aprendizaje e instrumentalizarlo a través de situaciones significativas (Moreira, 2005).

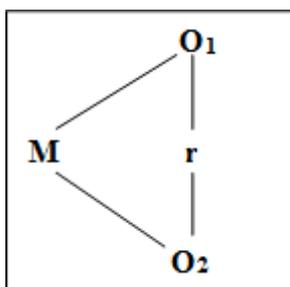
III. METODOLOGÍA

3.1. Tipo y Diseño de investigación

Esta investigación se sustenta en el paradigma cuantitativo, ya que como sostiene Hernández, Fernández y Baptista (2015) las investigaciones cuantitativas tienen el propósito de establecer relaciones numéricas para comprobar sus hipótesis y hacer generalizaciones. Asimismo, esta investigación es de tipo no experimental, debido a que el investigador recogerá, procesará y analizará la información de acuerdo como se encuentra en la realidad las variables evaluación formativa y resultado de aprendizaje.

Esta investigación se define, asimismo, como de diseño descriptivo correlacional, dado que busca establecer la asociación que hay entre la variable evaluación formativa y la variable resultados de aprendizajes. Es una investigación transversal, ya que los datos se han recogido en un solo momento de la investigación. (Hernández, et al, 2015)

El esquema es el siguiente:



Donde:

M: discentes de Quinto Grado de Primaria de las escuelas Multigrado de la jurisdicción de Frías - Ayabaca, año 2019.

O₁: Evaluación formativa

O₂: Resultado de aprendizaje.

R: Relación entre las variables.

3.2. Variables Operacionalización

Variable: Evaluación formativa

Definición Conceptual

Procedimiento que aporta información necesaria para que el docente realice los ajustes necesarios a través de la regulación interactiva, retroactiva y proactiva con la finalidad que los estudiantes logren las metas de aprendizaje. (Díaz-Barriga y Hernández, 2002).

Definición operacional

Nivel de aplicación de los docentes de la regulación interactiva, retroactiva y proactiva para lograr el aprendizaje satisfactorio de los estudiantes, valorado mediante un cuestionario con escala de Likert.

Dimensiones

Se han considerado las dimensiones: retroactiva, interactiva y proactiva.

Indicadores

- Forma y monitorea equipos de trabajo.
- Regulación inmediata.
- Identificación de áreas de mejora.
- Estándares requeridos.
- Reflexión.

Variable: resultados de aprendizaje

Definición conceptual

Es la conclusión de un proceso donde se adquiere conocimientos, habilidades, actitudes o valores, a través del estudio, la experiencia o la enseñanza. (Romero, 2009). Los aprendizajes de los estudiantes están dados por los establecidos por el Ministerio de educación, a través de las competencias,

los desempeños que han sido definidos por ciclo y grado escolar.

Definición operacional

Nivel de logro alcanzado por los discentes en las áreas de matemática y Comunicación, recopilada mediante una ficha de registro de información de la evaluación censal 2018.

Dimensiones

Matemática; Comprensión lectora

Indicadores

Conocimientos

Procedimientos

3.3. Población, muestra y muestreo

3.3.1. Población

La población para el presente estudio estuvo constituida por 402 discentes de las escuelas Multigrado de la jurisdicción de Frías Evaluadas por la ECE - 2018. La población representa a la totalidad de sujetos de estudio que presenta las características a analizar por una determinada investigación (Malhotra, 2004).

3.3.2. Muestra

La muestra se define como una parte representativa de la población (Hernández et al, 2015). En este caso, se ha tomado una muestra determinada con un margen de error de 5%, obteniéndose un total de 133 estudiantes.

Tabla 1 Distribución de la muestra de discentes de 5to grado de Primaria de las escuelas Multigrado de la jurisdicción de Frías Evaluadas por la ECE - 2018.

N ^a	IIEE	C. POBLADO	N	w	n
1	14327	San Jorge	18	0.04	6
2	14328	Tucaque	18	0.04	6
3	14329	Pampa Grande	12	0.03	4
4	14330	Culcas	11	0.03	4
5	14331	Huasipe	6	0.01	2
6	14334	Pircas	7	0.02	2
7	14336	El Comùn	10	0.02	3
8	14337	Poclùs Bajo	6	0.01	2
9	14338	Misquiz	16	0.04	5
10	14340	Condorhuachina	15	0.04	5
11	14341	Huanàbano	13	0.03	4
12	14342	Geraldo	16	0.04	5
13	Amauta	Silahuà	13	0.03	4
14	14347	Guayaquil	9	0.02	3
15	14349	Parihuanàs	16	0.04	5
16	14351	Santa Rosa	5	0.01	2
17	14354	Poclùs Alto	14	0.03	5
18	15125	Rangrayo	6	0.01	2
19	14364	Arrendamientos	14	0.03	5
20	15306	Pechuquiz	16	0.04	5
21	15305	Chamba	10	0.02	3
22	14932	Huylingas	14	0.03	5
23	14933	Putagas	14	0.03	5
24	15416	Cahingarà	7	0.02	2
25	15404	Ceibal	7	0.02	2
26	15452	Limón	5	0.01	2
27	15451	Bajo Huala	5	0.01	2
28	15045	Liza	7	0.02	2
29	15218	Pilàn	7	0.02	2
30	15476	Mejico	9	0.02	3
31	14237	Rinconada	17	0.04	6
32	14335	Naranjo Culcas	6	0.01	2
33	20007	San Diego	9	0.02	3
		Nuevo	4	0.01	1
34	20221	Amanecer	4	0.01	1
35	20472	Silicho	7	0.02	2
36	20473	C. San Pedro	6	0.01	2
37	20031	El Faique	8	0.02	3
38	14346	Ramada Chica	7	0.02	2
39	20207	Parihuanàs Alto	6	0.01	2
40	15269	San Pedro	6	0.01	2
	Total		402	1	133

Fuente: Autoría propia

3.3.3. Muestreo

De acuerdo a las consideraciones anteriores el tipo de muestreo utilizado en el desarrollo de la investigación fue el probabilístico estratificado. El muestreo probabilístico estratificado consiste en sub dividir la población en partes a lo que se le denomina estratos y una vez determinada la muestra es dividida en forma proporcional según los estratos considerados (Lugo, 2018).

3.3.4. Criterios de selección

3.3.4.1. Criterios de inclusión

- Discentes 5^{to} grado de primaria del Distrito de Frías de las IEE Multigrado evaluadas por la ECE - 2018.
- Discentes de 5^{to} grado de primaria de las IIEE Multigrado del distrito de Frías que participaron en la evaluación ECE - 2018.

3.3.4.2. Criterios de exclusión

- Discentes de 5^{to} grado de primaria que tienen más de 30% de inasistencias.
- Discentes de 5^{to} grado de primaria que no están dispuestos a participar brindando información para el presente estudio.

3.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, Validez y Confiabilidad

3.4.1. Técnicas

Las técnicas de recolección de datos son procedimientos generales a través de los cuales se hace un acercamiento a la realidad en que se da el objeto de estudio para recoger evidencias (Hernández et al, 2015). La variable Evaluación formativa, fue valorada a través la técnica encuesta, la misma que se aplicó a los estudiantes del quinto grado del nivel primario de las organizaciones educativas materia de estudio.

La variable Resultado de aprendizaje, fue indagada mediante la técnica análisis documental el cual consistió en buscar información en los

registros y actas referente al puntaje alcanzado por los discentes del quinto grado de primaria en la evaluación censal del año 2018 en las competencias matemáticas y comunicativas.

3.4.2. Instrumentos

La variable Evaluación formativa, fue valorada mediante un cuestionario con escala de Likert, elaborado por el investigador. El mencionado instrumento consta de 20 reactivos, dividido en tres dimensiones: regulación interactiva, regulación retroactiva y regulación proactiva. Para dicho instrumento se tuvo en cuenta la siguiente escala ordinal: 1= Nunca, 2= Casi nunca, 3= A veces, 4= Casi siempre; 5= Siempre. La variable vinculada al aprendizaje logrado, fue evaluada mediante el instrumento ficha de registro, teniendo en cuenta los niveles: 1= Previo al inicio, 2 = En inicio, 3= En proceso, 4= Satisfactorio.

3.4.3. Validez

Para la validación del instrumento de la variable evaluación formativa se utilizó el procedimiento de juicios de expertos quienes evaluaron al instrumento a través de una lista de cotejo con escala valorativa, en el cual se consideró las relaciones existentes entre: variable y dimensión, dimensión e indicadores, indicadores e ítems e ítems y opción de respuesta.

3.4.4. Confiabilidad

Para determinar la fiabilidad del instrumento, evaluación formativa se utilizó el procedimiento estadístico coeficiente Alfa de Cronbach. Asimismo, la confiabilidad del cuestionario de evaluación formativa se estableció a través de una prueba piloto a 15 discentes de una institución con similares características a aquel objeto del presente estudio. El procedimiento de Alfa de Cronbach para la variable evaluación formativa arrojó un valor de 0.812; en consecuencia, el instrumento aplicado resulta confiable.

3.5. Procedimientos

La secuencia que se siguió para administrar los instrumentos del presente trabajo investigativo es el siguiente:

- Se presentó una solicitud de autorización a las organizaciones educativas Multigrado de la jurisdicción de Frías - Ayabaca Evaluadas por la ECE – 2018, para la adecuada administración de los instrumentos del presente estudio.
- Se dio a conocer los objetivos de la presente investigación a los discentes de las escuelas Multigrado de la jurisdicción de Frías - Ayabaca Evaluadas por la ECE – 2018, que estuvieron dispuestos a colaborar con la investigación.
- Se procedió a codificar el instrumento de evaluación formativa, con la finalidad de que sea anónima y proteja la identidad del estudiante.
- Se aplicó el instrumento de evaluación formativa a los estudiantes teniendo en cuenta el tiempo previsto.
- Se aplicó la ficha de registro de información para recopilar el puntaje alcanzado por los discentes del quinto grado de primaria en la evaluación censal del año 2018 en matemática y comunicación.

3.6. Métodos de análisis de datos

La secuencia lógica seguida para analizar los datos recopilados con la administración de los respectivos instrumentos de la investigación, son los siguientes:

- **Generación de datos:** los datos recopilados de las variables evaluación formativa y resultado de aprendizaje en estudiantes fueron registrados en una base de datos utilizando el programa Excel y el programa estadístico SPSS V.24.

- El análisis del nivel de las variables evaluación formativa y resultado de aprendizaje se realizó mediante tablas y figuras de frecuencia; las cuales fueron descritas y analizadas para establecer las respectivas conclusiones.
- Para el análisis correlacional al relacionar las tres dimensiones de la variable evaluación formativa y resultado de aprendizaje se realizó mediante las tablas de contingencia y el coeficiente de Pearson, describiéndose los resultados encontrados de acuerdo a los objetivos del presente estudio.

3.7. Aspectos éticos

Durante la ejecución del presente estudio se aplicó la política el respeto a los procedimientos, principios y métodos fundamentales de la investigación científica; así mismo se tuvo en cuenta las reglas y procedimientos que establece las normas APA en la elaboración del presente informe. De la misma forma, se hizo uso del principio de transparencia, en tal sentido se brindó información respectiva a los estudiantes sobre los fines y objetivos de la aplicación del cuestionario; así como se tuvo como política el proteger la identidad de los estudiantes mediante un código, a quienes colaboraron brindando información a través del cuestionario aplicado.

IV. RESULTADOS

O₁: Identificar el nivel de la evaluación formativa desde la perspectiva de los estudiantes de 5^{to} grado del nivel primario de las escuelas Multigrado del Distrito de Frías evaluadas por la ECE - 2018.

Tabla 2 Nivel de la evaluación formativa desde la perspectiva de los discentes de 5^{to} grado del nivel primario.

Evaluación formativa		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Malo	12	9,0
	Regular	95	71,4
	Bueno	26	19,5
	Total	133	100,0

Fuente. Autoría propia.

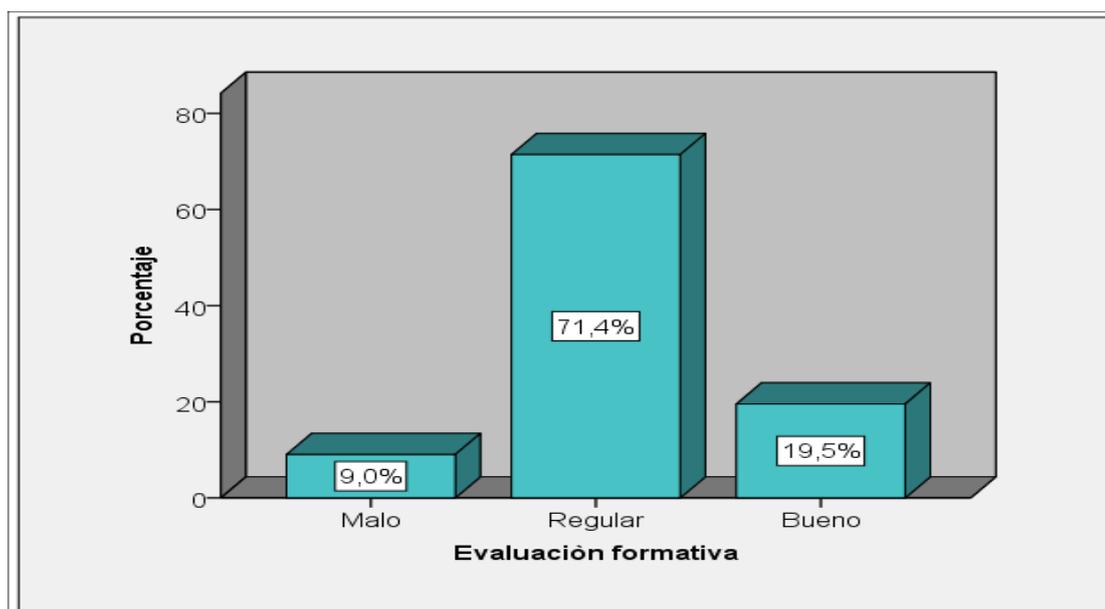


Figura 1 Nivel de la evaluación formativa desde la perspectiva de los discentes de 5^{to} grado del nivel primario. Fuente: Tabla 2

De acuerdo con los resultados que se muestran en la Tabla 02, respecto al nivel de la evaluación formativa desde la perspectiva de los discentes de 5^{to} grado del nivel primario, el 71,4% de los mismos califican en nivel Regular, el 9,0% da un calificativo en nivel Malo y el 19,5% considera que está en un nivel Bueno.

Tabla 3 Nivel de las dimensiones de la evaluación formativa desde la perspectiva de los discentes de 5^{to} grado del nivel primario.

		Regulación interactiva		Regulación retroactiva		Regulación proactiva	
		F	%	f	%	f	%
Válido	Def.	5	3.8	7	5.3	9	6.8
	Regular	95	71.4	100	75.2	104	78.2
	Bueno	33	24.8	26	19.5	20	15.0
	Total	133	100.0	133	100.0	133	100.0

Fuente. Autoría propia.

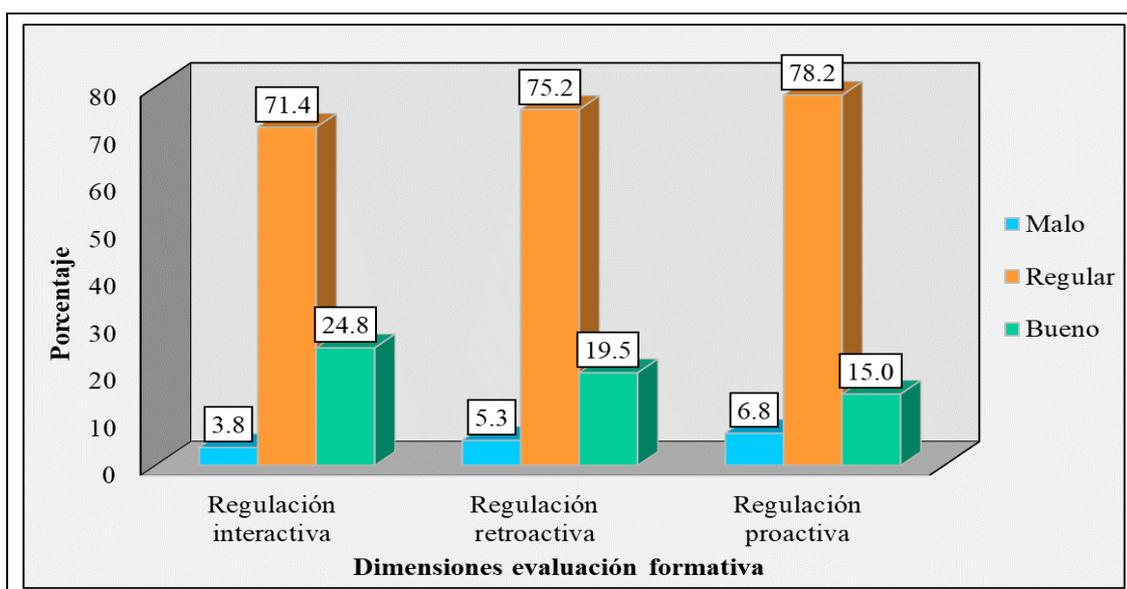


Figura 2 Nivel de las dimensiones de la evaluación formativa desde la perspectiva de los discentes de 5^{to} grado del nivel primario. Fuente: Tabla 3

De acuerdo con los resultados mostrados en la Tabla 3, con relación a los niveles de las dimensiones de la evaluación formativa desde la mirada de los discentes de 5^{to} grado del nivel primaria, el 78,2% de los mismos califican en nivel Regular la dimensión regulación proactiva, el 75,2% dan un calificativo en nivel Regular la dimensión regulación retroactiva y el 71,4% consideran en el nivel Regular la dimensión regulación interactiva.

O₂: Identificar el nivel del resultado de aprendizaje de los discentes de 5^{to} grado del nivel primaria de las escuelas Multigrado del Distrito de Frías evaluadas por la ECE - 2018.

Tabla 4 Nivel de aprendizaje logrado de los discentes de 5^{to} grado del nivel primario.

Resultados de aprendizaje		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Previo al inicio	3	2,3
	En inicio	29	21,8
	En proceso	72	54,1
	Satisfactorio	29	21,8
	Total	133	100,0

Fuente: Autoría propia.

De acuerdo con la Tabla 4 con relación al resultado de aprendizaje de los discentes de 5^{to} grado del nivel primaria, el 54,1% de los mismos califican en nivel En proceso, el 21,8% aparecen En inicio, el 21,8% está en nivel Satisfactorio y el 2,3% se encuentran en nivel Previo al inicio.

Tabla 5 Nivel de resultado de aprendizaje de los discentes de 5^{to} grado de primaria.

Áreas evaluadas		Matemática		Lectura	
Válido		f	%	F	%
		Previo al inicio	7	5,3	5
	En inicio	32	24,1	33	24,8
	En proceso	62	46,6	57	42,9
	Satisfactorio	32	24,1	38	28,6
	Total	133	100,0	133	100,0

Fuente: Autoría propia.

Según lo que podemos apreciar en la Tabla 5 y la Figura 4, con relación a los niveles del resultado alcanzado de los discentes de 5^{to} grado del nivel primario, el 46,6% de los mismos se encuentran En proceso en el área de matemática y el 42,9% están En proceso en competencias comunicativas.

O₃: Determinar la relación entre la dimensión regulación interactiva de la evaluación formativa y resultado de aprendizaje de los discentes de 5^{to} grado del nivel primaria de las escuelas Multigrado del Distrito de Frías evaluadas por la ECE - 2018.

Tabla 6 Tabla cruzada Regulación interactiva* Aprendizaje logrado.

		Resultado de aprendizaje				Total	
		Previo al inicio	En inicio	En proceso	Satisfactorio		
Regulación interactiva	Def.	Recuento	0	5	0	0	5
		% del total	0,0%	3,8%	0,0%	0,0%	3,8%
Regular	Recuento	3	24	63	5	95	
	% del total	2,3%	18,0%	47,4%	3,8%	71,4%	
Bueno	Recuento	0	0	9	24	33	
	% del total	0,0%	0,0%	6,8%	18,0%	24,8%	
Total	Recuento	3	29	72	29	133	
	% del total	2,3%	21,8%	54,1%	21,8%	100,0%	

Fuente: Autoría propia.

En la Tabla 6. Mostramos la tabla de contingencia de la primera dimensión objeto de estudio: regulación interactiva de la evaluación formativa y resultado de aprendizaje de los estudiantes. Lo más relevante que se puede apreciar es que el 47,4% de los discentes han calificado en el nivel regular a la dimensión Regulación interactiva y al mismo tiempo, estos discentes se encuentran o califican en nivel en proceso el aprendizaje logrado.

Prueba de hipótesis

H₀: No existe relación significativa entre la dimensión regulación interactiva y el resultado de aprendizaje de los estudiantes de 5^{to} grado del nivel primario de las escuelas Multigrado del Distrito de Frías evaluadas por la ECE - 2018.

H₁: Existe relación significativa entre la dimensión regulación interactiva y el resultado de aprendizaje logrado de los discentes de 5^{to} grado del nivel primaria de las escuelas Multigrado del Distrito de Frías evaluadas por la ECE - 2018.

Tabla 7 Prueba: Relación entre la dimensión regulación interactiva de la evaluación formativa y el resultado de aprendizaje.

Correlaciones		Regulación interactiva	Logro de aprendizaje
Regulación interactiva	Correlación de Pearson	1	,609**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	133	133
Resultado de aprendizaje	Correlación de Pearson	,609**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	133	133

** Es significativa la correlación en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Autoría propia.

En la Tabla 7 se presenta la relación entre la dimensión regulación interactiva y resultados de aprendizajes; mediante el coeficiente de Pearson y la significancia bilateral; apreciándose que se cuenta con una significancia de $0.000 < 0.05$, rechazándose la hipótesis nula, por consiguiente, existe una significativa relación de la dimensión regulación interactiva y resultados de aprendizaje. Según el coeficiente de Pearson, es Alta la relación ($r=0,609$).

O₄: Determinar la relación entre la dimensión regulación retroactiva y resultado de aprendizaje de los estudiantes de 5^{to} grado del nivel primaria de las escuelas Multigrado del Distrito de Frías evaluadas por la ECE - 2018.

Tabla 8 Tabla cruzada Regulación retroactiva* Aprendizaje logrado.

			Resultado de aprendizaje				Total
			Previo al inicio	En inicio	En proceso	Satisfactorio	
Regulación retroactiva	Deficiente	Recuento	0	7	0	0	7
		% del total	0,0%	5,3%	0,0%	0,0%	5,3%
	Regular	Recuento	3	22	68	7	100
		% del total	2,3%	16,5%	51,1%	5,3%	75,2%
	Bueno	Recuento	0	0	4	22	26
		% del total	0,0%	0,0%	3,0%	16,5%	19,5%
		Recuento	3	29	72	29	133
	Total	% del total	2,3%	21,8%	54,1%	21,8%	100,0%

Fuente: Autoría propia.

En la Tabla 8 mostramos la tabla de contingencia de la segunda dimensión materia de análisis: regulación retroactiva y resultados de aprendizajes alcanzados. Lo más relevante que se puede apreciar es que el 51,1% de los discentes dan el calificativo de Regular a la dimensión Regulación retroactiva y estos a su vez califican en nivel En proceso los aprendizajes alcanzados.

Prueba de hipótesis

H₀: No existe relación significativa entre la dimensión regulación retroactiva y los resultados de aprendizaje de los discentes de 5^{to} grado del nivel primario de las escuelas Multigrado del Distrito de Frías evaluadas por la ECE - 2018.

H₁: Existe relación significativa entre la dimensión regulación retroactiva y resultados de aprendizajes de los discentes de 5^{to} grado del nivel primaria de las escuelas Multigrado del Distrito de Frías evaluadas por la ECE - 2018.

Tabla 9 Prueba: Relación entre la dimensión regulación retroactiva de la evaluación formativa y el resultado de aprendizaje.

Correlaciones		Regulación retroactiva	Logro de aprendizaje
Regulación retroactiva	Correlación de Pearson	1	,653**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	133	133
Resultado de aprendizaje	Correlación de Pearson	,653**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	133	133

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Autoría propia.

En la tabla 9 mostramos la relación entre la dimensión regulación retroactiva y resultado de aprendizaje; mediante el coeficiente de Pearson y la significancia bilateral; notándose que existe una significancia de $0.000 < 0.05$, por lo que la hipótesis nula es rechazada, existiendo entonces una relación significativa de la regulación retroactiva con los resultados de aprendizajes. La relación es alta según el coeficiente de Pearson ($r=0,653$).

O₅: Determinar la relación entre la regulación proactiva y resultados de aprendizaje de los estudiantes de 5^{to} grado del nivel primaria de las escuelas Multigrado del Distrito de Frías evaluadas por la ECE - 2018.

Tabla 10 Tabla cruzada Regulación proactiva* Aprendizaje logrado.

		Resultados de aprendizaje				Total	
		Previo al inicio	En inicio	En proceso	Satisfactorio		
Regulación proactiva	Def	Recuento	3	4	2	0	9
		% del total	2,3%	3,0%	1,5%	0,0%	6,8%
Regular		Recuento	0	25	68	11	104
		% del total	0,0%	18,8%	51,1%	8,3%	78,2%
Bueno		Recuento	0	0	2	18	20
		% del total	0,0%	0,0%	1,5%	13,5%	15,0%
Total		Recuento	3	29	72	29	133
		% del total	2,3%	21,8%	54,1%	21,8%	100,0%

Fuente: Autoría propia.

En la Tabla 10, mostramos la tabla de contingencia de la dimensión Regulación proactiva de la evaluación formativa y resultados de aprendizaje de los discentes. Lo más relevante que se puede apreciar es que el 51,1% de los discentes dan el calificativo de Regular a la dimensión Regulación proactiva y a al mismo tiempo, estos califican en nivel En proceso en resultados de aprendizaje.

Prueba de hipótesis

H₀: No existe relación significativa entre la dimensión regulación proactiva y resultados de aprendizaje en los estudiantes de 5^{to} grado del nivel primaria de las escuelas Multigrado del Distrito de Frías evaluadas por la ECE - 2018.

H₁: Existe relación significativa entre la dimensión regulación proactiva y resultados de aprendizaje de los estudiantes de 5^{to} grado del nivel primaria de las Instituciones Educativas Multigrado del Distrito de Frías evaluadas por la ECE - 2018.

Tabla 11 Relación entre la dimensión regulación proactiva y resultados de aprendizaje.

Correlaciones		Regulación proactiva	Aprendizaje logrado
Regulación proactiva	Correlación de Pearson	1	,574**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	133	133
Resultados de aprendizaje	Correlación de Pearson	,574**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	133	133

** . Es significativa la correlación en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Autoría propia.

En la tabla 11 se muestra la relación entre la dimensión regulación y resultados de aprendizaje; mediante el coeficiente de Pearson y la significancia bilateral; notándose que existe una significancia de $0.000 < 0.05$, por lo que la hipótesis nula es rechazada, por lo tanto, hay una relación significativa de la dimensión regulación proactiva de la evaluación formativa

en los aprendizajes alcanzados por los estudiantes materia de estudio. La relación es moderada según el coeficiente de Pearson ($r=0,574$).

Objetivo general: Determinar la relación entre la evaluación formativa y resultados de aprendizaje los estudiantes de 5^{to} grado del nivel primario de las Instituciones Educativas Multigrado del Distrito de Frías evaluadas por la ECE - 2018.

Tabla 12 Tabla cruzada Evaluación formativa* Aprendizajes logrados.

			Resultados de aprendizaje				Total
			Previo al inicio	En inicio	En proceso	Satisfactorio	
Evaluación formativa	Def.	Recuento	0	12	0	0	12
		% del total	0,0%	9,0%	0,0%	0,0%	9,0%
Regular		Recuento	3	17	68	7	95
		% del total	2,3%	12,8%	51,1%	5,3%	71,4%
Bueno		Recuento	0	0	4	22	26
		% del total	0,0%	0,0%	3,0%	16,5%	19,5%
Total		Recuento	3	29	72	29	133
		% del total	2,3%	21,8%	54,1%	21,8%	100,0%

Fuente: Autoría propia.

En la Tabla 12, mostramos la tabla de contingencia de la evaluación formativa y los resultados de aprendizajes de los estudiantes. Lo más relevante que se puede apreciar es que el 51,1% de los discentes dan un calificativo de Regular a la evaluación formativa y a su vez estos se encuentran En proceso en los aprendizajes logrados.

Prueba de hipótesis

H₀: No existe relación significativa entre la evaluación formativa y resultado de aprendizaje logrado de los estudiantes de 5^{to} grado del nivel primario de las Instituciones educativas Multigrado del Distrito de Frías evaluadas por la ECE - 2018.

H₁: Existe relación significativa entre la evaluación formativa y resultados de aprendizaje de los estudiantes de 5^{to} grado del nivel primaria de las

Instituciones Educativas Multigrado del Distrito de Frías evaluadas por la ECE - 2018.

Tabla 13 Prueba: Relación entre la evaluación formativa y los resultados de aprendizajes logrados.

Correlaciones		Evaluación formativa	Aprendizajes logrados
Evaluación formativa	Correlación de Pearson	1	,694**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	133	133
Resultados de aprendizajes	Correlación de Pearson	,694**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	133	133

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Autoría propia.

En la tabla 13 mostramos la relación existente entre la evaluación formativa y resultados de aprendizaje; mediante el coeficiente de Pearson y la significancia bilateral; apreciándose que tenemos una significancia de $0.000 < 0.05$, por lo que la hipótesis nula es rechazada, por lo tanto, hay una significativa relación de la evaluación formativa en los aprendizajes logrados. La relación es Alta según el coeficiente de Pearson ($r=0,694$).

V. DISCUSIÓN

En lo que al objetivo general respecta, determinar la relación entre la evaluación formativa y resultado de aprendizaje desde la perspectiva de los estudiantes de 5^{to} grado del nivel primaria de las Instituciones Educativas Multigrado de la jurisdicción de Frías evaluadas por la ECE - 2018, Se halló de acuerdo con lo que se puede apreciar en la tabla de contingencia que el 51,1% de los estudiantes otorgan un calificativo en nivel Regular a la evaluación formativa, desde su perspectiva y a la vez estos se encuentran en nivel En proceso en logros de aprendizaje. De la misma manera, se tiene una significancia de $0.000 < 0.05$, por lo que se rechaza la hipótesis nula, existiendo entonces una relación significativa de la evaluación formativa y resultados de aprendizaje. La relación es alta según el coeficiente de Pearson. ($r=0,694$).

Es decir, teniendo en cuenta lo que sostiene Pardo (2013), la evaluación formativa es el procedimiento utilizado por docentes, con el propósito de valorar de manera certera las evidencias de aprendizaje en los estudiantes y de esta manera poder retroalimentar de manera oportuna el proceso enseñanza-aprendizaje en los estudiantes. Esto se relaciona directamente con el proceso de adquirir conocimiento, habilidades, actitudes o valores, a través del estudio, la experiencia o la enseñanza (Romero, 2009).

Los resultados descritos se relacionan con los resultados encontrados por Gutiérrez (2017) quien concluye que la evaluación formativa como estrategia logra mejorar el nivel de rendimiento en los estudiantes.

Estos resultados están estrechamente relacionados con lo que propone el Ministerio de Educación MINEDU (2005), donde manifiesta que la Evaluación objeto de estudio es el acompañamiento pertinente y oportuno que realiza el docente con la finalidad de establecer la estrategia metodológica más adecuada para alcanzar las metas de logro de aprendizaje actuando

sobre las dificultades o deficiencias que limitan el aprendizaje de los estudiantes.

De acuerdo a lo descrito, tenemos una relación Alta entre las variables objeto de estudio. A niveles altos de la evaluación formativa lograremos mayores niveles de aprendizaje en los estudiantes. Dicho de otra forma, si el maestro monitorea el trabajo de los estudiantes, si pone en práctica el trabajo en equipo, si recoge evidencias de aprendizaje para tomar decisiones o para regular la enseñanza, si promueve la reflexión y la retroalimentación por descubrimiento o descriptiva, si el docente evalúa para identificar si el conocimiento adquirido puede aplicarse a situaciones de la vida diaria y no solamente para saber si el estudiante memorizó el contenido, si parte de situaciones significativas, si se promueve la autoevaluación y la coevaluación, si se genera el conflicto cognitivo y el error es utilizado como oportunidad de aprendizaje, sin duda los aprendizajes elevarán de manera significativa su nivel y por otro lado, a niveles bajos de la evaluación formativa se lograrán menores niveles de logro de aprendizaje en los estudiantes.

Con relación al primer objetivo específico, identificar el nivel de la evaluación formativa desde la perspectiva de los discentes de 5^{to} grado de primaria de las Instituciones Educativas Multigrado de la jurisdicción de Frías evaluadas por la ECE - 2018, se aprecia que, desde la mirada de los discentes, el 71,4% da un calificativo en el nivel Regular a la evaluación formativa, el 9,0% da un calificativo en nivel deficiente y el 19,5% considera que el nivel es Bueno. Es decir, el nivel de la evaluación formativa es Regular debido a que los docentes no ponen en práctica aspectos importantes de la regulación interactiva, proactiva y retroactiva y no preparan adecuadas estrategias metodológicas en el proceso de enseñanza - aprendizaje para obtener información sobre las competencias que requieren un mayor acompañamiento (Ministerio de Educación, 2005).

Los resultados descritos tienen una estrecha relación con los resultados encontrados por Medina (2015), cuya conclusión es que la

evaluación formativa es un proceso para mejorar la práctica evaluativa en el aula y mejorar los aprendizajes.

Por lo anteriormente descrito podemos afirmar que, los estudiantes de quinto grado de primaria de las escuelas Multigrado de Frías tienen, a pesar de su corta edad una apreciación de la performance del maestro y que, a la luz de los resultados obtenidos en el presente trabajo investigativo se observa que el docente no pone en práctica las orientaciones para el abordaje de la evaluación formativa, elementales en la construcción del conocimiento y el desarrollo de competencias y solo se limitan al desarrollo de aprendizajes repetitivos cargados de memorismo.

En lo que respecta objetivo específico número dos, identificar el nivel de resultado de aprendizaje de los discentes de 5^{to} grado del nivel primaria de las Instituciones Educativas Multigrado de la jurisdicción de Frías evaluadas por la ECE - 2018, se observa que, el 54,1% califican En proceso el nivel de aprendizaje, el 21,8% se encuentran En inicio, el 21,8% han alcanzado el nivel Satisfactorio y el 2,3% se encuentran en nivel Previo al inicio. Es decir, el nivel de aprendizaje alcanzado se encuentra En proceso debido a que los estudiantes no han alcanzado los niveles de conocimientos adecuados en las áreas correspondientes teniendo en cuenta los desempeños, estándares de aprendizaje y competencias propuestas en el Programa curricular. (MINEDU 2009)

Los resultados descritos tienen relación con los resultados hallados por De la Cruz (2018), quien concluye que las estrategias formativas mejoran el nivel de logro de los aprendizajes en los discentes de manera satisfactoria.

Con relación al tercer objetivo específico, determinar la relación entre la dimensión regulación interactiva y el resultado de aprendizaje de los estudiantes de 5^{to} grado del nivel primaria de las escuelas Multigrado de la jurisdicción de Frías evaluadas por la ECE - 2018, se puede observar en la tabla de contingencia que, desde la mirada de los estudiantes, el 47,4% de los mismos dan un calificativo en nivel Regular a la dimensión Regulación

interactiva y al mismo tiempo califican en nivel En proceso el aprendizaje logrado. De la misma manea, existe una significancia de $0.000 < 0.05$, por lo que la hipótesis nula es rechazada, existiendo entonces una significativa relación de la dimensión regulación interactiva y los resultados de aprendizaje. La relación es alta según el coeficiente de Pearson ($r=0,609$).

Es decir, teniendo en cuenta lo que sostiene Díaz-Barriga y Hernández, (2002), la capacidad que tiene el docente para interactuar y ayudar a los estudiantes a superar obstáculos en las actividades académicas se relaciona directamente con los resultados esperados de un proceso de aprendizaje de un área curricular determinada (Ministerio de Educación, 2009).

De acuerdo a lo antes descrito, existe Alta relación entre las variables materia de este análisis, a niveles altos de la dimensión regulación interactiva de la evaluación formativa lograremos altos niveles de logro de aprendizaje en los estudiantes y a su vez, a bajos niveles de la dimensión regulación interactiva de la evaluación formativa, se alcanzarán menores niveles de logro de aprendizaje en los estudiantes.

Con relación al cuarto objetivo específico, determinar la relación entre la dimensión regulación retroactiva y resultados de aprendizaje de los estudiantes de 5^{to} grado del nivel primaria de las Instituciones Educativas Multigrado de la jurisdicción de Frías evaluadas por la ECE - 2018, se aprecia en la tabla de contingencia que, desde la perspectiva de los estudiantes, el 51,1% de los mismos consideran en nivel Regular la dimensión Regulación retroactiva y a la vez se encuentran en nivel En proceso en aprendizajes logrados. De la misma manera, existe una significancia de $0.000 < 0.05$, por lo que la hipótesis nula es rechazada, existiendo entonces, una relación significativa de la dimensión regulación retroactiva y los resultados de aprendizajes de los estudiantes. La relación es alta según el coeficiente de Pearson ($r=0,653$).

Es decir, teniendo en cuenta lo que sostiene Díaz-Barriga y Hernández, (2002), esta dimensión consiste en que el docente debe planificar y ejecutar actividades de reforzamiento al término de una sesión después obviamente de realizar una evaluación pertinente, recogiendo necesidades de aprendizaje y fortalezas de los estudiantes. Esto se relaciona directamente con uno de los elementos centrales de la calidad educativa, el logro de aprendizaje de calidad (Roque, 2012).

Por lo antes manifestado podemos decir que, existe Alta relación entre las variables materia de análisis, a altos niveles de la dimensión regulación retroactiva, se obtendrán altos resultados de aprendizaje en los estudiantes y asimismo, a bajos niveles de la dimensión regulación retroactiva de la evaluación formativa, se tendrá bajos resultados de aprendizaje en los discentes.

En lo que al quinto objetivo específico se relaciona, determinar la relación entre la dimensión regulación proactiva y resultados de aprendizaje de los estudiantes de 5^{to} grado del nivel primaria de las Instituciones Educativas Multigrado de la jurisdicción de Frías evaluadas por la ECE - 2018, se puede apreciar que el 51,1% de los estudiantes califican en nivel Regular la dimensión Regulación proactiva desde su perspectiva y a la vez estos se encuentran en nivel En proceso el logro de aprendizaje. De la misma manera, se cuenta con una significancia de $0.000 < 0.05$, por lo la hipótesis nula es rechazada, existiendo entonces una relación significativa de la dimensión regulación proactiva de la evaluación formativa en los aprendizajes logrados. La relación es Moderada según el coeficiente de Pearson ($r=0,574$).

Es decir, teniendo en cuenta lo que sostiene Díaz-Barriga y Hernández, (2002), la dimensión proactiva consiste en prever actividades futuras orientadas a profundizar los temas de aprendizaje tratados en el aula se relaciona directamente con el resultado de la evaluación del estudiante a lo largo del proceso de enseñanza - aprendizaje (Servan, 2010).

De acuerdo a lo planteado, tenemos una relación Moderada entre las variables objeto de estudio. A niveles altos de la dimensión regulación proactiva, se alcanzarán altos niveles de logro de aprendizaje en los estudiantes y por otro lado, a niveles bajos de la dimensión regulación retroactiva, lograremos bajos resultados de aprendizaje en los estudiantes.

VI. CONCLUSIONES

1. El nivel de la evaluación formativa desde la perspectiva de los discentes de 5^{to} grado del nivel primaria de las escuelas Multigrado del Distrito de Frías evaluadas por la ECE, es Regular calificado con el 71,4%. Es decir, no se está utilizando la evaluación como procedimiento orientado a lograr los aprendizajes de calidad de los discentes a través de la retroalimentación.
2. El nivel de aprendizaje de los estudiantes de 5^{to} grado del nivel primario de las escuelas Multigrado del Distrito de Frías evaluadas por la ECE, se encuentra En proceso calificado con el 54,1%. Es decir, el resultado en conocimientos, logrado por los discentes no alcanza los niveles esperados.
3. Existe relación directa y significativa Alta ($r=0.609$) de la dimensión regulación interactiva de la evaluación formativa y resultados de aprendizaje. Esto significa que el intercambio de comunicación entre el docente y el estudiante con el propósito de reestructurar las actividades académicas incide directamente en el logro de aprendizaje.
4. Existe relación directa y significativa Alta ($r=0.653$) de la dimensión regulación retroactiva y el resultado de aprendizaje. Esto significa que la programación de actividades orientadas a reforzar capacidades puntuales al término de un proceso educativo incide directamente en el logro de aprendizaje.
5. Existe relación directa y significativa Moderada ($r=0.574$) de la dimensión regulación y el resultado de aprendizaje. Esto significa que la planificación de actividades académicas futuras orientadas a consolidar o profundizar lo aprendido durante un proceso educativo incide directamente en el logro de aprendizaje.
6. Existe relación directa y significativa Alta ($r=0.694$) de la evaluación formativa y el resultado de aprendizaje. Esto significa que la aplicación de un procedimiento que aporta información necesaria para la regulación interactiva, retroactiva y proactiva por parte del docente se relaciona

directamente con el mejoramiento de los niveles de aprendizaje logrado por los discentes.

VII. RECOMENDACIONES

1. A los especialistas de DRE y UGEL Chulucanas, brindar asistencia técnica a los equipos técnicos y directivos de las diferentes Instituciones Educativas a fin de empoderarlos de las orientaciones y procedimientos para una correcta aplicación de la evaluación formativa en el proceso de aprendizaje
2. A los directivos de las Instituciones Educativas Multigrado del Distrito de Frías, Ayabaca evaluadas por la ECE, capacitar a los docentes para una mejor utilización del procedimiento de la evaluación formativa.
3. A los docentes de las Instituciones Educativas Multigrado del Distrito de Frías, Ayabaca evaluadas por la ECE, implementar técnicas de estudios con la finalidad de mejorar los niveles de aprendizaje en las áreas de matemática y comunicación.
4. A los directivos de las Instituciones Educativas Multigrado del Distrito de Frías, Ayabaca evaluadas por la ECE, acompañar, monitorear y supervisar la aplicación de la evaluación formativa de los aprendizajes por parte de los docentes durante el desarrollo de las experiencias de aprendizaje.
5. A los docentes de las escuelas Multigrado del Distrito de Frías, Ayabaca evaluadas por la ECE, diseñar, programar y ejecutar actividades académicas con la finalidad de reforzar capacidades puntuales que de acuerdo a los resultados del proceso académico no son satisfactorias.
6. A los directivos y docentes de las escuelas Multigrado del Distrito de Frías, Ayabaca evaluadas por la ECE, planificar y ejecutar planes de mejora a través de los instrumentos de gestión de la Institución con la finalidad de incrementar el nivel de aplicación de la evaluación formativa y mejorar el nivel del logro de aprendizaje de los estudiantes.

REFERENCIAS

- Almeyda, O. (2000). *La Evaluación Dentro del Enfoque Pedagógico*. Lima, Perú: JC.
- Angelo, A y Cross, K. (2003). *Técnicas de evaluación en el aula. Un manual para profesores universitarios*. Recuperado el 22 de marzo de 2016, de [http // www.Upcomillas.es/personal/peter/otrosdocumentos/Evaluacionformativa.pdf](http://www.Upcomillas.es/personal/peter/otrosdocumentos/Evaluacionformativa.pdf).
- Anijovich, R., y Gonzáles, C. (2011) *Evaluar para aprender. Conceptos e instrumentos*.
<http://fcen.uncuyo.edu.ar/catedras/anijovichevaluarparaaprenderlibroco.pdf>
- Brookharrt, S. (2017). *Feedback: The Micro View—Written Feedback*
- Cázares, L y Cuevas, J. (2014). *Planeación y Evaluación basadas en competencias*, México: edit. Trillas.
- Condemarín, M. y Medina A. (2000). *Evaluación de los Aprendizajes: un medio para mejorar las competencias lingüísticas y comunicativas*. Chile: Ministerio de Educación (1° Edición).
- De la Cruz, N. (2018). *Estrategias formativas para mejorar el logro de aprendizaje en Comprensión lectora en la institución Educativa pública N° 162*. Lima-Perú: Universidad San Ignacio de Loyola.
- Delors, J. (1996). *Los cuatro pilares de la educación*. Informe a la UNESCO.
- Díaz-Barriga, F y Hernández, G. (2002). *Estrategias docentes para un aprendizaje significativo. Constructivismo y evaluación psocoeducativa*. México: 2da. Ed, McGraw Hill.
- Fandos, M. (2003). *Formación basada en las Tecnologías de la Información y Comunicación: Análisis didáctico del proceso de enseñanza-aprendizaje*.
- García, A. (2011). *Estrategias de evaluación formativa en el aula*. XI Congreso Nacional de Investigación Educativa.
- García, P. (2007). *Evaluación ayesiana precisión de las redes para detectar estilos de aprendizaje de los estudiantes*. *Ordenadores & Educación*, 49, pp. 794-808.

- González, M. (2012). *La evaluación formativa y la evaluación por competencias*. La Habana: Editorial Universitaria. Recuperado de <http://revistas.mes.edu.cu>
- Guerra, S. (1995). *El trabajo docente y psicopedagógico en educación secundaria*. España: Dialnet.
- Gutiérrez, A. (2017). *Evaluación formativa como estrategia de enseñanza aprendizaje en el desarrollo de las capacidades de matemática con estudiantes de la IES San Pablo Juliaca 2016*. Puno- Perú: Universidad del Altiplano.
- Hamodi, C. (2014). *La evaluación formativa y compartida en la evaluación formativa y compartida en educación formativa y compartida en educación superior: un estudio de caso* (Tesis grado). Universidad de Valladolid, Perú.
- Hamodi, C. (2014). *La evaluación formativa y compartida: un estudio de caso*. (Tesis doctoral. Universidad de Valladolid. España.) Recuperado de dialnet.unirioja.es/descarga/tesis/44517.pdf
- Hernández, R. (2015). *Metodología de la investigación*. México. Ed. Mc Graw Hill.
- López, J. (2009). *Importancia de los conocimientos previos para el aprendizaje de nuevos conocimientos*. Sevilla, España: El algarrobo.
- Lugo, Z. (2018). *Población y muestra*. Diferenciador.com. Recuperado de: <https://www.diferenciador.com/sobre-nosotros/>.
- Malhotra, N. (2004). *Investigación de mercados. Un enfoque práctico*. (4ª ed.). México: Prentice-Hall.
- Márquez E. (2006). *Materiales Instruccionales: Recursos auxiliares para el proceso de enseñanza-aprendizaje*. Disponible: <http://www.monografias.com/trabajos35/materiales-instruccionales/materialesinstruccionales.shtml> [Consulta: 2007, octubre 05]
- Martínez, V. (2007). *La buena educación, reflexiones y propuestas de psicopedagogía humanista*. Barcelona: Revista Anthopos.
- Medina, M. (2015). *La formación continuada de docentes en evaluación formativa, una estrategia para mejorar la práctica en el aula y en la institución*. Ibagué – Tolima: Universidad de Tolima.

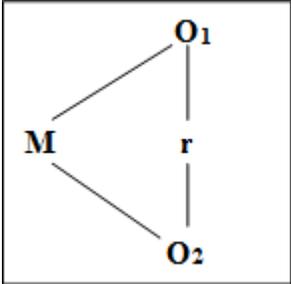
- Melmer, R; Burmaster, E y James, T. (2008). *Atributos de la evaluación formativa efectiva*. Washington, DC: Consejo de Jefes de Escuelas Estatales del Estado. Consultado el 7 de octubre de 2008, de <http://www.ccsso.org/publications/details.cfm?PublicationID=362>
- MINEDU (2016). *Currículo nacional de la educación básica*. Lima, Perú: Ministerio de la Educación.
- MINEDU (2017). *¿Qué y cómo aprenden nuestros estudiantes?, Área curricular Matemática, 5° y 6° grado de educación primaria*. Lima, Perú: Ministerio de educación.
- MINEDU (2017). *¿Qué y cómo aprenden nuestros estudiantes?, Área curricular Comunicación, 5° y 6° grado de educación primaria*. Lima, Perú: Ministerio de educación.
- MINEDU. (2019). *Norma técnica orientada al proceso de evaluación de los aprendizajes de los estudiantes de las instituciones y programas educativos de la educación Básica*. Lima, Perú: Rv. N° 025- 2019-MINEDU.
- Ministerio de Educación del Perú (2005). *Informe de la nueva docencia en el Perú*. Recuperado el 8 de abril del 2010, de http://www.ciberdocencia.gob.pe/libros/nueva_docencia.pdf.
- Ministerio de Educación. (2009). *Diseño Curricular Nacional*. Perú: (2 da Edición), Carlos Carrasco Barolo.
- Montalván, D. (2017). *Características asociadas a la evaluación formativa y su relación con el aprendizaje de habilidades matemáticas en estudiantes de la Carrera Profesional de Administración de Empresas de la Universidad Privada SISE, 2016*. Lima- Perú: Universidad Nacional de Educación.
- Moreira, M. (2005). *Aprendizaje significativo crítico* (Critical meaningful learning) Indivisa. Boletín de Estudios e Investigación, núm. 6, pp. 83-102 La Salle Centro Universitario Madrid, España.
- Morey, A. (2000). *La Evaluación Formativa en la Educación Secundaria Obligatoria* - Ciencias de la Educación.
- Morice, E. (1994). *Diccionario de Estadística*. (Primera Edición). México: Compañía Editorial Continental, S.A.

- Murillo, F. y Martínez-Garrido, C. (2013). *Incidencia de las tareas para casa en el rendimiento académico*.
- Pardo, R (2013). *La evaluación en la escuela*. México: Secretaría de Educación Pública. Recuperado de: <https://bit.ly/2WDx1Vo>
- Parra, L. (2006). *El Aprendizaje: Problemas de la educación contemporánea*. Madrid: Ventura.
- Pérez, L. (1997). *La evaluación dentro del proceso enseñanza-aprendizaje*.
- Romero, F. (2009). *Aprendizaje significativo y constructivismo. Temas para la educación*. Andalucía España: Revistas digital para profesionales de la enseñanza.
- Roque, P. (2012). *Quereres y saberes para una docencia reflexiva en el Perú*. Lima: PROEDUCA/GTZ/KFW/MinisteriodeEducación, 2001.
- Santaella, M. (2006). *La evaluación de la creatividad*. UPEL Instituto Pedagógico de Miranda José Manuel Siso Martínez.
- Schön, N. (2013). *Evaluación del Aprendizaje Conceptos y Técnicas*. México DF: Editorial Pax.
- Servan, M. (2010). *Psicopedagogía, Psicología de la Educación para Padres y Profesionales*. Puno: "REVISTA PEDAGOGÍA". Hacia la Estructuración de un Modelo Pedagógico Andino.
- Sironi, R. (2014). *Evaluación formativa para el aprendizaje escolar de un idioma. Trabajo de obtención de grado, Maestría en Educación y Gestión del Conocimiento*. Tlaquepaque, Jalisco: ITESO.
- UMC. (2019). *Resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes 2018*, Perú: Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes.
- Villafranca, F. (2018). *Conocimiento de la evaluación formativa y la capacidad de elaboración de rúbricas de los docentes de la Red 16 Ugel-02, 2018*. Lima, Perú: Universidad Cesar Vallejo.
- Wiggins, G. (1998) *Brindando devolución continua* (capítulo 3). En: *Educative Assessment. Designing Assessments to Inform and Improve Student Performance*. San Francisco. Jossey-Bass.
- William, D. (2011). *Evaluación formativa integrada*. Solution Tree Press

Yanes, D. (2012). *Factores que inciden en el logro de los aprendizajes en las asignaturas de matemáticas de los estudiantes del centro de Educación Basica Luis Andrés Zúñiga.*

ANEXOS

Anexo 01. Matriz de consistencia

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	MÉTODO	POBLACIÓN
<p>GENERAL: ¿Cuál es la relación entre la Evaluación formativa y el resultado de aprendizaje de los estudiantes de 5 Grado de primaria de las IIEE Multigrado del distrito de Frías, Ayabaca, año 2019?</p>	<p>GENERAL: Determinar la relación entre la Evaluación formativa y resultado de aprendizaje de los estudiantes de 5 Grado de primaria de las IIEE Multigrado de “Frías”, Ayabaca, año 2019</p>	<p>GENERAL: Existe relación significativa entre la Evaluación formativa y el resultado de aprendizaje de los estudiantes de 5 Grado de primaria de las I.I.E.E. Multigrado de “Frías”, Ayabaca, año 2019.</p>	<p>MÉTODO: Enfoque cuantitativo</p> <p>TIPO DE ESTUDIO: No Experimental</p> <p>DISEÑO: Correlacional.</p>	<p>POBLACIÓN Estuvo compuesta por 402 educandos de 5to grado.</p> <p>MUESTRA 133 estudiantes.</p>
<p>ESPECÍFICOS PE1: ¿Cuál es la relación entre la dimensión regulación proactiva y resultado de aprendizaje de los estudiantes de 5 de primaria de las IIEE Multigrado de “Frías”, Ayabaca, año 2019?</p>	<p>ESPECÍFICOS: OE1: Identificar el nivel de la Evaluación formativa desde la perspectiva de los estudiantes de 5 de primaria de las IIEE Multigrado de Frías</p>	<p>ESPECÍFICOS: H1: El nivel de la Evaluación formativa desde la perspectiva de los estudiantes de 5 de primaria de las IIEE Multigrado de Frías es bajo.</p>	<p>Esquema:</p> <p>El esquema es el siguiente:</p> 	
<p>PE2: ¿Cuál es el nivel de los resultados de aprendizaje de los estudiantes de 5 grado de primaria de las IIEE Multigrado de Frías, Ayabaca, año 2019?</p>	<p>OE2: Identificar el nivel de los resultados de aprendizaje de los estudiantes de 5 grado de primaria de las IIEE Multigrado de Frías, Ayabaca, año 201</p>	<p>H2: El nivel de los resultados de aprendizaje de los estudiantes de 5 grado de primaria de las IIEE Multigrado de Frías, Ayabaca, año 201 es medio</p>		
<p>PE3: ¿Cuál es la relación entre la dimensión regulación interactiva y resultado de aprendizaje de los estudiantes</p>	<p>OE3: Determinar la relación entre la dimensión regulación interactiva y resultado de aprendizaje de</p>	<p>H3: Existe una relación significativa entre la dimensión regulación interactiva y resultado de</p>		

de 5 de primaria de las IIEE Multigrado de Frías, Ayabaca, año 2019?	los estudiantes de 5 de primaria de las IIEE Multigrado de Frías, Ayabaca, año 2019	aprendizaje de los estudiantes de 5 de primaria de las IIEE Multigrado de Frías, Ayabaca, año 2019	M: discentes de Quinto Grado de Primaria de las escuelas Multigrado de la jurisdicción de Frías - Ayabaca, año 2019.	
PE4: ¿Cuál es la relación entre la dimensión regulación retroactiva de y el resultado de aprendizaje de los estudiantes de 5 de primaria de las IIEE Multigrado de Frías, Ayabaca, año 2019?	OE4: Determinar la relación entre la dimensión regulación retroactiva de y el resultado de aprendizaje de los estudiantes de 5 de primaria de las IIEE Multigrado de Frías, Ayabaca, año 2019	H4: Existe una relación significativa entre la dimensión regulación retroactiva de y el resultado de aprendizaje de los estudiantes de 5 de primaria de las IIEE Multigrado de Frías, Ayabaca, año 2019	O ₁ : Evaluación formativa O ₂ : Resultado de aprendizaje. R: Relación entre las variables.	
PE5: ¿Cuál es la relación entre la dimensión regulación proactiva y resultado de aprendizaje de los estudiantes de 5 de primaria de las IIEE Multigrado de Frías, Ayabaca, año 2019?	OE5: Determinar la relación entre la dimensión regulación proactiva y resultado de aprendizaje de los estudiantes de 5 de primaria de las IIEE Multigrado de Frías, Ayabaca, año 2019.	H5: Existe una relación significativa entre la dimensión regulación proactiva y resultado de aprendizaje de los estudiantes de 5 de primaria de las IIEE Multigrado de Frías, Ayabaca, año 2019.		

Anexo 02. Matriz de Operacionalización

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA
V1= Evaluación formativa	Procedimiento que aporta información necesaria para que el docente realice los ajustes necesarios a través de la regulación interactiva, retroactiva y proactiva con la finalidad que los estudiantes logren las metas de aprendizaje. (Melmer, Burmaster y James, 2008; Díaz-Barriga y Hernández, 2002).	Nivel de aplicación de los docentes de la regulación interactiva, retroactiva y proactiva para lograr el aprendizaje satisfactorio de los estudiantes, valorado mediante un cuestionario con escala de Likert. .	Regulación interactiva	-Forma y monitorea equipos de trabajo. -Regulación inmediata. -Identificación de áreas de mejora. -Estándares requeridos. -Reflexión.	Ordinal
			Regulación retroactiva	-Regulación hacia atrás. -Rectificación oportuna.	
			Regulación proactiva	-Regulación hacia adelante. -Promueve uso de tecnologías de la información. -Reestructuración.	
V2= Resultado de aprendizaje	Es la conclusión de un proceso donde se adquiere conocimientos, habilidades, actitudes o valores, a través del estudio, la experiencia o la enseñanza. (Romero, 2009),	Nivel de logro alcanzado por los discentes en las área de matemática y comunicación, recopilada mediante un ficha de registro de información de la evaluación censal 2018	Matemática	-Conocimientos Procedimientos Actitudes	Ordinal
			Comunicación		

Anexo 07. Instrumentos

CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN FORMATIVA DIRIGIDO A ESTUDIANTES de 5ª GRADO ILEE MULTIGRADO - FRÍAS

Código:

Fecha:

INSTRUCCIÓN

Estimado estudiante, las preguntas que a continuación formulamos, forman parte de una investigación encaminada a analizar el nivel de evaluación formativa, para lo cual necesitamos de su colaboración y apoyo, respondiendo no como debería ser sino como lo percibe en la realidad. Por consiguiente marcarás tu respuesta para cada uno de las preguntas en uno de los recuadros

1= Nunca 2= Casi nunca 3= A veces 4= Casi Siempre 5= Siempre

Nº	INDICADORES / ÍTEMS	1	2	3	4	5
		Nunca	Casi Nunca	A veces	Casi Siempre	Siempre
	DIMENSIÓN: Regulación interactiva					
01	¿Los docentes forman grupos de trabajo para realizar las tareas de manera que todos los estudiantes ayuden a realizarla?					
02	¿Los docentes van por los diferentes grupos de trabajo haciendo preguntas para comprobar si comprendió el estudiante o para ayudarle a entender?					
03	¿Las actividades que realizan los docentes hacen que tú realices el papel de agricultor, vendedor, periodista, constructor etc.?					
04	¿Los docentes utilizan una ficha de registro de información donde anotan los logros y deficiencias de cada estudiante?					
05	¿Los docentes evalúan los trabajos y/o tareas asignadas en aula con la finalidad de poner una nota?					
06	¿Cuándo cometes un error o respondes mal una pregunta durante la sesión, el docente inmediatamente te da la respuesta correcta?					
07	¿Las actividades que plantea el docente en las diferentes tareas están relacionadas con las actividades que se realizan en la comunidad como la cosecha, la siembra, las fiestas etc.?					
08	¿Consideras que el docente evalúa únicamente con la					

	finalidad de identificar si memorizaste el tema, contenido o conocimiento y no para comprobar si este conocimiento lo puedes aplicar en solucionar problemas de la vida diaria?					
09	¿Los docentes, antes de realizar la tarea te dicen de forma clara y precisa en qué serás evaluado?					
10	¿Los docentes al término de cada actividad solicitan que el estudiante realice una valoración de su propio trabajo (autoevaluación)?					
11	¿Los docentes al término de cada actividad promueven y organizan que cada estudiante evalúe los trabajos y /o tareas de sus compañeros (evaluación entre pares)?					
	DIMENSIÓN: Regulación retroactiva					
12	¿Cuándo una actividad ha sido un poco difícil, los docentes plantean otras tareas para asegurar que el conocimiento quede muy claro en el estudiante?					
13	¿Los docentes, si la actividad no es entendida por la mayoría de estudiantes, presenta otra tarea con menos dificultad para ir poco a poco entendiendo la de mayor dificultad?					
14	¿Los docentes vuelven a realizar las actividades en el caso de que la resolución de los trabajos y/o tareas no sean entendidas por los estudiantes?					
15	¿Los docentes comunican a los estudiantes cuando la actividad programada no cumplió el propósito?					
16	¿En el caso de que los docentes repitan las mismas actividades por que no se cumplió el propósito las realiza de una forma más clara y precisa?					
	DIMENSIÓN: Regulación proactiva					
17	¿Los docentes utilizan portafolios individuales o grupales como soporte de observación a los avances en cada área curricular?					
18	¿Los docentes, luego de que los estudiantes desarrollen eficientemente los trabajos y/o tareas, plantean nuevas actividades relacionadas para ser desarrolladas en la casa?					
19	¿Los docentes promueven en los estudiantes el uso las tecnologías de la información para reforzar lo aprendido en las sesiones de aprendizaje?					
20	¿Los docentes se ponen de acuerdo con los estudiantes sobre las fechas para el desarrollo de las actividades tareas, exámenes o trabajos propuestos?					

Anexo 08. Ficha técnica de la variable “1”

FICHA TÉCNICA DE CUESTIONARIO PARA ESTUDIANTES

EVALUACIÓN FORMATIVA

1.1. Nombre : Cuestionario sobre la evaluación formativa

1.2. Autores : Investigador:

Br. Emilio Pasapera Calle

1.3. Año : 2019

1.4. Administración : Colectiva o individual

1.5. Duración : 30 minutos

1.6. Objetivo : Identificar el nivel de la evaluación formativa de los estudiantes de 5^a Grado de las II.EE Multigrado del distrito de “Frías”, Ayabaca, año 2019.

1.7. Tipo de ítem : Cerrado de tres alternativas de respuesta:

Nunca

Casi nunca

A veces

Casi siempre

Siempre

1.8. Características : Consta de 20 ítems, agrupados en tres dimensiones:

Dimensión I: Regulación interactiva (11 ítems)

Dimensión II: Regulación retroactiva (05 ítems)

Dimensión III : Regulación proactiva (04 ítems)

De su Validez:

Validada por expertos, para lo cual realizaron las observaciones pertinentes, las cuales fueron levantadas por el investigador y evaluadas mediante una lista de cotejo con los indicadores siguientes: Relación entre la Variable y la dimensión, Relación entre la dimensión y los indicadores, Relación entre los indicadores y los ítems y Relación entre los ítems y la opción de respuesta.

Confiabilidad:

Para la estandarización del presente instrumento se usó el coeficiente de “Alfa de Cronbach” cuyos valores van de 0 a 1, donde: 0 significa confiabilidad nula y 1 representa confiabilidad total.

1.9. Material de la prueba: cuestionario con escala valorativa.

1.10 Tabulación de resultados:

Respuestas	Valor
Malo	1
Regular	2
Bueno	3

Para analizar el nivel de la evaluación formativa se utilizará la escala y nivel siguiente:

Dimensiones	Malo	Regular	Bueno
Regulación interactiva	11 – 28	29 – 42	43 – 55
Regulación retroactiva	5 – 14	15– 19	20 – 25
Regulación proactiva	4 – 10	11– 15	16 – 20
Total	20 – 52	53 – 76	77 – 100

Anexo 09. Estadístico de Confiabilidad de la variable “1”

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados			N de elementos
Alfa de Cronbach			
,812	,811		20

Estadísticas de element

	Media	Desviación estándar	N
P1: ¿Los docentes forman equipos o grupos para realizar las tareas de tal manera que todos los estudiantes ayuden a realizarla?	3,2000	1,61245	15
P2: ¿Los docentes van por los diferentes equipos de trabajo formulando preguntas para comprobar si comprendió el estudiante o para ayudarlo a entender?	3,0667	1,22280	15
P3: ¿Las actividades que realizan los docentes hacen que tu realices el papel de agricultor, vendedor, periodista, constructor etc?	3,2000	1,47358	15
P4: ¿Los docentes utilizan una ficha de registro de información donde anotan los logros y deficiencias de cada estudiante?	3,2000	1,42428	15
P5: ¿Los docentes evalúan los trabajos y/o tareas asignadas en aula con la finalidad de poner una nota?	3,2000	1,32017	15
P6: ¿Cuándo cometes un error o respondes mal una pregunta durante la sesión, el docente inmediatamente te da la respuesta correcta?	3,2000	1,42428	20
P7: ¿Las actividades que plantea el docente en las diferentes tareas están relacionadas con las actividades que se realizan en tu comunidad como la cosecha, la siembra, las fiestas etc.	3,2000	1,47358	20
P8: ¿Consideras que el docente evalúa únicamente con la finalidad de identificar si memorizaste el tema, contenido o conocimiento y no para comprobar si este conocimiento lo puedes aplicar en solucionar problemas de la vida diaria?	3,0667	1,43759	20
P9: ¿Los docentes, antes de realizar la tarea, te dicen de forma clara y precisa cómo será evaluada?	3,4667	1,24595	20
P10: ¿Los docentes al término de cada actividad solicitan que el estudiante realice una valoración de su propio trabajo (autoevaluación)?	2,8000	1,32017	20

P11: ¿Los docentes al término de cada actividad promueven y organizan que cada estudiante evalúe los trabajos y /o tareas de sus compañeros (evaluación entre pares)?	2,9333	1,70992	15
P12: Cuando una actividad ha sido un poco difícil, los docentes plantean otras tareas para asegurar que el conocimiento quede muy claro en el estudiante?	3,3333	,97590	15
P13: ¿Los docentes, si la actividad no es entendida por la mayoría de estudiantes, presenta otra tarea con menor dificultad para ir poco a poco entendiendo la de mayor dificultad?	3,2000	1,69874	15
P14: ¿Los docentes vuelven a realizar las actividades en el caso de que la resolución de los trabajos y/o tareas no sean entendidas por los estudiantes?	3,6000	1,24212	15
P15: ¿Los docentes comunican a los estudiantes cuando la actividad programada no cumplió con los objetivos propuestos?	3,4000	1,29835	15
P16: ¿En el caso de que los docentes repitan las mismas actividades por que no se cumplió el propósito, las realiza de una forma más clara y precisa?	3,1333	1,24595	15
P17: ¿Los docentes utilizan portafolios individuales o grupales como soporte de observación a los avances en cada área curricular?	3,1333	1,45733	15
P18: ¿Los docentes, luego de que los estudiantes desarrollen eficientemente los trabajos y/o tareas, plantean nuevas actividades relacionadas para ser desarrolladas en la casa?	3,3333	1,23443	15
P19: ¿Los docentes promueven en los estudiantes el uso las tecnologías de la información para reforzar lo aprendido en las sesiones de aprendizaje?	2,8667	1,68466	15
P20: ¿Los docentes se ponen de acuerdo con los estudiantes sobre las fechas para el desarrollo de las actividades, tareas o trabajos propuestos?	3,4000	1,68184	15

Anexo 10. Validaciones

ANEXO N° 02

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE LA EVALUACIÓN FORMATIVA

Título de la tesis: "La evaluación formativa y su relación con el logro de aprendizaje en los estudiantes de Quinto grado de las IIEE Multigrado de "Frias", Ayabaca, año 2019."

Variable	Dimensión	Indicador	Ítems	Opciones de Respuesta					Criterios de evaluación				Observaciones y/o Recomendaciones				
				Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre	Relación entre la Variable y la dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador			Relación entre el indicador y el ítem		Relación entre el ítem y la opción de respuesta	
									Si	No	Si	No		Si	No	Si	No
Evaluación formativa Procedimiento que aporta información necesaria para que el docente la regulación interactiva, retroactiva y proactiva con la finalidad que los estudiantes logren las metas de aprendizaje. (Melmer, Burmaster y James, 2008; Díaz-Barriga y Hernández, 2002).	D1= Regulación Interactiva Hace referencia a un proceso integrado que tiene como base los intercambios de comunicación entre el docente y el estudiante con el propósito de estructurar y reestructurar las actividades y tareas requeridas para obtener resultados de aprendizaje satisfactorio.	Forma y monitorea equipos de trabajo	¿Los docentes forman equipos o grupos para realizar las tareas de manera colaborativa?						✓		✓		✓		✓		
			¿Los docentes van por los diferentes equipos de trabajo formulando preguntas para comprobar si comprendió el estudiante o para reforzar el aprendizaje?					✓		✓		✓		✓			
	Regulación inmediata	¿Los docentes realizan la evaluación de los trabajos y/o tareas asignadas en cada sesión de aprendizaje?						✓		✓		✓		✓			
		¿Los docentes utilizan una ficha de registro de información (Lista de cotejo o cuaderno de campo) donde anotan los logros y deficiencias de cada estudiante?						✓		✓		✓		✓			
		¿Los docentes evalúan los trabajos y/o tareas asignadas en aula con la finalidad de identificar las necesidades de aprendizaje de cada estudiante y retroalimentar oportunamente?						✓		✓		✓		✓			
		¿Las deficiencias identificadas en cada estudiante por el docente son motivo para retroalimentar de						✓		✓		✓		✓			

		mejora	relacionadas con las actividades que se realizan en la comunidad como la cosecha, la siembra, las fiestas etc.?							✓		✓		✓		✓					
			¿Consideras que el docente evalúa únicamente con la finalidad de identificar si memorizaste el tema, contenido o conocimiento y no para comprobar si este conocimiento lo puedes aplicar en solucionar problemas de la vida diaria?										✓		✓		✓		✓		
		Estándares requeridos	¿Los docentes, antes de realizar la tarea te dicen de forma clara y precisa en qué serás evaluado?									✓		✓		✓		✓			
			¿Los docentes al término de cada actividad solicitan que el estudiante realice una valoración de su propio trabajo (autoevaluación)?									✓		✓		✓		✓			
		Reflexión	¿Los docentes al término de cada actividad promueven y organizan que cada estudiante evalúe los trabajos y /o tareas de sus compañeros (evaluación entre pares)?									✓		✓		✓		✓			
			¿Cuándo una actividad ha sido un poco difícil, los docentes plantean otras tareas para asegurar que el conocimiento quede muy claro en el estudiante?										✓		✓		✓		✓		
		D2= Regulación retroactiva Hace referencia a la programación de actividades con la finalidad de reforzar capacidades puntuales realizadas al término de un proceso de aprendizaje; es decir, refuerza lo que no se aprendió en forma satisfactoria.	Regulación hacia atrás	¿Los docentes, si la actividad no es entendida por la mayoría de estudiantes, presenta otra tarea con menos dificultad para ir poco a poco entendiendo la de mayor dificultad?									✓		✓		✓		✓		
				¿Los docentes vuelven a realizar las actividades en el caso de que la resolución de los trabajos y/o tareas no sean entendidas por los estudiantes?										✓		✓		✓		✓	
			Rectificación oportuna	¿Los docentes comunican a los estudiantes cuando la actividad programada no cumplió el propósito?									✓		✓		✓		✓		
				¿En el caso de que los docentes repitan las mismas actividades por que no se cumplió el propósito las realiza de una										✓		✓		✓		✓	

D3= Regulación proactiva Hace referencia a la planificación de actividades futuras de aprendizaje dirigida a los estudiantes con la finalidad de consolidar o profundizar lo aprendido durante el proceso de aprendizaje.		forma más clara y precisa?															
	Regulación hacia adelante	¿Los docentes utilizan portafolios individuales o grupales como soporte de observación a los avances en cada área curricular?					/		/		/		/				
		¿Los docentes, luego de que los estudiantes desarrollen eficientemente los trabajos y/o tareas, plantean nuevas actividades relacionadas para ser desarrolladas en la casa?					/		/		/		/				
	Promueve uso de tecnologías de la información.	¿Los docentes promueven en los estudiantes el uso las tecnologías de la información para reforzar lo aprendido en las sesiones de aprendizaje?					/		/		/		/				
	Reestructuración	¿Los docentes se ponen de acuerdo con los estudiantes sobre las fechas para el desarrollo de las actividades tareas, exámenes o trabajos propuestos?					/		/		/		/				

GOBIERNO REGIONAL PUNO
 DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN PUNO
 UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL (UGEL) PUNO

[Firma]

Mg. PIERRE U. GARAYTO CASTILLO
 ESPECIALISTA DE EDUCACIÓN PRIMARIA

FIRMA DEL EVALUADOR

Evaluación formativa

OBJETIVO: Identificar el nivel de la evaluación formativa de los estudiantes de 5º Grado de las I.I.EE Multigrado del distrito de "Frias", Ayabaca, año 2019.

DIRIGIDO A: Estudiantes de 5to grado de primaria

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: Garabito Castillo Piere.

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: Magister en Educación

CARGO ACTUAL DEL EVALUADOR: Especialista de Primaria

EXPERTICIA DEL EVALUADOR: Acompañante Pedagógico, Formador de docentes en servicio, Docente de aula.

VALORACIÓN:

Muy Adecuado	Adecuado	Regular	Inadecuado	Muy inadecuado
--------------	----------	---------	------------	----------------

GOBIERNO REGIONAL PIURA
DIRECCIÓN REGIONAL DE EDUCACIÓN PIURA
UNIDAD DE GESTIÓN EDUCATIVA LOCAL CHULUCANAS
Piere U. Garabito Castillo
Mg. PIERE U. GARAVITO CASTILLO
FIRMA DEL EVALUADOR

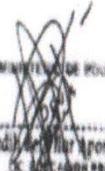
Anexo 5: Matriz de validación del experto del instrumento de la variable "1"

Título de la tesis: "La Evaluación formativa y su relación con el logro de aprendizaje en los estudiantes de 5 de primaria de las Instituciones Educativas Multigrado de "Frias", Ayabaca, año 2019."

Variable	Dimensión	Indicador	Ítems	Opciones de Respuesta					Criterios de evaluación						Observaciones y/o Recomendaciones		
				Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre	Relación entre la Variable y la dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y el ítems			Relación entre el ítems y la opción de respuesta	
									Si	No	Si	No	Si	No		Si	No
Evaluación formativa Procedimiento que aporta información necesaria para que el docente la regulación interactiva, retroactiva y proactiva con la finalidad que los estudiantes logren las metas de aprendizaje. (Melmer, Burmaster y James, 2008; Díaz-Barriga y Hernández, 2002).	D1= Regulación interactiva Hace referencia a un proceso integrado que tiene como base los intercambios de comunicación entre el docente y el estudiante con el propósito de estructurar y reestructurar las actividades y tareas requeridas para obtener resultados de aprendizaje satisfactorio.	Forma y monitorea equipos de trabajo	¿Los docentes forman grupos de trabajo para realizar las tareas de manera que todos los estudiantes ayuden a realizarla?							✓		✓		✓			
			¿Los docentes van por los diferentes grupos de trabajo haciendo preguntas para comprobar si comprendió el estudiante o para ayudarlo a entender?						✓		✓		✓		✓		
	Regulación inmediata.	¿Las actividades que realizan los docentes hacen que tú realices el papel de agricultor, vendedor, periodista, constructor etc.?							✓		✓		✓		✓		
		¿Los docentes utilizan una ficha de registro de información donde anotan los logros y deficiencias de cada estudiante?							✓		✓		✓		✓		
		¿Los docentes evalúan los trabajos y/o tareas asignadas en aula con la finalidad de poner una nota?							✓		✓		✓		✓		
		¿Cuándo cometes un error o respondes mal una pregunta durante la sesión, el docente inmediatamente te da la respuesta correcta?							✓		✓		✓		✓		
	Identificación de áreas de	¿Las actividades que plantea el docente en las diferentes tareas están							✓		✓		✓		✓		

		mejora	relacionadas con las actividades que se realizan en la comunidad como la cosecha, la siembra, las fiestas etc.?						✓		✓		✓		✓		
			¿Consideras que el docente evalúa únicamente con la finalidad de identificar si memorizaste el tema, contenido o conocimiento y no para comprobar si este conocimiento lo puedes aplicar en solucionar problemas de la vida diaria?						✓		✓		✓		✓		
		Estándares requeridos	¿Los docentes, antes de realizar la tarea te dicen de forma clara y precisa en qué serás evaluado?						✓		✓		✓		✓		
		Reflexión	¿Los docentes al término de cada actividad solicitan que el estudiante realice una valoración de su propio trabajo (autoevaluación)?						✓		✓		✓		✓		
	¿Los docentes al término de cada actividad promueven y organizan que cada estudiante evalúe los trabajos y /o tareas de sus compañeros (evaluación entre pares)?							✓		✓		✓		✓			
	D2= Regulación retroactiva Hace referencia a la programación de actividades con la finalidad de reforzar capacidades puntuales realizadas al término de un proceso de aprendizaje; es decir, refuerza lo que no se aprendió en forma satisfactoria.	Regulación hacia atrás	¿Cuándo una actividad ha sido un poco difícil, los docentes plantean otras tareas para asegurar que el conocimiento quede muy claro en el estudiante?						✓		✓		✓		✓		
			¿Los docentes, si la actividad no es entendida por la mayoría de estudiantes, presenta otra tarea con menos dificultad para ir poco a poco entendiendo la de mayor dificultad?						✓		✓		✓		✓		
		Rectificación oportuna	¿Los docentes vuelven a realizar las actividades en el caso de que la resolución de los trabajos y/o tareas no sean entendidas por los estudiantes?						✓		✓		✓		✓		
			¿Los docentes comunican a los estudiantes cuando la actividad programada no cumplió el propósito?						✓		✓		✓		✓		
			¿En el caso de que los docentes repitan las mismas actividades por que no se cumplió el propósito las realiza de una						✓		✓		✓		✓		

			forma más clara y precisa?															
D3= Regulación proactiva Hace referencia a la planificación de actividades futuras de aprendizaje dirigida a los estudiantes con la finalidad de consolidar o profundizar lo aprendido durante el proceso de aprendizaje.	Regulación hacia adelante	¿Los docentes utilizan portafolios individuales o grupales como soporte de observación a los avances en cada área curricular?						✓						✓				
		¿Los docentes, luego de que los estudiantes desarrollen eficientemente los trabajos y/o tareas, plantean nuevas actividades relacionadas para ser desarrolladas en la casa?						✓							✓			
	Promueve uso de tecnologías de la información.	¿Los docentes promueven en los estudiantes el uso las tecnologías de la información para reforzar lo aprendido en las sesiones de aprendizaje?						✓						✓				
	Reestructuración	¿Los docentes se ponen de acuerdo con los estudiantes sobre las fechas para el desarrollo de las actividades tareas, exámenes o trabajos propuestos?						✓						✓				


 MINISTERIO DE EDUCACIÓN
 Junta de Autoridades Regionales
 de Panamá
FIRMA DEL EVALUADOR

FICHA DE JUEZ VALIDADOR DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

Evaluación formativa

OBJETIVO: Identificar el nivel de la evaluación formativa de los estudiantes de 5º Grado de las ILEE Multigrado del distrito de "Frias", yabaca, año 2019.

DIRIGIDO A: Estudiantes de 5to grado de primaria

PELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR:

Aponte Delgado Janedih del Pilar

TÍTULO ACADÉMICO DEL EVALUADOR:

Licenciada en Educación Primaria

CARGO ACTUAL DEL EVALUADOR:

Directora de IE.

EXPERIENCIA DEL EVALUADOR:

Docente de Aula, Directora de
IE.
Acompañante Pedagógica.

VALORACIÓN:

Muy Adecuado	Adecuado	Regular	Inadecuado	Muy inadecuado
--------------	----------	---------	------------	----------------

MINISTERIO DE EDUCACIÓN

Janedih del Aponte Delgado

LIC. EDUCACIÓN PRIMARIA

FIRMA DEL EVALUADOR

Anexo 5: Matriz de validación del experto del instrumento de la variable "1"

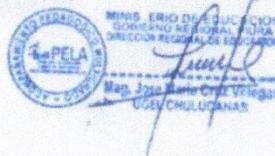
Título de la tesis: "La Evaluación formativa y su relación con el logro de aprendizaje en los estudiantes de 5 de primaria de las Instituciones Educativas Multigrado de "Frias", Ayabaca, año 2019."

Variable	Dimensión	Indicador	Ítems	Opciones de Respuesta					Criterios de evaluación								Observaciones y/o Recomendaciones	
				Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre	Relación entre la Variable y la dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y el ítems		Relación entre el ítems y la opción de respuesta			
									Si	No	Si	No	Si	No	Si	No		
Evaluación formativa Procedimiento que aporta información necesaria para que el docente la regulación interactiva, retroactiva y proactiva con la finalidad que los estudiantes logren las metas de aprendizaje. (McImer, Burmaster y James, 2008; Diaz-Barriga y Hernández, 2002).	D1= Regulación interactiva	Forma y monitorea equipos de trabajo	¿Los docentes forman grupos de trabajo para realizar las tareas de manera que todos los estudiantes ayuden a realizarla?							✓		✓		✓				
			¿Los docentes van por los diferentes grupos de trabajo haciendo preguntas para comprobar si comprendió el estudiante o para ayudarlo a entender?						✓		✓		✓		✓			
	Regulación inmediata.	¿Las actividades que realizan los docentes hacen que tú realices el papel de agricultor, vendedor, periodista, constructor etc.?						✓		✓		✓		✓				
		¿Los docentes utilizan una ficha de registro de información donde anotan los logros y deficiencias de cada estudiante?						✓		✓		✓		✓				
		¿Los docentes evalúan los trabajos y/o tareas asignadas en aula con la finalidad de poner una nota?						✓		✓		✓		✓				
		¿Cuándo cometes un error o respondes mal una pregunta durante la sesión, el docente inmediatamente te da la respuesta correcta?						✓		✓		✓		✓				
		Identificación de áreas de	¿Las actividades que plantea el docente en las diferentes tareas están						✓		✓		✓		✓			

<p>D2= Regulación retroactiva Hace referencia a la programación de actividades con la finalidad de reforzar capacidades puntuales realizadas al término de un proceso de aprendizaje; es decir, refuerza lo que no se aprendió en forma satisfactoria.</p>	mejora	relacionadas con las actividades que se realizan en la comunidad como la cosecha, la siembra, las fiestas etc.?							✓		✓		✓		✓				
		¿Consideras que el docente evalúa únicamente con la finalidad de identificar si memorizaste el tema, contenido o conocimiento y no para comprobar si este conocimiento lo puedes aplicar en solucionar problemas de la vida diaria?								✓		✓		✓		✓			
		Estándares requeridos	¿Los docentes, antes de realizar la tarea te dicen de forma clara y precisa en qué serás evaluado?							✓		✓		✓		✓			
		Reflexión	¿Los docentes al término de cada actividad solicitan que el estudiante realice una valoración de su propio trabajo (autoevaluación)?							✓		✓		✓		✓			
	¿Los docentes al término de cada actividad promueven y organizan que cada estudiante evalúe los trabajos y /o tareas de sus compañeros (evaluación entre pares)?								✓		✓		✓		✓				
	Regulación hacia atrás	Rectificación oportuna	¿Cuándo una actividad ha sido un poco difícil, los docentes plantean otras tareas para asegurar que el conocimiento quede muy claro en el estudiante?							✓		✓		✓		✓			
			¿Los docentes, si la actividad no es entendida por la mayoría de estudiantes, presenta otra tarea con menos dificultad para ir poco a poco entendiendo la de mayor dificultad?								✓		✓		✓		✓		
			¿Los docentes vuelven a realizar las actividades en el caso de que la resolución de los trabajos y/o tareas no sean entendidas por los estudiantes?								✓		✓		✓		✓		
			¿Los docentes comunican a los estudiantes cuando la actividad programada no cumplió el propósito?								✓		✓		✓		✓		
			¿En el caso de que los docentes repitan las mismas actividades por que no se cumplió el propósito las realiza de una							✓		✓		✓		✓			

		estudiantes cuando la actividad programada no cumplió con los objetivos propuestos?						/	/	/	/	
		¿En el caso de que los docentes repitan las mismas actividades por que no se cumplieron los objetivos las realiza de una forma más clara y precisa?						/	/	/	/	
D3= Regulación proactiva Hace referencia a la planificación de actividades futuras de aprendizaje dirigida a los estudiantes con la finalidad de consolidar o profundizar lo aprendido durante el proceso de aprendizaje.	Regulación hacia adelante	¿Los docentes utilizan portafolios individuales o grupales como soporte de observación a los avances en cada área curricular?						/	/	/	/	
		¿Los docentes, luego de que los estudiantes desarrollen eficientemente los trabajos y/o tareas, plantean nuevas actividades relacionadas para ser desarrolladas fuera de las actividades académicas?						/	/	/	/	
	Promueve uso de tecnologías de la información.	¿Los docentes promueven en los estudiantes el uso las tecnologías de la información para reforzar lo aprendido en las sesiones de aprendizaje?						/	/	/	/	
	Reestructuración	¿Los docentes consensuan con los estudiantes los cronogramas para el desarrollo de las actividades de los proyectos o trabajos propuestos?						/	/	/	/	

FIRMA DEL EVALUADOR



FICHA DE JUEZ VALIDADOR DE INSTRUMENTO

NOMBRE DEL INSTRUMENTO:

Evaluación formativa

OBJETIVO: Identificar el nivel de la evaluación formativa desde la perspectiva de los estudiantes del nivel primaria de la Institución Educativa N° 14325 "Frias", Ayabaca, año 2019.

DIRIGIDO A: Estudiantes de 5to grado de primaria

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: Mg. José María Cruz Villegas

GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: Magister

CARGO ACTUAL DEL EVALUADOR: Acompañante del Ministerio de Educación

EXPERTICIA DEL EVALUADOR: Experiencia en planificación y evaluación

VALORACIÓN:

Muy Adecuado	Adecuado	Regular	Inadecuado	Muy inadecuado
--------------	----------	---------	------------	----------------

 
Mg. José María Cruz Villegas
UPEL CHILUCANAS