

Horváth Attila – Skuta Vivien

## Szimbolikus gesztus vagy érdemi befolyás?

### A migráns szavazatok súlya és megoszlása a visegrádi államokban\*

#### 1. Témafelvetés

A választójogot az adott országban lakóhellyel nem rendelkező állampolgárokra is kiterjesztő államok száma az elmúlt évtizedekben ugrásszerűen megemelkedett: míg 1980-ban mindössze 17 állam adott szavazati jogot a határon túli állampolgárainak, addig ez a szám 2011-re a 100-hoz közelített.<sup>1</sup> Bár egyes kutatások szerint a rendszerváltások – különösen a demokratikus átmenetek – és a választójog kiterjesztése között van korreláció,<sup>2</sup> a posztkommunista térséghez tartozó visegrádi államok esetében a határon túli állampolgárok ilyen jellegű emancipációja nem esett egybe a rendszerváltásokkal.<sup>3</sup> Amikor Magyarország a választójogot kiterjesztette azon határon túli magyarokra is, akik nem rendelkeznek magyarországi lakóhellyel, természetesen merült fel a kérdés, hogy ez a lépés mennyiben illeszkedik a nemzetközi trendekbe. Erre tekintettel – illeszkedve jelen kötet tematikájához, de némileg bővítve azt – szükségesnek tartjuk áttekinteni a külhoni szavazás intézményét, a hangsúlyt annak valós szerepére és politikai súlyára helyezve.

A fentiek alapján tanulmányunkban négy kérdésre keressük a választ:<sup>4</sup>

---

\* A tanulmány elkészítéséhez köszönetünket fejezzük ki *Dr. Marek Antoś*nak, a prágai Károly Egyetem kutatójának értékes észrevételeiért és segítségéért. Szintén köszönettel tartozunk a krakkói Jagelló Egyetem két végzős hallgatójának, *Milena Garwoł*nak és *Lukasz Zbyszyńskinek* a lengyel–angol fordításban nyújtott segítségükért.

<sup>1</sup> Nathan ALLEN – Benjamin NYBLADE – Angela O'MAHONY: *Suffrage Beyond Borders: The Adoption of Extra-Territorial Voting Rights*. Paper presented for the 5th Southern California Comparative Political Science conference, 2013. 1. p. <http://scpi.politicaldata.org/SCPIV/Nyblade.pdf> A 214 vizsgált ország listájára lásd: Andrew ELLIS *et al.*: *Voting from Abroad The International IDEA Handbook*. International Institute for Democracy and Electoral Assistance, Stockholm, 2007. Egy másik felmérés szerint a vizsgált 144 országból 115-ben volt lehetőségük a lakóhellyel nem rendelkező állampolgároknak az egyes választásokon részt venniük. Lásd: Michael COLLYER – Zana VATHI: *Patterns of Extra-territorial Voting*. Working paper, Sussex Centre for Migration Research, 2007. 15. p. [http://www.migrationdrc.org/publications/working\\_papers/WP-T22.pdf](http://www.migrationdrc.org/publications/working_papers/WP-T22.pdf) Az eltérő eredmények az egyes felmérések eltérő értelmezési kereteire vezethetők vissza.

<sup>2</sup> ALLEN, N. *et al.*: *Suffrage Beyond Borders* i. m. 11. p. A szerzők később tévesen állítják, hogy Magyarország 2004-ben vezette be a hazai lakóhellyel nem rendelkező magyar állampolgárok választójogát (14. p.).

<sup>3</sup> Amint COLLYER és VATHI – Ghána példát említve – rámutat, a fiatal demokráciák esetében nem okvetlenül javasolt a külhoni választójog megadásába „beruházni” azelőtt, hogy az állam stabilizálja demokratikus működését. Lásd: COLLYER, M. – VATHI, Z.: *Patterns of Extra-territorial Voting* i. m. 8. p.

<sup>4</sup> Bár tanulmányunk mind a négy visegrádi államra való kitérés szándékával íródott, a téma hazai vonatkozásait csak érintőlegesen tárgyaljuk. Ennek legfőbb oka az, hogy jelen tanulmánykötet több írása is

- az egyes államok milyen módon biztosítják a külhoni szavazás rendszerét, különös tekintettel az eljárási szabályokra és a szavazatok beszámításának módjára;
- lehetséges-e és, ha igen, milyen módon feltérképezni a külföldön / külföldről szavazók számát, beleértve az adott államban lakóhellyel rendelkező és nem rendelkező szavazókat;
- a választási szervek hivatalos adatai alapján mennyiben ismerhető meg a határon túli szavazatok megoszlása, azaz milyen képet mutat a külhoni szavazók pártpreferenciája;
- ténylegesen milyen súlya van a határon túlról érkező szavazatoknak, azaz milyen mértékben képesek befolyással lenni az egyes választások kimenetelére (közelebről a mandátumok eloszlására).

A téma részletesebb tárgyalása előtt szükségesnek tartunk egy rövid terminológiai alapvetést tenni, ugyanis a kapcsolódó szakirodalomban a szavazás külföldi vonatkozásait illetően közel sem egységes a fogalomhasználat. Témánk szempontjából két szavazástípust kell megkülönböztetni: egyrészt amikor az adott államban lakóhellyel rendelkező, de választások napján különböző okokból (tipikusan: munkavállalás, tanulás, nyaralás) külföldön tartózkodó állampolgárok adják le szavazatukat (*extra-territorial voting*) attól az esettől, amikor a választó az adott állam állampolgárságával rendelkezik ugyan, de ottani állandó lakóhellyel nem (*expatriate voting*).<sup>5</sup> A helyzetet kissé bonyolítja, hogy az egyes kategóriáknak nincs bevett magyar fordítása; az általánosan használt *külhoni szavazás* kifejezés mindkét előző szavazási módot lefedheti.<sup>6</sup> A továbbiakban az *extra-territorial voting* alatt az állandó lakóhellyel rendelkezők szavazatát értjük, míg az *expatriate voting*-ra a *migráns szavazat / szavazó*,<sup>7</sup> illetve a *határon túli szavazat / szavazó* kifejezéseket használjuk.

---

behatóan foglalkozik a külhoni szavazás magyarországi szabályozási fejlődésével és azoknak a választási eredményre gyakorolt hatásaival.

<sup>5</sup> A kategorizálás során BAUBÖCK fogalomhasználatát követjük. Lásd: Rainer BAUBÖCK: *Stakeholder Citizenship and Transnational Political Participation: A Normative Evaluation of External Voting*. Fordham Law Review, 2007/5. 2398. p. Az *expatriate voting* két formában is működhet: egyrészt amikor a külföldön élő választópolgár a szavazatát csak az anyaországban adhatja le (*in-country voting*), másrészt pedig amikor ez az állandó lakhelye szerinti országban is lehetséges (*out-of-country voting*). Eltérő értelmezést fejt ki: ALLEN, N. *et al.*: *Suffrage Beyond Borders* i. m. 4. p. A szerzők az *extra-territorial voting* kifejezést az állandó lakóhellyel nem rendelkező állampolgárok esetén alkalmazzák, míg *absentee voting* kifejezéssel illetik az adott államban lakóhellyel rendelkező, de választások napján külföldön tartózkodó állampolgárok szavazását. Az *International IDEA Handbook* ugyanakkor mindkét kategóriára az *external voting* kifejezést használja, meg sem kísérelve az egyes szavazástípusok különválasztását. (8. p.)

<sup>6</sup> Az előbbi fogalmak magyar nyelvű magyarázatára lásd: HALÁSZ Iván: *Állampolgárság, migráció és integráció. A modern politikai közösségek dilemmái az Európai Unióban*. MTA Jogtudományi Intézet, Budapest, 2009. 50–51. p. A külhoni szavazás itt is egy átfogó kategóriaként jelenik meg.

<sup>7</sup> A migráns szavazó kifejezés természetesen helytelen abban az esetben, ha a belföldi lakóhely hiánya nem a kivándorlásra vezethető vissza, hanem a határváltozásokra, mint pl. a környező államokban élő magyar kisebbségek esetén.

Visszatérve a két kategóriára, az állandó lakóhellyel rendelkezőknél a választójog természetesen nem enyészik el; ugyanakkor az egyes államok gyakorlata eltér abban, hogy a külföldön tartózkodó választópolgárok szavazati jogát lehetővé teszik-e, és ha igen, milyen formában.<sup>8</sup> Ezzel szemben a második személyi kör – a migránsok – jóval vitatottabb problémához vezet el – nevezetesen ahhoz, hogy a választójognak mennyiben legyen feltétele a belföldi lakóhely, azaz kizárásra kerüljenek azok a szavazók, akik rendelkeznek ugyan az adott állam állampolgárságával, de ott nincs állandó lakóhelyük (már nincs vagy éppen soha nem is volt.)<sup>9</sup> A választójog állandó belföldi lakóhelyhez és/vagy állampolgársághoz kötése mellett és ellen számos érv sorakoztatható fel,<sup>10</sup> amelyek részletes bemutatásától eltekintünk; ugyanakkor a problémakör illusztrálásához érdemes áttekinteni a következő ábrát.

		állampolgárság	
		feltétel	nem feltétel
állandó belföldi lakóhely	feltétel	<i>tradicionális republikánus álláspont:</i> választójog csak a helyben lakó állampolgároknak járjon	<i>területi érintettség elve:</i> a választójogot a helyben lakás határozza meg
	nem feltétel	<i>etnikai nacionalizmus:</i> a nemzet egészét – mint kulturális közösséget – illeti meg az önkormányzás joga	<i>érintett érdekek elve:</i> mindenkit fel kell ruházni választójoggal, aki bármilyen módon érintve lehet az ország döntései nyomán

1. táblázat

<sup>8</sup> A külföldről történő szavazás történetére lásd: Andrew ELLIS: *The history and politics of external voting*. In: Andrew ELLIS *et al.*: *Voting from Abroad The International IDEA Handbook*. International Institute for Democracy and Electoral Assistance, Stockholm, 2007.

<sup>9</sup> Az érvek egyik nagy csoportja az állampolgárság egyenlőségén alapul, kiemelve, hogy nem létezhetnek „másodrangú” (azaz választójoguktól megfosztott állampolgárok. Az érvek másik típusa az érdekekre apellál – így pl. arra, hogy a migránsok gazdaságilag támogatják az anyaországot, és / vagy nem önszántukból hagyták el szülőföldjüket stb. Lásd erre: Claudio LÓPEZ-GUERRA: *Should Expatriates Vote?* *The Journal of Political Philosophy*, 2005/2. 227–234. p. A szerző a választójog illetén kiterjesztése ellen foglal állást.

<sup>10</sup> Lásd különösen: Rainer BAUBÖCK: *Expansive Citizenship: Voting beyond Territory and Membership*. *Political Science and Politics*, 2005/4., valamint Ludwig BECKMAN: *The Frontiers of Democracy: The Right to Vote and its Limits*. Palgrave Macmillan, London, 2009. 62–89. p. Egy 63 államot vizsgáló 2001-es kutatás arra a következtetésre jutott, hogy míg a lakóhely nélküli állampolgárok (*non-resident citizens*) választójogát illetően távolról is sincs globális konszenzus, addig az állampolgárság nélküli lakosok (*non-citizen residents*) többnyire nem rendelkeznek választójoggal (a helyi választásokat kivéve). Lásd: André BLAIS – Louis MASSICOTTE – Antoine YOSHINAKA: *Deciding who has the right to vote: a comparative analysis of election laws*. *Electoral Studies*, 2001/1. 58–59. p. A probléma demokrácielméleti megközelítésére lásd: Ludwig BECKMAN: *Democratic exclusion: Cross-sectional measures of voting rights restrictions in electoral democracies*. Paper presented at the workshop The Importance of Constitutions: Parliamentarism, Representation, and Voting Rights, Istanbul, Turkey, 2013. 8–9. p.

<http://www.sv.uio.no/isv/english/research/projects/evolution-parliamentarism/events/seminars/2013-istanbul-beckman.pdf>

A fenti ábra egyfajta értelmezési keretként szolgálhat az *állampolgárság – lakóhely – választójog* triászából fakadó diskurzushoz, amely az utóbbi évtized egyes fejleményei (világszerte növekvő migráció, többes állampolgárságok terjedése stb.) révén újragondolásra szorul. Bár fontosnak tartjuk a problémakör demokraci elméleti gyökereire való utalást, tanulmányunk mellőzi a normatív szempontokat; így a címben jelzett témakört a migránsok választójogának helyessége aspektusából nem tárgyaljuk.

A dilemmákat bonyolítja, hogy a választójogot több szinten is értelmezhetjük: részvétel a parlamenti választásokon (kétkamarás parlamentek esetén a két házat különválasztva); az államfőválasztáson (amennyiben az közvetlen); a területi-helyi önkormányzati választásokon, valamint az európai parlamenti választásokon. Tekintettel arra, hogy a vizsgált államokban legnagyobb súlya a parlamenti (azon belül is az alsóházi) választásoknak van, a továbbiakban az ezen való részvételre fókuszálunk, időnként az államfőválasztásra is kitérve. Ugyanakkor nem érintjük a területi-helyi és az európai parlamenti választásokat, a tanulmány terjedelmi korlátaira is tekintettel.

## **2. A külhoni szavazási módok**

Elsőként leszögezendő, hogy a parlamenti választásokon való részvétel egyik visegrádi államban sincs állandó belföldi lakóhelyhez kötve, azaz – főszabály szerint – az állampolgárság és a betöltött 18. életév lehetővé teszi a választójog gyakorlását a migránsok számára. Amint fentebb említettük, a választójog kiterjesztése a határon túli állampolgárokra nem egy időben történt meg.

**Csehországban** az 1990-es választójogi törvény<sup>12</sup> nem tette lehetővé a külképviseleti szavazást, ami annak fényében visszalépésként értékelhető, hogy a rendszerváltás előtt megengedett volt ez a szavazási mód.<sup>13</sup> Az 1995-ben elfogadott – immár csak Csehországra

---

<sup>11</sup> BAUBÖCK, R.: *Expansive Citizenship* i. m. 685. p. alapján. BAUBÖCK ugyanakkor egy ötödik elméletet tart helyénvalónak (*stake-holder citizenship*), amelynek kifejtésétől eltekintünk.

<sup>12</sup> Zákon České národní rady č. 54/1990 Sb., o volbách do České národní rady

<sup>13</sup> HALÁSZ Iván: *The Transborder Elections in Central Europe Opportunities for voting abroad and the political integration of immigrants*. Conference paper prepared for the IXth World Congress "Constitutional Challenges: Global and Local", Oslo 16–20 June 2014. 6. p.

<https://www.jus.uio.no/english/research/news-and-events/events/conferences/2014/wccl-cmdc/wccl/papers/ws6/w6-halasz.pdf>

kiterjedő területi hatályú – törvény<sup>14</sup> fenntartotta a külképviseleti szavazás tilalmát, viszont a választójog gyakorlásához nem írt elő belföldi állandó lakóhelyet. Így tehát annak nem volt akadálya, hogy a belföldi állandó lakóhellyel nem rendelkező cseh állampolgárok is leadhassák szavazatukat, ám ezt – éretelmszerűen – csak az anyaország területén tehetők meg. A külföldről történő voksolást a fenti törvény 2000-es<sup>15</sup> és 2002-es<sup>16</sup> módosítása teremtette meg. Előbbi deklarálta a Cseh Köztársaság területén kívül élő állampolgárok szavazati lehetőségét, utóbbi pedig megalkotta a részletszabályokat a külföldi szavazás idejére, helyére és módjára. A 2000-es novella indoklása kiemeli, hogy a Csehország területén kívül élők szavazati jogának megadása révén elengedhetetlen egy új szabályozási folyamat felállítása, amely konkrétan rendezi az expatrióták külföldről történő részvételét a választásokon.<sup>17</sup> A 2002-es módosítás indoklása azt rögzíti, hogy Csehországot sem nemzetközi szerződés, sem pedig az európai közösségi jog nem kötelezi választójogi törvényének módosítására a külhoniak választójogát illetően. A jogalkotó szerint azért indokolt ez az intézkedés, mert a Képviselőház eljárási rendjéről szóló 1995/90-es törvény 99. §-a rögzíti a polgárok alapvető emberi-és szabadságjogainak védelmét, aminek értelmében a szavazati jog egyenlőségének biztosítása előtérbe kerül, vagyis a külföldön élő állampolgárok választásokon való részvételének garantálva kell lennie alkotmányi vagy törvényi szinten.<sup>18</sup> A külföldről történő szavazás tehát a cseh külképviseleteken lehetséges, szavazásra postai úton nincs mód.<sup>19</sup> A külföldi állandó lakóhellyel rendelkező választópolgárok a külképviseleteknél a szavazást megelőző 40. napig kérhetik a speciális választói névjegyzékbe vételt, amennyiben hitelt érdemlően igazolják személyazonosságukat, cseh állampolgárságukat, valamint lakcímüket.<sup>20</sup> A szavazás napján külföldön tartózkodó, de Csehországban állandó lakhellyel rendelkező cseh polgárok is tudnak szavazni a diplomáciai és konzuli képviseleteken, nekik elegendő bejelenteni a csehországi lakhelyük szerinti állandó

---

<sup>14</sup> 247/1995 Sb. zákon o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů (a továbbiakban: cseh választási tv.)

<sup>15</sup> 204/2000 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů

<sup>16</sup> 171/2002 Sb. zákon, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů

<sup>17</sup> Lásd a törvény indoklásának 62. oldalát: <http://www.psp.cz/sqw/text/orig2.sqw?idd=28418> A törvény által bevezetett további újításokra lásd: Karel VODIČKA: *Das politische System Tschechiens*. In: Wolfgang ISMAYR (Hrsg.): *Die politischen Systeme Osteuropas*. VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden, 2006. 260. p.

<sup>18</sup> Lásd a törvény indoklásának 6. oldalát: <http://www.psp.cz/sqw/text/orig2.sqw?idd=29297>

<sup>19</sup> A postai úton történő szavazással kapcsolatos érvekre és ellenérvekre világít rá *Edvard Oustrata*, a szenátus korábbi elnöke: <http://www.radio.cz/en/section/curraffrs/czechs-abroad-call-for-introduction-of-postal-vote-turnout-expected-low-at-embassies>

<sup>20</sup> Cseh választási tv. 6. § (5) bek. a) pont

szavazóköri körzetbe, hogy külföldről szándékoznak szavazni.<sup>21</sup> Végezetül megjegyzést érdemel, hogy a külképviseleti szavazásra a szenátusi választások során nincs mód, vagyis a szenátorokra csak belföldön lehet voksolni.<sup>22</sup>

**Szlovákiában** a külhoni szavazás lehetőségét a 2004-es választójogi törvény<sup>23</sup> teremtette meg, így a 2006-os parlamenti választás volt az első, amelyen külföldön is részt lehetett venni. (Korábban a szlovák állandó lakóhellyel nem rendelkező állampolgárok csak Szlovákia területén élhettek választójogukkal.) A cseh megoldással szemben a szavazás postai úton történik valamennyi külföldről szavazó részére.<sup>24</sup> A Szlovákiában állandó lakóhellyel nem rendelkező állampolgároknak igen korán, legkésőbb a szavazást megelőző 50. napig elő kell terjeszteniük a névjegyzékbe vételi kérelmüket.<sup>25</sup> A két választói kör szavazata eltérő módon kerül feldolgozásra: míg a szlovák lakóhellyel rendelkezők a lakóhelyük szerinti választókerület választási bizottságának küldik meg szavazatukat, addig a lakóhellyel nem rendelkezők voksainak fogadására a törvény a Pozsony-Petržalka szavazókört jelöli ki.<sup>26</sup>

**Lengyelországban** a rendszerváltás óta immár a negyedik választójogi törvény lépett hatályba 2011-ben, így a vizsgált államok közül itt voltak a legnagyobb léptékű változások.<sup>27</sup> A külföldi szavazásnak a másik három államhoz képest régebbi hagyományai vannak, ugyanis az 1950-es évektől a külföldön állandó lakhellyel rendelkező külhoni lengyeleknek a külképviseleteken kívül a lengyel hajókon is volt alkalmuk szavazataikat leadni.<sup>28</sup> A külföldről történő szavazást a 2001-es választójogi törvény is ismerte.<sup>29</sup> Az állandó lengyelországi lakóhellyel rendelkező és nem rendelkező állampolgárok egyaránt jogosultak voltak külföldről szavazni a lengyel külképviseleteken – azaz a választójog nem volt belföldi lakóhelyhez kötve.<sup>30</sup> A jelentős könnyebbséggel járó postai úton történő szavazás bevezetése

---

<sup>21</sup> Uo. 6a. §

<sup>22</sup> Uo. 6. § (3) bek. b) pont. Érdekességként – és egyben a szabályozás kritikájaként – megemlíthető, hogy mivel a szenátusban nem kerülnek külön képviseltre a határon túli csehek, ezért bármelyik választókerületbe bejelentkezhetnek. Ebből pedig az következik, hogy míg az anyaországi állampolgárok csupán minden hat évben szavazhat a szenátorokra, a külhoniak akár minden második évben megtehetik ezt a szenátusi választások rotációs jellege miatt. Lásd: HALÁSZ Iván: *Medzinárodná migrácia, krajanía a volebné právo. Podoba a volebné hranice moderného politického spoločenstva v štátoch strednej Európy*. Ústav státu a práva, Akademie Ved ČR, Praha, 2012. 268. p.

<sup>23</sup> Zákon č. 333/2004 Z.z. o voľbách do Národnej rady Slovenskej republiky (a továbbiakban: szlovák választási tv.)

<sup>24</sup> Szlovák választási tv. 27. § (2) bek.

<sup>25</sup> Uo. 10. §

<sup>26</sup> Uo. 34–35. §

<sup>27</sup> A 2004-ig tartó áttekintésre lásd: Klaus ZIEMER – Claudia-Yvette MATTHES: *Das politische System Polens*. In: Wolfgang ISMAYR (Hrsg.): *Die politischen Systeme Osteuropas*. VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden, 2006. 217–218. p.

<sup>28</sup> HALÁSZ I.: *Medzinárodná migrácia* i. m. 258. p.

<sup>29</sup> 2001-es lengyel választási tv. (Ustawa z dnia 12 kwietnia 2001 r. rdynacja wyborcza do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej), 31. cikkely

<sup>30</sup> Uo. 6. cikkely

már 2006-tól napirenden volt, ám a 2007-es előrehozott választások miatt ennek megtárgyalására már nem került sor.<sup>31</sup> A levélben szavazás lehetőségét csak a 2011-es, ma is hatályban levő választójogi törvény teremtette meg,<sup>32</sup> nem kis részben a 2010-es elnökválasztásokon tapasztaltak nyomán, amikor is egyes lengyel külképviseletek előtt hatalmas tömegek torlódtak fel.<sup>33</sup> A törvény 10. cikkének értelmében a képviselőházi, szenátusi és a köztársasági elnöki választáson az a lengyel állampolgár szavazhat, aki a szavazás napján betölti a 18. életévét, azaz további feltételt nem említ a kódex. Ezen választások tekintetében tehát az új szabályozás is fenntartotta azt a helyzetet, hogy az állandó lakhely megléte nem feltétele az aktív választójog gyakorlásának.<sup>34</sup> A levél útján történő szavazás folyamata a titkosság alapelveinek érvényesülése nélkül nem kivitelezhető, ezért a levélben történő szavazáskor a választópolgár mellé kötelező elhelyezni egy nyilatkozatot arról, hogy a szavazás valóban személyesen és a titkosság elvének megtartásával folyt le.<sup>35</sup> Ha a választópolgár ilyen nyilatkozatot nem tartalmaz, akkor a választópolgár szavazata nem számolható az érvényes voksok közé.

A postai úton történő szavazás feltétele, hogy a választópolgár legkésőbb a választások előtt 15 nappal az illetékes konzulnak jelezze szavazási szándékát. A jogalkotó nagyvonalú volt, amikor lehetővé tette, hogy a névjegyzékbe való felvételi kérelmet ne csak személyesen vagy írásban, hanem akár faxon, emailben vagy telefonon is elő lehessen terjeszteni.<sup>36</sup> A lengyeleknél így a regisztrációs kérelem benyújtása időben is és technikai szempontból egyszerűbbnek tűnik a másik három állam megoldásaival szemben. Ugyanakkor az elmúlt évtizedben többször felmerült az elektronikus szavazás bevezetése, amely azonban még várat magára.<sup>37</sup>

Említést érdemel, hogy – nyilvánvalóan költséghatékonysági szempontokból – a külképviseleteken csak abban az esetben szerveznek a külföldön tartózkodó lengyel állampolgárok részére szavazását, ha legalább 15 fő kérelmezte, hogy az

---

<sup>31</sup> Jarosław ZBIERANEK: *Alternatywne procedury głosowania w Polsce na tle państw Unii Europejskiej*. Studia Biura Analiz Sejmowych 2011/3. 112. p.

<sup>32</sup> 2011-es lengyel választási tv. (Ustawaz dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy), 62–68. cikkely

<sup>33</sup> HALÁSZ I.: *The Transborder Elections* i. m.. 8. p.

<https://www.jus.uio.no/english/research/news-and-events/events/conferences/2014/wccl-cmdc/wccl/papers/ws6/w6-halasz.pdf>

<sup>34</sup> Érdekességként megemlíthető, hogy a passzív választójog tekintetében sem törvényi feltétel a lengyelországi állandó lakóhely. A 2011-es választásokon Írországból mérettette magát *Sebastian Widel* az Irish Polish Society elnöke.

Lásd: <http://www.thejournal.ie/readme/column-i%E2%80%99m-running-for-the-polish-elections%E2%80%A6-from-ireland-245850-Oct2011/>

<sup>35</sup> 2011-es lengyel választási tv. 65. cikkely 1. bek.

<sup>36</sup> Uo. 35. cikkely 2. bek.

<sup>37</sup> Az e-voting lengyelországi adaptációjára lásd: ZBIERANEK, J.: *Alternatywne procedury głosowania* i. m. 114–116. p.

adott külképviseleten voksolhasson; emellett még szükséges biztosítani azt, hogy az illetékes választási bizottság a választások lezárultával azonnal továbbítani tudja a választási eredményeket.<sup>38</sup>

### 3. A külhoni szavazatok súlya

#### 3.1. Az adatok megismerhetősége – mit az, amit vizsgálhatunk, és mi az, amit nem?

Amikor arra vállalkoztunk, hogy értékeljük a külhoni szavazatok súlyát és megoszlását, rövidesen szembesülnünk kellett az adatokhoz való hozzáférés problémájával. A nehézségek kétirányúak voltak: egyrészt egyes államoknál bizonyos adatok a szavazatösszesítési eljárás menetéből adódóan eleve nem ismerhetők meg (ugyanis nem kerülnek összesítésre és/vagy kiértékelésre);<sup>39</sup> másrészt pedig vannak olyan adatok is, amelyek „valahol” léteznek, de a választási honlapok által közzétett statisztikákban nem jelennek meg. Ebből adódóan az összehasonlítást jelentősen nehezíti, hogy a négy vizsgált állam négy különböző módon összesíti és tartja nyilván a külhoni szavazatokat – attól is függően, hogy a szavazatot az adott országban állandó lakóhellyel rendelkező vagy nem rendelkező választópolgár adta le. A választási törvények és a választási honlapok elemzése során az adatok meglétét / nyilvánosságát illetően az alábbi következtetésre jutottunk.

	összes külföldi szavazat		lakóhellyel rendelkező választópolgárok szavazatai		lakóhely nélküli választópolgárok szavazatai	
	száma	eredményei	száma	eredményei	száma	eredményei
<b>Csehország</b>	n.a.	nem	n.a.	nem	igen	igen
<b>Szlovákia</b>	igen	nem	n.a.	nem	n.a.	nem
<b>Lengyelország</b>	igen	igen	n.a.	nem	n.a.	nem
<b>Magyarország</b>	igen	nem	igen	nem	igen	igen

2. táblázat

*A külhoni szavazatokra vonatkozó adatok megismerhetősége<sup>40</sup>*

<sup>38</sup> Uo. 14. cikkely 1. bek.

<sup>39</sup> Mindez részben természetesen a választási rendszerek közötti eltérésre vezethető vissza.

<sup>40</sup> Saját szerkesztés a négy állam választási honlapjai alapján.



**Csehország** esetén amennyiben a belföldi lakóhellyel rendelkező választópolgár külföldön adja le szavazatát, az később a lakóhelye szerinti választókerületben – azaz a 14 választókerület valamelyikében – kerül összesítésre.<sup>41</sup> Ez esetben ezeknek a szavazatoknak az eredménye (vagyis a pártok közötti megoszlása) nem ismerhető meg, azaz a külföldről szavazók ezen körének politikai preferenciája rejtve marad. Arra nézve, hogy hány ilyen külhoni szavazó vett részt a választásokon, minden bizonnyal van adat, ám ez nem ismerhető meg a statisztikai hivatal honlapjáról. Más azonban a helyzet a belföldi lakóhellyel nem rendelkező állampolgárok esetében, ugyanis az ő szavazataik egy sorsolás útján kiválasztott választókerületbe továbbítódnak, és itt kerülnek összesítésre,<sup>42</sup> méghozzá olyan módon, hogy mind a szavazatok száma, mind azok párlisták közötti megoszlása nyilvánosan hozzáférhető (országokénti bontásban is).

**Szlovákiában** egyedül a külföldről (postai úton) beérkező szavazatok száma derül ki a statisztikai hivatal honlapjáról, amely mindkét kategóriát (szlovák lakóhellyel rendelkező / nem rendelkező szavazók) összesítve tartalmazza. Tekintve, hogy az egész ország egyetlen választókerületet alkot (legalábbis a mandátumkiosztás szempontjából), nincs jelentősége annak, hogy a külföldön leadott szavazatok hol kerülnek beszámításra. (Bár a választási honlapok nem közlik, hogy a külföldi voksok milyen arányban oszlanak meg a két kategória között, másodlagos forrásokból találtunk adatokat a 2010-es és a 2012-es választásokra vonatkozóan.) A fentiekből az is következik, hogy a külföldről szavazók politikai attitűdjei sem ismerhetőek meg.

**Lengyelország** esetén némileg szokatlanak tűnhet, hogy – szemben a cseh vagy a magyar megoldással – a lengyel lakóhellyel rendelkező választók szavazatai is egy törvény által kijelölt választókerületben (Varsó I.) kerülnek beszámításra – ugyanott, ahol a lakóhely nélküliek voksa is.<sup>43</sup> Bár a választási honlap adataiból megismerhetőek a külföldön leadott szavazatok párlisták közötti megoszlása (akár országokénti bontásban is), de az nem derül ki, hogy ezek közül mennyi volt a belföldi lakóhellyel rendelkező, illetve a migráns

---

<http://www.volby.cz/pls/ps2002/ps2?xjazyk=EN>  
<http://www.volby.cz/pls/ps2002/ps42?xjazyk=EN&xkraj=11>  
<http://www.volby.cz/pls/ps2002/ps461?xjazyk=EN&xkraj=11>

Magyarázat:

- igen = az adat a választási honlapokról megismerhető
- nem = az adat nem létezik
- n. a. = az adat minden bizonnyal létezik, de a választási honlapokról nem megismerhető

<sup>41</sup> Cseh választási tv. 43. § (7) bek.

<sup>42</sup> Uo. 27. §

<sup>43</sup> Lengyel választási tv. 14 cikk (3) bek. Ebből tehát az következik, hogy a külföldi szavazatok feldolgozása során irreleváns, hogy a szavazónak van-e belföldi lakóhelye, és ha igen, akkor melyik választókerület területén.

választópolgár által leadott szavazat. Szemben tehát Csehországgal, itt a külföldről érkező szavazatok *en bloc* vizsgálhatóak a pártpreferenciák szempontjából. Ugyanakkor az eredmények országonkénti bontásban történő visszakereshetősége különösen érdekes összefüggések kimutatására is lehetőséget teremt.

A **magyar** megoldás mindhárom előző modelltől eltér. Annyiban egybevág a cseh megoldással, hogy a hazai lakóhely nélküliek szavazatát elkülönülten értékeli, így mind azok száma, mind az azokból kirajzolódó pártpreferenciák megismerhetőek.<sup>44</sup> Ezen kívül a belföldi állandó lakóhellyel rendelkező, de külföldről szavazók számára is közöl adatokat a Nemzeti Választási Iroda honlapja;<sup>45</sup> ezen szavazatok megoszlása viszont már nem megismerhető.

A fentiekből kitűnően a külhoni szavazatok súlyára fókuszáló összehasonlítás csak korlátozottan lehetséges.

### 3.2. Csehország

Csehország – összhangban a közigazgatási beosztással – 14 darab többmandátumos választókerületre van felosztva, amelyekben a pártok területi listái versengenek egymással. A választókerületekben kiosztható mandátumok száma nem állandó, hanem a leadott érvényes szavazatok számától (gyakorlatilag tehát a lakosságszámtól és a részvételi aránytól) függ, de tipikusan 5–25 mandátum nyerhető el egy-egy választókerületben. A mandátumok kiosztása – választókerületenként – a d’Hondt-módszer alapján történik, kiegészítve a legnagyobb maradék elvével.

Amint a 2. pontban utaltunk rá, Csehországban 2002 óta létezik a külhoni szavazás intézménye, így eddig négy képviselőházi választáson (2002, 2006, 2010, 2013) és az első közvetlen elnökválasztáson (2013) került alkalmazásra.

A 2002-es képviselőházi választásokon 4 135 belföldi állandó lakóhely nélküli választópolgár kérte regisztrációját, amelyek közül 3 763 adta le szavazatát a kisorsolt dél-moráviai választókerületben (Jihomoravský kraj). Számításainak alapján a migráns szavazatok nem voltak kihatással a 23 mandátum eloszlására.

	Országosan	Dél-moráviai választókerületben
--	------------	---------------------------------

<sup>44</sup> Lásd a Nemzeti Választási Iroda honlapját: [http://valasztas.hu/hu/ogyv2014/861/861\\_0\\_index.html](http://valasztas.hu/hu/ogyv2014/861/861_0_index.html) (az országos listás választás eredménye menüpont alatt)

<sup>45</sup> Lásd a Nemzeti Választási Iroda honlapját: [http://valasztas.hu/hu/ogyv2014/859/859\\_0.html](http://valasztas.hu/hu/ogyv2014/859/859_0.html)

		ebből külföldi			ebből külföldi	
		fő	%		fő	%
<b>Regisztrált választó</b>	8 264 484	4 135	0,05	922 412	4 135	0,45
<b>Megjelent választó</b>	4 793 706	3 763	0,08	553 757	3 763	0,68
<b>Érvényes szavazat</b>	4 768 006	3 742	0,08	550 759	3 742	0,68

3. táblázat  
A migráns szavazatok súlya a 2002-es csehországi képviselőházi választásokon<sup>46</sup>

A 2006-os választásokra közel megduplázódott a határon túli csehek regisztrációja (8 041 fő) és a szavazatukat leadók száma (6 744 fő) is. A migráns voksok összesítése és beszámítása ezúttal a dél-csehországi választókerületben (Jihočeský kraj) történt, ahol az előbbi szavazatok aránya elérte a választókerületben összesen leadott szavazatok 2 %-át.

	Országosan			Dél-csehországi választókerületben		
		ebből külföldi			ebből külföldi	
		fő	%		fő	%
<b>Regisztrált választó</b>	8 333 305	8 041	0,10	518 573	8 041	1,55
<b>Megjelent választó</b>	5 372 449	6 744	0,13	338 949	6 744	1,99
<b>Érvényes szavazat</b>	5 348 976	6 702	0,13	337 387	6 702	2,00

4. táblázat  
A migráns szavazatok súlya a 2006-os csehországi képviselőházi választásokon<sup>47</sup>

A 13 mandátumos körzetben ez már nem tekinthető elhanyagolható mértékűnek, és a mandátumkiosztásra is hatással voltak, ugyanis a 13. mandátum a migráns voksoknak köszönhetően került az ODS-hez.<sup>48</sup> A határon túli szavazatok nélkül valóban másként alakultak volna a mandátumok a dél-csehországi választókerületben, ugyanakkor alaposabb kalkulációk révén kimutatható, hogy országos szinten már nem bírt kihatással a 200 képviselői hely megosztására.<sup>49</sup> (Megjegyzést érdemel, hogy a 2006-os választásokat

<sup>46</sup> Saját szerkesztés a Cseh Statisztikai Hivatal választási honlapja alapján. Az adatok forrására lásd:

<http://www.volby.cz/pls/ps2002/ps2?xjazyk=EN>

<http://www.volby.cz/pls/ps2002/ps42?xjazyk=EN&xkraj=11>

<http://www.volby.cz/pls/ps2002/ps461?xjazyk=EN&xkraj=11>

<sup>47</sup> Saját szerkesztés a Cseh Statisztikai Hivatal választási honlapja alapján. Az adatok forrására lásd:

<http://www.volby.cz/pls/ps2006/ps2?xjazyk=EN>

<http://www.volby.cz/pls/ps2006/ps311?xjazyk=EN&xkraj=3>

<http://www.volby.cz/pls/ps2006/ps361?xjazyk=EN>

<sup>48</sup> Občanská demokratická strana = Polgári Demokrata Párt. A számításokra lásd az 1. mellékletet.

<sup>49</sup> Ennek pedig az az oka, hogy ha a közel 7000 migráns szavazatot levonnánk a dél-csehországi választókerületből, akkor az már csak 12, és nem pedig 13 mandátumos körzet lenne, és a ČSSD (Česká strana

követően olyan – a kormányalakítást jelentősen megnehezítő – patthelyzet alakult ki a képviselőházban, amelyben akárcsak egyetlen mandátum „átbillenésének” is óriási szerepe lett volna.)<sup>50</sup>

2010-ben tovább nőtt a külföldön élő cseh állampolgárok választási aktivitása, aimek köszönhetően a regisztráltak száma meghaladta a 10 ezret. A regisztráltak közel 80 %-os részvételi aránya azt jelentette, hogy az – ismét kisorsolt – dél-csehországi választókerületben a szavazatok mintegy 2,5 %-át a migránsok adták le. Mindez elegendő volt ahhoz, hogy a külföldi voksok immár ténylegesen kihatással legyenek a mandátumkiosztásra: a választókerület utolsó, 13. mandátumát a migráns szavazatok billentették át a VV-től<sup>51</sup> az ODS javára.<sup>52</sup>

	Országosan			Dél-csehországi választókerületben		
		ebből külföldi			ebből külföldi	
		fő	%		fő	%
<b>Regisztrált választó</b>	8 415 892	10 667	0,13	527 294	10 667	2,02
<b>Megjelent választó</b>	5 268 098	8 222	0,16	335 273	8 222	2,45
<b>Érvényes szavazat</b>	5 230 859	8 172	0,16	333 117	8 172	2,45

5. táblázat

*A migráns szavazatok súlya a 2010-es csehországi képviselőházi választásokon<sup>53</sup>*

A 2013-as előrehozott képviselőházi választásokra immár 14 132 határon túli cseh választópolgár regisztrálta magát. A részvételi arány körükben 74,8%-os volt, és 10 529 érvényes szavazatot adtak le. A sorsolás nyomán ezúttal a legnagyobb népességű közép-

---

sociálné demokratická = Cseh Szociáldemokrata Párt) vesztené egy mandátumot. (Amint fentebb utaltunk rá, a választókerületenként kiosztható mandátumok száma a leadott [érvényes] szavazatok számától függ.) Ezzel párhuzamosan az olomouci választókerület (Olomoucký kraj) megelőzné a dél-csehországit az ún. maradékmandátumok kiosztási sorrendjében, ami által előbbiben (Olomouc) 12 helyett 13 mandátumot osztottak volna ki – és ez a 13. mandátum a ČSSD-t illette volna. A probléma részletes tárgyalására lásd: Marek ANTOŠ: *Rozhodly letošní volby do Poslanecké sněmovny hlasy ze zahraničí?*, Právní rozhledy, 2006/17.

<sup>50</sup> Bővebben lásd: Klara PLECITÁ-VLACHOVÁ – Mary STEGMAIER: *The parliamentary election in the Czech Republic, June 2006*. Electoral Studies, 2008/1. 183. p. A számítások körüli bizonytalanságra utal, hogy a média több helyen úgy interpretálta a külföldi szavazatokat, hogy ezeknek köszönhetően állt elő a patthelyzet. Angol nyelven lásd pl. <http://www.radio.cz/en/section/curaffrs/2010-election-marks-third-time-czechs-abroad-able-to-take-part-in-vote> („In the last election [2006], votes from aboard which went to candidates in the region of South Bohemia ended up playing a crucial role: securing a final mandate for the right-of-centre Civic Democrats that left the Chamber of Deputies in deadlock.”) Marek ANTOŠ fentebb hivatkozott tanulmánya pontosan ennek ellenkezőjét bizonyítja be.

<sup>51</sup> Věci veřejné = Közügyek

<sup>52</sup> A számításokra lásd a 2. mellékletet. Tekintve, hogy a 2010-es választásokat követően mindkét pártból kormánypárt lett, a mandátum sorsa nem befolyásolta a kormányzat többséget.

<sup>53</sup> Sajtó szerkesztés a Cseh Statisztikai Hivatal választási honlapja alapján. Az adatok forrására lásd:

<http://www.volby.cz/pls/ps2010/ps2?xjazyk=EN>

<http://www.volby.cz/pls/ps2010/ps311?xjazyk=EN&xkraj=3>

<http://www.volby.cz/pls/ps2010/ps361?xjazyk=EN>

csehországi választókerület *Stredočeský kraj* lett kijelölve a külföldi voksok befogadására, aminek következtében a migráns szavazatok aránya az összes szavazaton belül némileg csökkent.<sup>54</sup>

	Országosan		Közép-csehországi választókerületben			
	ebből külföldi		ebből külföldi			
	fő	%	fő	%	fő	%
<b>Regisztrált választó</b>	8 424 227	14 132	0,17	1 029 440	14 132	1,37
<b>Megjelent választó</b>	5 010 944	10 571	0,21	632 761	10 571	1,67
<b>Érvényes szavazat</b>	4 969 984	10 529	0,21	627 492	10 529	1,68

6. táblázat  
A migráns szavazatok súlya a 2013-as csehországi képviselőházi választásokon<sup>55</sup>

Számításaink alapján a külföldi cseh választópolgárok szavazatai ezúttal nem befolyásolták kiosztandó mandátumokat, bár a pártok erőssorrendje némileg módosult a migránsok szavazatának köszönhetően.<sup>56</sup>

A 2013-as – első közvetlen – elnökválasztás iránt jóval kisebb érdeklődés mutatkozott, és egyik forduló sem volt kellően szoros ahhoz, hogy a migráns szavazatok kihatással legyenek az eredményre. Kiemelendő ugyanakkor, hogy míg a 2. fordulóra országos szinten valamelyest visszaesett a választási részvétel, addig a határon túli csehek körében jelentősen nőtt.

	Országosan		
	ebből külföldi		
	fő	%	
<b>1 . f o r d u l ó</b>			
<b>Regisztrált választó</b>	8 435 522	8 869	0,11
<b>Megjelent választó</b>	5 171 666	5 567	0,11
<b>Érvényes szavazat</b>	5 143 966	5 558	0,11

<sup>54</sup> Mindez természetesen nem azt jelenti, hogy a szavazatok súlya is csökkent volna, hiszen a nagyobb népesség több kiosztható mandátumot is jelent.

<sup>55</sup> Saját szerkesztés a Cseh Statisztikai Hivatal választási honlapja alapján. Az adatok forrására lásd:

<http://www.volby.cz/pls/ps2013/ps2?xjazyk=EN>

<http://www.volby.cz/pls/ps2013/ps311?xjazyk=EN&xkraj=2>

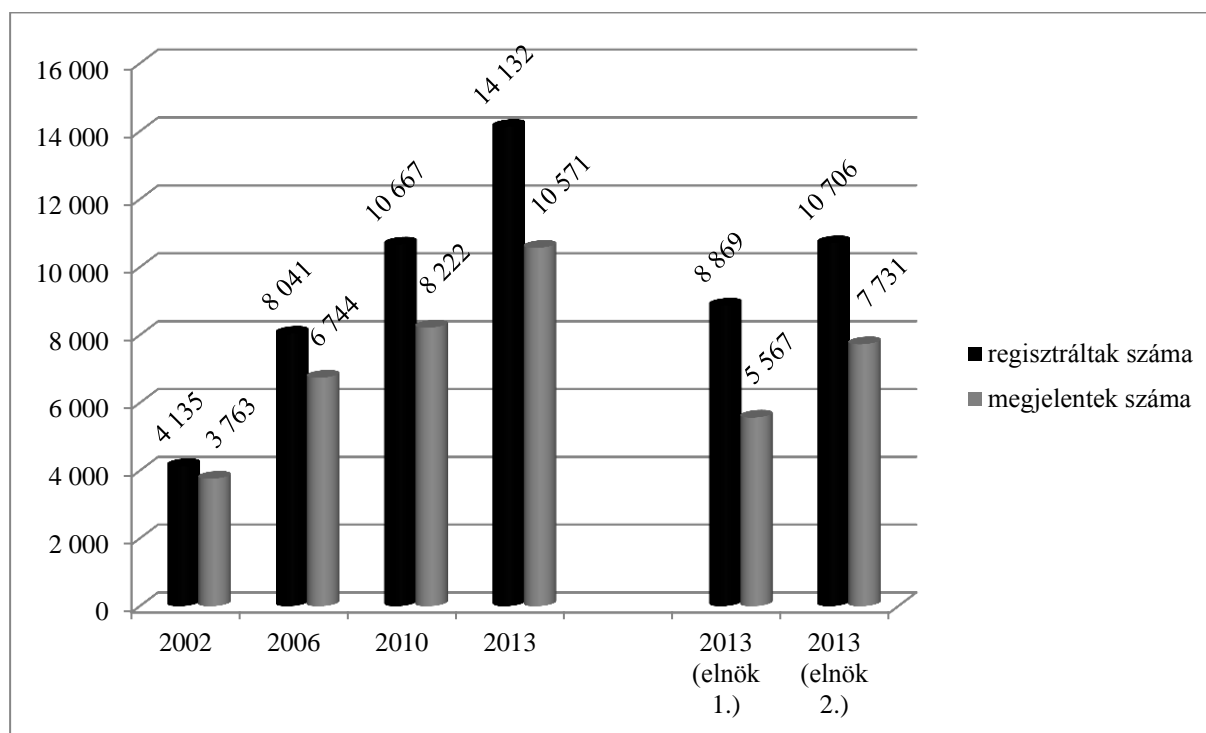
<http://www.volby.cz/pls/ps2013/ps361?xjazyk=EN>

<sup>56</sup> A migránsok körében a TOP 09 (Tradice Odpovědnost Prosperita = Hagyomány, Felelősség, Jólét) támogatói (36,6 %) mintegy háromszoros mértékben felülreprezentáltak voltak a párt országos eredményéhez (12 %) képest. Ennek köszönhetően a közép-csehországi választókerületben a TOP 09 a második legerősebb párt lett, megelőzve a kommunista pártot [KSČM, Komunistická strana Čech a Moravy = Cseh- és Morvaország Kommunista Pártja], amely a migránsok szavazatai nélkül még a második helyen volt. Mindez azonban nem volt befolyással a választókerületből kiosztandó 25 mandátum sorsára.

2 . f o r d u l ó			
Regisztrált választó	8 434 941	10 706	0,13
Megjelent választó	4 986 040	7 731	0,16
Érvényes szavazat	4 958 576	7 684	0,15

7. táblázat  
A migráns szavazatok súlya a 2013-as elnökválasztásokon<sup>57</sup>

Összességében elmondható, hogy a migráns választópolgárok választói aktivitása folyamatos emelkedést mutat: a képviselőházi választásokra regisztráltak száma 2002 óta 3,4-szeresére, a megjelentek száma pedig 2,8-szeresére nőtt.



8. táblázat  
A migráns választópolgárok aktivitása a parlamenti választásokon (2002–2013) és az elnökválasztáson (2013)<sup>58</sup>

A markáns emelkedés dacára a csehországi lakhely nélküli választópolgárok aránya még mindig elhanyagolható mértékű (egy-két tized százalék) az összes választópolgár számát tekintve. Ugyanakkor – mint fentebb láttuk – a korábbi négy képviselőházi választásokon egy

<sup>57</sup> Saját szerkesztés a Cseh Statisztikai Hivatal választási honlapja alapján. Az adatok forrására lásd:

<http://volby.cz/pls/prez2013/pe2?xjazyk=EN>

<http://volby.cz/pls/prez2013/pe311?xjazyk=EN&xnumnuts=9900>

<sup>58</sup> Saját szerkesztés a Cseh Statisztikai Hivatal választási honlapja alapján. Az adatok forrására lásd: a 46., 47., 53. és 55. számú lábjegyzeteket.

alkalommal (2006) látszólagosan, egy alkalommal (2010) viszont ténylegesen kihatással voltak a mandátumkiosztásra. Figyelemmel az expatrióta választópolgárok dinamikusan növekvő számára, felmerülhet a kérdés, hogy a migráns szavazatok képesek-e egy mandátumnál többről is dönteni. A külföldön élő választópolgárok politikai súlyát – értve ez alatt a szavazatok mandátumelosztásra gyakorolt hatását – három tényező határozza meg:

- (1) a részvételi arány,
- (2) a pártpreferenciák koncentrációja, valamint
- (3) a kisorsolt választókerület magnitúdója.

*Ad (1).* A részvételi arány értelemszerűen alapvetően meghatározza a határon túli szavazatok súlyát: minél magasabb a külföldi részvételi arány (és ezzel párhuzamosan minél alacsonyabb a hazai), az adott választókerületben annál magasabb lesz a migránsok szavazatának súlya.

*Ad (2).* A mandátumelosztás szempontjából nyilvánvalóan nem közömbös a migránsok pártpreferenciája sem. Egy-egy mandátum átbillentésének esélyét növeli, ha a határon túli választópolgárok pártpreferenciája élesen elüt a „hazai” preferenciáktól – azaz, ha egyes pártok erősen felül-, mások pedig alulreprezentáltak körükben.<sup>59</sup> Ugyanakkor minél közelebb esik egymáshoz a két választói kör pártpreferenciája, annál kisebb lesz a hatás a mandátumelosztás módosítására.<sup>60</sup>

*Ad (3).* Amint fentebb láttuk, a migráns szavazatok mindig valamelyik kisorsolt választókerületekben kerülnek befogadásra; a kiosztható mandátumok pedig választókerületenként változnak. Alapos számításokat igényelne annak eldöntése, hogy a körzeti magnitúdó – azaz a választókerületből kiosztható mandátumok száma – hogyan befolyásolja a migráns szavazatok súlyát. Tekintettel arra, hogy a nagyobb körzeti magnitúdó

---

<sup>59</sup> A migráns cseh választópolgárok pártpreferenciájára lásd a 3. mellékletet. Összességében elmondható, hogy a jobboldali pártok esetén markáns felülreprezentáltságról, míg a baloldaliak esetén erős alulreprezentáltságról beszélhetünk. (Ennek fényében nem meglepő, hogy a 2006-os és a 2010-es mandátumátrendezés nyertese egyaránt a jobbközép ODS volt.) 2013-ban pl. a TOP 09 háromszor népszerűbb volt a migránsok körében, mint az anyaországban, míg a szociáldemokraták háromszorosan, a kommunisták pedig nyolcszorosan (!) alulreprezentáltak voltak. A cseh (és a lengyel) migránsok politikai preferenciáinak elemzésére lásd: Jan FIDRMUC – Orla DOYLE: *Does Where You Live Affect How You Vote? An Analysis of Migrant Voting Behavior*. Uxbridge: Brunel Business School. 2006.

[www.researchgate.net/publication/237737108\\_Does\\_Where\\_You\\_Live\\_Affect\\_How\\_You\\_Vote\\_An\\_Analysis\\_of\\_Migrant\\_Voting\\_Behavior/file/5046352977d1345ad2.pdf](http://www.researchgate.net/publication/237737108_Does_Where_You_Live_Affect_How_You_Vote_An_Analysis_of_Migrant_Voting_Behavior/file/5046352977d1345ad2.pdf)

<sup>60</sup> Ennek illusztrálására nézzünk egy olyan választást, ahol van 100 hazai választó, és az *A, B, C, D* párt sorra 40, 30, 20, 10 szavazatot kap belföldön. Ez esetben a szavazati arányuk 40 % – 30 % – 20 % – 10 %. Tegyük fel, hogy a 10 migráns szavazat pontosan leképezi az előbbi pártpreferenciákat, ami által az *A* párt összesen 44, a *B* párt 33, a *C* párt 22, a *D* párt pedig 11 szavazattal zár. A szavazatarányuk azonban maradt 40 % – 30 % – 20 % – 10 %. Azonban minden egyéb esetben módosulna a pártok szavazataránya.

nagyobb arányossággal jár,<sup>61</sup> vélelmezhető, hogy ekkor a külföldről érkező szavazatok nagyobb valószínűséggel tudják befolyásolni a képviselői helyek elosztását.

Számításaink szerint ahhoz, hogy két mandátum sorsát is a migráns szavazatok döntések el, nagyságrendileg több határon túli szavazóra és/vagy a pártpreferenciák koncentráltabbá válására lenne szükség.<sup>62</sup>

---

<sup>61</sup> Lásd pl. Pipa NORRIS: *Electoral Engineering: Voting Rules and Political Behavior*. Cambridge University Press, Cambridge, 2004. 55. p.

<sup>62</sup> A 4. mellékletben azt modelleztük, hogy *ceteris paribus* hogyan változott volna 2013-ban a 25 mandátumos közép-csehországi választókerületben a mandátumelosztás, ha a migráns szavazók részvételi aránya négyszer, illetve tízszer magasabb lett volna. Amint látható, ezekben az esetekben a körzeti magnitúdó 26-ra, illetve 29-re nőne. Az átbillenő mandátumok száma előbbi esetben 1, utóbbiban pedig 2 lenne.

Az 5. mellékletben azt számítottuk ki, hogy hogyan változott volna a mandátumelosztás, ha valamennyi migráns választópolgár a TOP 09-et támogatta volna. Még ebben a – nem túl életszerű – esetben is mindössze egyetlen mandátum eloszlása alakult volna másként (a fentiekhez hasonlóan a TOP 09 nyert volna el egyet ČSSD-től).

A fenti két számítás némiképpen alátámasztja azt a feltételezést, hogy reálisan nézve a határon túli szavazatok maximum egy mandátum sorsát képesek befolyásolni.



### 3.3. Szlovákia

A 3.1. pontban utaltunk rá, hogy Szlovákiában egyedül a postai úton beérkező külföldi szavazatok száma – amely a belföldi lakóhellyel rendelkező és nem rendelkező választópolgárok szavazatait egyaránt tartalmazza – ismerhető meg a választási honlapról. Másodlagos forrásokból ugyanakkor találtunk adatot arra, hogy hány határon túli szlovák állampolgár regisztrált a parlamenti választásokra (a szavazatukat ténylegesen leadók aránya viszont nem ismert.)

	2006	2010	2012
<b>Külföldről beérkező szavazatok száma</b>	3 427	5 861	7 051
<b>Belföldi lakóhely nélkül regisztrált állampolgárok száma</b>	641	572	728

9. táblázat  
Külhoni szavazatok a 2006–2012-es szlovák választásokon<sup>63</sup>

Sajnos a fenti számokat csak korlátozottan lehet egybevetni a csehországi adatokkal, hiszen az összehasonlítható kategóriák eltérőek. Az viszont egyértelműen kirajzolódik, hogy mind a külhoni szavazatok, mind a migráns szavazók számát tekintve jóval kisebb súlyról beszélhetünk Szlovákia esetében. Figyelemmel a két ország eltérő népességére is, a szlovák migránsok szavazatának súlya kb. a cseh migránsok szavazatának 10 %-a lehet.

A külföldről beérkező szavazatok feldolgozása annyiban megegyezik a Csehországnál látottakkal, hogy a belföldi lakóhellyel rendelkezők voksai a lakóhelyük szerinti szavazókörben kerülnek beszámításra, míg a belföldi lakóhellyel nem rendelkezőké a választási törvény által kijelölt Pozsony-Petržalka szavazókörben.<sup>64</sup> Tekintve, hogy a külföldi szavazatokat összevegyítik a belföldön leadottakkal, a migráns szavazatok megoszlása nem ismert, azaz a politikai preferenciákra ilyen módon nem lehet következtetni.<sup>65</sup>

<sup>63</sup> Saját szerkesztés a Szlovák Statisztikai Hivatal választási honlapja alapján. Az adatok forrására lásd:

<http://volby.statistics.sk/nrsr/nrsr2006/angl/obvod/results/tab1.jsp.htm>

<http://volby.statistics.sk/nrsr/nrsr2010/sr/tab1.jsp@lang=en.htm>

<http://volby.statistics.sk/nrsr/nrsr2012/sr/tab1.jsp@lang=en.htm>

<http://www.uszz.sk/sk/kampan-volby-zo-zahranicia-uspesna/>

<http://m.topky.sk/cl/1000051/1298742/Volit-bude-az-10-tisic-Slovakov-zijucich-v-zahranici/?p=17>

<sup>64</sup> Szlovák választási tv. 10. § (1) bek. és 12. § (5) bek. Tekintve, hogy egész Szlovákia egyetlen 150 mandátumos választókerületet alkot, a mandátumkiosztás szempontjából nincs jelentősége annak, hogy külhoni voksokat melyik szavazókörhöz számítják hozzá.

<sup>65</sup> A preferenciákra elvileg lehetne közvetett módon is következtetni, ha a határon túli szavazatokkal „kiegészített” szavazókörzet eredményeit összevetnénk a többi – azonos településhez tartozó – szavazókörzet

Szlovákiában a mandátumkiosztás a Hagenbach-Bischoff-módszerrel történik; az esetlegesen megmaradó mandátumokat pedig a töredékszavazatok nagyságának sorrendjében nyerik el a pártok.<sup>66</sup> Az egy mandátum elnyeréséhez szükséges szavazatok száma (azaz a választási kvóta),<sup>67</sup> valamint a legkisebb, még mandátumot eredményező töredékszavazat és a sorban következő töredékszavazat különbsége<sup>68</sup> a következőképpen alakult a korábbi három választás során:

	választási kvóta	töredékszavazatok különbsége
2006	13 426	6 702
2010	14 088	1 360
2012	13 644	5 303

10. táblázat

*A választási kvóta és a töredékszavazatok különbsége a 2006–2012-es szlovákiai parlamenti választásokon*<sup>69</sup>

A táblázat adataiból következtetni lehet arra, hogy milyen súllyal rendelkeznek a határon túli szavazatok. Amint látható, a megelőző három választáson átlagosan 13-14 ezer szavazatra volt szükség egy-egy (újabb) mandátumhoz (természetesen a parlamenti küszöböt elérő pártok esetében). Ennek fényében az 500–700 migráns szavazat elenyészően kevésnek tűnik. A – véletlenszerűen alakuló – töredékszavazatok esetében viszont jóval kevesebb szavazat is elegendő lenne egy (de nem több!) mandátum „átbillentéséhez”.<sup>70</sup> Összességében

---

eredményével. Csakhogy a határon túli szavazatok befogadására kijelölt Pozsony-Petržalka szavazókerület a legnagyobb az országban: az előző három parlamenti választáson 56–61 ezer között mozgott a szavazók száma, amelyhez viszonyítva eltörpül a migráns szavazatok bőven ezer alatti száma.

<sup>66</sup> Szlovák választási tv. 42–43. §

<sup>67</sup> A választási kvóta [vagy szlovák kifejezéssel *republikové volebné číslo* – kb. országos választási szám, 43. § (2) bek.] kiszámításának lépései:

1. Azon érvényes szavazatok számának összesítése, amelyet a parlamentbe bejutó (tehát a parlamenti küszöböt elérő) pártokra (pártszövetségekre) adtak.
2. Az előbbi összeg elosztása a mandátumok száma + 1-gyel, azaz 151-gyel.

Ezt követően – az ún. természetes hányados (más néven legnagyobb maradék) elv alapján – mindegyik párt annyi mandátumot szerez, ahányszor a rá leadott szavazatok száma meghaladja a kvótát.

<sup>68</sup> Töredékszavazatok alatt azon szavazatokat értve, amelyek az adott párt esetében már nem eredményeztek mandátumot, ugyanis – értelemszerűen – kisebbek a választási kvótánál. Amint fentebb utaltunk rá, amennyiben a választási kvóta alkalmazása során nem sikerül mind a 150 mandátumot kiosztani, a pártok a töredékszavazatok nagyságának sorrendjében nyerik el a fennmaradó képviselői helyeket (utóbbiak száma 2006-ban és 2012-ben 1, 2010-ben pedig 2 volt).

<sup>69</sup> Saját szerkesztés a Szlovák Statisztikai Hivatal honlapja alapján. Az adatok forrására lásd:

<http://volby.statistics.sk/nrsr/nrsr2006/angl/obvod/results/tab4.jsp.htm>

<http://volby.statistics.sk/nrsr/nrsr2010/sr/tab4.jsp@lang=en.htm>

<http://volby.statistics.sk/nrsr/nrsr2012/sr/tab4.jsp@lang=en.htm>

<sup>70</sup> Így pl. 2010-ben a választási kvóta alkalmazásával 148 mandátumot sikerült kiosztani. A visszamaradt töredékszavazatok közül a három legnagyobb a következő volt:

- SaS (Sloboda a Solidarita = Szabadság és Szolidaritás): 11 439

elmondható, hogy egy mandátum befolyásolásához akár néhány ezer szavazat is elegendő lehet, két mandátum sorsának meghatározásához viszont már 20 ezerhez közeli – „célirányos”, azaz *ugyanazon* pártra leadott – (plusz)szavazatra lenne szükség. Amennyiben azt is figyelembe vesszük, hogy a migráns választópolgárok – értelemszerűen – nem ugyanazon pártra adják le szavazatukat, beláthatóvá válik, hogy az iménti 20 ezer többszörösének megfelelő számú határon túli választópolgár lenne csak képes két mandátum sorsát eldönteni.<sup>71</sup>

A fentiek alapján tehát leszögezhető, hogy a migráns szavazatok igen csekély hatással vannak a parlamenti választások eredményére. Az államfő választásnál azért hasonló a helyzet, mert – amint a 2. pontban kifejtettük – a köztársasági elnök választáson való részvétel feltétele a választás napján a Szlovák Köztársaság területén tartózkodás, ami a migránsok részvételét töredékére szorítja le – vagyis ebből a szempontból is csak marginális hatásról beszélhetünk.

- 
- SDKÚ–DS (Slovenská demokratická a kresťanská únia – Demokratická strana = Szlovák Kereszténydemokrata Unió – Demokrata Párt): 9 666
  - Most–Híd: 8 306

Lásd: <http://volby.statistics.sk/nrsr/nrsr2010/sr/tab4.jsp@lang=en.htm>

A fennmaradó két mandátum közül az elsőt az SaS, a másodikat pedig az SDKÚ–DS nyerte el. Azonban ha a Most–Híd párt mindössze 1 361 szavazattal többet kapott volna, a 150. mandátum ezt a pártot illette volna. Ebben az esetben tehát 1 361 szavazat is elegendő lett volna egy mandátum átbillentéséhez.

<sup>71</sup> A 6. mellékletben azt modelleztük, hogy mi történt volna, ha – nyilvánvalóan életszerűtlen módon – a 2012-es választásokon további 100 ezer migráns szavazó vett volna részt. A modellezés során azt feltételeztük, hogy – a migránsok erősebb jobboldali orientációjából kiindulva (lásd a 3.5. pontot) –

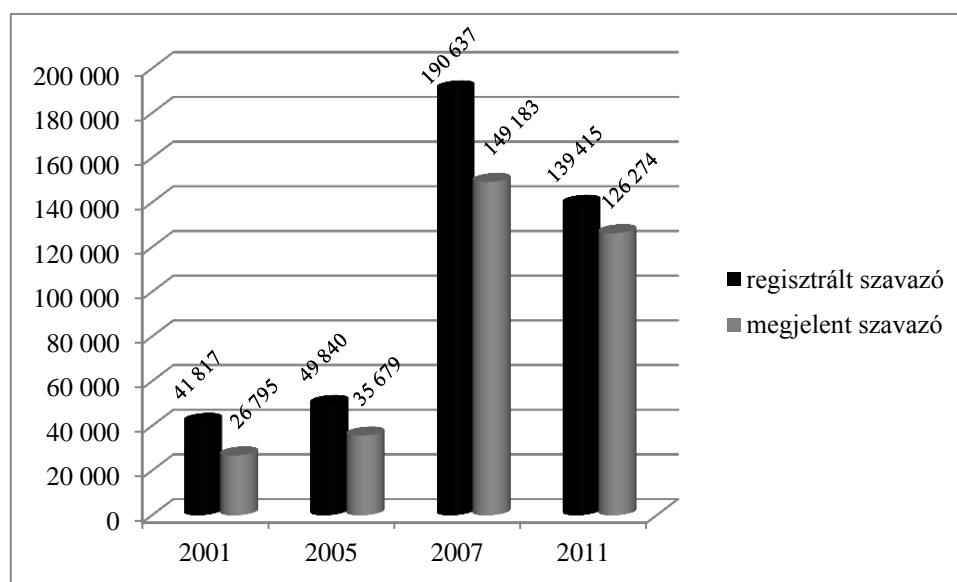
- a plusz 100 ezernyi „új” szavazó ugyanakkora hányada (80,64 %-a) adja le voksát a parlamentbe bejutó pártokra, mint a választópolgárok
- a SMER (Smer – sociálna demokracia = Irány–Szociáldemokrácia) támogatottsága a határon túliak körében fele a hazaiénak
- a KDH (Kresťanskodemokratické hnutie = Kereszténydemokrata Mozgalom), az SDKÚ–DS, valamint a SaS mindegyike 7,4 %-kal több szavazatot kap (azaz a SMER 22,2 %-os szavazatvesztéséből előbbi három párt egyenlő arányban profitál)

Számításainak alapján ebben az esetben is mindössze két mandátum átrendeződésére kerülne sor: a SMER két parlamenti helyet vesztené, amelyet a KDH és az SDKÚ–DS nyerne el.

### 3.4. Lengyelország

A négy vizsgált állam közül Lengyelországban nyúlik vissza legrégebbre a külhoni szavazás intézménye, ugyanakkor adatokat csak 2001-ig visszamenőleg találtunk. Amint a 2. pontban kifejtettük, a lengyel Nemzeti Választási Bizottság nem tesz különbséget a külföldről beérkező szavazatok között a tekintetben, hogy a választópolgár rendelkezik-e lengyel állandó lakóhellyel. A migránsok és az átmenetileg külföldön tartózkodók szavazatai együttesen kerülnek feldolgozásra a törvény által kijelölt varsói választókerületben. Következésképpen a migránsok választói aktivitása és pártpreferenciái nem vizsgálhatóak elkülönítlen (szemben Csehországgal és Magyarországgal).

Az elmúlt bő egy évtized külhoni választási részvételeit áttekintve jelentős növekedés mutatható ki, ugyanakkor a legutóbbi, 2011-es választás visszaesést hozott.



11. táblázat  
A külföldi szavazatok száma a lengyel alsóházi választásokon (2001–2011)<sup>72</sup>

A külhoni szavazatok súlyának értékelését megnehezíti, hogy a választási rendszer többször változott az elmúlt évtizedekben,<sup>73</sup> így ezúttal csak a 2011-es választásokat vizsgáljuk meg. A

<sup>72</sup> Saját szerkesztés a lengyel Nemzeti Választási Bizottság honlapja alapján. Az adatok forrására lásd:  
[http://wybory2001.pkw.gov.pl/sjg1\\_z.html](http://wybory2001.pkw.gov.pl/sjg1_z.html)  
<http://www.wybory2005.pkw.gov.pl/SJM/EN/WYN/W/149901.htm>  
<http://wybory2007.pkw.gov.pl/SJM/EN/WYN/W/19.htm>  
<http://wybory2011.pkw.gov.pl/wyn/140000/en/149901.html#tabs-1>

<sup>73</sup> A lengyel választási rendszer változásainak átfogó bemutatására lásd: Kenneth BENOIT – Jacqueline HAYDEN: *Institutional Change and Persistence: The Evolution of Poland's Electoral System, 1989–2001*. Journal of Politics, 2004/2.

külföldről érkező szavazatok a 20 mandátumos varsói I-es választókerületben kerülnek beszámításra. A mandátumkiosztás – Csehországhoz hasonlóan – a d’Hondt-mátrix révén történik. A legutóbbi választásokon a Szejmbe bejutó pártok közül PO<sup>74</sup> 11, a PiS<sup>75</sup> 6, az RP<sup>76</sup> 2, az SLD<sup>77</sup> 1, a PSL<sup>78</sup> pedig 0 mandátumot szerzett. Figyelemmel a külföldi szavazatok nagy számára és a nagy körzeti magnitúdóra, azt vártuk, hogy a külföldi szavazatok levonásával másképpen alakulna a képviselői helyek sorsa. Ugyanakkor számításainak alapján a külföldről érkező szavazatok egyáltalán nem befolyásolták a mandátumok allokációját. Az okok két tényezőre vezethetők vissza: egyrészt arra, hogy a varsói I-es választókerülethez közel 1,5 millió választópolgár tartozik, és az érvényes szavazatok száma is 1 millió felett volt, ami csökkenti a külföldi szavazatok súlyát – ám azok bő 10 %-os aránya távolról sem elhanyagolható. Másrészt számításaink alapján a határon túli szavazatok megoszlása nem tért el jelentősen a varsói I-es választókerület összesített eredményétől.

	<b>Varsó I</b>	<b>ebből külföldi szavazatok</b>
<b>PO</b>	49 %	48,8 %
<b>PiS</b>	27,3 %	33,6 %
<b>RP</b>	10,9 %	10,9 %
<b>SLD</b>	7,7 %	3,6 %
<b>PSL</b>	1,7%	1,6 %

12. táblázat

*A parlamenti pártok szavazatarányai a varsói I-es választókerületben<sup>79</sup>*

Amint a 3.2. pontban kifejtettük, a külföldi szavazók pártpreferenciái minél inkább egybevágóak az ezen voksokat befogadó választókerületnél kialakuló pártpreferenciákkal, annál kisebb a mandátumátbilletés esélye. Mindezt megítélésünk szerint a 2011-es lengyel példa is alátámasztja.

<sup>74</sup> Platforma Obywatelska = Polgári Platform

<sup>75</sup> Prawo i Sprawiedliwość = Jog és Igazság

<sup>76</sup> Ruch Palikota = Palikot Mozgalma

<sup>77</sup> Polskie Stronnictwo Ludowe = Lengyel Néppárt

<sup>78</sup> Sojusz Lewicy Demokratycznej = Demokratikus Baloldali Szövetség

<sup>79</sup> Saját szerkesztés a lengyel Nemzeti Választási Bizottság honlapja alapján. Az adatok forrására lásd a 72. számú lábjegyzetet.

### 3.5. A külföldi szavazók pártpreferenciái

A migránsok politikai preferenciája számos okból eltérhet az anyaország állampolgárainak pártszimpátiájától. A határon túli szavazók politikai attitűdjeivel kapcsolatos hipotézisek ugyanakkor csak abban az esetben tesztelhetőek bizonyossággal, ha a szavazatösszesítés során a külföldről érkező voksokat valamilyen módon elkülönítve dolgozzák fel, amely során a külföldi szavazatok összetétele megismerhetővé válik. Amint a 3.1. pontban rámutattunk, a négy vizsgált állam eltérő képet mutat az előbbi lehetőséget illetően. Míg Csehországban és Magyarországon a belföldi lakóhely nélküli választópolgárok szavazatai külön is összesítésre kerülnek, addig Lengyelországban minden külföldi voksot – tekintet nélkül a szavazó státuszára – együttesen dolgoznak fel, amiből a migránsok pártpreferenciája külön nem ismerhető meg. Szlovákiában viszont a külföldről érkező szavazatokat azok kiértékelés előtt hozzákeverik a belföldiekhez, így a határon túli voksok összetétele semmilyen szempontból nem válik megismerhetővé.

Egy 2006-os, a cseh és a lengyel külföldi szavazatokat vizsgáló kutatás<sup>80</sup> már kimutatta a jobboldali pártok elsöprő dominanciáját – legalábbis a 2002-es cseh és a 2001-es lengyel választások alapján. Számításaink alapján mindez igaz volt a későbbi választásokra is.

**Csehország** esetén a 2002-es választásokat követően is maximálisan igazolódni látszik a külföldi választópolgárok körében a jobboldali dominancia. Az alábbi táblázat a fontosabb pártok népszerűségét mutatja meg a migráns szavazók körében az adott pártra leadott összes szavazat arányában.

	baloldal		egyéb				jobboldal		
	KSČM	ČSSD	SZ <sup>81</sup>	VV	ANO 2011 <sup>82</sup>	ÚSVIT <sup>83</sup>	TOP 09	ODS	KDU-ČSL <sup>84</sup>
2002	14,9 %	83,9 %	—	—	—	—	—	113,2 %	238,2 %
2006	16,5 %	48,7 %	249,4 %	—	—	—	—	141,8 %	140,3 %
2010	17,3 %	27,8 %	(431 %)	48,9 %	—	—	237,1 %	135,3 %	(90,0 %)

<sup>80</sup> Jan FIDRMUC – Orla DOYLE: *Does Where You Live Affect How You Vote? An Analysis of Migrant Voting Behavior*. Uxbridge: Brunel Business School. 2006

<sup>81</sup> Strana zelených = Zöld Párt

<sup>82</sup> Akce nespokojených občanů = Elégedetlen Polgárok Akciója

<sup>83</sup> Úsvit přímé demokracie Tomia Okamury = Közvetlen Demokrácia Hajnala Tomia Okamury

<sup>84</sup> Křesťanská a demokratická unie – Československá strana lidová = Kereszténydemokrata Unió – Csehszlovák Néppárt

2013	12,3 %	33,8 %	—	—	51,2 %	27,2 %	304,8 %	135,4 %	146,8 %
------	--------	--------	---	---	--------	--------	---------	---------	---------

### 13. táblázat

*A cseh pártok támogatottsága a migránsok körében a pártra jutó összes szavazat arányában*<sup>85</sup>

Amint a táblázatból kitűnik, a baloldali pártok – különösen a kommunisták – szignifikánsan alulreprezentáltak a migránsok körében. (A legutóbbi választásokon a kommunisták nyolcszor, a szociáldemokraták pedig háromszor kevesebb szavazatot kaptak a határon túli csehek körében.) Mindez igaz a diffúz ideológiai profilú, egyik oldalhoz sem sorolható pártok esetében is – kivéve a Zöld Pártot, amely jóval népszerűbbnek bizonyult külföldön, mint az anyaországban. A politikai tér jobboldalán ugyanakkor erős felülreprezentáltság mutatható ki; az egyes pártok – a KDU–ČSL 2010-es szereplését kivéve – minden alkalommal lényegesen jobban szerepeltek a migráns választópolgárok körében.

**Lengyelországban** a jobboldali pártok fölénye annak fényében nem meglepő, hogy a pártrendszer eleve egy erős aszimmetriát mutat a jobboldal javára.<sup>86</sup> Amint fentebb kifejtettük, a külföldi szavazatok összesítve kerülnek feldolgozásra, így a migránsok preferenciái elkülönítve nem ismerhetők meg. További problémát jelent, hogy a lengyel Nemzeti Választási Bizottság honlapja a közel 300 külföldi szavazókör eredményeit összesítve nem tartalmazza, így a külhoni szavazatok megoszlásának feltérképezéséhez valamennyi szavazókör eredményét összesíteni kellene. Emiatt a számítások során kénytelenek voltunk a vizsgáldást redukálni, és a külföldi szavazatokat két kategóriára bontani. Az első csoportba a legnagyobb létszámú lengyel szavazót adó nyugat-európai államok<sup>87</sup> tartoznak, a másikba pedig a két legjelentősebb számú diaszpórának otthont adó állam, az Egyesült Államok és Kanada.

Ezek alapján két látványos jelenség rajzolódott ki a külhoni szavazatokat illetően.

	összesen országos szinten	Nyugat-Európában	USA-ban és Kanadában
--	---------------------------	------------------	----------------------

<sup>85</sup> Saját szerkesztés. A 100-nál nagyobb szám értelemszerűen felülreprezentáltságra utal, míg a 100 alatti érték a párt alulreprezentáltságát jelzi.

A „—” arra utal, hogy a párt nem indult az adott választásokon. A zárójelbe tett szám azt jelenti, hogy a párt az adott évben nem jutott be a képviselőházba.

<sup>86</sup> Lengyelországban a parlamenti választások 2005 óta rendre a jobbközép konzervatív-liberális PO és a radikálisabb, populista PiS között dőlnek el. A korábban többször kormányzó baloldali SLD váltópárti jellege megszűnt; 2011-ben mindössze 8,24 %-ot kapott. Bővebben lásd: HORVÁTH Attila: *Megérkezik-e a varsói gyors? Párhuzamosságok és eltérések a magyar és a lengyel pártrendszerben*. Kommentár, 2010/2.

<sup>87</sup> A szavazatok csökkenő sorrendjében: Egyesült Királyság, Németország, Írország, Belgium, Franciaország, Svédország, Spanyolország, Hollandia, Olaszország, Svájc, Norvégia, Ausztria.

<b>PO</b>	39,18 %	55,48 %	24,65 %
<b>PiS</b>	29,89 %	23,96 %	67,29 %
<b>RP</b>	10,02 %	13,08 %	3,71 %
<b>PSL</b>	8,36 %	1,39 %	1,76 %
<b>SLD</b>	8,24 %	4,01 %	1,49 %

14. táblázat

*A lengyel parlamenti párok szavazatarányai*<sup>88</sup>

A vizsgált nyugat-európai államokban a PO jelentősen felülreprezentált volt, abszolút többséget elérve ezzel a külföldi voksoknál. A tengerentúlon viszont a PiS fölénye érvényesül, meghaladva a kétharmados támogatottságot. Szintén látványosak a liberális RP szavazatarányainak eltérései: a párt mintegy négyszer jobban szerepelt Nyugat-Európában mint a tengerentúlon.

A pártok igen eltérő szereplésének természetesen megvan a kézenfekvő magyarázata. A részletes magyarázatot mellőzve elegendő arra utalni, hogy az észak-amerikai kontinens szavazói a megelőző században kivándorolt, de állampolgársággal még rendelkező diaszpóra tagjaiból került ki. Ezzel szemben Nyugat-Európában az „új migránsok” vannak többségben, akik az utóbbi évtizedekben – különösen az EU-csatlakozás óta – kerültek külföldre. Míg az előbbi választói csoportnak minden bizonnyal jobban imponál a PiS nacionalista hangvétele,<sup>89</sup> addig az európai lengyelek a pragmatikusabb, konzervatív-liberális, a fiatalok között a PiS-nél jóval támogatottabb PO-t érzik közelebb magukhoz.

#### 4. Összegzés

Tanulmányunkban arra a következtetésre jutottunk, hogy Csehországban, Szlovákiában és Lengyelországban növekvő trendet mutat a határon túli állampolgárok választói aktivitása, de egyelőre marginális hatással bírnak a választások kimenetelére. Ezek alapján a választójog kiterjesztése tehát inkább egyfajta szimbolikus lépésként értékelhető. Számításainak szerint a migráns szavazatok reálisan legfeljebb egy mandátum befolyásolására alkalmasak; egynél

<sup>88</sup> Saját szerkesztés. A 100-nál nagyobb szám értelemszerűen felülreprezentáltságra utal, míg a 100 alatti érték a párt alulreprezentáltságát jelzi.

A „—” arra utal, hogy a párt nem indult az adott választásokon. A zárójelbe tett szám azt jelenti, hogy a párt az adott évben nem jutott be a képviselőházba.

<sup>89</sup> Mindez nyilvánvalóan összefüggésben van azzal, hogy a régi migránsok – illetve leszármazottjai – történelmi okok miatt jóval érzékenyebbek a Lengyelország függetlenségével kapcsolatos diskurzusokra. A lengyel diaszpóra viszonyulásához lásd: Robert C. SMITH: *Diasporic Memberships in Historical Perspective: Comparative Insights from the Mexican, Italian and Polish Cases*. *International Migration Review* 2003/3. 743–745. p.



több mandátum sorsának eldöntése nagyságrendileg több szavazat és/vagy a pártpreferenciák koncentráltabbá válása mellett lenne lehetséges. A választási rendszerek különbözősége és a külföldről érkező szavazatok beszámítási módjának eltérő módszerei miatt összehasonlításunk szükségszerűen korlátozott érvényű lehet, de valamennyi vizsgált államról elmondható, hogy a migránsok szavazatokban – és általában a külhoni szavazásban – van még „tartalék”, azaz jelentőségük a jövőben minden bizonnyal nőni fog. Feltételezésünket egyrészt arra alapítjuk, hogy az állampolgársággal rendelkező migránsoknak még mindig csak a töredéke él a választójogával,<sup>90</sup> másrészt pedig a külhoni szavazás egyszerűsítése (különösen a regisztráció és a szavazás elektronikus útra terelése), valamint a szavazásra buzdító internetes kampányok jelentősen megnövelhetik a migránsok választói aktivitását. Az ilyen irányú fejlemények ugyanakkor elvezethetnek oda, hogy a külhoni szavazatoknak már nemcsak szimbolikus szerepe lesz, amely ismét teret nyithat a választójog mibenlétével kapcsolatos jogi és politikai vitáknak.

---

<sup>90</sup> A külhonban élő saját állampolgárok számát Lengyelország esetén 2–2,5 millióra, Csehországnál és Magyarországnál 0,4 millióra, Szlovákiánál pedig 0,3 millióra becsülik.

## 1. melléklet

### A migráns szavazatok hatása a mandátumkiosztásra a dél-csehországi választókerületben (2006)

Migráns szavazatok nélküli mandátumkiosztás:

	szavazatok száma	szavazatok száma / 2	szavazatok száma / 3	szavazatok száma / 4	szavazatok száma / 5	szavazatok száma / 6	megszerzett mandátum
ODS	120 441	60 220,50	40 147,00	30 110,25	24 088,20	20 073,50	5
ČSSD	101 777	50 888,50	33 925,67	25 444,25	20 355,40	16 962,83	4
KSČM	44 957	22 478,50	14 985,67	11 239,25	8 991,40	7 492,83	2
KDU- CSL	26 951	13 475,50	8 983,67	6 737,75	5 390,20	4 491,83	1
	összesen						12

Mandátumkiosztás a migráns szavazatokkal:

	migráns szavazatok száma	szavazatok száma	szavazatok száma / 2	szavazatok száma / 3	szavazatok száma / 4	szavazatok száma / 5	szavazatok száma / 6	megszerzett mandátum
ODS	3 363	123 804	61902,00	41268,00	30951,00	24760,80	20 634,00	6
ČSSD	1056	102 833	51416,50	34277,67	25708,25	20566,60	17 138,83	4
KSČM	142	45 099	22549,50	15033,00	11274,75	9019,80	7 516,50	2
KDU- CSL	679	27 630	13815,00	9210,00	6907,50	5526,00	4 605,00	1
		összesen						13

## 2. melléklet

### A migráns szavazatok hatása a mandátumkiosztásra a dél-csehországi választókerületben (2010)

Migráns szavazatok nélküli mandátumkiosztás:

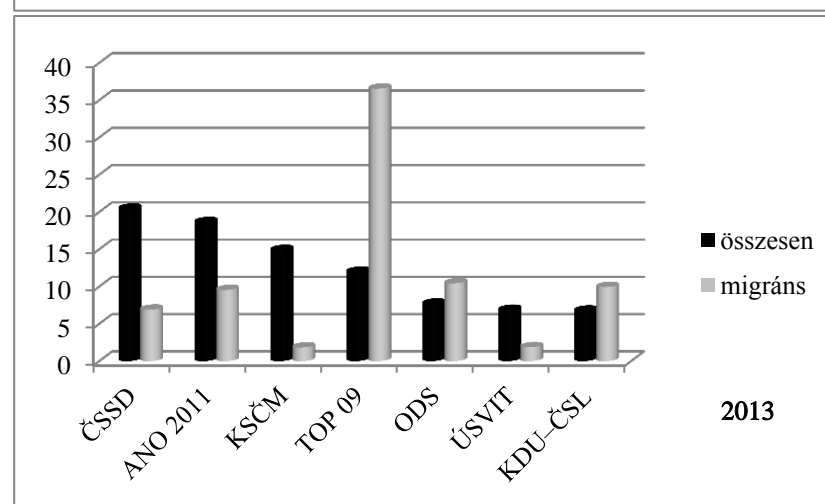
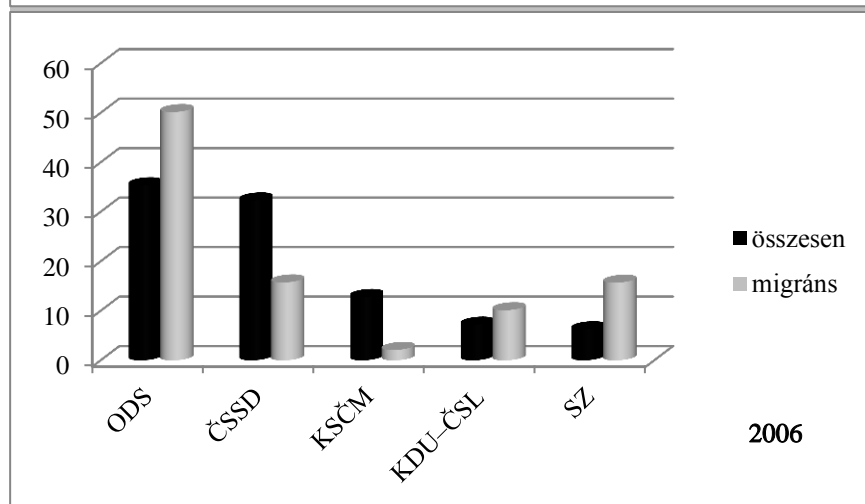
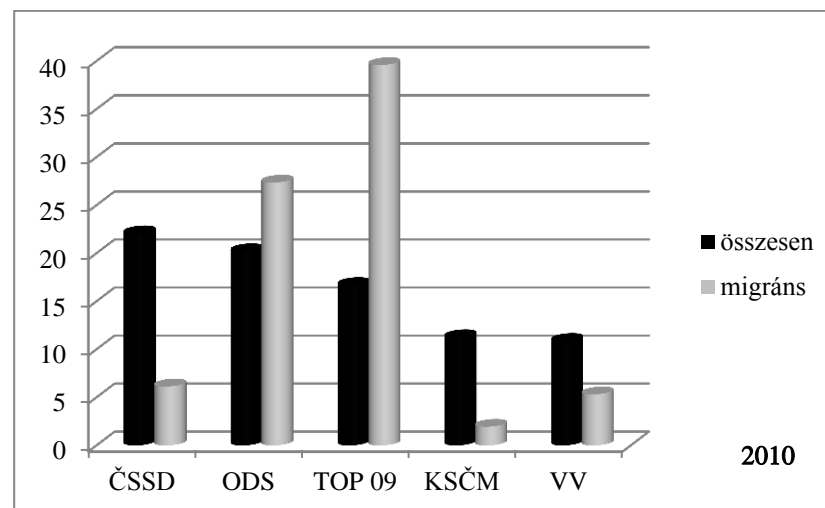
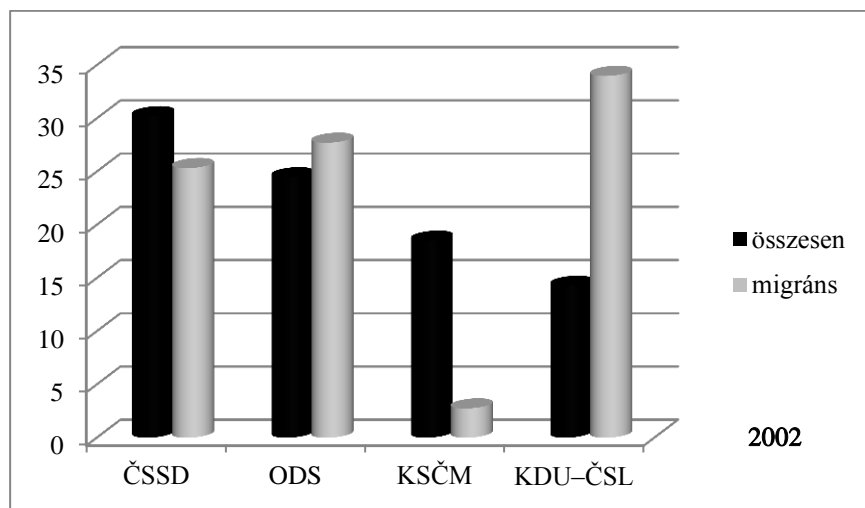
	szavazatok száma	szavazatok száma / 2	szavazatok száma / 3	szavazatok száma / 4	megszerzett mandátum
ODS	68 937	34 468,50	22 979,00	17 234,25	3
ČSSD	67 966	33 983,00	22 655,33	16 991,50	3
TOP 09	54 701	27 350,50	18 233,67	13 675,25	3
KSČM	40 578	20 289,00	13 526,00	10 144,50	2
VV	35 106	17 553,00	11 702,00	8 776,50	2
	összesen				13

Mandátumkiosztás a migráns szavazatokkal:

	migráns szavazatok száma	szavazatok száma	szavazatok száma / 2	szavazatok száma / 3	szavazatok száma / 4	megszerzett mandátum
ODS	2236	71 173	35 586,50	23 724,33	17 793,25	4
ČSSD	502	68 468	34 234,00	22 822,67	17 117,00	3
TOP 09	3236	57 937	28 968,50	19 312,33	14 484,25	3
KSČM	160	40 738	20 369,00	13 579,33	10 184,50	2
VV	435	35 541	17 770,50	11 847,00	8 885,25	1
		összesen				13

### 3. melléklet

## A migráns választók pártpreferenciái Csehországban a képviselőházi választásokon (2002–2013)



Forrás: saját szerkesztés a Cseh Statisztikai Hivatal választási honlapja alapján