

# The Jagiellonians in Europe: Dynastic Diplomacy and Foreign Relations

# Die Jagiellonen in Europa: Dynastische und Diplomatische Beziehungen

# Conference Proceedings



Handwritten text in a Gothic script, likely a preface or introductory note to the proceedings.

Handwritten text in a Gothic script, likely a signature or a concluding note.



# **The Jagiellonians in Europe: Dynastic Diplomacy and Foreign Relations**

---

## **Die Jagiellonen in Europa: Dynastische und Diplomatische Beziehungen**

### **Conference Proceedings**

Hungarian Academy of Sciences - University of Debrecen

Hungary in Medieval Europe "Lendület" Research Group



Cover illustration:

Charter of the alliance treaty between France, Hungary, Bohemia and Poland. Buda, 14 July 1500.  
(by the courtesy of Archives nationales, Paris, J/458. No. 11.)

Cover design by  
Ádám Novák

Published by  
Hungarian Academy of Sciences – University of Debrecen  
Hungary in Medieval Europe "Lendület" Research Group

---

The Jagiellonians in Europe: Dynastic Diplomacy and Foreign Relations  
Die Jagiellonen in Europa: Dynastische und Diplomatische Beziehungen

10-11 April 2015  
Department of History  
University of Debrecen  
Debrecen, Hungary

Edited by  
Attila Bárány–Attila Györkös–Ádám Novák

The work is supported by the Hungarian Academy of Sciences - University of Debrecen "Lendület"  
Hungary in Medieval Europe Research Group (LP-2014-13/2014)



ISBN:

978-963-508-803-4

© 2015 by the authors

All rights reserved. No part of this publication may be reproduced,  
stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means,  
electronic, mechanical, photocopying, recording, or otherwise,  
without the prior written permission of the Publishers.

Printed by Deprint Kft. and Debrecen University Library Reprographics

Debrecen, 2015.





## Foreword

This volume is the proceedings of an international conference and workshop “The Jagiellonians in Europe: Dynastic Diplomacy and Foreign Relations” to be held on 10-11 April 2015 at the Faculty of Arts and Humanities of the University of Debrecen. The organizers would like to give a broad, different approach, other than the usual national – for us, Hungarian spectacle – and view the dynasty in a European context, mainly concentrating on the European relations and view of Poland, Bohemia and Hungary. Since our perspective is pre-1526, based on our Hungarian-centred researches, we would mainly focus on the earlier periods, 15<sup>th</sup> and early 16<sup>th</sup> century. We are honoured to introduce 20 speakers in six sessions from several countries – beyond the ones that had been under the rule of the Jagiellonian dynasty, i.e. Hungary, Bohemia, Croatia, Slovakia and Poland – from England, Germany and Romania. We are also pleased to welcome Dr. Paul Srodecki (Universität Giessen) as a guest speaker who will launch the program with a key-note lecture. Our aim was however to organize a roundtable discussion as well, where the scholars of the different research centres throughout Europe could have an opportunity to have a discussion over the place and role of the Jagiellonian dynasty in the European constellation of the 15<sup>th</sup> and early 16<sup>th</sup> centuries.

Nevertheless, the original idea for the workshop stemmed not only from our Debrecen research group. In July 2014 we organized a session (“The Jagellonian ‘Empire’ and European Diplomacy”) at the International Medieval Congress in Leeds, where we came across with the colleagues of two research centres, that is, the ERC Jagiellonians Project Research Group, Faculty of History, University of Oxford and the Instytut Historii i Archiwistyki, Uniwersytet Mikołaja Kopernika, Toruń, Poland. There in Leeds, mainly through the intermediation of Dr. Piotr Oliński (Toruń) and Ilya Afanasyev (Oxford) we started a co-operation, first, upon the initiation of Dr. Oliński, leading to a joint volume of our Jagiellonian-related conference papers at the IMC, then, to organize a workshop. Since that we have been in a fruitful co-operation with these institutes, which we hope to follow up and strengthen the coordination of researches with this present event.



The event is furthered by the Hungarian Academy of Sciences – University of Debrecen „Lendület” Research Group „Hungary in Medieval Europe”.

*Attila Bárány*

Professor in Medieval History

Department of History

University of Debrecen

Hungarian Academy of Sciences – University of Debrecen „Lendület” Research Group „Hungary in Medieval Europe”

Further information:

Web:

<http://tortenelem.unideb.hu/lendulet.htm>



Academia.edu:

<https://unideb.academia.edu/MagyarorszagakozepkoriEuropaban>





# Program

## VENUE

University of Debrecen, Department of History, Main Building, Downstairs, Room 58

**FRIDAY, 10 APRIL 2015**

**9.30 – 10.00** Registration. Welcome addresses

**10.00 – 11.00** Plenary Session

**10.00 – 10.50** Key-note Lecture

PAUL SRODECKI (Universität Giessen)

HUMANISTEN ALS TRÄGER DYNASTISCHER DIPLOMATIE AN OSTMITTELEUROPÄISCHEN HÖFEN DES  
AUSGEHENDEN MITTELALTERS

**10.50 – 11.00** *Discussion*

**11.00 – 11.20** *Coffee break*

**11.20 – 13.00** **Session I: Diplomacy I**

**11.20 – 11.40**

MARK WHELAN (Royal Holloway University of London)

THE SPECTRE OF TURKISH THREAT BETWEEN THE CONGRESSES OF KÄSMARK (1423) AND LUTSK  
(1429)

**11.40 – 12.00**

KATARZYNA NIEMCZYK (Instytut Historii, Uniwersytet Śląski w Katowicach, Katowice)

EIN PAAR BEMERKUNGEN ZUR MOLDAUSCHEN POLITIK DER JAGIELLONEN AN DER WENDE DES 15.  
UND 16. JAHRHUNDERTS

**12.00 – 12.20**

ALEXANDRU SIMON (Romanian Academy, Center for Transylvanian Studies, Cluj)

HABSBURGS, JAGIELLONIANS AND CRUSADING IN THE 1470S



**12.20 – 12.40**

GÁBOR BRADÁCS (University of Debrecen)

THE HABSBURG AND POLISH FOREIGN POLICY TOWARD HUNGARY IN THE AGE OF THE  
JAGIELLONIANS (15TH-16TH CENTURY)

**12.40 – 13.00** *Discussion*

**13.00 – 14.00** *Lunch, Nagyerdei Restaurant, University Campus*

**14.00 – 15.40** **Session II: The Papacy and the Jagiellonians**

**14.00 – 14.20**

GÁBOR NEMES (Diocesan Archives, Győr)

DIE BEZIEHUNGEN ZWISCHEN UNGARN UND DEM HEILIGEN STUHL (1521-1526)

**14.20 – 14.40**

ANTONÍN KALOUS (Univerzity Palackého, Olomouc)

JAGIELLONIAN HUNGARY AND BOHEMIA AND PAPAL LEGATES

**14.40 – 15.00**

GERGELY KISS (University of Pécs – Hungarian Academy of Sciences)

LÉGATS PONTIFICAUX AU SERVICE DE LA PAIX DE ENTRE LADISLAS JAGELLON II ET L'ORDRE  
TEUTONIQUE. BRANDA IER DI CASTIGLIONE ET GIULIANO CESARINI

**15.00 – 15.30** *Discussion*

**15.30 – 16.00** *Coffee break*

**16.00 – 18.00** **Session III: Diplomacy II**

**16.00 – 16.20**

ÁDÁM NOVÁK (University of Debrecen – Hungarian Academy of Sciences)

ADDITIONS TO THE ITINERARY AND SEALS OF KING WŁADYSŁAW I OF HUNGARY IN THE LIGHT OF  
RECENT HUNGARICA RESEARCH

**16.20 – 16.40**

ATTILA GYÖRKÖS (University of Debrecen – Hungarian Academy of Sciences)





THE FRENCH BEAUTY AND THE TURKISH BEAST.  
DIPLOMATIC ASPECTS OF THE MARRIAGE OF VLADISLAS II JAGIELLON (1502)

**16.40 – 17.00**

LÁSZLÓ PÓSÁN (University of Debrecen – Hungarian Academy of Sciences)

DER DEUTSCHE ORDEN UND DER JAGIELLONEN IN UNGARN (1490-1526)

**17.00 – 17.20**

ATTILA BÁRÁNY (University of Debrecen – Hungarian Academy of Sciences)

THE YEAR 1526 AND JAGIELLONIAN DIPLOMACY

**17.20 – 17.40**

SZYMON BRZEZIŃSKI (Instytut Historyczny Uniwersytetu Warszawskiego, Warsaw)

DYNASTIC POLICY AND ITS LIMITS: THE JAGIELLONIANS AND THE POST-1541 HUNGARY

**17.40 – 18.00** *Discussion*

**18.30 – 20.00** *Reception, 3rd Floor, Room 316*

**SATURDAY, 11 APRIL 2015**

**9.00 – 10.20** **Session IV: Law and Administration**

**9.00 – 9.20**

PIOTR OLIŃSKI (Uniwersytet Mikołaja Kopernika, Toruń)

JAGIELLONEN ALS IDEALE HERRSCHER IM TRAKTAT "DE INSTITUTIONE REGII PUERI"

**9.20 – 9.40**

PÉTER TUSOR (Péter Pázmány Catholic University, Piliscsaba)

THE HUNGARIAN ROYAL PATRONAGE AND SUPREMACY IN THE HUNYADIS' AND THE  
JAGIELLONIAN AGE

**9.40 – 10.00**

CHRISTOPHER NICHOLSON (University College London)

LEGAL DEVELOPMENTS IN JAGIELLONIAN BOHEMIA AND HUNGARY: THE EUROPEAN CONTEXT

**10.00 – 10.20** *Discussion*



**10.20 – 10.40** *Coffee break*

**10.40 – 12.20 Session V: Dynasty and Representation**

**10.40 – 11.00**

BALÁZSNAGY (Eötvös Loránd University, Budapest)

ROYAL SUMMIT IN BUDA (1412): CEREMONY AND DIPLOMACY AT THE VISIT OF WŁADYSŁAW II  
JAGIELŁO IN HUNGARY

**11.00 – 11.20**

PAUL SRODECKI (Universität Giessen)

VALIDISSIMA CHRISTIANITATIS PROPUGNACULA.

DAS 'JAGIELLONISCHE EUROPA' IN DEN BOLLWERKSDARSTELLUNGEN UM 1500

**11.20 – 11.40**

PETR KOZÁK (Zemský archiv v Opavě, Opava / Slezské zemské muzeum) –

KRISZTINA RÁBAI (University of Szeged)

POLITISCHE KOMMUNIKATION IN PRAXIS.

JAGIELLONISCHER PRINZ SIGISMUND ZWISCHEN KRAKAU, OFEN, WILNA UND PRAG

**11.40 – 12.00**

SUZANA MILJAN (Croatian Academy of Sciences, Zagreb)

THE COUNTS OF ZRIN IN THE AGE OF THE JAGELLONIANS (1490–1526):

AN EXAMPLE OF AN OLD ARISTOCRACY UNDER THE NEW CIRCUMSTANCES

**12.00 – 12.20** *Discussion*

**12.20 – 12.30** *Coffee break*



**12.30 – 14.00    Roundtable Session**

**12.30 – 12.50**

Key-note paper

STANISLAVA KUZMOVÁ (ERC Jagiellonians Project Research Group, Faculty of History, University of Oxford)

THE JAGIELLONIANS: DYNASTY, MEMORY AND IDENTITY IN CENTRAL EUROPE. PRESENTATION OF  
THE RESEARCH PROJECT

**12.50 – 14.00**    *Discussion*

**14.00 – 15.00**    *Lunch, Viktória Restaurant*







## Abstracts

ATTILA BÁRÁNY

Department of History, University of Debrecen – Hungarian Academy of Sciences

### THE YEAR 1526 AND JAGIELLONIAN DIPLOMACY

The paper investigates whether the Jagiellonian kingdom could have acted as a dynastic bloc in their foreign relations, especially towards the Ottomans in the year 1526, focussing as well largely on its antecedents in 1523-25. It seeks to explore whether there might have been any chances of a possible co-operation between Poland and Hungary regarding their relationship to the Turks, either before the peace signed by King Sigismund the Old with Sultan Suleiman in November 1525, or, even afterwards, in the first months of the tragic year leading up to the battlefield of Mohács, August 29, 1526. Giving an outline of the conditions resulting in Poland concluding a treaty with the Ottomans in 1525, I would introduce the military and political situation the Jagiellonians were to face from the side of Moldavia, the Tatars and the Teutonic Order. King Sigismund needed to protect its eastern-south-eastern borders, which were continuously and systematically threatened by the instigation of the Sublime Porte as Suleiman insisted on detaching the Jagiellonian relative of King Louis II before embarking on a large campaign against Hungary. One of the major questions is how Hungarian diplomacy treated Polish peacemaking either in the months preceding the November 1525 treaty, or, afterwards: in an examination of the Hungarian attempts towards Sigismund to intermeditate to the Porte to have the Kingdom of Hungary involved in the Ottoman peace, I am interested whether Louis's government saw any chance of reconciliation with the Turks. Another point of concern is how the Western powers looked upon the formerly existing dynastic coordination. How the policy-making centres of Europe saw Hungary's chances of survival after the Polish peace? How did Suleiman's breaking a 'gap' between the Jagiellonian dynasty affect the West in forwarding aid and military subsidies to Hungary? Prime focus will be given to documents of negotiations between Tudor England and Poland, as one of the two powers supplying monetary aid in fact,



headed by Cardinal Wolsey made attempts to learn how strongly the Polish peace was carved into stone, and how firm is the “non-intervention” stand the Polish leadership was taking up before sending aid to Hungary. A hypothetical assumption is that Western, in this case English monetary aid might have been given to Louis II if Wolsey could get himself convinced that the Polish standpoint towards the Ottomans was not irreversible, and Sigismund might have given at least formal support to his Jagiellonian nephew.



BRADÁCS GÁBOR

Department of History, University of Debrecen

THE HABSBURG AND POLISH FOREIGN POLICY TOWARD HUNGARY IN THE  
AGE OF THE JAGIELLONIANS (15TH-16TH CENTURY)

The paper focuses on the main trends in the foreign policy of the Habsburg dynasty of the late Middle Ages, with special regard to the interactions with Hungary and the Jagiellonian dynasty. Since the late 14th century, the Habsburg dynasty, basing on their Austrian dominions, were increasingly involved into the internal affairs of Hungary, making desperate – and sometimes successful – endeavours of acquiring the Holy Crown. These attempts led to hostilities between the two dynasties, however, since the mid-15th century, this opposition has turned to temporary alliance against King Matthias Corvinus of Hungary. The conflict had restarted after the death of King Matthias, and the struggle of the two Central European dynasties for seizing the Hungarian throne lasted to the First Congress of Vienna (1515). The paper investigates the sources of these diplomatic achievements (chronicles and other narrative sources, charters, private and diplomatic messages, diaries, the Reichstagsakten, etc.) and the changes in the foreign relation between the Habsburg and Jagiellonians, in which Hungary has played a prominent role. These relations were also concerned with the Ottoman menace and the Hussite presence, inasmuch as Hungary – due to its critical geographical situation – had a role nothing less but unavoidable in solving these issues; therefore the two most important dynasties of the late medieval Central Europe, the Habsburgs and Jagiellonians, were also imposed in gaining somewhat control over the Kingdom of Hungary.



SZYMON BRZEZIŃSKI

Instytut Historyczny Uniwersytetu Warszawskiego, Warsaw

#### DYNASTIC POLICY AND ITS LIMITS: THE JAGIELLONIANS AND THE POST-1541 HUNGARY

The paper is devoted to some aspects of the policy of Sigismund I and Sigismund II August towards Hungary. The period taken into consideration has been a matter of study for a long time. Historians usually tended to judge their policy with such terms as 'reason of state' and a division between the interest of dynasty and state. The latter was more valued and considered a proper and modern way of policy-making. Therefore, the motivations and actions of the main actors were fitted in later national or political divisions. I focus on the period after the 1541 tripartite division of Hungary, chiefly up to the 1549 Jagiellonian-Habsburg treaty of Prague. At this time, the Jagiellonians, Zapolyas and Habsburgs, connected with close dynastic ties, had to challenge the new stage of Ottoman expansion and the essential geopolitical reshaping of the region - a factor which increased the contradictory interests of these ruling houses and local elites. A crucial question was the reign and future of Queen Isabel Jagiellon, consort and widow of John Zapolya, in eastern Hungary/Transylvania. The diplomatic correspondence and the used argumentation proves the ambiguous character of the Jagiellonian policy. On the one hand, the close family ties with royal daughter remained a principle of mutual contacts and an obvious support for Transylvanian diplomacy. On the other hand, the Jagiellonian-Ottoman alliance and claims of the House of Habsburg made such support problematic. This chapter of Polish-Hungarian diplomatic relations can serve as a case study for more general questions: on efficiency of dynastic policy, abilities of an integrative role of a dynasty and role of new non-dynastic actors in diplomacy. Was the Hungarian policy of Jagiellonians in the 1540s a realization of the goals from the previous decades, merely a final episode of one





ATTILA GYÖRKÖS

Department of History, University of Debrecen – Hungarian Academy of Sciences

THE FRENCH BEAUTY AND THE TURKISH BEAST

DIPLOMATIC ASPECTS OF THE MARRIAGE OF VLADISLAS II JAGIELLON (1502)

In the very first years of the 16th century, a triple alliance system was emerged between France, the Venetian Republic and the States of the Jagiellonian dynasty, Poland, Bohemia and Hungary. Venice in war with the Ottoman Empire from 1499 and Hungary under a constant threat of the Turkish raids accepted joyously the approaches of Louis XII to forge a closer co-operation within the Christendom, supported also by the pope Alexander VI, against the Infidels. Although the French offered a naval military aid to the Venetian fleet in the Aegean in 1500-1501, it became clear soon that his real purposes concern the reinforcement of his positions in the recently occupied Milanese duchy, using the Venetian or Jagiellonian powers as a counterbalance behind the Holy Roman Empire.

In our paper, we would investigate the circumstances of the Franco-Hungarian negotiations in the years of 1500-1502. We try to demonstrate that these discussions were not at all friendly or intimate, as Hungarian historiography used to say, but hard diplomatic work resulted in a compromise, in with a marriage of the elderly Vladislas with a young French countess, Anne de Foix-Candale was also included.

The Jagiellonian States did not involved in any anti-Turkish campaign during the period, but their alliance with the distant Valois monarchy helped the latter to force the Emperor to accept the proposals of the treaties of Blois (1504) and Hagenau (1505) in which Maximilian was inclined to admit the authority of Louis XII on the Milanese duchy.

Some years later this finely prepared diplomatic construction was collapsed. The newly born League of Cambrai had other purposes.



ANTONÍN KALOUS

Univerzity Palackého, Olomouc

### JAGIELLONIAN HUNGARY AND BOHEMIA AND PAPAL LEGATES

The turn of the fifteenth and sixteenth centuries is the last period of a heightened activity of papal legates. Before the system of papal representation changed in the 1520s and 1530s with the introduction of permanent papal nuncios, the legates were the most important representatives of the popes. Kings Wladislas (Ulászló, Vladislav) and Louis (Lajos, Ludvík) communicated frequently with the popes and the papal legates and nuncios, but this problem was always less studied than the well-known relations of the precursor of the Jagiellonian kings, King Matthias. This paper will focus on a variety of examples, topics and problems that the papal diplomacy was dealing with in the kingdoms of Hungary and Bohemia. It will present a work in progress, the research that focuses on the legatine activity in Central Europe.



GERGELY KISS

Université de Pécs

LÉGATS PONTIFICAUX AU SERVICE DE LA PAIX DE ENTRE LADISLAS JAGELLON II ET L'ORDRE  
TEUTONIQUE. BRANDA IER DI CASTIGLIONE ET GIULIANO CESARINI

L'étude présente le rôle des deux légats pontificaux dans le processus de paix entre la Pologne-Lithuanie et l'Ordre Teutonique. Bien que les événements qui aient amené à la paix de Toruń (1411) et de Lublo (1412) sont bien connus, le rôle du légat Branda Ier di Castiglione est peu étudié. De même sa présence au couronnement de Sophie, reine du roi Ladislas Jagellon II à Cracovie à laquelle l'historiographie ne s'intéressait que très fragmentairement. Au cours de ce dernier événement était présent également Giuliano Cesarini qui semble être un délégué de ce même Branda Ier di Castiglione. L'étude tente à élucider leur rôle dans ces événements basés surtout des études prosopographiques.



PETR KOZÁK

Zemský archiv v Opavě / Landesarchiv in Troppau, Opava / Slezské zemské muzeum / Schlesisches Landesmuseum)

KRISZTINA RÁBAI

Department of History, University of Szeged

### POLITISCHE KOMMUNIKATION IN PRAXIS.

#### JAGIELLONISCHER PRINZ SIGISMUND ZWISCHEN KRAKAU, OFEN, WILNA UND PRAG

In meinem Referat möchte ich auf Kommunikations- und Selbstpräsentationsstrukturen der fürstlichen Macht fokussieren. Als Beispiel für die Fallanalyse wählte ich mir dabei die Persönlichkeit des jagiellonischen Prinzen Sigismunds, der später wohl ein allgemein bekannter polnisch-litauischer Herrscher Sigismund I. wurde, welcher aber in der Zeit vor dem Jahr 1506 noch im Schatten seiner damals erfolgreicherer Brüder lebte. Sigismund – ein Fürst ohne Land – bewegte sich damals lange Jahren an der Machtperipherie von der Welt seiner eigenen Dynastie. Die ununterbrochene, konsequente Machtkommunikation stellte für ihn deshalb einen kategorischen Imperativ dar. Sigismund brauchte mehr als seiner glücklicheren Brüder, damit er in der Rolle, die traditionell mit der Idee eines erfolgreichen Herrschers verbunden war, angesehen wurde. Er brauchte immer im engen Kontakt mit den Machtzentren der jagiellonischen dynastischen Welt (mit seinen regierenden Geschwistern, mit ihren Höflingen, aber auch mit den führenden Schichten der ständischen Gesellschaft von den einzelnen jagiellonischen Ländern) zu stehen. Als Resultat seiner Strebung kann man die Übernahme von schlesischen Herzogtümer Glogau und Troppau, wo er als Lehnfürst zum ersten Mal selbst regierte, bezeichnen. Sein Bruder Vladislav verlieh ihm auch die Position eines königlichen Statthalters im Schlesien und in der Lausitz, also in der ganzen nördlichen Hälfte des böhmischen Staates. Sigismund selbst arbeitete zugleich systematisch auf seine mögliche Regierungsübernahme in Polen und Litauen, wo seine kranken Brüder erblos starben. Das alles spiegelte sich im Leben und im Funktionieren seines Hofes, wie auch im Umfang des Kommunikationsnetzwerkes wider. Auf die Formulierung von Machtstrategien des Fürsten beteiligten sich nicht nur die Eliten seiner eigenen Hofgesellschaft, sondern auch die Eliten (höfischen,



aber auch ständischen) kommanden aus der anderen jagiellonischen Ländern, für welche der dynamische Machtaufstieg des Prinzen als ein Magnet funktionierte. Die Analyse basiert auf die Zergliederung der bis heute existierenden Hofrechnungsbücher Prinzen Sigismunds, die die Zeit (1493) 1500-1507 bedecken.

Die Einträge ermöglichen den formellen und informellen Kommunikationsstrukturen zu folgen, die nicht nur der Fürst und in seinen Diensten stehenden Hofleuten, sondern auch ihre Kommunikationspartner aus politischen Zentren des jagiellonischen Europa pflegten.



STANISLAVA KUZMOVÁ

ERC Jagiellonians Project Research Group, Faculty of History, University of Oxford

THE JAGIELLONIANS: DYNASTY, MEMORY AND IDENTITY IN CENTRAL EUROPE  
PRESENTATION OF THE RESEARCH PROJECT

The presentation will introduce the research project based at the History Faculty, University of Oxford and funded by a European Research Council (ERC) Starting Grant.

The project aims to offer a fresh international perspective on the dynasty, which has been much studied in the region, but remains little-known outside Central Europe. The Jagiellonians, as we know, exercised their political influence over a considerable part of continental Europe: they ruled Poland and Lithuania, Hungary, Bohemia, and had high-profile presence - through its princesses - at princely courts in Austria, Bavaria, Brandenburg, Saxony, Finland and Sweden. The project team looks at the Jagiellonians across national borders and across the borderlines of national historiographies. It concentrates on Jagiellonian dynasticism and investigates the concept of dynasty in 15th- and 16th-century Europe, trying to understand royal dynasty better as a key social and political institution of the period. Besides that, the project aims to explore cultural memories of the Jagiellonians across Central Europe, and their role in shaping both national and regional identities from the 14th century to the present day.

The paper will present the project's research questions, its activities and planned publications.



SUZANA MILJAN

Department of Historical Research  
Institute of Historical and Social Sciences  
Croatian Academy of Sciences and Arts, Zagreb, Croatia

THE COUNTS OF ZRIN IN THE AGE OF THE JAGELLONIANS (1490-1526): AN EXAMPLE OF AN OLD  
ARISTOCRACY UNDER THE NEW CIRCUMSTANCES

The history of the counts of Zrin starts during the reign of Louis I of Anjou, when two members of the Šubić family received from the king the castle Zrin in Slavonia in exchange for Ostrovica. During the fourteenth and fifteenth century the family played an important role in the political life of the Kingdom of Hungary-Croatia. Simultaneously, they were integrating in the local environment of Southern Slavonia. In that respect they have focused on obtaining estates, on establishing connections with local nobility and on maintaining their human potential (in regards of their retainers). Last members of the family (those of the sixteenth and the seventeenth century) were later elevated on the level of national symbols, for both Hungarians and Croatians. The family had, and still has, an important place in the scholarships of both Croatia and Hungary. The story of this paper evolves around the political and social life of the family in the period which was fairly researched by the scholarship, the period after the death of King Matthias. The main focus will be placed on their political activity, especially during the Ottoman fights, both in Slavonia and Croatia (where they still maintained their possessions), from the battle of Krbava upon the loss of Bribir and the battle of Mohacs. Furthermore, the paper will analyse their role within the local Slavonian and Croatian milieu – relations towards the other magnates (from disputes to alliances and marital arrangements, for example with those of the counts of Blagay or the counts of Krbava).



BALÁZS NAGY

Department of History, Eötvös Loránd University

ROYAL SUMMIT IN BUDA (1412): CEREMONY AND DIPLOMACY AT THE VISIT OF WŁADYSŁAW II  
JAGIEŁŁO IN HUNGARY

This presentation discusses the visit of Władysław II Jagiełło in Buda in 1412 in the context of medieval royal meetings held in Hungary. In this year Sigismund of Luxembourg first met his Polish counterpart in Northern Hungary and after the successful political talks the two monarchs travelled to Buda, the royal residence. The importance of the royal meeting is emphasised by the fact that various written accounts have survived about the summit. On the basis of these sources the presentation will make an attempt to reconstruct not only the diplomatic and political implications of the meeting, but the ceremonies and rituals held at that occasion.





CHRISTOPHER NICHOLSON

University College London, School of Slavonic & East European Studies

LEGAL DEVELOPMENTS IN JAGIELLONIAN BOHEMIA AND HUNGARY: THE EUROPEAN CONTEXT

The Jagiellonian periods in Bohemian and Hungarian history are not necessarily associated with great progress. With respect to Hungary this view has recently been challenged, and the later Middle Ages might generally be considered an era of vibrancy, rather than of steep decline, across Europe. This is especially true with regard to the creation of official compilations of territorial law, and in both Bohemia and Hungary much effort and time was taken to produce such texts – The 1500 Land Ordinance, for Bohemia, and Stephen Werbőczy's *Tripartitum* (1517), for Hungary. This paper will therefore look at the apparent movement in this period from custom to code in two ways. First, it will briefly analyse the form and compilation of the Bohemian and Hungarian texts. Second, it will then move on to look at how these efforts fit within the European context of legal developments, highlighting how these documents, and legal cultures, relate to those elsewhere, including those in German territories and England.



KATARZYNA NIEMCZYK

Schlesische Universität in Katowice (Polen)

Institute für Geschichte

EIN PAAR BEMERKUNGEN ZUR MOLDAUISCHEN POLITIK DER JAGIELLONEN AN DER WENDE DES 15.  
UND 16. JAHRHUNDERTS

Mein Referat beleuchtet das Problem der moldauischen Politik der Jagiellonen an der Wende des 15. Und 16. Jahrhunderts. Der Schwerpunkt meines Referates liegt auf der Veränderung der moldauischen Politik während der Zeit der Regierung des Alexanders in Polen (1501-1506). Die Sache der Moldau war zwar einer der wichtigsten Teil der polnischen Außenpolitik an der Wende des 15. Und 16. Jahrhundert, war aber stark mit den Relationen zur Türkei verbunden und davon abhängig. Deswegen hingen die Relationen zu Moldau davon ab, welche Politik gegenüber der Türkei geführt wurde. Das beste Beispiel dafür ist die Veränderung der moldauischen Politik während der Regierung des Johannes Albrechts und Alexanders. Ich werde also die Politik den beiden Königen vergleichen und erklären warum Alexander diese Politik so stark änderte. Während Johannes Albrecht ein großes Befürworter des Krieges gegen die Türkei war, und auch die Probleme der Moldau mit Hilfe der Gewalt lösen wollte, suchte Alexander einen anderen Weg. Er musste mit vielen Problemen rechnen: z.B. Konflikt zwischen Litauen und Moskau in denen auch Polen verwickelt wurde; Probleme mit Verteidigungsorganisation und Volksturm; nicht ausreichende Menge der festen Armee; leere Staatskasse. Der Alexander, der mit diesen Problemen rechnen musste, wollte den Krieg gegen Moldau nicht führen. Auch der neue moldauische Hospodar Bogdan III. zeigte wegen seiner Situation mehr Kompromissbereitschaft. Diese Umstände werde ich analysieren um die moldauische Politik des Alexanders erklären zu können.



GÁBOR NEMES

Diocesan Archives, Győr

### DIE BEZIEHUNGEN ZWISCHEN UNGARN UND DEM HEILIGEN STUHL (1521-1526)

Der Apostolische Stuhl, dessen diplomatischer Apparat einer der modernsten seiner Zeit war, wurde in Buda von einem Kardinal Legat und einem ständigen Vertreter repräsentiert. In Rom haben in ungarischen Angelegenheiten meistens Italiener gehandelt. Die Verbindungen zwischen Ungarn und dem Heiligen Stuhl sind viel komplexer und vielfältiger gewesen als wir es vorher gedacht haben. Die Anwesenheit Ungarns in Rom kann als vollständig und fortdauernd aufgefasst werden: im obersten Forum, im Kardinalkolleg hat der Kardinalprotektor den ungarischen König vertreten, als Gesandten und Geschäftsträger wurden jedoch meistens Italiener angestellt, die in den Kurialämtern bekannt waren. Ungarische und kroatische Gesandten, die in Rom verkehrten, waren zunächst Humanisten aus dem kirchlichen Mittelschicht, die nach ihrer Gesandtschaft ohne Ausnahme in der kirchlichen Hierarchie hervorgetreten waren. Außer ihnen sehen wir mehrere Boten, die meistens Hofleute des ungarischen Königs waren. Informale Kommunikationswege, wie die Fugger-Handelshäuser, die Pilger nach Rom und die in der Ewigen Stadt studierenden ungarischen Humanisten darf man ebenfalls nicht außer Acht lassen.



ÁDÁM NOVÁK

Department of History, University of Debrecen – Hungarian Academy of Sciences

ADDITIONS TO THE SEALS AND ITINERARY OF KING WŁADYSŁAW I OF HUNGARY, IN THE LIGHT OF  
RECENT HUNGARICA RESEARCHES

The Polish ruler, Władysław III was enthroned on 17 June, 1440 as Hungarian king. With him, the first descendent has sat on the throne of Hungary from the Jagiełło dynasty, but he was not the first as a personal union king. Polish – Hungarian relations were valorized through the Middle Ages several times, thus our source material tends to be in connection. Diplomas and letters of the royal diplomacy, documents of the trades in the cities and the narrative sources all have a segment in common. Namely, they all provide information to Poland's and Hungary's medieval history. Historians of both countries strive to explore those.

The framework of the MTA–DE "Hungary in medieval Europe" Lendület Research Group enables us to carry out basic researches. Since the revelation of the foreign source material is far from an end. The task is supervised by the Hungarian National Archives, yet results come slowly due to financial issues. With the help of the research group, in the first week of December 2014, I was able to carry out a research in the Archiwum Główne Akt Dawnych w Warszawie. I have primarily examined the archival unit of the Zbiór Dokumentów pergaminowych. It occurred to me during the research that several diplomas have evaded the attention of former scholars. The reason for it could be that the concept of „Hungarica” is still hazy. Furthermore, an entire source group had been left out of being microfilmed. Those 77 letters are the group of diplomas published by Władysław I.

With the help of these and the database of the HNA NA DL–DF, in my lecture I wish to point out that the itinerary of Władysław I published in 1995, could be supplemented with a couple dozen further data. In addition, with the aid of the seals surviving on the diplomas, I will outline the seal usage of Władysław I.



PIOTR OLIŃSKI

Nicolaus Copernicus Universität, Toruń

### JAGIELLONEN ALS IDEALE HERRSCHER IM TRAKTAT "DE INSTITUTIONE REGII PUERI"

Das Traktat „De institutione regii pueri“ entstand an der Wende vom 15. zum 16. Jahrhundert. Es ist eines von vielen derartigen Werken in Europa und gilt als ein Zeugnis für die Rezeption der humanistischen Kultur in Mitteleuropa an der Wende vom 15. zum 16. Jahrhundert. Dieses Traktat ist das Ergebnis von humanistischen Überzeugungen bezüglich der Erziehung von Herrschern, die in jener Zeit vorherrschten. Im Traktat sind die Mitglieder der Jagiellonen Dynastie oft als ideale Herrscher dargestellt. Unter anderem wurden solche Aspekte wie Religiosität, Ausbildung, Menschlichkeit, Benehmen, Großzügigkeit und Freigiebigkeit, Verhältnis zu den Ausländern, Zugänglichkeit des Herrschers, Enthaltbarkeit berücksichtigt.



ALEXANDRU SIMON

Babeş-Bolyai University – Romanian Academy, Center for Transylvanian Studies, Cluj

### HABSBURGS, JAGIELLONIANS AND CRUSADING IN THE 1470S

Based on less-known or unedited sources (from Austrian, German and Italian archives and libraries), the presentation focuses on the political stands of the Houses of Habsburg (chiefly of Emperor Frederick III) and Jagiello (primarily of King Casimir IV) throughout the 1470s, in particular between the Congress of Regensburg (1471) and the Ottoman conquest of Caffa (1475). Emphasis will be placed on the Eastern and South-Eastern network established by Frederick III towards the end of 1473 in order to contain Matthias Corvinus' designs, as well as on the stand of Casimir IV during the Danubian and Pontic campaigns of Mehmed II (1475-1476). Special attention will be paid to the collapse of the "Asian Minor solution" via Usun Hassan (1472-1473), to the first "Djem conspiracy" in Constantinople (1473-1474), and to the "boycott" initiated by Frederick III and Casimir IV against King Matthias (1476).



PAUL SRODECKI

Universität Giessen

Key-note lecture

## HUMANISTEN ALS TRÄGER DYNASTISCHER DIPLOMATIE AN OSTMITTELEuropÄISCHEN HÖFEN DES AUSGEHENDEN MITTELALTERS

Der Humanismus hielt in Ostmitteleuropa recht schnell Einzug. In der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts versammelten sich an den Höfen der Hunyadis oder Jagiellonen bereits zahlreiche humanistische Gelehrte, die – zumeist aus dem nördlichen Italien kommend – ihr Glück in Buda, Krakau oder Prag suchten. Als „intellektuelle Kommunikatoren“, die wissenschaftliche Bildung mit sprachlicher und rhetorischer Schulung verbanden, machten die humanistischen „Gastarbeiter“ an den jeweiligen Höfen schnell Karriere. Ihre rhetorischen und schreiberischen Fähigkeiten eröffneten ihnen viele Aufstiegschancen und so kam es, dass ab der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts bereits viele Humanisten an den Schaltstellen publizistischer Macht saßen. Neben der Hofdichtung und –geschichtsschreibung fanden sie polyvalente Einsatzmöglichkeiten in den Hofkanzleien oder wirkten als geschickte Diplomaten und vortragssichere wie auch große Überzeugungskraft entfaltende Oratoren.

Ähnlich ihren westlichen Zeitgenossen sahen die ungarischen, polnischen und böhmischen Herrscher in den Humanisten zudem willkommene Werkzeuge dynastischer Repräsentation. Als Meister der epideiktischen Lob- und Prunkrede waren die an den jeweiligen Höfen wirkenden Humanisten wirksame und durch ihre Gelehrsamkeit zugleich prestigehafte Propagatoren höfischer Panegyrika. Neben den Lobgedichten und Herrscherepigrammen bildete die höfische Geschichtsschreibung für die Humanisten ein weiteres willkommenes Feld literarischer Betätigung. An den meisten europäischen Höfen avancierten die von ihnen verfassten historiographischen Werke ab der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts zu einem unumgänglichen Instrument dynastischer Legitimitäts- und Idoneitätsvorstellungen – angefangen mit der 1458 veröffentlichten *Historia Bohemica* des Enea Silvio Piccolomini über die *Historia de rege Vladislao* (1484) des Filippo „Calimachus“ Buonaccorsi, die *Rerum Ungaricum Decades* des Antonio



Bonfini (1486–1503), die Epithomarerum Hungararum (1489–1490) des Pietro Ranzano, das Geschichtsupus De rebus Hispaniae memorabilibus (1533) des Luca Marineo bis hin zur Historia Anglica (1512/1513 bzw. 1537) des Polidoro Virgilio. Den als „intellektuelle Gastarbeiter“ von Hof zu Hof reisenden Humanisten lieferte die Geschichtsschreibung neben der Aussicht auf literarischen Ruhm ein sicheres Einkommen am Hofe eines mächtigen und reichen Mäzens. Den Auftraggebern garantierten die im panegyrischen Stil humanistischer Rhetorik geschriebenen Geschichtswerke enormen Prestigegewinn und ein probates Mittel dynastisch-repräsentativer Propaganda. Hier muss „man den entscheidenden Grund für das Aufblühen humanistischer ‚National‘-Historiographie [...] sehen“, denn „mit den epochalen Umbrüchen der europäischen Politik seit der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts, mit der Entstehung des modernen europäischen Staatensystems und der neuen, ganz Europa umspannenden Diplomatie“ wurde „ein neuer Code internationaler symbolischer Repräsentation nötig.“ Die „Nation“ wurde somit zum humanistischen „Exportgut“.

Der Vortrag beleuchtet das Wirken humanistischer Gelehrter und Künstler an den ostmitteleuropäischen Renaissancehöfen und ihre Bedeutung für die Entwicklung einer straff organisierten und weit vernetzten Diplomatie an der Schwelle vom Mittelalter zur Frühen Neuzeit. Im Mittelpunkt sollen hierbei vor allem die Höfe des Matthias „Corvinus“ Hunyadi, seiner jagiellonischen Nachfolger Vladislav und Ludwig wie auch der in Polen-Litauen herrschenden Jagiellonen Kasi-mir IV., Johann I. Albrecht, Alexander I. und nicht zuletzt Sigismund I. stehen.

Die Humanisten schufen ein neues, stände- und staatenübergreifendes, gemeinsames Werte- und Kommunikationssystem für eine neue, laikale Elite. Das verhinderte nicht, dass Kleriker führend daran beteiligt blieben – aber eben nicht mehr in erster Linie als Kleriker, sondern als Humanisten. Diesem System eignete die produktive Ambivalenz, dass es Unterschiede einerseits minimierte, sie andererseits aber auch auf eine neue, „wettbewerbsfähige“ Art überhaupt erst manifestieren half. Es schuf Kriterien des interständischen, internationalen Verkehrs und Vergleichs. Darauf aufbauend half dieses von den Humanisten getragene System den Mitgliedern der europäischen Elite, neue Netzwerke aufzubauen, über





ständische, politische, staatliche Grenzen hinweg Gemeinsamkeiten zu finden beziehungsweise zu definieren, Gefolgschaft zu organisieren, Bündnisse zu schließen, Kartelle aufzubauen. Es erweiterte ihren Aktionsradius. Um es mit den Worte des amerikanischen Frühneuzeithistorikers John Russel Major zusammenzufassen: „Renaissance Monarchswereable to do bigger things.“

Seit der Mitte des 15. Jahrhunderts entstand eine neue Form der Diplomatie und „Außenpolitik“, als zuerst die spätmittelalterlichen Staatswesen Italiens und dann Europas in zunehmend dynamischere Kontakte zueinander traten und sich Ansätze einer systemartigen Interaktion und Verflechtung herauszubilden begannen. Der italienischen Halbinsel kam in diesem Prozess die Rolle eines Vorreiters zu, da hier neue Dynastien die Macht in ehemaligen Stadtrepubliken eroberten (Sforza, Gonzaga, Medici), die zur Absicherung ihrer Herrschaft die Kommunikation mit den Nachbarstaaten intensivierten. Die neuen Herren in den ehemaligen Stadtrepubliken konnten bei der Etablierung ihrer „diplomatischen Dienste“ auf eine bis ins 13. Jahrhundert zurückgehende Tradition der grenzüberschreitenden Interessenvertretung der Kommunen zurückgreifen, die ihren Niederschlag in den Statuten und Verfassungen der italienischen Städte fand.

Dabei veränderte sich im Laufe des 15. Jahrhunderts der Charakter dieser Missionen. Neben den Gesandten, der einen klar umrissenen Verhandlungsauftrag erhalten hatte, und im Anschluss daran wieder zurückkehrte, trat der ständige Resident, der sich politisch bedingt (etwa um den Bestand eines Bündnisses zu sichern) über längere Zeit am fremden Hof aufhielt und regelmäßig über dortige Vorkommnisse berichtete. Somit entstand schrittweise eine neue Profession, nämlich die des „Botschafters“, den zu entsenden ein wichtiges Attribut uneingeschränkter Herrschaft wurde. Aufgaben und Charakter des ambasciatore wurden seit dem frühen 15. Jahrhundert Gegenstand einer umfangreichen Traktatliteratur.

Zwischen Staatsbildungsprozess und humanistischer Bewegung gab es eine Vielzahl von Verflechtungen. Der sich formierende Staat an der Schwelle vom Mittelalter zur Frühen Neuzeit benötigte nicht nur humanistisch gebildete Juristen oder gelehrte Räte, welche die Verschriftlichung und Verrechtlichung von



Herrschaft vorantrieben, sondern bediente sich auch wesentlicher Inhalte des Renaissance-Humanismus, mit deren Hilfe er neue Formen der Repräsentation und Selbstdarstellung schuf. Die Humanisten gingen auf die Herrscher zu, zum einen, weil ihnen der Fürstendienst ein Auskommen sicherte und, soweit sie aus bescheidenen Verhältnissen stammten, soziale Mobilität und Aufstiegschancen ermöglichte, zum anderen, weil es dem praxisorientierten Ideal der humanistischen Bildungsbewegung entsprach. Vor allem die rhetorischen Fähigkeiten, welche die Tätigkeit des Botschafters (vielfach auch noch als orator bezeichnet) prägten, fanden ihre Entsprechung im humanistischen Interesse am Studium der antiken Rhetorik. Historische Studien der Humanisten wurden von den aufstrebenden Herrschaften instrumentalisiert und lieferten Gründungsmythen, Vorbilder, die es zu übertreffen galt. Eine neue säkulare Politik fand Verwendung für eine antikisch erneuerte Rhetorik, Humanisten schrieben und hielten Reden für den Staat.

Der Renaissancefürstenhof war ein privilegierter Ort, an dem dieser Austausch zwischen den Feldern stattfand. Hier traf der Aufstiegswille humanistisch gebildeter Bürgerlicher auf den Adel, der sich ebenfalls humanistischem Denken öffnete, aber zugleich die obersten Ränge des Fürstendienstes für sich beanspruchte. Werner Paravicini hat die vielfältigen Aufgaben des Hofes folgendermaßen umrissen: Der Hof „muß (1) das tägliche Leben und (2) Zugang und Sicherheit organisieren, (3) das Prestige des Fürsten erhalten und erhöhen, (4) Machteliten neutralisieren und integrieren, und schließlich (5) regieren und verwalten. Herrenleben ist Ziel und Voraussetzung des Hofes, nicht dagegen rationale Verwaltung. Er ist politisches Entscheidungszentrum und Machttheater, Verbrauchs- und Vergnügungszentrum, Verteilerort und Maklersitz von und für Macht, Geld, Güter und soziale Chancen, für Geschmacksformen, Ideen und Moden aller Art, er ist Heiratsmarkt, Erziehungs- und Überwachungsanstalt für Minderjährige und Rivalen, aber auch Bewahranstalt für noch nicht Beerbte und jüngere Söhne zu Lebzeiten der Väter, zuweilen Hohe Schule, stets Schnittpunkt von Geistlichem und Weltlichem.“

Die Eigenschaften, die dem Höfling zugeschrieben wurden, trafen in großem Maße auch auf das sich parallel dazu ausbildende Ideal des *parfaitambassadeur* zu.



Eine perfekte Verkörperung dieses Typus des humanistischen Gesandten, der zugleich von hohem Adel war und der neben diplomatischen Diensten auch als Gelehrter, Prinzenenerzieher, Hofdichter bzw. Hofhistoriograph wirkte, war der Toskaner Filippo Buonaccorsi, genannt „Callimachus experiens“, der von 1470 bis zu seinem Tod 1497 am Jagiellonenhof in Krakau Karriere machte.

In der Konkurrenz um die Ernennung zum Gesandten, der zunehmend als Repräsentant und Stellvertreter des entsendenden Herrschers betrachtet wurde und als solcher aufzutreten hatte, gab es für die bürgerlichen Humanisten den entscheidenden Nachteil, dass ihnen die Ressourcen fehlten, um den mit einer Gesandtschaft im Range eines Botschafters verbundenen repräsentativen Aufwand auf eigene Kosten zu bestreiten. Dass sie dennoch nicht aus dem Kreis der für die diplomatische Zwecke Eingesetzten heraus fielen, ist auf die Ausbildung einer Gesandtenhierarchie zurückzuführen,

Wie die Höfe Knotenpunkte des diplomatischen Kommunikationsnetzwerkes waren, gab es auch einzelne Gelehrte, die in ihrer Zeit die Funktion eines Vermittlers oder einer „Relaisstation“ einnahmen und die Verknüpfung verschiedener Kommunikationslinien übernahmen. Diese „Achsen, um die sich Planeten drehen“, so die treffende Charakterisierung von Thomas Hobbes, gab es in der gesamten Frühen Neuzeit

Im Folgenden möchte ich ein Fallbeispiel nutzen, um den Einfluss der Humanisten auf das ostmitteleuropäische Diplomatenwesen am Übergang vom Mittelalter zur Frühen Neuzeit aufzuzeigen. Anhand der spätmittelalterlich-frühneuzeitlichen Bollwerksrhetorik sollen die Flexibilität wie auch die polyvalenten Einsatzmöglichkeiten humanistischer Gelehrter an den jeweiligen Höfen in Krakau oder Buda aufgezeigt werden. Einführend einige Worte zur sogenannten Bollwerks- bzw. Vormauertopik. Die Darstellung des eigenen Landes als antemurale Christianitatis ist ein europäisches Phänomen, das beinahe überall dort anzutreffen ist, wo das abendländisch-lateinische Christentum an andere Kulturregionen, wie etwa die islamische oder orthodoxe, angrenzte. Seit dem ausgehenden Mittelalter bildete sich in den ostmitteleuropäischen Gesellschaften und Herrschaftsgebilden – vor allem in Polen, Ungarn und nicht zu Letzt dem Deutschordensstaat, aber auch



in anderen Ländern und Regionen wie Österreich, Venedig, Kroatien, den Donaufürstentümern, im Mittelmeerraum oder auf der Iberischen Halbinsel – eine Topik heraus, die jeweils das eigene Land und die eigene Gemeinschaft zu einer „Vormauer der Christenheit“ (säkularisiert dann zu einer „Vormauer Europas“) stilisierte. In Zeiten der Türken- und Moskowiterkriege erlebte das suggestive Bild der sich in einer Festung befindenden und von Feinden umringten Gemeinschaft, die auf den Vormauern verteidigt werden müsse, eine starke Zunahme und führte zu einer europaweiten Diffusion der Verteidigungstopoi. Ein recht häufig benutztes Motiv in der diplomatischen Sprache der hier im Fokus stehenden Länder war vor dem Hintergrund der osmanischen (später auch moskowitischen) Bedrohung vom 15. bis zum 17. Jahrhundert: Das christliche Abendland (bzw. Europa) sei von Glaubensfeinden umzingelt, die sie fortwährend bestürmten. Beschützt werde die lateinische Kulturgemeinschaft an ihren Grenzen durch Völker, deren grundlegende existenzielle Funktion in der Glaubens-, Zivilisations- und Kulturverteidigung liege. An den äußersten Enden des Abendlandes ausharrend, seien sie wie Bollwerke oder Vormauern der Christenheit bzw. der jeweiligen dahinter liegenden Länder. An den Grundgedanken der Domino-Effekt-Theorie anknüpfend lautete eine immer wiederkehrende Botschaft der an der Schwelle vom Mittelalter zur Frühen Neuzeit formulierten Bollwerksargumentationen: Fielen die ungarischen, venezianischen, polnischen, kroatischen, moldauischen, walachischen etc. Vormauern den Ungläubigen in die Hände, so fielen mit ihnen auch die dahinter liegenden Länder und der Untergang der ganzen christlich-abendländischen Kulturgemeinschaft sei so gut wie besiegelt.

Ihre (zumindest unter den gebildeten alphabetisierten und literaten Eliten des Abendlandes) europaweite Diffusion verdanken diese neuen, den militärtechnischen Veränderungen entliehenen Bollwerkstopoi zunächst vor allem den Humanisten, ab dem späten 16. Jahrhundert auch den Jesuiten. Als supranationale Trägerschichten waren sie mit ihren an die *respublica litteraria* gerichteten Publikationen maßgeblich für die innere wie äußere, europaweite Popularisierung und Rezeption der *antemurale*-Vorstellung verantwortlich. Das Bild Polens als christliches Bollwerk etwa fand in humanistischen Kreisen bereits im



letzten Viertel des 15. Jahrhunderts rasch eine weite Verbreitung. Die in Krakau wirkenden Jan Ostroróg, Filippo Buonaccorsi, Konrad „Celtis“ Bickel oder später Jost Ludwig Dietz standen in regem Kontakt mit anderen europäischen Humanisten wie Sebastian Brant, Erasmus von Rotterdam oder Johannes „Cuspinian“ Spießheimer. Da das wichtigste Medium dieser humanistischen Netzwerke bis weit in die Frühe Neuzeit hinein neben der oben erörterten Oratorik die briefliche Korrespondenz darstellte, kursierte mit dem lebhaften Briefverkehr auch die Bollwerkszuschreibung zwischen den Schreibenden, blieb aber ob des in sich geschlossenen Charakters der *respublica litteraria* ausschließlich ein Elitendiskurs. Auch in Polen und Ungarn muss noch in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts von einer minimalen Resonanz des Bollwerksdiskurses ausgegangen werden, die sich lediglich auf die lateinisch sprachigenhofnahen Eliten, Humanisten, den hohen Klerus und die Diplomaten, also alles in allem auf einen Kreis von nicht mehr als einigen hundert Personen, beschränkte.

Ein wirklicher Durchbruch gelang dem polnischen wie ungarischem Bollwerksbild aber erst durch seine Propagierung mittels des neuen Buchdruckmediums. Insbesondere die ab dem späten 15. Jahrhundert gewachsenen humanistischen Kontakte zwischen Krakau und Basel sollten sich hierbei als sehr wichtig erweisen. Viele polenbezogene Schriften und mit ihnen auch das Bollwerksmotiv wurden in der Rheinstadt gedruckt und fanden so Verbreitung im Reich und dem westlichen Europa. Auch in Krakau entstand um 1500 ein bedeutendes Nachrichten- und Buchdruckzentrum von gesamteuropäischer Bedeutung, das während des 16. Jahrhunderts zur vollen Blüte gelangen sollte. Als Beispiel für den Einfluss des Buchdrucks auf den Bollwerkstopos mag an dieser Stelle Filippo Buonaccorsis 1490 an Papst Innozenz VIII. gerichtete Schrift *De bello Turcis inferendo oratio* dienen, in der der Humanist die Stellung Polens als *religionis nostrae arx et propugnaculum* rühmte. Buonaccorsis Memorandum war anfangs nur dem Adressaten wie auch sicherlich einem kleinen papstnahen Kreis bekannt. Einem breiteren Publikum wurde das Werk aber erst postmortem dank humanistischer Bemühungen knapp dreißig Jahre später zugänglich, als es zahlreiche Nachdrucke erfuhr (Hagenau 1519 und 1533, Krakau 1524).



Mit der Türkengefahr spielend, entwickelte sich besonders unter den Hunyadis das Bollwerkmotiv zum wichtigen Instrument ungarischer Diplomatie. Die „türkische Karte“ wurde sowohl unter János als auch Matthias Hunyadi zum Fundament der hunyadischen Bollwerksvorstellung. Während sich aber bei Ersteren die panegyrischen Stilisierungen größtenteils noch mit der Realität deckten (wie im Übrigen auch bei Sigismund von Luxemburg oder dem Jagiellonen Władysław), hatte doch der Reichsverweser zeit seines Lebens in zahlreichen Feldzügen die Osmanen bekriegt, instrumentalisierte sein Sohn Matthias die Bollwerksrhetorik für finanzielle Subsidien und rechtfertigte gar mit ihr seine gegen andere christliche Länder geführten Kriege.

Matthias Hunyadi kann hierbei zusammen mit Kasimir IV. von Polen als Vorreiter des situationsbedingten Einsatzes der Bollwerksallegorien zu verschiedenen politischen Zwecken gelten. Begründet wurden mit dem Bollwerkmotiv unter anderem die Investituren von königsnahen Bischöfen wie auch zahlreiche weltliche Amtseinführungen. Kriege gegen unliebsame, als Glaubensfeinde, Häretiker oder Irrgeleitete diffamierte Nachbarn dienten in den hunyadischen und jagiellonischen (später auch habsburgischen) Darstellungen stets dem Wohle des ungarischen bzw. polnischen Bollwerks. Bei der europaweiten Durchsetzung und Verbreitung von Begriff und Topik in der Frühen Neuzeit spielten zudem fiskalische und propagandistische Aspekte eine erhebliche Rolle, da die europäischen Höfe und Mächte vorgebliche oder tatsächliche Rüstungen gegen „Türken“ oder „Tataren“ gerne durch kirchliche Mittel finanzierten und die eigenen Anstrengungen in der ganzen Christianitas ins rechte Licht gerückt sehen wollten. Die Bitte um Erlässe bei Annatszahlungen – für Polen lassen sich solche Suppliken bis in das Jahr 1565 nachweisen – geschah fast ausschließlich unter dem Vorwand der Glaubensverteidigung und der Berufung auf die Funktion als christliches Bollwerk.

Auch zeigten zahlreiche der in dieser Studie aufgeführten Beispiele, dass die an der Schwelle vom Mittelalter zur Frühen Neuzeit eingesetzten Bollwerkmotive den Herrschenden immer wieder auch als willkommene Persuasionsinstrumente dienten. Oft wurde die Bollwerksallegorie in der Form einer *captatio benevolentiae*,



einer einleitenden rhetorischen Floskel, gebraucht, die den Leser bzw. Zuhörer von Anfang an für das eigene, zumeist nicht an das eigentliche Bollwerksargument gebundene Anliegen vereinnahmen sollte. Insbesondere in der Gegenwart eines zutiefst religiösen und in biblischen Texten belesenen Publikums diente die mit einer biblischen Bollwerksallegorie aufgeladene *captatio benevolentiae* als ein rhetorischer Topos, mit dem einerseits das Wohlwollen der Zuhörer erlangt werden sollte, und der andererseits die Belesenheit und das rhetorische Können des Redners bzw. des Schreibers präsentieren sollte. Das Auffällige an den in dieser Arbeit aufgeführten Beispielen ist die Flexibilität, mit der sich die Formen der *appellatio*, der *affirmatio* und der *captatio benevolentiae* vermischten.

Die Auswertung des größtenteils in bisherigen Studien zu den spätmittelalterlich-frühneuzeitlichen Bollwerkstopoi im östlichen Mitteleuropa unbeachteten Quellenmaterials zeigte somit, dass dem Königreich Ungarn unter den Hunyadis und insbesondere dem sogenannten „Jagiellonischen Europa“, also dem von der jagiellonischen Dynastie für einen Zeitraum von mehr als 50 Jahren (1471–1526) beherrschten Ostmitteleuropa (Ungarn, Böhmen, Polen, Litauen), Schlüsselpositionen bei der Ausbildung der Bollwerksrhetorik zukamen – und dies sowohl bei der inneren als auch bei der äußeren, europaweiten Ausbreitung der jeweiligen Bollwerksvorstellungen. Hierbei spielten die an den Renaissance-Höfen der Hunyadis und Jagiellonen verweilenden humanistischen Gelehrten als supranationale Trägerschichten eine entscheidende Rolle. Durch den Rückgriff der herrschenden Dynastien in Ostmitteleuropa (Hunyadi und Jagiellonen) auf diese neue Rhetorik entstand so zwischen dem 15. und 16. Jahrhundert ein öffentlichkeitswirksamer Bollwerksdiskurs als gezieltes publizistisches Instrument, mit dem zusätzliche Legitimation und finanzielle Unterstützung erreicht werden sollten.

Die Darstellung der eigenen Herrschaftsgebiete als christliche „Bollwerke“ bzw. „Vormauern“ durch die Hunyadis und Jagiellonen wurde zudem durch die politische Großwetterlage wie auch die großen Konflikte an den östlichen und südöstlichen Grenzen des abendländisch-christlichen Kulturkreises begünstigt: Vor dem Hintergrund der Türken- und Moskowiterkriege erfreute sich so das



suggestive Bild der sich in einer Festung befindenden und von Feinden umringten Gemeinschaft, die auf den Vormauern verteidigt werden müsse, einer großen Popularität. In der antike Elemente mit der scholastischen Themenpredigt kombinierenden Türkenrede des Spätmittelalters und der Frühen Neuzeit wirkten die von den Oratoren gern benutzten Bollwerksmotive komplementär zu der im Mittelpunkt solcher Reden stehenden angulus-Allegorie. Die Piccolominische Türkenrede hatte auch gewissen Vorbildcharakter auf alle späteren Bollwerksargumentationen: Dem Bild des drohenden Untergangs der eigenen Kultur- und Wertegemeinschaft in der *Invocatio* folgte stets die Betonung der Bedeutung des für das Wohlergehen wie den Erhalt der ganzen abendländischen Christenheit bzw. Europas so wichtigen jeweiligen Bollwerksstaates. An diesem Argumentationsstrang hatte sich von der Mitte des 15. Jahrhunderts bis weit ins 17. Jahrhundert nichts verändert. Folgt man den im neunten Kapitel aufgeführten Beispielen aus der Moderne, so ließen sich auch durchaus argumentative Parallelen bis ins 20. Jahrhundert (man denke nur an die „zivilisatorischen“, „antibolschewistischen“ Bollwerke der Zwischenkriegszeit) ziehen.

Ihre (zumindest unter den gebildeten alphabetisierten und literaten Eliten des Abendlandes) europaweite Diffusion verdankten die ostmitteleuropäischen Bollwerkstopoi an der Schwelle vom Mittelalter zur Frühen Neuzeit indessen zunächst vor allem den Humanisten, ab dem späten 16. Jahrhundert auch den Jesuiten. Als supranationale Trägerschichten waren sie mit ihren an die *respublica litteraria* gerichteten Publikationen maßgeblich für die innere wie äußere, europaweite Popularisierung und Rezeption der *antemurale*-Vorstellung verantwortlich. Anschließend bauten an den Höfen und in den Kommunikationszentren ansässige Diplomaten und Humanisten die Konstrukte zu fiskalischen (Mittelzufluss und militärische Unterstützung aus Mittel- und Westeuropa) und propagandistischen Zwecken (Statusanhebung im christlichen Abendland) aus. Ein wichtiges Instrument bei der Propagierung dieses Bildes war seit der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts der Buchdruck. Er ermöglichte es, die allegorischen *antemurale*-Topoi in vielfacher Ausfertigung in ganz Europa zu veröffentlichen. Einschlägige, die jeweiligen Länder als Bollwerk des Christentums





darstellende Einblattdrucke und Frontispize zierende Holzstiche sorgten auch außerhalb der Gelehrtenkreise für eine weite Rezeption dieser Vorstellung.

Die Ausgangshypothese, wonach in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts ein dichtes Netzwerk zwischen dem Heiligen Stuhl, Italien, dem habsburgischen Ungarn, Polen-Litauen und dem Alten Reich bestanden habe, das den Austausch der Bollwerksvorstellungen begünstigt habe, konnte somit verifiziert werden. Zeitlich bedarf diese Vermutung allerdings einer Revidierung: Vielmehr war ein solches Netzwerk bereits ein Jahrhundert früher vollends ausgeprägt, was die zahlreichen in der Arbeit aufgeführten Belege aus der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts beweisen. Um 1500 hatte die transnationale Verflechtung der Bollwerkstopoi vor dem Hintergrund der einsetzenden Italienischen Kriege einen ersten spürbaren Höhepunkt erreicht. Im Vergleich zu dem venezianischen, päpstlichen, deutschen, seltener auch französischen, englischen und spanischen Gebrauch der Bollwerksrhetorik stechen quantitativ eindeutig die jagiellonischen Bollwerkszuschreibungen hervor. Während die französische oder englische Diplomatie den Begriff sporadisch und nur zu metaphorischen Umschreibungen von strategisch wichtigen Orten einsetzte, hatten die jagiellonischen Bollwerksvorstellungen längst topische Sphären erreicht und dienten der in Polen und Ungarn regierenden Jagiellondynastie als fest etablierte Epithetaornamentia.

Hervorzuheben ist dabei das auf die Dynastie zentrierte Moment in der hunyadischen und jagiellonischen Bollwerksrhetorik. Die personenunabhängige Darstellung des jeweiligen Landes rückte – insbesondere unter Matthias Corvinus, aber auch bei Kasimir IV., Vladislav II. oder Sigismund I. – zugunsten eines egozentrischen Bildes des Herrschers als personifiziertem Bollwerk des christlichen Abendlandes in den Hintergrund. Dieses Phänomen war größtenteils dem Geist der Zeit geschuldet: So darf die Bedeutung des ganz in renaissancezeitlicher Manier stehenden Verlangens nach Ruhm und Prestige bei der Ausbreitung der hunyadischen und jagiellonischen Bollwerkstopoi nicht unterschätzt werden. Das Streben nach gloria und fama entsprach ganz den der griechisch-römischen Antike, aber auch der hoch- und spätmittelalterlichen Ritterethik entliehenen Vorstellungen der Renaissance von einem glanzvollen, heroischen Königtum. Hier hatten sowohl die



panegyrische Lyrik als auch die Hofgeschichtsschreibung die Funktion, die Bollwerksselbstbilder der auf Anerkennung pochenden Hunyadis und Jagiellonen europaweit zu propagieren. Der humanistischen Geschichtsvorstellung entsprechend, sorgten die literarischen Kanäle auch für eine historische „Unsterblichkeit“ des in den Werken Gefeierten und popularisierten zugleich seinen Ruf als unbesiegbaren Feldherr und „Schild der Christenheit“.

Prestige als eine der Triebfedern der dynastischen Bollwerkstopoi mag also durchaus einleuchten. Das Verlangen, dem eigenen Königtum eine Herrschaftslegitimation zu geben und den Sprösslingen des Herrscherhauses die Thronfolge zu garantieren, vervollständigen die oben aufgezählten Motive hinter den dynastischen Bollwerkstopoi im östlichen Mitteleuropa an der Schwelle vom Mittelalter zur Frühen Neuzeit. Doch nicht nur bei der Sicherung des Thrones erwies sich das Bollwerksmotiv als ein nützliches Mittel. Auch bei der Bewerbung um einen neuen Thron bzw. bei der Durchsetzung etwaiger Ansprüche bedienten sich Präkandidaten wie Władysław III. von Polen (in Ungarn 1440), Matthias Corvinus (in Böhmen 1468–1479), oder die Habsburger Ferdinand I. (in Ungarn 1526–1564) und sein Sohn Maximilian II. (in Polen 1574–1576) des Bollwerksarguments und verwiesen auf die Vorteile ihres Königtums bei der Durchsetzung der Ansprüche für die gesamte abendländische Christenheit.



PAUL SRODECKI  
Universität Giessen

VALIDISSIMA CHRISTIANITATIS PROPUGNACULA.  
DAS „JAGIELLONISCHE EUROPA“ IN DEN BOLLWERKSDARSTELLUNGEN UM 1500

Auch wenn Polen wie auch Ungarn in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts langsam an Bedeutung im nördlichen Schwarzmeergebiet einbüßten, erlebte in dieser Zeit die als diplomatisches Mittel eingesetzte Vormauerrhetorik eine neue Blüte. Die Ausweitung der jagiellonischen Herrschaft auf beinahe ganz Ostmitteleuropa sollte hierzu substantiell beitragen: Unter den Söhnen Kasimirs IV. herrschten die Jagiellonen in den Königreichen Polen, Ungarn, Böhmen und in dem Großfürstentum Litauen. Preußen, Kurland und kurzzeitig auch das oben aufgeführte Fürstentum Moldau zählten als polnische und ungarische Lehen ebenso zum jagiellonischen Einflussbereich wie das mit Schweden und Moskau umkämpfte Livland. Das sogenannte „Jagiellonische Europa“ stand um 1500 auf gleicher Höhe mit anderen mächtigen Herrschaftskomplexen jener Zeit, wie etwa denen der Habsburger oder der Valois.

Trotz des gescheiterten Moldau-Feldzugs und der erfolglosen Kreuzzugsaufrufe des Borgia-Papstes Alexander VI. verdichtete sich der Gebrauch des Bollwerkstopos um 1500 innerhalb der jagiellonischen Diplomatie. Bemerkenswert ist hier die Geschlossenheit, mit der, nach der Beilegung der Reibereien zwischen Johann Albrecht und Vladislav II. um das Fürstentum Moldau, beide Brüder von nun an auf internationaler Bühne auftraten. In den Darstellungen der jagiellonischen Diplomaten wurde das Bollwerksbild vor dem Hintergrund der sogenannten Tüken- und aufziehenden Moskowitergefahr zu einem tragenden Pfeiler diplomatischer Persuasionstrategien und auf Prestige pochender Panegyrik. Zugleich traf die jagiellonische Vormauerpropaganda im übrigen Europa auf eine breite Resonanz, ist doch das Aufgreifen des Bollwerkstopos in zahlreichen westlichen Schriften ein gutes Zeugnis seiner europaweiten – zumindest unter den literaten Schichten des christlichen Abendlandes – Verbreitung.



Der Vortrag skizziert kurz die Polyvalenz der jagiellonischen antemurale-Vorstellung wie auch ihre Rezeption und Diffusion in anderen europäischen Ländern.



PÉTER TUSOR

Péter Pázmány Catholic University, Piliscsaba

THE HUNGARIAN ROYAL PATRONAGE AND SUPREMACY IN THE HUNYADIS' AND THE  
JAGIELLONIAN AGE

The paper investigates the formation and stabilization of the royal control over Hungarian ecclesiastical organization. It introduces the legal concepts of Hungarian state and the Roman canon law. It seeks to explore the historical reality behind them through examples taken from the Hunyadi and the Jagiellonian age. Prime focus in analysis will be given to the unquestionably most intriguing issue, the „Constance bull”. One of the most important results is to reveal and acknowledge that the *ius patronatus* of the „sacrality” and „canonical claim” of Hungarian monarchs different from other European rulers was not in fact based on the much emphasized traditions originating from St. Stephen, but the heritage of the chapter election in the 15th century.



MARK WHELAN

Department of History, Royal Holloway, University of London

THE SPECTRE OF TURKISH THREAT  
BETWEEN THE CONGRESSES OF KÄSMARK (1423) AND LUTSK (1429)

Sigismund's efforts to galvanise the princes of Christendom into a joint effort against the Ottoman Turks at the Council of Constance (1414-1418) have been studied extensively by historians. In contrast, the efforts of Sigismund to attract aid from his fellow princes in the decade or so following Constance have received significantly less attention. This paper will focus on Sigismund's efforts to gain aid against the Turks from Wladyslaw II of Poland (1386-1434) and the Grand Dukes Witold of Lithuania (1392-1430) and Swidrigello (1430-2) between 1419 and the early 1430s.

This paper will draw upon a range of archival materials, mostly from the Geheimes Staatsarchiv in Berlin, and the chronicles of Andreas von Regensburg, Jan Dlugosz, and Antonio Bonfini to assess what role the Turkish threat played in the diplomacy between Sigismund and his Jagiellonian neighbours, particularly at the congresses of Käsmark and Lutsk. It will examine the methods which Sigismund used to encourage his neighbours to aid him against the Turks, the proposed plans for Luxemburg and Jagiellonian military cooperation and the altercations that occurred between the rulers. It will finish by examining the perceptions of these diplomatic congresses, both by contemporaries and in the later writings of Dlugosz and Bonfini.





# Notes





Monnaie de France

Main body of text, likely a historical document or manuscript, containing various paragraphs and sections.

Messieurs de

Handwritten text at the bottom of the page, possibly a signature or date.



Text block located below the emblem on the left side.



1702