

УДК 027:021

DOI: 10.33186/1027-3689-2021-3-43-57

О. Л. Лаврик, И. Г. Юдина, Т. А. Калюжная
ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

Состояние и перспективы развития библиотек академических НИИ (на примере библиотек институтов Новосибирского научного центра СО РАН). Часть 1

Аннотация: Роль и задачи научных библиотек меняются, что связано с внешними факторами, один из которых – утрата библиотеками функции единственного источника информации. В статье представлены результаты анкетирования библиотек институтов Новосибирского научного центра (ННЦ) СО РАН по актуальным видам деятельности академических библиотек. Цель исследования: определить соотношение видов задач – традиционных и новых, выполняемых в научных библиотеках ННЦ, задумывалась в ноябре 2019 г., ещё до событий, связанных с пандемией. В первой части статьи описываются методы и методология исследования. Основным методом стал опрос. Проанализировано анкетирование по традиционным и инновационным формам работы с ресурсами в библиотеках ННЦ. Обработка результатов анкетирования позволила прийти к выводам: для решения новых задач (создание и ведение систем для отслеживания публикационной активности учёных, поддержка институционального репозитория данных, подготовка реферативного и аналитического обзоров, продвижение результатов института в социальных сетях, пользователей по вопросам авторского права и плагиата, консультирование по подбору и оформлению грантов и т.д.) администрации НИИ либо привлекают сотрудников библиотек, либо создают новые структуры, выполняющие эти задачи; в решении новых задач, характерных для поддержки научных исследований в исследовательских университетах мира, сотрудники библиотек институтов ННЦ участвуют мало. Полагаем, что полученные выводы отражают состояние деятельности научных библиотек НИИ при решении старых и новых задач. Скорее всего, после окончания карантина ситуация может резко измениться, поскольку изменится мир.

Ключевые слова: научные библиотеки, анкетирование, направления деятельности библиотек, Новосибирский научный центр.

Olga L. Lavrik, Inna G. Yudina and Tatiana A. Kalyuzhnaya
*State Public Scientific and Technological Library
of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch, Novosibirsk, Russia*

**Status and prospects for the libraries
of academic research institutes
(as the case study of SB RAS Novosibirsk Scientific Center libraries).**

Part 1

Abstract: The role and tasks of academic libraries are changing due to external factors, and among them is the atrophy of their function as the only information source. The authors analyze the survey of the Novosibirsk Scientific Center's libraries related to the relevant services provided by academic libraries. The study goal is to determine the balance of traditional and innovated tasks being accomplished by the libraries. The idea of the survey was conceived in 2019 before the pandemic. In Part One, the authors describe the methods and methodology of their study. The key method is the survey questionnaire. The findings are analyzed and the conclusions are presented: to solve new problems (like establishing and maintaining the systems for monitoring researchers' publication activity, maintenance of institutional data repository, preparation of reviews and analytical surveys, advocating institutes through social media, users support on copyright and plagiarism, consulting on grant selection and application), academic administration bring the expertise of librarians, or establish new structures; however, the librarians are insufficiently engaged in solving the new tasks of science support. The authors suggest that their findings reflect the activities of academic libraries, however after the pandemic, the situation may change with the world.

Keywords: academic libraries, questionnaire, library services, Novosibirsk Scientific Center of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch.

Основными факторами, которые сегодня влияют на роль и задачи научных библиотек, на отношение пользователей к ним, стали утрата библиотеками функции единственного источника информации, предоставляющего доступ к документам, и изменения в самой науке как коммуникативной структуре [1]. Отечественные научные библиотеки

НИИ и близкие им по задачам библиотеки зарубежных университетов реагируют на эти внешние изменения по-разному. Научные библиотеки зарубежных исследовательских университетов, например, нацелены на содействие научной карьере студентов, поддержку новых требований правительственных учреждений, – чтобы публикации по результатам финансируемых исследований стали доступны бесплатно, а данные исследований – помещены в доступный репозиторий или базу [1], не говоря уже о многочисленных новых формах поддержки научных исследований (ПНИ) и сотрудничестве с профессорско-преподавательским составом по вопросам обучения, в том числе информационной и медиаграмотности.

В отечественных научных и практических публикациях о направлениях деятельности библиотек отражена в основном следующая проблематика: избирательное распространение информации, открытый доступ, анализ, оценка и поиск ведущих научных направлений, библиометрический анализ, анализ публикационной активности, репозитории в вузах, а в последние годы – управление исследовательскими данными [2–8]. Ощутим недостаток исследований по комплексному (системному) изменению задач и обязанностей научных библиотек НИИ под влиянием отмеченных выше факторов.

Цель нашей работы – определить соотношения видов задач (традиционных и новых, выполняемых в научных библиотеках Новосибирского научного центра (ННЦ) СО РАН) и, как следствие, выяснить, какие новые знания необходимы их сотрудникам для ПНИ. При этом приходится учитывать, что библиотеки строят свою деятельность в соответствии с целями, задачами и научными направлениями своих НИИ.

Методология и методы

В анкетировании приняли участие 22 из 29 (75,86%) заведующих научными библиотеками НИИ ННЦ¹, которых просили отвечать от лица всей библиотеки. Эти библиотеки являются структурными подразделениями НИИ, где трудятся около 50% всех научных работников СО РАН [9].

¹ В ННЦ – 37 НИИ, но только в 29 есть научные библиотеки. Список библиотек НИИ ННЦ был известен.

По данным Росстата за 2018 г., общее число организаций, выполняющих исследования и разработки, – 3 950². К организациям государственного сектора (38% от общего количества [10]) относятся учреждения, подведомственные Минобрнауки России и находящиеся под научно-методическим руководством РАН. Основной источник финансирования НИИ государственного сектора – средства федерального бюджета, а также фондов поддержки научной, научно-технической, инновационной деятельности. В России соотношение бюджетного и небюджетного финансирования исследований и разработок, по разным источникам, составляет 3 : 1 [11]. НИР ведутся по принятым программам и оформляются как госзадания. Законодательно роль науки в последние годы заметно возрастает.

Разработанная нами анкета включала 42 вопроса, ответы на которые должны были определить современные актуальные виды деятельности. На каждый вопрос респондентам предлагалось шесть вариантов ответов. Заведующие библиотеками также могли дать собственный ответ в рамках варианта «другой»; единодушно они предложили ещё два варианта, которые вошли в окончательную статистику.

Анкета содержала и два тестовых вопроса, которые позволяли определить достоверность ответа респондента. В случае недостоверных ответов на эти вопросы ответы на другие подвергались сомнению. И хотя они вошли в общую статистику, уровень достоверности также был показан.

Для измерения достоверности опроса использовался альфа-тест Кронбаха. Каждый вариант ответа из предложенной респондентам анкеты был закодирован от 0 («нет ответа») до 8 (разные варианты ответов). Цифровые данные были введены в таблицу программы *Excel*, с помощью которой рассчитан коэффициент альфа Кронбаха. Определено, что ответы на вопросы по уровню достоверности имеют высокую надёжность, альфа Кронбаха = 0,924411. Следовательно, инструмент был надёжен для сбора данных и исследования.

Ответы были конфиденциальными, название НИИ не указывалось. На вопросы анкеты респонденты ответили после проведения иници-

² Федеральная служба государственной статистики [сайт]. – Режим доступа: <https://www.gks.ru/folder/14477> (дата обращения: 24.05.2020).

рованного ГПНТБ СО РАН совещания с руководителями библиотек НИИ ННЦ (24.12.2019). Зная, заведующие библиотек каких НИИ присутствовали на совещании, можно сказать, что ответы были получены по всем тематическим направлениям ННЦ: химия, физика, биология, гуманитарные науки, экономика.

Основным методом исследования стал опрос. Он чаще всего используется для сбора первичной информации, содержащей массовые суждения сотрудников и/или читателей по различным аспектам библиотечной работы, их субъективные оценки, мнения, предпочтения, особенности и направления деятельности. Его главная задача – выявить общественное мнение по той или иной проблеме. Для изучения состояния дел в профессиональной среде анкетирование проводится среди библиотечных специалистов разного уровня: от рядовых библиотекарей до руководителей библиотечных подразделений и библиотек.

Анализ профессиональных изданий «Библиотековедение», «Библиотечное дело», «Библиотека», «Современная библиотека» и «Научные и технические библиотеки» за 2015–2017 гг. показал, что примерно в каждом пятом журнале опубликованы результаты какого-либо опроса [12]. Изучению вопросов профессиональной сферы деятельности библиотекарей посредством анкетирования посвящено 25% выявленных статей.

Как показал дополнительный анализ профессиональных публикаций, за последнее десятилетие тематика анкетирования сотрудников библиотек достаточно широка: определение степени готовности библиотек к модернизации материально-технической базы [13], отношение к процессам управления сайтом библиотеки [14], исследование коммуникативной культуры библиотекарей [15], оценка качества системы повышения квалификации [16], определение удовлетворённости специалистов библиотек уровнем своей квалификации [17], мотивы профессионального самоопределения [18], тенденции развития кадрового обеспечения библиотек [19], уровень компьютерной грамотности и уровень владения иностранными языками библиотекарей [20], ключевые требования к руководителям библиотек разного уровня [21, 22], определение функций библиотекарей-методистов [23], уровень профессиональной подготовки сотрудников муниципальных библиотек к мероприятиям системы социального партнёрства [24] и др.

Результаты анкетирования и их анализ

Общие статистические результаты исследования суммированы в рабочей таблице. Вопросы анкеты были представлены респондентам несистематизированно по следующим соображениям: необходимо было, чтобы заведующие научными библиотеками НИИ честно ответили на все вопросы, не оттолкнуть их сразу же интересующими нас в первую очередь вопросами об использовании современных услуг. Но в целом нас интересовало, какие работы и услуги, начиная с традиционных, актуальны сегодня. Затем – в целях анализа – вопросы анкеты были систематизированы следующим образом:

1. Работа с ресурсами:

1.1. Традиционные формы работы.

1.2. Инновационные формы работы с 1990-х гг.

1.3. Инновационные формы работы с 2000-х гг.

1.4. Инновационные формы работы с 2010-х гг.

2. Услуги для пользователей:

2.1. Традиционные услуги.

2.2. Инновационные услуги (формы работы) для пользователей с 1990-х гг.

2.3. Инновационные услуги (формы работы) для пользователей с 2000-х гг.

2.4. Инновационные услуги (формы работы) для пользователей с 2010-х гг.

Наибольшее количество инновационных форм работы с пользователями приходится на последнее десятилетие, поэтому нам было особенно важно выяснить отношение руководителей библиотек к услугам, которые появились и нашли распространение в текущий период времени.

Работа с ресурсами. Здесь респондентам задано всего десять вопросов, поскольку априори было ясно, что формирование фонда – ядра библиотеки, создание справочно-поискового аппарата к нему являются имманентной функцией любой библиотеки. По этой причине в рамках традиционных задач не было вопроса о создании и ведении традиционного каталога. Данные опроса по этому аспекту приведены в табл.

**Статистика вариантов ответов
на вопросы анкеты по работе с ресурсами**

№ п/п	Задача	Варианты ответов на вопрос									
		Делаем, но хотим больше узнать об этом	Знаем, но не планируем	Знаем, но не делаем, потому что не знаем как	Знаем, но не делаем, т.е. не представляем интереса для института	Не знаем, но хотели бы узнать/внедрить	Не делаем	Не знаем и не планируем			
<i>Традиционные формы работы</i>											
1	Комплектование фонда традиционными ресурсами	21	1	-	-	-	-	-	-	-	-
<i>Инновационные формы работы с 1990-х гг.</i>											
1	Создание и ведение электронного каталога (ЭК)	16	1	3	-	-	-	-	-	2	-
2	Организация доступа к удалённым подписным ресурсам	19	2	-	-	-	-	-	-	1	-
3	Создание и ведение различных БД	9	1	6	-	-	3	-	-	3	-
<i>Инновационные формы работы с 2000-х гг.</i>											
1	Информирование пользователей о подписке на новые электронные ресурсы	21	-	-	-	-	-	-	-	1	-
2	Создание и ведение БД с фото-, видеоматериалами	3	1	5	1	5	5	-	-	7	-
3	Создание и ведение вспомогательных БД, списков конференций, журналов	8	1	5	-	3	3	1	3	3	-
4	Создание и ведение комплексных информационных ресурсов (КИР) о научных школах, календарей знаменательных дат и пр.	3	-	9	1	5	5	-	-	4	-
<i>Инновационные формы работы с 2010-х гг.</i>											
1	Создание и ведение институционального репозитория данных	1	1	7	-	5	5	1	7	-	-
2	Создание и ведение систем для отслеживания публикационной активности учёных	6	1	6	1	1	1	-	6	-	-

Как видно из табл., до сих пор актуальна функция *комплектование фонда традиционными (печатными) ресурсами*: её реализуют практически все опрошенные библиотеки СО РАН 21 из 22 (95,5%). И такое же количество ответов по инновационной форме работы, актуальной с начала XXI в., – *информирование пользователей о подписке на новые электронные ресурсы*. Это свидетельствует о том, что обе формы стали равноправными в деятельности библиотеки института.

Только одна библиотека перестала комплектоваться традиционными ресурсами, что, очевидно, связано с принципиальной позицией руководства этого НИИ – не выделять средства на покупку изданий на бумаге либо потому, что «в интернете всё есть», т.е. их удовлетворяют государственная подписка на удалённые ресурсы и наличие открытого доступа, либо в институте действительно нет средств.

И одна библиотека не ведёт информирование пользователей о подписке на новые ресурсы. Здесь также возможны две причины: поскольку существует государственная подписка, значит, государство и обязано заниматься этим; в институте (или где-либо в другом месте) информация о подписке на новые ресурсы появляется на сайте автоматически либо пользователи сами её отслеживают.

Интересной оказалась ситуация с ведением ЭК. Большинство респондентов – 17 (77,3%) ответили, что ведут ЭК, но и довольно много – 5 (22,7%) – не делают этого главным образом потому, что *нет средств на приобретение необходимого программного обеспечения*. Это ясно из комментариев респондентов. И как раз созданию и ведению ЭК в вузе культуры обучают. Кроме того, в течение многих лет ГПНТБ СО РАН оказывает научно-методическую помощь библиотекам НИИ СО РАН по внедрению и использованию программ автоматизации библиотечных процессов, в частности на основе САБ ИРБИС.

Задача *«Организация доступа к удалённым подписным ресурсам»* появилась во второй половине 1990-х гг. и остаётся актуальной уже третье десятилетие. Она выполняется практически во всех библиотеках – 19 (86,4%), а в двух библиотеках, кроме того, хотят знать об этом больше.

Один из респондентов прокомментировал свой ответ на этот вопрос так: «Каждый сотрудник может делать сам». Очевидно, он имеет в виду самостоятельный доступ любого сотрудника к удалённому ресур-

су по ссылке, которая уже размещена на сайте библиотеки, и предоставление информации о ресурсе (аннотация, полный текст). Однако это также новый вид деятельности, связанный с комплектованием удалёнными ресурсами, и он становится обязательным элементом работы по формированию фонда. Этому процессу нужно обучить и вместе с тем понимать, что (как показало исследование, проведённое в 2018 г. [25]) учёные зачастую, минуя библиотеку, пользуются открытой научной информацией, в том числе полнотекстовыми системами *ResearchGate*, *Sci-Hub*, *Math-Net.Ru*, *MathSciNet*, *Zentralblatt Math*, *arXiv.org*, *numdam.org*, *PubMed*, *Академия Google* и др.

Отметим, что ответы респондентов, связанные с работой с ресурсами, дают основания для планирования повышения квалификации. Ведение ЭК уже давно включено в обучающие программы вузов культуры, в отличие от организации доступа к удалённым подписным ресурсам. Специалистам необходимо обучение, что, вероятно, связано с возникающими у них техническими и административными проблемами. Если это техническая проблема, тогда им нужно знать о диапазонах IP-сети организации, чтобы предоставить её агрегатору удалённых ресурсов; также могут быть сложности в представлении ресурса на веб-сайтах библиотеки и т.п. Административная же задача связана с назначением ответственного за приобретение доступа, заключение и ведение договоров и пр.

Менее половины опрошенных библиотек занимается *созданием и ведением БД* – 10 из 22 (45,5%). Из мониторинга деятельности библиотек НИИ известно, что некоторые из них в конце 1990-х гг. начали создавать БД трудов сотрудников института. 12 (54,5%) – не имеют БД. Здесь назовём следующие причины: отсутствие в научной библиотеке квалифицированных технических специалистов; ведение подобных БД входит в обязанности службы учёного секретаря, информационно-аналитического центра (как, например, в институте катализа СО РАН, ИНГГ СО РАН) или других подразделений.

С начала XXI в. лишь в отдельных библиотеках стали развиваться направления, связанные с созданием и ведением вспомогательных БД, БД с фото- и видеоматериалами, списков конференций, отечественных и иностранных журналов, БД для отслеживания публикационной активности учёных, КИР, институциональных репозиториев. Это направ-

ление требует знаний в области информатики, которые можно, как показывает опыт более крупных библиотек, приобрести и библиотекарю на специальных курсах.

Задачу создания и ведения вспомогательных БД, списков конференций, журналов выполняют 40,9% респондентов (9 библиотек). Две библиотеки (9,1%) заинтересованы в знаниях и навыках, необходимых для выполнения этой работы. Причём известно, что утвердительный ответ дали те библиотеки, которые создают БД журналов или участвуют в наполнении сводного каталога журналов библиотек сети. Это исключительно библиотечная (причём актуальная!) задача, и то, что более половины опрошенных не реализуют её, означает, вероятно, что они либо не проявляют инициативу в этих направлениях деятельности, либо научная организация не доверяет такие виды работы сотрудникам библиотек в силу разных причин.

Созданием и ведением систем для отслеживания публикационной активности учёных (скорее – ведением, например, отслеживанием информации и выгрузкой данных публикационной активности учёных по запросам) занимаются только 7 (31,8%) библиотек. Остальные 14 (один ответ не получен) знают о такой услуге, но не реализуют её по разным причинам, например, потому, что этим занимается или группа при учёном секретаре НИИ, или специальная информационная группа.

Ожидается небольшое количество библиотек участвуют в создании и ведении как КИР о научных школах, календарей знаменательных дат, так и БД с фото-, видеоматериалами. В первом случае 3 библиотеки ведут КИР совместно с отделением ГПНТБ СО РАН; во втором – 4 (18,2%). 18 (81,8%) ответили отрицательно, при этом одна из них не знает, как создаются такие БД. Полагаем, что подобные задачи могут быть поставлены перед крупной научной библиотекой, работающей как минимум на регион, а идея межбиблиотечного сотрудничества для совместной генерации крупных тематических ресурсов с целью популяризации деятельности отдельного НИИ является, на наш взгляд, положительной практикой и может быть широко распространена в рамках научного центра.

То, что в создании и ведении институционального репозитория данных принимают участие лишь 2 (9,1%) библиотеки, вполне понятно.

В России, в отличие от Великобритании, США и ряда других стран, финансирующие фонды и вышестоящие контролируемые структуры не требуют от учёных размещать свои исходные исследовательские данные, которые затем интерпретируются в отчётах и публикациях. Это задача ближайшей перспективы. Поэтому необходимо соответствующее обучение, хотя 12 (54,5%) библиотек знают об этой услуге и лишь одна хотела бы её внедрить, получив необходимые знания.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Jaguszewski J. M., Williams K.** New roles for new times: transforming liaison roles in research libraries. – Washington : Association of Research Libraries, 2013. – 17 p.
2. **Ивановский А. А.** Объектная модель системы избирательного распространения информации / А. А. Ивановский // Науч. и техн. б-ки. – 2019. – № 4. – С. 61–75.
3. **Мазов Н. А., Гуреев В. Н.** Определение позиций научных направлений организации в мире: библиометрический аспект // Информ. технологии, компьютер. системы и издат. продукция для б-к : сб. докл. 23-й Междунар. конф. и выставки «LIBCOM-2019», Суздаль, 18–22 нояб. 2019 г. – Москва : ГПНТБ России, 2019. – С. 24–26.
4. **Крулев А. А.** Роль наукометрии в стратегическом планировании научной деятельности // Науч.-техн. информ. Сер. 1: Организация и методика информ. работы. – 2019. – № 1. – С. 21–26.
5. **Смолина С. Г.** Анализ публикационной активности и опыт организации мониторинга Южно-Уральского государственного университета // Библиосфера. – 2013. – № 2. – С. 82–87.
6. **Дудникова О. В., Смирнова О. А.** Функции библиотеки в наукометрической оценке публикационной активности вуза // Наука и науч. информ. – 2018. – Т. 1. – № 1. – С. 34–44.
7. **Вахрушев М. В.** Научная библиотека вуза в роли открытого архива / М. В. Вахрушев // Науч. и техн. б-ки. – 2018. – № 4. – С. 14–22.
8. **Земсков А. И.** Современные библиотеки и будущее научных коммуникаций / А. И. Земсков // Там же. – 2019. – № 11. – С. 3–16.
9. **Пармон В. Н.** О работе в 2019 году Сибирского отделения РАН и институтов, подведомственных Минобрнауки России и находящихся под научно-методическим руководством СО РАН, и задачах на 2020 год [презентация : докл. на общем собрании СО РАН 9 апр. 2020 г.]. – Режим доступа: http://www.sbras.ru/files/otchet_parmon_obschh_sobr_so_ran_09_04_2020.pdf (дата обращения: 10.06.2020).

10. **Научно-технологическое** развитие России. Инструменты, потенциал, перспективы / авт.-сост.: Т. Л. Броницкий и др. – Москва, 2019. – С. 6.
11. **Миндели Л. Э., Остапок С. Ф., Фетисов В. П.** Государственное управление научно-технической деятельностью в России: состояние и перспективы. – Москва : ИПРАН РАН, 2018. – С. 65.
12. **Гильдебрант Г. В.** Исследования в библиотечной сфере России: взгляд библиотекаря и социолога / Г. В. Гильдебрант // Науч. и техн. б-ки. – 2018. – № 11. – С. 5–19.
13. **Акифьева И. Ю.** Готовность персонала к модернизации материально-технической базы современной библиотеки // Модернизация культуры: от человека традиции к креативному субъекту : материалы V Междунар. науч.-практ. конф. (Самара, 29–30 мая 2017 г.). – Самара, 2017. – С. 73–78.
14. **Потехина Ю. В.** Роль руководителя в управлении интернет-представительством библиотеки (итоги опроса) // Вестн. Дальневост. гос. науч. б-ки. – 2010. – № 4 (49). – С. 172–179.
15. **Бруй Е. В., Соловьёва Е. В.** Коммуникативная культура библиотечных сотрудников вуза (по материалам исследований в библиотеке НИУ ВШЭ) // Культура: теория и практика. – 2016. – № 4 (13). – С. 4.
16. **Аврамова Е. В.** Оценка библиотекарями качества работы по информационному обслуживанию читателей // Библиосфера. – 2015. – № 1. – С. 62–67.
17. **Вафина Е. М., Руссак З. В.** Творческий потенциал библиотечных кадров: по результатам социологического исследования // Вестн. Челяб. гос. акад. культуры и искусств. – 2011. – № 4 (28). – С. 19–21.
18. **Морева О. Н.** Выбор библиотечной профессии: ценностные установки молодёжи и содержательные аспекты профориентации / О. Н. Морева // Науч. и техн. б-ки. – 2020. – № 1. – С. 84–103.
19. **Касьянова Т. И., Мударисова А. А.** Настоящее и будущее библиотечных профессий // Вопр. управления. – 2019. – № 5 (60). – С. 230–241.
20. **Медведева Е. В., Петлина А. Ю.** Библиотека в пространстве культуры: история и современность // Вестн. Том. гос. ун-та. Культурология и искусствоведение. – 2016. – № 1 (21). – С. 171–180.
21. **Юкляевская Л. Т.** Компетентностный подход в управлении библиотекой // Библиосфера. – 2013. – № 2. – С. 105–111.
22. **Ромашкина Т. А.** Общие тенденции и приоритеты развития кадрового потенциала общедоступных библиотек Хабаровского края и Республики Беларусь: опыт международного сотрудничества // Библиосфера. – 2019. – № 2. – С. 52–58.
23. **Акилина М. И.** Кадры методических подразделений центральных библиотек субъектов РФ: анализ должностного состава и функциональных обязанностей // Румянц. чтения – 2018. Б-ки и музеи как культур. и науч. центры. Истор. ретроспектива и взгляд в будущее: к 190-летию со времени основания Румянц. музея : материалы междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 24–25 апр. 2018 г.). – Москва, 2018. – С. 19–23.

24. **Мурашко О. Ю., Туралина Н. А.** Анализ результатов опроса «Библиотека системе социального партнёрства» // Сред. проф. образование. – 2014. – № 11. – С. 45–48.

25. **Лаврик О. Л., Калужная Т. А., Плешакова М. А., Юдина И. Г., Павлова Л. П., Базылева Е. А., Федотова О. А., Вахрамеева З. В.** Анализ информационных потребностей специалистов и учёных СО РАН // Науч.-техн. информ. Сер. 1: Организация и методика информ. работы. – 2018. – № 1. – С. 15–25.

REFERENCES

1. **Jaguszewski J. M., Williams K.** New roles for new times: transforming liaison roles in research libraries. – Washington : Association of Research Libraries, 2013. – 17 p.

2. **Ivanovskiy A. A.** Obektnaya model sistemy izbiratel'nogo rasprostraneniya informatsii / A. A. Ivanovskiy // Nauch. i tehn. b-ki. – 2019. – № 4. – С. 61–75.

3. **Mazov N. A., Gureev V. N.** Opredelenie pozitsiy nauchnykh napravleniy organizatsii v mire: bibliometricheskii aspekt // Inform. tehnologii, kompyuter. sistemy i izdat. produktsiya dlya b-k : sb. dokl. 23-y Mezhdunar. konf. i vystavki «LIBCOM-2019», Suzdal, 18–22 noyab. 2019 g. – Moskva : GPNTB Rossii, 2019. – С. 24–26.

4. **Krulev A. A.** Rol naukometrii v strategicheskoy planirovaniy nauchnoy deyatel'nosti // Nauch.-tehn. inform. Ser. 1: Organizatsiya i metodika inform. raboty. – 2019. – № 1. – С. 21–26.

5. **Smolina S. G.** Analiz publikatsionnoy aktivnosti i opyt organizatsii monitoringa Yuzhno-Uralskogo gosudarstvennogo universiteta // Bibliosfera. – 2013. – № 2. – С. 82–87.

6. **Dudnikova O. V., Smirnova O. A.** Funktsii biblioteki v naukometricheskoy otsenke publikatsionnoy aktivnosti vuza // Nauka i nauch. inform. – 2018. – Т. 1. – № 1. – С. 34–44.

7. **Vahrushev M. V.** Nauchnaya biblioteka vuza v roli otkrytogo arhiva / M. V. Vahrushev // Nauch. i tehn. b-ki. – 2018. – № 4. – С. 14–22.

8. **Zemskov A. I.** Sovremennyye biblioteki i budushchee nauchnykh kommunikatsiy / A. I. Zemskov // Tam zhe. – 2019. – № 11. – С. 3–16.

9. **Parmon V. N.** O rabote v 2019 godu Sibirskogo otdela-niya RAN i institutov, podvedomstvennykh Minobrnauki Rossii i nahodyashchihsya pod nauchno-metodicheskim rukovodstvom SO RAN, i zadachah na 2020 god [prezentatsiya : dokl. na obshchem sobranii SO RAN 9 apr. 2020 g.]. – URL: http://www.sbras.ru/files/files/otchet_parmon_obshch_sobr_so_ran_09_04_2020.pdf.

10. **Nauchno-tehnologicheskoe** razvitiye Rossii. Instrumen-ty, potentsial, perspektivy / avt.-sost.: T. L. Bronitskiy i dr. – Moskva, 2019. – С. 6.

11. **Mindeli L. E., Ostapyuk S. F., Fetisov V. P.** Gosudarstvennoe upravlenie nauchno-tehnicheskoy deyatel'nostyu v Rossii: sostoyanie i perspektivy. – Moskva : IPRAN RAN, 2018. – S. 65.
12. **Gildebrant G. V.** Issledovaniya v bibliotechnoy sfere Rossii: vzglyad bibliotekarya i sotsiologa / G. V. Gildebrant // Nauch. i tehn. b-ki. – 2018. – № 11. – S. 5–19.
13. **Akifeva I. Yu.** Gotovnost personala k modernizatsii materialno-tehnicheskoy bazy sovremennoy biblioteki // Modernizatsiya kultury: ot cheloveka traditsii k kreativnomu subjektu : materialy V Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (Samara, 29–30 maya 2017 g.). – Samara, 2017. – S. 73–78.
14. **Potehina Yu. V.** Rol rukovoditelya v upravlenii inter-net-predstavitel'stvom biblioteki (itogi oprosa) // Vestn. Dalnevost. gos. nauch. b-ki. – 2010. – № 4 (49). – S. 172–179.
15. **Bruy E. V., Soloveva E. V.** Kommunikativnaya kultura bibliotechnykh sotrudnikov vuza (po materialam issledovaniy v biblioteke NIU VSHE) // Kultura: teoriya i praktika. – 2016. – № 4 (13). – S. 4.
16. **Avramova E. V.** Otsenka bibliotekaryami kachestva raboty po informatsionnomu obsluzhivaniyu chitateley // Bibliosfera. – 2015. – № 1. – S. 62–67.
17. **Vafina E. M., Russak Z. V.** Tvorcheskiy potentsial bibliotechnykh kadrov: po rezul'tatam sotsiologicheskogo issledovaniya // Vestn. Chelyab. gos. akad. kul'tury i iskusstv. – 2011. – № 4 (28). – S. 19–21.
18. **Moreva O. N.** Vybor bibliotechnoy professii: tsennostnyye ustanovki molodezhi i soderzhatel'nyye aspekty proforientatsii / O. N. Moreva // Nauch. i tehn. b-ki. – 2020. – № 1. – S. 84–103.
19. **Kasyanova T. I., Mudarisova A. A.** Nastoyashchee i budushchee bibliotechnykh professiy // Vopr. upravleniya. – 2019. – № 5 (60). – S. 230–241.
20. **Medvedeva E. V., Petlina A. Yu.** Biblioteka v prostranstve kul'tury: istoriya i sovremennost // Vestn. Tom. gos. un-ta. Kulturologiya i iskusstvovedenie. – 2016. – № 1 (21). – S. 171–180.
21. **Yuklyaevskaya L. T.** Kompetentnostnyy podhod v upravlenii bibliotekoy // Bibliosfera. – 2013. – № 2. – S. 105–111.
22. **Romashkina T. A.** Obshchie tendentsii i priority razvitiya kadrovogo potentsiala obshchedostupnykh bibliotek Habarovskogo kraya i Respubliki Belarus: opyt mezhdunarodnogo sotrudnichestva // Bibliosfera. – 2019. – № 2. – S. 52–58.
23. **Akilina M. I.** Kadry metodicheskikh podrazdeleniy tsentralnykh bibliotek sub'ektov RF: analiz dolzhnostnogo sostava i funktsionalnykh obyazannostey // Rумыants. chteniya – 2018. B-ki i muzei kak kul'tur. i nauch. tsentry. Istor. retrospektiva i vzglyad v budushchee: k 190-letiyu so vremeni osnovaniya Rумыants. muzeya : materialy mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (Moskva, 24–25 apr. 2018 g.). – Moskva, 2018. – S. 19–23.
24. **Mooreashko O. Yu., Turanina N. A.** Analiz rezul'tatov oprosa «Biblioteka v sisteme sotsialnogo partnerstva» // Sred. prof. obrazovanie. – 2014. – № 11. – S. 45–48.

25. Lavrik O. L., Kalyuzhnaya T. A., Pleshakova M. A., Yudina I. G., Pavlova L. P., Bazyleva E. A., Fedotova O. A., Vahrameeva Z. V. Analiz informatsionnyh potrebnostey spetsialistov i uchenykh SO RAN // Nauch.-tehn. inform. Ser. 1: Organizatsiya i metodika inform. raboty. – 2018. – № 1. – S. 15–25.

Информация об авторах / Information about the authors

Лаврик Ольга Львовна – доктор пед. наук, проф., главный научный сотрудник ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

Lavrik@spsl.nsc.ru

Юдина Инна Геннадьевна – канд. пед. наук, ведущий научный сотрудник, заведующая лабораторией по развитию электронных ресурсов ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

yudina@gpntbsib.ru

Калюжная Татьяна Альбертовна – канд. пед. наук, старший научный сотрудник лаборатории информационно-системного анализа ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

kalyuzhnaya@spsl.nsc.ru

Olga L. Lavrik – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Chief Researcher, State Public Scientific and Technological Library of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch, Novosibirsk, Russia

Lavrik@spsl.nsc.ru

Inna G. Yudina – Cand. Sc. (Pedagogy), Leading Researcher, Head, Laboratory for Electronic Resources Development, State Public Scientific and Technological Library of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch, Novosibirsk, Russia

yudina@gpntbsib.ru

Tatiana A. Kalyuzhnaya – Cand. Sc. (Pedagogy), Senior Researcher, Laboratory for Information and System Analysis, State Public Scientific and Technological Library of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch, Novosibirsk, Russia

kalyuzhnaya@spsl.nsc.ru