

UNIVERSIDAD NACIONAL DE LOMAS DE ZAMORA
FACULTAD DE INGENIERÍA - SECRETARÍA DE INVESTIGACIÓN

ESTUDIO DIAGNÓSTICO PARQUES INDUSTRIALES DE ARGENTINA

Informe Final

Proyecto Acreditado en el
Programa de Incentivos a Docentes Investigadores
Código de Proyecto 13/C086

Lomas de Zamora, Provincia de Buenos Aires, Argentina

Diciembre de 2019

El presente documento fue realizado por los Investigadores – Docentes Carlos Aggio, Gustavo Baruj y Andrés Cappa (Facultad de Ingeniería de la Universidad Nacional de Lomas de Zamora) con la colaboración de Sergio Drucaroff (Subsecretario de Compre Argentino y Desarrollo de Proveedores de la Secretaría de Industria de la Nación), Juan Pavlicevic y y Hugo Rolón (Facultad de Ingeniería de la Universidad Nacional de Lomas de Zamora). La Dirección del Proyecto fue realizada por Carlos Aggio y Gustavo Baruj (Co-director), en el marco del Proyecto " *Estudio Diagnóstico Parques Industriales de Argentina*", acreditado en la Facultad de Ingeniería de la Universidad Nacional de Lomas de Zamora (UNLZ). Código de acreditación de proyecto 13/C086.

Las opiniones expresadas en este documento son de exclusiva responsabilidad de los autores y pueden no coincidir con las de la Institución.

I. INTRODUCCIÓN

El Programa Nacional para el Desarrollo de Parques Industriales del Ministerio de la Producción (PNDPI) tiene como objetivo profundizar el desarrollo industrial en todo el país, a través del fomento, regularización, creación y fortalecimiento de los parques industriales (PI), para que se constituyan en vectores de las políticas públicas en el territorio, así como fomentar la radicación de PyMEs en dichos agrupamientos. En su diseño original y hasta el año 2015 el programa tenía tres componentes:

1. Registro Nacional De Parques Industriales (RENPI)
2. Financiamiento de Estudios y Obras de Infraestructuras Intramuros a través del Aportes No Reintegrables a parques industriales públicos.
3. Créditos a Tasa Subsidiada Para Empresas Radicadas o Próximas A Radicarse En Parques Industriales públicos, privados o mixtos

En 2016, las autoridades están impulsando ampliar y fortalecer al Programa agregando dos componentes nuevos:

4. Capacitación y asistencia técnica para la gestión local y ambiental de los parques industriales
5. Desarrollo de un mercado de crédito para parques industriales públicos y privados

Actualmente en Argentina hay un poco más de 400 parques industriales. Desde la creación del Programa Nacional de Parques Industriales se han registrado en el RENPI 210 parques (50% del total). La distribución territorial de los mismos está relativamente concentrada en aquellas jurisdicciones con un sector industrial más consolidado (Buenos Aires, Córdoba y Santa Fé representan más del 50% de los parques). Sobre los 210 PI inscriptos se cuenta con información detallada del momento en que se inscribieron. Debido a esto, si bien relevante, la información disponible está referida a diferentes puntos del tiempo y no es estrictamente comparable.

De este modo, el Programa cuenta con información incompleta (hay casi 200 parques que aún no se han inscripto) y desactualizada (algunos parques se inscribieron varios años atrás) de la situación de los PI en el país. En virtud de la ausencia de información sistematizada en relación a los servicios, características, geolocalización, infraestructura y calidad de la gestión de los PI, se propone el desarrollo de un estudio que permita conocer la realidad y necesidades de los parques industriales para fortalecer los instrumentos existentes y/o desarrollar nuevos instrumentos con el propósito de elevar la competitividad de la industria argentina. Asimismo, a futuro, este estudio podría servir de línea de base que permitiría dar seguimiento y medir los resultados de todas las iniciativas del Programa.

El objetivo del presente estudio es generar información actualizada de los PI distribuidos en el territorio argentino con cuatro propósitos:

- Identificar necesidades y cuellos de botella de los PI (cuya atención permita mejorar la competitividad de las empresas que los conforman) que sirvan de insumo para el (re) diseño e implementación de acciones y proyectos específicos en el marco del Programa Nacional de Parques Industriales.

- Proveer a empresas nacionales o internacionales información acerca de los servicios, infraestructura y calidad de la gestión de los parques industriales de todo el territorio nacional que sirva para la toma de decisiones de inversión y/o ampliación de plantas productivas y radicación de inversiones en general.
- Elaborar una línea de base que permita hacer un monitoreo y análisis de la evolución de los Parques en general y del impacto de las políticas orientadas a los mismos en particular.
- Identificar buenas prácticas para la gestión de parques industriales a través de la exploración de experiencias de creación y desarrollo de parques industriales.

El presente informe está organizado en cinco secciones incluida esta introducción. En la segunda sección se discuten aspectos conceptuales, se da una definición de lo que se entiende por parque industrial en el marco del estudio y se incluyen datos agregados acerca del universo de parques. En la tercera sección se explican brevemente los dos componentes del abordaje metodológico elegido. El componente cuantitativo basado en la encuesta y el cualitativo basado en los tres estudios de caso. En la cuarta sección se analizan los resultados obtenidos. Para esto primero se introduce la composición de la muestra y luego la evidencia se organiza de acuerdo a las principales dimensiones analíticas definidas. La quinta y última sección contiene las conclusiones.

II. ASPECTOS CONCEPTUALES: DEFINICIÓN Y TIPOS DE PARQUES INDUSTRIALES

Los parques industriales han sido uno de los principales instrumentos para planificar la localización de industrias en un territorio. De modo genérico, a fines de la década del setenta la Organización de Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial (ONUDI), que ha tenido un gran protagonismo en la promoción, seguimiento y evaluación de experiencias de parques industriales en diversos países de menor desarrollo relativo, define tres tipos de aglomeraciones urbanas planificadas (ONUDI, 1979a, 1979b):

- La **zona industrial** es un solar reservado para la industria.
- El **área industrial** es un terreno mejorado, dividido en parcelas con el objetivo de la instalación de industrias
- Un **parque industrial** es un terreno urbanizado y subdividido en parcelas, conforme a un plan general, dotado de carreteras, medios de transporte y servicios públicos, que cuenta o no con fábricas construidas (por adelantado), que a veces tiene servicios e instalaciones comunes y a veces no, y que está destinado para el uso de una comunidad de industriales.

La zona industrial que define ONUDI es fundamentalmente un instrumento de ordenamiento territorial. El mismo es utilizado por gobiernos locales (municipales o comunales) previo a realizar inversiones para su mejoramiento como son la construcción de vías de acceso y la provisión de servicios. Por su parte, en la definición de área industrial ya se incluyen mejoras. Se tratan de terrenos mejorados, subdividido en parcelas y que se ofrecen a la venta o alquiler. Aquí se resalta el carácter urbano sin mencionar con qué servicios deberá contar o qué infraestructura será la adecuada. Por último, el parque industrial además de la parcelación incluye la dotación de servicios públicos de distinta índole, vías de acceso, infraestructura para

la comunidad de empresas pensadas a través de un Plan Maestro y con la idea de relaciones de cooperación entre las firmas al mencionar que está destinado para el uso de una comunidad de industriales. Esto último no está presente en la definición de área industrial que hace ONUDI. Así es que el área industrial es entendida por algunos como un fraccionamiento industrial con menos servicios y menos relaciones (o sin relaciones) entre las empresas que en un parque industrial.

A estas definiciones básicas concebidas hace décadas se fueron agregando nuevas categorías a partir del tipo de servicios o infraestructura disponibles u objetivos buscados en esos espacios de radicación industrial. Entre estas nuevas categorías se encuentran los parques tecnológicos y los eco parques o parques industriales sustentables. Los primeros se caracterizan por mantener relaciones formales y operativas con centros de investigación universidades y otras instituciones de educación superior y por diseño alientan la formación y el crecimiento de empresas basadas en el conocimiento residentes en el propio Parque. Posee un organismo estable de gestión que impulsa la transferencia de tecnología y fomenta la innovación entre las empresas y organizaciones usuarias del Parque. Por su parte los parques ecológicos o eco parques buscan asegurar que el desarrollo industrial en áreas urbanas traiga aparejadas una serie de beneficios económicos, sociales y ambientales en la comunidad local. Para eso se llevan adelante iniciativas para optimizar el uso sustentable de los recursos reducir los desperdicios, la contaminación ambiental y el tráfico vehicular. Estos parques suelen incluir facilidades para el reciclado con el objetivo de basura cero y albergan industrias con tecnologías ambientalmente amigables. En muchos casos estos parques se formaron a partir de convertir amenazas en oportunidades al transformar parques altamente contaminantes en parques ecológicos (UNIDO, 2012).

De modo estilizado se puede concluir que los parques de modo genéricos son espacios definidos para la radicación industrial con diferente grado de desarrollo y / o sofisticación siendo la zona industrial el espacio de menor desarrollo y los parques científico tecnológicos la versión más sofisticada.

A su vez, los parques se pueden clasificar según:

- **Localización geográfica:** urbano, semiurbano, rural.
- **Tipo de actividades** que incluye: sectorial (dedicado a una industria en particular), general o multisectorial (cuando contiene actividades diversas y no relacionadas entre sí) y auxiliar (cuando se integra por un grupo de pymes que trabajan como proveedores de una industria mayor).
- **Objetivos de política:** desarrollo o fomento (con el objetivo de generar actividad económica y empleo en una determinada zona) o de dispersión o descongestión (que tienen el objetivo de re-localizar emprendimientos industriales previamente ubicados en otras partes de una ciudad que al crecer genera problemas de convivencia de esas actividades con las demás propias de la vida urbana).

- **Tipo de gestión:** públicos u oficiales (provinciales o municipales)¹, privados (sociedades con fines de lucro, asociaciones civiles, consorcios y/o cooperativas) y Mixtos o privados con asistencia pública.

Si bien no está siempre explícito el enfoque conceptual que está en la base de políticas de fomento de los parques industriales Rodríguez Miranda et al (2014) sobre la base de Bredo, 1960; Briazo y otros, 2003; Türk, 2006 identifican cuatro tipos de beneficios:

- i. Beneficios desde el punto de vista de la planificación espacial y urbana (suburbana y metropolitana). Asociados a una forma de evitar conflictos con otras actividades urbanas por usos del suelo, facilita la capacidad de contralor por parte de las autoridades del cumplimiento de las normativas vigentes sobre la industria (laborales, ambientales), así como también puede permitir la racionalización del tránsito vehicular pesado y de los flujos de transporte de trabajadores.
- ii. Beneficios para las empresas por la provisión de servicios a un costo relativo más bajo comparado con otras localizaciones o soluciones individuales. Estos surgen por la capacidad de abaratar los costos al ofrecer servicios para una aglomeración de empresas, además de lograr soluciones integrales que superan las prestaciones individuales que se pueden obtener en una lógica de mercado fuera del PI.
- iii. Beneficios para las empresas por economías de aglomeración y externalidades positivas. Asociados a la cooperación y relaciones entre las empresas que incluyen entre otros a la compra conjunta de insumos y materias primas, relaciones de sub-contratación, desarrollo de industrias conexas y auxiliares a las industrias principales del parque, lo que reduce costos de logística y transporte, y refuerza los vínculos entre las firmas y sus proveedores de insumos y servicios, la difusión y aprendizaje tecnológico, la generación de una atmósfera proclive a la innovación, la promoción de un mercado de trabajo especializado según los requerimientos del PI y, en general, la creación de una noción de competitividad sistémica a la que cada integrante del PI contribuye y que tiene efectos positivos sobre todos ellos. Estos beneficios son menos directos y no necesariamente surgen de modo espontáneo. En verdad, muchos de los parques se conforman como una 'aglomeración planificada de empresas' que no necesariamente se conocen o trabajan de modo conjunto. Es por eso que generar relaciones entre las firmas radicadas en él también requiera de planificación y de acciones específicas.
- iv. Beneficios desde la perspectiva más general de la política industrial para la zona, región y el país. Los PIs se plantean como instrumentos para promover el desarrollo económico productivo y el empleo de determinadas localidades, ciudades o zonas, en particular como una forma de fortalecer las capacidades de desarrollo económico de ciudades pequeñas y medianas (que no gozan de las economías de aglomeración y externalidades que se dan en forma más espontánea en las áreas metropolitanas y las grandes ciudades).

¹ También hay casos (dos) de parques promovidos por universidades nacionales o con participación de universidades junto a otros actores, qué también son considerados oficiales o públicos.

Los Parques Industriales en Argentina

En Argentina la competencia primaria en la materia es local. Así es que la zonificación industrial depende de los gobiernos provinciales y municipales, los cuales planifican las áreas, la infraestructura y los servicios que ofrecen para ordenar y atraer el establecimiento de empresas industriales. De este modo, el marco legal donde se define que se entiende por parque industrial, los tipos de parques, requisitos y pasos necesarios para su creación y la autoridad de aplicación, entre otras cuestiones, varía de acuerdo a la jurisdicción. El recuadro 1 lista las leyes que regulan el tema en 14 provincias². A la fecha no existe un estudio sistemático y detallado que analice de modo comparado todos los marcos normativos, sin embargo, de la comparación de un número reducido de leyes se puede observar la diversidad de definiciones y denominaciones. A modo de ejemplo la provincia de Buenos Aires distingue entre cinco tipos de agrupamientos:

Recuadro 1. Normativa de Parques industriales por provincia

Buenos Aires Ley N° 13.744 (2007)
Chaco Leyes N° 7.179 – Ley N° 4.911 (2001)
Chubut Ley IX – N° 11 Ley 6
Córdoba Ley N° 7.255 (1985)
Corrientes Ley N° 6.051 (2011)
Entre Ríos Ley N° 7.957 (1987)
Formosa Ley N° 1339 (1983)
Jujuy Ley N° 5.670 (2010)
Misiones Ley 1.757 (1983)
Río Negro Ley N° 4.618 (2010)
Salta Ley N° 7.701 (2011)
San Juan Ley N° 8.130 (2010)
San Luis Ley N° VIII – 0246 – 2004
Santa Cruz Ley N° 3.092
Santa Fe Leyes 11.525; 11.778 y 13.131

Fuente: Programa Nacional para el Desarrollo de Parques Industriales

parque industrial, sector industrial planificado, área de servicios industriales y logística, incubadoras de empresas y unidades modulares productivas; Río Negro diferencia entre parque industrial, área de servicios industriales, incubadora de empresas y parque tecnológico y por último Chubut define tres tipos de parques industriales: de desarrollo, de fomento y de decongestión (Ver tabla 1).

² El resto de las provincias aun no tienen Ley de Parques Industriales.

Tabla 1. Categorías de parques en tres provincias seleccionadas.

| Buenos Aires | Río Negro | Chubut |
|--|---|--|
| <p>a) Parque Industrial Es una porción delimitada de la zona industrial, diseñada y subdividida para la radicación de establecimientos manufactureros y de servicios, dotada de infraestructura, equipamiento y servicios, en las condiciones de funcionamiento que establezca el Poder Ejecutivo Provincial.</p> | <p>a) Parque industrial Porción de terreno delimitada, diseñada y subdividida para la radicación de establecimientos manufactureros y de servicios, dotada de infraestructura, equipamiento y servicios comunes conforme a un proyecto aprobado por la autoridad de aplicación.</p> | <p>a) Parques industriales de desarrollo Son aquellos que están emplazados en zonas o localidades consideradas prioritarias en la estrategia de desarrollo provincial, promuevan la instalación, concentración e integración de actividades industriales cuyos efectos se irradian en todo su ámbito de influencia induciendo otras actividades económicas.</p> |
| <p>b) Sector Industrial Planificado Es una porción delimitada de la Zona Industrial, diseñada y subdividida para la radicación de establecimientos manufactureros y de servicios dotada de las condiciones de infraestructura que determine el Poder Ejecutivo Provincial.</p> | <p>b) Área de servicios industriales Agrupamiento de servicios complementarios para la industria, que cuentan con condiciones de equipamiento, infraestructura y servicios comunes necesarios para el desarrollo de la actividad, conforme a un proyecto aprobado por la autoridad de aplicación.</p> | <p>b) Parques industriales de fomento Son aquellos que tienen por finalidad brindar tierras y servicios apropiados a aquellas industrias que encuentren en determinadas localidades condiciones que motiven su instalación, sin llegar éstas a revestir carácter prioritario en la estrategia de desarrollo provincial</p> |
| <p>c) Área de Servicios Industriales y Logística Agrupamientos de servicios complementarios para las industrias, que cuenten con las condiciones de equipamiento, infraestructura y servicios que determine el Poder Ejecutivo Provincial.</p> | <p>c) Incubadora de empresas Espacio físico diseñado para el asentamiento transitorio de micro o pequeñas empresas, dotadas de un conjunto de servicios básicos compartidos, con personal técnico para gestionar el acceso a instrumentos de promoción y fomento, y estrechamente vinculado con áreas académicas o de I+D, que aporten servicios científico-tecnológicos especializados.</p> | <p>c) Parques industriales de descongestión Son aquellos que tienen por finalidad el ordenamiento de los centros urbanos facilitando la relocalización de actividades industriales y servicios complementarios</p> |
| <p>d) Incubadoras de Empresas Es aquel espacio físico diseñado para el asentamiento transitorio de microempresas o pequeñas empresas manufactureras o de servicios, que cuenten con las condiciones de equipamiento, infraestructura y servicios que determine el Poder Ejecutivo Provincial</p> | <p>d) Parque tecnológico Conjunto de empresas afincadas en un mismo territorio, mediante la generación y transferencia de conocimiento y tecnología a partir de vínculos contraídos con algún organismo de promoción de actividades científicas, tecnológicas y/o de innovación productiva. Brinda servicios comunes de asesoramiento, vinculación, infraestructura y administración, pudiendo albergar y dar apoyo a incubadoras de empresas y brindar sus servicios a empresas localizadas fuera de su predio.</p> | |
| <p>e) Unidades Modulares Productivas Espacios para instalaciones vinculadas a procesos tecnificados, que podrán ubicarse en áreas rurales y/o complementarias (zonas industriales y/o mixtas), siempre vinculadas a caminos de acceso o rutas</p> | | |

Fuente: Elaboración propia en base a Ley N° 13.744 (Buenos Aires), Ley IX – N° 11 (antes Ley 1882 (Chubut) y Ley N° 4.618 (Río Negro)

En respuesta a esta diversidad de criterios que impera en el territorio y respetando las definiciones de parques realizadas por las provincias, en este estudio se toma la siguiente definición operativa realizada por el Programa nacional para el desarrollo de parques industriales:

Se les llama a los predios especialmente diseñados para la radicación de industrias y servicios para la industria, respetando las particularidades regionales y localizados en armonía con los planes de desarrollo urbanos locales. Disponen de infraestructura y servicios comunes, favoreciendo el desarrollo de pequeñas y medianas empresas en el territorio nacional, así como la generación de empleo genuino.

Esta definición es lo suficientemente amplia como para abarcar los diferentes tipos de agrupamientos industriales definidos en el país independientemente de los servicios que se ofrecen en el parque, del tipo de gestión, de las actividades productivas que se pueden desarrollar, etc. Dentro de esta diversidad, es posible estilizar tres etapas comunes a todo proceso de creación de un parque³. En primer lugar, está la etapa de **idea o proyecto** que consiste en la etapa donde los interesados en su conformación eligen el terreno, definen el tipo de gestión, los servicios que se prestarán y hacen las gestiones para que la autoridad de aplicación expida una norma de creación que puede ser una Ordenanza municipal y/o Ley o Decreto Provincial según el caso. La norma de creación da lugar a la etapa de **formación**. En esta segunda etapa, se desarrolla la infraestructura y se comienza a promover el lugar para atraer empresas. Por lo general un parque en formación no cuenta con empresas o cuenta con unas pocas que usualmente se encuentran en construcción. Por último, un parque **consolidado** es aquel que ya tiene al menos el 30% del potencial de radicación de empresas cubierto y/o posee los servicios e infraestructura básica.

Inscripción al Registro Nacional de Parques Industriales

En el marco del PNDPI se creó en el año 2010 el Registro Nacional de Parques Industriales (RENPI) para disponer de una base de datos que permita acceder en tiempo real a la información de cada uno de los parques registrados, así como a la oferta detallada de predios aptos para la radicación industrial en todo el país. La inscripción es voluntaria, y pueden hacerlo todos los parques industriales públicos, privados o mixtos constituidos o en proceso de formación. La inscripción en el RENPI posibilita el acceso a los beneficios del Programa a todos aquellos parques que sean públicos, es decir a aquellos que sean promovidos y gestionados por el sector público (Estado Nacional, Provincial, Municipal o Comunal) y el sector privado, aunque los beneficios difieren según el tipo de parque.

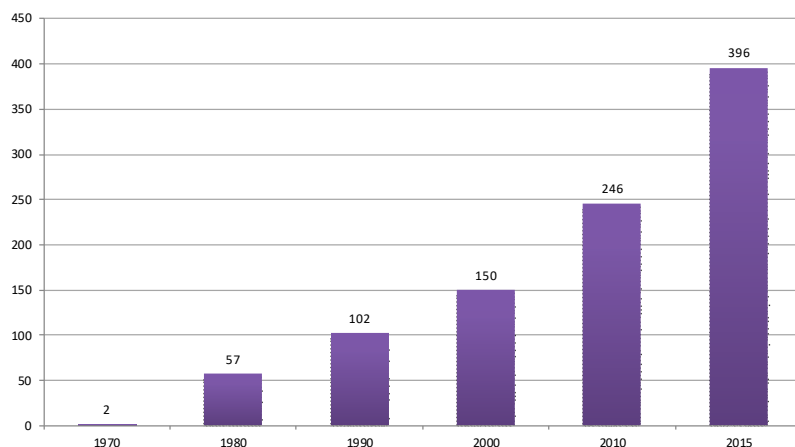
La inscripción al RENPI puede ser entendida como un paso más hacia la formalización del Parque. El trámite requiere completar un formulario en línea, con carácter de declaración jurada, y el envío del total de la documentación en soporte papel a la Unidad de Evaluación que analiza el cumplimiento de los requisitos y demás formalidades y sugiere la inscripción o no en el RENPI dejando expresa constancia sobre los aspectos considerados y la normativa aplicable. Posteriormente se resuelve la petición, disponiendo la inscripción y la emisión del Certificado correspondiente. Poseer el certificado del RENPI habilita a los Parques públicos a solicitar asistencia a través del componente del programa ANRs. Por su parte todos los inscriptos, independientemente de su tipo de gestión, acceden a promocionar sus parques a través de los diferentes canales de difusión del programa, así como sus empresas acceden a financiamiento con subsidio de tasa para su radicación y/o ampliación de sus plantas.

El PNDPI realizó un relevamiento para identificar a todos los parques industriales del país. Como resultado del mismo se obtuvo información de 403 parques industriales que se fueron creando a lo largo de las últimas cuatro décadas. En el gráfico 1 se muestran la cantidad de parques que había en cada uno de los años seleccionados (el 'stock' de parques en ese año). Así en el año 1990 había 102 parques producto de los 57 parques que había en 1980 y de los 45 parques que

³ Esta es una simplificación que sirve a los efectos de explicar en qué estado están los Parques. En verdad, hay muchos parques cuya creación no responde de modo taxativo a estas tres etapas de modo sucesivo.

se fueron creando o formalizando a lo largo de la década del ochenta⁴. El período de cinco años que va desde el 2010 y el 2015 se crearon 150 nuevos parques la cifra exacta de parques que se habían creado a lo largo de las últimas décadas del siglo anterior.

Gráfico 1. Cantidad de parques industriales en años seleccionados



Nota: No hay información del año de creación para 7 parques y por eso la cifra de parques del año 2015 no coincide con la totalidad de parques identificados (403)

Fuente: Elaboración propia en base a PNDPI (2016)

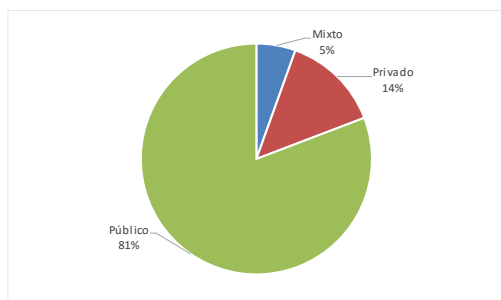
En consecuencia, los más de 400 parques conforman el universo a analizar en este estudio.⁵ De los cuales más del 80% son de carácter público (Gráfico 2a), rasgo que se debe a que han sido promovidos por Entes Públicos y éstos mantienen un rol central en aspectos administrativos de los mismos⁶, y poco más de la mitad cuenta con certificado de inscripción en el RENPI (gráfico 2b).

⁴ El año que se utiliza de referencia es el de la Norma que crea al parque formalmente. En muchos casos los parques funcionaban de hecho sin que tuvieran la figura jurídica. En esos casos el año de referencia indica la formalización del parque más que su creación.

⁵ En PNDPI también identificó alrededor de 120 proyectos de parques que aún están en su etapa de desarrollo y por ende no son considerados en este universo.

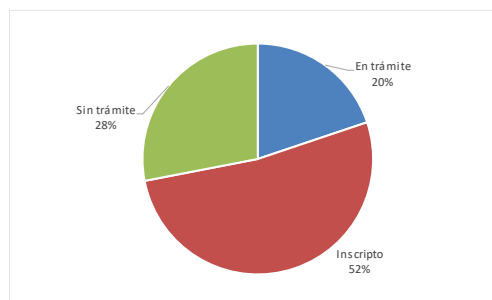
⁶ Tal como se verá más adelante el carácter público no coincide de modo estricto con el tipo de gestión. Así es que muchos parques públicos donde se les da participación al sector al sector privado en las gestiones se reconocen así mismos de gestión privada.

Gráfico 2a Distribución de parques por carácter



Fuente: Elaboración propia en base a PNDPI (2016)

Gráfico 2b Distribución de parques por estado ante el RENPI



Fuente: Elaboración propia en base a PNDPI (2016)

En cuanto a la distribución geográfica de los mismos se advierte una alta concentración en las regiones de mayor peso industrial relativo. Así en la región Centro que contiene al 61% de los parques está más de tres cuartas partes de las empresas y del empleo industrial formal total (Cuadro 1). A grandes rasgos en todas las regiones se observa una correlación entre el peso de los parques industriales de esa región sobre el total de parques y el peso de las empresas y el empleo industrial de la región en el total. Solo en la región Patagónica se advierte que hay relativamente más parques industriales que lo que el peso de su industria y el empleo industrial en el total país hubiera indicado.

Cuadro 1. Distribución geográfica del total de parques, empresas y empleo industrial formal por regiones

| Región | Cantidad de Parques | % del total | Cantidad de empresas industriales | % del total | Cantidad de empleo industrial formal | % del total |
|--------------|---------------------|-------------|-----------------------------------|-------------|--------------------------------------|-------------|
| Centro | 247 | 61% | 40.531 | 77% | 809.675 | 76% |
| Cuyo | 32 | 8% | 4.247 | 8% | 94.118 | 9% |
| NEA | 33 | 8% | 2.574 | 5% | 43.283 | 4% |
| NOA | 24 | 6% | 2.611 | 5% | 68.258 | 6% |
| Patagonia | 67 | 17% | 2.828 | 5% | 51.922 | 5% |
| Total | 403 | 100% | 52.791 | 100% | 1.067.255 | 100% |

Fuente: Elaboración propia en base a PNDPI (2016) y OEDE (2016)

Nota: Las regiones están compuestas por las siguientes provincias **Centro**: Buenos Aires, Córdoba, Entre Ríos y Santa Fe; **Cuyo**: Mendoza, La Rioja, San Juan y San Luis; **NEA**: Formosa, Chaco, Misiones y Corrientes; **NOA**: Salta, Jujuy, Tucumán, Catamarca y Santiago del Estero y **Patagonia**: La Pampa, Neuquén, Río Negro, Chubut, Santa Cruz y Tierra del Fuego.

Los datos de empresas y empleo industrial formal corresponden al año 2014 (empresas activas al cierre del año y empleo promedio anual). Los totales se calcularon exceptuando a CABA para que las cifras sean comparables con la de los parques.

III. ABORDAJE METODOLÓGICO

Para cumplir con los objetivos propuestos, se ha definido llevar adelante una metodología que combina la utilización de métodos cuantitativos y cualitativos. El primero se basa en la realización de una encuesta electrónica dirigida al universo de parques industriales del país. Para la misma se ha diseñado un formulario de encuesta en colaboración con el personal de la

Subsecretaría de Gestión Productiva del Ministerio de la Producción. El segundo, consiste en la realización de tres estudios de caso a parques industriales. El objetivo de estos es conocer con más precisión la situación actual de los parques, comprender los procesos que dieron lugar a su creación y ahondar en diferentes aspectos institucionales y de gestión de los mismos. En tal sentido, ambos métodos resultan complementarios y se potencian mutuamente. Mientras que los resultados de la encuesta permiten conocer el estado de situación general de los parques en el país, los estudios de caso son de utilidad no solo para la interpretación de los datos obtenidos de la encuesta sino también para identificar algunas iniciativas y buenas prácticas de gestión que justifiquen ser compartidas.

III.1. Encuesta electrónica

En colaboración con el equipo del Programa Nacional de Parques Industriales y tomando como antecedentes dos relevamientos anteriores i) Encuesta Ministerio de Industria-INTI (2015) y ii) la encuesta UIA PYMI (2014) y las lecciones aprendidas en dichas iniciativas se elaboró un formulario de encuesta en versión papel que luego se convirtió en versión electrónica usando el sitio web www.surveymonkey.com. La encuesta fue pensada para ser aplicada al universo de parques, el cuestionario consta de 40 preguntas y las principales dimensiones de análisis son⁷:

1. Dimensión Económica

Busca conocer la envergadura económica del parque medida en cantidad de empresas radicadas, sectores productivos, número de empleados totales, volumen de ventas totales y el porcentaje firmas que son PyMEs.

2. Dimensión Espacial

Busca conocer la dimensión espacial y la tasa de ocupación del parque. Para eso se pregunta sobre i) superficie total del parque, ii) la superficie utilizable por empresas y iii) superficie efectivamente ocupada por empresas

3. Infraestructura y Servicios

Releva la infraestructura y servicios disponible en cada parque. Las categorías sobre las que se preguntan son:

- Infraestructura vial
- Seguridad
- Servicios básicos para la producción
- Servicios avanzados para la producción

4. Gestión Interna del Parque

Indaga acerca de cómo se organiza el ente que administra el parque, si está formalizado o no, los RRHH, las acciones que lleva adelante y las relaciones con otros actores claves para el desarrollo productivo local.

⁷ Ver la versión papel del formulario en Anexo I

5. Dificultades y Necesidades

Apuntan a conocer por un lado los problemas que enfrenta el parque en su conjunto y por el otro las necesidades prioritarias de las firmas.

6. Política Pública

Se busca por un lado conocer si hay exenciones de algún tipo para las empresas que se radican en el parque y por el otro indagar temas del parque como beneficiario de la política pública.

III.2. Metodología para la indagación cualitativa en casos seleccionados

La preparación de cada estudio de caso consta de dos etapas bien diferenciadas. En la primera, se realiza el relevamiento de información necesaria y en la segunda la sistematización de esta información.

El relevamiento de información comienza antes de tomar contacto con el parque. Se hizo una investigación previa para optimizar el uso del tiempo durante las entrevistas en profundidad. Para eso se estudió en detalle la encuesta cuantitativa, y se recabó toda información disponible de fuentes como el portal web del Parque (en caso que tenga), indagación abierta en Internet a través de buscadores y consultas con el equipo del Programa de Parques Industriales.

A la investigación previa le siguió la indagación propiamente dicha. Allí se tomó contacto con cada uno de los tres parques seleccionados para concertar una entrevista con quien tiene a su cargo la gestión del mismo. Las entrevistas se realizaron siguiendo una guía de pautas (ver Anexo II) que cubre diversos temas. Esta pauta toma a Baruj (2008), que desarrolla una metodología de evaluación de agencias de desarrollo regional, y la adapta al estudio de la institucionalidad de un parque industrial. Los temas que se cubren son:

1. Dimensión y situación general del área de influencia
2. Proceso que dio origen al Parque
3. Grado de Integración con otras instituciones locales
4. Configuración institucional y reglas de funcionamiento
5. Recursos humanos y capacidades
6. Recursos financieros
7. Infraestructura, servicios y actividades del Parque
8. Monitoreo y evaluación de la gestión

Los parques seleccionados y visitados son:

1. Parque Industrial de Urdinarrain (Provincia de Entre Ríos)
2. Sector Industrial Planificado de Almirante Brown (Provincia de Buenos Aires)
3. Parque Industrial de Sauce Viejo (Provincia de Santa Fe)

Los resultados de estos estudios están reflejados en diferentes partes del estudio para ilustrar y enriquecer el análisis.

IV. RESULTADOS OBTENIDOS

En esta sección se presentan los resultados obtenidos a lo largo de la investigación. Luego de describir el trabajo de campo y de presentar la muestra y su composición, los resultados se organizan siguiendo las secciones principales de la encuesta electrónica. Los datos que surgen de la misma son complementados e interpretados con el material recabado durante las entrevistas a los 3 casos que fueron visitados.

IV.1 Descripción del trabajo de campo y la muestra

La encuesta electrónica fue enviada a los 403 parques que conforman la base de datos de PIs del país. Al 31 de julio de 2016 la habían respondido 309 parques industriales de las cuales 261 respuestas son válidas (respondieron hasta la sección del cuestionario sobre infraestructura y servicios disponible) y son las que se analizan este estudio (tasa de respuesta del 65%). Las restantes respuestas son 33 incompletas y 12 de parques que están aún en estado de proyecto. Estas 45 respuestas no forman parte del análisis.⁸

La muestra de parques, no probabilística, presenta una distribución provincial muy similar a la del universo (Cuadro 2). En ningún caso la diferencia de la participación porcentual en el universo y en la muestra supera los 2.5 puntos porcentuales. A modo de ejemplo, en la provincia de Santa Fe los 42 parques y las 27 respuestas recibidas representan el 10.4% del Universo y el 10.3% de la muestra.

Cuadro 2. Comparación Universo -Muestra de la cantidad de parques por provincia y cómo % del total

| Provincia | UNIVERSO | | MUESTRA | | (B)-(A) |
|---------------------|-----------------|-----------------|-----------------------------|-----------------|---------|
| | Cantidad de PIs | % del total (A) | Cantidad de PIs encuestados | % del total (B) | |
| Buenos Aires | 138 | 34,2% | 84 | 32,2% | -2,1% |
| Catamarca | 1 | 0,2% | 1 | 0,4% | 0,1% |
| Chaco | 15 | 3,7% | 8 | 3,1% | -0,7% |
| Chubut | 15 | 3,7% | 10 | 3,8% | 0,1% |
| Córdoba | 37 | 9,2% | 25 | 9,6% | 0,4% |
| Corrientes | 8 | 2,0% | 6 | 2,3% | 0,3% |
| Entre Ríos | 30 | 7,4% | 26 | 10,0% | 2,5% |
| Formosa | 2 | 0,5% | 1 | 0,4% | -0,1% |
| Jujuy | 8 | 2,0% | 4 | 1,5% | -0,5% |
| La Pampa | 12 | 3,0% | 8 | 3,1% | 0,1% |
| La Rioja | 4 | 1,0% | 2 | 0,8% | -0,2% |
| Mendoza | 15 | 3,7% | 8 | 3,1% | -0,7% |
| Misiones | 8 | 2,0% | 8 | 3,1% | 1,1% |
| Neuquén | 17 | 4,2% | 9 | 3,4% | -0,8% |
| Río Negro | 15 | 3,7% | 11 | 4,2% | 0,5% |
| Salta | 6 | 1,5% | 5 | 1,9% | 0,4% |
| San Juan | 6 | 1,5% | 6 | 2,3% | 0,8% |
| San Luis | 7 | 1,7% | 3 | 1,1% | -0,6% |
| Santa Cruz | 7 | 1,7% | 3 | 1,1% | -0,6% |
| Santa Fe | 42 | 10,4% | 27 | 10,3% | -0,1% |
| Santiago del Estero | 3 | 0,7% | 2 | 0,8% | 0,0% |
| Tierra del Fuego | 1 | 0,2% | 1 | 0,4% | 0,1% |
| Tucumán | 6 | 1,5% | 3 | 1,1% | -0,3% |
| Total | 403 | 100% | 261 | 100% | |

Fuente: Elaboración propia en base a Programa Nacional de Parques Industriales (2016) y EDPIdEA (2016)

El número de parques encuestados que están inscriptos en el RENPI asciende a 164. Estos representan el 63% de los parques de la muestra. Teniendo en cuenta que en el universo los

⁸ Asimismo, durante los primeros días del mes de agosto se siguieron encuestando parques para engrosar la información disponible para uso interno del Programa pero que no forman parte del presente estudio.

parques inscriptos son poco más del 50% se podría decir que los parques inscriptos están levemente sobre representados en la muestra. Sin embargo, cuando se combina el peso de los parques inscriptos en universo y muestra por provincia se advierte que la composición es muy similar (Cuadro 3).

Cuadro 3. Comparación Universo -Muestra de la cantidad de parques inscriptos en el RENPI por provincia y cómo % del total

| Provincia | UNIVERSO | | MUESTRA | | (B)-(A) |
|---------------------|--------------------------|-----------------|--------------------------------------|-----------------|---------|
| | Cantidad de PIs en RENPI | % del total (A) | Cantidad de PIs encuestados en RENPI | % del total (B) | |
| Buenos Aires | 70 | 33,3% | 54 | 32,9% | -0,4% |
| Catamarca | 1 | 0,5% | 1 | 0,6% | 0,1% |
| Chaco | 9 | 4,3% | 7 | 4,3% | 0,0% |
| Chubut | 7 | 3,3% | 7 | 4,3% | 0,9% |
| Córdoba | 14 | 6,7% | 11 | 6,7% | 0,0% |
| Corrientes | 2 | 1,0% | 2 | 1,2% | 0,3% |
| Entre Ríos | 19 | 9,0% | 16 | 9,8% | 0,7% |
| Formosa | 1 | 0,5% | 1 | 0,6% | 0,1% |
| Jujuy | 2 | 1,0% | 2 | 1,2% | 0,3% |
| La Pampa | 8 | 3,8% | 6 | 3,7% | -0,2% |
| La Rioja | 2 | 1,0% | 2 | 1,2% | 0,3% |
| Mendoza | 12 | 5,7% | 7 | 4,3% | -1,4% |
| Misiones | 6 | 2,9% | 6 | 3,7% | 0,8% |
| Neuquén | 4 | 1,9% | 2 | 1,2% | -0,7% |
| Río Negro | 9 | 4,3% | 6 | 3,7% | -0,6% |
| Salta | 5 | 2,4% | 4 | 2,4% | 0,1% |
| San Juan | 6 | 2,9% | 6 | 3,7% | 0,8% |
| San Luis | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0,0% |
| Santa Cruz | 2 | 1,0% | 1 | 0,6% | -0,3% |
| Santa Fé | 24 | 11,4% | 19 | 11,6% | 0,2% |
| Santiago del Estero | 3 | 1,4% | 2 | 1,2% | -0,2% |
| Tierra del Fuego | 1 | 0,5% | 1 | 0,6% | 0,1% |
| Tucumán | 3 | 1,4% | 1 | 0,6% | -0,8% |
| Total | 210 | 100% | 164 | 100% | |

Fuente: Elaboración propia en base a Programa Nacional de Parques Industriales (2016) y EDPIdeA (2016)

Por último, se compara la composición de la muestra y el universo según carácter y tipo de gestión de los parques. Del cuadro 4 se desprende una aparente sobre representación de los parques mixtos en la muestra en relación al universo dado que explican el 20% de los parques cuando el peso de los parques de carácter mixto en el total es del 5%. Sin embargo, esta situación se explica por el hecho que el ‘carácter’ público, privado y mixto al que se refiere la base de 403 parques es diferente al tipo de gestión pública, privada y mixta sobre la que respondieron los 261 parques. Mientras que el ‘carácter’ se refiere a la naturaleza del Ente u Organismos que promueve e impulsó la creación del Parque, el tipo de gestión se refiere estrictamente a como se gerencia al mismo y a la participación de diferentes actores en la toma de decisión. Esto explica porque 36 parques que señalaron en la encuesta tener una gestión mixta estaban catalogados como públicos por el tipo de Ente que los impulsa y promueve. En función de esto, si se toman esos 36 parques como públicos, la composición de la muestra por carácter / tipo de gestión pasa a ser nuevamente muy similar a la del universo.

Cuadro 4. Comparación composición del universo y muestra por tipo de gestión

| Carácter / Tipo de gestión | UNIVERSO | | MUESTRA | | (B)-(A) |
|----------------------------|-----------------|-----------------|-----------------------------|-----------------|---------|
| | Cantidad de Pls | % del total (A) | Cantidad de Pls encuestados | % del total (B) | |
| Mixto | 22 | 5,5% | 53 | 20,3% | 14,8% |
| Privado | 55 | 13,7% | 37 | 14,2% | 0,5% |
| Público | 324 | 80,8% | 171 | 65,5% | -15,3% |
| Total | 401 | 100% | 261 | 100% | |

Fuente: Elaboración propia en base a Programa Nacional de Parques Industriales (2016) y EDPIdeA (2016)

A modo de cierre, la muestra de parques que ha respondido a la encuesta tiene una composición muy similar al universo respecto a la localización geográfica, tipo de gestión / carácter y estado ante el RENPI.

IV.2 Dimensión Económica

En esta subsección se cuantifica la cantidad de parques, el número de empresas radicadas y del empleo directo en función de una serie de categorías⁹. Los 261 parques que conforman la muestra albergan a más de 5.000 empresas y explican 123.000 puestos de trabajo directo. Estas cifras están concentradas en un número relativamente reducido de parques. En primer lugar, se observa que casi dos tercios de los parques son de gestión pública y que explican alrededor del 60% de las empresas radicadas y del empleo (cuadro 5). El tamaño medio de parque es de 20 empresas y 472 personas ocupadas lo que denota que los mismos están ocupados mayoritariamente por PyMEs.¹⁰ El tamaño medio de las firmas radicadas en parques es varias veces superior al del promedio de la industria. Según datos del OEDE en las 23 jurisdicciones aquí analizadas hay más de un millón de empleo formal en casi 53.000 empresas lo que resulta en un tamaño medio de firma de 20 empleados¹¹. Esto muestra dos cosas. Por un lado que hay más empresas medianas y grandes en parques y por el otro que a la PyME le cuesta relativamente más radicarse en esos espacios por financiamiento, necesidad de mantener operativa la planta, dificultad de modificar plantilla de personal de su lugar de residencia al de radicación, entre otros.

Cuadro 5. Cantidad de parques industriales, empresas radicadas y personal ocupado por tipo de gestión.

| Tipo de gestión del Parque | Parques Industriales | % del total | Empresas radicadas | % del total | Personal ocupado | % del total |
|----------------------------|----------------------|-------------|--------------------|-------------|------------------|-------------|
| Público | 171 | 65,5% | 3.213 | 61,3% | 70.278 | 57,0% |
| Mixto | 53 | 20,3% | 1.415 | 27,0% | 33.010 | 26,8% |
| Privado | 37 | 14,2% | 612 | 11,7% | 19.936 | 16,2% |
| Total | 261 | 100% | 5.240 | 100% | 123.224 | 100% |

Fuente: Elaboración propia en base a EDPIdeA (2016)

⁹ Si bien se preguntó por la cifra de ventas anuales consolidadas en el parque, la misma fue respondida por solo 60 parques y por ende no hay información suficiente para incluirla en el presente análisis. Durante las entrevistas a las autoridades de los parques estudiados en profundidad, se señaló que se hace difícil recabar información de esta naturaleza ya que los empresarios son reticentes a compartir cifras de sus firmas. Debido a esto, en algunos casos se deben hacer extrapolaciones y estimaciones.

¹⁰ Este cálculo incluye parques sin empresas y por ende subestima los tamaños. Si se excluyen del cálculo los 65 parques sin empresas radicadas el tamaño medio es de 27 empresas 630 personas ocupadas por parque.

¹¹ Las cifras para ese cálculo se pueden ver en el cuadro 1 más arriba.

En segundo lugar, se observa una fuerte concentración económica en la región centro que es la más industrializada del país. En las cuatro jurisdicciones que conforman esta región Buenos Aires, Córdoba, Entre Ríos y Santa Fe están localizados el 62% de los parques con casi el 58% de las empresas y el empleo. Esto está en consonancia con que en estas provincias se concentra más de la mitad del PBG del total país y el 70% del PBG si se exceptúa a la CABA del cálculo¹². Asimismo, dentro de la región Centro, Buenos Aires explica la mitad de los parques y el 60% de las empresas y del empleo. Por el contrario, el NEA y el NOA son las regiones que tienen menor peso en el total de parques, empresas radicadas y fundamentalmente en el empleo. Las nueve provincias de estas dos regiones albergan el 14% de los parques, 13% de las empresas y el 11% del empleo. La participación de la región Patagonia en el total está fuertemente influido por uno de los parques de mayor envergadura del país que está localizado en Río Grande (Provincia de Tierra del Fuego).

Cuadro 6. Cantidad de parques industriales, empresas radicadas y personal ocupado por región.

| Tipo de gestión del Parque | Parques Industriales | % del total | Empresas radicadas | % del total | Personal ocupado | % del total |
|----------------------------|----------------------|-------------|--------------------|-------------|------------------|-------------|
| Centro | 162 | 62,1% | 3.021 | 57,7% | 71.289 | 57,9% |
| Cuyo | 19 | 7,3% | 514 | 9,8% | 12.801 | 10,4% |
| NEA | 23 | 8,8% | 363 | 6,9% | 3.341 | 2,7% |
| NOA | 15 | 5,7% | 330 | 6,3% | 10.429 | 8,5% |
| Patagonia | 42 | 16,1% | 1.012 | 19,3% | 25.364 | 20,6% |
| Total | 261 | 100% | 5.240 | 100% | 123.224 | 100% |

Fuente: Elaboración propia en base a EDPIdeA (2016)

Una manera de medir el tamaño de los parques es a través de la cantidad de firmas radicadas. En el cuadro 7 se presentan 5 tamaños de parques, incluyendo la categoría de parques que están momentáneamente vacíos. Las cifras muestran que hay 31 parques de gran envergadura con más de 50 empresas radicadas¹³. Estos parques que representan el 12% de la muestra albergan a más de la mitad de las empresas y del empleo. A este grupo le sigue un segundo estrato con 36 parques que tienen entre 25 y 50 empresas radicadas y que explican alrededor de una cuarta parte de las empresas y del empleo. De este modo en 67 parques están más de tres cuartas partes de las empresas y el 84% del empleo total. El tercer tamaño de parques agrupa aquellos que tienen más de una decena y menos de 25 empresas. En estas condiciones hay 50 parques que explican el 16.5% de las empresas y poco más del 10% del empleo. Por último, hay un cuarto grupo con los parques que tienen menos de 10 empresas radicadas. Este es el grupo de parques más numeroso (79) pero con bajo peso en el total de empresas y empleo (6,1% y 5% respectivamente). Por último, hay 65 parques, cuarta parte del total, que no han recibido aún radicación industrial.

¹² Los datos del PBG comparables corresponden a mediados de la década pasada luego del procesamiento del Censo Nacional Económico del 2004 (Fuente UNLP y CFI).

¹³ Esto es casi el 100% de parques con {as de 50 empresas radicadas. Fuera del análisis quedaron el Parque Industrial de Tandil (Provincia de Buenos Aires) que tiene 55 empresas y el Parque Industrial La Victoria (Venado Tuerto, Santa Fe) que tiene 67 empresas radicadas. Estos respondieron la encuesta después que el procesamiento de información haya comenzado

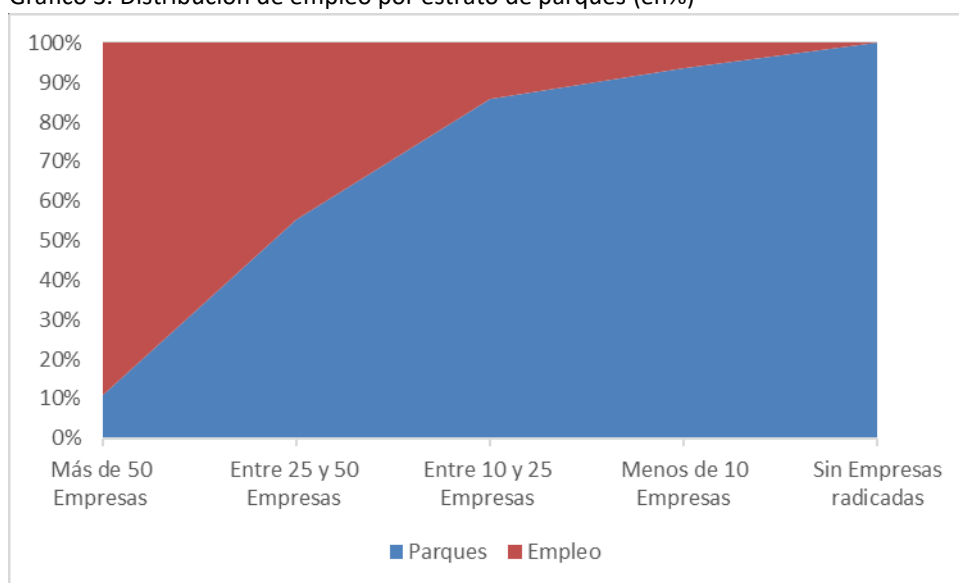
Cuadro 7. Cantidad de parques industriales, empresas radicadas y personal ocupado por rango de empresas radicadas.

| Rango por número de empresas radicadas | Parques Industriales | % del total | Empresas radicadas | % del total | Personal ocupado | % del total |
|--|----------------------|-------------|--------------------|-------------|------------------|-------------|
| Más de 50 Empresas | 31 | 11,9% | 2.717 | 51,9% | 69.069 | 56,1% |
| Entre 25 y 50 Empresas | 36 | 13,8% | 1.334 | 25,5% | 34.442 | 28,0% |
| Entre 10 y 25 Empresas | 50 | 19,2% | 867 | 16,5% | 13.524 | 11,0% |
| Menos de 10 Empresas | 79 | 30,3% | 322 | 6,1% | 6.189 | 5,0% |
| Sin Empresas radicadas | 65 | 24,9% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| Total | 261 | 100% | 5.240 | 100% | 123.224 | 100% |

Fuente: Elaboración propia en base a EDPldeA (2016)

La concentración del empleo en los diferentes estratos de parque también se puede observar en el siguiente gráfico que asemeja a una curva de Lorenz.

Gráfico 3. Distribución de empleo por estrato de parques (en%)



Fuente: Elaboración propia en base a EDPldeA (2016)

A nivel regional la concentración es aún más marcada en Cuyo y Patagonia donde los 4 y 8 parques con más de 50 empresas albergan el 73% y 63% del total de empresas parquizadas. Por su parte, en el NEA las empresas y el empleo se encuentran distribuidas de modo más parejo entre los estratos.

Cuadro 8. Parques industriales, empresas radicadas y personal ocupado por rango de empresas radicadas en porcentajes del total según región.

| Rango por número de empresas radicadas | Parques industriales | | | | | |
|--|----------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | Centro | Cuyo | NEA | NOA | Patagonia | Total |
| Más de 50 Empresas | 9,9% | 21,1% | 4,3% | 13,3% | 19,0% | 11,9% |
| Entre 25 y 50 Empresas | 12,3% | 10,5% | 17,4% | 20,0% | 16,7% | 13,8% |
| Entre 10 y 25 Empresas | 23,5% | 15,8% | 13,0% | 13,3% | 9,5% | 19,2% |
| Menos de 10 Empresas | 30,9% | 26,3% | 43,5% | 26,7% | 23,8% | 30,3% |
| Sin Empresas radicadas | 23,5% | 26,3% | 21,7% | 26,7% | 31,0% | 24,9% |
| Total (en % del total) | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Total | 162 | 19 | 23 | 15 | 42 | 261 |

Fuente: Elaboración propia en base a EDPIdeA (2016)

| Rango por número de empresas radicadas | Empresas radicadas | | | | | |
|--|--------------------|-------------|-------------|-------------|--------------|--------------|
| | Centro | Cuyo | NEA | NOA | Patagonia | Total |
| Más de 50 Empresas | 46,2% | 73,3% | 38,6% | 48,8% | 63,4% | 51,9% |
| Entre 25 y 50 Empresas | 24,4% | 16,1% | 37,2% | 35,5% | 25,9% | 25,5% |
| Entre 10 y 25 Empresas | 22,2% | 7,4% | 13,2% | 13,0% | 6,5% | 16,5% |
| Menos de 10 Empresas | 7,1% | 3,1% | 11,0% | 2,7% | 4,2% | 6,1% |
| Sin Empresas radicadas | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Total (en % del total) | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Total | 3.021 | 514 | 363 | 330 | 1.012 | 5.240 |

Fuente: Elaboración propia en base a EDPIdeA (2016)

| Rango por número de empresas radicadas | Personal Ocupado | | | | | |
|--|------------------|---------------|--------------|---------------|---------------|----------------|
| | Centro | Cuyo | NEA | NOA | Patagonia | Total |
| Más de 50 Empresas | 51,4% | 88,9% | 12,6% | 61,1% | 56,4% | 56,1% |
| Entre 25 y 50 Empresas | 29,5% | 6,1% | 56,3% | 30,4% | 29,8% | 28,0% |
| Entre 10 y 25 Empresas | 15,0% | 3,7% | 16,9% | 5,8% | 4,7% | 11,0% |
| Menos de 10 Empresas | 4,1% | 1,0% | 14,2% | 2,7% | 9,1% | 5,0% |
| Sin Empresas radicadas | 0,0% | 0,4% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Total (en % del total) | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Total | 71.289 | 12.801 | 3.341 | 10.429 | 25.364 | 123.224 |

Fuente: Elaboración propia en base a EDPIdeA (2016)

Estas categorías, junto a la estratificación por porcentaje de la superficie ocupada que se verá más adelante, son particularmente útiles para identificar parques con diferentes problemáticas y por ende diferentes necesidades de asistencia. Así, mientras un parque vacío requerirá de acciones para lograr una primera radicación, muy posiblemente infraestructura básica, para el caso de los parques grandes y consolidados se podría afirmar que la infraestructura básica está disponible, y las necesidades están asociadas a servicios e infraestructura más avanzados.

En lo que respecta a la especialización sectorial, se advierte que los parques son fundamentalmente multisector. Hay apenas 22 parques con empresas que pertenecen a un sector único abarcando 181 empresas y poco más de 3.200 empleos. Los sectores que más se repiten son alimentos (13 parques) y construcción y materiales para la construcción (4 parques¹⁴). El resto de los parques muestran una elevada heterogeneidad sectorial en donde se advierte que los 90 parques con empresas de más de 5 sectores diferentes o más explican el 70% de las empresas y del empleo¹⁵.

¹⁴ Estos últimos cuatro parques son de reciente creación y son de sector único porque cuentan con tan solo una empresa tres de ellos y 2 empresas el restante. (El Dorado Misiones, Parque Industrial y de Servicio de Gualeguay, Área Industrial San José Sr. Juan Bell y Parque Industrial La Para

¹⁵ La encuesta solicitaba que se indiquen los sectores económicos con al menos una empresa radcada en el parque. De este modo, la multisectorialidad no diferencia por cantidad de empresas por sector así es que un parque con cinco empresas en cinco sectores diferentes está catalogado del mismo modo que un parque con 100 empresas de las cuales 96 son de un sector y los cuatro restantes a cuatro sectores diferentes.

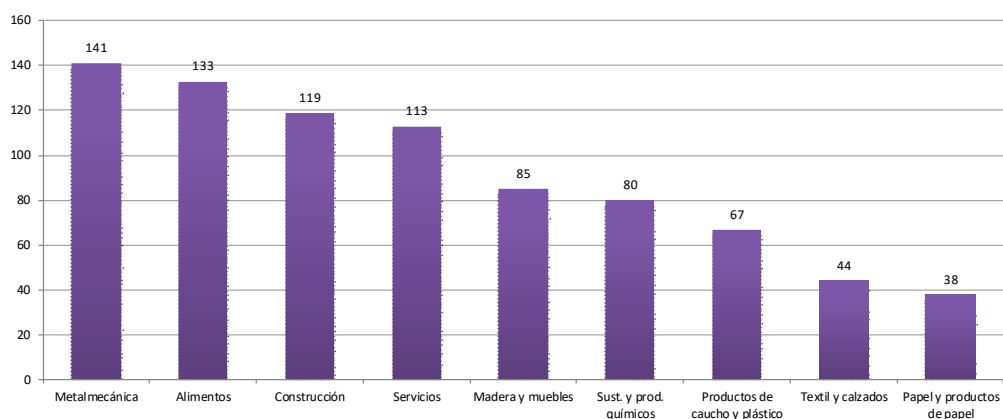
Cuadro 9. Cantidad de parques industriales, empresas radicadas y personal ocupado por rango de cantidad de sectores.

| Cantidad de sectores | Parques Industriales | % del total | Empresas radicadas | % del total | Personal ocupado | % del total |
|------------------------|----------------------|-------------|--------------------|-------------|------------------|-------------|
| Entre 8 y 10 Sectores | 18 | 6,9% | 1.374 | 26,2% | 52.946 | 43,0% |
| Entre 5 y 7 Sectores | 72 | 27,6% | 2.412 | 46,0% | 41.233 | 33,5% |
| Entre 2 y 4 Sectores | 84 | 32,2% | 1.273 | 24,3% | 25.972 | 21,1% |
| Un sector de actividad | 22 | 8,4% | 181 | 3,5% | 3.073 | 2,5% |
| No tiene Empresas | 65 | 24,9% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| Total | 261 | 100% | 5.240 | 100% | 123.224 | 100% |

Fuente: Elaboración propia en base a EDPIdeA (2016)

En el gráfico siguiente se muestra el ranking de los sectores económicos con más presencia en los parques. Del mismo se desprende que hay cuatro sectores (metalmecánica, alimentos, construcción y servicios) presentes en más de 100 parques industriales. Si se deducen los parques sin empresas (65) esto significa que hay empresas de estos cuatro sectores en más de la mitad de los parques industriales. Durante las entrevistas se pudo advertir que el tipo de actividad que se puede desarrollar en un parque generalmente está definido en el reglamento interno de los mismos. En algunos parques no está habilitada la posibilidad de instalar actividades netamente comerciales para no desvirtuar el espíritu del parque pudiendo esto repercutir en el número de empresas radicadas. La comisión que lleva adelante la gestión puede operar como elemento de asegurar la calidad y pertinencia de los proyectos sobre todo en los casos que el valor de los terrenos está muy por debajo del valor de mercado pudiendo atraer interesados en hacer un negocio inmobiliario. También relacionado a esto está las actividades contaminantes sobre las cuales surgen dos cuestiones que se complementan. Por un lado, estas actividades parecen preferir no instalarse en un parque debido a que perciben que los controles en el mismo son más estrictos y frecuentes; y por el otro tanto la comunidad empresaria residente, como las comisiones de gestión no está muy abierta a recibir este tipo de firmas.

Gráfico 4. Número de parques con al menos una empresa del sector radicada



Fuente: Elaboración propia en base a EDPIdeA (2016)

El año de creación de los parques está referido al momento en que el mismo se formaliza como tal mediante una norma específica. Es por eso que, a pesar que a mediados del siglo pasado existían zonas con aglomeración industrial de hecho, la primera ‘oleada’ de parques se crea en la década del 70 (cuadro 10). Es interesante notar que durante los últimos 30 años del siglo XX se formaron alrededor de 30 parques por década. Del año 2000 para acá se produjo un crecimiento sustantivo de parques que coincide con un período de dinamismo industrial, así como con políticas de fomento que incluyen no solo la implementación del PNDPI sino también cambios en los marcos normativos provinciales producidos en la mayoría de las provincias durante ese período (ver en recuadro 1 los años de las leyes y decretos).

Cuadro 10. Cantidad de parques industriales, empresas radicadas y personal ocupado por período de creación

| Etapa de creación | Parques Industriales | % del total | Empresas radicadas | % del total | Personal ocupado | % del total |
|---------------------------|----------------------|-------------|--------------------|-------------|------------------|-------------|
| Antes de la década del 70 | 5 | 1,9% | 165 | 3,1% | 4.856 | 3,9% |
| Década del 70 | 35 | 13,4% | 1.733 | 33,1% | 49.585 | 40,2% |
| Década del 80 | 32 | 12,3% | 910 | 17,4% | 14.132 | 11,5% |
| Década del 90 | 37 | 14,2% | 1.165 | 22,2% | 26.139 | 21,2% |
| Año 2000 o más | 152 | 58,2% | 1.267 | 24,2% | 28.512 | 23,1% |
| Total | 261 | 100% | 5.240 | 100% | 123.224 | 100% |

Fuente: Elaboración propia en base a EDPIdeA (2016)

Finalmente es posible dimensionar económicamente a los parques de acuerdo a su estado frente al RENPI (Cuadro 11). Los datos muestran que más del 60% de los parques encuestados están inscriptos y estos explican alrededor de tres cuartas partes de las empresas y del empleo. Esto indica que la porción más relevante desde el punto de vista económico tiene el certificado del RENPI. Asimismo, poco más de medio centenar de parques iniciaron los trámites de inscripción y tan solo el 17% de parques no tienen trámite iniciado.

Cuadro 11. Cantidad de parques industriales, empresas radicadas y personal ocupado según situación ante el RENPI

| Situación ante el RENPI | Parques Industriales | % del total | Empresas radicadas | % del total | Personal ocupado | % del total |
|-------------------------|----------------------|-------------|--------------------|-------------|------------------|-------------|
| Inscripto | 164 | 62,8% | 3.799 | 72,5% | 92.988 | 75,5% |
| En trámite | 53 | 20,3% | 701 | 13,4% | 12.716 | 10,3% |
| Sin trámite | 44 | 16,9% | 740 | 14,1% | 17.520 | 14,2% |
| Total | 261 | 100% | 5.240 | 100% | 123.224 | 100% |

Fuente: Elaboración propia en base a EDPIdeA (2016) y PNDPI (2016)

A modo de resumen, es posible afirmar que existe una elevada concentración de las variables económicas relevadas (empresas y personal ocupado) en un número reducido de parques industriales (alrededor de 60). Las firmas y el empleo están en parques multisectoriales, de gestión pública, localizados en la región Centro del país, con más de 25 empresas radicadas y que cuentan con el certificado del RENPI. En contraste con esto, hay 65 parques que aún no tienen empresas radicadas y por ende personal ocupado. Si bien en algunos casos se trata de parques de reciente creación por lo que hace falta tiempo para que comiencen a recibir inversiones privadas, en otros casos las razones de la no radicación no están tan claras y se buscará avanzar en su conocimiento en las próximas secciones. Entre estos dos grupos de

parques grandes y consolidados por un lado y parques vacíos por el otro, hay un grupo de tamaño intermedio en términos de cantidad de empresas más heterogéneo en cuanto a tipo de gestión, localización, especialización sectorial.

4.3. Dimensión Espacial

En esta sección se analiza la dimensión espacial de los parques. Para eso se tienen en cuenta las superficies utilizables, ocupadas y disponibles medidas en hectáreas. A diferencia del número de parcelas, que pueden tener una superficie diferente según el parque, la utilización de las hectáreas como unidad de medida facilita la comparación entre parques. Las superficies consultadas fueron

1. **Superficie total:** Definida como el área total que cubre el parque. Esto incluye tanto las áreas verdes, calles, zonas no aptas para uso económico, etc. como así también las áreas destinadas para uso de las empresas.
2. **Superficie utilizable** por empresas: Refiere solo a la porción utilizable potencialmente para la radicación de empresas.
3. **Superficie ocupada** por empresas: Refiere a la porción que en la actualidad está efectivamente ocupada por empresas.

La cifra de superficie utilizable informada debe incluir tanto la superficie ya ocupada por empresas como la disponible para futura radicación. De este modo, por definición la superficie total debe ser siempre mayor a la superficie utilizable y está última mayor a la efectivamente ocupada por empresas.¹⁶

A nivel agregado, los parques de la muestra abarcan una superficie total de 19.509 hectáreas de las cuales 12.761 son utilizables para radicación de empresas. La diferencia entre una superficie y la otra son las áreas verdes, espacios comunes como salones de usos múltiples, administración y zonas no productivas.¹⁷ Esto implica que dos tercios de la superficie total es la que puede recibir efectivamente empresas y el tamaño medio es casi 50 hectáreas utilizable por parque. Ahora bien, de esas casi 13 mil hectáreas el 50% es el que está ocupado por las más de 5.000 empresas radicadas a razón de 1,3 has por empresa promedio (1,7 hectáreas en el caso de los privados). De este modo, es posible afirmar que la superficie disponible en los parques sería suficiente para albergar el doble de la cantidad de empresas que contiene en la actualidad. Sin embargo, tal como se verá más adelante, es necesario conocer en profundidad el estado de la infraestructura ofrecida en esos espacios, así como su localización.

¹⁶ En unos pocos casos las superficies informadas fueron inconsistentes con este criterio (la superficie efectivamente ocupada por empresas informada era mayor a la utilizable) por lo que hubo que recontactar a esos parques para corregir los datos. Aun así, quedaron 8 parques sin datos de superficie analizable.

¹⁷ A modo de ejemplo dentro del área del Parque Industrial de Salta hay un cerro donde no es posible radicar industrias. Dentro del predio donde está el SIP de Almirante Brown hay un barrio donde viven cerca de 250 familias y funciona una escuela. En otros casos hay ríos o restricciones de construcción por diferentes motivos.

Cuadro 12. Cantidad de has utilizable, ocupada y disponibles en parques según tipo de gestión

| Tipo de Gestión | Superficies (en hectáreas) | | | Tamaño medio (ha Ut. / parques) | Tamaño medio (ha Oc. / empresas) |
|-----------------|----------------------------|--------------|--------------|---------------------------------------|--|
| | Utilizable | Ocupada | Disponible | | |
| Público | 8.084 | 4.103 | 3.981 | 47 | 1,3 |
| Mixto | 2.716 | 1.518 | 1.187 | 51 | 1,1 |
| Privado | 1.961 | 1.025 | 936 | 53 | 1,7 |
| Total | 12.761 | 6.646 | 6.104 | 49 | 1,3 |

Fuente: Elaboración propia en base a EDPIdeA (2016)

La distribución regional de la superficie asignada a parques es también desigual. En este caso la región Centro detenta más del 50% de la superficie utilizable y ya ocupada por empresas y un tamaño medio de los parques de 41 has utilizables para la radicación. Las regiones de Cuyo y NOA tienen los tamaños medios de parque más grandes, por encima de las 70 has, y en ambos casos la superficie promedio por empresa también es mayor (cuadro 12). Respecto a las hectáreas disponibles para radicaciones futuras, se advierte que el 46% de las mismas están en la región Centro y 28% en la Patagonia explicando ambas regiones las tres cuartas partes de la superficie por ocupar (Gráfico 5). Los hallazgos parecen indicar que las empresas de menor porte tienen menor capacidad de mudarse a parques. Si se toma el promedio nacional de 1,3 hectáreas, son 13 mil metros cuadrados por establecimiento, cuando las PyMEs usan habitualmente entre 1.500 y 4.000 habitualmente. Esto muestra la sobre representación de empresas medianas y grandes en parques, más allá de que algunos pueden tener un terreno más grande del que efectivamente usan.¹⁸

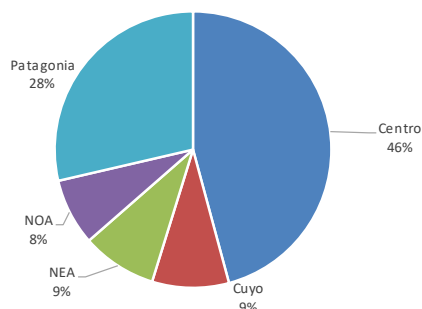
Cuadro 13. Cantidad de has utilizable, ocupada y disponibles en parques según región

| Región | Superficies (en hectáreas) | | | Tamaño medio (ha Ut. / parques) | Tamaño medio (ha Oc. / empresas) |
|--------------|----------------------------|--------------|--------------|---------------------------------------|--|
| | Utilizable | Ocupada | Disponible | | |
| Centro | 6.698 | 3.891 | 2.796 | 41 | 1,3 |
| Cuyo | 1.376 | 828 | 548 | 72 | 1,6 |
| NEA | 839 | 303 | 536 | 36 | 0,8 |
| NOA | 1.110 | 634 | 476 | 74 | 1,9 |
| Patagonia | 2.738 | 990 | 1.748 | 65 | 1,0 |
| Total | 12.761 | 6.646 | 6.104 | 49 | 1,3 |

Fuente: Elaboración propia en base a EDPIdeA (2016)

¹⁸ No es esperable que las empresas sobredimensionen un terreno en más del 100% de lo que necesita para crecer.

Gráfico 5. Hectáreas disponibles para futuras radicaciones industriales por región (en % del total)



Fuente: Elaboración propia en base a EDPldeA (2016)

Los parques con mayor cantidad de empresas radicadas también son los de mayor superficie. Es evidente que la cantidad de empresas está asociada a la superficie. Así es que el tamaño medio de los 31 parques con más de 50 empresas asciende a casi 130 has utilizables en donde los parques del NOA y Cuyo son en promedio más grandes (poco más de 170has). El tamaño de los parques que tienen entre 25 y 50 empresas son casi la mitad exacta de tamaño en el total país (65 has). Por último, tanto los parques vacíos como los que tienen menos de 10 empresas tienen un tamaño promedio de 30 has (Cuyo y NEA más pequeños). Como era de esperar el espacio disponible está fuertemente concentrado en los parques con baja ocupación. Así es que más del 60% de las hectáreas aún no ocupadas están en los parques vacíos o con menos de 10 empresas radicadas (gráfico 6). Tal como se mencionó antes habrá que ver en qué medida están las condiciones dadas (infraestructura, servicios, proximidad de mercados) para que haya instalación industrial en esos predios o si la alta disponibilidad justamente está explicada por la ausencia de los mismos.

Cuadro 14. Cantidad de has utilizable, ocupada y disponibles en parques según región

| Centro | | | | | |
|-----------------------------------|----------------------------|--------------|--------------|---------------------------------|---------------------------------|
| Tamaño (por cantidad de empresas) | Superficies (en hectáreas) | | | Tamaño medio (ha Ut. / parques) | Tamaño medio (ha Oc./ empresas) |
| | Utilizable | Ocupada | Disponible | | |
| Más de 50 Empresas | 2.201 | 1.535 | 666 | 138 | 1,1 |
| Entre 25 y 50 Empresas | 1.346 | 1.231 | 115 | 67 | 1,7 |
| Entre 10 y 25 Empresas | 1.200 | 717 | 472 | 32 | 1,1 |
| Menos de 10 Empresas | 707 | 408 | 299 | 14 | 1,9 |
| Sin Empresas radicadas | 1.244 | 0 | 1.244 | 33 | - |
| Total | 6.698 | 3.891 | 2.796 | 41 | 1,3 |

| Cuyo | | | | | |
|-----------------------------------|----------------------------|------------|------------|---------------------------------|---------------------------------|
| Tamaño (por cantidad de empresas) | Superficies (en hectáreas) | | | Tamaño medio (ha Ut. / parques) | Tamaño medio (ha Oc./ empresas) |
| | Utilizable | Ocupada | Disponible | | |
| Más de 50 Empresas | 702 | 568 | 134 | 176 | 1,5 |
| Entre 25 y 50 Empresas | 94 | 86 | 8 | 47 | 1,0 |
| Entre 10 y 25 Empresas | 354 | 162 | 192 | 118 | 4,3 |
| Menos de 10 Empresas | 155 | 12 | 143 | 31 | 0,8 |
| Sin Empresas radicadas | 71 | 0 | 71 | 14 | - |
| Total | 1.376 | 828 | 548 | 72 | 1,6 |

| NEA | | | | | |
|-----------------------------------|----------------------------|------------|------------|---------------------------------|---------------------------------|
| Tamaño (por cantidad de empresas) | Superficies (en hectáreas) | | | Tamaño medio (ha Ut. / parques) | Tamaño medio (ha Oc./ empresas) |
| | Utilizable | Ocupada | Disponible | | |
| Más de 50 Empresas | 32 | 32 | 0 | 32 | 0,2 |
| Entre 25 y 50 Empresas | 188 | 163 | 25 | 47 | 1,2 |
| Entre 10 y 25 Empresas | 66 | 49 | 17 | 22 | 1,0 |
| Menos de 10 Empresas | 429 | 59 | 370 | 43 | 1,5 |
| Sin Empresas radicadas | 124 | 0 | 124 | 25 | - |
| Total | 839 | 303 | 536 | 36 | 0,8 |

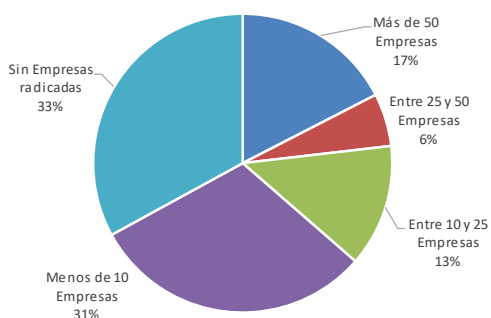
| NOA | | | | | |
|-----------------------------------|----------------------------|------------|------------|---------------------------------|---------------------------------|
| Tamaño (por cantidad de empresas) | Superficies (en hectáreas) | | | Tamaño medio (ha Ut. / parques) | Tamaño medio (ha Oc./ empresas) |
| | Utilizable | Ocupada | Disponible | | |
| Más de 50 Empresas | 353 | 265 | 88 | 177 | 1,6 |
| Entre 25 y 50 Empresas | 400 | 279 | 121 | 133 | 2,4 |
| Entre 10 y 25 Empresas | 126 | 43 | 83 | 63 | 1,0 |
| Menos de 10 Empresas | 151 | 47 | 104 | 38 | 5,2 |
| Sin Empresas radicadas | 80 | 0 | 80 | 20 | - |
| Total | 1.110 | 634 | 476 | 74 | 1,9 |

| Patagonia | | | | | |
|-----------------------------------|----------------------------|------------|--------------|---------------------------------|---------------------------------|
| Tamaño (por cantidad de empresas) | Superficies (en hectáreas) | | | Tamaño medio (ha Ut. / parques) | Tamaño medio (ha Oc./ empresas) |
| | Utilizable | Ocupada | Disponible | | |
| Más de 50 Empresas | 683 | 506 | 177 | 85 | 0,8 |
| Entre 25 y 50 Empresas | 323 | 243 | 80 | 46 | 0,9 |
| Entre 10 y 25 Empresas | 150 | 105 | 45 | 38 | 1,6 |
| Menos de 10 Empresas | 986 | 136 | 850 | 99 | 3,2 |
| Sin Empresas radicadas | 596 | 0 | 596 | 46 | - |
| Total | 2.738 | 990 | 1.748 | 65 | 1,0 |

| Total país | | | | | |
|-----------------------------------|----------------------------|--------------|--------------|---------------------------------|---------------------------------|
| Tamaño (por cantidad de empresas) | Superficies (en hectáreas) | | | Tamaño medio (ha Ut. / parques) | Tamaño medio (ha Oc./ empresas) |
| | Utilizable | Ocupada | Disponible | | |
| Más de 50 Empresas | 3.971 | 2.906 | 1.065 | 128 | 1,1 |
| Entre 25 y 50 Empresas | 2.351 | 2.002 | 349 | 65 | 1,5 |
| Entre 10 y 25 Empresas | 1.896 | 1.076 | 809 | 38 | 1,2 |
| Menos de 10 Empresas | 2.428 | 662 | 1.766 | 31 | 2,1 |
| Sin Empresas radicadas | 2.115 | 0 | 2.115 | 33 | - |
| Total | 12.761 | 6.646 | 6.104 | 49 | 1,3 |

Fuente: Elaboración propia en base a EDPIdA (2016)

Gráfico 6. Hectáreas disponibles para futuras radicaciones industriales por tamaño de parques según el número de empresas radicadas (en % del total)



Fuente: Elaboración propia en base a EDPIdeA (2016)

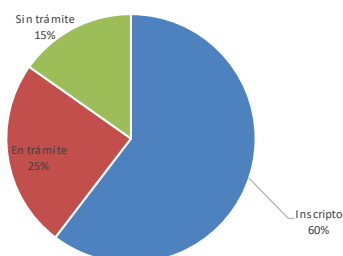
Las superficies de acuerdo al estado de los parques frente al RENPI muestran que los tamaños medios no difieren sustantivamente. Se observa que los parques inscriptos son levemente más grandes que el promedio para el total de parques y el tamaño medio por empresa también es similar donde en promedio las empresas usan 1,1 has a 1,5 has. Respecto a la has disponibles más del 60% están en parques que ya han sido inscriptos en el RENPI (gráfico 7)

Cuadro 15. Cantidad de has utilizable, ocupada y disponibles en parques según estado ante el RENPI

| Estado ante el RENPI | Superficies (en hectáreas) | | | Tamaño medio (ha Ut. / parques) | Tamaño medio (ha Oc./ empresas) |
|----------------------|----------------------------|--------------|--------------|---------------------------------|---------------------------------|
| | Utilizable | Ocupada | Disponible | | |
| Inscripto | 8.423 | 4.727 | 3.685 | 51 | 1,2 |
| En trámite | 2.285 | 795 | 1.490 | 43 | 1,1 |
| Sin trámite | 2.053 | 1.124 | 929 | 47 | 1,5 |
| Total | 12.761 | 6.646 | 6.104 | 49 | 1,3 |

Fuente: Elaboración propia en base a EDPIdeA (2016)

Gráfico 7. Hectáreas disponibles para futuras radicaciones industriales según estado del parque ante el RENPI (en % del total)



Fuente: Elaboración propia en base a EDPIdeA (2016)

Finalmente, las superficies permiten estimar cuan completos están los parques a través de la tasa de ocupación. La misma se calcula por medio del cociente entre superficie ocupada y superficie utilizable. Un parque vacío tiene una tasa del 0% y uno totalmente completo una tasa del 100%. Este análisis complementa lo realizado por estrato de cantidad de empresas (cuadro 8) dado que se busca cuantificar cuan ocupados están los parques en función de su potencial. Así, un parque de baja superficie puede tener un número de empresas reducido y aun así estar casi completo. De modo contrario, existe la posibilidad que un parque de gran envergadura que tiene numerosas empresas radicadas pueda tener todavía una porción de la superficie disponible elevada.

En el cuadro 16 se presentan los datos de cantidad de parques, empresas y personal ocupado de acuerdo a cinco estratos de porcentaje de ocupación. Del mismo se desprende que hay 88 parques con más de tres cuartas partes de la superficie utilizable ocupada que explican el 64% de las empresas radicadas y 72% del empleo. Si a este grupo se le suma el de ocupación media-alta explican en conjunto alrededor del 80% de las empresas y del empleo. En contra partida los parques de ocupación media baja y baja asciende a 67 parques con el 18% de las empresas y tan solo el 12% del empleo. Se completa el panorama con 65 parques cuya tasa de ocupación cero y por tanto tienen todo disponible.¹⁹

¹⁹ En el Anexo IV se puede acceder al listado completo de parques encuestados por localización geográfica, tipo de gestión y tasa de ocupación.

Cuadro 16. Cantidad de parques industriales, empresas radicadas y personal ocupado por tasa de ocupación en total país

| Centro | | | | | | |
|-------------------------|----------------------|-------------|--------------------|-------------|------------------|-------------|
| Tasa de ocupación | Parques Industriales | % del total | Empresas radicadas | % del total | Personal ocupado | % del total |
| Alta (mayor al 75%) | 60 | 37% | 2.163 | 72% | 56.092 | 79% |
| Media-Alta (50% y 75%) | 22 | 14% | 276 | 9% | 3.537 | 5% |
| Media-Baja (25% y 50%) | 21 | 13% | 318 | 11% | 4.622 | 6% |
| Baja (menor al 25%) | 16 | 10% | 177 | 6% | 4.477 | 6% |
| No tiene Empresas (0%) | 38 | 23% | 0 | 0% | 0 | 0% |
| sin datos | 5 | 3% | 87 | 3% | 2.561 | 4% |
| Total | 162 | 100% | 3.021 | 100% | 71.289 | 100% |

| Cuyo | | | | | | |
|-------------------------|----------------------|-------------|--------------------|-------------|------------------|-------------|
| Tasa de ocupación | Parques Industriales | % del total | Empresas radicadas | % del total | Personal ocupado | % del total |
| Alta (mayor al 75%) | 8 | 42,1% | 345 | 67,1% | 10.540 | 82,3% |
| Media-Alta (50% y 75%) | 1 | 5,3% | 139 | 27,0% | 2.000 | 15,6% |
| Media-Baja (25% y 50%) | 2 | 10,5% | 26 | 5,1% | 209 | 1,6% |
| Baja (menor al 25%) | 3 | 15,8% | 4 | 0,8% | 52 | 0,4% |
| No tiene Empresas (0%) | 5 | 26,3% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| sin datos | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| Total | 19 | 100% | 514 | 100% | 12.801 | 100% |

| NEA | | | | | | |
|-------------------------|----------------------|-------------|--------------------|-------------|------------------|-------------|
| Tasa de ocupación | Parques Industriales | % del total | Empresas radicadas | % del total | Personal ocupado | % del total |
| Alta (mayor al 75%) | 6 | 26,1% | 278 | 76,6% | 2.490 | 74,5% |
| Media-Alta (50% y 75%) | 1 | 4,3% | 34 | 9,4% | 200 | 6,0% |
| Media-Baja (25% y 50%) | 2 | 8,7% | 18 | 5,0% | 305 | 9,1% |
| Baja (menor al 25%) | 9 | 39,1% | 33 | 9,1% | 346 | 10,4% |
| No tiene Empresas (0%) | 5 | 21,7% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| sin datos | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| Total | 23 | 100% | 363 | 100% | 3.341 | 100% |

| NOA | | | | | | |
|-------------------------|----------------------|-------------|--------------------|-------------|------------------|-------------|
| Tasa de ocupación | Parques Industriales | % del total | Empresas radicadas | % del total | Personal ocupado | % del total |
| Alta (mayor al 75%) | 2 | 13,3% | 109 | 33,0% | 4.590 | 44,0% |
| Media-Alta (50% y 75%) | 4 | 26,7% | 174 | 52,7% | 4.973 | 47,7% |
| Media-Baja (25% y 50%) | 3 | 20,0% | 45 | 13,6% | 852 | 8,2% |
| Baja (menor al 25%) | 2 | 13,3% | 2 | 0,6% | 14 | 0,1% |
| No tiene Empresas (0%) | 4 | 26,7% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| sin datos | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| Total | 15 | 100% | 330 | 100% | 10.429 | 100% |

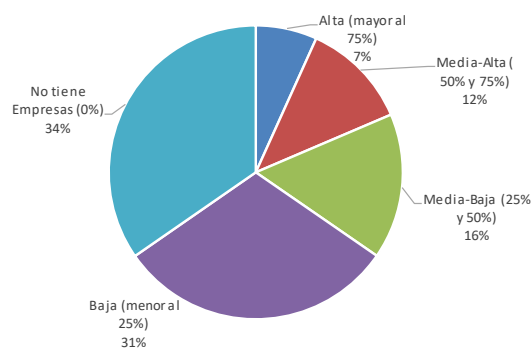
| Patagonia | | | | | | |
|-------------------------|----------------------|-------------|--------------------|-------------|------------------|-------------|
| Tasa de ocupación | Parques Industriales | % del total | Empresas radicadas | % del total | Personal ocupado | % del total |
| Alta (mayor al 75%) | 12 | 28,6% | 457 | 45,2% | 14.917 | 58,8% |
| Media-Alta (50% y 75%) | 5 | 11,9% | 135 | 13,3% | 4.714 | 18,6% |
| Media-Baja (25% y 50%) | 6 | 14,3% | 269 | 26,6% | 1.756 | 6,9% |
| Baja (menor al 25%) | 3 | 7,1% | 68 | 6,7% | 1.827 | 7,2% |
| No tiene Empresas (0%) | 13 | 31,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| sin datos | 3 | 7,1% | 83 | 8,2% | 2.150 | 8,5% |
| Total | 42 | 100% | 1.012 | 100% | 25.364 | 100% |

| Total País | | | | | | |
|-------------------------|----------------------|-------------|--------------------|-------------|------------------|-------------|
| Tasa de ocupación | Parques Industriales | % del total | Empresas radicadas | % del total | Personal ocupado | % del total |
| Alta (mayor al 75%) | 88 | 33,7% | 3.352 | 64,0% | 88.629 | 71,9% |
| Media-Alta (50% y 75%) | 33 | 12,6% | 758 | 14,5% | 15.424 | 12,5% |
| Media-Baja (25% y 50%) | 34 | 13,0% | 676 | 12,9% | 7.744 | 6,3% |
| Baja (menor al 25%) | 33 | 12,6% | 284 | 5,4% | 6.669 | 5,4% |
| No tiene Empresas (0%) | 65 | 24,9% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| sin datos | 8 | 3,1% | 170 | 3,2% | 4.758 | 3,9% |
| Total | 261 | 100% | 5.240 | 100% | 123.224 | 100% |

Fuente: Elaboración propia en base a EDPldeA (2016)

En función de la definición de los estratos por tasa de ocupación es razonable que aquellos parques con mayor ocupación también cuenten con una menor cantidad de hectáreas disponibles. Así los parques en los estratos de ocupación alta y media-alta explican menos del 20% del total del espacio disponible. Por su parte los parques vacíos y de ocupación baja detentan el 65% del espacio disponible. Ahora bien, esto plantea el interrogante acerca de cuán importante es la variedad y calidad de la oferta de servicios e infraestructura de los parques para explicar la ocupación que es abordado más adelante.

Gráfico 8. Hectáreas disponibles para futuras radicaciones industriales según estrato de ocupación (en % del total)



Fuente: Elaboración propia en base a EDPIdeA (2016)

4.3. Infraestructura y servicios

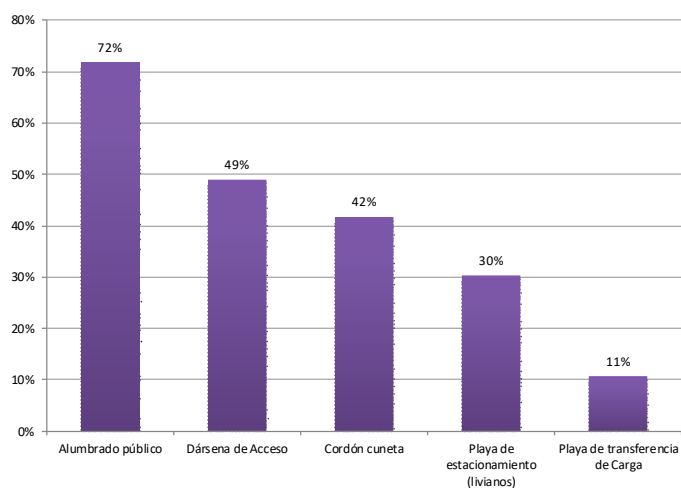
El análisis de la oferta de infraestructura y servicios está organizado de acuerdo a las categorías de infraestructuras definidos en el cuestionario: Vial, desagües, seguridad, servicios complementarios, electricidad, agua, gas y telecomunicaciones. Para las primeras categorías donde se indagó acerca de la existencia o no del servicio en el parque los resultados se presentan del siguiente modo: i) proporción de parques que cuentan con la infraestructura o servicio, ii) cantidad de los servicios con los que cuentan del total posible, iii) se agrupa a los parques de acuerdo a la cantidad de los elementos de cada dimensión de s infraestructura con la que cuentan. A modo de ejemplo, sobre infraestructura vial se les pregunta a los parques sobre cinco cuestiones: Alumbrado público, dársena de acceso, cordón cuneta, playa de estacionamiento y playa de transferencia de cargas. Aquel parque que cuenta con solo dársena de acceso significa que tiene uno solo de los ítems posibles y que está dentro de la categoría baja en infraestructura vial.

4.3.1 Infraestructura vial

Esta infraestructura está referida al tipo de instalaciones que hace más accesible y seguro el movimiento de vehículos desde, hacia y dentro de los parques (principalmente camiones y camionetas). Los resultados muestran que el 72% de los parques cuentan con alumbrado público, el 50% dársena de acceso y 42% cordón cuneta. Si bien la proporción de parques con alumbrado es alta, no se conoce con precisión la calidad del mismo pudiendo haber parques con excelente luminosidad mejorando así la seguridad del transporte con parques con pocas

luminarias. La dársena de acceso y los cordones cunetas, disponibles en menos de la mitad de los parques están asociados a la necesidad de tener una dársena en función del lugar donde se encuentre y a la existencia de calles internas y el material de las calles.

Gráfico 9. Porcentaje de parques de acuerdo a los ítems de infraestructura vial ofrecida



Fuente: Elaboración propia en base a EDPIA (2016)

El cálculo de la cantidad de ítems disponibles en cada parque permite clasificar a los mismos de acuerdo a su disponibilidad²⁰. Los resultados muestran que hay casi 50 parques sin ninguno de los 5 ítems y que casi 40% de los mismos tienen solo uno de los 5. En contraste hay 45 parques (17% del total) con alta disponibilidad vial.

Cuadro 17. Cantidad de parques de acuerdo a la cantidad de ítems de infraestructura vial ofrecidos por región y total país

| Categorías de Infra. vial | Centro | | Cuyo | | NEA | | NOA | | Patagonia | | Total | | |
|---------------------------|---------|------------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|------------|-------------|
| | Parques | % | Parques | % | Parques | % | Parques | % | Parques | % | Parques | % | |
| Baja | 0 | 23 | 14% | 3 | 16% | 5 | 22% | 4 | 27% | 12 | 29% | 47 | 18% |
| | 1 | 25 | 15% | 2 | 11% | 5 | 22% | 4 | 27% | 19 | 45% | 55 | 21% |
| Media | 2 | 38 | 23% | 7 | 37% | 4 | 17% | 3 | 20% | 7 | 17% | 59 | 23% |
| | 3 | 43 | 27% | 4 | 21% | 4 | 17% | | 0% | 4 | 10% | 55 | 21% |
| Alta | 4 | 23 | 14% | 3 | 16% | 4 | 17% | 2 | 13% | | 0% | 32 | 12% |
| | 5 | 10 | 6% | | 0% | 1 | 4% | 2 | 13% | | 0% | 13 | 5% |
| Total | | 162 | 100% | 19 | 100% | 23 | 100% | 15 | 100% | 42 | 100% | 261 | 100% |

Fuente: Elaboración propia en base a EDPIdeA (2016)

La disponibilidad de la infraestructura vial en cada uno de los estratos de parques por tasa de ocupación destaca que casi dos tercios de los parques sin empresas entran en la categoría de infraestructura vial baja y por el contrario dentro de los parques con alta ocupación tan solo el 20% está dentro de la categoría baja y dos tercios en la media.

²⁰ Se considera Alta a los parques que cuentan con 4 y 5, Media 2 y 3 y Baja 0 y 1 ítems.

Cuadro 18. Cantidad de parques de acuerdo a la cantidad de ítems de infraestructura vial ofrecidos por tasa de ocupación

| Tasa de ocupación | Infraestructura Vial | | | Total |
|------------------------|----------------------|------------|------------|-------------|
| | Alta | Media | Baja | |
| Alta (mayor al 75%) | 16% | 64% | 20% | 100% |
| Media-Alta (50% y 75%) | 15% | 45% | 39% | 100% |
| Media-Baja (25% y 50%) | 18% | 50% | 32% | 100% |
| Baja (menor al 25%) | 24% | 36% | 39% | 100% |
| No tiene Empresas (0%) | 18% | 17% | 65% | 100% |
| sin datos | 0% | 38% | 63% | 100% |
| Total | 17% | 44% | 39% | 100% |

Fuente: Elaboración propia en base a EDPIdeA (2016)

Adicionalmente, se indagó acerca del material de las calles internas como indicador de la facilidad para acceder y transitar por el parque, fundamentalmente en días de lluvia, así como la posibilidad de radicar empresas que requieren calles de pavimento dado que las de tierra generar partículas en suspensión que pueden perjudicar o directamente impedir a sus procesos productivos. Por otra parte, genera costos por la necesidad de regar las calles internas como en Urdinarrain donde riegan hasta dos veces por día en algunos meses del año. Al respecto se observa que muy pocos parques no cuentan con calles internas y que la distribución en pavimento, ripio y tierra es bastante similar. Incluso, varios de los parques en la categoría otros cuentan con alguna combinación de los materiales anteriores (pavimento y ripio, pavimento y tierra y tierra y ripio).

Cuadro 19. Cantidad de parques de acuerdo al material de las calles internas

| Tipo de calles internas | Centro | | Cuyo | | NEA | | NOA | | Patagonia | | Total país | |
|-------------------------|------------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|------------|-------------|
| | Parques | % | Parques | % | Parques | % | Parques | % | Parques | % | Parques | % |
| Pavimento | 54 | 33,3% | 4 | 21,1% | 3 | 13,0% | 3 | 20,0% | 1 | 2,4% | 65 | 24,9% |
| Ripio | 33 | 20,4% | 8 | 42,1% | 8 | 34,8% | 6 | 40,0% | 18 | 42,9% | 73 | 28,0% |
| Tierra | 40 | 24,7% | 2 | 10,5% | 5 | 21,7% | 4 | 26,7% | 15 | 35,7% | 66 | 25,3% |
| Otro | 21 | 13,0% | 3 | 15,8% | 6 | 26,1% | | 0,0% | 3 | 7,1% | 33 | 12,6% |
| No hay calles internas | 14 | 8,6% | 2 | 10,5% | 1 | 4,3% | 2 | 13,3% | 5 | 11,9% | 24 | 9,2% |
| Total | 162 | 100% | 19 | 100% | 23 | 100% | 15 | 100% | 42 | 100% | 261 | 100% |

Fuente: Elaboración propia en base a EDPIdeA (2016)

Los caminos y rutas en buenas condiciones son indispensables para el transporte fluido de personas y mercaderías (camiones y camionetas). En este sentido, la ausencia de calles internas hace muy difícil o imposible el tránsito y las calles de tierra lo limitan al buen tiempo dado que los días de lluvia aumenta el riesgo de que se encajen los vehículos. Es por esto que se advierte que los parques con mayor ocupación en términos relativos ofrecen calles con materiales más adecuados para el normal desempeño de actividades económicas (cuadro 19). Así, tres cuartas partes de los parques con mayor ocupación tienen calles de pavimento o ripio (primera fila del cuadro). Esto evidencia que las empresas se instalan dónde ya están estas facilidades o hacen gestiones para que las autoridades locales o del parque las construyan antes de instalarse como condición. En contraste, casi el 30% de los parques sin empresas aún no abierto calles internas y una cuarta parte de los mismos son de tierra.

Cuadro 20. Porcentaje de parques de acuerdo al material de sus calles internas (como % del estrato por tasa de ocupación)

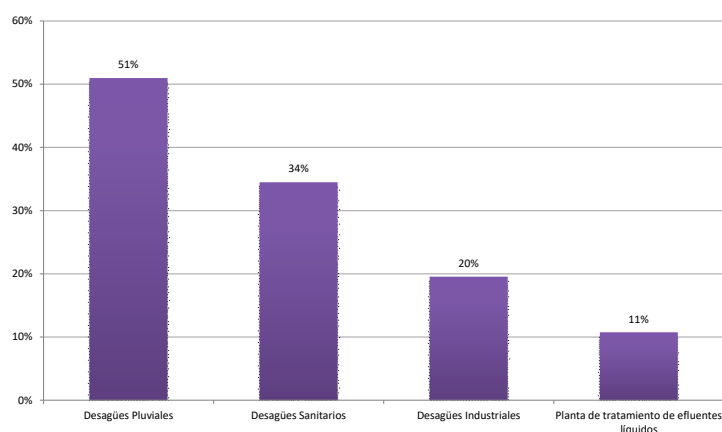
| Tasa de ocupación | Tipo de calles internas | | | | No hay calles internas | Total |
|-------------------------|-------------------------|------------|------------|------------|------------------------|-------------|
| | Pavimento | Ripio | Tierra | Otro | | |
| Alta (mayor al 75%) | 40% | 34% | 15% | 11% | 0% | 100% |
| Media-Alta (50% y 75%) | 15% | 30% | 42% | 9% | 3% | 100% |
| Media-Baja (25% y 50%) | 15% | 35% | 35% | 15% | 0% | 100% |
| Baja (menor al 25%) | 18% | 33% | 24% | 12% | 12% | 100% |
| No tiene Empresas (0%) | 20% | 14% | 25% | 14% | 28% | 100% |
| sin datos | 13% | 13% | 38% | 25% | 13% | 100% |
| Total | 25% | 28% | 25% | 13% | 9% | 100% |

Fuente: Elaboración propia en base a EDPIdeA (2016)

4.3.2 Infraestructura Desagües

La infraestructura sobre los desagües está compuesta por pluviales, sanitarios e industriales. Si bien los dos primeros no tienen directa relación con la actividad productiva son importantes para que no se aneguen los terrenos donde están las empresas (pluviales) y reducir la posibilidad que haya focos infecciosos (sanitarios). Por su parte los desagües industriales permiten volver los desechos de las industrias es (previamente tratados por las firmas individuales y las plantas de efluentes del parque son lugares donde más de una empresa podría tratar sus desechos previos a que sean vertidos a la red de saneamiento o a un curso de agua. La evidencia muestra que este tipo de infraestructura está relativamente poco desarrollada. Poco más de la mitad de los parques tienen desagües pluviales, solo un tercio desagües sanitarios y un 20% desagües industriales. La poca presencia de planta de tratamiento de efluentes tiene que ver con que este tipo de facilidades solo sería útil en parques especializados en un sector donde las firmas vuelquen desechos similares. De lo contrario, es difícil conciliar el tratamiento de una diversidad de desechos en un solo espacio. No queda claro que la falta de desagües sea un problema concreto para la producción en particular los pluviales y los sanitarios teniendo en cuenta que eso dependerá de los volúmenes desechados y la probabilidad de inundación de los terrenos, entre otros factores. En algunas jurisdicciones esta infraestructura es un requisito estipulado en sus marcos normativos. Así en provincias con Ley de Parques desde la década del setenta cuentan con exigencias de desagües pluviales no así industriales/sanitarios y eso también es parte de la explicación de la mayor presencia de los pluviales por encima de los otros desagües.

Gráfico 10. Porcentaje de parques de acuerdo a los ítems de infraestructura de desagües ofrecidos



Fuente: Elaboración propia en base a EDPIA (2016)

La no indispensabilidad de esta infraestructura para la producción se puede observar que 40% de los parques no cuenta con ninguno de los 4 ítems y poco más de una cuarta parte de los mismos cuentan con uno solo de los mismos (Cuadro 21). Al cruzar esta información con los estratos por tasa de ocupación se advierte que no hay grandes diferencias, esto es que los parques más ocupados tienen mejor infraestructura lo que refuerza el argumento que esta infraestructura no es necesariamente crucial para el desenvolvimiento de las firmas.

Cuadro 21. Cantidad de parques de acuerdo al número de ítems de infraestructura de desagües ofrecida

| Categorías de Infra. Desagües | Centro | | Cuyo | | NEA | | NOA | | Patagonia | | Total país | | |
|-------------------------------|------------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|------------|-------------|-------|
| | Parques | % | Parques | % | Parques | % | Parques | % | Parques | % | Parques | % | |
| Baja | 0 | 106 | 40,6% | 11 | 57,9% | 10 | 43,5% | 8 | 53,3% | 28 | 66,7% | 106 | 40,6% |
| | 1 | 68 | 26,1% | 4 | 21,1% | 9 | 39,1% | 4 | 26,7% | 7 | 16,7% | 68 | 26,1% |
| Media | 2 | 44 | 16,9% | 2 | 10,5% | 2 | 8,7% | 3 | 20,0% | 4 | 9,5% | 44 | 16,9% |
| Alta | 3 | 26 | 10,0% | 1 | 5,3% | 2 | 8,7% | 0 | 0,0% | 3 | 7,1% | 26 | 10,0% |
| | 4 | 17 | 6,5% | 1 | 5,3% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 17 | 6,5% |
| Total | 261 | 100% | 19 | 100% | 23 | 100% | 15 | 100% | 42 | 100% | 261 | 100% | |

Fuente: Elaboración propia en base a EDPIdeA (2016)

Cuadro 22. Cantidad de parques de acuerdo a la cantidad de ítems de infraestructura vial ofrecidos por tasa de ocupación

| Tasa de ocupación | Infraestructura Desagües | | | Total |
|-------------------------|--------------------------|------------|------------|-------------|
| | Alta | Media | Baja | |
| Alta (mayor al 75%) | 19% | 27% | 53% | 100% |
| Media-Alta (50% y 75%) | 18% | 15% | 67% | 100% |
| Media-Baja (25% y 50%) | 18% | 12% | 71% | 100% |
| Baja (menor al 25%) | 12% | 15% | 73% | 100% |
| No tiene Empresas (0%) | 15% | 6% | 78% | 100% |
| sin datos | 0% | 25% | 75% | 100% |
| Total | 16% | 17% | 67% | 100% |

Fuente: Elaboración propia en base a EDPIdeA (2016)

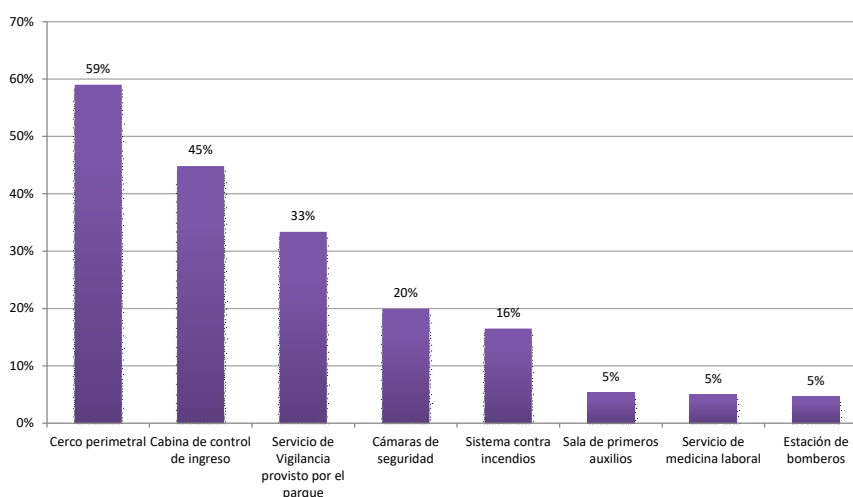
4.3.3 Infraestructura para la seguridad

La seguridad es analizada desde varios ángulos. En primer lugar, la seguridad material y física del parque relacionada a los cuidados contra robos o vandalismos para lo cual se pregunta sobre la existencia de cerco perimetral, cabina de control de ingresos, servicios de vigilancia, cámaras de seguridad. En segundo lugar, la seguridad frente a la prevención y abordaje de siniestros de incendio dado que los mismos pueden tener consecuencias graves sobretodo en parques con industrias que manejan elementos inflamables. En tercer lugar, la seguridad y cuidado de la salud del personal que trabaja en el parque para lo cual se pregunta si funciona una sala de primeros auxilios o si hay un servicio de medicina laboral.

Los resultados muestran que la seguridad material es una inquietud importante de los parques. En su mayoría están cerrados por un cerco perimetral (59% del total), cerca de la mitad tienen una cabina para controlar los ingresos y egresos, un tercio proveen servicio de vigilancia y el 20% ha instalado cámaras de seguridad. El sistema contra incendios y la estación de bomberos, aun cuando además de dar seguridad reducen los costos de los seguros de la totalidad de las firmas instaladas hay una proporción muy baja de parques que cuentan con los mismos. Los servicios

asociados a la prevención y cuidado de la salud también están presentes en un grupo muy reducido de parques.

Gráfico 11. Porcentaje de parques de acuerdo a los ítems de infraestructura para la seguridad ofrecidos



Fuente: Elaboración propia en base a EDPIA (2016)

Resulta necesario aclarar que, si bien los servicios de salud y contra incendios no están presentes *'in situ'*, los parques y sus empresas cuentan con la asistencia de los cuerpos de bomberos y de los hospitales y profesionales médicos de las localidades donde se encuentran. Así es que no el hecho que no estén instalados en el parque no implica la no disponibilidad de atención de primeros auxilios, por ejemplo. Esto explica en parte que la cantidad dos tercios de los parques muestren tener una baja infraestructura de seguridad (hasta dos de los ítems posibles) y menos del 5% de los parques estén en la categoría alta (Cuadro 23). En algunas regiones como el NOA y la Patagonia más del 60% de los parques no cuentan con ninguno de los ítems de seguridad. Esto en parte se explica que la seguridad física y material en esas provincias es un problema de menor gravedad en relación a otras jurisdicciones del país.

Cuadro 23. Cantidad de parques de acuerdo al número de ítems de infraestructura para la seguridad ofrecida

| Categorías de Infra. Seguridad | Centro | | Cuyo | | NEA | | NOA | | Patagonia | | Total país | | |
|--------------------------------|------------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|------------|-------------|-------|
| | Parques | % | Parques | % | Parques | % | Parques | % | Parques | % | Parques | % | |
| Baja | 0 | 27 | 16,7% | 8 | 42,1% | 11 | 47,8% | 9 | 60,0% | 26 | 61,9% | 81 | 31,0% |
| | 1 | 33 | 20,4% | 4 | 21,1% | 2 | 8,7% | 2 | 13,3% | 9 | 21,4% | 50 | 19,2% |
| | 2 | 29 | 17,9% | 2 | 10,5% | 3 | 13,0% | 2 | 13,3% | 5 | 11,9% | 41 | 15,7% |
| Media | 3 | 24 | 14,8% | 4 | 21,1% | 6 | 26,1% | 1 | 6,7% | 1 | 2,4% | 36 | 13,8% |
| | 4 | 25 | 15,4% | 0 | 0,0% | 1 | 4,3% | 1 | 6,7% | 1 | 2,4% | 28 | 10,7% |
| | 5 | 12 | 7,4% | 1 | 5,3% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 13 | 5,0% |
| Alta | 6 | 10 | 6,2% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 10 | 3,8% |
| | 7 | 1 | 0,6% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 1 | 0,4% |
| | 8 | 1 | 0,6% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 1 | 0,4% |
| Total | 162 | 100% | 19 | 100% | 23 | 100% | 15 | 100% | 42 | 100% | 261 | 100% | |

Fuente: Elaboración propia en base a EDPIA (2016)

Esto no muestra diferencias significativas entre los parques con mayores tasas de ocupación. Como prueba de ellos, casi el 60% de los parques con alta ocupación están dentro de la categoría baja infraestructura de seguridad.

Cuadro 24. Cantidad de parques de acuerdo a la cantidad de ítems de infraestructura para la seguridad ofrecidos por tasa de ocupación total país

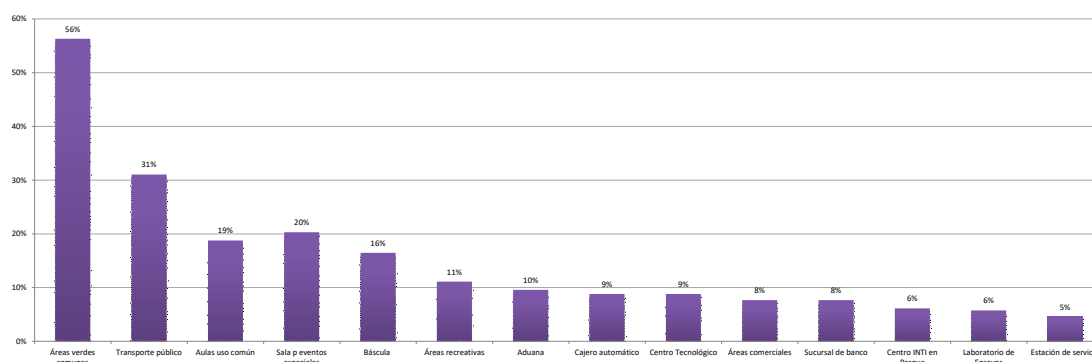
| Tasa de ocupación | Infraestructura Seguridad | | | Total |
|-------------------------|---------------------------|------------|------------|-------------|
| | Alta | Media | Baja | |
| Alta (mayor al 75%) | 8% | 33% | 59% | 100% |
| Media-Alta (50% y 75%) | 0% | 27% | 73% | 100% |
| Media-Baja (25% y 50%) | 6% | 44% | 50% | 100% |
| Baja (menor al 25%) | 3% | 27% | 70% | 100% |
| No tiene Empresas (0%) | 3% | 18% | 78% | 100% |
| sin datos | 0% | 38% | 63% | 100% |
| Total | 5% | 30% | 66% | 100% |

Fuente: Elaboración propia en base a EDPIdeA (2016)

4.3.4 Infraestructura y Servicios complementarios

Este último rubro de infraestructura es el más numeroso y heterogéneo. En el mismo se incluyen servicios tecnológicos, áreas de uso común como aulas o SUM, y actividades comerciales que su cercanía hacen de la actividad industrial más eficiente. Tener una sucursal de banco o cajero no es indispensable pero ciertamente puede hacerle ahorrar tiempo a los empresarios pymes en sus trámites. Igualmente, las empresas del parque podrían acceder a salones de usos generales en las localidades, pero tenerlo cerca y a muy bajo costo sería una ventaja. Asimismo, la existencia de varios de estos servicios como un laboratorio de ensayos o un centro tecnológico estaría reflejando que las empresas tienen actividades cooperativas y aprovechan las sinergias de estar localizadas en el lugar.

Gráfico 12. Porcentaje de parques de acuerdo a los ítems de servicios complementarios ofrecidos



Fuente: Elaboración propia en base a EDPIA (2016)

La disponibilidad de la mayoría de estos servicios es extremadamente baja. Salvo las áreas verdes comunes que es algo vagamente definido y que por otra parte es una obligación, el resto de los servicios están presentes un porcentaje extremadamente bajo de los parques. Si se

agrupan por la cantidad de ítems presentes se advierte que el 80% está en la categoría baja. Asimismo, no hay diferencias según tasas de ocupación (cuadro 24).

Cuadro 25 Cantidad de parques de acuerdo al número de ítems de servicios complementarios ofrecidos

| Categorías de Ss Complementarios | Centro | | Cuyo | | NEA | | NOA | | Patagonia | | Total país | | |
|----------------------------------|------------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|------------|-------------|-------|
| | Parques | % | Parques | % | Parques | % | Parques | % | Parques | % | Parques | % | |
| Baja | 0 | 40 | 24,7% | 5 | 26,3% | 8 | 34,8% | 4 | 26,7% | 20 | 47,6% | 77 | 29,5% |
| | 1 | 42 | 25,9% | 3 | 15,8% | 5 | 21,7% | 2 | 13,3% | 12 | 28,6% | 64 | 24,5% |
| | 2 | 26 | 16,0% | 3 | 15,8% | 3 | 13,0% | 1 | 6,7% | 7 | 16,7% | 40 | 15,3% |
| | 3 | 19 | 11,7% | 3 | 15,8% | 1 | 4,3% | 2 | 13,3% | 2 | 4,8% | 27 | 10,3% |
| Media | 4 | 9 | 5,6% | 0 | 0,0% | 1 | 4,3% | 2 | 13,3% | 1 | 2,4% | 13 | 5,0% |
| | 5 | 7 | 4,3% | 2 | 10,5% | 2 | 8,7% | 1 | 6,7% | 0 | 0,0% | 12 | 4,6% |
| | 6 | 8 | 4,9% | 1 | 5,3% | 0 | 0,0% | 1 | 6,7% | 0 | 0,0% | 10 | 3,8% |
| | 7 | 1 | 0,6% | 1 | 5,3% | 1 | 4,3% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 3 | 1,1% |
| Alta | 8 | 8 | 4,9% | 0 | 0,0% | 1 | 4,3% | 1 | 6,7% | 0 | 0,0% | 10 | 3,8% |
| | 9 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| | 10 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 1 | 4,3% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 1 | 0,4% |
| | 11 | 1 | 0,6% | 1 | 5,3% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 2 | 0,8% |
| | 12 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 1 | 6,7% | 0 | 0,0% | 1 | 0,4% |
| | 13 | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| | 14 | 1 | 0,6% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 1 | 0,4% |
| Total | 162 | 100% | 19 | 100% | 23 | 100% | 15 | 100% | 42 | 100% | 261 | 100% | |

Fuente: Elaboración propia en base a EDPIdeA (2016)

Al igual que en el caso de la infraestructura y servicios asociados a la seguridad, que el parque no ofrezca alguno de estos servicios 'in situ' no necesariamente implica que el parque y sus empresas no tengan acceso a los mismos. Algunos servicios como el bancario (incluido cajero automático), báscula, estación de servicio seguramente están disponible en la localidad más cercana y las empresas hacen uso de los mismos. En contraste, los servicios de mayor sofisticación como laboratorios de ensayo o centros tecnológicos que podrían contribuir a mejorar la competitividad de las firmas no es tan claro que estén localizados en las localidades cercanas y mucho menos que tengan relaciones con las empresas del parque. Este sería un tema a indagar en estudios futuros para ver en qué medidas las firmas se vinculan con instituciones de ciencia y técnica y en qué medida se podrían aprovechar la aglomeración de empresas para encarar iniciativas.

Cuadro 26. Cantidad de parques de acuerdo a la cantidad de ítems de infraestructura y servicios complementarios ofrecidos por tasa de ocupación (Como % del estrato)

| Tasa de ocupación | Infraestructura y Ss Complementarios | | | Total |
|-------------------------|--------------------------------------|-----------|------------|-------------|
| | Alta | Media | Baja | |
| Alta (mayor al 75%) | 2% | 11% | 86% | 100% |
| Media-Alta (50% y 75%) | 3% | 6% | 91% | 100% |
| Media-Baja (25% y 50%) | 0% | 15% | 85% | 100% |
| Baja (menor al 25%) | 3% | 9% | 88% | 100% |
| No tiene Empresas (0%) | 0% | 6% | 94% | 100% |
| sin datos | 0% | 0% | 100% | 100% |
| Total | 2% | 9% | 89% | 100% |

Fuente: Elaboración propia en base a EDPIdeA (2016)

4.3.5. Energía y Agua

Entre los servicios básicos para la producción está el agua y la energía. Las empresas requieren acceso a fuentes de energía confiables, suficientes, estables y a precios competitivos. Al respecto

se les preguntó a los parques sobre las principales fuentes de suministro de electricidad, gas y agua y el grado de adecuación de la oferta a los volúmenes de demandas actual y futuros. La adecuación se evalúa como: i) muy adecuada: La oferta es suficiente para la demanda actual y supera las proyecciones de demanda futura; ii) adecuada: La oferta es suficiente para la demanda actual y para la que se proyecta a corto plazo; iii) algo inadecuada: la oferta es apenas suficiente para la demanda actual pero no cubriría la demanda de nuevas radicaciones; iv) inadecuada: la oferta no es suficiente para la demanda actual. Sin embargo, a los efectos de simplificar el análisis estas categorías se reducen a adecuada (primeras dos) e inadecuada (las últimas dos)

Electricidad

La principal fuente de suministro de energía eléctrica es el servicio de red directo a empresas que está disponible en el 70% de los parques, siguiendo en orden de importancia el servicio de red al parque quien luego se encarga de distribuirlo entre las empresas (14%). Resulta claro que no es posible que funcionen empresas sin el acceso a la energía y los parques sin el servicio son los que están vacíos. Sobre esto, parece contradictorio que los parques hayan respondido que aun cuando no tienen el servicio lo evalúen como adecuado.²¹ La categoría otro ha sido utilizado mayormente para señalar obras de tendido en ejecución. El servicio es evaluado como adecuado por más del 60% de los parques lo que implica que la potencia disponible es actualmente suficiente para estos. Sin embargo, en dos regiones NOA y Patagonia, el número de parques cuya oferta es inadecuada supera a aquellos con oferta adecuada. Dicho esto, es relevante también señalar que para un centenar de parques es inadecuada y por ende puede convertirse en un cuello de botella para la producción. Asimismo, esto no aclara en qué medida el servicio es confiable y sin interrupciones y competitivo en costos sobretodo que la encuesta se hizo previo al incremento de tarifas del 2016.

²¹ Esto es posible porque la potencia disponible, que es cero, alcanza para atender la demanda que por no tener empresas radicadas aún, también es cero.

Cuadro 27. Cantidad de parques por fuente principal de suministro de electricidad principal y grado de adecuación de la oferta de potencia eléctrica por región y total país.

| Principal Fuente de Suministro | Centro | | | | Cuyo | | | | NEA | | | |
|--|---|------------|------------|--------------|---|------------|-----------|-------------|---|------------|-----------|-------------|
| | La oferta de potencia ELÉCTRICA respecto a la demanda es: | | Total | | La oferta de potencia ELÉCTRICA respecto a la demanda es: | | Total | | La oferta de potencia ELÉCTRICA respecto a la demanda es: | | Total | |
| | Adecuada | Inadecuada | Cantidad | % del total | Adecuada | Inadecuada | Cantidad | % del total | Adecuada | Inadecuada | Cantidad | % del total |
| Servicio de Red directo a las empresas | 79 | 39 | 118 | 73% | 7 | 6 | 13 | 68% | 10 | 3 | 13 | 57% |
| Servicio de Red directo al Parque que se encarga de distribuirlo | 15 | 6 | 21 | 13% | 3 | 0 | 3 | 16% | 4 | 3 | 7 | 30% |
| Otro | 5 | 7 | 12 | 7% | 1 | 1 | 2 | 11% | 1 | 1 | 2 | 9% |
| No está disponible este servicio en el Parque | 8 | 3 | 11 | 7% | 1 | 0 | 1 | 5% | 0 | 1 | 1 | 4% |
| Total | 107 | 55 | 162 | 2025% | 12 | 7 | 19 | 100% | 15 | 8 | 23 | 100% |

| Principal Fuente de Suministro | NOA | | | | Patagonia | | | | Total país | | | |
|--|---|------------|-----------|-------------|---|------------|-----------|-------------|---|------------|------------|-------------|
| | La oferta de potencia ELÉCTRICA respecto a la demanda es: | | Total | | La oferta de potencia ELÉCTRICA respecto a la demanda es: | | Total | | La oferta de potencia ELÉCTRICA respecto a la demanda es: | | Total | |
| | Adecuada | Inadecuada | Cantidad | % del total | Adecuada | Inadecuada | Cantidad | % del total | Adecuada | Inadecuada | Cantidad | % del total |
| Servicio de Red directo a las empresas | 5 | 5 | 10 | 67% | 13 | 15 | 28 | 67% | 114 | 68 | 182 | 70% |
| Servicio de Red directo al Parque que se encarga de distribuirlo | 1 | 0 | 1 | 7% | 2 | 3 | 5 | 12% | 25 | 12 | 37 | 14% |
| Otro | 0 | 3 | 3 | 20% | 1 | 4 | 5 | 12% | 8 | 16 | 24 | 9% |
| No está disponible este servicio en el Parque | 1 | 0 | 1 | 7% | 3 | 1 | 4 | 10% | 13 | 5 | 18 | 7% |
| Total | 7 | 8 | 15 | 100% | 19 | 23 | 42 | 100% | 160 | 101 | 261 | 100% |

Fuente: Elaboración propia en base a EDPldeA (2016)

Nota:

El análisis por tasa de ocupación de los parques muestra que la adecuación de la oferta varía de acuerdo a cuan ocupados están los parques (ver cuadro 27). Lo que sobresale es que los en todos los estratos la proporción de parques con oferta adecuada supera los que la evalúan como inadecuada. A su vez, los parques con menor tasa de ocupación (baja y media baja) muestran porcentajes con oferta adecuada mayores. La interpretación de esto tiene que ver con que la adecuación está medida por potencia disponible y los parques más ocupados, demandan energía y la oferta no es suficiente y los parques de baja ocupación puede que aún tengan disponibilidad de potencia.

Cuadro 28. Grado de adecuación de la potencia eléctrica por tasa de ocupación (en%).

| Principal Fuente de Suministro | La oferta de potencia ELÉCTRICA respecto a la demanda es: | | Total |
|--------------------------------|---|------------|-------------|
| | Adecuada | Inadecuada | |
| Alta (mayor al 75%) | 59% | 41% | 100% |
| Media-Alta (50% y 75%) | 52% | 48% | 100% |
| Media-Baja (25% y 50%) | 65% | 35% | 100% |
| Baja (menor al 25%) | 76% | 24% | 100% |
| No tiene Empresas (0%) | 60% | 40% | 100% |
| sin datos | 63% | 38% | 100% |
| Total | 61% | 39% | 100% |

Fuente: Elaboración propia en base a EDPldeA (2016)

Gas

Los resultados de la encuesta dan cuenta de la baja disponibilidad de gas natural. En 110 parques el servicio no está disponible. A esos hay que sumarle una parte importante de la categoría otro que ha sido utilizado mayormente por parques para informar el estado de avance de obras y gestiones para abastecer al parque industrial de gas pero que aún no se ha logrado.

El servicio está particularmente ausente en algunas regiones como el NEA donde tres cuartas partes de los parques no cuentan con el servicio. En los parques que si cuentan con gas, la principal fuente de suministro es el servicio de red directo a empresas 34% de los parques (74% de los que tienen gas), siguiendo en orden de importancia el servicio de gas envasado a las empresas (8%) y servicio directo al parque quien luego se encarga de distribuirlo entre las empresas (4%). El servicio es evaluado como inadecuado por más del 60% de los parques lo que implica que la potencia disponible es actualmente inexistente / insuficiente. Asimismo, esto tampoco permite saber en qué medida el servicio es confiable y sin interrupciones y competitivo en costos sobretodo que la encuesta se hizo previo al incremento de tarifas.

Cuadro 29. Cantidad de parques por fuente principal de suministro de gas y grado de adecuación de la oferta respecto a la demanda por región y total país.

| Principal Fuente de Suministro | Centro | | | | Cuyo | | | | NEA | | | |
|---|---|------------|------------|-------------|---|------------|-----------|-------------|---|------------|-----------|-------------|
| | La provisión de GAS respecto a la demanda es: | | Total | | La provisión de GAS respecto a la demanda es: | | Total | | La provisión de GAS respecto a la demanda es: | | Total | |
| | Adecuada | Inadecuada | Cantidad | % del total | Adecuada | Inadecuada | Cantidad | % del total | Adecuada | Inadecuada | Cantidad | % del total |
| Servicio de Red directo a las empresas | 44 | 17 | 61 | 38% | 3 | 3 | 6 | 32% | 0 | 0 | 0 | 0% |
| Servicio de gas envasado a las empresas | 5 | 7 | 12 | 7% | 0 | 2 | 2 | 11% | 1 | 3 | 4 | 17% |
| Servicio directo al Parque que se encarga de distribuirlo | 6 | 2 | 8 | 5% | 1 | 0 | 1 | 5% | 0 | 0 | 0 | 0% |
| Otro | 13 | 8 | 21 | 13% | 1 | 2 | 3 | 16% | 1 | 1 | 2 | 9% |
| No está disponible este servicio en el Parque | 10 | 50 | 60 | 37% | 0 | 7 | 7 | 37% | 0 | 17 | 17 | 74% |
| Total | 78 | 84 | 162 | 100% | 5 | 14 | 19 | 100% | 2 | 21 | 23 | 100% |

| Principal Fuente de Suministro | NOA | | | | Patagonia | | | | Total país | | | |
|---|---|------------|-----------|-------------|---|------------|-----------|-------------|---|------------|------------|-------------|
| | La provisión de GAS respecto a la demanda es: | | Total | | La provisión de GAS respecto a la demanda es: | | Total | | La provisión de GAS respecto a la demanda es: | | Total | |
| | Adecuada | Inadecuada | Cantidad | % del total | Adecuada | Inadecuada | Cantidad | % del total | Adecuada | Inadecuada | Cantidad | % del total |
| Servicio de Red directo a las empresas | 3 | 4 | 7 | 47% | 7 | 7 | 14 | 33% | 57 | 31 | 88 | 34% |
| Servicio de gas envasado a las empresas | 0 | 0 | 0 | 0% | 0 | 2 | 2 | 5% | 6 | 14 | 20 | 8% |
| Servicio directo al Parque que se encarga de distribuirlo | 0 | 0 | 0 | 0% | 1 | 0 | 1 | 2% | 8 | 2 | 10 | 4% |
| Otro | 1 | 0 | 1 | 7% | 2 | 4 | 6 | 14% | 18 | 15 | 33 | 13% |
| No está disponible este servicio en el Parque | 1 | 6 | 7 | 47% | 2 | 17 | 19 | 45% | 13 | 97 | 110 | 42% |
| Total | 5 | 10 | 15 | 100% | 12 | 30 | 42 | 100% | 102 | 159 | 261 | 100% |

Fuente: Elaboración propia en base a EDPIdeA (2016)

El análisis por tasa de ocupación de los parques muestra que la adecuación de la oferta no varía de acuerdo a cuan ocupados están los parques (ver cuadro 30). Lo que sobresale es que los en todos los estratos la proporción de parques con oferta inadecuada supera los que la evalúan como adecuada.

Cuadro 30. Grado de adecuación de la provisión de gas por tasa de ocupación (en%).

| Principal Fuente de Suministro | La provisión de GAS respecto a la demanda es: | | Total |
|--------------------------------|---|------------|-------------|
| | Adecuada | Inadecuada | |
| Alta (mayor al 75%) | 44% | 56% | 100% |
| Media-Alta (50% y 75%) | 39% | 61% | 100% |
| Media-Baja (25% y 50%) | 38% | 62% | 100% |
| Baja (menor al 25%) | 27% | 73% | 100% |
| No tiene Empresas (0%) | 37% | 63% | 100% |
| sin datos | 50% | 50% | 100% |
| Total | 39% | 61% | 100% |

Fuente: Elaboración propia en base a EDPIdeA (2016)

Por último, en el cuadro 31, se combinan el grado de adecuación de la oferta de gas y electricidad. Del mismo se puede advertir que alrededor del 30% de los parques manifiestan poseer una oferta de gas y electricidad adecuada y sobre la cual no sería necesario hacer ningún

trabajo en lo inmediato.²² En el total país, hay un número casi exacto de parques donde ambas fuentes de energía están siendo provistas de modo inadecuado y sobre los cuales habría que trabajar con más urgencia. Pero estas cifras están fuertemente influidas por la situación de la región Centro donde más de un tercio de los parques tiene oferta educada de ambos servicios contra el 22% con inadecuada de ambos servicios. En contraste, en las cuatro regiones restantes se advierte que no solo el número de parques donde la oferta de ambos servicios inadecuada supera al que número con ambos adecuados, sino que el porcentaje de parques con ambos servicios adecuados es muy bajo (21% en Cuyo, 9% en NEA, 20% en NOA y 17% en Patagonia)

El restante 43% de los parques señala tener la oferta de una de las fuentes de energía como adecuada y la otra inadecuada.

Cuadro 31. Cantidad de parques según grado de adecuación de la oferta de gas y electricidad.

| | | Centro | | | | Cuyo | | | | NEA | | | | | | | | | |
|--------------|------------|------------|----------|-------|-----|------------|----------|-------|-----|------------|----------|-------|------|------------|-----|-----|-----|-----|------|
| | | Gas | | Total | % | Gas | | Total | % | Gas | | Total | % | | | | | | |
| Electricidad | Adecuada | Inadecuada | Adecuada | | | Inadecuada | Adecuada | | | Inadecuada | Adecuada | | | Inadecuada | | | | | |
| | Adecuada | 59 | 36% | 48 | 30% | 107 | 66% | 4 | 21% | 8 | 42% | 12 | 63% | 2 | 9% | 13 | 57% | 15 | 65% |
| | Inadecuada | 19 | 12% | 36 | 22% | 55 | 34% | 1 | 5% | 6 | 32% | 7 | 37% | 0 | 0% | 8 | 35% | 8 | 35% |
| | Total | 78 | 48% | 84 | 52% | 162 | 100% | 5 | 26% | 14 | 74% | 19 | 100% | 2 | 9% | 21 | 91% | 23 | 100% |
| | | NOA | | | | Patagonia | | | | Total País | | | | | | | | | |
| | | Gas | | Total | % | Gas | | Total | % | Gas | | Total | % | | | | | | |
| Electricidad | Adecuada | Inadecuada | Adecuada | | | Inadecuada | Adecuada | | | Inadecuada | Adecuada | | | Inadecuada | | | | | |
| | Adecuada | 3 | 20% | 4 | 27% | 7 | 47% | 7 | 17% | 12 | 29% | 19 | 45% | 75 | 29% | 85 | 33% | 160 | 61% |
| | Inadecuada | 2 | 13% | 6 | 40% | 8 | 53% | 5 | 12% | 18 | 43% | 23 | 55% | 27 | 10% | 74 | 28% | 101 | 39% |
| | Total | 5 | 33% | 10 | 67% | 15 | 100% | 12 | 29% | 30 | 71% | 42 | 100% | 102 | 39% | 159 | 61% | 261 | 100% |

Fuente: Elaboración propia en base a EDPIdEA (2016)

4.3.6 Agua

El acceso al agua está disponible en la gran mayoría de los parques observándose que solo un 15% de los parques no tiene acceso al mismo (mayoría de estos sin radicación de empresas). Hay más del 40% que tienen servicio de red y un tercio del total de parques que acceden al agua por a través de una perforación de cada empresa o del parque que luego lo distribuye. La categoría otro fue utilizado por algunos parques para informar el estado de obras y por otros para reflejar situaciones no contempladas en las fuentes anteriores como red propia del parque a partir de un pozo común. En general se observa que los caudales de agua disponibles en relación a la demanda son adecuados dado que el 63% de los parques lo evalúan como adecuado. Nuevamente las cifras agregadas esconden situaciones regionales como las del NOA y Patagonia donde el porcentaje de parques con servicio inadecuado es mayoritarios. Asimismo, en el NOA hay un 27% de parques que señalaron no contar con el servicio.

²² Con la excepción de aquellos pocos parques que manifiestan tener oferta adecuada aun cuando no tienen el servicio.

Cuadro 32. Cantidad de parques por fuente principal de suministro de agua y grado de adecuación de la oferta respecto a la demanda

| Principal Fuente de Suministro | Centro | | | | Cuyo | | | | NEA | | | |
|---|--|------------|------------|-------------|--|------------|-----------|-------------|--|------------|-----------|-------------|
| | La provisión de AGUA respecto a la demanda es: | | Total | | La provisión de AGUA respecto a la demanda es: | | Total | | La provisión de AGUA respecto a la demanda es: | | Total | |
| | Adecuada | Inadecuada | Cantidad | % del total | Adecuada | Inadecuada | Cantidad | % del total | Adecuada | Inadecuada | Cantidad | % del total |
| Red troncal | 53 | 10 | 63 | 24% | 8 | 5 | 13 | 68% | 8 | 1 | 9 | 39% |
| Pozo (individual o parque) | 46 | 20 | 66 | 25% | 3 | 1 | 4 | 21% | 4 | 3 | 7 | 30% |
| Otro | 9 | 2 | 11 | 4% | 0 | 1 | 1 | 5% | 2 | 2 | 4 | 17% |
| No está disponible este servicio en el Parque | 8 | 14 | 22 | 8% | | 1 | 1 | 5% | 0 | 3 | 3 | 13% |
| Total | 116 | 46 | 162 | 62% | 11 | 8 | 19 | 100% | 14 | 9 | 23 | 100% |

| Principal Fuente de Suministro | NOA | | | | Patagonia | | | | Total país | | | |
|---|--|------------|-----------|-------------|--|------------|-----------|-------------|--|------------|------------|-------------|
| | La provisión de AGUA respecto a la demanda es: | | Total | | La provisión de AGUA respecto a la demanda es: | | Total | | La provisión de AGUA respecto a la demanda es: | | Total | |
| | Adecuada | Inadecuada | Cantidad | % del total | Adecuada | Inadecuada | Cantidad | % del total | Adecuada | Inadecuada | Cantidad | % del total |
| Red troncal | 4 | 4 | 8 | 53% | 8 | 11 | 19 | 45% | 81 | 31 | 112 | 43% |
| Pozo (individual o parque) | 2 | 1 | 3 | 20% | 6 | 2 | 8 | 19% | 61 | 27 | 88 | 34% |
| Otro | 0 | 0 | 0 | 0% | 1 | 5 | 6 | 14% | 12 | 10 | 22 | 8% |
| No está disponible este servicio en el Parque | 0 | 4 | 4 | 27% | 1 | 8 | 9 | 21% | 9 | 30 | 39 | 15% |
| Total | 6 | 9 | 15 | 100% | 16 | 26 | 42 | 100% | 163 | 98 | 261 | 100% |

Fuente: Elaboración propia en base a EDPIdeA (2016)

El análisis por tasa de ocupación de los parques muestra que la adecuación de la oferta no varía de acuerdo a cuan ocupados están los parques (ver cuadro 32). Lo que sobresale es que los en todos los estratos la proporción de parques con oferta adecuada supera los que la evalúan como inadecuada.

Cuadro 33. Grado de adecuación de la provisión de agua por tasa de ocupación (en%).

| Principal Fuente de Suministro | La provisión de AGUA respecto a la demanda es: | | Total |
|--------------------------------|--|------------|-------------|
| | Adecuada | Inadecuada | |
| Alta (mayor al 75%) | 65% | 35% | 100% |
| Media-Alta (50% y 75%) | 67% | 33% | 100% |
| Media-Baja (25% y 50%) | 65% | 35% | 100% |
| Baja (menor al 25%) | 61% | 39% | 100% |
| No tiene Empresas (0%) | 60% | 40% | 100% |
| sin datos | 38% | 63% | 100% |
| Total | 62% | 38% | 100% |

Fuente: Elaboración propia en base a EDPIdeA (2016)

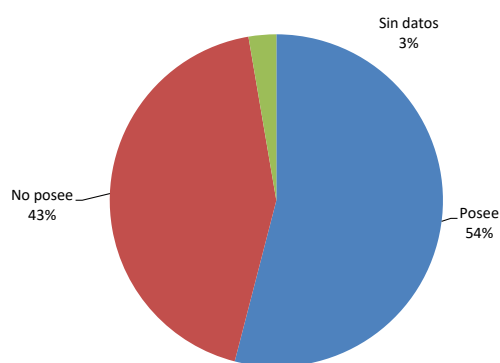
4.3.8 Telecomunicaciones

El acceso a Tecnologías de información y comunicación (TICs) se ha vuelto clave para la competitividad de las empresas. En tal sentido se les preguntó a los parques sobre la disponibilidad de estos servicios.

4.3.8.1 Telefonía fija

El servicio de telefonía fija convencional que es el que proveen las grandes operadoras telefónicas del país (Telefónica de Argentina y Telecom) y en algunas localidades las cooperativas de teléfono. El servicio está disponible en poco más de la mitad de los parques (gráfico 13).

Gráfico 13. Porcentaje de parques de acuerdo a la disponibilidad del servicio de telefonía fija



Fuente: Elaboración propia en base a EDPIA (2016)

En este caso si se advierte que este servicio está relativamente más disponible en los parques con mayor tasa de ocupación. Así el 83% y el 67% de los parques con ocupación media y media alta respectivamente poseen el servicio. En contraste casi el 60% de los parques con baja ocupación y el 89% de los parques sin empresas no lo tienen (Cuadro 34). Esta tendencia general, aunque con matices, también se observa en cada una de las regiones.

Cuadro 34. Cantidad de parques de acuerdo a la disponibilidad del servicio de telefonía fija por tasa de ocupación (Como % del estrato)

| Tasa de ocupación | Centro | | | | Cuyo | | | | NEA | | | |
|-------------------------|------------|------------|-----------------|-------------|------------|------------|-----------------|-------------|------------|------------|-----------------|-------------|
| | Posee | No posee | Sin información | Total | Posee | No posee | Sin información | Total | Posee | No posee | Sin información | Total |
| Alta (mayor al 75%) | 83% | 15% | 2% | 100% | 88% | 13% | 0% | 100% | 100% | 0% | 0% | 100% |
| Media-Alta (50% y 75%) | 64% | 32% | 5% | 100% | 100% | 0% | 0% | 100% | 0% | 100% | 0% | 100% |
| Media-Baja (25% y 50%) | 48% | 48% | 5% | 100% | 50% | 50% | 0% | 100% | 0% | 50% | 50% | 100% |
| Baja (menor al 25%) | 50% | 50% | 0% | 100% | 0% | 67% | 33% | 100% | 44% | 56% | 0% | 100% |
| No tiene Empresas (0%) | 24% | 76% | 0% | 100% | 20% | 80% | 0% | 100% | 40% | 60% | 0% | 100% |
| sin datos | 20% | 60% | 20% | 100% | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Total | 57% | 41% | 2% | 100% | 53% | 42% | 5% | 100% | 52% | 43% | 4% | 100% |

| Tasa de ocupación | NOA | | | | Patagonia | | | | Total País | | | |
|-------------------------|------------|------------|-----------------|-------------|------------|------------|-----------------|-------------|------------|------------|-----------------|-------------|
| | Posee | No posee | Sin información | Total | Posee | No posee | Sin información | Total | Posee | No posee | Sin información | Total |
| Alta (mayor al 75%) | 100% | 0% | 0% | 100% | 67% | 25% | 8% | 100% | 83% | 15% | 2% | 100% |
| Media-Alta (50% y 75%) | 100% | 0% | 0% | 100% | 60% | 40% | 0% | 100% | 67% | 30% | 3% | 100% |
| Media-Baja (25% y 50%) | 100% | 0% | 0% | 100% | 50% | 50% | 0% | 100% | 50% | 44% | 6% | 100% |
| Baja (menor al 25%) | 0% | 100% | 0% | 100% | 33% | 67% | 0% | 100% | 39% | 58% | 3% | 100% |
| No tiene Empresas (0%) | 25% | 75% | 0% | 100% | 8% | 92% | 0% | 100% | 22% | 78% | 0% | 100% |
| sin datos | - | - | - | 100% | 33% | 67% | 0% | 100% | 25% | 63% | 13% | 100% |
| Total | 67% | 33% | 0% | 100% | 40% | 57% | 2% | 100% | 54% | 43% | 3% | 100% |

Fuente: Elaboración propia en base a EDPIdeA (2016)

4.3.8.2 Internet

El acceso a servicios de internet no está disponible en un centenar de parques de la muestra (39% de la muestra) y casi la mitad de los parques de la Patagonia no cuentan con el servicio. El servicio de internet más difundido es el inalámbrico que llega por las empresas de telefonía celular (133 parques) donde sesenta de estos también reciben el servicio por fibra óptica. Asimismo, 83 parques cuentan con internet por fibra óptica, 60 de los cuales lo reciben en combinación con el servicio inalámbrico.

Cuadro 35. Cantidad de parques por tipo de servicio de internet disponible

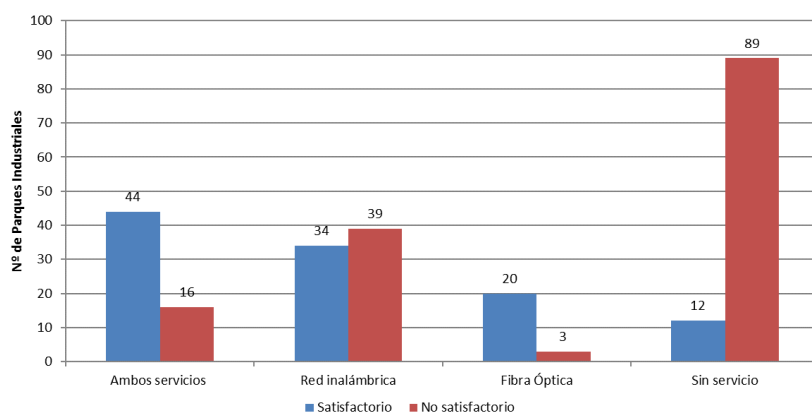
| | Centro | | | | Cuyo | | | | NEA | | | |
|-----------------|---------------|------------------|------------|-------------|---------------|------------------|-----------|-------------|---------------|------------------|-----------|-------------|
| | Satisfactorio | No satisfactorio | Total | % del total | Satisfactorio | No satisfactorio | Total | % del total | Satisfactorio | No satisfactorio | Total | % del total |
| Ambos servicios | 36 | 8 | 44 | 27% | 2 | 2 | 4 | 17% | 2 | 3 | 5 | 19% |
| Red inalámbrica | 20 | 23 | 43 | 27% | 3 | 1 | 4 | 17% | 3 | 6 | 9 | 33% |
| Fibra Óptica | 13 | 1 | 14 | 9% | 4 | 0 | 4 | 17% | 1 | 1 | 2 | 7% |
| Sin servicio | 6 | 51 | 57 | 35% | 1 | 6 | 7 | 30% | 1 | 6 | 7 | 27% |
| sin información | 3 | 1 | 4 | 2% | 3 | 1 | 4 | 17% | 3 | 1 | 4 | 15% |
| Total | 78 | 84 | 162 | 100% | 13 | 10 | 23 | 100% | 10 | 17 | 27 | 100% |
| | 48% | 52% | 100% | | 57% | 43% | 100% | | 37% | 63% | 100% | |

| | NOA | | | | Patagonia | | | | Total país | | | |
|-----------------|---------------|------------------|-----------|-------------|---------------|------------------|-----------|-------------|---------------|------------------|------------|-------------|
| | Satisfactorio | No satisfactorio | Total | % del total | Satisfactorio | No satisfactorio | Total | % del total | Satisfactorio | No satisfactorio | Total | % del total |
| Ambos servicios | 1 | 1 | 2 | 11% | 3 | 2 | 5 | 11% | 44 | 16 | 60 | 23% |
| Red inalámbrica | 2 | 2 | 4 | 21% | 6 | 7 | 13 | 28% | 34 | 39 | 73 | 29% |
| Fibra Óptica | 1 | 0 | 1 | 5% | 1 | 1 | 2 | 4% | 20 | 3 | 23 | 9% |
| Sin servicio | 0 | 8 | 8 | 42% | 4 | 18 | 22 | 48% | 12 | 89 | 101 | 39% |
| sin información | 3 | 1 | 4 | 21% | 3 | 1 | 4 | 9% | 3 | 1 | 4 | 2% |
| Total | 7 | 12 | 19 | 100% | 17 | 29 | 46 | 100% | 113 | 148 | 261 | 100% |
| | 37% | 63% | 100% | | 37% | 63% | 100% | | 43% | 57% | 100% | |

Fuente: Elaboración propia en base a EDPIdeA (2016)

A grandes rasgos todo parece indicar que el servicio de fibra óptica es el que es considerado mayoritariamente satisfactorio. Tanto los que solo reciben ese servicio como los que lo reciben junto a la red inalámbrica lo evalúan satisfactoriamente. Por el contrario, los parques que solo reciben la red inalámbrica lo evalúan mayoritariamente como no satisfactorio. En este caso no se puede señalar de modo inequívoco si la insatisfacción se debe a que el servicio es deficiente o si los parques consideran que no es satisfactorio porque lo comparan con tener acceso a la fibra óptica. En cualquier caso, la cantidad de parques que manifiestan no tener un servicio satisfactorio es muy significativa. De los 12 parques que no tienen servicio y lo evalúan como satisfactorio el 50% no tiene empresas. En los restantes seis no queda claro la razón por la cual evalúan positivamente un servicio que no tienen.

Gráfico 12. Cantidad de parques por tipo de servicio de internet disponible y grado de satisfacción



Nota: no hay información para 4 parques

Fuente: Elaboración propia en base a EDPIA (2016)

Finalmente, el acceso a servicios de internet también parece estar asociado a la tasa de ocupación de los parques. Donde las categorías de baja y media baja ocupación tienen una mayor proporción de parques sin el servicio y las de alta y media-alta mayor proporción con servicio.

Cuadro 36. Cantidad de parques de acuerdo a al tipo de servicio de internet disponible por tasa de ocupación (Como % del estrato)

| Tasa de ocupación | Centro | | | | | | Cuyo | | | | | |
|-------------------------|------------------------------|-------------|--------------|--------------|-----------------|-------------|------------------------------|-------------|--------------|--------------|-----------------|-------------|
| | Tipo de Servicio de Internet | | | | | | Tipo de Servicio de Internet | | | | | |
| | Ambos servicios | inalámbrico | Fibra óptica | Sin servicio | Sin información | Total | Ambos servicios | inalámbrico | Fibra óptica | Sin servicio | Sin información | Total |
| Alta (mayor al 75%) | 38% | 30% | 7% | 22% | 3% | 100% | 13% | 13% | 38% | 38% | - | 100% |
| Media-Alta (50% y 75%) | 18% | 45% | 14% | 18% | 5% | 100% | 0% | 0% | 100% | 0% | - | 100% |
| Media-Baja (25% y 50%) | 19% | 19% | 14% | 48% | 0% | 100% | 50% | 50% | 0% | 0% | - | 100% |
| Baja (menor al 25%) | 19% | 31% | 13% | 38% | 0% | 100% | 0% | 67% | 0% | 33% | - | 100% |
| No tiene Empresas (0%) | 24% | 11% | 5% | 58% | 3% | 100% | 40% | 0% | 0% | 60% | - | 100% |
| sin datos | 20% | 40% | 0% | 40% | 0% | 100% | - | - | - | - | - | 100% |
| Total | 27% | 27% | 9% | 35% | 2% | 100% | 21% | 21% | 21% | 37% | - | 100% |

| Tasa de ocupación | NEA | | | | | | NOA | | | | | |
|-------------------------|------------------------------|-------------|--------------|--------------|-----------------|-------------|------------------------------|-------------|--------------|--------------|-----------------|-------------|
| | Tipo de Servicio de Internet | | | | | | Tipo de Servicio de Internet | | | | | |
| | Ambos servicios | inalámbrico | Fibra óptica | Sin servicio | Sin información | Total | Ambos servicios | inalámbrico | Fibra óptica | Sin servicio | Sin información | Total |
| Alta (mayor al 75%) | 33% | 50% | 17% | 0% | - | 100% | 0% | 50% | 0% | 50% | - | 100% |
| Media-Alta (50% y 75%) | 0% | 100% | 0% | 0% | - | 100% | 25% | 25% | 0% | 50% | - | 100% |
| Media-Baja (25% y 50%) | 0% | 100% | 0% | 0% | - | 100% | 33% | 33% | 33% | 0% | - | 100% |
| Baja (menor al 25%) | 22% | 22% | 11% | 44% | - | 100% | 0% | 0% | 0% | 100% | - | 100% |
| No tiene Empresas (0%) | 20% | 20% | 0% | 60% | - | 100% | 0% | 25% | 0% | 75% | - | 100% |
| sin datos | - | - | - | - | - | 100% | - | - | - | - | - | 100% |
| Total | 22% | 39% | 9% | 30% | - | 100% | 13% | 27% | 7% | 53% | - | 100% |

| Tasa de ocupación | Patagonia | | | | | | Total País | | | | | |
|-------------------------|------------------------------|-------------|--------------|--------------|-----------------|-------------|------------------------------|-------------|--------------|--------------|-----------------|-------------|
| | Tipo de Servicio de Internet | | | | | | Tipo de Servicio de Internet | | | | | |
| | Ambos servicios | inalámbrico | Fibra óptica | Sin servicio | Sin información | Total | Ambos servicios | inalámbrico | Fibra óptica | Sin servicio | Sin información | Total |
| Alta (mayor al 75%) | 0% | 42% | 17% | 42% | - | 100% | 30% | 32% | 11% | 25% | 2% | 100% |
| Media-Alta (50% y 75%) | 40% | 20% | 0% | 40% | - | 100% | 21% | 39% | 12% | 24% | 3% | 100% |
| Media-Baja (25% y 50%) | 0% | 83% | 0% | 17% | - | 100% | 18% | 38% | 12% | 32% | 0% | 100% |
| Baja (menor al 25%) | 33% | 33% | 0% | 33% | - | 100% | 18% | 30% | 9% | 42% | 0% | 100% |
| No tiene Empresas (0%) | 15% | 8% | 0% | 77% | - | 100% | 22% | 11% | 3% | 63% | 2% | 100% |
| sin datos | 0% | 0% | 0% | 100% | - | 100% | 13% | 25% | 0% | 63% | 0% | 100% |
| Total | 12% | 31% | 5% | 52% | - | 100% | 23% | 28% | 9% | 39% | 2% | 100% |

Fuente: Elaboración propia en base a EDPIdeA (2016)

Organismo administrador y gestión del parque.

El normal funcionamiento de un parque industrial requiere de gestión y ejecución de tareas diversas (administrativas, mantenimiento, promoción, etc). Esta función es en muchos casos desempeñada por un ente u organismo que tiene a cargo la administración y gestión del parque, pero en otros, donde no hay una figura específica, la lleva adelante el área de producción municipal. Tanto los Entes como las áreas municipales de producción, se encargan de una variedad de asuntos que van desde cuestiones simples como la limpieza y el corte del césped de las áreas comunes del parque hasta la organización de rondas de negocios para las empresas del parque. El 'menú' de servicios depende tanto de la naturaleza de estos organismos de la iniciativa de quienes los lideran como de las demandas y pedidos de la comunidad empresaria. La forma jurídica de los Entes depende del tipo de gestión. En general los parques públicos son mayoritariamente municipales en donde el Municipio tiene a su cargo la gestión del Parque a través de su área de producción o Desarrollo económico, pero también se advierten casos de Ente Autárquicos o consorcios donde hay participación del sector privado en las decisiones (Ver Recuadro 2). En algunas jurisdicciones (Salta y Chubut) la administración de los parques públicos está a cargo del gobierno provincial. Así es que muchos parques bajo la denominación pública tienen una fuerte participación privada que los asemeja a los parques mixtos. En el caso de los parques privados hay un grupo que son gestionados por Sociedades Anónimas, pero otros son cooperativas o un consorcio.

El organismo de gestión, incluidos los que son totalmente manejados por el gobierno local, funcionan, al menos en parte, como un consorcio de administración de propiedad horizontal en donde el Consorcio administra las obras y los servicios que se proveen y las empresas pagan mensualmente un monto estipulado generalmente en función de algún parámetro asociado al tamaño (superficie del terreno). Los tres parques que se visitaron y entrevistaron en el marco del presente estudio señalaron que los empresarios en general son reticentes a participar de reuniones y/o decisiones. Que solo lo hacen en respuesta a necesidades y pedidos concretos que puedan tener y que en la medida que los servicios funcionen y la infraestructura esté en condiciones no se comunican. Un entrevistado graficó *'salvo que tengan un problema, los empresarios son una comunidad de individualistas'*. Lo cierto es que en Parques donde el organismo es activo las acciones van mucho más allá que la mera administración. Esto se observa con más calidad donde los responsables del parque también forman parte de la gremial empresaria. En estos casos, tienen acceso y contactos diversos a nivel gubernamental y empresarial que les permite manejar el aspecto 'político' y la imagen corporativa del parque.

Recuadro 2. El Ente de Promoción de la Producción y el Empleo de Urdinarrain (EPPE)

El Parque Industrial de Urdinarrain está gestionado por Ente de Promoción de la Producción y el Empleo de Urdinarrain (EPPE) bajo la modalidad de organismo descentralizado y autárquico. Este Ente, además realizar la administración y explotación del Parque tiene otras funciones de para promover el empleo y la producción. Esta localidad tomó la decisión de hacer la gestión de este modo por sugerencia de un trabajo de consultoría especialmente contratado por el Municipio. El ente tiene un Presidente que por ser empleado municipal se encarga de cuestiones operativas y un Directorio Ad honorem con representantes público y privados que se encargan de tomar las decisiones más estratégicas incluida la aprobación de nuevas radicaciones.

Tanto la compra de los terrenos del Parque (39 has.) como los primeros años de vida del EPPE, fueron financiados con una sobre tasa municipal que se le cobraba al sector comercial con el argumento que un mayor nivel de actividades económica los terminaría beneficiando y que trasladaba fuera del ejido urbano a las industrias y el movimiento de cargas. En la actualidad, los recursos provienen de un porcentaje de la coparticipación que recibe el municipio desde la Nación y de los pagos que hacen las empresas radicadas.

Fuente: Elaboración propia en base a entrevistas

Los organismos que tienen a su cargo la administración del parque cuentan generalmente con un *staff*. Estos llevan adelante la administración, el mantenimiento de los espacios comunes y la provisión de servicios. En el cuadro 36 se presentan datos sobre la cantidad de ocupados (sin considerar los puestos ad honorem). Los parques con datos comparables en conjunto ocupan 1.200 personas de las cuales el 44% tiene dedicación completa²³. El tamaño medio es de poco más de 5 personas (2,5 en tiempo completo y 3,2 tiempo parcial) para el total siendo los parques privados relativamente más grandes, posiblemente porque en los públicos es difícil determinar la cantidad precisa de personas y el tiempo que estas le dedican al parque vis a vis otras tareas en la Dirección de un municipio. En función de esto, el tamaño por cantidad de personas ocupadas en el parque debe ser tomado con cautela.²⁴

Cuadro 37. Personal ocupado según dedicación en los parques y tamaño medio por tipo de gestión

| Tipo de gestión del Parque | Agregado de parques | | | Tamaño medio | | |
|----------------------------|---------------------|--------------------|--------------|---------------------|--------------------|------------|
| | Dedicación completa | Dedicación parcial | Total | Dedicación completa | Dedicación parcial | Total |
| Público | 270 | 431 | 701 | 1,9 | 2,9 | 4,8 |
| Mixto | 117 | 148 | 265 | 2,7 | 3,4 | 6,0 |
| Privado | 148 | 95 | 243 | 4,6 | 3,1 | 7,7 |
| Total | 535 | 674 | 1.209 | 2,5 | 3,0 | 5,4 |

Nota: Los cálculos están hechos sobre 218 parques de los cuales 142 son públicos, 44 mixtos y 32 privados

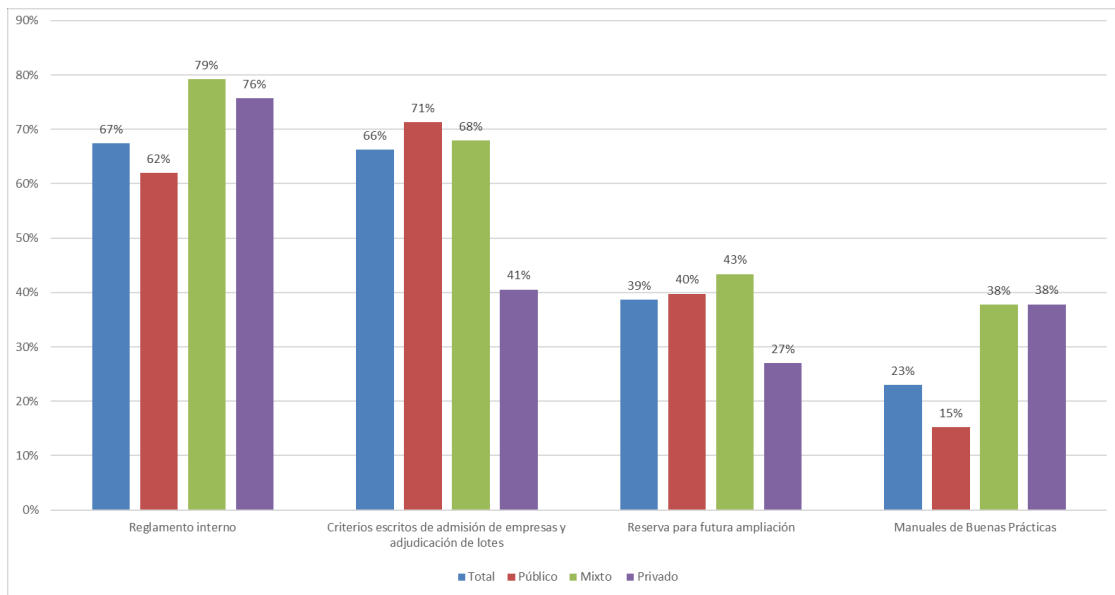
Fuente: Elaboración propia en base a EDPldeA (2016)

Sobre el grado de formalidad en algunos procesos de los organismos se observa que alrededor de dos tercios de todos los parques cuentan con un reglamento interno, y con criterios escritos de admisión de empresas y adjudicación de los lotes aunque con diferencias por tipo de gestión. En especial los parques privados parecen tener menos necesidad de tener criterios escritos de admisión estando más sujetos a los que los propietarios decidan en cada caso. Esto no exceptúa a las firmas de cumplir todos los procesos de habilitación de su empresa. Por su parte los manuales de buenas prácticas están mucho menos difundidos con menos de la cuarta parte de los parques que respondieron y el 15% de los públicos.

²³ En este análisis quedaron afuera los parques que no respondieron la pregunta y también 13 parques que informaron número muy grande de personal en términos absolutos como en comparación con el personal ocupado por las empresas radicadas. Esto hace pensar que es personal contratado en las reparticiones públicas a cargo del parque, pero no abocados al quehacer del mismo.

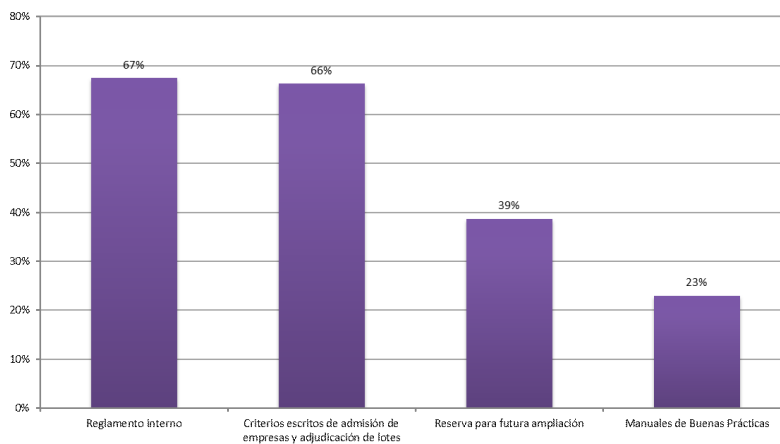
²⁴ También hubo inconvenientes con la pregunta sobre el porcentaje del personal que posee un título profesional. Se le solicitó al parque que después de reportar la cantidad de personas ocupadas indique que porcentaje de las mismas es profesional. Si bien algunos parques informaron correctamente hubo más de cien respuestas que informaron el número absoluto de personas con título. Debido a esto las respuestas no son estrictamente comparables y no son analizadas.

Gráfico 13. Porcentaje de parques que cuentan con procesos formales por tipo de gestión



Fuente: Elaboración propia en base a EDPIA (2016)

Gráfico 14. Porcentaje de parques que cuentan con procesos formales por tipo de gestión



Fuente: Elaboración propia en base a EDPIA (2016)

El análisis de la cantidad de estos aspectos formales muestra que un tercio de los parques tiene entre más de tres de los aspectos formales de gestión incorporados y que poco más del 10% no tiene ninguno. Al analizar la cantidad de aspectos de acuerdo a los rangos de tasa de ocupación no se observan diferencias significativas.

Cuadro 38. Cantidad de aspectos formales de gestión

| Categorías aspectos de gestión | Parques Industriales | % |
|--------------------------------|----------------------|-------------|
| 0 | 32 | 12,3% |
| 1 | 68 | 26,1% |
| 2 | 67 | 25,7% |
| 3 | 68 | 26,1% |
| 4 | 26 | 10,0% |
| Total | 261 | 100% |

Fuente: Elaboración propia en base a EDPIdeA (2016)

Adicionalmente, se indagó acerca de número de acciones orientadas a asistir a las empresas de diferentes maneras. Al respecto se encontró que las actividades realizadas por la mayor proporción de parques son la de proveer información sobre programas de asistencia (generalmente vía correo electrónico, pero también ocasionalmente convocando a las empresas y dándole un espacio al programa del que se trate para que de una charla. Otra actividad realizada por dos tercios del organismo de gestión de los parques es la facilitación de contactos. Esto es algo que se de modo informal, la oficina recibe consultas de modo permanente y las canaliza a quien corresponde. En parques de gran tamaño y en áreas metropolitanas, hay ejemplos de hacer reuniones con el slogan 'conozca a su vecino'. A través de esa actividad se identificó que había empresas que compraban insumos o contrataban servicios fuera del parque en condiciones menos ventajosas de las que ofrecían firmas radicadas en el mismo (Almirante Brown).

Respecto a los eventos de promoción del parque que hacen el 50% de los encuestados se manifestó que estas acciones son de carácter más informal y que es una tarea de participar la mayor cantidad y diversidad de eventos que haya. Sobre esto también se resaltó que si en la conducción del parque hay alguien que es miembro de la gremial empresaria esto se ve facilitado. Uno de los entrevistados señaló que *Hay que estar presente en todas las reuniones de parques industriales, no aflojarle a ninguna contar lo que uno está haciendo, el por qué, el dónde el cómo. Gastar recursos en publicidad no tiene ningún sentido*'.

Recuadro 3. Iniciativas para la comunidad empresarial de Almirante Brown

Living de negocios

Es un espacio para generar negocios con las empresas del parque. La Comisión comercializa entrevistas a empresas que quieren ser proveedores del parque. Los interesados pagan un precio por cada contacto y se les asegura una cantidad de encuentros de no menos de 20 minutos para poder hacer negocios.

Compras Comunitarias

Programa para agrupar empresas con compras comunes con el objetivo que logren comprar al mismo precio que las empresas grandes. Entienden que no solo baja los costos, sino que logra cohesión interna en un sector donde el individualismo es muy alto

Mercado Parque

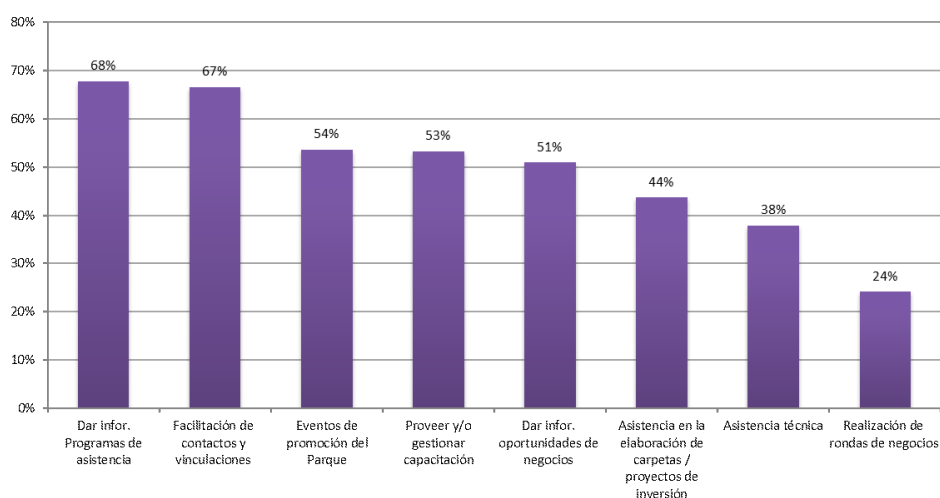
En el sitio web del parque se está elaborando un espacio de compra y venta de insumos y de equipamiento nuevo y usado. Hay ciertos equipos como por ejemplo un motor eléctrico que puede ser de interés de algún vecino.

Comunicación y difusión

El sitio web del parque está en constante desarrollo y recibe 70 visitas mensuales. Además, en el Parque se edita una revista bimensual que es distribuida junto con el detalle de los gastos y las expensas que sirve para mantener informada a la comunidad empresarial de las novedades.

Fuente: Elaboración propia en base a entrevistas

Gráfico 15. Porcentaje de parques de acuerdo a los servicios de asistencia a las empresas ofrecidos



Fuente: Elaboración propia en base a EDPIA (2016)

Las actividades de capacitación y formación de los recursos humanos son acciones que también realizan la mitad de los parques. Si bien no es indispensable, la disponibilidad de aulas ayuda a que esto se concrete. En el caso del SIP de Almirante Brown por ejemplo, se firmó un acuerdo con una Universidad Nacional de una localidad vecina (Lomas de Zamora) para dictar cursos de terminalidad de educación secundaria para el personal de las firmas del parque con ese nivel educativo incompleto. Por su parte en Sauce Viejo, se creó un centro de formación profesional con el aporte de una de las empresas del parque que donó la obra civil y una entidad local que donó el equipamiento. En este centro se dictan cursos de soldadura y también de dibujo industrial para aprender a manejar el software *solidworks*. Nuevamente, estas ofertas de formación surgen por iniciativas que reúnen las voluntades del Ente administrador y otras instituciones.

Recuadro 4. Instituto de Formación Profesional y Capacitación Laboral del Parque Industrial de Sauce Viejo

En el año 2013 se crea un espacio de formación y capacitación laboral destinado a jóvenes desocupados que no hayan terminado sus estudios y a empleados de las empresas existentes. El edificio fue donado por la empresa metalúrgica SOTIC, radicada en el parque y que previamente había prestado sus instalaciones para cursos con fines similares. Ese aporte fue complementado por los apoyos de la gremial empresaria (ADIMRA, CAMSFE y UISF) y articulados con la Gerencia de Empleo de Santa Fe y de la Oficina de Empleo de Sauce Viejo (Ministerio de Trabajo de la Nación).

En la organización y reglamentación del Instituto participaron CAMSFE y la UISF. En la actualidad, cuenta con el equipamiento e infraestructura para hacer prácticas de soldadura con ciclones de aspiración de humo, un aula con capacidad para más de 40 personas y un gabinete a más con 13 equipos de computación y pizarrones virtuales.

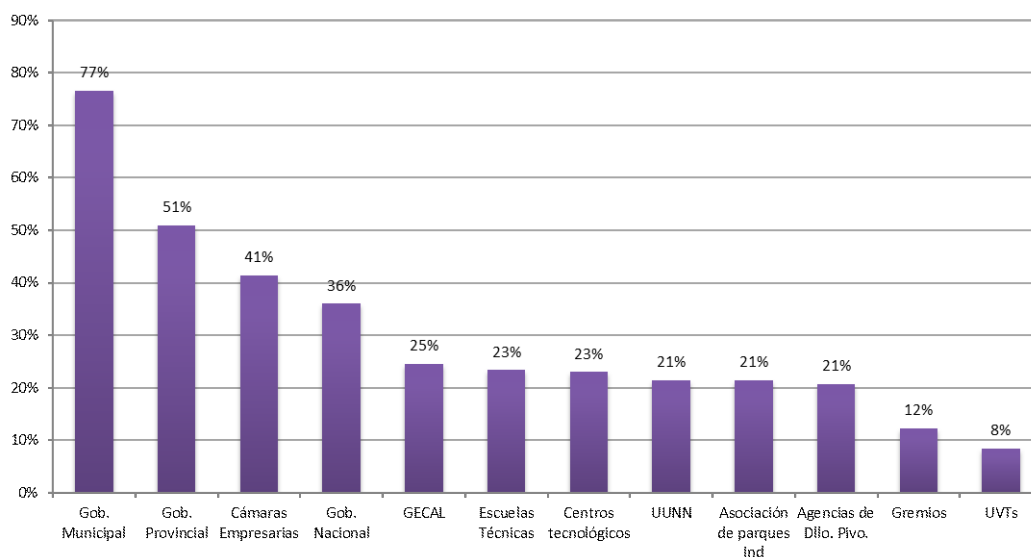
Fuente: Elaboración propia en base a entrevistas

Relaciones institucionales con el entorno

Una de las potencialidades que se les atribuye a los parques es la de promover comportamientos asociativos entre las firmas que están allí radicadas y entre las firmas del parque y otras instituciones. En la encuesta se buscó indagar acerca de las relaciones del organismo que gerencia el parque y su entorno. Al respecto se preguntó la frecuencia de contacto con 12 instituciones. En el gráfico 13 se muestran el porcentaje de parques que se relacionan

frecuentemente con cada una de estas instituciones.²⁵ En el mismo se destaca el gobierno municipal como el interlocutor más difundido 8 de cada 10 parques señalan que tienen contacto frecuente con las autoridades locales. Le sigue en orden de importancia el gobierno provincial (51%), las cámaras empresarias (41%) y el gobierno nacional (36%). Por su parte, solo un porcentaje bajo de parques señalan manifiestan tener vínculos frecuentes con instituciones educativas y tecnológicas como escuelas técnicas, las universidades, centros de CyT y las UVTs.

Gráfico 16. Porcentaje de parques que se vinculan de modo frecuente por tipo de institución



Fuente: Elaboración propia en base a EDPIA (2016)

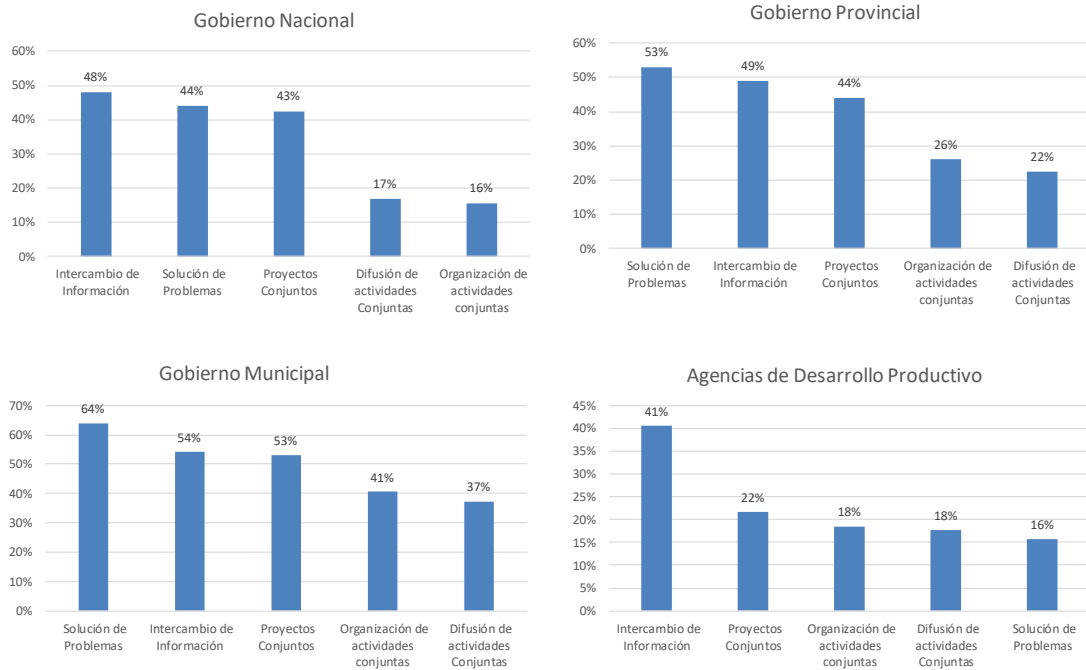
En la serie de gráficos que siguen se presentan el porcentaje de parques que manifiestan hacer cada una de las cinco actividades consultas: i) Intercambio de Información; ii) Proyectos Conjuntos; iii) Solución de Problemas; iv) Organización de actividades conjuntas; v) Difusión de actividades Conjuntas. Este análisis permite comparar contenido del vínculo por tipo de institución. Al respecto se advierte que:

- Los interlocutores más frecuentes son autoridades gubernamentales. En primer lugar, las municipales, luego las provinciales y por último las nacionales. Con estos organismos no solo se involucran para compartir información que es una actividad de relativo bajo compromiso, sino que también se hacen proyectos, eventos conjuntos y se acude a esos para solicitar soluciones a problemas que tiene el parque.
- Las instituciones educativas y ciencia y técnica están poco relacionados a los parques en donde se advierte que la actividad más frecuente es la de compartir información. Estos resultados son coincidentes con los escasos contactos que tienen las Pymes con estos organismos. En este sentido, los entes administradores de los parques no están cumpliendo un rol de acercamiento entre estas instituciones y las empresas radicadas en sus territorios (mayormente pymes) y es un área que podría aprovecharse en el futuro.

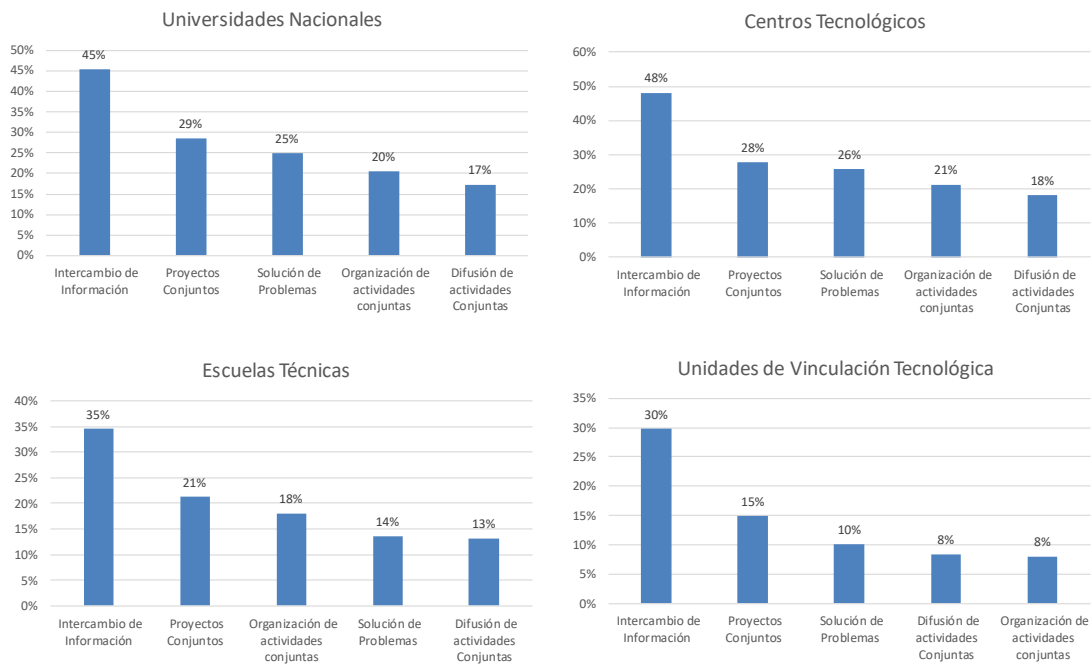
²⁵ Las otras opciones son algunas veces, raras veces y nunca.

- Por último, tanto las cámaras empresarias como las organizaciones que agrupan a los parques son instituciones con contacto relativamente alto, pero también con objetivos fundamentalmente informativos.

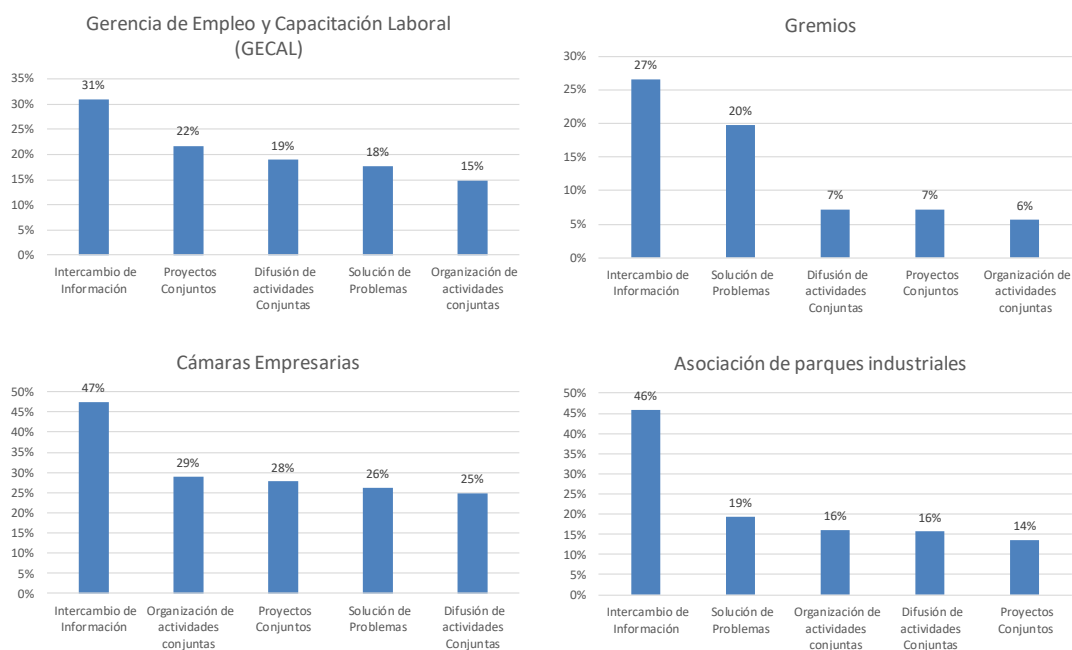
Gráfico 17. Porcentaje de parques por tipo de contacto e institución



Fuente: Elaboración propia en base a EDPIA (2016)



Continuación Gráfico 17

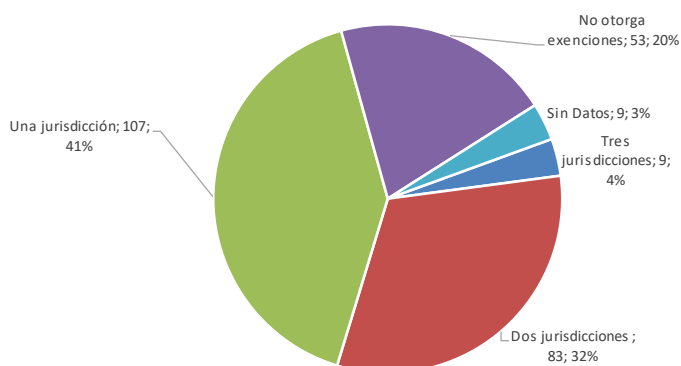


Fuente: Elaboración propia en base a EDPIA (2016)

Incentivos a la radicación de empresas

Además de la infraestructura y el conjunto de servicios que se ofrecen a las empresas para radicarse en los parques, se indagó acerca del otorgamiento de incentivos fiscales de las tres jurisdicciones (nación, provincia y municipio). Las cifras muestran que en el 77% de los parques hay algún tipo de exención fiscal. En poco más de cien parques (41%) la exención es provista por una sola jurisdicción, en 82 parques (32%) se otorgan exenciones por dos jurisdicciones y solo nueve parques ofrecen a las empresas que se radican exenciones desde las tres jurisdicciones.

Gráfico 18. Porcentaje de parques de acuerdo a la cantidad de exenciones fiscales ofrecidas.



Fuente: Elaboración propia en base a EDPIA (2016)

El hecho que la zonificación industrial dependa de los gobiernos provinciales y municipales que planifican las áreas para ordenar y atraer el establecimiento de empresas industriales, se ve reflejado en que son estos gobiernos los que mayoritariamente ofrecen exenciones fiscales. Así el gobierno Municipal ofrece exenciones en 164 parques (62% del total). Esta exención es única en 75 parques, ofrecida en conjunto con exenciones provinciales en 80 parques y con exenciones provinciales y nacionales en 9 parques). Las exenciones nacionales son las menos frecuentes contando con ese beneficio las empresas radicadas en una docena de parques.

Cuadro 38. Porcentaje de parques de acuerdo a la cantidad de exenciones fiscales ofrecidas por tipo de gobierno.

| Exenciones por jurisdicción | | Parques industriales | % |
|-----------------------------|-----------------------------------|----------------------|-------------|
| Una jurisdicción | Municipal | 75 | 28,7% |
| | Provincial | 32 | 12,3% |
| Dos jurisdicciones | Municipal - Provincial | 80 | 30,7% |
| | Provincial - Nacional | 3 | 1,1% |
| Tres jurisdicciones | Municipal - Provincial - Nacional | 9 | 3,4% |
| | No otorga exenciones | 53 | 20,3% |
| | Sin dato | 9 | 3,4% |
| Total | | 261 | 100% |

Fuente: Elaboración propia en base a EDPIdeA (2016)

Las exenciones no están presentes únicamente en los parques con participación pública. En verdad se advierte que solo 19% de los parques privados no cuentan con exención alguna. Este porcentaje es similar al del total de parques y apenas por arriba del porcentaje de parques públicos sin exenciones. Sobre esto, se destaca que casi el 30% de los parques mixtos no cuentan con exenciones. Esta evidencia parece sugerir que los gobiernos priorizan la promoción de radicación de industrias en espacios industriales por sobre el tipo de gestión que estos tengan.

Cuadro 39. Porcentaje de parques de acuerdo a la cantidad de exenciones fiscales según tipo de gestión.

| Cantidad de jurisdicciones que otorgan exención | Tipo de gestión | | | Total |
|---|-----------------|-------------|-------------|-------------|
| | Público | Mixto | Privado | |
| Una jurisdicción | 46,2% | 34,0% | 27,0% | 41,0% |
| Dos jurisdicciones | 29,8% | 32,1% | 40,5% | 31,8% |
| Tres jurisdicciones | 4,1% | 1,9% | 2,7% | 3,4% |
| No otorga exenciones | 18,1% | 28,3% | 18,9% | 20,3% |
| Sin dato | 1,8% | 3,8% | 10,8% | 3,4% |
| Total | 100% | 100% | 100% | 100% |

Fuente: Elaboración propia en base a EDPIdeA (2016)

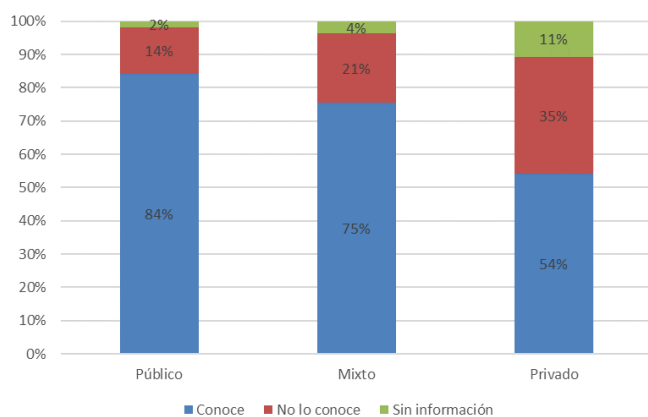
La pregunta se refiere a la existencia de exenciones sin medir la magnitud de las mismas. Esto requeriría que se pregunté cuál es el impacto efectivo que estas tienen a las empresas que se radican en esos parques. En otras palabras, cuanto más beneficioso es instalarse en el parque comparado con instalarse fuera del parque. Asimismo, se buscó ver en qué medida las exenciones están asociadas con la tasa de ocupación de los mismos y no se encuentran diferencias. Esto es no se advierte que los parques con mayor ocupación cuenten con mayores exenciones.

Complementariamente, algo que surgió en las entrevistas, son otros beneficios económicos relacionadas al valor de la tierra. En los dos parques públicos (Sauce Viejo y Urdinarraín) el valor de venta de los lotes ha estado por debajo de su valor de mercado siendo este un elemento fuerte de atracción. En función de esto, pasa a ser clave quien y como se eligen las empresas para acceder a un terreno.

Conocimiento del PNDPI

Por último, se preguntó sobre el grado de conocimiento que hay del PNDPI y su instrumento de apoyo para financiar obras (ANRs) y el tipo de obras que financiaría en caso de recibir apoyo. Los resultados muestran que el programa está muy difundido entre los parques públicos y mixtos. En el caso de los privados hay más de un tercio de los mismos que no conoce el programa. Teniendo en cuenta que el PNDPI ofrece asistencia financiera a los parques públicos es entendible que sean estos los que estén más al tanto de su existencia. Esto indica que el objetivo que cualquier programa nacional a cargo de la política pública de ser reconocido por la población beneficiaria está logrado y es la base de trabajo para seguir trabajando de modo conjunto.

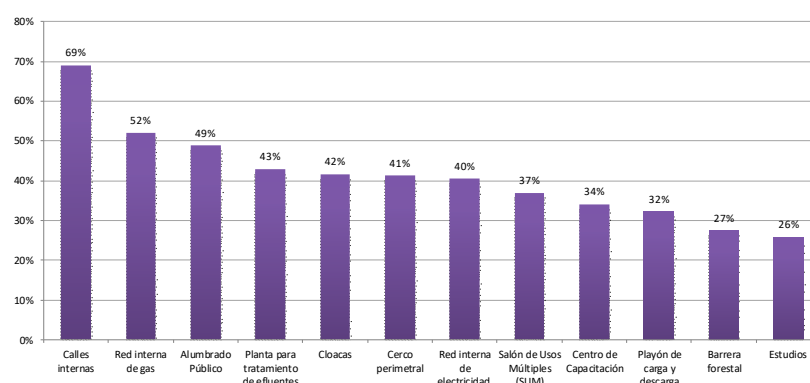
Gráfico 19. Grado de conocimiento del PNPDI según tipo de gestión



Fuente: Elaboración propia en base a EDPIA (2016)

Respecto al tipo de obras que financiarían en caso de acceder a un ANR en general se advierte los parques eligen pedir financiamiento para aquellas obras de mayor envergadura y cosas como puede ser la apertura de calles internas, red de gas, alumbrado público cerco perimetral.

Gráfico 20. Porcentaje de parques que destinarían la asistencia a cada rubro.



Fuente: Elaboración propia en base a EDPIA (2016)

V. CONCLUSIONES

En Argentina hay poco más de 400 parques industriales dos tercios de los cuales son de reciente creación (después del año 2000), la mayoría (80%) de carácter público, poco más de la mitad cuenta con el certificado de inscripción ante el RENPI y el 60% está concentrado en la región más industrializada del país (centro). Los resultados del presente estudio a partir de una muestra no probabilística pero representativa de 261 parques permite por un lado tener una idea más precisa acerca de la dimensión económica y espacial de los parques y en segundo lugar caracterizar a los mismos de acuerdo al tipo de servicios e infraestructura con la que cuentan y al perfil de sus entes administradores. Esta información no solo es de utilidad para mejorar y focalizar a la política de parques industriales, sino que la envergadura de las empresas y el empleo involucrado puede también orientar otros instrumentos de política de mejora de la competitividad. La aglomeración de empresas en estos espacios se podría aprovechar para ‘bajar’ con políticas al colectivo de firmas apoyándose en los Entes de Administración.

A nivel agregado en los 261 parques analizados hay más 5.000 empresas radicadas que emplean de manera directa a 123.000 personas. El tamaño medio de parque es de 20 empresas y 472 personas ocupadas lo que denota que los mismos están ocupados mayoritariamente por PyMEs. Tanto las empresas como el empleo están concentrados en un número reducido de parques industriales (alrededor de 60). Estos son parques multisectoriales, de gestión pública, localizados en la región Centro del país, con más de 25 empresas radicadas y que cuentan con el certificado del RENPI. En contraste, hay 65 parques que aún no tienen empresas radicadas. Si bien en algunos la falta de empresas se explica por su reciente creación, en otros las razones de la ausencia de inversiones privadas no están tan claras. Entre estos dos grupos de parques grandes y consolidados por un lado y parques vacíos por el otro, hay un grupo de tamaño intermedio en términos de cantidad de empresas y que es más heterogéneo en cuanto a tipo de gestión, localización, especialización sectorial. Esta primera diferenciación permite reconocer aquellos parques en donde cualquier política orientada a la mejora de la competitividad de las firmas tendría un mayor alcance. En otras palabras, se podrían usar los Entes de Administración de esos parques para difundir y llegar con otros instrumentos de política.

A nivel espacial, el estudio muestra que el conjunto de parques abarca una superficie total de casi 20 mil hectáreas de las cuales 12.761 son utilizables para radicación de empresas. Ahora bien, de esas casi 13 mil hectáreas el 50% es el que está ocupado por las más de 5.000 empresas radicadas a razón de 49 hectáreas por parque y 1,3 has por empresa promedio (1,7 hectáreas en el caso de los privados). De este modo, si bien la superficie disponible en los parques parecería suficiente para albergar el doble de la cantidad de empresas que contiene en la actualidad, es necesario profundizar acerca de donde están localizadas y los servicios e infraestructura del que disponen. Bajo el supuesto que aquellos parques con mayor ocupación son aquellos que están mejor equipados y/o poseen mayores atractivos de localización (tamaño del mercado, accesos, mano de obra calificada), etc. se hizo una clasificación de parques por tasa de ocupación (hectáreas ocupadas / hectáreas utilizables) alta, media alta, media baja, baja y sin empresas que ha servido de variable de corte del resto de las dimensiones para ver si aquellos parques de alta ocupación tienen rasgos que los diferencian de los de menor ocupación aun cuando la causalidad no esté clara.

La infraestructura y servicios disponible en los parques se analizó de acuerdo a las características de estos. Los resultados permiten identificar aquellos parques que están mejor equipados, generalmente aquellos de alta ocupación de aquellos que no lo están principalmente de baja ocupación o vacíos. Esta asociación positiva entre mejor infraestructura y mayor ocupación no se da en todos los elementos analizados, pero parece evidente que los parques requieren un umbral mínimo de infraestructura para ser atractivos para las empresas. Es particularmente importante el acceso a la energía. Sobre esto se advierte que el gas no está disponible en el 40 de los parques y en donde si llega el servicio no ese adecua a las necesidades que tienen las empresas. Siendo este un punto que se podría trabajar en el futuro en conjunto con las empresas distribuidoras del servicio en cada región. Por su parte, la electricidad está disponible en casi todos los parques con el 40% evaluando el servicio como inadecuado. Las comunicaciones son una cuenta pendiente en muchos parques. Se advierte que el 43% no tiene telefonía fija y un porcentaje similar no cuenta con servicio de internet (ni siquiera por señal de telefonía móvil). De los parques que cuentan con el servicio hay casi un 30% que únicamente lo hace a través de red inalámbrica y mitad de estos considera que el servicio poco satisfactorio. Teniendo en cuenta la importancia que tienen las comunicaciones para los negocios y la eficiencia productiva este es otro elemento a ser abordado con relativa urgencia también de modo conjunto con las empresas proveedoras de los mismos.

En lo que respecta a infraestructura se observa la necesidad de buenos accesos y caminos que habiliten a una movilidad de cargas y personas fluidas, desagües que eviten anegaciones, seguridad material de los predios por medio de cercos, cabina de ingreso y servicios de monitoreo permanentes. Hay una serie de servicios complementarios que si bien útiles para las firmas no parecen indispensables para asegurar la radicación de estas. En este grupo se encuentran la construcción de aulas comunes, SUM, báscula, entre otros. En general, la disponibilidad de estos se debe entender como el resultado del desarrollo del parque que generó la necesidad y los recursos para contar con este tipo de infraestructura que como un elemento de atracción de inversiones. Dicho de otro modo, no son estas cosas lo que atrae a las empresas, sino que una vez que las empresas se instalan y crecen surge la inquietud de llevar adelante iniciativas de estas características. También dentro de estos entran los laboratorios de

ensayo o los centros tecnológicos que por lo general se desarrollan donde ya hay una base empresarial fuerte.

Desde la perspectiva territorial, el estudio muestra disparidades regionales similares a las que se observan a nivel de desarrollo industrial y económico más general. Esto es, las regiones de mayor desarrollo relativo cuentan con un número mayor de parques y de empresas radicadas en los mismos. Dentro de cada región también se observa mayor concentración en las localidades de mayor envergadura y mercado.

Los organismos que tienen a cargo la gestión de los parques se encargan de una variedad de asuntos. El 'menú' de servicios depende tanto de la naturaleza de estos organismos como de la iniciativa de quienes los lideran como de las demandas y pedidos de la comunidad empresarial. Funcionan, al menos en parte, como un consorcio de administración de propiedad horizontal en donde el Consorcio administra las obras y los servicios que se proveen y las empresas pagan mensualmente un monto estipulado. En promedio, los parques se vinculan con los diferentes niveles de gobierno para gestionar cosas, y tienen escaso vínculo con otras instituciones. Les resulta relativamente difícil lograr que las empresas reporten datos para hacer un seguimiento de la actividad económica de las mismas y no se advierte que tomen la iniciativa de realizar estudios sobre las empresas, sus necesidades y potencial trabajo asociativo. En este sentido parecería que hay espacio para fortalecer a estos entes con el objetivo de dotarlos, al que no los tenga, de herramientas para hacer una promoción más efectiva del desarrollo local. En definitiva, tienen trato cotidiano con 5.000 empresas que emplean de modo directo a más de 120 mil personas.

Por último, el PNDPI es altamente conocido dentro del universo de parques. Esto es el resultado de muchos años de trabajo en pos de promover primero la adecuación de los parques a la normativa vigente en cada jurisdicción y segundo la inscripción de estos ante el RENPI. Los ANRs son positivamente evaluados y los parques muestran mucho interés por acceder a los mismos para financiar las obras que les restan. Al respecto y en función de las variadas necesidades que se identificaron en este estudio parece conveniente no solo mantener el programa de ANRs vigente al que acceden solo los parques públicos sino también crear una línea de financiamiento de mediano y largo plazo para los municipios y consorcios de parque mixtos que les permite resolver las deficiencias estructurales con más celeridad. En este marco, a diferencia de lo que ha venido ocurriendo a lo largo de los últimos años en donde el desempeño de cada parque ha dependido en gran medida de la capacidad de gestión local por obras y vinculaciones con provincia y Nación, sea a través del municipio o de los entes de administración que tomaron ese liderazgo, se podría usar los resultados de este estudio para direccionar recursos a proyectos de mejora en infraestructura y servicios a espacios productivos específicos.

A modo de cierre, se realizó un ejercicio para estimar la relación entre las has disponibles en los parques existentes (encuestados y no encuestados) lo que replantaría la oferta de espacio para radicación en parques industriales y la demanda potencial de tierras a partir de la cantidad de empresas industriales que hay en el país y que no están actualmente funcionando en parques. Estos cálculos deben ser tomados con mucha cautela dado que los mismos se hicieron a partir de una serie de supuestos para extrapolar la información de la muestra (261 parques) al universo (403 parques). Hechas estas salvedades, los cálculos señalan que sería necesarias alrededor de 23.000 has para radicar al stock de empresas industriales actuales (esto no considera nuevas

empresas por crearse). Para lo cual habría que poner a disposición 15.000 has utilizables. Este valor casi duplica la cantidad de hectáreas disponibles en todos los parques que se crearon hasta el momento. En otras palabras, además de mejorar la infraestructura de los parques existentes, que en muchos casos es muy deficiente, sería necesario poner en funcionamiento el doble de superficie para lograr un ambicioso objetivo que es tener a casi toda la actividad industrial radicada en predios especialmente creados y acondicionados para ese fin.

A nivel regional, resulta llamativo que la gran parte de estos nuevos parques sería necesario hacerlos en la región Centro que explica más del 90% del total. En el caso de la Patagonia se advierte que la oferta de terrenos superaría ampliamente a la demanda actual de los mismos.

Cuadro 40. Estimación de oferta y demanda de superficie industrial por región.

| Región | Cantidad de empresas industriales (A) | Cantidad de empresas <i>estimadas</i> en parques ¹ (B) | Cantidad <i>estimada</i> de hectáreas disponible en los parques para radicación industrial ² (C) | Superficie necesaria <i>estimada</i> para radicar empresas existentes ³ (D) = (A)-(B)*0,5 | Diferencia oferta / demanda potencial de tierras (<i>estimada</i>) (D)- (C) |
|--------------|---------------------------------------|---|---|--|---|
| Centro | 40.531 | 3.549 | 3.758 | 18.491 | -14.733 |
| Cuyo | 4.247 | 631 | 771 | 1.808 | -1.037 |
| NEA | 2.574 | 416 | 698 | 1.079 | -381 |
| NOA | 2.611 | 396 | 655 | 1.108 | -453 |
| Patagonia | 2.828 | 1.213 | 2.400 | 808 | 1.593 |
| Total | 52.791 | 6.205 | 8.282 | 23.293 | -15.011 |

Notas: (1) Se estimó asumiendo que los parques no encuestados en cada región tienen en promedio un tercio de la cantidad de empresas que los parques encuestados

(2) Se estimó asumiendo que los parques no encuestados cuentan con superficies disponibles similares a la de los encuestados.

(3) Se estimó asumiendo una necesidad por empresa de 0,5 has (mucho menor al promedio de la superficie ocupada por las empresas en los parques encuestados pero más cercano al tamaño medio que ocupa una PyME, Esto se le aplicó a la diferencia entre la cantidad de empresas industriales en la región menos la cantidad estimada de empresas en parques

Fuente: Elaboración propia en base a PNDPI (2016) y OEDE (2016)

REFERENCIAS

Bredo, W. (1960) *Industrial Estates: Tool for Industrialization*, Stanford University, Stanford Research Institute, International Industrial Development Centre, Free Press.

Briazo, Luis; Fritzsche, Federico; y Vio, Marcela (2003) "El lugar de la industria: los parques industriales en la reestructuración productiva y territorial de la región metropolitana de Buenos Aires" en EURE, Revista Latinoamericana de Estudios Urbano Regionales, Pontificia Universidad Católica de Chile, vol.29, número 86, pp.109-135.

Maldonado Carrasco, Ana Grisel (2009) *Parques industriales de México: dos perspectivas de desarrollo*. REVISTA COMERCIO EXTERIOR ENERO 2009.

Ministerio de Industria de la Nación (2015). *Parques industriales: protagonistas de la reindustrialización argentina*, Ministerio de Industria, Buenos Aires

ONUDI (1979a) *La eficacia de los parques industriales en los países en desarrollo*. Nueva York/Viena: ONUDI/ Naciones Unidas.

ONUDI (1979b). *Pautas para el establecimiento de parques industriales en los países en desarrollo*. Nueva York/Viena: ONUDI/ Naciones Unidas.

Piña, David (2012) *Condiciones de la infraestructura y el equipamiento urbano de los parques industriales en México. Un análisis contemporáneo* Paradigma económico Año 4, No. 1 enero-junio Págs: 29-51.

PNDPI (2013) *Parques industriales: tierra fértil para la industrialización*. Ministerio de Industria de la Nación Argentina, Buenos Aires.

Rodríguez Miranda, A. y otros (2014) "La herramienta "Parques industriales" y el desarrollo territorial: algunas reflexiones sobre la iniciativa en Uruguay". Serie Documentos de Trabajo, DT 02/2014. Instituto de Economía, Facultad de Ciencias Económicas y Administración, Universidad de la República, Uruguay.

Türk, Ersin (2006) "An Evaluation of Industrial Park Policy of Turkey: Izmir as a Case Study" en 42nd IsoCaRP Congress 2006.

UNIDO (2012) *Europe and Central Asia Regional Conference on Industrial Parks as a tool to foster local industrial development*. In collaboration with the Ministry of Economic Development and the Ministry of Industry and Energy of the Republic of Azerbaijan Supported by UNIDO



Estudio Diagnóstico Parques Industriales en Argentina

1. DATOS BÁSICOS

Muchas Gracias por participar de la Encuesta. Completarla le llevará aproximadamente 25 minutos

Tenga presente que si interrumpe su respuesta, sólo podrá retomarla desde el mismo dispositivo que estaba usando. En caso contrario deberá recomenzar a responder.

Este estudio lo lleva adelante el Programa Nacional de Parques Industriales con el objetivo de conocer la situación actual de los parques industriales (públicos, privados y mixtos) de todo el país.

En caso de tener alguna duda o pregunta, por favor tome contacto con nosotros a **parquesindustrialesmprod@gmail.com**

O comunicarse al 4349-3723 en el horario de 8.00 a 17.00Horas. (Preguntar por Analía Monteiro y Gisele Gross)

SU RESPUESTA A LA PRESENTE ENCUESTA NO MODIFICA SU SITUACIÓN DE REGISTRO ANTE EL RENPI

* 1. Información de contacto de quien está respondiendo la encuesta (para consultas en caso de ser necesario)

Nombre y Apellido

Cargo

Dirección de email en la que recibió la invitación a la encuesta

N.º de teléfono

* 2. Indique el nombre del Parque / Área / Sector Industrial Planificado

3. Indique la Provincia en la que se encuentra radicado el Parque

* 4. Indique la Ciudad en la que se encuentra radicado el Parque

* 5. Indique el año de creación del parque

* 6. Indique el año de radicación de la primera empresa (Indicar 0 en caso que no haya ninguna empresa radicada)

* 7. Indique la actividad económica que a su criterio mejor caracteriza a la región de influencia (**indicar solo una**) (Si tiene dudas, vea la nota al costado)

Agrícola – ganadera

Industrial

Comercio

Servicios

Minería

Petróleo y gas

Otro (especifique)

La **principal actividad económica** es la que Ud. considera de mayor relevancia en la economía local / regional.

Se entiende por **región de influencia** del Parque al área que aproximadamente se extiende hasta los 50 kms a la redonda.

* 8. Indique el tipo de gestión del Parque

Público

Privado

Mixto

Estudio Diagnóstico Parques Industriales en Argentina

2. DIMENSIÓN ECONÓMICA

* 9. Indique la cantidad de empresas radicadas en el parque (Año 2015) *Ingrese el número sin puntos ni coma. En caso no tener ninguna empresa radicada indique 0 (Cero)*

10. Indique las ventas anuales totales aproximadas (en pesos) (Año 2015) *Ingrese el número sin puntos ni coma ni signo \$*

* 11. Señale la Cantidad total de personas ocupadas en las empresas del parque (Año 2015) *Ingrese el número sin puntos ni coma*

* 12. Porcentaje de empresas radicadas en el parque que son PyMES (Año 2015)

13. Indique los sectores de actividad que están representados por las empresas del parque (*marque todos aquellos donde opera al menos una empresa y si tiene dudas ver ejemplo debajo*)

- Alimentos
- Textil y calzados
- Madera y muebles
- Papel y productos de papel
- Sustancias y productos químicos
- Productos de caucho y plástico
- Metalmecánica
- Servicios
- Construcción y materiales para la construcción
- Otro (especifique)

Ejemplo: si en su parque hay 20 empresas de las cuales: 5 son textiles; 18 metal mecánicas; 1 de servicios y 1 de materiales para la construcción. Usted deberá tildar los siguientes 4 sectores: Alimentos, Textil y calzados, Metalmecánica, y Construcción y materiales para la construcción

Estudio Diagnóstico Parques Industriales en Argentina

3. DIMENSIÓN ESPACIAL

* 14. Con respecto a la dimensión del Parque y uso del espacio. Por favor indique los siguientes valores (en hectáreas). (Ingrese los números sin puntos ni coma y en caso de tener dudas vea nota al costado)

Superficie Total (en hectáreas)

Superficie utilizable por empresas (en hectáreas)

Superficie ocupada por empresas (en hectáreas)

Superficie Total: Refiere al área total que cubre el parque. Esto incluye tanto las áreas verdes, calles, zonas no aptas para uso económico, etc como así también las áreas destinadas para uso de las empresas.

Superficie utilizable por empresas: Refiere solo a la porción utilizable potencialmente para la radicación de empresas.

Superficie ocupada por empresas: Refiere a la porción que en la actualidad está efectivamente ocupada por empresas.

Estudio Diagnóstico Parques Industriales en Argentina

4. INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS

* 15. Indique si el parque cuenta con la siguiente **INFRAESTRUCTURA VIAL**

| | SI | NO |
|-------------------------------------|-----------------------|-----------------------|
| Dársena de Acceso | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Cordón cuneta | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Playa de estacionamiento (livianos) | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Playa de transferencia de Carga | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Alumbrado público | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

* 16. Indique el tipo de material con el que están hechas la **mayoría** de las calles internas de su parque

- Pavimento
- Ripio
- Tierra
- No hay calles internas
- Otro (especifique)

* 17. Indique si el Parque cuenta con la siguiente infraestructura (**DESAGÜES**)

| | SI | NO |
|---|-----------------------|-----------------------|
| Desagües Sanitarios | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Desagües Pluviales | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Desagües Industriales | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Planta de tratamiento de efluentes líquidos | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

* 18. Indique si el parque cuenta con la siguiente infraestructura y servicios de **SEGURIDAD**

| | SI | NO |
|--|-----------------------|-----------------------|
| <input type="checkbox"/> Cabina de control de ingreso | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| <input type="checkbox"/> Cerco perimetral | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| <input type="checkbox"/> Servicio de Vigilancia provisto por el parque | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| <input type="checkbox"/> Estación de bomberos | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| <input type="checkbox"/> Sistema contra incendios | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| <input type="checkbox"/> Sala de primeros auxilios | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| <input type="checkbox"/> Servicio de medicina laboral | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| <input type="checkbox"/> Cámaras de seguridad | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

* 19. Señale cual es la **principal** fuente de suministro de ENERGÍA ELÉCTRICA

- Servicio de Red directo a las empresas
- Servicio de Red directo al Parque que se encarga de distribuirlo
- No está disponible este servicio en el Parque
- Otro (especifique)

* 20. ¿Cuan adecuada cree Ud que es la potencia eléctrica disponible para cubrir la demanda actual y la proyectada a corto plazo?

- MUY ADECUADA** (La potencia es suficiente para la demanda actual y supera las proyecciones de demanda futura)
- ADECUADA** (La potencia es suficiente para la demanda actual y para la que se proyecta a corto plazo)
- ALGO INADECUADA** (La potencia es apenas suficiente para la demanda actual pero no cubriría la demanda de nuevas radicaciones)
- INADECUADA** (La potencia no es suficiente para la demanda actual)

* 21. Señale cual es la **principal** fuente de suministro de AGUA

- Red troncal
- Pozo por Consorcista
- No está disponible este servicio en el Parque
- Otro (especifique)

* 22. ¿Cuan adecuada cree Ud que es la provisión de agua para cubrir la demanda actual y la proyectada a corto plazo?

- MUY ADECUADA** (El caudal y calidad de agua es suficiente para la demanda actual y supera las proyecciones de demanda futura)
- ADECUADA** (El caudal y calidad de agua es suficiente para la demanda actual y para la que se proyecta a corto plazo)
- ALGO INADECUADA** (El caudal y calidad de agua es apenas suficiente para la demanda actual pero no cubriría la demanda de nuevas radicaciones)
- INADECUADA** (El caudal y calidad de agua no es suficiente para la demanda actual)

* 23. Señale cual es la **principal** fuente de suministro de GAS (Se puede señalar más de una opción)

- Servicio de Red directo a las empresas
- Servicio de gas envasado a las empresas
- Servicio directo al Parque que se encarga de distribuirlo
- No está disponible este servicio en el Parque
- Otro (especifique)

* 24. ¿Cuan adecuada cree Ud que es la provisión de gas para cubrir la demanda actual y la proyectada a corto plazo?

- MUY ADECUADA** (El volumen de gas es suficiente para la demanda actual y supera las proyecciones de demanda futura)
- ADECUADA** (El volumen de gas es suficiente para la demanda actual y para la que se proyecta a corto plazo)
- ALGO INADECUADA** (El volumen de gas es apenas suficiente para la demanda actual pero no cubriría la demanda de nuevas radicaciones)
- INADECUADA** (El volumen de gas no es suficiente para la demanda actual)

* 25. Indique si el parque cuenta con los siguientes servicios de CONECTIVIDAD Y COMUNICACIÓN

| | SI | NO |
|---------------------------|-----------------------|-----------------------|
| Telefonía Fija | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Internet por fibra óptica | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Internet inalámbrica | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Otro (especifique)

* 26. ¿Resulta satisfactorio el servicio de INTERNET disponible?

SI

NO

* 27. Indique si el parque cuenta con la siguiente INFRAESTRUCTURA Y SERVICIOS COMPLEMENTARIOS

| | SI | NO |
|--|-----------------------|-----------------------|
| Centro Tecnológico y/o de I+D | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Laboratorio de Ensayos | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Centro INTI dentro del Parque | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Aulas de uso común | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Sala o auditorio para eventos especiales | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Aduana | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Báscula de control de peso | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Sucursal de banco | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Cajero automático | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Estación de servicio | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Servicio de transporte público que llega hasta el parque | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Áreas verdes comunes | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Áreas recreativas | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Áreas comerciales | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Estudio Diagnóstico Parques Industriales en Argentina

5. GESTIÓN INTERNA DEL PARQUE

* 28.

Indique el nombre del organismo que tiene a cargo la administración del Parque (*quien lleva adelante la función administrativa operativa*)

* 29. Indique con que aspectos legales o formales de administración y constitución cuenta el Parque

| | SI | NO |
|--|-----------------------|-----------------------|
| Reglamento interno | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Manuales de Buenas Prácticas y/o Códigos de Convivencia | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Criterios escritos de admisión de empresas y adjudicación de lotes | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Reserva para futura ampliación | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

30. Acerca de los Recursos Humanos que trabajan en el Organismo Administrador por favor señale:
(Ingrese el número sin puntos ni coma ni símbolo de %)

Cantidad de personas que trabajan con dedicación completa

Cantidad de personas que trabajan con dedicación parcial

Porcentaje del total de personas (dedicación completa y parcial) que son profesionales

* 31. Indique cuál de estas actividades lleva adelante el Organismo Administrador para las empresas del Parque

| | SI | NO |
|--|-----------------------|-----------------------|
| Proveer información sobre programas de asistencia | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Proveer información sobre oportunidades de negocios / proveedores | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Proveer y/o gestionar capacitación | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Organización de eventos de promoción y difusión de las posibilidades productivas y atractivos del Parque | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Facilitación de contactos y desarrollo de vinculaciones entre empresas (y con instituciones) | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Provisión de asistencia técnica | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Realización de rondas de negocios (nacionales e internacionales) | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Asistencia en la elaboración de carpetas / proyectos de inversión | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

* 32. Indique por favor con cual de las siguientes instituciones el organismo administrador mantiene contactos informales y con que frecuencia

| | Nunca | Raras Veces | Algunas Veces | Frecuentemente |
|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Universidades Nacionales | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Centros tecnológicos (INTI/INTA/CONICET u otros) | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Escuelas Técnicas | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Unidades de Vinculación Tecnológica (UVTs) | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Agencias de Desarrollo Productivo | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Gerencia de Empleo y Capacitación Laboral (GECAL) | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Gobierno Nacional | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Gobierno Provincial | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Gobierno Municipal | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Cámaras empresarias | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Gremios | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Asociación de parques industriales (Ej Federación Argentina de Parques Industriales FAPI) | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

33. Por favor indique cual es el **contenido principal** de esos contactos con las instituciones (Puede señalar más de una opción por institución)

| | Difusión de actividades Conjuntas | Organización de actividades conjuntas | Intercambio de Información | Proyectos Conjuntos | Solución de Problemas |
|---|-----------------------------------|---------------------------------------|----------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Universidades Nacionales | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Centros tecnológicos (INTI/INTA/CONICET u otros) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Escuelas Técnicas | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Unidades de Vinculación Tecnológica (UVTs) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Agencias de Desarrollo Productivo | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Gerencia de Empleo y Capacitación Laboral (GECAL) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Gobierno Nacional | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Gobierno Provincial | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Gobierno Municipal | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Cámaras empresarias | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Gremios | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Asociación de parques industriales (Ej Federación Argentina de Parques Industriales FAPI) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Otro (especifique)

* 34. Acerca la GESTIÓN AMBIENTAL (Si tiene dudas, vea la nota debajo)

| | SI | NO |
|--|-----------------------|-----------------------|
| Cuenta el parque con una evaluación de impacto ambiental (EIA) acorde a la Ley Nacional 25.675 y/o su equivalente provincial | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Posee el parque un Sistema de Gestión Ambiental (SGA) | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

NOTA:

La Ley General del Ambiente establece en sus artículos 11, 12 y 13 a toda obra o actividad susceptible de degradar el ambiente, alguno de sus componentes, o afectar la calidad de vida de la población en forma significativa la carga de ejecutar una evaluación del impacto ambiental previa.

Un Sistema de Gestión Ambiental (SGA) implica tener una Política Ambiental definida y comunicada; una Evaluación de los Efectos, un Programa de Gestión Ambiental , un Manual de Gestión Ambiental y la instancia de Auditorías Internas que fomenten la Mejora Continua.



Estudio Diagnóstico Parques Industriales en Argentina

6. DIFICULTADES Y NECESIDADES

* 35. Es alguno de los siguientes aspectos un problema para el crecimiento y desarrollo de su parque industrial? Califique en función de la dimensión del problema *(Se entiende por problema al aspecto que necesita ser trabajado en pos de mejorar la competitividad del parque y sus empresas)*

| | No es un problema | Problema poco relevante | Problema Importante | Problema muy Importante |
|---|-----------------------|-------------------------|-----------------------|-------------------------|
| Acceso a infraestructura energética | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Acceso a infraestructura de transporte de carga | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Redes viales de acceso | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Acceso a financiamiento para el desarrollo de infraestructura interna | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Acceso a oficina de aduana propia | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Acceso a programas y servicios para empresas de instituciones públicas locales y/o regionales | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Acceso a programas y servicios para empresas de instituciones públicas nacionales | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Gestión interna del parque industrial | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Vinculación y trabajo conjunto con sector público local / provincial | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Otro (especifique)

* 36. En base a su conocimiento, señale su grado de acuerdo con que es necesario trabajar en los siguientes aspectos para las mejorar la competitividad de las empresas (Muy de acuerdo significa que es muy necesario trabajar sobre ese aspecto)

| | Muy de acuerdo | De acuerdo | Poco de acuerdo | En desacuerdo |
|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Acceso a financiamiento para el desarrollo de inversiones | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Atracción de sus proveedores al parque industrial o su zona de influencia | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Disminución de sus costos logísticos | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Adaptación de sus plantas a los requerimientos ambientales | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Acceso a recursos humanos calificados en la zona de influencia del parque industrial | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Vinculación con otras empresas | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Vinculación con otras empresas en otros parques industriales | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Acceso a información de programas de apoyo | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

Otro (especifique)



Estudio Diagnóstico Parques Industriales en Argentina

7. POLÍTICA PÚBLICA

* 37. ¿Con que beneficios impositivos cuentan las empresas radicadas en el parque? (puede tildar más de una)

- Exención tasas municipales
- Exención impuestos provinciales
- Exención impuestos nacionales
- No hay exención alguna

Otro (especifique)

* 38. ¿Conoce los beneficios (ANRs) para estudios y obras de infraestructura intramuros que ofrece el Programa Nacional de Parques Industriales?

- SI
- NO

* 39. ¿Está interesado en presentar un proyecto para obtener financiamiento para la realización de obras en su parque?

- SI
- NO

* 40. ¿Cuál sería el destino que daría a los Fondos (Puede elegir más de una opción)?

ANEXO II: PAUTA GUÍA PARA LAS ENTREVISTAS CON INFOMANTES

CLAVES²⁶

1. Dimensión y situación general del área de influencia

Se indagará acerca de la región donde está emplazado el parque poniendo énfasis en conocer los principales rasgos de la estructura económica, social e institucional del territorio, la especialización productiva y las actividades económicas más relevantes.

2. Proceso que dio origen al Parque

Esta dimensión de análisis está referida al camino recorrido hasta la constitución formal del parque. En particular:

- i) Indagar si ha sido impulsado ‘desde arriba’ por el gobierno central o los gobiernos sub-nacionales (provinciales, estadales, regionales, municipales) o de ‘desde abajo’, esto es, surgidas por actores locales, señalando los motivos principales de dicha iniciativa.
- ii) Preguntar sobre la existencia de obstáculos en el proceso de creación del Parque.
- iii) Preguntar si el Parque cuenta con un plan estratégico propio o se constituyó a partir de un plan estratégico territorial.
- iv) Indagar acerca del grado de autonomía del Parque respecto de las instancias gubernamentales y señalar el nivel de independencia para formular e implementar programas propios.

3. Grado de Integración con otras instituciones locales

Es importante conocer el grado de integración del Parque dentro del entramado institucional y empresarial regional. Aquí se buscará profundizar sobre las respuestas a las preguntas de la sección V de la encuesta electrónica sobre las relaciones que mantiene el parque con otras instituciones locales (frecuencia y objetivo de los vínculos). Se identificarán las principales instituciones con las que se relaciona y se preguntarán detalles de cómo se dan esos vínculos, motivaciones, como se concretan, modalidad de trabajo, entre otros. Se pedirá si tienen copias de algún proyecto conjunto, etc.

4. Configuración institucional y reglas de funcionamiento

Bajo esta dimensión se preguntará por los siguientes aspectos:

- i) La estructura y forma de organización. Analizando al menos:
 - Describir el organigrama de la institución y la división de funciones operativas de la misma.
 - Señalar la existencia de una Gerencia Ejecutiva (o Dirección) y el tipo de proceso de selección de la misma (¿concurso de antecedentes?).

²⁶ Esta pauta guía se basa en Baruj (2008)

- ii) Las reglas de gobernanza. Se preguntará todo lo referido al reglamento interno escrito (si es que lo hay) pero también sobre los arreglos informales y en que medida la gestión del parque logra adecuarse al reglamento. Asimismo, se preguntará específicamente acerca del grado de involucramiento de actores público y privados (en especial los empresarios).

5. Recursos humanos y capacidades

Se busca ampliar las preguntas de la encuesta electrónica examinando los siguientes aspectos:

- El número de personas ocupadas y el perfil profesional de los mismos.
- La modalidad contractual y horizonte temporal (contrato por tiempo determinado, indefinidos, por concurso de antecedentes, etc.).
- Los criterios que se utilizan para la selección de los RR.HH.
- Las capacidades de dirección y de planificación estratégica por parte del núcleo de personas involucradas en la conducción de la institución.

6. Recursos financieros

Se pondrá foco en:

- i) El presupuesto anual de la ente administrador (monto) y su evolución en el tiempo. Se pedirá desglosar el presupuesto de gastos y se preguntará acerca de cuan suficiente es para las actividades que llevan adelante
- ii) Procedencia del financiamiento por parte del sector público y del sector privado.
 - En el primer caso ello incluye los aportes de organismos o instituciones públicas de nivel central, sub-nacional (provincias, regiones, departamentos o estados) y municipal, así como fondos provenientes de préstamo o donaciones de organismos multilaterales de crédito y otras instituciones de cooperación internacional al desarrollo.
 - En el segundo caso se considera no sólo los pagos realizados por las empresas del parque en contraprestación por los servicios recibidos por parte del Parque sino también a los aportes y donaciones de empresas y entidades del tercer sector (principalmente Fundaciones)

7. Infraestructura, servicios y actividades del Parque

En esta dimensión se profundizarán todos los aspectos cualitativos asociados a las preguntas de infraestructura y servicios.

Sobre infraestructura se pedirá que califiquen a la infraestructura disponible en términos de su adecuación a las necesidades del parque su estado de mantenimiento, la manera en que se financió, etc. Sobre la Infraestructura no disponible se preguntará el grado de necesidad de la misma y las dificultades que genera no tenerla, si ya se hicieron gestiones, como es el proceso para buscar recursos, etc.

¿Sobre espacios de infraestructura común del tipo aulas, SUM se preguntará costos, gestión de los turnos, si las instalaciones son adecuadas en calidad y espacio?

Sobre servicios 'soft' prestados a las empresas (AT, capacitación, charlas, contactos) se pedirá que informen la oferta de actividades y servicios que brindan a las empresas del parque (preg. 31 de la encuesta electrónica) y se analizará distintos aspectos de la misma referido a la complejidad de los servicios y a la variedad que suministran

8. Monitoreo y evaluación de la gestión

Sobre esto se buscará conocer si el parque posee -o no- un sistema de monitoreo y evaluación de su gestión y las personas intervinientes en el mismo. Asimismo, la naturaleza de las actividades que se realizan (si es sólo monitoreo, evaluación, o ambos tipos). La frecuencia o regularidad con la que se realizan las actividades de monitoreo y evaluación y la importancia asignada a los resultados de dichas evaluaciones, a fin de apreciar los procesos de aprendizaje propios.

ANEXO III LISTADO DE PERSONAS ENTREVISTADAS

Sector Industrial Planificado de Almirante Brown (Provincia de Buenos Aires)

- **Carlos Aguirre** Actual secretario de la Comisión Mixta
- **Horacio Lamberti** Ex Presidente de la Comisión mixta

Parque Industrial de Sauce Viejo (Provincia de Santa Fe)

- **Amadeo Formisano** Presidente de la Comisión Directiva de la Asociación Civil Parque Industrial Sauce Viejo
- **Ángel Poma Ré** Secretario de la Comisión Directiva de la Asociación Civil Parque Industrial Sauce Viejo
- **Claudia Taliaferi** Gerenta de la Comisión Directiva de la Asociación Civil Parque Industrial Sauce Viejo

Parque Industrial de Urdinarrain (Provincia de Entre Ríos)

- **Alberto Mornacco** Presidente Municipal
- **Juan Daniel Villaverde** PRESIDENTE ENTE DE PROMOCION DE LA PRODUCCIÓN Y EL EMPLEO (EPPE) y a su directorio:
- **Daniel Roberto Primost** Vicepresidente
- **Alberto Juan Ledri** Secretario
- **Oswaldo Andrés Berardo** Tesorero
- **Darío Héctor Cordoba** Protesorero
- **Néstor Rubén Melgarejo** Prosecretario

ANEXO IV LISTADO DE PARQUES ENCUESTADOS POR TASA DE OCUPACIÓN

| Nombre del Parque / Área / Sector Industrial Planificado | Provincia | Región | Localidad | Tipo de Gestión | Rango (tasa de ocupación) |
|---|--------------|--------|----------------------------|-----------------|---------------------------|
| Sector Industrial Planificado de Chacabuco | Buenos Aires | Centro | Chacabuco | Público | Alta |
| Parque Industrial Tres Arroyos | Buenos Aires | Centro | Tres Arroyos | Público | Alta |
| Parque Industrial JUAN ZILIO | Buenos Aires | Centro | Coronel Suárez | Público | Alta |
| Sector Industrial Planificado | Buenos Aires | Centro | Trenque Lauquen | Público | Alta |
| Sector Industrial Planificado de Saladillo (SIPSA) | Buenos Aires | Centro | Saladillo | Público | Alta |
| parque industrial 1 Azul | Buenos Aires | Centro | AZUL | Público | Alta |
| Sector Industrial Planificado de Pgüé | Buenos Aires | Centro | Pigüé | Público | Alta |
| Fondo Permanente Parque Industrial | Buenos Aires | Centro | Lincoln | Público | Alta |
| PARQUE INDUSTRIAL DE OLAVARRIA | Buenos Aires | Centro | OLAVARRIA | Público | Alta |
| ING. JAIME COLL | Buenos Aires | Centro | BRAGADO | Público | Alta |
| sector industrial planificado | Buenos Aires | Centro | azul | Público | Alta |
| SIP Las Flores | Buenos Aires | Centro | Las Flores | Público | Alta |
| Arturo Frondizi | Buenos Aires | Centro | Junín | Público | Alta |
| Parque Industrial Morrison | Córdoba | Centro | Morrison | Público | Alta |
| Emprendimiento Productivo Noetinger | Córdoba | Centro | Noetinger | Público | Alta |
| Área Industrial Gobernador Mansilla | Entre Ríos | Centro | Gobernador Mansilla | Público | Alta |
| PARQUE INDUSTRIAL SEGUI | Entre Ríos | Centro | SEGUI | Público | Alta |
| AREA INDUSTRIAL LAS PAREJAS | Santa Fé | Centro | Las Parejas | Público | Alta |
| Parque Industrial Bigand | Santa Fé | Centro | Bigand | Público | Alta |
| Parque de Actividades Económicas de Rafaela | Santa Fé | Centro | Rafaela | Público | Alta |
| AREA INDUSTRIAL DE CASILDA | Santa Fé | Centro | Casilda | Público | Alta |
| Parque Industrial Alvear | Santa Fé | Centro | Alvear | Público | Alta |
| Parque Tecno Agroalimentario Roldán "Padre Jorge Luis Oldani" | Santa Fé | Centro | Roldán | Público | Alta |
| Parque de Desarrollo Oficial Industrial Sauce Viejo | Santa Fé | Centro | Comuna de Sauce Viejo | Público | Alta |
| Parque Industrial Oficial de Avellaneda | Santa Fé | Centro | Avellaneda | Público | Alta |
| AREA DE PROMOCION INDUSTRIAL SUNCHALES | Santa Fé | Centro | SUNCHALES | Público | Alta |
| Área Industrial Oficial de Promoción de Gálvez | Santa Fé | Centro | Ciudad de Gálvez | Público | Alta |
| Parque Industrial de la ciudad de Chilecito | La Rioja | Cuyo | Chilecito | Público | Alta |
| Parque Industrial de La Rioja | La Rioja | Cuyo | La Rioja - Capital | Público | Alta |
| Zona Industrial San Carlos | Mendoza | Cuyo | Eugenio Bustos. San Carlos | Público | Alta |
| PARQUE INDUSTRIAL SAN JUAN | San Juan | Cuyo | CHIMBAS | Público | Alta |
| Parque Industrial de Pocito | San Juan | Cuyo | Pocito | Público | Alta |
| San Roque | San Luis | Cuyo | juan koslay | Público | Alta |
| parque industrial sur | San Luis | Cuyo | San Luis Capital | Público | Alta |
| Parque Industrial Norte | San Luis | Cuyo | San Luis Capital | Público | Alta |
| Parque Industrial N°2 | Chaco | NEA | Machagai | Público | Alta |
| Área Industrial Fontana | Chaco | NEA | Cdte. Fontana | Público | Alta |
| Parque Industrial Puerto Tirol | Chaco | NEA | Puerto Tirol | Público | Alta |

| | | | | | |
|--|------------------|-----------|----------------------------------|---------|------|
| Parque Industrial Barranqueras | Chaco | NEA | Barranqueras | Público | Alta |
| Parque Industrial Formosa | Formosa | NEA | Formosa | Público | Alta |
| Parque Industrial Ciudad de Puerto Rico | Misiones | NEA | Puerto Rico | Público | Alta |
| Parque Industrial Salta | Salta | NOA | SALTA | Público | Alta |
| Parque Industrial San Isidro de Lules | Tucumán | NOA | San Isidro de Lules | Público | Alta |
| Zona de Industrias Conexas al Aluminio | Chubut | Patagonia | Puerto Madryn | Público | Alta |
| Parque Industrial de Trevelin | Chubut | Patagonia | Trevelin | Público | Alta |
| Zona de Actividades Complementarias | Chubut | Patagonia | Trelew | Público | Alta |
| Parque Industrial de Trelew | Chubut | Patagonia | Trelew | Público | Alta |
| Zona Agroindustrial y de Servicios Realicò | La Pampa | Patagonia | Realico | Público | Alta |
| Parque Industrial de Toay | La Pampa | Patagonia | Toay | Público | Alta |
| Parque Industrial Junín de los Andes | Neuquén | Patagonia | Junin de los Andes | Público | Alta |
| Parque Industrial de Plottier | Neuquén | Patagonia | Plottier | Público | Alta |
| PARQUE INDUSTRIAL SENILLOSA | Neuquén | Patagonia | Senillosa | Público | Alta |
| Ente de Reconversión del Parque Industrial de Viedma | Río Negro | Patagonia | Viedma | Público | Alta |
| Parque Industrial Lamarque | Río Negro | Patagonia | Lamarque | Público | Alta |
| PARQUE INDUSTRIAL DE RÍO GRANDE | Tierra del Fuego | Patagonia | Río Grande | Público | Alta |
| PARQUE INDUSTRIAL UNION INDUSTRIAL QUILMES | Buenos Aires | Centro | BERNAL - QUILMES. | Privado | Alta |
| PARQUE INDUSTRIAL CIPO (Ex Oks) | Buenos Aires | Centro | Garín, Partido de Escobar | Privado | Alta |
| Parque industrial Villa Flandria | Buenos Aires | Centro | Lujan | Privado | Alta |
| Parque Industrial Suarez | Buenos Aires | Centro | Gral. San Martín - | Privado | Alta |
| Parque Industrial y Logístico Good Park S.A. | Buenos Aires | Centro | Hurlingham | Privado | Alta |
| CENTRO INDUSTRIAL DE GARIN | Buenos Aires | Centro | GARIN-ESCOBAR | Privado | Alta |
| Parque Industrial PIBERA | Buenos Aires | Centro | Berazategui | Privado | Alta |
| PARQUE INDUSTRIAL LUQUE | Córdoba | Centro | LUQUE | Privado | Alta |
| Parque Industrial Gualeguaychú | Entre Ríos | Centro | Gualeguaychú | Privado | Alta |
| Condominio Parque Industrial Rosario Oeste | Santa Fé | Centro | Rosario | Privado | Alta |
| Parque Industrial Metropolitano | Santa Fé | Centro | Pérez | Privado | Alta |
| Ente Parque Industrial Reconquista | Santa Fé | Centro | Reconquista | Privado | Alta |
| Sector Industrial Planificado General Rodríguez | Buenos Aires | Centro | General Rodríguez | Mixto | Alta |
| Sector Industrial Planificado Suipacha | Buenos Aires | Centro | Suipacha | Mixto | Alta |
| Asociación Propietarios Parque Industrial de Pergamino | Buenos Aires | Centro | Pergamino | Mixto | Alta |
| Parque Industrial de Carlos Casares | Buenos Aires | Centro | Carlos Casares | Mixto | Alta |
| PARQUE INDUSTRIAL PLATANOS | Buenos Aires | Centro | PLATANOS- PARTIDO DE BERAZATEGUI | Mixto | Alta |
| Parque Industrial de Bahía Blanca | Buenos Aires | Centro | Bahía Blanca | Mixto | Alta |
| SECTOR INDUSTRIAL PLANIFICADO MUNICIPAL | Buenos Aires | Centro | SAN ANDRES DE GILES | Mixto | Alta |
| Parque Industrial La Cantábrica | Buenos Aires | Centro | Haedo, ptdo. de Moron | Mixto | Alta |

| | | | | | |
|--|--------------|-----------|-------------------------------|---------|------|
| Sector Industrial Planificado de Almirante Brown | Buenos Aires | Centro | Burzaco | Mixto | Alta |
| CEPILE/LANUS/PARQUE MIXTO | Buenos Aires | Centro | LANUS | Mixto | Alta |
| Arturo Frondizi | Buenos Aires | Centro | Henderson (Hipólito Yrigoyen) | Mixto | Alta |
| parque industrial achiras | Córdoba | Centro | achiras | Mixto | Alta |
| Parque Industrial Adrián Pascual Urquía | Córdoba | Centro | General Deheza | Mixto | Alta |
| Parque Industrial y tecnológico de Villa María s.e.m | Córdoba | Centro | Villa María | Mixto | Alta |
| Parque Industrial Concordia | Entre Ríos | Centro | Concordia | Mixto | Alta |
| Parque Industrial de Concepción del Uruguay | Entre Ríos | Centro | Concepción del Uruguay | Mixto | Alta |
| Área Industrial de Federación | Entre Ríos | Centro | FEDERACIÓN | Mixto | Alta |
| PARQUE INDUSTRIAL CRESPO ENTRE RIOS | Entre Ríos | Centro | CRESPO | Mixto | Alta |
| Área Industrial de Desarrollo Mixto de Armstrong | Santa Fé | Centro | Armstrong | Mixto | Alta |
| Área industrial Rufino | Santa Fé | Centro | Rufino | Mixto | Alta |
| PARQUE INDUSTRIAL CAÑADA DE GÓMEZ | Santa Fé | Centro | CAÑADA DE GÓMEZ | Mixto | Alta |
| Parque Industrial COMIRSA (Ley 11473) | Buenos Aires | Centro | Ramallo | Público | Baja |
| Dolores | Buenos Aires | Centro | Dolores | Público | Baja |
| Sector Industrial Planificado Tornquist | Buenos Aires | Centro | Tornquist | Público | Baja |
| Sector Industrial Planificado Rauch (SIPLA) | Buenos Aires | Centro | Rauch | Público | Baja |
| Sector Industrial Planificado Miramar | Buenos Aires | Centro | Miramar | Público | Baja |
| Parque Industrial Chazón | Córdoba | Centro | CHAZÓN | Público | Baja |
| Parque Industrial Presidente Arturo Frondizi | Córdoba | Centro | La Carlota | Público | Baja |
| Parque Industrial, Comercial y de Servicios | Córdoba | Centro | GENERAL LEVALLE | Público | Baja |
| Parque Industrial y de Servicio de Gualeguay | Entre Ríos | Centro | GUALEGUAY | Público | Baja |
| Parque Industrial San Martín | San Juan | Cuyo | San Martín | Público | Baja |
| Parque Foresto Industrial Santa Rosa | Corrientes | NEA | Santa Rosa | Público | Baja |
| Parque Industrial y Tecnológico Mocoreta | Corrientes | NEA | Mocoreta | Público | Baja |
| Parque Industrial Mercedes | Corrientes | NEA | Mercedes | Público | Baja |
| Parque Industrial La Cruz | Corrientes | NEA | La Cruz | Público | Baja |
| Parque Industrial Santa Ana | Misiones | NEA | Santa Ana | Público | Baja |
| PARQUE INDUSTRIAL CAPIOVI "Beato Adolfo Kolping" | Misiones | NEA | CAPIOVI | Público | Baja |
| Parque Industrial Posadas | Misiones | NEA | Posadas | Público | Baja |
| Eldorado Misiones | Misiones | NEA | Eldorado | Público | Baja |
| Agrupamiento Agroindustrial de Servicio y Comercio de Perico | Jujuy | NOA | Ciudad Perico | Público | Baja |
| Parque Industrial Kanamico | Tucumán | NOA | San Isidro de Lules | Público | Baja |
| Parque Industrial Municipal Zapala | Neuquén | Patagonia | Zapala | Público | Baja |
| PARQUE INDUSTRIAL HUDSON | Buenos Aires | Centro | HUDSON - BERAZATEGUI | Privado | Baja |
| Parque Austral | Buenos Aires | Centro | Derqui | Privado | Baja |
| Parque Industrial Buen Ayre | Buenos Aires | Centro | Trujui, Partido de Moreno | Privado | Baja |
| Parque Industrial y Logístico Paraná de las Palmas | Buenos Aires | Centro | Zarate | Privado | Baja |
| Área Industrial San José Sr. Juan Bell | Entre Ríos | Centro | San José | Privado | Baja |

| | | | | | |
|--|---------------------|-----------|-------------------------|---------|------------|
| Parque Industrial San Rafael | Mendoza | Cuyo | San Rafael | Privado | Baja |
| Parque Tecnológico Misiones. Empresas de Base Tecnológica | Misiones | NEA | POSADAS | Privado | Baja |
| Área Industrial Basavilbaso | Entre Ríos | Centro | Basavilbaso | Mixto | Baja |
| Parque Industrial y de Servicios Larroque | Entre Ríos | Centro | Larroque | Mixto | Baja |
| PARQUE DE SERVICIOS E INDUSTRIAS PALMIRA (PASIP) | Mendoza | Cuyo | PALMIRA - SAN MARTIN | Mixto | Baja |
| Centro Industrial Reginense | Río Negro | Patagonia | Villa Regina | Mixto | Baja |
| Parque Industrial Choele Choel | Río Negro | Patagonia | Choele Choel | Mixto | Baja |
| Sector Industrial Planificado de Roque Pérez | Buenos Aires | Centro | Roque Pérez | Público | Media-Alta |
| SIP "El Molino" | Buenos Aires | Centro | Balcarce | Público | Media-Alta |
| S.I.P. Daireaux (Buenos Aires) | Buenos Aires | Centro | Daireaux | Público | Media-Alta |
| Sector Industrial Planificado I - Ruta Nacional N° 188 - Km. 363,500 | Buenos Aires | Centro | GENERAL VILLEGAS | Público | Media-Alta |
| Sector Industrial de Navarro | Buenos Aires | Centro | Navarro | Público | Media-Alta |
| S.I.P. Jose Francisco Nomdedeu | Buenos Aires | Centro | Coronel Dorrego | Público | Media-Alta |
| Parque Industrial Reducción | Córdoba | Centro | Reducción | Público | Media-Alta |
| Parque Industrial Leonardo Da Vinci | Córdoba | Centro | Río Tercero | Público | Media-Alta |
| Eva Perón | Córdoba | Centro | Alcira Gigena | Público | Media-Alta |
| Parque Industrial y de Servicios de Pronunciamiento | Entre Ríos | Centro | Pronunciamiento | Público | Media-Alta |
| Parque Industrial y de Servicios de Urdinarraín | Entre Ríos | Centro | Urdinarraín | Público | Media-Alta |
| Parque Industrial María Grande | Entre Ríos | Centro | María Grande | Público | Media-Alta |
| General Galarza | Entre Ríos | Centro | General Galarza | Público | Media-Alta |
| Área Industrial Correa | Santa Fé | Centro | Correa | Público | Media-Alta |
| ÁREA INDUSTRIAL CARCARAÑÁ | Santa Fé | Centro | Carcarañá | Público | Media-Alta |
| Área Industrial Oficial de Desarrollo Villa Constitución - Parque Empresarial Constitución (PEC) | Santa Fé | Centro | Villa Constitución | Público | Media-Alta |
| Parque Industrial Las Heras | Mendoza | Cuyo | Ciudad de Las Heras | Público | Media-Alta |
| PARQUE INDUSTRIAL EL PANTANILLO | Catamarca | NOA | CAPITAL | Público | Media-Alta |
| Parque Industrial de Gral. Güemes | Salta | NOA | Gral. Güemes | Público | Media-Alta |
| Parque Industrial MOSCONI | Salta | NOA | Gral. MOSCONI | Público | Media-Alta |
| Parque Industrial "La Isla" | Santiago del Estero | NOA | La Banda | Público | Media-Alta |
| Parque Industrial Comodoro Rivadavia | Chubut | Patagonia | Comodoro Rivadavia | Público | Media-Alta |
| Parque Industrial Pesquero | Chubut | Patagonia | Puerto Madryn | Público | Media-Alta |
| Parque Industrial de Santa Rosa con actividades de Comercio y Servicios vinculados a la Producción | La Pampa | Patagonia | Santa Rosa | Público | Media-Alta |
| Parque Industrial | Neuquén | Patagonia | San Patricio del Chañar | Público | Media-Alta |
| Parque Industrial Municipal Añelo | Neuquén | Patagonia | Añelo | Público | Media-Alta |
| Parque Industrial Cañuelas 1 | Buenos Aires | Centro | Cañuelas | Privado | Media-Alta |
| CANNING INDUSTRIAL PARQUE PRIVADO NOVATERRA | Buenos Aires | Centro | EZEIZA | Privado | Media-Alta |
| Parque de Negocios de Ingacor S.A. | Buenos Aires | Centro | Belén de Escobar | Privado | Media-Alta |
| área empresarial industrial | Córdoba | Centro | James Craik | Mixto | Media-Alta |
| PARQUE INDUSTRIAL ARROYO CABRAL | Córdoba | Centro | ARROYO CABRAL | Mixto | Media-Alta |

| | | | | | |
|---|---------------------|-----------|------------------------------|---------|-------------------|
| PARQUE INDUSTRIAL Y TECNOLOGICO DE SANTA CATALINA | Córdoba | Centro | SANTA CATALINA - HOLMBERG | Mixto | Media-Alta |
| PARQUE INDUSTRIAL DE GOYA | Corrientes | NEA | Goya | Mixto | Media-Alta |
| SIP La Costa | Buenos Aires | Centro | La Lucila del Mar | Público | Media-Baja |
| Sector industrial Planificado de Berisso | Buenos Aires | Centro | Berisso | Público | Media-Baja |
| SECTOR INDUSTRIAL PLANIFICADO | Buenos Aires | Centro | CORONEL PRINGLES | Público | Media-Baja |
| S.I.P. ARRECIFES INT.GERARDO RISSO | Buenos Aires | Centro | ARRECIFES | Público | Media-Baja |
| sector Industrial Planificado de Benito Juárez | Buenos Aires | Centro | Benito Juarez | Público | Media-Baja |
| Emprendimiento Productivo Leones | Córdoba | Centro | Leones | Público | Media-Baja |
| PARQUE INDUSTRIAL LA PARA | Córdoba | Centro | La Para | Público | Media-Baja |
| Parque Industrial Laboulaye | Córdoba | Centro | Laboulaye | Público | Media-Baja |
| Área Industrial Chajari | Entre Ríos | Centro | Chajari | Público | Media-Baja |
| Parque Industrial Villaguay | Entre Ríos | Centro | Villaguay | Público | Media-Baja |
| Área Industrial Maciá "Don Luis Tiengo" | Entre Ríos | Centro | Maciá | Público | Media-Baja |
| Área Industrial Firmat | Santa Fé | Centro | Firmat | Público | Media-Baja |
| LOS POLIGONOS / AREA INDUSTRIAL OFICIAL DE DESARROLLO Y DESCONGESTION DE SANTA FE | Santa Fé | Centro | SANTA FE (CAPITAL) | Público | Media-Baja |
| ZONA INDUSTRIAL LAVALLE (ZIL) | Mendoza | Cuyo | Lavalle | Público | Media-Baja |
| Parque Tecno-Industrial Albardon | San Juan | Cuyo | Albardon | Público | Media-Baja |
| Parque Industrial "Centro Chaqueño" | Chaco | NEA | Presidencia Roque Saenz Peña | Público | Media-Baja |
| ALTO LA TORRE | Jujuy | NOA | PALPALA | Público | Media-Baja |
| Parque Industrial de la Ciudad de Frías | Santiago del Estero | NOA | Santiago del Estero | Público | Media-Baja |
| PARQUE INDUSTRIAL GUATRACHE | La Pampa | Patagonia | GUATRACHE | Público | Media-Baja |
| Zona Agroindustrial Ataliva Roca | La Pampa | Patagonia | Ataliva Roca | Público | Media-Baja |
| Parque Industrial I de General Roca | Río Negro | Patagonia | General Roca | Público | Media-Baja |
| Parque Industrial Perito Moreno | Santa Cruz | Patagonia | Perito Moreno | Público | Media-Baja |
| Parque Industrial La Matanza S.A. | Buenos Aires | Centro | Virrey del Pino | Privado | Media-Baja |
| PARQUE INDUSTRIAL CAMPANA | Buenos Aires | Centro | CAMPANA | Privado | Media-Baja |
| Parque Industrial Chaco. | Chaco | NEA | Barranqueras, Chaco | Privado | Media-Baja |
| Sector Industrial Planificado de la ciudad de Necochea | Buenos Aires | Centro | Necochea | Mixto | Media-Baja |
| Sector Industrial Planificado | Buenos Aires | Centro | Carmen de Patagones | Mixto | Media-Baja |
| Parque Industrial y Tecnológico Villa Dolores S.A | Córdoba | Centro | Villa Dolores | Mixto | Media-Baja |
| Parque Industrial Piloto de San Francisco SA | Córdoba | Centro | San Francisco | Mixto | Media-Baja |
| Parque Industrial La Paz | Entre Ríos | Centro | La Paz | Mixto | Media-Baja |
| Parque Tecnológico del Litoral Centro | Santa Fé | Centro | Santa Fe | Mixto | Media-Baja |
| Snopek | Jujuy | NOA | Palpala | Mixto | Media-Baja |
| Parque Tecnológico de Cutral Co | Neuquén | Patagonia | Cutral Co | Mixto | Media-Baja |
| Parque Industrial y Area de Servicio | Río Negro | Patagonia | Cipolletti | Mixto | Media-Baja |
| Sector Industrial Planificado Puan | Buenos Aires | Centro | Puan | Público | No tiene Empresas |
| Sector Industrial Planificado Moreno II | Buenos Aires | Centro | Moreno | Público | No tiene Empresas |

| | | | | | |
|--|--------------|-----------|----------------------------------|---------|-------------------|
| Sector Industrial Planificado Moreno I | Buenos Aires | Centro | Moreno | Público | No tiene Empresas |
| Sector Industrial Planificado de Merlo | Buenos Aires | Centro | Merlo | Público | No tiene Empresas |
| Sector Industrial Planificado | Buenos Aires | Centro | Tapalqué | Público | No tiene Empresas |
| Sector Industrial Planificado de San Cayetano | Buenos Aires | Centro | San Cayetano | Público | No tiene Empresas |
| Municipal, de ruta prov. N° 41 | Buenos Aires | Centro | San Miguel del Monte | Público | No tiene Empresas |
| SIP Lobería | Buenos Aires | Centro | Lobería | Público | No tiene Empresas |
| Sector Industrial Planificado Darregueira | Buenos Aires | Centro | Darregueira | Público | No tiene Empresas |
| Sector Industrial Planificado Gral. La Madrid | Buenos Aires | Centro | General La Madrid | Público | No tiene Empresas |
| Parque Industrial Regional del Noreste Cordobés | Córdoba | Centro | Seeber | Público | No tiene Empresas |
| Parque Industrial, Tecnológico y Educativo Monte Buey | Córdoba | Centro | Monte Buey | Público | No tiene Empresas |
| Parque de Fomento Industrial San José de Feliciano | Entre Ríos | Centro | San Jose de Feliciano | Público | No tiene Empresas |
| Parque industrial de Valle María | Entre Ríos | Centro | Valle María | Público | No tiene Empresas |
| Rosario del Tala | Entre Ríos | Centro | Rosario del Tala | Público | No tiene Empresas |
| Parque Industrial sustentable Ubajay | Entre Ríos | Centro | Ubajay | Público | No tiene Empresas |
| Parque Industrial y de Servicios de Santa Elena | Entre Ríos | Centro | Santa Elena | Público | No tiene Empresas |
| Parque Industrial de Cerrito | Entre Ríos | Centro | Cerrito | Público | No tiene Empresas |
| Parque Industrial Tabossi | Entre Ríos | Centro | Villa Tabossi | Público | No tiene Empresas |
| Área industrial Oficial de desarrollo de Villa Mugueta | Santa Fé | Centro | Villa Mugueta | Público | No tiene Empresas |
| Área industrial Las Toscas | Santa Fé | Centro | Las Toscas | Público | No tiene Empresas |
| Parque Industrial de Gral. Alvear 1 (uno) | Mendoza | Cuyo | General Alvear | Público | No tiene Empresas |
| Parque Biotecnológico y de Energías Renovables | Mendoza | Cuyo | Chacras de Coria - Luján de Cuyo | Público | No tiene Empresas |
| Mendoza TIC Parque Tecnológico | Mendoza | Cuyo | Godoy Cruz | Público | No tiene Empresas |
| Parque Industrial Jachal | San Juan | Cuyo | Jachal | Público | No tiene Empresas |
| Parque Industrial 9 de Julio | San Juan | Cuyo | 9 de Julio | Público | No tiene Empresas |
| San Bernardo | Chaco | NEA | San Bernardo | Público | No tiene Empresas |
| parque Industrial Charata | Chaco | NEA | Charata | Público | No tiene Empresas |
| Parque Industrial y Tecnológico "Santa Catalina" – Provincia de Corrientes | Corrientes | NEA | Corrientes | Público | No tiene Empresas |
| Parque Industrial, Logístico y Tecnológico Campo Grande | Misiones | NEA | Campo Grande | Público | No tiene Empresas |
| PARQUE INDUSTRIAL Y TECNOLOGICO CIUDAD DE APOSTOLES | Misiones | NEA | APOSTOLES | Público | No tiene Empresas |
| Parque Comunitario de Servicios Mineros y Logísticos de Susques | Jujuy | NOA | Susques | Público | No tiene Empresas |
| Parque Industrial de Pichanal | Salta | NOA | Pichanal - Depto. Oran | Público | No tiene Empresas |
| Parque Industrial de Rosario de la Frontera | Salta | NOA | Rosario de la Frontera | Público | No tiene Empresas |
| Parque Industrial 28 de Julio | Chubut | Patagonia | 28 de JULIO | Público | No tiene Empresas |
| Parque Industrial Rawson | Chubut | Patagonia | Rawson | Público | No tiene Empresas |

| | | | | | |
|--|--------------|-----------|----------------------------|---------|-------------------|
| Parque Industrial y Playa de Transferencia de Cargas de Esquel | Chubut | Patagonia | Esquel | Público | No tiene Empresas |
| P A L A (parque agro industrial la Adela) | La Pampa | Patagonia | LA ADELA | Público | No tiene Empresas |
| Parque Industrial Quemu Quemu | La Pampa | Patagonia | Quemu Quemu | Público | No tiene Empresas |
| Parque Industrial y Tecnológico | Neuquén | Patagonia | Plaza Huincul | Público | No tiene Empresas |
| parque industrial san antonio oeste | Río Negro | Patagonia | san Antonio Oeste | Público | No tiene Empresas |
| Parque Industrial de la localidad de Los Menucos | Río Negro | Patagonia | Los Menucos | Público | No tiene Empresas |
| Parque Industrial Río Colorado | Río Negro | Patagonia | Río Colorado | Público | No tiene Empresas |
| Parque Industrial Privado San Vicente | Buenos Aires | Centro | San Vicente | Privado | No tiene Empresas |
| Parque Industrial La Bernalesa | Buenos Aires | Centro | Bernal | Privado | No tiene Empresas |
| Parque Industrial Buen Ayre II | Buenos Aires | Centro | Trujui, Moreno | Privado | No tiene Empresas |
| Centro de Negocios Industriales Pilar | Buenos Aires | Centro | Municipio del Pilar | Privado | No tiene Empresas |
| POLO INDUSTRIAL PRIVADO GENERAL RODRIGUEZ | Buenos Aires | Centro | GENERAL RODRIGUEZ | Privado | No tiene Empresas |
| PARQUE INDUSTRIAL FRANCO DEL OESTE | Buenos Aires | Centro | MORENO | Privado | No tiene Empresas |
| Parque industrial Ucacha | Córdoba | Centro | Ucacha | Privado | No tiene Empresas |
| Parque Industrial San Lorenzo | Santa Fé | Centro | San Lorenzo | Privado | No tiene Empresas |
| Parque Logístico Tucumán | Tucumán | NOA | San Miguel de Tucumán | Privado | No tiene Empresas |
| Parque Industrial Norte | Buenos Aires | Centro | San Nicolás de los Arroyos | Mixto | No tiene Empresas |
| Parque Industrial de General Alvear | Buenos Aires | Centro | General Alvear | Mixto | No tiene Empresas |
| Sector Industrial Planificado " Juan Hipólito Vieytes" | Buenos Aires | Centro | San Antonio de Areco | Mixto | No tiene Empresas |
| Agrupamiento Industrial Mixto Varela | Buenos Aires | Centro | Florencio Varela | Mixto | No tiene Empresas |
| Don Adolfo | Buenos Aires | Centro | San Miguel del Monte | Mixto | No tiene Empresas |
| Sector Industrial Planificado Mixto de Bella Vista | Buenos Aires | Centro | San Miguel | Mixto | No tiene Empresas |
| PARQUE INDUSTRIAL Y TECNOLÓGICO DE LAS VARILLAS S.E.M. | Córdoba | Centro | LAS VARILLAS | Mixto | No tiene Empresas |
| Área Industrial Oficial de Desarrollo El Trébol | Santa Fé | Centro | El Trébol | Mixto | No tiene Empresas |
| Área Industrial Mixta de Desarrollo de Esperanza | Santa Fé | Centro | Esperanza | Mixto | No tiene Empresas |
| Parque Tecnológico Puerto Madryn | Chubut | Patagonia | Puerto Madryn | Mixto | No tiene Empresas |
| Winifreda | La Pampa | Patagonia | Winifreda | Mixto | No tiene Empresas |
| Parque Industrial Vista Alegre | Neuquén | Patagonia | Vista Alegre | Mixto | No tiene Empresas |
| Parque Productivo Tecnológico Industrial Bariloche | Río Negro | Patagonia | S. C. de Bariloche | Mixto | No tiene Empresas |
| Sector Industrial Planificado Pehuajo | Buenos Aires | Centro | Pehuajo | Público | sin datos |
| Parque Industrial Chivilcoy | Buenos Aires | Centro | Chivilcoy | Público | sin datos |
| PIA | Río Negro | Patagonia | Allen | Público | sin datos |
| Área de servicios | Santa Cruz | Patagonia | caleta olivia | Público | sin datos |
| Sector Industrial Planificado | Buenos Aires | Centro | San Carlos de Bolívar | Privado | sin datos |
| Parque Industrial La Laguna | Córdoba | Centro | LA LAGUNA | Privado | sin datos |

| | | | | | |
|--|--------------|-----------|---------------|---------|-----------|
| Parque Industrial Raúl Milos, zona de servicios, | Santa Cruz | Patagonia | caleta Olivia | Privado | sin datos |
| Sector Industrial Planificado de Médanos | Buenos Aires | Centro | Médanos | Mixto | sin datos |