

TENDENCIAS Y COYUNTURAS DE LA INVESTIGACION EN EL HABITAT POPULAR

Ebroul Huertas¹

¹ Profesor Asociado Universidad Nacional de Colombia. Arquitecto Universidad Nacional de Colombia. Especialización Vivienda Popular. Institute for Housing Studies. Rotterdam - Holanda

Para el desarrollo del tema, voy a referirme a las tendencias de la investigación del habitat popular en el nivel local, regional, e internacional y a un nivel concreto, que toma como referente el taller-encuentro de instituciones y centros de investigación, realizado en el Centro de Estudios del Habitat Popular -CEHAP-, sobre la situación de la investigación en torno al habitat popular. Este encuentro de una parte representativa de los investigadores que trabajan en vivienda popular no generaliza la situación de la investigación de la vivienda pero permite observar tendencias de trabajo.

Para comentar las conclusiones y tendencias del encuentro es necesario ubicarlo dentro de la investigación de la Universidad y del CEHAP. Este taller es una fase inicial del programa FORHUM, un programa a nivel Andino de Formación de Recursos Humanos para la gestión del habitat, que adelanta actualmente el CEHAP y en el cual se formula la investigación sobre el habitat como fundamento de la acción de la Universidad en la educación sobre el tema. Posteriormente se enunciarán algunos resultados prácticos del taller y de las tendencias de trabajo que se observaron, con base en una ficha técnica llenada por los participantes.

A nivel internacional, algunos elementos para destacar, se refieren fundamentalmente a las políticas, ideas e innovaciones formuladas por los organismos internacionales en sus publicaciones, como por ejemplo, el Banco Mundial en su boletín "HORIZONTES URBANOS" en el cual se observan las tendencias y preocupaciones en la reflexión e investigación estratégica sobre el hábitat popular o sobre el hábitat en general.

A este nivel importa mencionar: Al "HIC" (Hábitat Internacional Cualition) como una agrupación internacional de organizaciones no gubernamentales que plantea entre otras acciones la reflexión sobre los derechos del hábitat y al HABITEC como proyecto de las Naciones Unidas para América Latina caracterizado como *Centro de América Latina y el Caribe para el*

intercambio y promoción de tecnologías sobre asentamientos humanos.

Como arquitecto se ubica el hacer profesional en el habitat popular dentro del hacer del urbanismo, conceptualizado como arte, ciencia y técnica cuyo objeto es el hombre en la ciudad, en el territorio, entendiendo la ciudad como cívitas, es decir, la ciudad para habitarla el ciudadano y la urbe como lugar de interacción donde se produce la actividad humana. En este sentido se hacen estas observaciones ubicando el contexto en el cual se trabaja y su evolución. Me refiero aquí al proceso de transformación que ha sufrido la Universidad en su Centro de Estudios del Hábitat Popular (CEHAP), inicialmente Programa de Estudios de Vivienda en América Latina (PEVAL); y cuyos nombres reflejan de una u otra manera su desarrollo. Estas observaciones buscan ubicar las tendencias en el trabajo, los programas que se formulan y las necesidades de investigación en el hábitat popular.

Hay un elemento para ubicar dentro del hacer ciudad, en nuestro hacer, porque toca el hacer del urbanista en el espacio urbano; es la existencia o la permanencia del cambio; el cambio permanente, cambios que hoy se dan supremamente rápido y que afectan el espacio habitable, el espacio cotidiano, el espacio urbano en concordancia con la pulsión de su respectivo tiempo y hacen pensar que lo que se formula tanto en la investigación como en las políticas tiene que transformar ese espacio en forma permanente introduciendo estrategias que implementen ese cambio en los mismos planteamientos, o sea, que son estrategias permanentemente abiertas que incluyen el inevitable paso de la transformación que generan los movimientos dados tanto a nivel local como internacional. En este momento por ejemplo, en nuestro actuar en la ciudad a nivel de vivienda popular, no podemos hacer a un lado las transformaciones que a nivel internacional se dan con todos estos fenómenos de modernización, internacionalización y apertura que tocan el hacer en la ciudad y en ella el de la vivienda popular.

El actuar en vivienda o hábitat popular como urbanista nos relaciona con las estructuras político-administrativas que regulen la ciudad y a su vez, con la legislación urbanística que induce actividades a través de las políticas territoriales y sectoriales. Hablar de hábitat popular implica hablar del problema del manejo del territorio y de las actividades de diferente orden que allí se realizan; obviamente no son los urbanistas que trabajan en el hábitat popular los que hacen la ciudad; la ciudad es un hecho social, cultural y como tal están presentes en su producción muchas poderes, profesiones, grupos, muchos intereses comerciales, económicos, financieros, etc. Entre ellos los intereses de investigadores que con sus recomendaciones y acciones influyen en el planteamiento del urbanismo, pero la mayoría de las veces no son decisorios realmente en la implementación de políticas y programas.

El que hacer de la vivienda popular ubicada dentro del hacer urbano implica el ámbito de lo municipal, de lo urbano regional porque de una u otra manera el hábitat y la vivienda popular se articulan en estos procesos locales y de regionalización al menos por la expulsión "lógica" de población y de recursos de las áreas rurales hacia la ciudad.

Otro elemento importante en el urbanismo referido al hábitat popular, que sesga la investigación es la necesidad de plantear los procesos articulados a la dinámica de internacionalización, con criterios claros frente al desequilibrio presentado como normal en los planteamientos y en los modelos de la planificación que se formulan en el hacer urbano a nivel internacional, porque hay una diferencia fundamental y es la polaridad en favor de los centros desarrollados o postindustrializados frente a nosotros. Estamos en unas condiciones de planificación en la cual se aplican modelos que están formulados para hacer en el lado positivo del intercambio y no en el lado negativo en el cual nos encontramos. Entonces, cuando aplicamos esos modelos se nos traban las cosas. Así al plantear el problema de la modernización del Estado y de la internacionalización de la economía, frente al hacer en el hábitat popular, tenemos que

introducir la diferencia de la polaridad en las investigaciones y en las propuestas que nos llegan. Estamos ubicados en el lado negativo a nivel de la economía mundial y no simplemente frente a un problema de "Economía informal".

El reflexionar el hábitat popular ubicado en un contexto regional, que es necesario conceptualizar como parte de un todo, introduce y complementa la conceptualización ambiental, que la depredación por sus efectos ha puesto a la discusión. Implica una concepción de región que tiene que ver con el freno a la agresión al medio natural, y con él, al hombre como parte de la naturaleza. Parece ser el momento oportuno del desarrollo de la ecología y de la dimensión ambiental. Estas tendencias positivas por su preocupación cualitativa, están afectando la investigación en el hábitat popular y la política en general. Así la planificación se introduce y orienta hacia la conservación del patrimonio urbanístico, arquitectónico y regional, hacia la búsqueda de una identidad con referencia y como parte de un todo. La región y su planeación para un desarrollo autosostenido es el objetivo prioritario con la conservación de los recursos naturales. En este mirar se reenfoca el hacer sobre las zonas de desastres o sobre las zonas vulnerables de la ciudad que son en general hábitat popular.

En la época de la crisis permanente o de la permanencia de la crisis, que ya no es de vez en cuando, se originan movimientos políticos y económicos que están impactando la planificación y el hacer en lo urbano; aparece una mayor complejidad, con nuevos instrumentos que tienen que ver con la investigación, aparece todo el movimiento alrededor de la modernidad, de la cibernética, de los computadores, de las comunicaciones y de informática ya a nivel del planeta que están transformando el hacer del profesional y empieza a desarrollar una conciencia humanística más olística, más de ser en relación con la totalidad, que plantea la necesidad de una mayor reflexión cualitativa frente a lo simple cuantitativo y rentable. Ahora se observa una mayor preocupación por las partes

cualitativas en el hacer urbano y obviamente en el hacer del hábitat popular. Parece ser que el paradigma del desarrollo basado en la separación, en el tener y acumular ya no es suficiente.

Estas observaciones son para enmarcar los procesos de trabajo nuestros. El CEHAP arranca a partir de un acuerdo de la Universidad con una institución holandesa que se concreta en un convenio de cooperación internacional, inicialmente como PEVAL, o Programa de Estudios de Vivienda en América Latina, en esa época el programa formuló cuatro subprogramas: el de investigación, el de extensión a través de un proyecto piloto experimental en el hacer de la vivienda; el de seminarios y el de talleres internacionales. La investigación era base del hacer de la educación, esa idea se conserva con mayor fuerza hoy. Los ciclos iniciales de investigación en el hábitat contaban con recursos para convocar a los investigadores, las primeras convocatorias fueron sueltas y muy libres, a la mesa llegaron una serie de propuestas de investigación sobre diferentes tópicos relativos a la vivienda: sociológicos, económicos, estudios evaluativos, propuestas de trabajo de asesorías técnicas, pero fueron propuestas muy dispersas.

Se replanteó esa estrategia de hacer investigaciones porque muchas se quedaban en los anaqueles de las bibliotecas y se observaba otro problema, y es que era tan importante hacer la investigación como el difundirla. Esto hizo articular esos esfuerzos sueltos. Los siguientes ciclos se conceptualizan como ciclos integrados de investigación en los cuales se llamaba con una temática específica. Se llama a centros con los cuales se empiezan a hacer relaciones para adelantar investigaciones en forma coordinada. Así se realizó un ciclo de investigaciones sobre mejoramiento urbano con diferentes instituciones a nivel latinoamericano y se elaboraron talleres de reflexión y difusión. Se planteó la investigación con un remate en un taller en el cual se discutió entre investigadores las metodologías y las pedagogías en el hacer social de la vivienda y se comparte con un público mas amplio.

Este ciclo de investigación recicló la tendencia en incremento que en ese momento se daba hacia el mejoramiento, (La renta del suelo urbano por la densificación se perfila ya más claramente como uno de los mejores factores de acumulación), posteriormente por la eficacia de este tipo de investigación coordinada se convoca a la temática sobre la asesoría técnica recogiendo el momento o la preocupación que se tenía por el reconocimiento de la autoconstrucción como importante en el hacer de la vivienda a nivel de las políticas y de la asesoría técnica, (por parte del Gobierno Central). El siguiente ciclo se convoca sobre el problema de los desastres, parecía un tema de moda por los últimos acontecimientos, Popayán, Armero, Villatina, la densificación urbana y la especulación sobre la tierra empezaban a generar problemas de vulnerabilidad muy graves y críticos que corresponden a las zonas de los asentamientos populares. La temática de los desastres era y es importante desarrollarla.

El proceso va cambiando y consolidando el programa a nivel latinoamericano de investigación coordinada sobre temas relevantes, contextualizando y confirmando la investigación como una unidad con la educación, es decir, no es eficaz separar la investigación de su difusión. En ese sentido la universidad recobra su papel fundamental en la sociedad, al empezar a reflexionar el problema de la investigación, la docencia y la extensión como una unidad, lo cual hace necesario el diseñar programas que permitan plantear la investigación y su transferencia a los sectores que necesitan el apoyo en una forma mucho más directa, esto consolida el programa FORHUM diseñado para tal fin, como un Programa de Formación de Recursos Humanos para la gestión urbana. Para este programa de formación de recursos humanos se vio la necesidad de convocar a nivel nacional un encuentro de investigadores que permitiera evaluar el Estado de la investigación para reformular el problema.

Este encuentro de instituciones, de centros de investigación sobre la situación de la investigación en torno a la problemática de hábitat po-

pular, forma parte del hacer del FORHUM, en este momento vigente. Cuando se convoca este taller se quería hacer un inventario de lo que se estaba haciendo buscando potenciales de trabajo y de articulación para acciones conjuntas. Se habían hecho muchas reuniones y encuentros de investigadores pero desafortunadamente no continuaban en un programa coherente que les permitiese un mayor reciclaje e interacción, una mayor profundidad en el compartir las experiencias investigativas; en este sentido FORHUM es un programa latinoamericano que aprovecha las relaciones construidas a este nivel. Se vió la importancia de introducir desde el principio la regionalización en el enfoque del programa FORHUM por las características distintas de tipo regional que impactan tanto la investigación como los procesos de formación y educación a nivel de la región. Así en Colombia se realizó para este taller un listado que nos permitía convocar instituciones, universidades y algunos investigadores particulares.

Se hizo una división regional apoyándonos en los contactos que se tenían. Se llamó a personas e instituciones: de la parte sur del país: (Cali, Popayán, Pasto) donde existen una serie de experiencias interesantes de trabajo sobre hábitat popular. Se convocó la Universidad del Valle y algunas instituciones que tienen un trabajo directo con comunidades, ya reconocido por nosotros. Se convoca a Funcop (Fundación para la Comunicación Popular) de Popayán, que tiene un trabajo serio post-terremoto en los asentamientos. Por la parte central en Bogotá, se convocó a algunas organizaciones no gubernamentales con cierta trascendencia de trabajo, se llamó a: Fedevivienda, una de las Federaciones de Vivienda que aglutina parte del movimiento de vivienda a nivel nacional, a Foro Nacional por Colombia que tiene un trabajo sobre vivienda y desarrollo urbano, al Cinep, a Construyamos que también aglutina organizaciones de trabajo en vivienda. En la Costa, parte norte, se convoca a la A.V.P. (Asociación para la Vivienda Popular), la cual se relaciona en este momento como un movimiento ciudadano importante. En Antioquia convocamos a la Universidad de Antioquia, al Sena, a Planea-

ción Departamental y Municipal y a las Secretarías de Desarrollo Comunitario; de la parte oriental del país se convoca a la Cdmb (Corporación de Defensa de la Meseta de Bucaramanga).

Con ellos se discute acerca del estado de la investigación en nuestro medio y se plantean ideas y posibilidades de cooperación para un trabajo conjunto, se trató de ubicar estas discusiones dentro de la estrategia de acción del proyecto FORHUM, esto permitió como conclusión una serie de tareas. Uno de los compromisos que resultaron de este foro fué la necesidad de concretar una investigación articulada a nivel general. Se observó mucho trabajo suelto y era importante formular una propuesta de trabajo de tipo regional a nivel colombiano, con un marco investigativo general que aglutinara diferentes experiencias; allí se plantea un marco de investigación para el programa FORHUM a nivel nacional que permitía trabajar en las diferentes secciones del país. Se retoma como marco general de trabajo la crisis urbana y las diferentes estrategias de supervivencia que se están dando en el hábitat popular para enfrentarla.

Este marco permite introducir en la investigación general las diferentes situaciones de trabajo regional de cada uno de los institutos que desarrollan diferentes trabajos sobre el hábitat popular. Nos permite profundizar sobre las estrategias de autoconstrucción, de trabajo de la mujer, sobre la infancia, sobre educación popular, que se desarrollan como prácticas cotidianas de supervivencia en esta crisis. Además permite introducir el estudio de las estrategias de supervivencia económica, de generación de empleo, de creación de cooperativas, y grupos asociativos, etc.

Ese fue un primer criterio base que surge del taller-encuentro y es el compromiso de trabajo en esta investigación. Posteriormente se realiza una nueva reunión llegando al acuerdo con algunas organizaciones que se comprometen a trabajar con el CEHAP en el desarrollo del programa FORHUM. En este momento se esta

consolidando la investigación tratando de ser lo más abierta posible a las dinámicas regionales.

Otro acuerdo fué un proyecto de creación del centro nacional de estadísticas del hábitat popular, se concretaron responsables, CINEP, FEDEVIVIENDA y PROCO. Este proyecto se encuentra articulado con un proyecto de internacional promovido por las Naciones Unidas para la generación en América Latina de un centro para la promoción e intercambio de tecnologías sobre los asentamientos humanos que se formula en el HABITEC. Se acuerda la conformación de una red nacional de información sobre la investigación en el hábitat popular, diferente del banco de datos y de la red de investigadores.

El programa FORHUM además de la investigación y su aplicación en educación tiene previstos en su diseño y durante el proceso investigativo talleres con las comunidades, funcionarios y con profesionales sobre los resultados que surjan de la investigación, quedando así abiertos procesos de investigación-acción. El encuentro propuso articular una serie de conferencias y seminarios itinerantes sobre el hábitat popular en Colombia, para este proyecto se plantea el SENA como posible responsable de su desarrollo. Se acordó la elaboración de una serie de videos para transformar los resultados investigativos en material educativo. hoy se adelantan cinco videos que sirvan como elementos pedagógicos para la promoción de líderes e instituciones y para ir generando un hacer en la difusión de las investigaciones que usualmente se quedan guardadas en las bibliotecas. Estos fueron los acuerdos iniciales sobre los cuales se esta trabando en el programa FORHUM.

Tendencias observadas en las fichas técnicas

Voy a detenerme sin un ordenamiento previo, en las tendencias y las coyunturas de la investigación que se observaron en ese encuentro de

instituciones, (obviamente es un punto de vista personal y subjetivo).

Se observó que las instituciones que participan en investigación y que evalúan su acción son casi inexistentes. Hay muchos centros cuya actividad fundamental es la promoción social a través de su actuar en vivienda popular. Los centros que se identifican como centros de investigación son pocos y usualmente la investigación que se adelanta es dentro de la promoción y es para la acción. Hay una preocupación sentida para evaluar y mejorar procedimientos para actuar de forma inmediata. Sin embargo, pareciera que lo urgente no diera tiempo para lo importante a largo plazo, hay un vacío en la investigación estratégica que recoja la formulación de mediano y largo plazo y que impacte las políticas sobre el hábitat. Los centros de investigación sobre vivienda relativamente son muy jóvenes, prácticamente nuevos, se conforman a partir de 1980, son centros de máximo ocho o nueve años de experiencia investigativa, que es una experiencia corta. En su mayoría son Organizaciones No Gubernamentales o centros universitarios.

La prioridad en general de estos centros a pesar de algunos definirse académicos y científicos es fundamentalmente el hacer social en la asesoría. Aunque los propósitos que se formulan, es desarrollar y aplicar conocimientos científicos y tecnológicos en los procesos de producción del hábitat popular y en la promoción y el desarrollo del movimiento popular. La investigación de la investigación es nula, la mayoría son estudios de caso, pero no hay estudios de los estudios de caso.

La investigación esta mediatizada para la acción en proyectos muy puntuales y no esta formulada en forma sistemática como investigación acción sino como una práctica permanente en la cual la reflexión, teorización y conceptualización sobre la acción se demora mucho tiempo. Se observa preocupación sobre la evaluación de la acción y su sistematización pero aún sigue siendo originada por la necesidad de presentar informes a las agencias internacionales que finan-

cion el centro. Lo cual elimina o minimiza la reflexión crítica sobre los problemas internos.

En una de las fichas se planteaba que: "no hay una concepción unificada con respecto a lo que se considera investigación porque no hay comunicación y reconocimiento de lo que están haciendo otras personas que están trabajando en distintas perspectivas del hábitat popular"; en ese sentido el grupo se preguntaba: ¿Qué es realmente la investigación? ¿Vamos a conocer, entender, transformar esa realidad?, ¿Qué es una teoría? ¿Cuáles son esas teorías que están sustentando realmente ese hacer urbano?

El trabajo colectivo de los investigadores es fundamental para poder profundizar, sin ese trabajo será muy difícil avanzar, en ese sentido se constató que ese tipo de evento era un primer paso para globalizar las distintas perspectivas, empezar a recorrer caminos juntos y desarrollar las interacciones en forma sistemática.

Se observan interacciones puntuales que dan respuestas a demandas de los sectores populares, pero sus sistematizaciones son estudios que presentan las acciones de las instituciones.

Se observó que el problema es mucho mayor en la información y difusión que en la ejecución de la investigación, un grupo de asistentes le pareció que ese hacer investigativo en el hábitat popular es muy incipiente en el hacer general de estas organizaciones y que la investigación en sí misma no era la panacea, que debía evaluarse seriamente por su impacto. Es decir hay que evaluar el impacto real de las investigaciones, en el rumbo de las políticas y de las acciones, ese impacto es pequeño aunque es útil en el hacer de las diferentes organizaciones, pero en el hacer de las diferentes comunidades y a nivel de la política urbana, de la formulación de políticas todavía hay un gran vacío.

Mucho hay que hacer a nivel de la significación de la investigación en el ámbito de la política del hacer urbano, es pequeña su intervención. Hay poca efectividad en los canales de participación de los sectores populares para la defini-

ción de las políticas y los planes y hay vacíos investigativos en las políticas de descentralización municipal y en la operatividad de esas políticas, vacíos en los sistemas tecnológicos, en los sistemas financieros y en las formas de organización del Estado y del sector privado en torno a la vivienda. No hay estructura clara de intervención del Estado ni de la empresa privada frente al problema de la investigación en el hábitat popular.

De las fichas llenadas por las instituciones, surgen interrogantes sobre las tendencias y la coyuntura misma de la investigación en el hábitat popular, en estas fichas es muy claro, que en general el interés principal en estas investigaciones es promover el desarrollo social y comparativamente, los objetivos investigativos de desarrollo tecnológico aparece tangencialmente o son muy pocos.

Dado que la acción en el desarrollo social esta fuertemente dirigida al fortalecimiento de la organización de base en el hacer del hábitat popular, la preocupación y la reflexión por lo técnico-científico esta menos desarrollada. Hablar de vivienda popular implica hablar de territorio y de la gestión de ese territorio y esto inmediatamente se relaciona con el problema de la administración del municipio y de la descentralización administrativa, esto es observable en los intereses de investigación sobre el hábitat urbano, que se dirige con fuerza a capacitar a los pobladores para la gestión urbana, formarlos para que participen en los espacios organizativos que genera el proyecto de reforma municipal, en las juntas administradoras locales, en las juntas de las empresas públicas y en la elección popular de alcaldes.

Se observa que los centros empiezan a girar rápidamente hacia la investigación que apunte las formas de capacitación y desarrollo de líderes y de acciones sobre el territorio a nivel de la administración. Esto implica desarrollar un interés de estudiar las finanzas municipales, en forma sistemática y saber que está pasando con el problema del catastro, del problema de como se está dando el gasto municipal, cómo se

empieza a articular la administración y el gasto y lo destinado a vivienda por ejemplo y la dinámica económica del sector de la construcción en los recursos municipales.

A nivel de las funciones de los centros estos priorizaban en la ficha como función principal la asesoría a los procesos; la investigación aparece secundaria respecto al hacer. Aunque aparece dentro de las funciones de estos centros la docencia, la educación y la capacitación como un elemento que estructura la búsqueda metodológica. Hay una búsqueda de aspectos fundamentados en el trabajo interdisciplinario, en la participación de la comunidad, en la articulación con otros trabajos en el mismo sitio, es decir, hay una búsqueda muy importante en el hacer de la vivienda popular, que empieza a aparecer como trabajo de interacción, fundamental para el desarrollo del espíritu investigativo como en el hacer cualitativo en el hábitat urbano.

Los centros tienen una alta dependencia de recursos externos (internacionales), casi el 100% de los recursos para investigación son de procedencia externa. La investigación sobre el hábitat popular a partir de recursos propios es mínima. Hay algunos problemas, uno es que los ciclos o programas de investigación se acaban cuando el recurso externo termina, otro es la mirada sesgada en los aportes de los recursos internacionales. Hay un interés observable en esos aportes internacionales que están canalizados principalmente hacia el estudio de la gran ciudad. (la renta del suelo urbano en la gran ciudad es una buena garante para cualquier inversión). Obviamente hay un proceso de negociación y concertación de los centros con respecto al interés de los agentes financieros y se introducen temas de reflexión como el pequeño y mediano municipio, el impacto de la descentralización municipal.

Sin embargo hay reestructuraciones de investigaciones y de centros definidos por la necesidad de no perder el apoyo. En este sentido la búsqueda de la equidad es un punto crucial.

Los organigramas de funcionamiento de los centros muestran la presencia de la organización para la acción en los cuales la investigación es secundaria.

Hay una tendencia de trabajo positiva hacia la interacción con instituciones estatales, con organizaciones no gubernamentales a nivel regional, esto es importante. Se observa claramente una nueva concepción de trabajo a nivel de la concertación con el Estado, lo que está planteando un nuevo hacer del profesional antes muy separado de esta intensión. Antes los centros de investigación inclusive la Universidad se separaban de la municipalidad para hacer investigación, hoy se observa un acercamiento de los intereses institucionales del estado, (más incipiente con el sector privado), con los intereses de la Universidad, con los intereses de las organizaciones no gubernamentales en la investigación y en la acción concertada.

Hay un esfuerzo para el estudio de las acciones de organizaciones cívicas y comunales, en ellas se observa aún sin embargo, una separación del movimiento popular de las acciones estatales, del movimiento social alejado del movimiento político y económico; un elemento a discutir es el trabajo y motivación para la organización popular centrado en una concepción de simple reivindicación permanente que separa: comunidad que pide, estado que da.

Para transformar las relaciones de poder hay que superar ese pedir delegado en el dar clientelista, que para gobernar profundiza la separación, en la cual el Estado es una cosa, la comunidad otra, el investigador otra y los políticos los mediadores.

Ahora cuando la economía es observada como una interrelación estrecha en la cual el problema es de todos; hay una tendencia a construir relaciones basadas en la concertación, acompañada de un proceso de construcción de una nueva institucionalización que se refleja en el sentimiento de una democracia participativa que transforme y fiscalice la democracia delegativa del clientelismo.

Hay un marcado interés en el estudio de las grandes ciudades, en el ámbito de América Latina; algunos centros tienen procesos investigativos que se articulan con proyectos latinoamericanos, en esto hay un real avance, son plataformas colectivas de investigación sobre hábitat en América Latina.

Hay gran interés por el trabajo en investigaciones sobre servicios públicos, se encuentran investigaciones coordinadas a nivel latinoamericano, servicios públicos en Sao Pablo, en Quito, etc., es decir, hay un acercamiento, un trabajo que es un avance en investigación y es la articulación de plataformas a nivel de América Latina para la observación de la ciudad. Lo importante aquí es la transformación por parte de los investigadores latinoamericanos de la relación de consultoría para la formulación de las políticas internacionales, que esta controlada hoy en día por las agencias intermediarias que les financian las investigaciones.

La experiencia específica investigativa de casi todas estas organizaciones parte de 1982 y se consolida después del 84 en cierto sentido se ligan al desarrollo del movimiento de viviendistas que se consolida a nivel nacional a partir de 1984, año en que es reconocida oficialmente su importancia en el sector de la construcción al incluirse, al menos en intensidad en la política de vivienda, 1984 como el año de la autoconstrucción, reconociéndose así el freno que significó a la vivienda popular las UPAC.

En 1984 aparece mas claro el movimiento de vivienda como movimiento nacional, se consolidan organizaciones de viviendistas autoconstructores de 2º y 3º grado, surge la CENPAVI, la CONAVIP, y CONSTRUYAMOS como una política oficial del gobierno frente al hábitat popular. Se consolida fedevivienda y se revitalizan CENAPROV y muchas organizaciones regionales apoyadas por una nueva política social del SENA. Claramente en esta época hay un gran auge de la organización de vivienda popular y surgen una serie de preocupaciones que orientan las investigaciones hacia la reforma urbana, aspectos financieros y de organiza-

ción, sin embargo a este proceso de la centralización de la organización popular en vivienda lo toma por sorpresa la descentralización municipal y esto impacta a la organización en vivienda. De un centralismo surge un cierto hacer de vivienda diferente y nuevas competencias para los municipios que impacta la centralidad de la organización con un proceso de descentralización organizativa que genera una crisis porque no hay claridad en la relación organización nacional, organización de base y organización municipal. (al menos referida a la vivienda).

La tendencia que debía centralizar el movimiento en vivienda se aleja un poco de las dinámicas particulares de los autoconstructores, de los invasores, de los inquilinos, etc. y no resuelve satisfactoriamente el paso del autoconstructor al finalizar su casa y ser simple ciudadano que tiene que articularse a la dinámica y a la lógica de la elección popular de alcaldes, de las juntas administradoras locales. El hacer de la organización de vivienda tiene que transformarse en hacer de consolidación de la vivienda y en hacer como ciudadano ya en la espacialidad urbana; esto marca un aspecto diferente a la dinámica que venía sobre la organización y sobre las temáticas investigadoras, se observa por ejemplo, una gran preocupación por el proceso de producción del hábitat, planeamiento y diseño participativo que se tornan llamativos. A partir de los ochentas hay un surgimiento del diseño y la planeación participativa como un elemento importante en el hacer cualitativo del hábitat popular. La experiencia del diseño y la planificación participativos son posibilidades interesantes del trabajo. La investigación o evaluación sistemática del diseño y planeación participativos arranca aproximadamente en 1980-1982, el diseño participativo, es una práctica profesional interesante y viable en procesos de mejoramiento y de asistencia técnica, en experiencias de programas de mantenimiento y prefabricación con ayuda mutua y participación.

La vivienda como proceso urbano, se articula obviamente a los servicios públicos como elementos importantes en las temáticas investigadoras lo mismo el mejoramiento barrial. Sin

embargo muchas de las investigaciones son estudios de caso más que investigaciones con una teoría y métodos claros aunque lógicamente forman parte del estudio de la gran ciudad. Estudio de la ciudad que plantea temáticas como la reflexión de los gobiernos locales, de las finanzas municipales, de aspectos pedagógicos, del hacer de la mujer en el hábitat popular.

La tendencia, resalta el papel de la mujer porque en todas estas experiencias del hábitat popular, de autoconstrucción la mujer es líder en el hacer de la vivienda. Hay un cambio cualitativo frente a los roles de la mujer en la sociedad.

Otras temáticas investigadas están referidas a tecnologías apropiadas, a la relación de los inquilinos y de los propietarios en los programas de mejoramiento; ahora aparecen preocupaciones con más fuerza por ejemplo la reflexión sobre la simbología del espacio popular, la especificación de los materiales en construcción, los estudios comparativos de ciudades de América Latina, la reforma municipal en las ciudades intermedias y pequeñas en Colombia y la vivienda popular. Hay algunas investigaciones que apuntan sobre el problema de la pedagogía y de la educación pública en el desarrollo de los conceptos y en el actuar en la vivienda popular.

Como temáticas a investigar aparecen: la legislación para el desarrollo urbano; la tecnología apropiada, la necesidad de implementar la investigación a partir de las redes de apoyo, los vacíos de sistematización de información que generan movimientos hacia la conformación de redes de apoyo a la investigación en el hábitat popular, la generación de redes de investigadores, de bancos de datos, porque es observable esta carencia que obliga a la consolidación de bases de datos sobre vivienda, tanto de insumos y costos como de políticas sobre descentralización, educación y pedagogía.

Una gran preocupación, a mi entender sesgada, es que la "solución" del problema de la vivienda lo están fundamentando en la solución financiera, hay una gran preocupación sobre el financiamiento de la vivienda que obviamente tam-

bién corresponde a la situación del capital financiero como sector líder de la economía.

Los centros señalan como los logros principales de la investigación en hábitat popular la posibilidad de investigar sobre la vivienda, es decir, un logro es poder simplemente investigar; señalan también que hay una creciente influencia de los resultados de los estudios en la adopción de las políticas gubernamentales a nivel local. Ven en el proceso de descentralización, que ese tipo de estudios a nivel regional y municipal pueden tener más impacto en los pequeños municipios en la formulación de sus políticas. Mucho más que a nivel nacional, (donde el impacto de la investigación es casi nulo en la formulación de las políticas de vivienda).

Un logro señalado son los acuerdos para trabajos prácticos y la conformación de redes, evalúan como un logro los planteamientos del programa FORHUM de investigación coordinada a nivel nacional.

La conceptualización del proceso del hábitat popular y de la ciudad como unidad, la definición y experimentación de soluciones técnicas novedosas en un medio social y cultural es todavía incipiente, pero se señala como logro el acercarse con el diseño de materiales nuevos en experiencias pequeñas. Por ejemplo en Guaduas se han hecho 60 casas en barro que consolida una línea de investigación y experimentación sobre materiales nuevos (algunas veces es recuperación del uso de materiales olvidados). Las mayores limitaciones señaladas en las investigaciones obviamente son los presupuestos insuficientes.

La conformación de equipos interdisciplinarios, es baja todavía. Los equipos siguen conformados casi por una sola profesión, importa superar esa limitación y empezar a trabajar de forma interdisciplinaria por la complejidad mayor de los problemas o situaciones a estudiar y por la necesidad de la interacción interinstitucional. Se nota la ausencia de intercambio de investigación con otros grupos. La discontinuidad en el trabajo son elementos limitantes así

como: la obtención de recursos condicionado por intereses externos, el relativo aislamiento, la información desactualizada por falta de estadística real. La temática del hábitat popular para investigar es supremamente amplia y la inmediatez de la acción es un problema real que hay que afrontar, no se puede seguir trabajando en forma permanente e inmediatez a corto plazo. Es necesario empezar la investigación estratégica de largo y mediano plazo.

Se puede identificar en la ficha algunos elementos metodológicos que son importantes y caracterizan una búsqueda de una visión de conjunto de grupos interdisciplinarios que incluyan la participación del usuario y de las comunidades y la aplicación de los resultados en proyectos específicos, es decir, ese proceso de investigación acción y participación como elemento metodológico es fundamental. Se están haciendo análisis y sistematización tipológica como aspecto metodológico lo cual ayuda mucho porque a partir de esas tipologías es posible plantear la replicabilidad de la investigación en condiciones tipológicas similares.

La combinación de metodologías tradicionalmente académicas, como el trabajo con variables e indicadores, la construcción de series acompañada de la investigación-acción, de entrevista a profundidad con el líder, de formar parte de procesos investigativos con talleres con las comunidades para hacer diagnósticos, son aspectos metodológicos importantes que aportan y están enriqueciendo la investigación en vivienda popular.

A nivel de la evaluación de los resultados se observa que realmente evaluación de la investigación no se ha realizado en forma seria ni sistemática, hay aproximaciones que ponen de manifiesto un impacto muy pequeño de los resultados en la formulación de la política a nivel nacional aunque sirva directamente a las comunidades, la perspectiva a nivel de la regionalización y municipalización de la investigación, puede ser más eficiente y puede aportar nuevos conocimientos respecto a la crisis permanente.

Hay una aparente contradicción en las respuestas de las fichas, los centros señalan los vacíos existentes en la investigación pero a la pregunta de lo que están en capacidad de aportar responden que están en capacidad de aportar en los vacíos; da la impresión de que existen recelos y contradicciones internas con respecto al compartir trabajo en investigación popular. Ciertas instituciones especializadas en ciertos temas poco aportan a los otros, hay problemas de comunicación y de difusión. Se da la impresión de que lo que yo investigo no lo están investigando los demás. Esa situación fundamentalmente es carencia de comunicación entre los investigadores.

Como vacíos temáticos señalados están: la dimensión del fenómeno en cuanto a déficit y participación, alternativas de financiación, sistemas financieros apropiados, lo popular y el carácter de los asentamientos humanos, la organización de los pobladores pensados como ciudadanos, el uso de los espacios y lo expresivo de ese espacio, la reflexión cultural-ambiental sobre el espacio, sobre la urbanización y cultura, sobre legislación normativa y desarrollo urbano. Se observa la necesidad de la evaluación de las políticas de vivienda del gobierno Barco, sobre los servicios públicos y una carencia de un marco teórico para abordar el problema de autoconstrucción como tecnología alternativa.

La sistematización en investigación como necesidad se considera muy alta aunque hay centros que publican sus investigaciones, la difusión es muy deficiente; los centros que han logrado hacer difusión y publicar textos formulan como importante en la investigación la necesidad de incorporar al proceso de investigación la financiación de la difusión, en ese sentido hay proyectos editoriales que son un buen avance, porque van a permitir ampliar la difusión. La estrategia de incorporar en la investigación el presupuesto para su publicación, es fundamental, usualmente se hace la investigación pero poco se piensa en los recursos para su difusión.

Algunos centros de investigación han construido bases de datos, aunque son incipientes son

muy interesantes por su potencial uso por otros investigadores y comunidades, por ejemplo hay una base de datos sobre organizaciones populares en vivienda ; otra base de datos sobre costos de vivienda se está construyendo bases de datos tipológicas, y sobre instituciones.

Se identificaron aportantes nacionales a la investigación en vivienda a: COLCIENCIAS, CEHAP, FEDEVIVIENDA, B.C.H., SENA. Secretaría de Integración Popular para la Presidencia de la República Departamento Nacional de Planeación y CODECHOCO, en general estas experiencias de cooperación a nivel de los recursos ha sido buena y bien evaluada.

Hay poca participación en redes de investigación en vivienda y son muy pocas las redes, se identificaron dos redes de investigadores el CI-TEC que es un programa de ciencia y tecnología, IRED que es a nivel regional latinoamericano, a nivel nacional a pesar de que existen dos intensiones de redes de investigación no se han podido consolidar.

Acercamiento a la situación a nivel internacional

Un elemento claro a nivel internacional sobre la investigación en hábitat popular es que mientras nosotros hacemos investigación-acción, los organismos internacionales están haciendo investigación estratégica para la formulación de políticas continentales. Si se observan documentos del Banco Mundial como "Horizontes Urbanos" se encuentra que muchas de las preocupaciones por nosotros hoy sentidas importantes y prioritarias ya han venido siendo estudiadas cinco o diez años atrás por el Banco Mundial. Se puede observar si se analiza sistemáticamente estas publicaciones del Banco, que de tres a cinco años posteriormente a estas publicaciones empiezan a ser implementadas esas políticas a nivel regional en el tercer mundo. En ese sentido hay que reflexionar sobre nuestras dificultades de investigar la investigación, o empender la investigación estratégica.

La investigación-acción para actuar, para participar es importante pero limitada, uno de los elementos que resalta con claridad en el desarrollo de la investigación a nivel internacional es que es una investigación más estratégica, de mayor profundidad e impacto en términos de la política y de la orientación general del hacer en la vivienda y en la misma investigación en hábitat popular. Aquí empezamos a estudiar el problema del transporte público en los sectores populares, como parte del problema de la vivienda popular. "Horizontes Urbanos", ocho años atrás ha venido hablando del problema como crítico; si observamos sus boletines podemos ver claramente las tendencias actuales: la insistencia en la autoayuda, en la administración urbana, en los sistemas de financiamiento, las posibilidades de solución al transporte, el como la congestión urbana estimula el ciclismo, etc.

Es interesante ver temas que aparentemente están desubicados en nuestro hacer, sin embargo, si se reflexionan están articulados a la pulsión del tiempo y posteriormente en tres o cuatro años los encontraremos en los temas de investigación nuestra, por ejemplo "la leña candente, problema en el tercer mundo", problema de tipo ambiental; "más seguridad vial para el tercer mundo", problema de la circulación urbana que va a ser un problema fundamental que está impactando los programas de hábitat popular. Preocupa por lo consiguiente la investigación para la acción, tanto como la investigación de tipo estratégico, hacia la cual debemos movernos mucho más rápido incorporando crítica y creativamente el hacer de las organizaciones internacionales, hay que utilizar más los elementos que aportan en lo científico.

Observaciones con respecto a la tendencia que se observa en el ámbito de lo "internacional" que nos afectará porque van a significar tipos de modelos a implementar, empiezan a plantear la reflexión de lo que se tiene que hacer en la gestión del territorio, del medio ambiente, del hacer urbanismo, aquí se encuentran cosas interesantes; por ejemplo el proceso de unificación europea en una integración para el desas-

rollo, en su contexto diferente al nuestro, nos puede impactar negativamente porque nosotros y los pensadores en el poder, rápidamente copiamos los modelos descontextualizándolos en su implementación.

En Europa se está gestando una nueva identidad y una nueva reflexión sobre la localidad que se nos está transmitiendo muy rápidamente a nivel de las preocupaciones, por ejemplo la NOVIB Holandesa que apoya con recursos a la investigación, hace énfasis en que se investigue el problema de la gran ciudad y del gobierno local, pero cuando se discute con técnicos que vienen de Europa sobre el problema de la municipalidad y del gobierno local, uno encuentra una contextualización muy diferente a la nuestra; se encuentra que la localidad europea es distinta a la latinoamericana; la municipalidad europea está ya construida, incorporada en la memoria cultural del ciudadano, nosotros en el hacer del municipio, en el territorio tenemos que empezar por diseñar nuestras propias instituciones en la práctica porque no están construidas, no existen a nivel de la cotidianidad del ciudadano, ni siquiera tenemos memoria de lo que significa participar como ciudadano porque en la práctica no se ha participado en forma decisoria.

Nosotros a más de tener que hacer el municipio, tenemos que hacer la investigación que nos permita conceptualizar realmente cual es el municipio y cuáles son las instituciones nuestras apropiadas para potenciar la participación ciudadana decisoria.

La tendencia de la localidad europea es distinta, va a estar signada por el proceso que ellos tienen de integración económica. A partir de 1990 habrá un mercado común que está ya muy consolidado e integrado, ellos llevan un movimiento de integración regional, un nuevo proceso de centralidad, muy diferente al nuestro.

Es un proceso de integración regional con una estrategia económica clara que va a generar movimientos a nivel de la identidad de lo local en forma diferente a la latinoamericana. La

integración en un todo económico afectará las decisiones locales en un sentido de competir para atraer inversiones y no quedar al margen del proceso de inversión del capital transnacional. En ese sentido, en el futuro inmediato, en Europa el espacio va a tener una importancia sustantiva en el hacer de la política, el problema de la territorialidad va a ser fundamental en el desarrollo de los procesos sociales de la localidad.

Nosotros estamos en un proceso de descentralización hacia la localidad que tiene rasgos diferentes. Ellos tienen la necesidad de acentuar su identidad frente a la integración Europea, mientras que nosotros tenemos que empezar por construir una identidad de lo que es un municipio en un proceso de descentralización. Hay un componente interesante en la política a nivel de las localidades en Europa y es el acercamiento entre lo que son los técnicos y el gestor político, en este hecho político va a existir una mayor importancia de lo técnico, del urbanista en las decisiones de tipo urbano. Aquí aparecen estos problemas pero de forma distinta en la municipalidades. Apenas en forma incipiente (gracias a la reciente reforma municipal) aparece importante la planeación municipal, el desarrollo de planes y programas y de la investigación municipal. Empieza a requerirse un trabajo de tipo técnico que supera el problema de la antiplanificación por clientelismo, pero estamos lejos aún, de una planificación técnica del territorio municipal para atraer la inversión extranjera en el proceso de internacionalización de nuestra economía.

En Europa el clientelismo no es el nuestro, aquí hay otro tipo de problemas en el manejo de la localidad que no tiene la tendencia europea. En Europa aparece una politización que surge del individuo frente a la integración, de hecho las decisiones van a tomarlas unos mecanismos extranacionales y va a existir competencia entre las localidades para la inversión pública transnacional.

Eso hace que las cuestiones sociales y la participación sean importantes para la política euro-

pea, pero dentro de su contexto. Esa participación y competencia nosotros no la tenemos aún. Este proceso de manejo territorial que se está presentando en Europa por un movimiento de unificación dentro de una tendencia a una identidad local diferente van a generar procesos y

teorías nuevas del hacer en lo urbano. Viene un movimiento interesante que nos va a impactar a nosotros en un futuro cercano al nivel al menos de las teorías, que ojalá, no sesguen sino que cualifiquen las nuestras.