



**UNIVERSIDAD  
NACIONAL  
DE COLOMBIA**

**LA RSE COMO ESTRATEGIA EMERGENTE EN LAS EMPRESAS COLOMBIANAS: EL  
CASO DE DOS ORGANIZACIONES DEL SECTOR PETROLERO.**

**-TRABAJO FINAL-**

POR:

**NICOLÁS FERNANDO TUTA SARMIENTO**

CON LA DIRECCIÓN DE:

**MAURICIO GÓMEZ VILLEGAS, PhD.**

Facultad de Ciencias Económicas  
Escuela de Administración de Empresas y Contaduría Pública  
Maestría en Administración  
Bogotá, Colombia 2017



**LA RSE COMO ESTRATEGIA EMERGENTE EN LAS EMPRESAS COLOMBIANAS: EL  
CASO DE DOS ORGANIZACIONES DEL SECTOR PETROLERO.**

Por: **NICOLÁS FERNANDO TUTA SARMIENTO**

-Trabajo de Final- presentado como requisito en el –Plan de estudios Profundización-  
para optar al título de:  
Magíster en Administración de la Universidad Nacional de Colombia.

Dirigido por: **MAURICIO GÓMEZ VILLEGAS**

PhD. en Contabilidad –Universitat de València

Profesor Asociado

Escuela de Administración de Empresas y Contaduría Pública  
Universidad Nacional de Colombia.



## **LA RSE COMO ESTRATEGIA EMERGENTE EN LAS EMPRESAS COLOMBIANAS: EL CASO DE DOS ORGANIZACIONES DEL SECTOR PETROLERO.**

### **RESUMEN:**

*Existe una relación entre la estrategia emergente y la RSE que se puede explicar desde el Isomorfismo y el Institucionalismo. Las organizaciones observadas presentan prácticas de RSE orientadas a responder a las demandas contextuales del sector petrolero. A pesar de no tener lineamientos deliberados de RSE, las empresas logran adaptarse y atender a los requerimientos a partir de estrategias y prácticas emergentes para poder continuar su operación.*

**Palabras Clave:** *Responsabilidad Social, Estrategia Emergente, Isomorfismo, Institucionalismo.*

## **CSR AS AN EMERGING STRATEGY IN COLOMBIAN COMPANIES: THE CASE OF TWO ORGANIZATIONS IN THE OIL SECTOR**

### **ABSTRACT:**

*There is a relationship between the emerging strategy and CSR that can be explained from Isomorphism and Institutionalism. The organizations studied present CSR practices aimed at responding to the contextual demands of the oil sector. Despite not having deliberate guidelines for CSR, companies are able to adapt and meet the requirements based on emerging strategies and practices in order to continue their operation.*

**Keywords:** *Social Responsibility, Emerging Strategy, Isomorphism, Institutionalism.*



*A mi primogénita que se gesta en el vientre de mi esposa...*

*A.M.D.G.*





## **AGRADECIMIENTOS**

A Mauricio Gómez Villegas, por sus valiosas y fructíferas ideas, dedicación, profundidad conceptual y constante retroalimentación para el perfeccionamiento de esta labor.

A las organizaciones FEPCO Zona Franca S.A.S. y HV Services & Supply S.A.S. en cabeza de los doctores Hernando Vásquez, Presidente Corporativo; Dora Duque, Vicepresidente Ejecutiva; Ildelfonso Rozo, Gerente General; Germán Pachón, Subgerente; Ariel Perdomo, Asesor Legal; y en general a los miembros del Proceso de Talento Humano. Su apertura y cooperación para la realización de investigaciones dentro de sus organizaciones, aporta al crecimiento del conocimiento como al de la relación Academia-Empresa.

A todos los profesores la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Colombia que durante el desarrollo de este trabajo participaron directa e indirectamente para lograr el resultado final.

A mí esposa, por su paciencia y comprensión durante todo el tiempo que significó el desarrollo de este reto.



## ÍNDICE DE CONTENIDO

<b>RESUMEN .....</b>	<b>5</b>
<b>ÍNDICE DE TABLAS .....</b>	<b>14</b>
<b>ÍNDICE DE GRÁFICOS.....</b>	<b>15</b>
<b>ÍNDICE DE FOTOS.....</b>	<b>16</b>
<b>ÍNDICE DE ANEXOS .....</b>	<b>17</b>
<b>SIGLAS Y ACRÓNIMOS.....</b>	<b>18</b>
<b>INTRODUCCIÓN GENERAL.....</b>	<b>19</b>
<b>CAPÍTULO 1: LOS REFERENTES TEÓRICOS Y LA EVOLUCIÓN DE LA RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL. ....</b>	<b>21</b>
1.1. Sentidos Socio-Políticos en la Responsabilidad Social .....	21
1.2. Ideologías representativas de valor histórico en el discurso social.....	23
1.3. La evolución teórica de la RSE.....	26
1.4. Sentidos contemporáneos de la Responsabilidad Social.....	27
1.4.1. El logro de la RSE y sus informes. ....	27
1.4.2. Crítica a la RSE como simples informes empresariales.....	29
1.4.3. Los informes de RSE .....	300
1.4.4. Los consensos de la RSE .....	31
1.4.5. La RSE y la Teoría de los Stakeholders .....	344
1.5. Conclusión del Capítulo. ....	36
<b>CAPÍTULO 2: LA ESTRATEGIA, EL ISOMORFISMO INSTITUCIONAL Y OTROS FACTORES QUE DAN UN MARCO EXPLICATIVO A LA RESPONSABILIDAD SOCIAL DE LAS EMPRESAS.....</b>	<b>39</b>
2.1. Sobre la Estrategia en las empresas.....	40
2.2. Las escuelas de la estrategia .....	45
2.3. La Estrategia Emergente: Una respuesta adaptativa .....	46
2.4. Responsabilidad social empresarial y su interacción con la estrategia empresarial .....	48

2.5. Sobre el Isomorfismo.....	54
2.6. La relación entre Responsabilidad Social Empresarial e Isomorfismo .....	58
2.7. Conclusión del Capítulo.....	61

**CAPÍTULO 3: EL SECTOR PETROLERO, LAS PRÁCTICAS DELIBERADAS DE RSE Y LAS PRÁCTICAS ALTERNAS DE RSE ..... 63**

3.1. El sector Petrolero .....	63
3.1.1. La importancia productiva del Petróleo. ....	63
3.1.2. El Sector Petrolero y su desarrollo.....	65
3.1.3. El sector Petróleo en Colombia.....	71
3.1.4. El estado actual del sector petrolero.....	73
3.1.5. Los impactos del Sector Petrolero. ....	74
3.2. Los estándares y guías usados para desarrollar y reportar prácticas deliberadas en RSE en el sector petrolero. ....	78
3.3. Las prácticas deliberadas en RSE reportadas bajo estándares o guías, y las prácticas alternas de RSE en Colombia.....	82
3.3.1. Gestión deliberada de Responsabilidad Social reportada.....	84
3.3.2. Prácticas alternas y de orden emergente en RSE en Colombia. ....	89
3.4. Conclusión del Capítulo.....	92

**CAPÍTULO 4: PRÁCTICAS EMERGENTES DE RSE EN DOS EMPRESAS COLOMBIANAS ..... 93**

4.1. Contextualización .....	93
4.1.1. La metodología de Caso .....	93
4.1.2. Marco de Referencia .....	94
4.1.3. Presentación de las Organizaciones FEPCO Zona Franca S.A.S. y HV Services & Supply S.A.S. ....	95
4.2. Primera observación: Requerimientos isomórficos que desarrollan prácticas emergentes en RSE en FEPCO ZF y HVSS. ....	97
4.3. Segunda Observación: Prácticas Socialmente Responsables desde la Estrategia Emergente en FEPCO y HVSS. ....	102
4.4. Discusión de resultados .....	108

<b>5. CONCLUSIÓN GENERAL .....</b>	<b>111</b>
<b>ANEXOS.....</b>	<b>115</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>231</b>

## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla 1:</b> EVOLUCIÓN DE LA GESTIÓN ESTRATÉGICA .....	42
<b>Tabla 2:</b> EMPRESAS CON REPORTES DE RSE A TRAVÉS DE INFORMES DELIBERADOS REPORTADOS EN GRI. ....	89
<b>Tabla 3:</b> DOCUMENTOS DE CUMPLIMIENTO PARA LICITACIONES REPORTADOS POR FZF Y HVSS. ....	100
<b>Tabla 4:</b> PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO E INCUMPLIMIENTO DE FZF. ....	105
<b>Tabla 5:</b> PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO E INCUMPLIMIENTO DE HVSS.....	107
<b>Tabla 6:</b> CUMPLIMIENTO DE LA GUÍA GRI-4 DE FEPCO Y HVSS. ....	107

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

<b>Gráfico 1:</b> TIPOS DE ESTRATEGIA .....	44
<b>Gráfico 2:</b> MAYORES RESERVAS DE PETRÓLEO EN MILLONES DE BARRILES.....	65
<b>Gráfico 3:</b> PROMEDIOS DE PRODUCCIÓN ANUAL DE PETRÓLEO.....	66
<b>Gráfico 4:</b> CONSUMO MUNDIAL DE PETRÓLEO.....	70
<b>Gráfico 5:</b> CONSUMO DIARIO DE PETRÓLEO.....	75
<b>Gráfico 6:</b> RESULTADOS REVISIÓN DEL DEC.....	90
<b>Gráfico 7:</b> TOTAL DE REQUERIMIENTOS CLIENTES FZF Y HVSS. ....	101
<b>Gráfico 8:</b> PRÁCTICAS SOCIALMENTE RESPONSABLES DESDE LA PERSPECTIVA EMERGENTE EN FEPCO. ....	103
<b>Gráfico 9:</b> PRÁCTICAS SOCIALMENTE RESPONSABLES DESDE LA PERSPECTIVA EMERGENTE EN HV SERVICES & SUPPLY S.A.S. ....	105

## ÍNDICE DE FOTOS

<b>Foto 1:</b> FEPCO ZONA FRANCA CARTAGENA.....	96
<b>Foto 2:</b> SERVICIOS EN CAMPO.....	97



## ÍNDICE DE ANEXOS

<b>Anexo 1:</b> MATRIZ DE OBSERVACIÓN DEL DEC.....	115
<b>Anexo 2:</b> AUTODIAGNÓSTICO DE RESPONSABILIDAD SOCIAL FEPCO.....	124
<b>Anexo 3:</b> AUTODIAGNÓSTICO DE RESPONSABILIDAD SOCIAL HVSS.....	132
<b>Anexo 4:</b> MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNÓSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTÁNDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPCO .....	140
<b>Anexo 5:</b> MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNÓSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTÁNDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS .....	185

## SIGLAS Y ACRÓNIMOS

<b>API:</b>	American Petroleum Institute
<b>CCB:</b>	Cámara de Comercio de Bogotá
<b>CEMEFI:</b>	Centro Mexicano para la Filantropía
<b>DEC:</b>	Directorio de Empresas de Colombia
<b>ESR:</b>	Empresa Socialmente Responsable
<b>FZF:</b>	FEPCO Zona Franca S.A.S.
<b>HVSS:</b>	HV Services & Supply S.A.S.
<b>IDM:</b>	Indicadores del Milenio
<b>OHSAS:</b>	Occupational Health and Safety Assessment Series. Sistema de Gestión de Seguridad y Salud Ocupacional
<b>OPEP:</b>	Organización de Países Exportadores de Petróleo
<b>RSE:</b>	Responsabilidad Social Empresarial
<b>RSC:</b>	Responsabilidad Social Corporativa
<b>RSO:</b>	Responsabilidad Social en las Organizaciones
<b>RUC:</b>	Registro Uniforme de Evaluación del Sistema de Gestión en Seguridad, Salud Ocupacional y Ambiente SSOA para Contratistas
<b>Stakeholder:</b>	Grupo de interés
<b>Stakeholders:</b>	Grupos de interés

## INTRODUCCIÓN GENERAL

A través de la experiencia y la revisión de la literatura, se encuentra que las acciones sociales, al igual que *“muchas prácticas, procesos y estructuras, son adoptados, reproducidos o mantenidos para garantizar una subsistencia institucional por medio de la legitimación”* (Gómez, 2009, p. 127). Esto podría explicar en gran parte el crecimiento exponencial de la adopción de prácticas de RSE (Responsabilidad Social Empresarial), las cuales antes que un cambio de concepción y operación de los negocios, expresan un isomorfismo institucional que evidencia un proceso de legitimación empresarial con en el entorno (Chivite, Enciso, García, & Túa, 2014; Gómez, 2012).

De esta forma aparecen prácticas en RSE como producto de la estrategia emergente, debido a que *“las empresas no pueden limitar el desarrollo del negocio sólo a la ejecución de las acciones formuladas en el proceso estratégico”* (Botero, 2010, p. 284) expresamente deliberado, sino que también surge una respuesta adaptativa (Gómez, 2012), puesto que *“el entorno brinda muchas oportunidades de crecimiento organizacional, situaciones no previstas en el momento cuando se estaba construyendo el plan estratégico”* (Botero, 2010, p. 284). Frente a esto *“es responsabilidad del estratega estar atento a las nuevas señales que ofrece el medio ambiente externo, identificar las oportunidades, evaluarlas y traducirlas en estrategias”* (Botero, 2010, p. 284). Según la literatura académica, estas acciones son las denominadas *“estrategias emergentes, no planeadas y que surgen de la misma evolución de las oportunidades del entorno”* (Botero, 2010, p. 284) y del relacionamiento con el contexto (Ariza, Gómez, & León, 2008; Ariza, León, & Gómez, 2006).

De ahí que existe la necesidad de caracterización y evaluación de las acciones y prácticas sostenibles y socialmente responsables en empresas que no han planteado una política y una estrategia expresa de RSE, sino que han desarrollado estas prácticas como resultado de una estrategia emergente.

En el sector petrolero ocurre que, por su impacto en las comunidades y el entorno en el que desarrolla su operación, las contribuciones tributarias que realiza y, en general, por los efectos que produce sobre el medio ambiente, confluyen muchos tipos de organizaciones que se alinean con los estándares y prácticas de responsabilidad social. Algunas lo hacen de forma expedita y de manera planificada. Otras, quizás en su rol de contratistas o agentes de los

primeros, deben homologar las prácticas y cumplir con los requerimientos que sus clientes le imponen.

De esta forma observamos que aparecen organizaciones colombianas del sector petrolero que han desarrollado algunas prácticas socialmente responsables sin declararse o concebirse deliberadamente como tales, con ocasión de atender un estándar o un requerimiento obligatorio de contratación. Por tanto, surge la pregunta de investigación de este trabajo: ¿Cuáles son las acciones y prácticas sostenibles y socialmente responsables desarrolladas por dos organizaciones colombianas del sector petrolero, que no son fruto de estrategias formales y deliberadas de RSE?.

Para ello, el presente trabajo tiene como objetivo general caracterizar y evaluar las acciones y prácticas sostenibles y socialmente responsables de dos empresas colombianas del sector petrolero, que se constituyen en estrategias emergentes de las organizaciones. El documento se desarrolla a través de cuatro capítulos que buscan aportar al cumplimiento del objetivo general de la investigación.

En el primer capítulo se caracterizan los referentes teóricos y la evolución de la RSE; En el segundo capítulo se sistematizan las teorías sobre la estrategia emergente y sobre la teoría institucional como marco de referencia alternativo para explicar el desarrollo de prácticas de RSE; en el tercero, se identifican algunas prácticas en RSE alternas a los procesos estratégicos de sostenibilidad estandarizados o basados en guías, que son comunes en el sector de servicios petroleros en Colombia; finalmente, en el cuarto capítulo, se caracterizan y evalúan las acciones y prácticas socialmente responsables de dos empresas del sector petrolero desde la perspectiva de la estrategia emergente. La investigación finaliza con unas conclusiones generales.

Finalmente, en la investigación encontramos que existe una relación entre la estrategia y la RSE donde el Isomorfismo y el Institucionalismo permiten explicar las estrategias emergentes de las organizaciones estudiadas, orientadas a responder a las demandas contextuales, y donde a pesar de no existir un lineamiento deliberado de las mismas, las organizaciones logran adaptarse y atender a los requerimientos que se les imponen para poder continuar con su operación.

CAPÍTULO 1:  
**LOS REFERENTES TEÓRICOS Y LA EVOLUCIÓN DE LA RESPONSABILIDAD**  
**SOCIAL EMPRESARIAL.**

Existe una articulación de la empresa dentro del marco social general que antes era responsabilidad exclusiva del Estado. Esto es: la sostenibilidad, la acción social y las relaciones con los grupos de interés que desarrollan las organizaciones desde las dimensiones financiera, ambiental y social con su entorno, conocida como la Responsabilidad Social Empresarial (RSE).

Sobre la RSE hay varios sentidos que, como veremos en el presente capítulo, también han tenido cruces y desarrollos con la estrategia empresarial, integrando la RSE a la planeación organizacional deliberada, bien porque se hizo a sí misma estratégica en su desarrollo empresarial, o bien porque se desarrolló como discurso construido alrededor de la orientación del deber hacer de las organizaciones. Sin embargo, la RSE también ha tenido un desarrollo emergente, menos deliberado y de carácter constituyente por las demandas que el mercado y la sociedad plantean.

Este capítulo tiene como objetivo caracterizar los referentes teóricos y la evolución de la RSE. Para ello, primero, se hará un breve recorrido que nos permita entender los sentidos diversos de la Responsabilidad Social Empresarial a partir de su desarrollo, esto es, sus sentidos socio-políticos, así como las ideologías representativas de valor histórico en el discurso social, los sentidos contemporáneos de la Responsabilidad Social, los consensos de la RSE, cerrando el capítulo con la relación entre la RSE y la teoría de los Stakeholders. Finalmente, se presentan, de forma concisa, las conclusiones del capítulo.

### **1.1. Sentidos Socio-Políticos en la Responsabilidad Social**

Se iniciará retomando los sentidos Socio-Políticos de la RSE desde sus visiones y sentidos. Según Ariza (2011) la visión más difundida es planteada desde una perspectiva en la que se delimita este concepto al quehacer de las empresas y su relacionamiento con el impacto social, ambiental y financiero, así como con su entorno. Pero para Ariza (2011, 2012) existe otro sentido de la RSE que considera que la Responsabilidad Social como una tarea que se ha trasladado de la gestión social considerada en antaño como menester del Estado proveedor de bienestar, ahora a cargo de las empresas, con las características que tiene esta co-participación, los contras o

perjuicios del mismo sobre el mercado y a la estrategia organizacional que cada empresa disponga.

Para este autor, la Responsabilidad Social Empresarial se concibe como un referente voluntario que evidencia la inversión creadora de capital en sí mismo (Ariza, 2011). Esto implica un reto para las organizaciones contemporáneas en cuanto al abordaje de las condiciones y consecuencias tanto internas como externas de su actuación, haciendo de su quehacer social y ambiental tan relevantes como lo es su objetivo comercial. Por tanto, su soporte financiero está llamado a atender la sostenibilidad de todo este conjunto.

La responsabilidad social a cargo de las empresas se empieza a gestar con posterioridad a la segunda guerra mundial donde aparece inicialmente como una externalidad para las organizaciones privadas que se conjugaba con un acuerdo tripartito estado-trabajo-capital que buscaba la redistribución de los beneficios de la productividad (Ariza, 2011). Tal situación implicó el traslado de la gestión social y la asunción de ésta por parte de la empresa que, en antaño, nada o muy poco comprendía sobre este propósito en su quehacer.

Carroll (2010), reconociendo el mismo origen de la Responsabilidad Social planteado por Ariza (2011), manifiesta la relación que hubo en el desarrollo de la responsabilidad social empresarial con la llamada Guerra Fría, donde hubo una alineación de los intereses de las empresas provenientes del capitalismo contra las acciones del denominado comunismo soviético y que pudiera atraer la atención de algunas comunidades o personas. Por ello Carroll (2010) manifiesta que hay múltiples argumentos tanto a favor como en contra del desarrollo de la Responsabilidad Social Empresarial.

La responsabilidad social tuvo su génesis tanto en el Estado de bienestar como en la Sociedad de bienestar. En el Estado de bienestar la concepción de la responsabilidad social puso su gestión en cabeza del Estado como garante de ese tipo de acciones, mientras que en la Sociedad de bienestar esta actuación se desarrolló apoyada en las demás entidades y grupos de interés (Samfunnskunnskap, 2015).

Este tipo de inclusión a todos los involucrados será retomado en el actual llamado que tiene la responsabilidad social con el involucramiento de todos los grupos de interés de la empresa. Al respecto, Garcés (2000) propone que en la inclusión debe haber una participación equitativa de los grupos de interés con su actuación en la sociedad y en el entorno donde se desarrollan.

La perspectiva de Hayek (1969), en contraste a lo anterior, subraya que una de las mayores reacciones en contra de la RSE es que ésta hace que la empresa concentre sus esfuerzos en acciones que no están directamente relacionadas con el objetivo del negocio. También se menciona cómo a través de la RSE, las empresas buscan administrar un poder adicional, el poder social que antes era principalmente del Estado.

Sin embargo, los argumentos de Carroll (2010) que funcionan a favor de la Responsabilidad Social desde las Empresas, manifiestan que por medio de ésta se logra un desarrollo en las operaciones que realiza la empresa, la disminución de la regulación por parte del gobierno y la generación de normas comerciales donde existe un mutuo control sin necesidad de la supervisión estatal, el relacionamiento de la empresa con las expectativas de la sociedad en temas diferentes a su objeto comercial y, en general, la proactividad entendida como esas acciones de anticipar, planificar e iniciar actividades sociales durante el desarrollo de su proceso productivo y comercial; acciones que legitimarán la existencia y la dinámica de las empresas (Carroll, 2010).

Finalmente, todas estas acciones se van a ver matizadas por el sentido que se tenga de la responsabilidad social y de las orientaciones políticas que prevalezcan en una sociedad o estado y, como complemento de esto, el alcance social que las empresas se quieran adjudicar o les adjudiquen bien sea por las vías jurídicas, comunicativas, sociales, de renombre o de marca (Garcés, 2000). En esto, es importante recalcar que no todas las ideologías económico-políticas han explicitado siempre el rol de la empresa como partícipe en la gestión de las necesidades sociales concretas. De hecho, sólo algunas de estas ideologías así lo concebirán, y será en gran medida porque su gestión está ligada a los resultados o mediación del mercado.

## **1.2. Ideologías representativas de valor histórico en el discurso social**

A continuación se revisarán algunas las ideologías más representativas, bien por su valor histórico o por su impacto en el discurso social (Garcés, 2000), que de una u otra forma hoy retoman las empresas y distintas organizaciones sociales. Estas ideologías serán líneas relevantes en los sentidos que diferencial e históricamente se le han dado a la responsabilidad social.

Para el caso de la ideología Marxista, la responsabilidad social derogó cualquier intervención del mercado, estableciendo un control sobre las libertades para asegurar la igualdad, estableciendo para sus miembros el universalismo, gratuidad de las prestaciones y servicios, la participación de usuarios, asociaciones y grupos profesionales en la toma de decisiones de las

políticas locales y la inserción de programas de naturaleza preventiva (Garcés, 2000). Evidentemente en este contexto las organizaciones privadas nada tienen por hacer, solo someterse a los lineamientos del Estado que presuntamente ejecuta y salvaguarda toda la gestión social posible.

Por su parte la ideología socialdemócrata ha buscado promocionar y equilibrar los valores de igualdad y libertad apoyando los sistemas de bienestar garantizado. Aunque sigue existiendo el mercado como forma de organización de las interacciones económicas, se ha reconocido que responde especialmente a la demanda, por lo que se requiere un intervencionismo estatal que supla e iguale las condiciones para todos los ciudadanos (Garcés, 2000), salvaguardando las necesidades colectivas. Aquí realmente el garante de la gestión social sigue siendo el Estado.

En otra perspectiva se encuentran los denominados intelectuales del antibienestarismo de la corriente conservadora, quienes contemplan el bienestar social como la sumatoria de bienestar individuales. Para esta corriente es relevante la contraposición de igualdad versus libertad, ya que para ellos *"la competitividad hace brotar la riqueza y la moral económicamente, castigando al perezoso y premiando el éxito"* (Garcés, 2000, p. 17). Por tanto, se posicionan en contra del Estado de bienestar porque el bien social se encuentra en la productividad que cada agente logre. Efectivamente, las organizaciones empresariales no desarrollarán un compromiso al nivel que una responsabilidad social empresarial requeriría, sino que la gestión social se puede ver abocada a quedar reducida a la filantropía que ciertas organizaciones logren realizar como resultado de la operación político-estatal que normalmente se plantea para el mantenimiento del orden y la paz social.

En divergencia con varias de las posturas antes señaladas, la ideología humanista pragmática asume el bienestar ligado al mercado como un logro, cuando hay excedentes del mismo. Se plantea que el mercado no tiene mecanismos intrínsecos de autorregulación, por lo que se requiere que el sistema económico esté regulado y controlado generando los excedentes para la promoción y consecución del bienestar. En esto, *"el ideal sigue siendo una combinación mixta entre intervención privada, intervención pública y organizaciones sociales, que tenga una actuación conjunta desde un criterio de máxima descentralización"* (Garcés, 2000, p. 22). Este podría ser un referente propicio para la responsabilidad social empresarial contemporánea, en la que muchas organizaciones van realizando gestiones para responder a los nuevos retos que les imponen la sociedad y el mercado.



De acuerdo con lo anterior, el Estado de bienestar se situaría bajo una perspectiva sociodemócrata donde busca asegurar la igualdad de competencia y de derechos de los individuos; por su parte, la sociedad de bienestar se ubicaría principalmente en una concepción liberalista que busca el bienestar sin generar esa centralización estatal, sino una participación conjunta entre lo público, lo privado y lo social. En contraposición a las visiones anteriores, tendríamos la concepción de desarrollo a escala humana propuesta por Max Neef, que pone en duda que estos modelos hayan atendido correctamente a la gestión social en su dimensión humana (Ariza, 2012; Ariza, et al., 2008; Max-Neef, Elizalde, & Hopenhayn, 1998) a pesar de sus desarrollos en responsabilidad social.

En esta última concepción, Max-Neef ha propuesto postulados para definir un modelo a escala humana que atienda correctamente lo que las anteriores posturas presuntamente han abandonado: el desarrollo de las personas y no la acumulación de objetos (Max-Neef, et al., 1998). Así, la subsistencia, protección, afecto, entendimiento, participación, ocio, creación, identidad, libertad, y en general las necesidades, se pueden organizar según las categorías existenciales del ser, tener, hacer y estar. Con su propuesta, Max Neef presenta una concepción en la que ni el Estado de bienestar, ni la sociedad de bienestar y tampoco la sociedad del capital actual, a pesar de sus concepciones sociales, logran potenciar y desarrollar al ser humano como tal.

Tal vez el Estado de bienestar en su propósito de brindar lo que el sujeto requiere, reduce sustancialmente la pobreza, con una suerte de asistencialismo que olvida la formación de capacidades para que el individuo mismo alcance su bienestar al estilo de la postura socialdemócrata mencionada líneas atrás. Pero la sociedad de bienestar, que podría estar más cerca de la de formación de capacidades, se ha quedado corta en asegurar la igualdad de condiciones de sus miembros, lo que da argumentos para que el enfoque de capacidades critique el enfoque del bienestar desde una perspectiva de utilidad, pues son las capacidades y no los bienes los que determinan el nivel de vida de las personas (Feres & Mancero, 2001).

Tal crítica ha sido fuertemente retomada en el informe de Indicadores de Desarrollo del Milenio, el cual presenta los datos estadísticos y los logros, así como el estado actual de avance en los Objetivos propuestos. Estos objetivos buscan promover la dignidad humana, la igualdad y la equidad, y la promesa de liberar al mundo de la pobreza extrema (Naciones Unidas, 2014). Muchos de estos objetivos ya no solo están bajo la responsabilidad de los Estados o los Gobiernos, sino de todos los protagonistas económicos que median para el desarrollo de la sociedad. Esto

es una muestra del desplazamiento que ha tenido la responsabilidad social hacia el sector privado, al vincular el quehacer de las empresas por su impacto en las naciones y sus logros frente a los objetivos de desarrollo.

Desde este punto de vista, la responsabilidad social se hace un imperativo, ya no solo para la sociedad o el Estado, sino para los distintos actores y miembros tanto individuales como grupales, entidades privadas así como a las organizaciones sociales; por ello todos estos actores deben ser gestores del respeto de los derechos humanos, el cuidado del medio ambiente y la búsqueda de sostenibilidad económica.

### **1.3. La evolución teórica de la RSE**

Barrera (2007) propone que el panorama teórico subyacente sobre el cuál se soporta la RSE es, en resumen: La teoría de la agencia de Friedman; La teoría de los Stakeholders de Donaldson y Preston, Freeman, Jacson y Nelson, Mitchell et al.; La perspectiva de ciudadanía corporativa de Waddock, Wood y Lodgson; El Desempeño Social Corporativo de Wood; La teoría basada en recursos de Barney, Castelo y Lima, Hart, Wernerfelt; La Perspectiva Estratégica de Achatan, Austin et al., Prieto-Carrón, Porter y Kramer, Porter y Kramer; La teoría de convenciones con énfasis en la "cooperación cívica" de Ponte y Gibbon; y finalmente, la perspectiva del Bien Común de Argandoña y Melé.

Tal evolución teórica ha desarrollado tres concepciones que Berbel, Reyes, & Gómez (2007) exponen de manera puntual así: En la primera concepción, la responsabilidad social de la empresa se limita al cumplimiento de las responsabilidades pertenecientes a la función económica y a los valores subyacentes al desempeño de la actividad central de una empresa, allí las responsabilidades voluntarias no son muy comunes y tienen un sentido filantrópico. En la segunda concepción se expresa la sensibilidad social de la empresa cuando se diferencian las obligaciones sociales de las responsabilidades sociales y de la sensibilidad social, lo cual, según los autores, implica que las obligaciones sociales son respuestas a las "fuerzas" del mercado y a los requerimientos legales, mientras que las responsabilidades sociales son las normas, valores y expectativas sociales, y la sensibilidad social pretende anticiparse para prevenir presiones sociales. Finalmente la tercera concepción es conocida como actuación social de la empresa, en ella se promueve la actuación constante y proactiva en pro de los intereses y expectativas de la sociedad implicada.

#### **1.4. Sentidos contemporáneos de la Responsabilidad Social**

Los sentidos contemporáneos de la Responsabilidad Social siguen siendo muy diversos. Como lo manifestó Gómez (2010), prevalece la voluntariedad, la búsqueda de respuesta a las demandas externas, así como la relación que la RSE tiene con las estrategias empresariales. También permanece de la tendencia de comparar y evaluar el avance en el camino hacia el desarrollo sostenible.

A continuación se desarrollan más detalladamente estos sentidos contemporáneos.

##### **1.4.1. El logro de la RSE y sus informes.**

Contemporáneamente la responsabilidad social de una organización parte del sentido que tiene el entorno social, político e institucional de la empresa moderna y, en esto, sus discursos y prácticas organizacionales están ligados a este contexto (Ariza, et al., 2008). De esta forma, la responsabilidad social en gran medida aparece como la gestión que realizan las empresas de acuerdo al sentido que de ella tienen y del que reciben externamente. Así, encontraremos acciones desde el extremo filantrópico hasta su contraparte estratégico.

La RSE no está solamente asociada al desarrollo de técnicas, la aparición de modas administrativas o a los procesos de eficiencia económica, sino al Bienestar Social y al Interés Público. De ahí la concepción de que las transformaciones societales que presenta la RSE están auspiciadas por el neoliberalismo y su incidencia económica en los factores sociales (Ariza, et al., 2008).

Frente a esta concepción aparecen los puntos de vista que *"confrontan a las empresas con la sociedad cuando obviamente ambos son interdependientes"* (Porter & Kramer, 2006, p. 3) poniendo prácticas en las empresas que además de buscar la producción de riqueza, articulan su estrategia empresarial con su impacto social, ambiental y su sostenibilidad financiera.

Algunas concepciones buscan que la empresa asuma la responsabilidad social interrelacionándola con la Estrategia Empresarial. Bajo esta perspectiva la falta de ese relacionamiento *"presiona a las empresa a pensar de manera genérica en responsabilidad social corporativa en lugar de que lo hagan en la forma más apropiada para la estrategia particular de cada una"* (Porter & Kramer, 2006, p. 3), generando respuestas corporativas que no son estratégicas sino meramente cosméticas (Porter & Kramer, 2006).

Bajo un esquema social, económico y político neoliberal, la labor que ahora es menester de las organizaciones ha sido concebida *"más que un costo, una limitación o un acto de*

*beneficencia; como una fuente de oportunidades, innovación y ventaja competitiva* (Porter & Kramer, 2006, p. 3). Esto implica hacer de la RSE parte de la estrategia organizacional que puede bien ser deliberada o emergente.

De esta forma, la gestión social tiene cuatro justificaciones predominantes: *Obligación moral, sustentabilidad, licencia para operar, y reputación* (Porter & Kramer, 2006, p. 5). Así, la RSE confiere a las organizaciones responsabilidad sobre sus actuaciones y el efecto que tienen por las mismas. En esto, *“las empresas deben operar en modalidades que garanticen el desempeño económico a largo plazo evitando las conductas de corto plazo socialmente perjudiciales o ambientalmente dilapidadoras* (Porter & Kramer, 2006, p. 6).

Con todo lo anterior, se deduce el deber de la Responsabilidad Social de integrar negocios y sociedad (Porter & Kramer, 2006) pues la empresa provoca impactos en la sociedad, así como esta determina a la empresa (Ariza, 2011) y la gestión que ambas logran, dependen en un estado social actual, del diálogo permanente entre sociedad y empresa que se sostenga, exigiéndole a la empresa su aporte por la afectación que esta genera, donde el aporte de la empresa debe estar orientado a su estrategia (Porter & Kramer, 2006), más que a la filantropía.

AECA (2003) manifiesta que es necesario establecer los conceptos básicos y los objetivos sobre los cuales se pueda construir un marco de referencia común para el desarrollo conceptual y práctico de la responsabilidad social corporativa, lo que permitirá elaborar documentos y guías de actuación para las empresas y los distintos grupos sociales afectados.

Para lo anterior, AECA propone la RSE como un compromiso voluntario, que atiende y busca la satisfacción de los grupos de interés a través de determinadas estrategias. Los resultados de esta gestión han de ser medidos, verificados y comunicados yendo más allá del mero cumplimiento de la normativa legal establecida y de la obtención de resultados exclusivamente financieros a corto plazo, pues busca crear valor en el largo plazo y contribuir en la obtención de ventajas competitivas duraderas. También busca generar un marco hermenéutico para acceder a una interpretación axiomática de lo que significa y los alcances de asumir ese compromiso voluntario con la RSE (AECA, 2003).

Al respecto, los investigadores de AECA encontraron que hay una serie de términos relacionados aplicables a toda la RSE: Acción social, Auditoría social, Capital relacional, Código de conducta, Código de buen gobierno, Desarrollo sostenible, Empresa ciudadana, Ética empresarial, Filantropía estratégica, Gestión medioambiental, Marketing con causa social, Reputación Corporativa, Sostenibilidad y Triple cuenta de resultados (AECA, 2003). Sin embargo

de las múltiples concepciones, los autores son claros en declarar que el entorno económico, institucional y social son los rasgos que influyen con mayor intensidad en el desarrollo de la RSE a través de las demandas y la presión sobre las compañías. Aquí son objeto de esa RSE todas las personas naturales o jurídicas dependiendo del contexto amplio en que se desarrolla la operación de la organización (AECA, 2003).

En tales circunstancias, aparece la determinación de los grupos de interés, los cuales son entendidos como los receptores directos del comportamiento socialmente responsable de la empresa. Estos grupos de interés se pueden categorizar como internos y grupos de interés externos. Dentro de estos grupos, unos tienen necesidades genéricas y otros las tienen específicas. Las necesidades genéricas son comunes a todos los grupos de interés, mientras que las necesidades específicas son las manifestadas por los grupos de interés en función de sus peculiaridades.

AECA (2003) subraya la diferencia entre la RSE de la simple acción social, al manifestar que la RSE supera la acción incluyendo Gobierno corporativo, Dirección estratégica, Gestión y control interno, Información corporativa y auditoría, Certificación, Inversión socialmente responsable, Comunicación y reconocimiento externo. Esto es, que los objetivos de la RSE en una organización deben ser establecidos en relación con los grupos de interés y su utilidad, el desarrollo empresarial y las categorías de reporte organizacional: Transparencia, materialidad, verificabilidad, visión amplia, mejora continua y naturaleza social de la organización.

También podemos encontrar que las dimensiones de auditoría e inversión toman gran relevancia en la búsqueda de un reconocimiento externo que permite la mejora de la reputación y la imagen de la marca, constituyéndose en otro incentivo para la adopción de políticas formales en el ámbito de la responsabilidad social corporativa.

#### **1.4.2. Crítica a la RSE como simples informes empresariales**

Hay concepciones como son la adoptada por Ariza et al (2008) donde el objetivo en su estudio sobre el surgimiento, evolución y expansión de la responsabilidad social empresarial es el desarrollo de una aproximación comprensiva al surgimiento y expansión de la RSE desde una perspectiva social, política e institucionalista por encima de una visión netamente técnica y estandarizada que impide ver su rol prescriptivo en los valores, el léxico y la configuración de las organizaciones y la sociedad en un mundo globalizado y financiero.

Estos autores encuentran cómo la responsabilidad social se ha desarrollado en un ámbito técnico generando un imaginario de ser un “saber deseable” que se ha implantado como técnica donde el corporativismo se apropia del espacio social y público buscando fundir el interés privado con el público. Aquí el contrato social moderno se ha encontrado en permanente tensión con la política de legitimación (Ariza, et al., 2008).

Para Ariza, et al. (2008), el bienestar social es concebido como una tenencia de patrimonio en la globalización dejando de ser un producto de la obligatoria gestión pública y estatal para ser un acto libre y espontáneo de las empresas que así lo quieran asumir. Se concibe pues como una agregación colectiva de intereses sociales diferentes que construye la sociedad del bienestar según la lógica de los mercados, desde el ámbito privado. De forma tal que la RSE más que una concesión del capital al estado o a la sociedad, es una estrategia para amurallarse en el recinto del poder interno.

Para Ariza, et al. (2008) la RSE se ha implantado en las organizaciones latinoamericanas como una gestión de calidad de estándares internacionales que poco se articulan fácilmente con las particularidades de la empresa latinoamericana. Por tanto, la información en el ámbito latinoamericano debe contemplar un sentido de adopción voluntaria diferencial a la RSE de otras organizaciones, la inexistencia de mercados financieros maduros, las formas de transferencia tecnológica y, la falta de datos o evidencia empírica sobre su aplicación. En todo, la implantación de metodologías de RSE en Latinoamérica debe tener un discernimiento mayor al técnico considerando condiciones sociales, políticas e instituciones propias de la comunidad nativa.

Evidentemente, hay un abordaje de la RSE desde las dimensiones Financiera, Ambiental y Social como propone AECA (2003) con unas líneas que más o menos deben englobar todos los reportes de RSE. Iniciativa que tiene contrapartes como lo es la crítica de Ariza et al (2008) a las construcciones conceptuales de la RSE que promueven la implantación de modelos de RSE sin considerar suficientemente las particularidades que cada organización tiene en cuanto a entornos sociales, políticos e institucionales.

### **1.4.3. Los informes de RSE**

Actualmente los informes de RSE se vienen incrementando, debido al auge que ha tenido esta problemática. Para su producción hay diversidad de propuestas que buscan la medición, comunicación y verificación de las acciones en RSE, la cual atiende la normativa legal y busca superarla voluntariamente. La selección del criterio o estándar para informar la gestión social y

la sostenibilidad de cada empresa depende de la elección de la misma respecto al contexto que le determina o por simple renombre en alguno de todos estos instrumentos (CPCECABA, 2009).

Podemos categorizar los mismos en: Guía de reporte, lineamiento de reporte, estándar de gestión, iniciativa global y estándar de aseguramiento. Con ocasión del trabajo de campo que se realizó en las empresas abordadas en el presente trabajo, conviene enfocarse en:

- GUÍA DE REPORTE: GRI-4
- LINEAMIENTO DE REPORTE: Indicador ETHOS
- ESTÁNDAR DE GESTIÓN: ISO 26000 y Norma SGE -21
- INICIATIVA GLOBAL: ODM y Global Compact
- ESTÁNDAR DE ASEGURAMIENTO: AA1000 y AS8000

En este contexto, la GRI se define como una guía para la elaboración de memorias de sostenibilidad diseñada con el fin de que todas las organizaciones del mundo en sus diferentes tamaños y composición puedan aplicarla evidenciando la sostenibilidad, la materialidad y la gestión social que realizan las organizaciones. Esta guía es presentada como un marco consolidado que permite redactar memorias conformes con distintos códigos y normas de sostenibilidad (GRI, 2015).

En el capítulo 3 de este trabajo de grado, se retoman estos instrumentos precisando el uso y la utilidad que le se le da en el marco del sector petrolero, así como por las empresas observadas en la investigación.

#### **1.4.4. Los consensos de la RSE**

Se han examinado dos posiciones principales, por un lado quienes refieren a los informes de RSE con contenido financiero, social y ambiental como punto de encuentro de esta gestión, y quienes mantienen la posición crítica de los mismos profundizando en el acto e impacto de las organizaciones sobre lo social, el Estado la relación público-privada.

En este apartado se revisarán los consensos que se encuentran en RSE como son los planteados por M. Gómez & Quintanilla (2012, p. 127) quienes señalan que: *"1. La responsabilidad social empresarial es un campo aún indefinido, con múltiples concepciones y visiones (...); 2. La responsabilidad social empresarial ha evolucionado de la mano de la voluntariedad (...); 3. Las prácticas e iniciativas de responsabilidad social han ido evolucionando a partir de las demandas de la sociedad, lo que muestra que las empresas están "comprendiendo"*

*e interactuando con sus diversos stakeholders. Esto también implica que la RSE se debe alinear con la estrategia de negocios; y 4. Conseguir un trabajo coordinado en pos de la transparencia implica el carácter universal y transversal de criterios que nos permitan medir, comparar y evaluar el avance en el camino hacia el desarrollo sostenible (...)*'.

Otros consensos en materia de RSE enmarcan la atención hacia los grupos de interés y el aporte a la ciudadanía empresarial que se busca hacer desde la gestión de la organización. Así mismo la consolidación de componentes de la legitimidad, la orientación y la regulación para una adecuada actuación voluntaria y de rendición de cuentas (Ariza, 2011), enmarcada en una estrategia empresarial con *"una serie de normas para la toma de decisiones que guían el comportamiento de la organización"* (Ansoff, 1997, p. 46).

Como consecuencia de esta tendencia, las empresas buscan que sus operaciones sean sostenibles con rentabilidad a largo plazo, de la mano de la justicia social y la protección del medio ambiente. Para muchas de estas organizaciones, someter al escrutinio de sostenibilidad sus prácticas, puede ayudarles en su planeación estratégica, en la definición de objetivos, en la medición del desempeño y en la gestión del cambio, generando información relevante para la búsqueda de valor compartido de las empresas (GRI, 2015) como se evidencia en programas como "barriles verdes" de ECOPEPETROL y la intensión o gestión que realizan con sus grupos de interés (Ecopetrol, 2014).

La sostenibilidad es otro consenso en la RSE actualmente. Archel & Husillos (2009) han señalado que la sostenibilidad es un concepto central en la responsabilidad social, el cual se apoya en tres pilares denominados como Triple Bottom Line. Según tales autores, las guías deben contribuir a que la información que divulguen las empresas sobre los aspectos financiero, social y ambiental, se elabore conforme a unos criterios homogéneos de forma que sea comparable.

Esta búsqueda de homogeneidad, tiene sentido debido a que en los últimos años se evidencia el impulso de la Responsabilidad Social de las Empresas gracias al desarrollo de diversas iniciativas promovidas tanto por el sector privado como por la acción gubernamental, requiriendo un marco común de reporte y de evaluación de las acciones en RSE. Al respecto Archel & Husillos (2009) citan diferentes espacios de diálogo que han congregaron a empresas, organizaciones empresariales y sindicales, expertos, medios de comunicación, académicos y organizaciones sociales, junto con administraciones públicas, con el fin de suministrar al gobierno pautas concretas y comunes para la promoción y difusión de las prácticas de RSE en las empresas.



Este mismo concepto actual de difusión y crecimiento en responsabilidad social lo exponen Berbel, et al. (2007) quienes manifiestan múltiples iniciativas internacionales y nacionales para la promoción y comunicación de la Responsabilidad Social en las Organizaciones. Estos autores también sugieren la necesidad de una sistematización metodológica dada la diversidad que presentan actualmente tantos desarrollos en este discurso. Igual ocurre con Kehyaian (2011) quien encontró diversidad en la concepción del discurso, y a partir de un caso concreto aborda la Responsabilidad Social Interna, definiendo su conceptualización, las partes involucradas y el cómo implementarla (Kehyaian, 2011).

También se han logrado desarrollos epistemológicos alrededor de la conceptualización y misión de la RSE. Melé (2007) desde los fundamentos filosóficos y sus implicaciones normativas manifiesta que la RSE puede enmarcarse en la teoría de la actuación social de la empresa, la teoría del valor para el accionista denominada también como teoría del capitalismo fiduciario; la teoría de los grupos implicados, basado en teorías filosóficas y éticas, y finalmente, la teoría de la ciudadanía empresarial, la cual retomando la metáfora de la filosofía política y utiliza un enfoque próximo a de los estudio políticos (Melé, 2007). En esto, Melé (2007) evidencia que las limitaciones de esas teorías hacen necesario desarrollar una quinta teoría de la responsabilidad social empresarial más global, que supere los enfoques particulares y el racionalismo ético de algunas propuestas.

Porto & Castroman (2006) se acercan al estudio del concepto de responsabilidad social desde perspectivas más particulares y de orden nacional. Los autores hicieron un trabajo de definición a través de organizaciones de ámbito nacional, las cuales se centran en el uso del distintivo ESR (Empresa Socialmente Responsable) de CEMEFI (Centro Mexicano para la Filantropía), en México, y la certificación SGE 21 de Forética, en España; y por otra parte, según las adhesiones al Global Compact de la ONU, que consiste en evaluar las adhesiones al Pacto Mundial o Global Compact de la ONU en ambos países (Porto & Castroman, 2006).

También así lo hace Ramos (2013) al analizar la responsabilidad social en sectores específicos. En su estudio abordó las entidades promotoras de salud describiendo y comparando sus códigos de buen gobierno, ética y conducta. En esto, el autor encontró como principio esencial de la RSE la honestidad y como principales responsabilidades con los grupos de interés las siguientes: el trabajo con los usuarios, la calidad con el sistema; la objetividad con los proveedores; bienestar laboral con trabajadores; con autoridades la legalidad; con accionistas la rentabilidad; con la competencia la lealtad; con la comunidad la rendición de cuentas; con los

gremios la participación; y con el medio ambiente, la educación y gestión de residuos (Ramos, 2013).

Sin embargo, es reiterativo encontrar comunes definiciones en los estudios holísticos como lo expone y concluye Montoya (2010) donde habla que la responsabilidad social como un aspecto que cobra especial relevancia para la empresa en el ámbito nacional e internacional, la determina y orienta en su actuación. Tal evento evidencia la alta relevancia en la reflexión alrededor del significado real que debe tener la RSE en el panorama económico y social actual (Restrepo, 2008), lo que a su vez suscita la existencia de lineamientos generales sobre los cuales desarrollar tal reflexión.

La búsqueda de tales lineamientos generales ha sido el consenso necesario para otorgar a la RSE su carácter global. En la línea de procura del establecimiento de lineamientos generales, Berbel, et al. (2007) plantearon cuatro niveles para clasificar esas iniciativas: (1) directrices y compromisos de carácter universal; (2) guías de producción y metodologías de evaluación de informes y acciones de RSO (Responsabilidad Social en las Organizaciones); (3) normas o criterios de gestión y ajuste en la implantación de la RSO; y por último, (4) técnicas y herramientas para medir y gestionar.

Por tanto, en consenso se encuentra que de una u otra forma los autores reconocen cómo la responsabilidad social ha avanzado y empieza a entenderse y aplicarse de forma más integrada en las empresas y en la sociedad, trascendiendo el simple cumplimiento legal, la creación de utilidades, y la filantropía que se manifiesta en el patrocinio de actividades de caridad o de inversión en asistencia social (Berbel, et al., 2007). Todo ello se afirma, porque las empresas están considerando el diálogo y la relación cercana con sus grupos de interés, acto que lleva a la RSE del mero cumplimiento de estándares o prácticas establecidas, a una relación más dinámica con su entorno. De ahí que la Teoría de los Stakeholders en RSE se convierta en un tópico de relevancia necesario de abordar.

#### **1.4.5. La RSE y la Teoría de los Stakeholders**

Con la inclusión de la Teoría de los Stakeholders en la gestión de la sostenibilidad, la empresa ya no se dirige pensando solo en el beneficio de unos pocos, sino en el beneficio de públicos amplios, diversos y, a veces, con intereses contradictorios (Polo, 2009).

Para Freeman (1984) un stakeholder puede ser *"cualquier grupo o individuo que puede afectar o ser afectado por el logro de los objetivos de la empresa"* (Freeman, 1984, p. 25).

Mitchell, Agle & Wood (1997) concluyen que son tres las categorías en que se agrupan los diferentes grupos de interés:

a) Stakeholders latentes: Pueden ser de tres tipos. Los denominados en reposo los cuales tienen poder pero no legitimidad ni urgencia; Discrecionales que cuentan con legitimidad pero no con poder y urgencia; y Demandantes que cuentan solo con urgencia, sin legitimidad y poder.

b) Stakeholders vigilantes: También organizados en tres grupos, así: Dominantes: Aquellos que cuentan con poder y legitimidad, pero no con urgencia; Peligrosos: Tienen urgencia y poder pero carecen de legitimidad; Dependientes: Tienen necesidades apremiantes, y legitimidad pero no poseen poder.

c) Stakeholders definitivos: cuentan con los tres atributos: Urgencia, Legitimidad y Poder.

Según Polo (2009), Freeman es posiblemente el autor que más ha madurado el modelo que domina el actual sentido de responsabilidad social y que vincula a los grupos de interés, dado que su punto de vista aborda un amplio rango de stakeholders como son empleados, clientes, proveedores, distribuidores, competidores y comunidades. Según Polo (2009) la aportación de Freeman representa un giro total en la visión axial de la empresa, donde se ven relativizadas las hegemonías situadas en los accionistas y gestores.

Para Suárez (2014) las organizaciones contemporáneas tienen responsabilidades hacia sus stakeholders, idea que ha cobrado fuerza a partir de planteamientos como los realizados por el Stanford Research Institute, que definió el término stakeholders como aquellos grupos que al retirar su apoyo, obligarían a la organización a desaparecer (Bevan & Werthane, 2010).

La vinculación de los grupos de interés, diversos y con intereses en conflicto en la gestión de una organización, orienta el concepto hacia una perspectiva que considera las empresas como un lugar de administración complejo, en el que la gestión debe procurar un equilibrio entre los intereses de la propiedad, el trabajo, la comunidad, el consumidor y la política (Polo, 2009). Acto que presenta a la organización empresarial en su punto sociológico y antropológico más interesante, impulsado por las psicologías de sus individuos y determinado por la política y visión diferencial de sus grupos de interés.

Cabe resaltar que en este espacio de participación de los stakeholders hay una distinción que Edward Freeman (1984) hizo de los grupos de interés al diferenciarlos entre participantes primarios y secundarios. Los primarios son accionistas, empleados, clientes, suministradores y poderes públicos, aquellos sin los que una empresa no puede mantener una actividad. Los

secundarios son los grupos de presión, los movimientos sociales, las universidades y los medios de comunicación.

Con todo ello, podemos situar el sentido de los grupos de interés como un determinante significativo en la gestión sostenible que se hace alrededor de la gestión de la responsabilidad social empresarial.

### **1.5. Conclusión del Capítulo.**

La responsabilidad social connota la acción de la empresa desde una perspectiva sostenible, estratégica y de relación con los grupos de interés. Son varios los sentidos así como los acuerdos que existen sobre el deber ser de la RSE, pero la idea que más prevalece es que es un acto voluntario que ha ido evolucionando a partir de las demandas de la sociedad y de la interacción de las organizaciones con sus stakeholders.

Los sentidos sociopolíticos de la RSE plantean una discusión sobre el rol que debe cumplir la empresa en la sociedad y su relación con el Estado, la política y las concepciones ideológicas. La discusión al respecto está abierta y se actualiza con los matices e interpretaciones que la RSE va adquiriendo en su evolución.

Los informes y estándares que se han ido construyendo alrededor de la gestión y de los reportes de RSE, pretenden la implementación de iniciativas alrededor del impacto social, ambiental y financiero de las organizaciones. Sin embargo, tales iniciativas se quedan limitadas a la obligación moral, la sustentabilidad, la licencia para operar y una búsqueda incesante de reputación. En tal sentido, se plantea la ausencia de vinculación de estas prácticas con la estrategia central de las organizaciones.

Así, aparecen concepciones que ven la RSE desde una perspectiva estratégica y la vinculan a iniciativas deliberadas de sus organizaciones. Pero en tal estandarización, muchas organizaciones se ven abocadas también a su cumplimiento por causas diversas que serán abordadas en el próximo capítulo. Dentro de las tendencias, la RSE ha tenido desarrollos alrededor de la atención en la satisfacción de las necesidades de los grupos de interés a través de determinadas estrategias, cuyos resultados han de ser medidos, verificados y comunicados adecuadamente.

Por lo anterior se puede concluir que la RSE es un campo aún indefinido, con múltiples concepciones y visiones que han evolucionado de la mano de la voluntariedad con prácticas e iniciativas resultantes de las demandas de la sociedad, en algunos casos alineada con la estrategia

de negocios y en búsqueda de la transparencia de carácter universal y transversal en el camino hacia el desarrollo sostenible (Gómez & Quintanilla, 2012).

La RSE se presenta en muchas organizaciones alineada con la estrategia de negocios en la búsqueda de lograr un trabajo coordinado con criterios medibles, comparables y evaluables, que en muchas ocasiones se ha hecho obligatorio y, por tanto, generando una discusión alrededor del isomorfismo institucional y otros factores que dan un marco interpretativo a la expansión y adopción de la responsabilidad social de las empresas. Este es el tema de nuestro siguiente capítulo.



## CAPÍTULO 2:

### **LA ESTRATEGIA, EL ISOMORFISMO INSTITUCIONAL Y OTROS FACTORES QUE DAN UN MARCO EXPLICATIVO A LA RESPONSABILIDAD SOCIAL DE LAS EMPRESAS**

El presente capítulo tiene por finalidad sistematizar las teorías sobre la estrategia emergente y sobre el institucionalismo como marco de referencia de las prácticas de RSE. Para ello retomaremos brevemente la concepción de estrategia interrelacionándola con la RSE y el Isomorfismo que, en gran parte, es abordado por las teorías Institucionalistas en sociología organizacional y gestión, buscando explicar diversos procesos en las organizaciones.

Revisando cómo ha ido evolucionando el comportamiento de las organizaciones se observa que las empresas se han reorientado hacia una visión y una acción donde sus operaciones sean sostenibles, con rentabilidad a largo plazo, señalando que buscan la justicia social y la protección del medio ambiente, tópicos de gran relevancia para la humanidad. Es por ello que para muchas organizaciones, incorporar una perspectiva de sostenibilidad en sus prácticas, les ayuda en su planeación estratégica, en la definición de objetivos, en la medición del desempeño y en la gestión del cambio, generando información relevante para la búsqueda de valor compartido (GRI, 2015).

En esta vía hay enfoques empresariales que superan el mero cumplimiento de lineamientos de las guías y posicionan la responsabilidad social de las empresas "en la forma más apropiada para la estrategia particular de cada una" (Porter & Kramer, 2006, p. 3). Así, se plantea que la RSE debe estar integrada a la estrategia y al quehacer mismo de la organización, transformándose en una fuente de oportunidades, innovación y ventaja competitiva (Porter & Kramer, 2006). Por supuesto, tal perspectiva no está exenta de críticas.

Dentro de la estrategia empresarial, la planeación estratégica se concibe como el proceso por el cual los líderes de una organización "*prevén su futuro y desarrollan los procedimientos y operaciones necesarias para alcanzarlo*" (García & Valencia, 2008, p. 11). De allí se proyecta la visión a largo plazo, sus propósitos y sus alcances. En este mismo proceso de planeación, García & Valencia (2008) manifiestan que las políticas emergen como guías para la acción y lineamientos para la toma de decisiones, colaborando en el logro de los objetivos y facilitando el establecimiento de estrategias.

Algunas concepciones plantean que la RSE debe estar integrada a una planeación empresarial donde "*los planes de trabajo encaminados a satisfacer la responsabilidad social, deben ser absolutamente coherentes con los elementos conceptuales de la organización, con los*

*resultados que arroje el diagnóstico del ambiente externo y con su intención estratégica. El respeto y cuidado por el medio ambiente y las comunidades deben estar manifiestos en los valores organizacionales, en la misión y en la propuesta de visión que se desea alcanzar. Así mismo los planes de trabajo deben dar respuesta a las necesidades que se deriven de los diagnósticos del medio ambiente externo relacionados con este asunto” (Botero, 2010, p. 57).*

Sin embargo, las empresas construyen diferentes concepciones sobre su relación con el entorno, sobre su Responsabilidad Social (Gómez, 2010, p. 36) e inclusive, muchas desarrollan prácticas sostenibles sin vincularlas de forma directa con su estrategia empresarial o sin manifestar una política explícita de la misma (Chirinos, Fernández, & Sánchez, 2013; Chivite, et al., 2014), sino como consecuencia de una estrategia emergente para adaptarse a las exigencias del entorno, tal y como lo plantea el isomorfismo institucional (DiMaggio & Powell, 1983).

Por lo anterior, podemos encontrar que muchas prácticas, procesos y estructuras son adoptados, reproducidos o mantenidos para garantizar una subsistencia institucional por medio de la legitimación, antes que como un mecanismo de cambio de concepción y de operación de los negocios (Chivite, et al., 2014; Gómez, 2012).

A continuación se desarrollan estas ideas, empezando por la concepción que liga la estrategia deliberada y la RSE, planteando luego que la gestión de sostenibilidad empresarial de RSE que se desarrolla sin ser fruto de estrategias formales ni deliberadas, emerge por acción organizacional frente al contexto. Para ello el capítulo se estructura así: el concepto de Estrategia en las Empresas, las Escuelas de la Estrategia, La Estrategia Emergente: Una respuesta espontánea y adaptativa, la Responsabilidad social empresarial y su interacción con la estrategia empresarial, el Isomorfismo, la relación entre RSE e Isomorfismo y la conclusión del capítulo.

## **2.1. Sobre la Estrategia en las empresas**

En términos generales el *Premier Educational Dictionary – Thesaurus* Wordsmyth Dictionary define la estrategia como “*un plan, método, o una serie de acciones diseñadas para alcanzar una meta específica o un efecto*” (WordSmyth, 2016).

Mintzberg & Waters (1985) concretaron que la estrategia “*es una formulación seguida de una implementación*” (p. 257) en términos de lo que un líder de una organización planea hacer en el futuro, como resultado de un proceso analítico que establece objetivos y planes de acción para la organización.



Montoya (2010) sitúa la estrategia como la causa principal por la que unas organizaciones tienen éxito frente a otras que fracasan, asumiendo condiciones ambientales similares y compartiendo elementos comunes. A partir de su revisión y conceptualización, Montoya (2010) afirma que la esencia de la estrategia es la elección de una posición única en actividades difíciles de igualar, concepción que se relaciona con la propuesta Hill & Jones (2005).

Para Grant (2010) la estrategia se puede entender como un lazo entre la organización y su ambiente externo, razón por la cual debe estar alineada tanto al entorno externo como al interno. A continuación se presenta un cuadro resumen de la evolución de la Gestión Estratégica propuesto por Grant (2010):

Periodo	1950's	1960's - 1970's	1970's - 1980's	1980's - 1990's	2000's
<b>Tema dominante</b>	<b>Planeación presupuestaria y control</b>	<b>Planeación corporativa</b>	<b>Posicionamiento</b>	<b>Ventaja competitiva</b>	<b>Innovación estratégica y organizacional</b>
<b>Cuestiones principales</b>	Control financiero	Planeación del crecimiento, especialmente diversificación y planeación del portafolio (cartera)	Selección de las industrias y mercados.	Centrar estrategia en torno a las fuentes de ventaja competitiva	Conciliar el tamaño con la flexibilidad y las responsabilidades
			Posicionamiento de liderazgo en el mercado	Desarrollo de nuevos negocios	
<b>Conceptos y técnicas principales</b>	Presupuestación financiera	Pronóstico a mediano y largo plazo	Análisis de industria	Recursos y capacidades	Estrategias de cooperación
			Segmentación	Valor para los accionistas	Competencia por estándares
	Planeación de las inversiones	Técnicas de planeación corporativa	Curvas de experiencia	Administración del conocimiento	Complejidad y auto-organización
			Análisis PIMS		
Evaluación de proyectos	Sinergias	SBU's	Tecnologías de la información	Responsabilidad social corporativa	
		Planeación del portafolio			
<b>Implicaciones organizacionales</b>	Sistemas de presupuesto operativo y de capital que se convierten en mecanismos clave	Creación de departamentos de planeación corporativa y procesos de planificación a largo plazo	Estructuras multidivisionales y multinacionales	Reestructuración y reingeniería	Alianzas y redes
				Reorientación	Nuevos modelos de liderazgo

Periodo	1950's	1960's - 1970's	1970's - 1980's	1980's - 1990's	2000's
Tema dominante	Planeación presupuestaria y control	Planeación corporativa	Posicionamiento	Ventaja competitiva	Innovación estratégica y organizacional
	de coordinación y control	Fusiones y adquisiciones (M&A)	Mayor selección de industrias y mercados	Outsourcing	Estructuras informales
				E-business	Menor dependencia de la dirección, más de la emergencia (cambios)

Tabla 1: EVOLUCIÓN DE LA GESTIÓN ESTRATÉGICA  
Elaboración Propia a partir de Grant, R. M. (2010).

En este desarrollo histórico, la acepción de Mintzberg (1987) se enfoca en el área organizacional. Este profesor canadiense define la estrategia como el *mainstream* actual de las organizaciones, la cual surge, o bien de una planeación anticipada, intencionada, prevista y anterior a la acción denominada: <Estrategia Deliberada>; o bien de estrategias realizadas que no fueron pretendidas, sino que surgieron de forma espontánea o como producto del seguimiento de patrones desarrollados en ausencia de intenciones o a pesar de ellas (Mintzberg, Ahlstrand, & Lampel, 2005; Montoya & Montoya, 2005); las cuales son denominadas como: <Estrategia Emergente>.

Para Mintzberg (1987) la estrategia se puede definir desde cinco matices: como un plan, como un patrón, como una posición, como una perspectiva y como una táctica o un "estratagema". Cada una de ellas implica:

**A. La estrategia como un plan:** La estrategia se define como una guía de acción o un camino hacia el futuro; es desarrollada conscientemente y se proyecta con anticipación con el fin de tener un plan preparado y dispuesto para las acciones a las que se va a aplicar. Esta concepción es denominada por Mintzberg (1987) como una estrategia pretendida, en la que existe un esfuerzo deliberado por parte del estratega para concebir y ejecutar intencionadamente sus iniciativas (Montoya & Montoya, 2005).

**B. La estrategia como un patrón:** En muchas ocasiones no se planea lo que se va a hacer, sino que se crea un esquema con base en lo que se ha venido haciendo o a partir de la experiencia acumulada como tendencia, de forma que el comportamiento se vuelve constante. Esta definición, aunque no es plenamente idéntica, para Montoya puede llegar a tener una relación con la que Mintzberg denominó como estrategia emergente (Montoya & Montoya, 2005).

**C. La estrategia como una posición:** Esta forma de estrategia toma como referente el mercado y busca encontrar el punto en el que el producto o servicio ofrecido por la compañía se encuentra, a partir de la perspectiva de los consumidores; o, tal como lo propone Montoya & Montoya (2005), como resultante de crear o conseguir un "nicho" que permite la generación de ingresos, las cuales a su vez son fruto del copar el mercado o el segmento y, con ello, lograr evadir la competencia.

**D. La estrategia como una perspectiva:** También es posible concebir la estrategia con base en un análisis interno de la organización. Aquí la cultura y la forma en que cada compañía realiza sus procesos juegan un papel primordial (Montoya & Montoya, 2005) a partir del conjunto de valores, significaciones, normas, prácticas y saberes compartidos que influyen en la perspectiva estratégica de la organización.

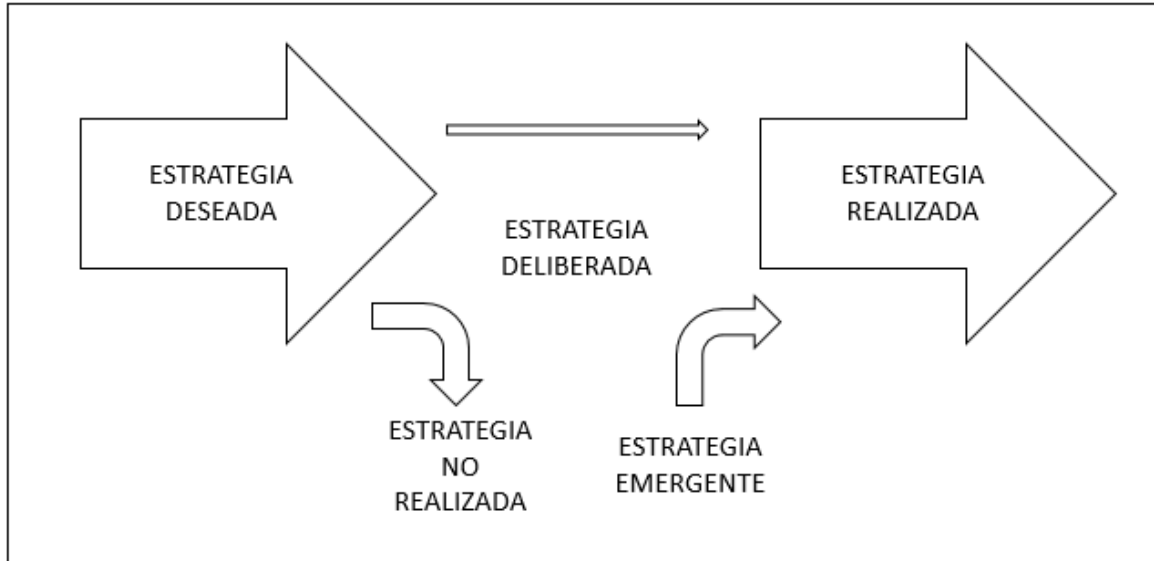
**E. La estrategia como una táctica:** Aquí una estrategia es una maniobra específica que tiene intenciones de desafiar al oponente, creando amenazas a la competencia. Según Montoya & Montoya (2005) fue la acepción con la que se dio inicio al ejercicio estratégico empresarial.

Así mismo, Mintzberg, Ahlstrand, Ahlstrand, & Lampel (2005) clasifican los tipos de estrategias con base en su planeación y con base en la ejecución de las mismas. Al combinar estos tipos de estrategia, obtienen las deliberadas, las emergentes, las no realizadas y la estrategia sombrilla.

Para Mintzberg, Ahlstrand, Ahlstrand, & Lampel (2005) las Estrategias Deliberadas son las estrategias intencionadas o planeadas que fueron realizadas, mientras las Estrategias Emergentes corresponde a las estrategias realizadas que nunca fueron pretendidas. Al respecto, Montoya & Montoya (2013) afirman que en la estrategia emergente se privilegia el enfoque general que algunas organizaciones tienen de sus políticas y objetivos, y a la adaptación que estas tienen en tanto existe acoplamiento en el entorno.

Las Estrategias No realizadas son estrategias que fueron planeadas pero no ejecutadas. Finalmente, las Estrategias Sombrilla son aquellas en las que sus líneas generales fueron planeadas y los detalles emergen durante su ejecución (Mintzberg, et al., 2005).

A continuación presentamos el esquema que representa los distintos tipos de estrategia recogiendo lo anteriormente expuesto:



*Gráfico 1: TIPOS DE ESTRATEGIA  
Tomado de Mintzberg, H & Waters, J. A. (1985). Traducción Propia.*

Las estrategias no pueden ser excluyentes, pues si son netamente deliberadas no se produce aprendizaje en la organización, mientras que si son totalmente emergentes no existe control interno; de forma tal que las estrategias deben mezclarse para conseguir control y fomento de aprendizaje dentro de la organización (Mintzberg & Waters, 1985). Es por esto que Montoya & Montoya (2013) proponen un ciclo de formulación de estrategias que combina las deliberadas y las emergentes, que plantea una representación sobre cómo se genera la variedad en procesos evolutivos que evidencian la intencionalidad en los procesos y de los agentes que configuran los patrones empresariales.

A lo anterior Montoya & Montoya (2005) agregan que no todas las estrategias no realizadas se desechan, pues pueden retomarse como estrategias pretendidas en un momento más favorable o en el mismo período mediante su reformulación. Estas se pueden convertir en estrategias emergentes mediante dos vías: bien porque pueden ser reconocidas y acumuladas, o bien porque se incorporan de manera no consciente al patrón de comportamientos del estratega (Montoya & Montoya, 2005).

## 2.2. Las escuelas de la estrategia

Mintzberg (2005; 1985) ha identificado diez escuelas que corresponden a las orientaciones de diseño, planeación, posicionamiento, emprendimiento, cognitiva, aprendizaje, poder, cultural, medioambiental y de configuración. Las tres primeras escuelas se preocupan más por la forma en que las estrategias deberían estar formuladas, mientras las siguientes seis consideran aspectos propios del proceso de la formulación de la estrategia y se enfocan más en cómo la estrategia se va a convertir en realidad antes que en plantear una estrategia ideal; la última es una combinación de sus antecesoras.

1. **La escuela de diseño:** Propone un modelo donde la formación de la estrategia se da como un proceso de concepción y diseño informal.
2. **La escuela de planeación:** Aquí la estrategia se da como un proceso más formal que se fundamentó en lo técnico y sistémico para la formulación de la estrategia.
3. **La escuela de posicionamiento:** La cual entiende la formación de la estrategia como un proceso más analítico que se centra en la selección de posiciones estratégicas en el mercado. En esta escuela resulta ser más relevante el contenido propio de la estrategia que su desarrollo.
4. **La escuela del emprendimiento:** Se concibe la formación de la estrategia como un proceso visionario que cuestiona la manera como el direccionamiento estratégico puede incluir lo no predecible del cambio en el contexto (Montoya & Montoya, 2005).
5. **La escuela cognitiva:** Donde la formación de la estrategia es un proceso mental basado en la experiencia de los directivos para la resolución de problemas; busca reducir la complejidad y la incertidumbre intrínsecas a las decisiones estratégicas (Montoya & Montoya, 2005).
6. **La escuela de aprendizaje:** Plantea que la formulación de la estrategia es un proceso emergente donde las estrategias deben surgir como pequeños pasos fruto de la adaptación de la empresa al entorno dinámico (Montoya & Montoya, 2005).
7. **La escuela del poder:** La formación de la estrategia es un proceso de negociación por parte de los grupos de la organización o por las propias organizaciones en conflicto cuando se enfrentan al entorno externo (Montoya & Montoya, 2005).
8. **La escuela cultural:** La estrategia es producto de un proceso colectivo y cooperativo pues el proceso estratégico tiene origen en la cultura de la organización (Montoya & Montoya, 2005).

9. **La escuela medioambiental:** Aquí la formación de la estrategia es un proceso reactivo donde la iniciativa no proviene del interior de la organización sino del exterior, razón por la cual los estrategas buscan entender las presiones impuestas a las organizaciones (Montoya & Montoya, 2005).
10. **La escuela de configuración:** La formulación es un proceso de transformación que se relaciona directamente con el ciclo de vida de la empresa (Montoya & Montoya, 2005).

Sobre este marco de visiones de la estrategia, es posible señalar que existe una alineación de algunas prácticas de Responsabilidad Social que son concebidas y desarrolladas desde una perspectiva estratégica, tal como se concibe en muchos ámbitos empresariales.

Posteriormente se retomará la concepción de la interacción entre la estrategia empresarial y la Responsabilidad Social Empresarial de manera planificada. A continuación presentará la caracterización de la estrategia desde una perspectiva emergente.

### **2.3. La Estrategia Emergente: Una respuesta adaptativa**

Dado el interés de investigación sobre este trabajo, la estrategia emergente es determinante para complementar la comprensión de las prácticas y acciones de RSE.

Se mencionó que para Mintzberg, Ahlstrand, Ahlstrand, & Lampel (2005) las Estrategias Deliberadas son las estrategias intencionadas o planeadas que fueron realizadas, mientras las Estrategias Emergentes corresponde a las estrategias realizadas que nunca fueron pretendidas. Concretamos entonces, que las estrategias emergentes son las estrategias realizadas que No fueron intencionadas (Mintzberg, 1987).

Desde su investigación en Colombia, Montoya (2010) sigue la conceptualización de la estrategia de Henry Mintzberg corroborando que hay un continuum entre lo que Mintzberg denomina como estrategia deliberada y la estrategia emergente. Lo anterior porque una estrategia empresarial claramente no puede ser estática sino que debe atender a las demandas que, en último momento o circunstancia, le pone el contexto a la organización.

Mintzberg & Walters (1985) trataron la relación mencionada en ese continuum <Estrategia Deliberada – Estrategia Emergente> manifestando que la estrategia emergente evidenciaba esa capacidad de aprendizaje y respuesta de la organización que maniobra los planes que ya se habían trazado, desarrollando prácticas que la mantengan competitiva en su ambiente. Montoya (2010) encuentra que estos cambios que resultan de forma emergente, pueden impulsar el liderazgo de una organización que logra rápidamente visionar y adaptar cambios que inicialmente no se había

concebido, pero que en el desarrollo de la estrategia y en el quehacer organizacional, aparecieron como circunstancias determinantes o intervinientes.

Mintzberg & Westley (1992) retomaron la estrategia emergente como esa posibilidad de re-conceptualización de los ciclos que tiene la empresa. La empresa no es estática en su planeación sino que, atendiendo las demandas externas, se adapta y reorganiza para mantenerse competitiva y respondiente a entorno. Con la propuesta de Sánchez de Pablo (2009) se concibe la estrategia emergente como el camino mismo para regular, atender y aprovechar las tendencias también emergentes del entorno.

Sinisterra (2009), en su observación de las organizaciones que quieren competir globalmente, corrobora la relación del continuum mencionado que además de las estrategias de planeación organizacional, las organizaciones desarrollan unas estrategias tanto en las operaciones de la producción como de la administración para lograr emitir respuestas y comportamientos adecuados a las demandas del entorno.

Montoya (2010) encuentra que la Estrategia Emergente es un proceso incremental de prueba y error en el cual se benefician las posturas amplias con posibilidad de maniobra empresarial. Este autor señala que es útil pensar en las estrategias emergentes como una posibilidad de revisar y adaptar las estrategias ya establecidas frente a un contexto demandante, la ausencia de intenciones, o las consecuencias no intencionadas de la organización. Posteriormente, Montoya (2013) va a retomar la explicación de las estrategias emergentes como un mecanismo evolutivo en las organizaciones. Tal planteamiento corrobora la conceptualización de Mintzberg (1987; 1985) que presenta las estrategias emergentes como aquellas que atenderán las demandas o retos que no se habían deliberado.

Como síntesis, podemos señalar que la estrategia emergente es la respuesta no intencionada deliberadamente que pueden tener las empresas a través de acciones adaptativas a las demandas de su entorno, las cuales son de gran valor en el quehacer organizacional para su adaptación y sostenibilidad.

## **2.4. Responsabilidad social empresarial y su interacción con la estrategia empresarial**

En el primer capítulo se abordó y contextualizó la problemática alrededor de la Responsabilidad Social, su desarrollo, las discusiones sobre su conceptualización y sus tendencias actuales. En el presente apartado se retomará la discusión alrededor de la Responsabilidad Social en cuanto a su específica interacción con la estrategia empresarial. Todo ello será la base para la observación posterior de la RSE deliberada o emergente por parte de las organizaciones según sus particulares circunstancias.

Pese a las innumerables concepciones de RSE, casi todos los autores coinciden en que es una forma de gestionar la empresa teniendo en cuenta no sólo los objetivos económicos, sino compatibilizándolos con los imperativos sociales y medioambientales (Medina, 2010).

Medina (2010) cita una definición de DERES la cual es capaz de sintetizar la triple línea de resultados (ambiental, social y económica), donde concibe la RSE como una visión de negocios que se incorpora a la gestión de la empresa, induciendo su desempeño a través del respeto por los valores y principios éticos, las personas, la comunidad y el medio ambiente.

En esta vía hay enfoques empresariales que superan el mero cumplimiento de lineamientos de las guías y posicionan la responsabilidad social de las empresas "*en la forma más apropiada para la estrategia particular de cada una*" (Porter & Kramer, 2006, p. 3). De esta forma la RSE integra a la estrategia y al quehacer mismo de la organización consciente y sostenible, transformándose conceptualmente en una fuente de oportunidades, innovación y ventaja competitiva (Porter & Kramer, 2006). Por supuesto, tal perspectiva no está exenta de críticas. Con lo anterior, claramente se presenta una relación entre la RSE que desarrollan unas empresas y las estrategias emergentes que las mismas despliegan.

Más aún, se ha encontrado una relación entre la RSE de ciertas empresas que desarrollan prácticas de sostenibilidad por las demandas contextuales y la estrategia deliberada que las mismas despliegan a través de una re-conceptualización y adaptación a su ambiente, en atención a las exigencias externas que no habían sido explícitamente deliberadas en estrategias, políticas o estándares empresariales.

En esta misma línea según Gómez (2010), la aplicación de los criterios de sustentabilidad en las Pequeñas y Medianas empresas puede comprenderse como una estrategia emergente, conforme a la concepción de Mintzberg (1985), donde las acciones en RSE de estas organizaciones, constituyen una forma de expansión y legitimación de los estándares mismos más



allá de ser un proceso de transformación o un reporte auténtico de sustentabilidad (Chirinos, et al., 2013; De la Cuesta González, 2004; Gómez, 2010).

Sepúlveda (2013) propone tres factores comunes en las percepciones de responsabilidad social empresarial: las posturas que parten de reconocer responsabilidades primarias relacionadas con la generación de utilidades resultado de las ventas de la empresa; la gestión corporativa que ha evolucionado de una evaluación exclusiva de la gestión financiera a adicionar en esta las dimensiones sociales y ambientales; y finalmente, la RSE que está relacionada con la voluntariedad de la responsabilidad. Estos tres factores vinculan la RSE con la Estrategia empresarial.

También se ha encontrado que la respuesta estratégica emergente que las empresas dan a las demandas contextuales en forma de RSE ocurre con ocasión de una serie de conductas exigibles a las empresas por parte de sus interlocutores en función de la actividad que realiza, cuyo adecuado cumplimiento determinará que la organización sea aceptada o rechazada social, económica y/o medioambientalmente (Mantilla, 2013).

En esta línea, Avendaño (2013) plantea que la RSE termina siendo la práctica ética de la empresa con su entorno, lo que vincula la Sostenibilidad con la estrategia que las organizaciones plantean. Al respecto Vásquez & González (2009) siguiendo las ideas de Jean Pasquero, señalan que la Responsabilidad Social Empresarial (RSE) es el conjunto total de obligaciones tanto legales como voluntarias que una compañía debe asumir para ser percibida y aceptada dentro del modelo de buena ciudadanía de un ambiente determinado, lo que vincula estas prácticas a la estrategia organizacional para su correcto cumplimiento.

Vásquez & Gonzales (2009) expresan la vinculación de las prácticas de RSE con la estrategia empresarial al subrayar que la Responsabilidad Social Empresarial de una empresa nace ligada y teniendo como prerrequisito el cumplimiento de las obligaciones legales de la compañía. Por tanto, la estrategia involucra la RSE implícita o explícitamente con el fin de asegurar la prosperidad económica de la corporación y de sus asociados, garantizando la calidad ambiental y la justicia social en el contexto donde tiene efecto las decisiones de su negocio (Otxoa & Landa, 2012).

Siguiendo a Sepúlveda (2013), se pueden sintetizar las diferentes posturas de la relación entre la Estrategia Deliberada Empresarial y la RSE:

1. Responsabilidad de los negocios relacionada con la generación de utilidades únicamente (Friedman).

2. Responsabilidad de los negocios Ir más allá de la generación de ganancias (Davis, Backman).
3. Ir más allá de las exigencias económicas y legales (Mc Guire).
4. Actividades voluntarias (Manne).
5. Actividades económicas, legales y voluntarias (Steiner).
6. Círculos concéntricos (CED, Davis & Blomstrom).
7. Concerniente al amplio sistema social (Eells & Walton).
8. Responsabilidad en un número de problemas y áreas sociales (Hay, Gray & Gates).
9. Teoría de los stakeholders (Freeman)
10. Un camino hacia la sensibilidad social (Ackerman & Bauer, Sethi).

Según Sepúlveda (2013), la evolución e interrelación con la estrategia empresarial del concepto de responsabilidad social empresarial se ha transformado de simples acciones voluntarias a un plan deliberado y organizado para aportarle legitimidad a la acción de la empresa, lo que a su vez se convierte en la oportunidad de responder a las tendencias de la globalización (Avendaño, 2013).

En este mismo sentido, Otxoa & Landa (2012) ha llegado a presentar la noción de responsabilidad social empresarial como la mejor forma de gestionar la empresa, concibiendo la RSE dentro de la corriente del pensamiento económico y del *Business Management*. De este modo, se llega a proponer que el modelo de gestión y la estrategia empresarial incluyan la participación de los *stakeholders*.

Para el cometido de este estudio, vale la pena retomar a Vázquez & Gonzales (2009), que basan su estudio en el modelo teórico de Donna Wood, quien asegura que los negocios y la sociedad están totalmente relacionados y no pueden tratarse de manera independiente. Esto es, que la gestión social de las organizaciones y su estrategia tienen que estar fuertemente ligadas, comunicadas y sincronizadas para poder desarrollarse correctamente en un contexto.

El modelo de Wood vincula la gestión sostenible con la estrategia empresarial centrándose en tres principios, en tres procesos de receptividad social empresarial y en tres resultados del comportamiento empresarial. Vázquez & Gonzales (2009), retomando tal propuesta, han señalado que los principios, procesos y resultados son:

#### A. PRINCIPIOS DE LA RELACIÓN NEGOCIOS Y SOCIEDAD:

- Principio institucional. Se basa en la legitimidad, es decir, el desempeño de la empresa dentro del marco legal y la normatividad.
- Principio organizacional. En el que se basa en los efectos que se generan a la comunidad y al medio natural.
- Principio individual. Consiste en la selección de una metodología para evaluar los daños y la definición de planes de manejo.

#### B. PROCESOS DE RECEPTIVIDAD SOCIAL Y EMPRESARIAL:

- Evaluación medioambiental. Permite identificar y valorar el desempeño ambiental de la empresa frente al entorno natural y social.
- Gerencia de partes involucradas. Se centra en la participación de la población afectada para la toma de decisiones.
- Gerencia de consecuencias. Se refiere al manejo de planes ambientales y sociales en pro de los resultados esperados.

#### C. RESULTADOS DEL COMPORTAMIENTO EMPRESARIAL:

- Impactos sociales. Se determinan con base en una metodología, aceptada por la comunidad científica, que determine el valor económico de los impactos ambientales negativos ocasionados por la operación de la empresa.
- Programas sociales. Deben tender a compensar de alguna manera las externalidades negativas generadas por la empresa en la comunidad, y además a mejorar las condiciones de vida de la misma.
- Políticas sociales. La empresa debe orientarlas hacia un mejoramiento ambiental de las condiciones de vida de la comunidad afectada por la operación de la empresa.

En este sentido, una acción indiscutible estratégicamente que se ha tomado de la responsabilidad social son las buenas prácticas de RSE que resaltan cada vez una mayor aceptación de y en la comunidad, lo que genera beneficios económicos para la empresa, facilidad en su operación y buen nombre en su contexto. Así, el triple bottom line of responsible business integra la RSE dentro de la estrategia de la compañía, la cual a su vez, debe estar alineada con las características del entorno interno tales como sus metas y valores, recursos y capacidades, estructura y sistemas, así como con las características y políticas del entorno externo, con el fin de aumentar sus probabilidades de éxito y reducir las posibilidades de fracaso (Grant, 2010)

llegando a considerar inclusive, la satisfacción de los grupos de interés dentro de las prácticas estratégicas (Avendaño, 2013).

Aspecto central en esta relación RSE-Estrategia es lo señalado por Schmidheiny (2004) quien al observar la fuerte relación entre RSE y Estrategia incorpora a la definición de RSE el término de Sostenibilidad proponiendo un matiz en las prácticas sociales de carácter tremendamente estratégico y organizacional. Es mismo concepto será abordado por Mantilla como esa estrategia que propicia el desarrollo económico trabajando con los empleados, sus familias, la comunidad local y la sociedad en general para mejorar su calidad de vida y la sostenibilidad de todos los implicados (Mantilla, 2013).

Entre tanto, son Porter y Kramer (2006), autores centrales en la relación entre la RSE y la estrategia empresarial, quienes proponen el concepto de valor compartido en las organizaciones, manifestando que la RSE es una oportunidad para aumentar la competitividad de las empresas, lo que se logra al articular la responsabilidad social en cada una de las fases de la cadena de valor. En otras palabras, aplicar el principio de valor compartido en la estrategia vinculante de prácticas de RSE conlleva a la creación de valor económico de una manera que también crea valor para la sociedad para que ésta haga frente a sus necesidades y desafíos (Mantilla, 2013).

Otxoa & Landa (2012) proponen que los beneficios de incorporar buenas prácticas de responsabilidad social empresarial a las estrategias operacional y de negocio son innumerables; entre ellas los autores destacarán la ventaja competitiva que se da por una mejor reputación comercial, que a su vez conlleva a la atracción emocional (fidelización) de trabajadores, usuarios y clientes, y también internamente, a una mejora de la productividad a través del mantenimiento de la moral de trabajo entre sus trabajadores. Aquí, la relación entre RSE y Estrategia aunque instrumental, es real y fáctica para el alcance de las metas propuestas por la organización.

Avendaño (2013) propone que los beneficios de la relación entre RSE y estrategia se evidencian al marcar diferencias competitivas, añadir valor, aumentar la rentabilidad, mejorar el entorno inmediato y el beneficio para la sociedad como un todo. Inclusive, directa y claramente propone que los dos principales motivos para desarrollar acciones de responsabilidad social son: reforzar la imagen y reputación de la empresa lo que genera valor para los consumidores generando fidelización y compromiso; y en segundo lugar, incrementar el compromiso y satisfacción de los trabajadores redundando en la operación de la compañía.

Porter, M., & Kramer, M. (2006) propusieron entender el concepto de responsabilidad social empresarial como estratégico y generador de competitividad. La vinculación de RSE con la

Estrategia permite obtener un doble beneficio: un mejoramiento de la imagen institucional y una disminución de las obligaciones fiscales con ocasión de que las actividades filantrópicas generan deducibilidad de impuestos. En el mismo sentido, el Libro Verde de la Unión Europea toma la postura de responsabilidad social como elemento de competitividad, también fiscal.

Para Sepúlveda (2013), a medida que las propias empresas se enfrentan a los retos de un entorno cambiante por el contexto de la mundialización, se aumenta el convencimiento de que la responsabilidad social puede tener un valor económico directo. Aunque la responsabilidad principal de las empresas consiste en generar beneficios, la RSE contribuye al logro de objetivos sociales y medioambientales, integrando la responsabilidad social como inversión estratégica en el núcleo de su estrategia empresarial, sus instrumentos de gestión y sus actividades (Sepúlveda, 2013).

En esto último, Mantilla (2013) manifiesta que la responsabilidad social empresarial consta de cuatro esferas que son el conjunto de acciones que la organización debe regular a través del direccionamiento estratégico, el posicionamiento ético, las necesidades de la comunidad y los postulados normativos. Las cuatro esferas de la RSE son:

1. Como instrumento que genera valor a la empresa,
2. Como elemento político que ofrece la visión de poder de la organización,
3. Como visión integrativa que satisface las necesidades de los grupos de interés y,
4. Como perspectiva ética que aborda el concepto desde el comportamiento de las empresas (Mantilla, 2013).

Similar enfoque es el propuesto por Zapata & Sarache (2013) en su estudio de la causalidad entre la responsabilidad social empresarial y la calidad. Aquí la vinculación entre la RSE y la Estrategia se da por los sistemas de calidad. Para estos autores el perfeccionamiento de la función de calidad y los esfuerzos mayores en responsabilidad social empresarial son ejes que promueven el bienestar en una sociedad y en conjunto son una estrategia organizacional.

Como se muestra adelante, las estrategias emergentes pueden surgir fruto de un proceso de Isomorfismo, al que se ven expuestas las organizaciones por los contextos y demandas del ambiente.

## **2.5. Sobre el Isomorfismo**

En ocasiones, las empresas se ven avocadas a adoptar prácticas en RSE como producto de la orientación y similitud que se da en las organizaciones de su sector, por causa de los procesos de isomorfismo institucional, fruto de la homologación que de alguna forma generan los sistemas de calidad, los requisitos de la industria y por la adopción de mejores prácticas. Todo ello, bien por la vía de la estrategia deliberada o por causa de una estrategia emergente. Esto genera prácticas similares por exigencias contextuales explícitas, como lo son los requerimientos a los contratistas, o implícitas como son las tendencias de prácticas empresariales relacionadas con sectores específicos de negocios. Por tal motivo, se debe abordar el concepto de Isomorfismo.

López (2009) recopila las concepciones que tienen diferentes autores acerca del significado de Isomorfismo organizacional. Bourdieu lo definió en 1992 como las correspondencias y similitudes entre organizaciones; Hannan & Freeman y DiMaggio & Powell (1977) lo plantearon como un proceso limitador que obliga a una unidad en una población a parecerse a otras unidades que enfrentan las mismas condiciones ambientales (López, 2009).

Específicamente DiMaggio & Powell (1983) proponen que el concepto que mejor captura el proceso de homogeneización organizacional es el de "isomorfismo institucional", el cual está estrechamente ligado con el grado de institucionalización. La literatura señala que la institucionalización se va incrementando con el tiempo; en cuanto más predominen las normas, estrategias y prácticas de organizaciones líderes, mayor será el grado de institucionalización que conducirá a un mayor grado de homogeneización y, por lo tanto, habrá una mayor similitud; Hannan & Freeman advierten que el isomorfismo emerge del propósito de adaptación de las organizaciones a las restricciones comunes que afrontan ya que en muchas ocasiones las organizaciones no isomórficas son descartadas por el entorno (Hannan & Freeman, 1977; López, 2009). López (2009) retoman a Bourdieu en su concepto de homología estructural, con el cual se describen las similitudes entre los agentes organizacionales.

Laura López (2009) encuentra una relación entre isomorfismo, instituciones e incertidumbre, señalando que las instituciones comunes generan procesos de isomorfismo que ayudan a reducir la incertidumbre en las relaciones organizacionales, añadiendo el hecho de que no son las instituciones por sí solas las que reducen la incertidumbre, sino que son los comportamientos de agentes organizacionales dentro de un campo organizacional quienes lo hacen, una vez han sido influenciados por un proceso dinámico de isomorfismo.

Autores como Douglas North (1990) aseguran que la reglamentación, los códigos, las leyes, las normas, entre otras, son instituciones que permiten el control de la incertidumbre pues proporcionan estructuras confiables y eficientes. De igual forma están quienes proponen drásticamente que aunque las instituciones generan procesos de isomorfismo, éste no ayuda a controlar la incertidumbre inter-organizacional (DiMaggio & Powell, 1983; Hannan & Freeman, 1977).

De esta forma, observamos que el isomorfismo está mediado por instituciones que obligan a una organización individual a parecerse a otra, debido a que ambas pueden enfrentar las mismas exigencias y presiones del entorno, con lo cual el isomorfismo entre organizaciones no excluye las diferencias entre organizaciones, sino que lleva a que lo común sea lo que prevalece por encima de las diferencias. Con lo anterior, se ha encontrado que a pesar de que las organizaciones tengan formas diversas y estrategias diferenciadoras, existen instituciones o normas de comportamiento que las hace isomorfas entre sí y que implica que al adoptar tales pautas o estructuras sean legítimas (López, 2009).

En este mismo sentido Coller, Edwards & Rees (1999) entienden el isomorfismo como un proceso por el que diferentes organizaciones adoptan una forma similar. En su investigación toman una serie de indicadores de la forma organizacional, los cuales son: sistema *just-in-time*, círculos de calidad, organización del trabajo más flexible y trabajo en grupos. Con su análisis, aseguran que el isomorfismo en las organizaciones es el resultado de tres factores: la estructura organizacional, las políticas internas y el entorno en el que se encuentran inmersas las mismas organizaciones.

Para estos mismos autores la estructura organizacional se ve influenciada por las características económicas del país del que procede la empresa donde los países más prósperos tienden a crear un mayor grado de isomorfismo en sus filiales pues tienden a difundir las prácticas que han contribuido a su prosperidad económica (Coller, et al., 1999).

Coller, Edwards & Rees (1999) encuentran que las empresas que surgen de países latinos tienden a ser etnocéntricas y a heredar las prácticas laborales a sus subsidiarias; por el contrario, las que proceden de países anglosajones tienden a ser más policéntricas, por lo que el empoderamiento y la autonomía de sus subsidiarias son mayores.

En esta línea, Coller, Edwards & Rees (1999) manifiestan que el grado de integración de la producción es un tercer factor que afecta la estructura organizacional, pues cuando el proceso

productivo está repartido por varios países, pero se encuentra integrado, es la dirección central la que coordina el proceso por lo que se evidencia el isomorfismo entre las filiales.

Finalmente, el último factor citado por los mismos autores es la forma de crecimiento que tienen las grandes empresas como las multinacionales donde es mayor el isomorfismo y posibilidad de difundir sus prácticas en plantas *greenfield sites* donde se pueden introducir nuevas formas de organizar la planta, diferente a las plantas adquiridas que ya tienen prácticas consolidadas que explican las formas en que se hacen las cosas al interior de ella.

Conviene resaltar cómo desde Coller, Edwards & Rees (1999) podemos visualizar causas del Isomorfismo que conllevan las prácticas de Responsabilidad Social Empresarial, bien por condiciones que impone la casa matriz, por el grado de interacción entre factores de producción, muy seguramente prácticas y contextos que los mismos requieren o son exigidas para poder funcionar, y por los requerimientos que las casas matrices hacen a sus filiales y como se ve hoy por hoy en muchos sectores industriales como el petrolero, también a sus contratistas.

Esta bi-direccionalidad conduce a la creación de cuatro tipos de entornos a las que se deben adaptar las empresas para conseguir sus objetivos. Estos son: entorno transnacional, global, multinacional e internacional. Esta adaptación conduce a procesos de isomorfismo en mayor o menor grado, dependiendo del grado de control que ejerzan las casas matrices y el grado de independencia que estas les permitan a sus filiales, de manera que, entre mayor control y dependencia haya, mayor grado de isomorfismo registrado entre las filiales y su casa matriz.

Otro aspecto importante, es conocer los mecanismos mediante los cuales se puede llegar isomorfismo institucional. A propósito, DiMaggio y Powel (1983) proponen tres tipos de medios por los que puede presentarse el proceso: coerción, mimetismo y normalización:

**La coerción:** Tiene como motor una influencia política y el problema de legitimidad, una obligación o un condicionamiento. El isomorfismo coercitivo resulta a raíz de la presión, directa o indirecta, que ejercen otras organizaciones sobre las que dependen y por las expectativas culturales de la sociedad en la que está inmersa la organización; adicionalmente, la expansión del Estado central, la coordinación de la filantropía y la centralización del capital son otros motores que apoyan la homogeneización de los modelos organizacionales a través de relaciones directas de autoridad (DiMaggio & Powell, 1983).

**El mimetismo:** Tiene como fuente el deseo de imitar una práctica o estructura pues tiene alguna característica que la hace mejor. Por ejemplo, muchas corporaciones estadounidenses están tratando de aplicar su propia percepción de los modelos organizacionales japoneses con el



fin de hacer frente a sus problemas de productividad y de recursos humanos. Según DiMaggio & Powell (1983), la rápida propagación de los círculos de calidad y los problemas de calidad de trabajo y de vida en los adolescentes estadounidenses son parte del intento de modelar exitosos modelos japoneses y europeos.

**La normalización:** Se asocia directamente con la profesionalización, una profesionalización entendida como una "lucha colectiva de los miembros de una profesión para definir las condiciones y métodos de su trabajo para el control de "la producción de los productores", (DiMaggio & Powell, 1983) y se deriva de "una norma o estándar establecido como resultado de la profesionalización de la actividad" (DiMaggio & Powell, 1983; López, 2009). Para DiMaggio & Powell (1983) dos aspectos de la profesionalización son importantes fuentes de isomorfismo: el primero es el detenimiento de la educación formal y de la legitimación en una base cognitiva producida por especialistas universitarios, y el segundo es el crecimiento y la elaboración de redes de profesionales que abarcan a las organizaciones y a través de las cuales se difunden con bastante rapidez los nuevos modelos que se van diseñando o implementando en el día a día de las organizaciones.

Para Grant (2010) el análisis de las industrias alienta a las organizaciones a buscar mercados atractivos y posiciones estratégicas cada vez más favorables, dando como resultado una importante imitación de estrategias entre firmas, es decir, un mayor y considerable isomorfismo organizacional. Así mismo, destaca que los competidores más peligrosos son los más parecidos a la compañía misma, por lo que las diferencias entre la compañía y sus competidores deben ser las bases de la ventaja competitiva, siendo ésta el principal objetivo de la estrategia en una organización.

Con lo anterior se puede dilucidar que las empresas adoptan o implementan políticas o instrumentos de RSE por el proceso del Isomorfismo al que se ven abocadas en este tema. En el capítulo anterior se desarrolló la temática de la RSE y cómo ésta se ha convertido en un determinante organizacional, así como una práctica que determina la acción de la empresa involucrándose deliberada o emergentemente con la estrategia que cada una tiene.

Efectivamente puede existir una coerción de parte de las grandes empresas sobre sus filiales o contratistas donde se exigen estas prácticas, lo que implicaría un mimetismo de las organizaciones que quieren entrar a un sector y buscan el grado de homologación con quienes ya manejan estas iniciáticas. Por esto, no es extraño hoy en día encontrar que las prácticas de

responsabilidad social aparecen como prácticas isomórficas en las organizaciones que las desarrollan. A continuación se muestra esta relación.

## **2.6. La relación entre Responsabilidad Social Empresarial e Isomorfismo**

A continuación se retomará de forma más central la relación entre el Isomorfismo y la Responsabilidad Social Empresarial. La relación es evidente dados los diferentes mecanismos de coerción, mimetismo y normalización que han surgido para la legitimación de la responsabilidad social en las diferentes organizaciones.

Avendaño (2013) asegura que en los últimos años se ha intentado reglamentar la responsabilidad social convirtiéndola, según él, en una especie de licencia social para que puedan operar las empresas en ciertos mercados, contextos empresariales y quizá con alcance global. Avendaño (2013) encontró que desde finales de los noventa del siglo pasado, se han ido presentando diferentes iniciativas, códigos y normas encaminadas a promover un comportamiento más ético, sostenible y respetuoso por parte de las empresas y entidades públicas y privadas.

Contrario a ello, Sepúlveda (2013) rescata que la voluntariedad de la responsabilidad social empresarial contribuye en gran forma al carácter laxo que se tiene con la normatividad en materia de derechos humanos, ambientales y el bienestar de la sociedad en general. López (2009), por su parte, manifiesta que guías como la ISO 26000 y otras propuestas metodológicas para la implementación de la responsabilidad social empresarial en las organizaciones, son la evidencia de iniciativas de la normalización y/o estandarización de la RSE para el mejoramiento.

Así, las guías y los requerimientos en RSE o los lineamientos comunes que al respecto se deben desarrollar en diferentes organizaciones de un mismo sector, ejemplifican la acción del isomorfismo en las prácticas de responsabilidad social en las empresas, a tal punto que se transforma en una instancia de coerción cuando se restringe la operación comercial de una organización por la observancia o no de factores de cumplimiento de estos estándares y prácticas. Esto es, la mimesis de quienes proceden a comportarse más que por una acción voluntaria, por el requisito de un mercado que ha generado un isomorfismo empresarial.

Estas iniciativas buscan evidenciar el quehacer de la organización bajo parámetros objetivamente establecidos como lo propone ISO en RSE (ISO 26000, 2010), entendiendo la responsabilidad social empresarial como el compromiso de una organización ante los impactos que sus decisiones y actividades ocasionen en la sociedad y el medio ambiente, mediante un comportamiento ético y transparente.

Esos estándares buscan objetivos ampliamente aceptados y socialmente legitimados. Por ejemplo ISO propuso la norma 26000 en noviembre de 2010 después de un largo proceso, pero no es considerada una norma de certificación (como por ejemplo, las Normas de certificación como la ISO 9001:2008 o la ISO 14001:2004), ya que sus lineamientos son guías voluntarias y no requisitos.

A propósito, Otxoa & Landa (2012) sugieren que para que la responsabilidad social empresarial no se quede como una declaración de intenciones sin eficacia, debe crearse un marco regulatorio capaz de garantizar eficaz y eficientemente la exigencia y el acato de la responsabilidad de la corporación ante sus incumplimientos.

Los destinatarios de esta norma son cualquier tipo de organización; las siete materias fundamentales (Gobernanza, Derechos humanos, Prácticas laborales, Medio ambiente, Prácticas justas de operación, Asuntos de consumidores, Participación activa y desarrollo de la comunidad) sobre las que se proyecta la actuación empresarial responsable son aplicables a todas las compañías, pero los contenidos específicos de cada una de ellas, deben ajustarse a las necesidades de cada empresa.

Por otra parte, el Global Compact y el Global Report Initiative (GRI) han desarrollado documentos equivalentes a algunos aspectos de la guía ISO, con lo que se ha permitido homologar el cumplimiento de algunos aspectos como derechos humanos, prácticas laborales, medio ambiente y prácticas justas de operación, en el caso del Global Compact; y la elaboración de memorias de sostenibilidad, en el caso del GRI. Esto se ha hecho pues el código de conducta desarrollado por la ISO requiere una gran inversión económica, para no ser de cumplimiento preceptivo o para conseguir una certificación (Otxoa & Landa, 2012).

La GRI es hoy por hoy la herramienta más flexible para la información y el diagnóstico de una organización bajo las premisas de sostenibilidad dentro del marco básico y reglamentario, y las dimensiones financiera, ambiental y social. Tal hecho se logra porque su reporte se puede hacer en dos niveles, básico y especializado, permitiendo que las organizaciones se acerquen a él desde distintos niveles y con este mismo instrumento vayan avanzando en su nivel de exigencia y profundización en prácticas de RSE.

A propósito de que GRI es uno de los instrumentos y estándares más utilizados hoy en día por diferentes organizaciones, Gaete manifiesta que Arroyo y Suárez (Gaete, 2010) manifiestan que GRI se ha convertido en una guía global para la confección de reportes de sustentabilidad sobre las actividades, productos o servicios de las compañías en su dimensión económica,

ambiental y social (Gaete, 2010). GRI contiene unos procedimientos y categorías que alinean las empresas a un Isomorfismo durante el cumplimiento de sus lineamientos en las empresas que quieren mostrarse socialmente responsables a través de la homologación con este estándar.

Sepúlveda (2013) propone que el papel del Estado en la normatividad y cumplimiento de la responsabilidad social empresarial es indispensable. Según esta autora en los años ochenta la política económica tomó distancia de la regulación y de la intervención estatal, promoviendo la liberación del comercio y la reducción del papel del Estado, en sintonía con los movimientos económico-políticos liberales y neoliberales. Ocurrido esto, muchos centros de producción de bienes y servicios pasaron de los países del Norte hacia los países menos desarrollados, y se inició la globalización de la cadena de valor en la que ciertos gobiernos como los del sur de América pasaron de ser protectores y reguladores del sector empresarial, a ser promotores de la inversión extranjera tal como lo informó la División de Desarrollo Sostenible y Asentamientos Humanos de la CEPAL (Sepúlveda, 2013).

Tal evento generó una homologación de las organizaciones empresariales del sur con las del norte, generando un isomorfismo que desconocía el contexto, expandiendo modelos y formas de obrar, llegando a asumir estándares y lineamientos de las organizaciones nórdicas, generando un isomorfismo algo mutante pero que en todo caso, homologó o por lo menos así lo pretendió, las prácticas, características organizacionales y hasta culturales de muchas empresas para poder mimetizar, cumplir o ser aceptadas por sus pares internacionales.

En este mismo sentido, Gaete (2010) concluye que las Normas e Iniciativas de Responsabilidad Social Empresarial también implican el isomorfismo en las estrategias, toda vez que hoy en día hay una mayor orientación hacia aspectos estratégicos como la gestión de los recursos humanos cuando antes fue meramente técnica. Estándares que por ejemplo se tienen en la gestión de recursos humanos, implican la eliminación del trabajo infantil, la no discriminación en el acceso al empleo, la seguridad y salud en el trabajo, la libertad de sindicación, el derecho a la negociación colectiva, la formación y el desarrollo profesional.

Como vemos, se ha desarrollado un isomorfismo institucional entre las empresas por la implantación de estándares o por la homologación que buscan tener las organizaciones presuntamente menos desarrolladas con las que se muestran mayor desarrollo. También se da por la simple copia que hacen unas organizaciones retomando las prácticas de otras. Este isomorfismo ha sido uno de los posibles caminos para implantar la responsabilidad social en las

empresas donde la coerción, la mimesis y la normalización son formas diferentes de implementación de la RSE.

Por lo anterior, a continuación se desarrollará la idea del isomorfismo como impulsor de la responsabilidad social sobre las estrategias empresariales, evidentemente cierto desde la misma educación que reciben los estrategas al respecto de lo que deben cumplir en cuanto a parámetros para que las asambleas de accionistas y el mercado tomen como ciertas y adecuadas sus propuestas estratégicas.

## **2.7. Conclusión del Capítulo.**

Como se pudo apreciar, la estrategia, el isomorfismo institucional y otros factores que dan un marco deliberado o emergente a la responsabilidad social de las empresas están estrechamente vinculados con los factores estratégicos de la organización, siendo las prácticas de calidad, los requisitos del mercado, del cliente, del proveedor y del sector, algunos de los procesos que determinan las estrategias empresariales y han hecho de la responsabilidad social una práctica en varias organizaciones. No desconocemos la particularidad que pueda existir, como tampoco la innovación que se logre dar, pero si se resalta cómo la responsabilidad social se ha involucrado fuertemente con la estrategia empresarial. Todo ello ha implicado un isomorfismo a través de las prácticas, acciones y categorías que implantan las organizaciones para lograr dar cumplimiento a los requerimientos y/o estándares que se han desarrollado en sostenibilidad y RSE.

Justo en esta parte, se hace necesario identificar algunas prácticas en RSE alternas a los procesos estratégicos de sostenibilidad estandarizados o basados en guías que son comunes en las empresas, para luego dirigirnos a explicar y comprender lo que acontece en Colombia y, más detalladamente, en el sector de servicios petroleros de Colombia. Este será el propósito del siguiente capítulo.



CAPÍTULO 3:  
**EL SECTOR PETROLERO, LAS PRÁCTICAS DELIBERADAS DE RSE Y LAS PRÁCTICAS ALTERNAS DE RSE**

El presente capítulo tiene por objetivo identificar algunas prácticas en RSE alternas a los procesos estratégicos de sostenibilidad estandarizados o basados en guías que son comunes en el sector de servicios petroleros en Colombia. Para ello primero se contextualizará el sector petrolero, su desarrollo y su impacto. Posteriormente se caracterizan las guías y estándares más usados en el sector y se identifican las empresas que en Colombia producen sus informes de sostenibilidad siguiendo algunos de estos estándares. El capítulo finaliza caracterizando de manera descriptiva las empresas petroleras en Colombia que siguen procesos de RSE alternos a estrategias deliberadas de sostenibilidad, estandarizadas o basadas en guías.

### **3.1. El sector Petrolero**

En el siguiente apartado haremos una presentación de la industria petrolera, entendiendo su desarrollo, tanto a nivel internacional como en Colombia, su auge y desarrollo, la caracterización de su impacto Financiero, Social y Ambiental, y el estado actual de este sector. Aunque el petróleo es un recurso no renovable, como materia prima y fuente de energía ha suministrado bienes y servicios indispensables para que países enteros desarrollen una economía viable y se logren objetivos de desarrollo social y económico.

#### **3.1.1. La importancia productiva del Petróleo.**

La importancia del petróleo se da por constituir la principal fuente energética mundial en la actualidad (Ministerio de Minas y Energía, 2013) y en ser la mayor materia prima utilizada en las industrias humanas (Cambou, 2008). Su producción mundial ha sido tal, que en el año 2008 produjo 81'995.000 barriles de petróleo por día, lo que significa casi 30 mil millones de barriles al año, la mayor producción de una fuente de energía y materia prima en la historia de la humanidad, sin contar los demás componentes adyacentes que se logran extraer de un pozo como lo es el gas. La región que más produjo en ese año fue Oriente Medio con más de 26 millones de barriles por día, seguida de Europa y Rusia quienes superaron los 17,57 barriles, Norteamérica con 13,1, África con 10,2, Asia del Pacífico con 8,1 y Latino América (centro y sur) con 6,67 barriles al día (Báez, 2011). Actualmente se consumen más de 84 millones de barriles

diarios en el mundo, siendo Asia Pacífico la que más lo hace con casi 26 millones y África la que menos con 3 millones. En esto, sólo USA históricamente ha tenido registros de consumo de más de 20 millones de barriles de petróleo por día (Báez, 2011).

El petróleo es la principal materia prima para todos los lubricantes actuales, desde los usados por las máquinas para su funcionamiento hasta los utilizados en la piel humana para su cuidado. El petróleo es la base para el desarrollo del plástico, del poliéster y de las fibras sintéticas, lo que significa que se convierte en el mayor material que en la actualidad nos rodea. Es materia prima de las partes que componen artículos de diario relacionamiento humano como lo son los electrodomésticos, la ropa, el calzado, los detergentes, los lentes de contacto, los cepillos de dientes, entre otros; y de uso humano como lo son cosméticos, el champo, los jabones y los fármacos (Cambou, 2008).

A través del petróleo se han logrado los más efectivos desarrollos de plaguicidas que han permitido a la sociedad actual no ser víctimas de las plagas y a la vez, desarrollar fertilizante para lograr comida en grandes masas ya que del petróleo se extraen los componentes químicos para que el abono sea efectivo en las cosechas impactando así la producción alimenticia global. Para la salud humana consumimos directamente derivados del petróleo como lo son las aspirinas o las drogas contra el cáncer y muchas otras que hoy por hoy son de uso cotidiano (Cambou, 2008). Los desarrollos de la petroquímica han logrado que los derivados del petróleo estén en todo nuestro entorno así como en el interno de nuestro organismo, superando ser la mera materia prima de la gasolina, para ser la materia prima del hombre civilizado.

El auge del petróleo se extiende hasta su gran influencia en todos los ejes industriales como la fabricación de carros, partes de máquinas, componentes técnicos y mecánicos; el desarrollo de diferentes tipos de combustibles como la gasolina, la nafta y diésel, entre otros, que mueven gran parte de los vehículos, máquinas y artefactos al servicio inmediato del hombre o de sus industrias; materia prima y fuente de energía para las armas de guerra así como de los desarrollos tecnológicos de orden científico e industrial, masivo y especializado.

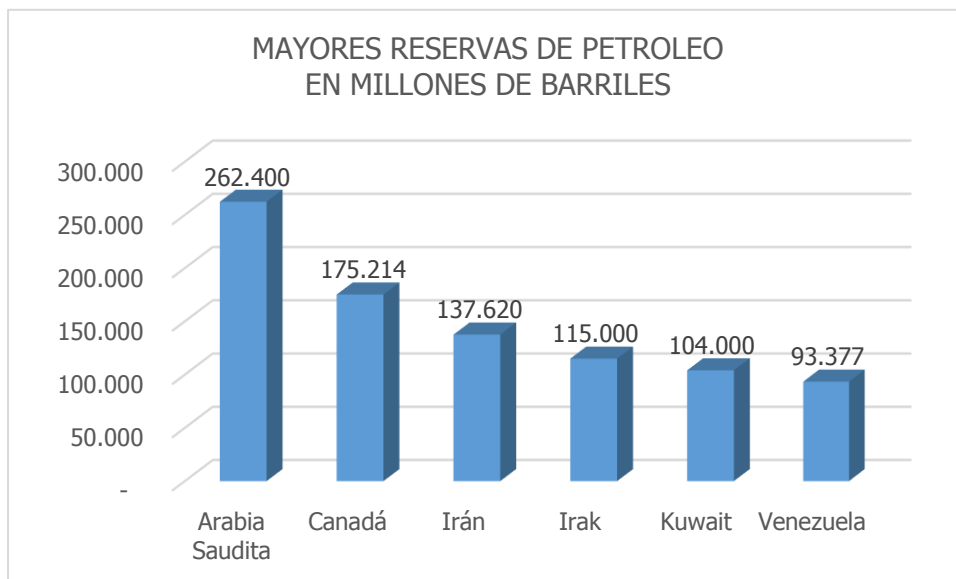
Como cualquier otro sector de la economía, la finalidad del petróleo es contribuir a la riqueza, que al tratarse de un recurso no renovable, debe hacerse de la manera más eficiente posible (IDE Business School, 2006). Actualmente el petróleo cumple tal cometido y se hace parte vital del desarrollo y funcionalidad del hombre contemporáneo quien, a su vez, lo acoge como fuente del sostenimiento y progreso material.



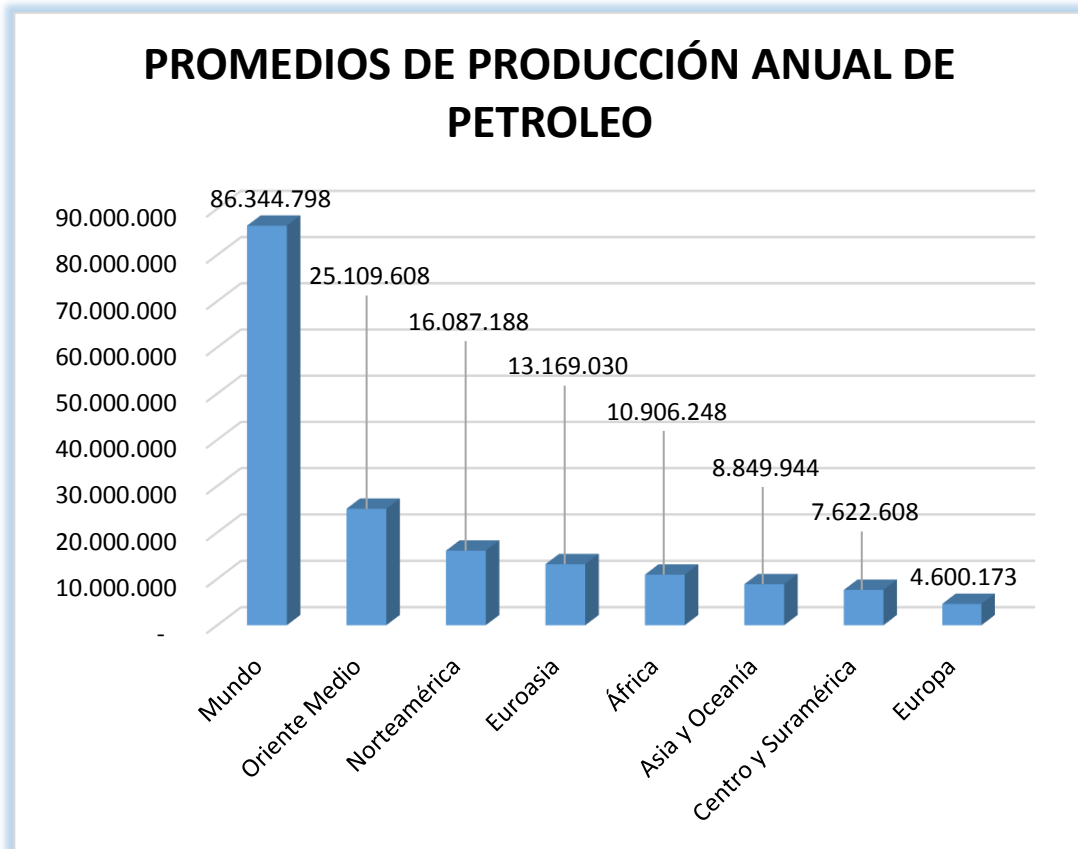
### 3.1.2. El Sector Petrolero y su desarrollo.

Por años, el petróleo ha sido una de las principales fuentes energéticas a nivel mundial y ha promovido en muchos países sus sistemas económicos. Fue el reemplazo de otras fuentes de energías con las que no se logró el avance económico que se ha logrado a partir del crudo y el gas. Según Morelos (2016), la producción de Petróleo ha crecido exponencialmente convirtiéndose en el último siglo en la respuesta de los países desarrollados y emergentes para responder a la demanda energética y garantizar el consumo interno.

Las reservas de petróleo y la producción anual de petróleo per se, son dinamizadores económicos y desarrolladores de las regiones. A continuación presentamos el estado actual de éstas:



*Gráfico 2: MAYORES RESERVAS DE PETRÓLEO EN MILLONES DE BARRILES. Elaboración propia a partir Baez, 2011.*



*Gráfico 3: PROMEDIOS DE PRODUCCIÓN ANUAL DE PETRÓLEO.  
Elaboración propia a partir Baez (2011).*

Según Beurenaut & Billon (2004), los desarrollos que empiezan a aparecer en los Estados Unidos de América, ocurren con ocasión de la exploración de nuevos recursos energéticos, la escases que había en el aceite con el que se lubricaban las partes mecánicas de carrozas, bicicletas y los vehículos de tracción animal, la escases de queroseno para iluminar las casas y, en general, la búsqueda de alternativas energéticas. Aquí, los brotes de petróleo de la tierra y los que aparecían en los ríos de forma natural se convirtieron en la primera respuesta de alternativas a los lubricantes y combustibles tradicionalmente utilizadas.

Tales eventos iniciaron la parte de la historia de la humanidad que está ligada al poder que se obtiene del petróleo, convirtiéndose en una finalidad para ciertas zonas del planeta así como para algunos países al punto de hacer de algunas una población o nación reconocida como zona petrolera. Sin embargo, pasado un poco más de cien años de haberse iniciado la era del automóvil, Beurenaut & Billon (2004) advierten que algunos expertos afirman que la humanidad ya ha quemado la mitad de las reservas de petróleo que a la naturaleza le costó siglos producir.

Esta evolución de explotación y reservas han dado como resultado que hoy en día se pueden caracterizar algunas de esas zonas petroleras. Hernández (2008) ha caracterizado ocho grandes zonas petroleras a nivel mundial que a continuación nombraremos.

Según Hernández (2008), la historia de las zonas petroleras tiene por génesis el pequeño poblado de Titusville en Estados Unidos cuando se obtiene petróleo producto de una perforación hecha el domingo 28 de agosto de 1895 por parte de Edwin L. Drake y un herrero llamado William Smith. Estados Unidos de América con su ordenamiento estatal de esa época es la primera región que se configura y se desarrolla como zona petrolera.

El uso y utilidad que había demostrado el petróleo en esa región hicieron que Drake y Smith pensarán en la extracción y producción sistemática del crudo para explotar al máximo las bondades que esta materia prima tenía frente al sector energético e industrial, las cuales habían iniciado un rápido avance y desarrollo en las naciones que lo industrializaban. En aquel entonces las reservas no eran significativas y sólo hasta 1922 cuando se reporta el comienzo de la producción de petróleo en grande por parte de USA, se tienen registros de 22 barriles de reserva por año (Báez, 2011). Será Norteamérica la primera región petrolera expuesta por Hernández (2008).

En sus inicios, Standard Oil Company y Dutch Shell fueron los oligopolios que generaron un fuerte desarrollo de esta industria, que la organizaron y le dieron estatus empresarial, el primero en USA y el segundo en Europa. Antes de ellos, en sus inicios el uso del petróleo no fue pensado más que para atender requerimientos de menor escala hasta que John Davison Rockefeller le dio estatus de industria cuando pensó en su refinamiento para producir varios derivados y, sobre todo, desde su perspectiva como contador, le organizó y le confirió estatus como dinamizador energético desde una ordenación industrial y productiva (Beaurenaut & Billon, 2004).

Desde sus inicios en la exploración, históricamente y aún en la actualidad, el consumo energético específicamente de los Estados Unidos de América, es el que ha demandado y demanda mayor gasto a nivel global, con ocasión de la libertad, individualidad y utilidad que se le da a ese país a los medios particulares de transporte, el uso masivo de energía para la cotidianeidad y la tradición altamente consumista y masiva de energía por parte de esa región (Beaurenaut & Billon, 2004), lo que la ha hecho históricamente una región vinculada con el desarrollo de la industria del petróleo.

La siguiente zona petrolera de relevancia Petrolera es Rusia. Según Hernández (2008) su explotación inicia en 1871 en la localidad de Bakú por suecos financiados por el mismo Zar. El petróleo ruso fue considerado propiedad estatal desde la revolución Bolchevique de 1917; esto cambiaría después de la caída del régimen soviético y su desmembración en 1989, dando paso a la constitución de pequeñas naciones y en esto, a la privatización del sector, en el que entrarían las multinacionales de la industria petrolera.

La región de Asia Oriental también es considerado como la tercera zona productora de petróleo desde el siglo XVII que junto con China, Japón e India, se ubican dentro de los grandes consumidores de este recurso natural (Hernández, 2008). Oriente medio es la cuarta zona que desde finales del siglo XIX empezó a ser perforado por extranjeros de la región, principalmente ingleses, rusos después y norteamericanos posteriormente, entre otros. Hoy por hoy aún se mantiene como un sector altamente productivo (Beaurenaut & Billon, 2004).

África como quinta zona, desde los años 50's del siglo pasado había descubierto petróleo, pero hasta los 70's y con ocasión del impulso que dio la OPEP (Organización de Países Exportadores de Petróleo) al buscar nuevos yacimientos, se empezó a explotar masiva e industrialmente (Hernández, 2008). La exploración y explotación en esta región tuvo una fuerte intervención y liderazgo de compañías y gobiernos ingleses, franceses y estadounidenses, que hicieron múltiples intervenciones y asociaciones para explotar el recurso que estaba bajo las dunas (Beaurenaut & Billon, 2004).

El mar del norte se consolida como zona petrolera a partir de las crisis de los años 70's cuando Inglaterra y Noruega exploran mar adentro la existencia del recurso, encontrando tal cantidad, que permitiría atender satisfactoriamente la demanda del norte de Europa, entre ellos Dinamarca, Holanda y Alemania, poniendo a Noruega en los escalafones de grandes surtidores del crudo (Hernández, 2008).

Posteriormente Alaska, quien es el último estado que ingresa a hacer parte de los Estados Unidos de América hasta 1959, es considerada como una zona petrolera aparte (Hernández, 2008) de gran auge en los últimos tiempos; históricamente su desarrollo fue particular y muy distante del que se tuvo en el resto de USA, inclusive por mucho tiempo no fue considerado como región de producción industrial. Es una zona independiente por sus particularidades para lograr la exploración y la extracción, el contexto ambiental y la biodiversidad que genera también restricciones legales particulares de diferente gestión.

La región de Alaska provee a los estadounidenses de crudo y gas directamente, lo que ha significado su valoración tanto actual como proyectiva para las demandas del futuro (Beaurenaut & Billon, 2004). Según Hernández (2008) esta superficie petrolera asciende a 700.000 hectáreas logrando un 27% del total de la reserva norteamericana ya que en esta área existen varios yacimientos. Sin embargo, ha sido un territorio altamente controvertido por grupos ambientalistas que se oponen a su explotación dada la riqueza animal y biodiversidad con que también cuenta la zona. Actualmente sólo en Alaska se producen 218'764.000 barriles de petróleo anualmente (Báez, 2011).

Finalmente en este listado de zonas petroleras está el sector latinoamericano. La región latinoamericana hasta 1905 empieza a tener importancia en el mercado de kerosén (Hernández, 2008). Como zona petrolera, Latinoamérica tendrá desarrollos marcados por el conflicto social y político por el petróleo como lo fue en México donde su búsqueda de imitación de los Estados Unidos fue matizado por el fuerte ideal y movimiento revolucionario que hubo en este país al igual que ocurrió con los demás del sur del continente (Beaurenaut & Billon, 2004).

A partir de 1920 empiezan a aparecer los contratos por concesión en América latina lo que le permitió tener presencia en el mundo petrolero como zona de exploración y explotación petrolera. Según Hernández (2008), el protagonismo petrolero latinoamericano radicó:

*"1. En ser pionera en el mundo en la lucha por la nacionalización de los recursos naturales (Bolivia, 1937, y México, 1938).*

*2. En las luchas obreras que conllevaron la conformación de empresas estatales o nacionales (México, 1938, y Colombia, 1948).*

*3. En las acciones de sus gobiernos por sentar doctrina jurídica en el uso de sus recursos naturales y en el manejo de los contratos y la normatividad legislativa, en procura de obtener mayor rentabilidad para sus Estados, y protagonista de primera línea en la conformación de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) (Venezuela).*

*4. En el esfuerzo por constituir sus propias empresas estatales (Argentina, Chile y Brasil) en medio de precarias condiciones geológicas y tecnológicas petroleras, para posicionarlas de manera viable en un negocio monopolizado por las poderosas empresas multinacionales. Acciones en buena parte lideradas por militares nacionalistas, (México, general Lázaro Cárdenas; Brasil, capitán Luis Carlos Prestes; Argentina, coronel Enrico Mosconi; Perú, Juan Velasco Alvarado)"* (Hernández, 2008, p. 120).

En conjunto, las zonas petroleras han generado un impacto a nivel global al posicionar el petróleo como fuente primaria de energía. Para el año 2012 el sector petrolero participó con una cuota de 33,4% como suministro energético a nivel mundial, lo que significa la tasa de mayor participación en la canasta energética mundial y un crecimiento interanual de 1,2% en los últimos doce años (Ministerio de Minas y Energía, 2013). Según Baez, "...Rusia es el primer productor de petróleo en el mundo. Arabia Saudita, el líder histórico ahora ocupa el segundo puesto. La industria rusa le sacó ventaja a la saudí en el 2009 cuando logró extraer 9,9 millones de barriles, 174.019 más que el país de oriente medio" (Báez, 2011, p. 118).

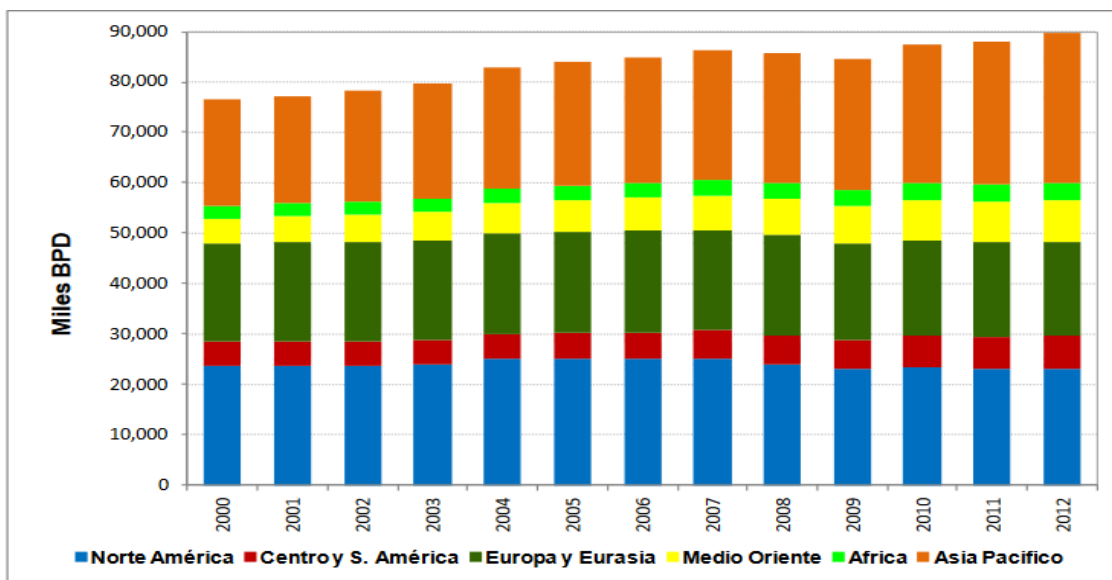


Gráfico 4: CONSUMO MUNDIAL DE PETRÓLEO. Tomado de: Unidad de Planeación Minero Energética (2015).

Históricamente la exploración y explotación del petróleo ha logrado desarrollarse hasta convertirse como la principal fuente de energía asimilada y desarrollada por varias regiones del planeta, generando con ello una fuerte influencia mundial para la humanidad.

### **3.1.3. El sector Petróleo en Colombia.**

El desarrollo de la industria del petróleo en Colombia, como lo ha sido en el mundo, obedeció a un interés de desarrollo, de modernización y de sostenimiento energético. Según Baez (2011), se tiene información de que ya en 1536 Gonzalo Jiménez de Quesada encontró yacimientos de petróleo en lo que hoy es Barrancabermeja. En 1886 se entregó la primera concesión petrolera al escritor Jorge Isaacs para explorar Aracataca, Sierra Nevada de Santa Martha, la Guajira y el golfo de Urabá. En 1905 el gobierno firma la concesión de Mares para explorar terrenos al sur de Barrancabermeja y la concesión Barco para operar en la zona del Catatumbo; en ese mismo año se debatió fuertemente si el petróleo debía ser explotado por el Estado o particulares. En 1909 se inicia la operación de Cartagena Oil Refining Co., primera refinería petrolera del país. En 1918 se descubre en Barrancabermeja el primer yacimiento de petróleo en el pozo Infantas II con una producción inicial de 42 barriles diarios. En 1919, con la expedición de la Ley 120, nace el primer código de petróleos (Báez, 2011).

Los primeros intentos de explotación comercial del petróleo en Colombia se dan hacia 1870 teniendo desarrollos por concesión entre 1905 y 1948 y fue liderado por multinacionales petroleras norteamericanas. La legislación alrededor de la explotación no era muy clara por esos tiempos lo que generó controversias e inconvenientes, que junto con el contraste revolucionario que tiene la historia del país y la falta de una licitación abierta, generó conflictos en el desarrollo energético de la región y huelgas asociadas a movimientos revolucionarios nacionales (Hernández, 2008).

La Unión Sindical Obrera USO, como movimiento sindical de esta la industria, tuvo fuerte impacto en dos periodos. El primero de 1924 a 1948 marcado por huelgas de colombianos a los administradores norteamericanos por falta de buen trato, despidos sin justa causa, ausencia de descanso dominical cuando Colombia era un país confesionario católico en aquel entonces, jornadas extendidas de trabajo sin comida ni condiciones sanitarias y la lucha por mejoras locativas. Y el segundo periodo, de 1948 hasta hoy, donde las huelgas fueron de colombianos para colombianos en la empresa colombiana de petróleos ECOPETROL, la cual nació en 1948 como consecuencia también de un paro donde los trabajadores se resisten a la prolongación del contrato de concesión y se hace necesario como ocurrió en otros países de Latinoamérica, la institucionalización de la empresa nacional de petróleos (Hernández, 2008).

En los últimos tiempos tal como ha ocurrido en otros países latinoamericanos, el Estado Colombiano ha empezado el proceso de privatización de ECOPETROL, de distintas formas y por

diversas vías. Desde la implementación de los contratos de asociación que conlleva el reposicionamiento de las multinacionales para la explotación de los recursos naturales del país. También ocurre con la venta de activos como las refinerías y oleoductos; y en 2007, con la apertura a la venta accionaria en la bolsa de valores, etc. (Hernández, 2008). Todo esto argumentando la búsqueda de eficiencia y productividad, sostenibilidad de la organización y atracción de inversión en la misma.

Productivamente, Colombia ha mantenido una actuación significativa en el mercado nacional e internacional del petróleo y sus derivados, con un crecimiento ascendente en los últimos años los cuales pasaron de representar el 26% al 55% de las exportaciones totales del país entre el 2003 y 2013 (Unidad de Planeación Minero Energética, 2015). Con esto se han generado oportunidades de empleo, beneficios y la apertura a otro tipo de mercados, debido a su fuerte influencia en la elaboración de materias primas (Báez, 2011), tanto directas como las que necesariamente no están ligadas al sector energético pero que mantienen como base el petróleo.

En la actualidad, Colombia ocupa el puesto 24 en el Ranking de los grandes productores a nivel mundial, manteniéndose por debajo de países de la región como México, Brasil y Venezuela. Así, Colombia provee el 0,8% de la producción total de Millones de Barriles de petróleo al día que se extraen a nivel mundial. El total de su producción tipo exportación, Colombia provee de Petróleo y sus derivados a otros países siendo USA su principal comprador a quien en el 2011 le exportó el 67% del total producido. Las ventas totales de exportación de petróleo y sus derivados al extranjero en el 2010 fueron de 39.820 millones de dólares (Báez, 2011).

Los campos petroleros en Colombia que más producen son: Rubiales en el Meta con 122.184 barriles por día, Castilla en el Meta con 58.949 barriles por día, Caño Limón en Arauca con 41.504 barriles por día, Castilla Norte en el Meta con 38.320 barriles por día, y Cira en Santander con 23.164 barriles por día. Las empresas petroleras en Colombia tienen mayor presencia en los departamentos del Meta, Casanare y Arauca que son los que más producen en el país. El total general de producción de barriles de petróleo por día en Colombia es de 781.131 (Báez, 2011).

Finalmente, es importante entender que en Colombia, si bien el petróleo se ha convertido en un proveedor estratégico de productos necesarios en el mercado, su cadena de valor se encuentra ligada en todos los casos a la exploración, producción, transporte, refinación o procesamiento y comercialización del crudo y el gas ANH (2008). Tal acto de exploración y



producción ha sido señalado por el impacto ambiental que genera en los contextos donde se desarrolla así como su impacto social, hechos que se contraponen con el impacto financiero que redundan en las organizaciones petroleras pero que es discutido por quienes defienden lo ambiental y lo social. Estos impactos negativos serán caracterizados más adelante.

#### **3.1.4. El estado actual del sector petrolero.**

El mercado internacional del petróleo ha tenido grandes cambios. Gutiérrez (2015) hace un énfasis en las condiciones de sobreoferta de hidrocarburos y de desaceleración de la economía mundial en que se dio la caída de los precios del petróleo entre mediados de 2014 y principios de 2015. Este es, en resumidas cuentas, el estado actual del petróleo: una sobre oferta que genera bajos precios, y aunque el petróleo sigue siendo altamente demandado, las deudas de los países esperanzados en cubrir préstamos y compromisos sociales en la expectativa de un precio mayor, genera la crisis económica actual en la que se encuentra el globo por esta fuente de energía.

Actualmente, con la caída del precio del petróleo y los altos estándares en el precio del dólar, se han puesto en jaque a muchas compañías nacionales y extranjeras; su situación ha llevado a finiquitar proyectos, contratos e iniciar el despido de cientos de personas de todos los niveles jerárquicos. Es el caso que en los tres primeros meses del año 2015 se despidieron 10.000 trabajadores en el sector petrolero (El Espectador, 2015) y durante el 2016 ya se continúa en esta sintonía donde petroleras como Halliburton y Ecopetrol pueden llegar a una reducción superior a los 22.000 trabajadores (Dinero, 2016).

La baja en el sector petrolero trae consigo el efecto dominó, generando pronósticos desalentadores para todas las demás industrias nacionales que directa o indirectamente se ven afectadas por esta situación. En Colombia el crecimiento económico ha visto un detrimento, alcanzando el año pasado sólo un 4.2% de crecimiento. De igual manera las finanzas de las empresas del sector también se han visto afectadas, debido a la necesidad de ajustar inversiones como las proyectadas por Ecopetrol y demás petroleras (Perry, 2015). Los problemas financieros que comenzaron a experimentar varias petroleras a nivel mundial y local, producto de la caída de los precios del crudo, mostraron en los balances grandes bajas que han llevado incluso a cerrar proyectos completos (Ahumada, 2016).

Las empresas a nivel general buscan afrontar la crisis a través de prácticas y estrategias basadas en el ajuste de precios, negociaciones, nuevos nichos de mercado, entre otras opciones.

Sin embargo, los altos precios del dólar y la competencia vuelven inestable el panorama y por tanto las acciones mencionadas quedan a la deriva por la ausencia de plena seguridad de la que en antaño gozaban (ANH, 2008).

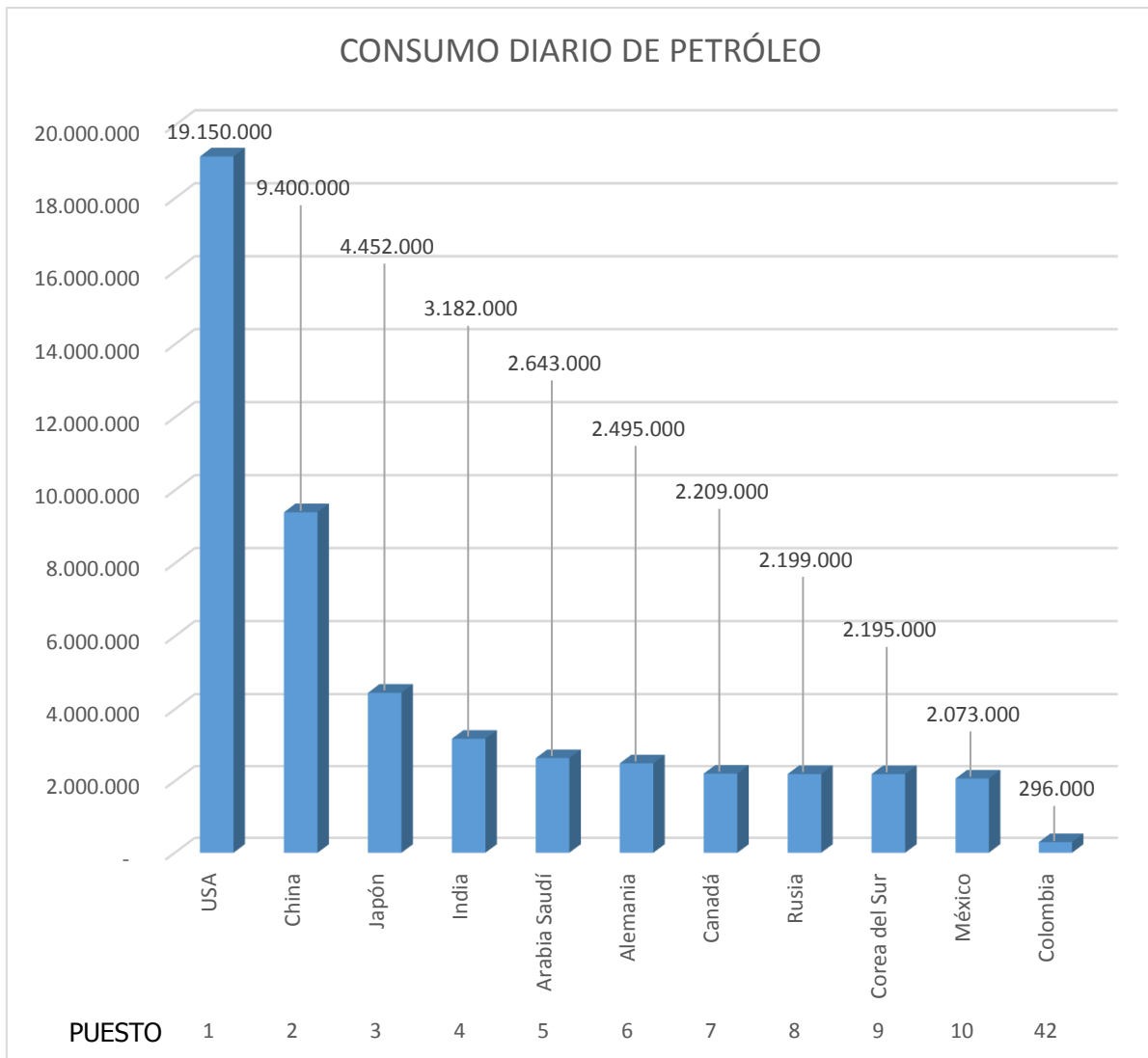
Un análisis de Fitch Ratings encontró que Yopal y Barrancabermeja son las ciudades que se verán más afectadas, al igual que Villavicencio, aunque en menor medida. Esto porque la economía de tales ciudades está concentrada en las relaciones con la industria petrolera: desde el trabajo directo con la industria, hasta las relaciones terceras como lo son el arriendo de apartamentos, la construcción de centros comerciales y hoteles, e incluso las frecuencias aéreas. (Dinero, 2016).

Todo lo anterior plantea el contexto del sector, revelando un impacto bastante negativo en la economía y las finanzas a nivel no solo municipal, departamental sino de impacto nacional, puesto que las regalías, los impuestos y los demás pagos realizados disminuirán significativamente en el país.

### **3.1.5. Los impactos del Sector Petrolero.**

En los anteriores apartados hemos visto la relación del desarrollo de la industria del petróleo con el desarrollo de las naciones y de la sociedad actual, esto es, su impacto económico y social. Este marco pone en relación intrínseca la afectación del sector petrolero con las economías nacionales y, por tanto, con los actos sociales que en ellas ocurren. Adicionalmente, agregaremos a este contexto el componente ambiental altamente impactado por la industria.

En la actualidad, los países son muy dependientes del petróleo. El mundo consume al año 11.164'300.000 toneladas de energía donde el crudo provee 3.882'100.000 toneladas como combustible. Se tiene como pronóstico mundial pasar de producir 82'600.000 barriles por día en el 2015 a 97'700.000 en el 2035, aumentando el consumo de combustibles líquidos de 86'100.000 a 110'600.000 barriles al día entre el 2007 y el 2035 (Báez, 2011).



*Gráfico 5: CONSUMO DIARIO DE PETRÓLEO.  
Elaboración propia a partir CIA World Factbook (2016).*

Como se señaló, en primer lugar, el impacto a nivel económico por parte de la industria del petróleo es tal, que este sector determina el desarrollo a corto y mediano plazo de las naciones y sus organizaciones, y pone en entredicho el largo plazo de las mismas (Gutiérrez, 2015). Las divisas que ingresan a los países desarrollados y en vía de desarrollo por concepto de la industria petrolera, hace que inclusive países no petroleros dependan de su extracción, desarrollo, producción y venta, como ingresos nacionales tanto públicos como privados.

El segundo impacto que produce la industria petrolera es a nivel social. El impacto que la industria del petróleo ha hecho en esta dimensión pasa por la posibilidad de desarrollo que genera en la nación que lo explota, las condiciones laborales de sus trabajadores, el progreso local y de

inversión, y hasta las prácticas que las comunidades tienen por causa de esta fuente de energía y materia prima para la humanidad contemporánea.

En Colombia la industria del petróleo genera la mayor inversión extranjera con un impacto del 42% (2.862 millones de dólares) del total (6.760 millones de dólares) relacionadas específicamente con las actividades de exploración y extracción tanto de crudo como de gas. Tal impacto económico genera las regalías de las zonas donde es hallado este componente, trayendo consigo inversión y tributación tanto a nivel local, regional como nacional (Báez, 2011). Ello genera los recursos públicos de inversión social como lo suman las actividades sociales que desarrollan algunas empresas petroleras que mantienen estas prácticas para lograr una aceptación social de la comunidad.

En el sector energético, la industria petrolera ha logrado el mayor impacto en la gestión y desarrollo de las relaciones con los sindicatos y las comunidades. La implicación tiene una gran influencia en las comunidades aledañas a los sectores donde se explota este recurso, las cuales se ven afectadas por los cambios culturales y económicos que esta industria trae a sus comunidades. El tratamiento con comunidades base y la escucha activa de todos los grupos de interés se hace determinante en este contexto de desarrollo industrial.

El impacto en esta dimensión toca lo social en cuanto las prácticas, costumbres y ambiente de las comunidades. Las empresas petroleras buscan identificar ese impacto y dar una respuesta acorde al mismo. En Colombia, más de ocho mil millones de pesos invirtieron Pacific durante el 2010 en proyectos sociales a través de planes de gestión social orientados a la educación, proyectos sostenibles y fortalecimiento institucional. Talismán por su parte, logró la vinculación de ocho mil indígenas a los proyectos petroleros teniendo en cuenta sus particularidades culturales a través de los trabajos de campo previos que se realizaron con antropólogos y psicólogos en la zona. Exxon-Mobil ha incluido en su gestión social programas para el desarrollo de la mujer, la salud pública de la comunidad y la contratación de mano de obra local, actividad fuertemente promovida por los sindicatos y la empresa pública de petróleos en Colombia, ECOPETROL, quien ha logrado en el 2011 superar en un 148% la contratación local en Orito frente al presupuesto del gobierno municipal (Báez, 2011).

El impacto social de la industria del petróleo implica también la vida de sus trabajadores, razón por la cual la industria que históricamente ha presentado un índice considerable de accidentalidad, también ha sido una de las más fuertes en los desarrollos de políticas de Salud y Seguridad en el Trabajo, un estándar sin el cual las empresas indican que la operación no puede

continuar. En cuanto salarios, la ganancia que esta industria ofrece a sus trabajadores ha sido tal, que en el 2010 mientras el salario mínimo en Colombia era de \$515.000, la industria petrolera manejaba un sueldo mínimo de \$1'203.990. De igual forma, en el 2010 tan sólo 273 compañías del sector petrolero de 25.000 existentes en el país aportaron el 40% de las utilidades del país (Báez, 2011).

Finalmente, una tercera afectación ocurre en el medio ambiente. Este impacto puede ocurrir durante la extracción del crudo con el entorno donde es producido, así como a mediano y largo plazo con las consecuencias que la utilización de esta materia prima genera en el ambiente. Claramente el impacto que más se asocia directamente con esta industria ocurre cuando algo sale mal como lo son los derrames y las explosiones, donde es inmediata y más rápidamente afectado el medio por esta industria.

En Latinoamérica Bravo (2005) subraya que por ser la región con mayor biodiversidad en el Planeta, albergando ecosistemas tan diversos como no los hay juntos en otra parte del planeta, y contar con importantes reservas petroleras que han sido explotadas desde inicios del siglo XX, la actividad petrolera ha generado una serie de impactos ambientales de gran importancia para la biodiversidad y el medio ambiente en general.

Dentro de las actividades del sector, la prospección sísmica que trae consigo explosiones y alteraciones en el ambiente; la construcción de infraestructura que implica la preparación del terreno, lo que a su vez se resuelve en creación de caminos, tala de bosques, establecimiento de líneas de comunicación, albergue de personas y residuos de toda esta intervención, la cual se sostiene durante toda la exploración; la explotación como tal en esta industria ha generado deforestación (directa e indirectamente), emisión de gases al ambiente y desplazamiento de especies de la zona e intervencionismo en la naturaleza. La operación misma genera impactos en el ambiente, desde los evidentes como son los industriales, hasta los que se manejan discretamente como lo son los de residuos de quienes habitan en los pozos petroleros y sus alrededores. El suelo, que recibe toda la intervención industrial y exploratoria claramente sufre una intervención que en gran medida no es considerada por no ser tan evidente visualmente, pero que genera impacto en el mismo, en las especies y en el contexto ambiental de la zona. (Bravo, 2005).

En 50 años, la producción y uso del petróleo y sus derivados han modificado la tierra más rápido que todos los hombres que han precedido (Arthus-Bertrand, 2009). La atmosfera, que sin daño visual observado, es deteriorada por todos los gases emitidos al ambiente, el daño en los

microorganismos aéreos y las diversas especies de aves expuestas a todos los excusados de gas que una obra petrolera implica (Bravo, 2005). En China las emisiones de CO2 han llegado a 7.518 millones de toneladas convirtiéndose en el país más contaminante por emisión de gases en el 2008; en el mundo, se tiene estimado que entre el 2010 y el 2035 la atmósfera recibirá 42'392.000 toneladas métricas anuales de CO2 por causa de los combustibles derivados del petróleo (Báez, 2011).

En cuanto a siniestros, el 20 de Abril de 2010 la plataforma Deepwater Horizon en el Golfo de México, propiedad de BP y la cual gozaba de altos estándares en Responsabilidad Social y Ambiental derramó 205,8 millones de galones de crudo en el mar, apenas 35 galones menos de lo que se derramó en la guerra del golfo Pérsico, siniestro petrolero de mayor impacto ambiental a nivel global. Otros siniestros ambientales fueron el Pozo Ixtoc 1 en el Golfo de México con un derrame de 140 millones de galones; Atlantic Express – Aegean Captain con 88.3 millones de galones; y Valle de Fergana, Uzbekistán con 87.7 millones de galones. En Colombia, en el año de 1998 un atentado generó el derrame de 38.000 barriles de crudo en el río Magdalena (Báez, 2011), constituyendo el desastre ambiental más grande de este tipo en el sector. Vertimientos de tal magnitud generaron fuertes impactos ambientales como sociales en el entorno.

Con todo esto, encontramos fuerte influencia e impacto de la industria del petróleo, del petróleo en sí, y del hacer empresarial y estatal con esta fuente energética y materia de la sociedad actual. En esto, el impacto económico, social y ambiental que tiene, genera una gran marca que determina los contextos donde su actividad se desarrolla.

Estas tres dimensiones de impacto, económica, social y ambiental serán retomadas por la GRI-4 dentro del ordenamiento de reporte que este estándar sugiere. Tales lineamientos dentro del reporte de RSE los retomaremos más adelante una vez abordemos a continuación los estándares y guías más usados en el reporte de prácticas deliberadas del sector petrolero.

### **3.2. Los estándares y guías usados para desarrollar y reportar prácticas deliberadas en RSE en el sector petrolero.**

La forma de reporte de las acciones sostenibles es una práctica común en las grandes empresas del sector petrolero, aunque los reportes de Responsabilidad Social Empresarial no se circunscriben solo a esta industria. Por tanto, abordaremos a continuación algunos de los estándares y prácticas más usados para hacer reportes de sostenibilidad empresarial que, en gran medida, han sido observados o usados por la industria de los hidrocarburos.

En cuanto el reporte de estas prácticas, aunque muchos son los documentos de referencia, ordenaremos algunos de ellos por su relevancia para esta investigación, a partir de su impacto organizacional en los niveles Estratégico, Táctico y Operacional.

Este ordenamiento obedece al alcance que cada iniciativa propone, comenzando por aquellos que establecieron el espíritu de estas prácticas y su orientación para el desarrollo sostenible de las organizaciones, los cuales denominamos como estratégicos. Posteriormente, fue necesario que las organizaciones cumplieran unos estándares y políticas en calidad, de forma tal que se establecieran las evidencias de cumplimiento de los lineamientos de Sostenibilidad Empresarial; a este grupo lo incluimos en el nivel táctico. Sin embargo, la Responsabilidad Social Empresarial logró instituirse como voluntaria en las empresas, lo que armonizaba con ser una iniciativa prospectiva de las organizaciones con la sostenibilidad, los grupos de interés y la creación de valor; de ahí el nivel operacional de reporte voluntario de las acciones organizacionales que se orientan para tal fin.

A nivel Estratégico enumeramos las Iniciativas Globales:

- ODM (Objetivos de Desarrollo del Milenio)
- Global Compact

A nivel Táctico lo subdividimos en dos grupos:

1. Estándares de Gestión:

- ISO 26000
- Norma SGE-21

2. Estándares de Aseguramiento:

- AA1000
- AS8000

Y finalmente, tendremos los lineamientos de reporte de reporte, los cuales tienen por fin divulgar la información de sostenibilidad lograda por la compañía:

- Indicadores ETHOS.
- GRI-4

Los ODM (Objetivos de Desarrollo del Milenio) liderados por las Naciones Unidas (2014) han buscado concentrar los esfuerzos mundiales, regionales, nacionales y locales para cumplir los 8 objetivos mundialmente propuestos para disminuir la pobreza y mejorar la sostenibilidad. Estos lineamientos macros son convertidos en estrategias concretas en cada contexto, bien por los gobiernos, bien por las empresas, buscando responder al logro de los objetivos propuestos.

Por su parte el Pacto Mundial (2016) es una iniciativa de carácter internacional que promueve el desarrollo de la Responsabilidad Social Empresarial (RSE) a través de 10 Principios universalmente aceptados en las áreas de Derechos Humanos, Normas Laborales, Medio Ambiente, la Lucha contra la Corrupción y la estrategia de negocio en las empresas. Su aporte en este propósito es más de orientación que de políticas o procesos concretos. Ni los ODM ni el Pacto Mundial proponen procesos de auditoría o de intervención directa, por el contrario se consagran como estrategias de crecimiento y sostenibilidad.

Por su parte, ISO 26000 (2010) manifiesta que es una Norma internacional (de calidad) no certificable que ofrece guía en Responsabilidad Social y que puede ser usada por organizaciones diferentes tanto en países desarrollados y en desarrollo, así como en las economías en transición. En esto, ISO subraya que la norma contiene guías voluntarias, no requisitos, y que por lo tanto no es para utilizar como norma de certificación. ISO tiene vinculación con GRI a partir de la vinculación que hubo por representación de parte de esta organización en el diseño de la norma.

Forética (2008), como asociación de empresas y profesionales de la responsabilidad social empresarial y la sostenibilidad con sedes en España y Latinoamérica, buscando la integración de los aspectos sociales, ambientales y de buen gobierno en la estrategia y gestión de empresas y organizaciones, propuso la SGE 21. Esta norma es un Sistema de Gestión Ética y Socialmente Responsable europea que establece los requisitos que debe cumplir una organización para integrar en su estrategia y gestión la Responsabilidad Social.

Respecto a los estándares de evaluación, AccountAbility (2008) presenta la AA1000 pensada para ser utilizada por proveedores y auditores de aseguramiento de sostenibilidad. Esta norma tiene alcance a la evaluación de informes de aseguramiento empresariales, informes para clientes, usuarios y otros agentes interesados en este tipo de estándares. Dentro de su comité técnico participó un representante de GRI (Sean Gilbert) para asegurar la posibilidad de homologación de los requerimientos de la norma con las líneas propuestas en la guía GRI-4.

En esta misma línea de los estándares de aseguramiento, la SA8000 es una certificación de carácter voluntario, creada por la Social Accountability International (SAI), con el propósito específico de promover mejores condiciones laborales. Esta certificación toma los acuerdos internacionales sobre las condiciones laborales para desarrollar los puntos de conformidad con la misma (SAI, 2008).



Según el Instituto Ethos (2011) los indicadores Ethos buscan ser una herramienta empresarial para el desarrollo sostenible. Para el desarrollo de esta herramienta utilizaron la misma metodología y lenguaje que han venido usando las guías GRI a fin de establecer puntos de encuentro y unificación tanto con la GRI-4 como con la ISO 26000, facilitando la posibilidad de integración del reporte organizacional que usa varias de estas herramientas. Con ello, los indicadores Ethos así como los propuestos por la ISO 26000 se unificaron en un mecanismo estructurado de gobernanza y funcionamiento multistakeholders que a su vez recoge la guía GRI-4.

Por su parte, la Guía GRI-4 tiene por objetivo *“ayudar a los redactores de memorias a elaborar memorias de sostenibilidad significativas en las que se recojan datos útiles sobre las cuestiones más importantes para cada organización relacionadas con la sostenibilidad, así como contribuir a que la elaboración de memorias se convierta en una práctica habitual”* (GRI, 2015, p. 3). Así, el Global Reporting Initiative, autor de las guías GRI, tiene el interés de mantenerse actualizado frente a los cambios organizacionales y sociales participando en los procesos de homologación y comparación de los diferentes estándares y lineamientos que se proponen alrededor de la Responsabilidad Social Empresarial y la forma de reportarlos.

Con esta misma intención de homologación de principios o atención a varias de las iniciativas de reporte, Fernández (2012) afirma que en la búsqueda de homologación de los estándares y reportes de RSE, es muy frecuente encontrar que los informes que se elaboran, por una parte, siguiendo los lineamientos del Pacto Mundial (PM), y por otra, usando la guía del Global Reporting Initiative (GRI) para ordenar, evidenciar y mostrar sus acciones en sostenibilidad y responsabilidad social a través de la metodología que proponen las memorias de la GRI.

En su contenido, la Guía GRI responde a las dimensiones económica, social y ambiental, tal y como fueron planteadas para caracterizar el impacto del sector petrolero en su entorno.

En la primera de ellas, la dimensión económica de la sostenibilidad *“abarca el impacto de las organizaciones en la situación económica de los grupos de interés y en los sistemas económicos locales, nacionales e internacionales. Esta categoría plasma el flujo de capital entre los distintos grupos de interés y los principales impactos económicos que la organización tiene en la sociedad”* (GRI, 2015, p. 48).

En la dimensión social (GRI, 2015) considera las Prácticas laborales, el trabajo digno, la práctica de los Derechos humanos, las relaciones con la Sociedad y la Responsabilidad sobre los

productos. Esta dimensión se relaciona con la repercusión de las actividades de una organización en los sistemas sociales en los que opera (GRI, 2016).

Y finalmente en la dimensión ambiental se presenta una clara relación con los Diez Principios del Pacto Mundial de las Naciones Unidas a la vez que aborda los impactos de la organización en los sistemas naturales vivos e inertes, los ecosistemas, el suelo, el aire y el agua, los insumos como la energía, los productos y sus emisiones, efluentes y desechos (GRI, 2015); la biodiversidad, el transporte y la repercusión de productos y servicios, frente a su desgaste y uso en materia ambiental (GRI, 2015, 2016).

### **3.3. Las prácticas deliberadas en RSE reportadas bajo estándares o guías, y las prácticas alternas de RSE en Colombia.**

En los capítulos 1 y 2 se contextualizó qué es y cuáles son los fines de la RSE, así como la estrategia emergente y la estrategia deliberada que pueden llegar a tener las organizaciones. Por su parte en el inicio de este capítulo, se enfocó en el sector petrolero, evidenciando entre muchas características del mismo, sus impactos económicos, sociales y ambientales. En presente apartado, se presentan cómo algunas de estas organizaciones exhiben prácticas deliberadas de RSE y cómo a su vez, es posible encontrar prácticas alternas de RSE.

En muchas de las empresas de este sector se puede encontrar la adopción de estándares y políticas de calidad, de salud y seguridad en el trabajo, ambientales y de sostenibilidad empresarial. Baez (2011) muestra cómo en Colombia las empresas petroleras como ECOPETROL, Pacific Rubiales, Exxon-Mobil, Talismán, OXY, Canacol, Chevron, BP a través de Equion Energy, y muchas otras, desarrollan prácticas de Responsabilidad Social Empresarial y las difunden dentro de su gestión de la comunicación organizacional externa.

Dentro del reporte de las prácticas deliberadas en Responsabilidad Social, las grandes empresas del sector petrolero han buscado cumplir con lineamientos como GRI, AA100AS, DJSI World Index Global Sustainability Index y el Pacto Global (Báez, 2011). En el sector petrolero los reportes empresariales de las grandes compañías contienen su vinculación a la ODM, el Global Compact, ISO 26000, Norma SGE-21, AA1000, AS8000, Indicadores ETHOS o de forma más común en su última versión, la GRI-4. Específicamente esta organización ha buscado recopilar en su guía, a través de un trabajo interinstitucional, todas las grandes iniciativas en sostenibilidad. Así mismo, es común encontrar en las grandes organizaciones del sector de hidrocarburos su

alineación y cumplimiento de los estándares en salud, seguridad y ambiente como lo son la Norma OHSAS 18001 y la ISO14001.

A nivel mundial, las principales prácticas deliberadas y reportadas bajo estándares están generalmente asociadas a la gestión y desempeño en Salud, Seguridad y Ambiente, las cuales son ampliamente reconocidas y exigidas a partir de la certificación que deben tener las empresas del sector petrolero específicamente en las normas OHSAS 18001 y la ISO14001. En algunos países existen normas particulares que hacen precisiones contextuales a estos dos lineamientos que abarcan de modo general los sistemas de gestión principales de la operación petrolera. Estas normas no tienen todo el alcance y cubrimiento temático que logra la guía GRI en la gestión sostenible de la empresa, pero profundizan en dimensiones que serán retomadas por los apartes de este lineamiento de Responsabilidad Social.

Al respecto, SGS (2016) afirma que la norma OHSAS 18001 permite la identificación de peligros, la evaluación de riesgos así como el establecimiento de controles, la atención de los requisitos legales, la gestión de objetivos y programas de salud y seguridad industrial, la disposición y organización de recursos, funciones, responsabilidad, rendición de cuentas y autoridad; el establecimiento de competencias, formación y concienciación del personal, la comunicación, participación y consulta, el control operativo, la disponibilidad y respuesta ante emergencias, así como la medición, seguimiento y control del rendimiento en Salud y Seguridad en el trabajo. Así mismo, describe como a través de la implementación de la ISO 14001 se logran la gestión de los aspectos medioambientales cumpliendo la legislación medioambiental, previniendo la contaminación, disminuyendo el consumo de energía y recursos, controlando los costes operativos, buscando la mejora continua del rendimiento medioambiental, reduciendo el riesgo de incumplimiento legal en pro de aumentar la confianza y las nuevas oportunidades de negocio con clientes preocupados por el medio ambiente (SGS, 2016).

En Colombia, el Consejo Colombiano de Seguridad ha desarrollado la guía RUC (Registro Uniforme de Evaluación del Sistema de Gestión en Seguridad, Salud Ocupacional y Ambiente SSOA para Contratistas), la cual es la herramienta de evaluación del desempeño en SSOA, aplicada en empresas contratistas del sector hidrocarburos y de otros sectores contratantes, con el objetivo principal de impulsar el desempeño y la mejora continua en la gestión del riesgo y el cumplimiento de los aspectos legales y de otra índole, a fin de establecer en Colombia y la región lineamientos en seguridad, salud y ambiente (CCS, 2016).

Esta guía contiene algunos apartados de revisión en Responsabilidad Social sin que los mismos sean evaluativos o de cumplimiento; por ahora se presentan como ítems que conceden puntos adicionales en la calificación general de presentarse evidencias específicas en esta gestión. En Colombia el RUC es un requisito para la adjudicación de nuevos contratos, optimización de procesos, reconocimiento en otros sectores de la industria y el relacionamiento entre empresas del sector petrolero (CCS, 2016).

A pesar de ser sistemas más puntuales y focales, muchos de los contratistas a nivel local no están certificados con estas normas ni con los estándares internacionales con que cuentan las grandes multinacionales, lo que ha generado que estas grandes organizaciones establezcan listas de chequeo específico con las cuales evalúan el cumplimiento de estos terceros. Ante tal revisión, las empresas de menor tamaño recurren a prácticas emergentes para atender lo que esas guías exijan en el momento de la adjudicación de contratos o las auditorías de proveedores y contratistas que las grandes organizaciones petroleras les realizan. Otra práctica es mostrar la gestión que han logrado con otros estándares específicos para evidenciar prácticas alternas de Responsabilidad Social que respondan a los requerimientos más amplios y propiamente tratados por guías de sostenibilidad de las que ya gozan sus auditores clientes. Más adelante retomaremos algunas de esas prácticas alternas de empresas que no se ciñen a estándares o guías de responsabilidad social explícitamente.

### **3.3.1. Gestión deliberada de Responsabilidad Social reportada.**

Un lineamiento muy importante en la responsabilidad social, es la comunicación pública y libre a todos los grupos de interés de las prácticas de sostenibilidad de la empresa a través del seguimiento de guías que organicen la información de forma estandarizada para fácil presentación y comprensión. Tal finalidad es alcanzada específicamente con las guías de responsabilidad social, ya que como expusimos anteriormente, recogen operativamente toda la gestión organizada tácticamente de conformidad con los lineamientos estratégicos tanto a nivel organizacional como en la lógica compartida de responsabilidad social.

GRI (2015) afirma que los informes específicos de sostenibilidad *"contienen información sobre la incidencia de las organizaciones, ya sea esta positiva o negativa, en el medio ambiente, la sociedad y la economía. De ese modo, las memorias convierten lo abstracto en tangible y concreto y, por tanto, ayudan a comprender y gestionar las consecuencias que las novedades en materia de sostenibilidad tienen sobre las actividades y la estrategia de cada organización"* (p.

3). Al usar una guía como la GRI, los informes atienden los acuerdos internacionales en cuanto contenidos, sistemas, accesibilidad y comparabilidad de la información lo que mejora la calidad de la información para los grupos de interés (GRI, 2015). Por tal motivo y reconocimiento del sector, GRI se ha dado a conocer como la guía de mayor reconocimiento y uso para el reporte de responsabilidad social del sector petrolero.

La presente investigación encontró que en el sector petrolero quienes se han acogido al reporte de acciones de sostenibilidad en Colombia por medio de RSE oficiales, de manera deliberada y de conformidad con la GRI Reports List (GRI, 2016) son 26 empresas, las cuales se presentan en la Tabla 2. *EMPRESAS CON REPORTE DE RSE A TRAVÉS DE INFORMES DELIBERADOS REPORTADOS EN GRI*. Esta tabla muestra para cada una el respectivo informe presentado y el año de su publicación, teniendo como parámetro de presentación los últimos tres años siendo el 2016 inclusive actualizado al mes de Octubre.

En la Tabla 2. *EMPRESAS CON REPORTE DE RSE A TRAVÉS DE INFORMES DELIBERADOS REPORTADOS EN GRI* se reportan cinco tipos diferentes de guías usadas para la elaboración del reporte:

1. La versión GRI 3 que corresponde a una versión anterior vigente al momento de elaboración de las memorias en algunos casos.

2. La versión GRI 3.1 es una actualización de la versión 3, la cual presentó sólo ajustes en la presentación de la información.

3. La GRI 4, última versión de la guía que orienta la elaboración de informes con el énfasis en asuntos de materialidad para la organización y sus principales grupos de interés, la plena comunicación a los mercados y a la sociedad de las cuestiones relacionadas con la sostenibilidad (GRI, 2015).

4. La Non GRI, donde la organización puede identificar los temas materiales que no están cubiertos por la lista de aspectos e indicadores de la guía GRI, para lo cual, el énfasis se hace en la información del enfoque de gestión denominado DMA genérica (GRI4-FAQ, 2016).

5. GRI Ref. hace referencia a las empresas que hicieron su informe referenciados por la guía GRI, pero que el contenido y desarrollo de su informe no abordaron en totalidad de partes e indicadores propuestos, aunque mantuvieron la metodología e interés de comunicación de estas prácticas deliberadas a través de GRI.

En total de los tres años observados, se encuentra la participación de 26 empresas y un acumulado de 58 reportes de sostenibilidad empresarial. De estos reportes, tres fueron usando

la versión de la guía G3; Seis usaron G3.1; Treinta y cuatro reportaron a través de G4; y Ocho reportaron Non GRI.

<b>EMPRESAS CON REPORTES DE RSE A TRAVÉS DE INFORMES DELIBERADOS REPORTADOS EN GRI</b>			
<b>EMPRESA</b>	<b>INFORME</b>	<b>AÑO</b>	<b>TIPO</b>
AES Chivor	Construyendo un cambio - Informe de sostenibilidad 2013	2014	GRI - G4
	Informe de sostenibilidad 2014 - Un año lleno de energía	2015	GRI - G4
	Informe de Sostenibilidad 2015 - Retos y desafíos para un futuro sostenible.	2016	GRI - G4
Canacol Energy	Informe de Sostenibilidad 2014	2015	GRI – Ref
	Informe de Sostenibilidad 2015	2016	GRI - G4
Central Hidroeléctrica de Caldas CHEC	Informe de sostenibilidad 2013	2014	GRI - G4
	Informe de Sostenibilidad 2014	2015	GRI - G4
	Informe de Sostenibilidad 2015	2016	GRI - G4
Codensa	Informe de sostenibilidad 2014	2015	GRI - G4
Ecopetrol	Reporte Integrado de Gestión Sostenible 2013	2014	GRI - G3.1
	Reporte integrado de Gestión Sostenible 2014	2015	GRI - G4
	Reporte Integrado de gestión Sostenible 2015	2016	GRI - G4
Empresa de Energía de Pereira S.A. ESP	Informe de sostenibilidad 2015	2016	GRI - G4
Empresa URRÁ	Informe de responsabilidad social 2013	2014	Non – GRI
	Comunicación de Progreso Responsabilidad Social Empresarial 2014	2015	Non – GRI
	Trabajamos con energía - informe de gestión - comunicación del progreso	2014	GRI – Ref

<b>EMPRESAS CON REPORTES DE RSE A TRAVÉS DE INFORMES DELIBERADOS REPORTADOS EN GRI</b>			
<b>EMPRESA</b>	<b>INFORME</b>	<b>AÑO</b>	<b>TIPO</b>
EMSA - Electrificadora del Meta	Informe de Gestión Sostenible 2014	2015	Non – GRI
Enertolima	2013 Comunicado de Progreso	2014	Non – GRI
	Informe de Sostenibilidad y Responsabilidad Social	2015	GRI - G3.1
	Comunicado de Progreso No. 9	2016	Non – GRI
EQUION ENERGIA LIMITED	Reporte de Sostenibilidad 2013	2014	Non – GRI
	Reporte de Responsabilidad Corporativa 2014	2015	GRI - G4
Gas Natural Colombia	Informe Responsabilidad Corporativa 2013	2014	GRI - G4
	Informe de Responsabilidad Corporativa 2014	2015	GRI - G4
Gases de occidente	Informe de Sostenibilidad y Gestión 2013	2014	GRI - G3
	Informe de Gestión Sostenible 2014	2015	GRI - G4
Gecelca	Comunicación de Progreso	2015	Non – GRI
	Informe de Sostenibilidad 2013	2014	GRI – Ref
	Informe de Sostenibilidad 2014	2015	GRI - G3.1
Gran tierra Energy	Informe de Responsabilidad Corporativa 2014	2015	GRI – Ref
Hocol	Informe de Sostenibilidad 2013	2014	GRI - G3
	Informe de Sostenibilidad 2014	2015	GRI - G3
	Informe de sostenibilidad 2015	2016	GRI - G4
ISA	2013 Memoria de Sostenibilidad	2014	GRI - G4

<b>EMPRESAS CON REPORTES DE RSE A TRAVÉS DE INFORMES DELIBERADOS REPORTADOS EN GRI</b>			
<b>EMPRESA</b>	<b>INFORME</b>	<b>AÑO</b>	<b>TIPO</b>
	Informe de Sostenibilidad 2014	2015	GRI - G4
	Reporte Integrado de Gestión 2015	2016	GRI - G4
Omega Energy Colombia	Omega Energy Group Sustainability Report 2013	2014	GRI - G4
	Informe de sostenibilidad 2014	2015	GRI - G4
Organización Terpel	Informe de Sostenibilidad 2013	2014	GRI - G4
	Informe de Sostenibilidad 2014	2015	GRI - G4
	Reporte de Sostenibilidad 2015	2016	GRI - G4
Pacific Exploration & Production	2013 Annual and Sustainability Report	2014	GRI - G4
	Annual and Sustainability Report 2014	2015	GRI - G4
	Annual and Sustainability Report 2015. Inspiring Energy	2016	GRI - G4
Petronorte	Sustainability report Petronorte 2013	2014	GRI - G3.1
	Informe de sostenibilidad 2014	2015	GRI - G4
Surtigas	Informe de Sostenibilidad 2013 Surtigas	2014	GRI - G4
	Informe de sostenibilidad 2014	2015	GRI - G4
Tiger Companies	Informe sostenibilidad 2013	2014	GRI - G4
Tipiel	Informe de sostenibilidad 2013	2014	GRI - G3.1
	Informe de Sostenibilidad 2014	2015	GRI - G4
Transelca	Informe de sostenibilidad 2013	2014	GRI – Ref



<b>EMPRESAS CON REPORTES DE RSE A TRAVÉS DE INFORMES DELIBERADOS REPORTADOS EN GRI</b>			
<b>EMPRESA</b>	<b>INFORME</b>	<b>AÑO</b>	<b>TIPO</b>
	Informe de sostenibilidad 2014	2015	GRI – Ref
Vetra	Informe de Sostenibilidad 2013	2014	GRI - G3.1
	Informe de Sostenibilidad 2014	2015	GRI - G4
XM	Informe de sostenibilidad 2013	2014	Non – GRI
	Informe de sostenibilidad 2014	2015	GRI – Ref
	Informe de sostenibilidad 2015	2016	GRI - G4

*Tabla 2: EMPRESAS CON REPORTES DE RSE A TRAVÉS DE INFORMES DELIBERADOS REPORTADOS EN GRI. Elaboración propia a partir del GRI Reports List (GRI, 2016).*

Lo anterior significa que frente a las 1659 organizaciones referenciadas en el Directorio de Empresas de Colombia (2016) vinculadas al sector Petrolero, sólo el 1,57% manifiestan, a través de informes de sostenibilidad GRI, la adopción de prácticas deliberadas de Responsabilidad Social Empresarial a través de esta metodología. Se abre una gran incógnita sobre el quehacer del resto de las empresas, inquietud que abordaremos en el siguiente apartado.

### **3.3.2. Prácticas alternas y de orden emergente en RSE en Colombia.**

En el apartado anterior se presentaron las empresas del sector energético en Colombia que realizan prácticas de Responsabilidad Social de manera deliberada siguiendo la guía GRI o lineamientos de sostenibilidad; actividades que han sido comunicadas a la organización Global Reporting Initiative y que reposan en la GRI Reports List. De ahí surge la pregunta sobre ¿qué pasa con el restante 98.6% de empresas que no reportan estas prácticas deliberadas de sostenibilidad y uso de esta guía para su reporte? ¿Acaso las otras empresas del sector no desarrollan prácticas de RSE?

Para atender este cuestionamiento, se prosiguió de la siguiente forma:

1. Se realizó una exploración sobre las empresas registradas en el sector petrolero en Colombia, a partir de su registro en el Directorio de Empresas de Colombia (E-Infirma, 2016).

2. El anexo 1 "MATRIZ DE OBSERVACIÓN DEL DEC" compila las empresas no certificadas con prácticas ni estándares de Responsabilidad Social. No obstante, según el posicionamiento de este trabajo, tales empresas desarrollan ciertas prácticas y procesos de RSE con ocasión de su estrategia emergente y las demandas del sector o industria.

3. Se hizo una caracterización de las empresas del sector petrolero en Colombia que no reportaban prácticas socialmente responsables a través del GRI (2016), esto es, 1633 de 1659 empresas contenidas en la lista. Para ello, se consultó la página web de la empresa respectiva, identificando qué prácticas alternas desarrollaba cada una, relativas a la responsabilidad social; se identificó que se desarrollan prácticas en la materia a causa de la gestión misma de la organización, el isomorfismo del sector petrolero o en cumplimiento de otro tipo de normas que les implican implementar prácticas alternas de sostenibilidad.

El resultado encontrado y presentado en el Anexo 1 "MATRIZ DE OBSERVACIÓN DEL DEC" se resume en la siguiente gráfica y los siguientes aspectos:

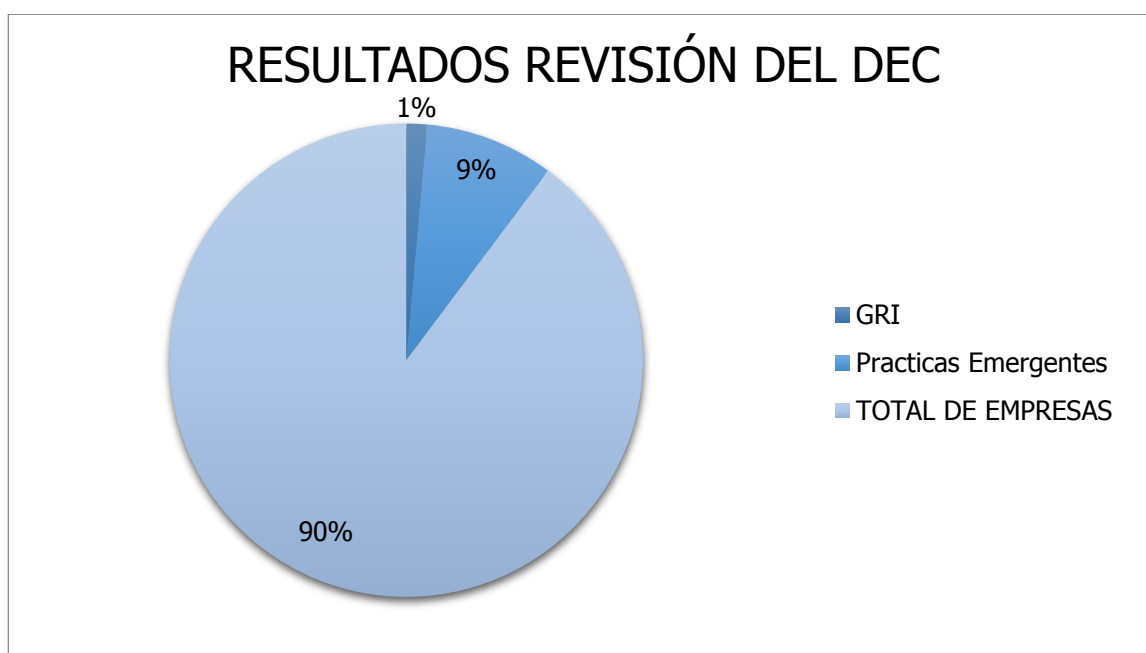


Gráfico 6: RESULTADOS REVISIÓN DEL DEC.  
Elaboración propia a partir DEC (E-Informa, 2016).

1. De las 1659 organizaciones del Directorio de Empresas de Colombia (E-Informa, 2016) que no están reportadas en el GRI Reports List, se encontró que 163 de ellas reportan prácticas

alternas de sostenibilidad, sin atender ninguna guía, estándar o sistema específico de Responsabilidad Social. Ello se verificó en sus páginas WEB.

2. En el Anexo 1: "MATRIZ DE OBSERVACIÓN DEL DEC" se presenta la tabla de Empresas NO certificadas bajo estándares, guías o sistemas de Sostenibilidad en Colombia que reportan prácticas alternas de Responsabilidad Social, detallando qué acciones o prácticas desarrolla cada una de ellas.

3. Se observó que el 9% de las organizaciones, del total registradas como pertenecientes al sector Petrolero en Colombia del Directorio de Empresas de Colombia (E-Infirma, 2016), tienen en común prácticas en Salud y Seguridad en el Trabajo, atención al entorno en el que desarrollan su operación y gestión con comunidades, muchas de ellas con sus mismos trabajadores. Los detalles se encuentran presentados en el Anexo 1: MATRIZ DE OBSERVACIÓN DEL DEC.

4. Respecto a los tres pilares denominados como Triple Bottom Line (Archel, 2003; Archel & Husillos, 2009), se encontró que el aspecto menos desarrollado como característica de la gestión de Responsabilidad Social es el Financiero, seguido por el Social en las diferentes subáreas de la comunidad en que operan. En esto, el primer aspecto es desarrollado por las empresas desde una perspectiva meramente de resultados favorables para la organización, sin una concepción de sostenibilidad y de involucramiento en la generación de riqueza o valor compartido con los demás grupos de interés; y el segundo, es a penas abordado desde la gestión que se realiza con los trabajadores en cuanto a la gestión de la salud y la seguridad en el trabajo.

5. Las organizaciones se implementan prácticas sostenibles de manera emergente por las demandas del ambiente y, en especial, del sector petrolero. No se tiene conciencia, en muchas de las organizaciones, de que están avanzando en este tipo de cumplimientos, ya que se encontró que en algunas de las empresas el cumplimiento a través de estándares de calidad se agota en la verificación de un listado de requerimientos de sus clientes o contratantes, por isomorfismo dado por mandato de la Ley, la gestión SST con los colaboradores, o la gestión de registro contable.

### **3.4. Conclusión del Capítulo.**

En el presente capítulo se contextualizó el sector petrolero, sus impactos y su evolución. Posteriormente se caracterizaron las guías y los estándares más usados en el sector y se identificaron las empresas que en Colombia producen informes de sostenibilidad siguiendo estándares como GRI. Finalmente, se caracterizó a las empresas de servicios petroleros en Colombia que siguen procesos de RSE alternos a los estratégicos deliberados o estandarizados, basados en guías de Sostenibilidad.

Este capítulo permitió identificar que algunas organizaciones en Colombia, que no estando certificadas en Responsabilidad Social Empresarial, reportan prácticas de sostenibilidad en el sector de Hidrocarburos, identificando concretamente cuáles empresas son.

Con lo anterior, se ha efectuado la contextualización del sector, las prácticas deliberadas reportadas y las prácticas alternas de las empresas del sector petrolero en Colombia, para proseguir a adentrarnos en la observación y análisis de las dos empresas propuestas en la investigación, lo que se realizará en el siguiente capítulo.

## CAPÍTULO 4:

### **PRÁCTICAS EMERGENTES DE RSE EN DOS EMPRESAS COLOMBIANAS**

El presente capítulo tiene por objetivo caracterizar y evaluar, desde la perspectiva de la estrategia emergente, las acciones de dos empresas del sector petrolero, conformes con las prácticas socialmente responsables. Para ello se abordaron las empresas FEPCO Zona Franca S.A.S. y a HV Services & Supply S.A.S., dos organizaciones del sector petrolero. La primera de ellas tiene gran reconocimiento histórico en este sector, por ser la primera y única empresa Colombiana que provee cabezales de pozo, válvulas y árboles de navidad a la industria de hidrocarburos nacional e internacional; y la segunda, de gran inmersión en los servicios petroleros en campo, tanto en Colombia como en los países de la región, en pozos petroleros de diferentes compañías nacionales y extranjeras, y en los sitios donde se desarrolla su operación.

En este apartado se hicieron dos observaciones. La primera relacionada con el Isomorfismo en prácticas de Sostenibilidad al que son sometidas estas dos empresas por causa de sus clientes; y la segunda, un diagnóstico de las acciones que desde la estrategia emergente tienen estas dos organizaciones conformes a las prácticas socialmente responsables.

#### **4.1. Contextualización**

De conformidad con el estudio de Caso, los apartados teóricos, metodológicos y descripción de las empresas, se presentan a continuación.

##### **4.1.1. La metodología de Caso**

La metodología que se ha usado es el estudio de caso que, para las siguientes líneas, seguirá el procedimiento propuesto por Ryan (2004, p. 206) el cual establece como fuente primera para la recolección de datos los informes o declaraciones que los mismos sujetos dan en un estudio, como realidad consensuada por los individuos: esto se conoce como metodolgia de los artefactos la cual señala la necesidad de abordar documentos internos de la organización, interpretando su contexto de producción y uso, dada la particularidad de las empresas (Darío, Elías, Pinto, Graziano, & Aguiar, 2012).

Por lo anterior, presentamos un estudio de Caso explicativo, por el medio del cual se busca explicar-comprender un fenómeno, proporcionándole un sentido para su entendimiento (Darío, et al., 2012; Hernández, Fernández, & Baptista, 1991; Quivy & Campenhoudt, 2001); por todo

ello, NO pretende generalizar ni predecir comportamientos, sino comprender las prácticas organizacionales en un contexto organizacional concreto, desde una perspectiva cualitativa, descriptiva y crítica.

En este aspecto, se aborda el estudio de caso, de conformidad con Yin, como: *“Una investigación empírica que estudia un fenómeno contemporáneo dentro de su contexto de la vida real, especialmente cuando los límites entre el fenómeno y su contexto no son claramente evidentes. (...). Una investigación de estudio de caso trata exitosamente con una situación técnicamente distintiva en la cual hay muchas más variables de interés que datos observacionales; y, como resultado, se basa en múltiples fuentes de evidencia, con datos que deben converger en un estilo de triangulación; y, también como resultado, se beneficia del desarrollo previo de proposiciones teóricas que guían la recolección y el análisis de datos”* (Yin, 1994, p. 13).

De forma tal que las observaciones de Isomorfismo y las Prácticas Emergentes en Responsabilidad Social contienen en su desarrollo la triada metodológica descrita por George et al. (2005) y Yin (1994):

1. Diseño del estudio.
2. Realización del estudio.
3. Análisis y conclusiones.

En el segundo punto, este capítulo también tuvo en consideración la metodología de Artefactos de Ryan (2004), en la que se estima los instrumentos de diagnóstico que en un área se hayan desarrollado, como base para el escrutinio que, en cualquier investigación relacionada se pueden usar. El proceso se complementa con análisis cualitativos de la información recolectada.

#### **4.1.2. Marco de Referencia**

Para lo anterior es importante retomar el avance hasta este apartado en orden a tener presente el marco teórico y conceptual establecido que orientó el estudio presentado en este capítulo. En un primer momento se construyeron varios apartes de marco teórico y conceptual, así:

- CAPÍTULO 1: El cual tuvo por objetivo principal caracterizar los referentes teóricos y la evolución de la RSE.

- **CAPÍTULO 2:** Allí se logró sistematizar las teorías sobre la estrategia emergente y sobre la institucionalización como marco de referencia de las prácticas de RSE.
- **CAPÍTULO 3:** En el tercer capítulo se observó el sector petrolero en general, su historia y evolución, sus características y su desarrollo en Colombia. A partir de ello, se identificaron las empresas del sector petrolero en Colombia que reportan prácticas deliberadas de responsabilidad social a través de informes de sostenibilidad GRI. Seguido, se caracterizaron algunas de las prácticas en RSE alternas a los procesos estratégicos de sostenibilidad estandarizados o basados en guías, que son comunes en el sector de servicios petroleros de Colombia. Este capítulo desarrolló la primera observación tanto al sector petrolero actual como a los reportes de sostenibilidad de algunas empresas y a las prácticas emergentes en RSE.

De ahí, el Capítulo 4 caracteriza y evalúa, desde la perspectiva de la estrategia emergente, las acciones de dos empresas del sector petrolero conformes a las prácticas socialmente responsables.

#### **4.1.3. Presentación de las Organizaciones FEPCO Zona Franca S.A.S. y HV Services & Supply S.A.S.**

Las empresas que se seleccionaron para este estudio de caso son FEPCO Zona Franca S.A.S. (FZF) y HV Services & Supply S.A.S. (HVSS).

FEPCO Zona Franca S.A.S. es una Fábrica de Equipo Petrolero, de capital netamente colombiano, directivas colombianas y perspectiva financiera de orden nacional. FEPCO fue fundada en 1984 en Bogotá por el grupo HerVásquez, ante la necesidad de asesorar al sector petrolero en Colombia. Para esa época existían solo dos talleres especializados en la fabricación de herramientas adecuadas para la operación, pero que, sin embargo, eran de costosa adquisición. A partir de ese momento, el ingeniero Hernando Vázquez asumió el reto de especializar a técnicos colombianos en la fabricación de equipos para el sector petrolero que cumplieran con las estrictas especificaciones del American Petroleum Institute (API).

FEPCO Zona Franca S.A.S. cuenta con dos plantas: una ubicada en la zona franca de Bogotá, con un área de 6.400 m<sup>2</sup>; y la otra en la zona franca La Candelaria en Cartagena, con 8.800 m<sup>2</sup> de área. FEPCO provee a la industria petrolera dos rubros de negocio: la fabricación de cabezales y árboles de navidad, y el servicio de mantenimiento en planta y campo.



*Foto 1: FEPCO ZONA FRANCA CARTAGENA.  
Cortesía FEPCO Zona Franca S.A.S.*

HV Services & Supply S.A.S. (HVSS), por el contrario, es una organización joven fundada en el 2009 con ocasión del auge petrolero que hubo en Colombia, también es una empresa nacional, con capital nacional y perspectiva financiera nacional.

HVSS tiene un centro especializado en reparación, reacondicionamiento y mantenimiento de equipos, provisto con el inventario de repuestos, maquinaria e insumos necesarios para atender las necesidades de la industria petrolera. Su base principal está ubicada en Bogotá con un área de 2.000 m<sup>2</sup> la cual contiene la infraestructura requerida en ingeniería, tecnología, pruebas técnicas y de control de calidad para garantizar un óptimo desempeño de los equipos intervenidos.

En la planta base, HVSS tiene como especialidad sus servicios a los operadores e industria petrolera de Inspección, Mecanizado, Pruebas hidrostáticas, Control de calidad, Pruebas de ensamble, Trazabilidad, Embalaje, entre otros. En campo, su desempeño logra el mantenimiento técnico preventivo y correctivo en sitio para cabezales de pozo y árboles de navidad, desarrollado bajo estándares de calidad para garantizar el óptimo funcionamiento de los equipos.

HVSS tiene como fortaleza sus servicios en campo los cuales se desarrollan con base en los procedimientos y las especificaciones asociadas a la norma API, con las herramientas, equipos, dispositivos e instrumentos necesarios para hacer las operaciones de forma segura y confiable. Entre sus especialidades está el corte en frío, el servicio de torque, el servicio de soldadura en campo, el servicio de lubricación y engrase de válvulas, el servicio de pruebas hidrostáticas, servicios de prueba de gas con equipos sumergibles, instalaciones de cabezales de pozo, etc.





*Foto 2: SERVICIOS EN CAMPO.  
Cortesía HV Services & Supply S.A.S.*

Ambas empresas deben atender los requerimientos en Sostenibilidad y Gestión Social que le demandan sus clientes, sin que las organizaciones a la fecha hayan formalmente declarado seguir algún estándar, guía o lineamiento en RSE. Por el contrario, su respuesta ha sido netamente emergente a las exigencias del medio.

Finalmente, el número especial de "*Las cinco mil empresas de la revista Dinero*" (2016) pone a FEPCO Zona Franca en el puesto número 20 de mayor número de ventas por parte de empresas colombianas en la categoría Maquinaria y Equipo, lo que hace relevante el impacto y desarrollo que una organización de tal ranking logre en sus prácticas de sostenibilidad.

#### **4.2. Primera observación: Requerimientos isomórficos que desarrollan prácticas emergentes en RSE en FEPCO ZF y HVSS.**

La adopción de prácticas de RSE en las empresas del sector petrolero en Colombia evidencia los procesos de isomorfismo institucional que realizan las organizaciones para la legitimación empresarial (Ariza, et al., 2008; Ariza, et al., 2006; Gómez, 2012), donde muchas desarrollan prácticas sostenibles sin vincularlas a su estrategia empresarial de manera deliberada o sin manifestar una política explícita de la misma, como consecuencia de una estrategia emergente para adaptarse a las exigencias del entorno (DiMaggio & Powell, 1983).

Estas prácticas del entorno se concretan en FEPCO Zona Franca y HV Services & Supply principalmente por las exigencias que los clientes quienes demandan y auditan concretadas en una serie de acciones específicas en Responsabilidad Social Empresarial a todos sus contratistas y terceros a través de requerimientos contractuales, legales, guías y anexos para el cumplimiento de quienes desarrollan o participan en la operación.

Tales exigencias de parte de los clientes (requisitos), del Estado (normas), y de FEPCO Zona Franca & HV Services & Supply hacia sus contratistas, generan un proceso de isomorfismo, que constituye o produce las prácticas emergentes de Responsabilidad Social. Como respuesta a ello, las acciones de sostenibilidad que desarrollan FEPCO Zona Franca & HV Services & Supply evidencian la adaptación de las organizaciones a las restricciones comunes que afrontan, ya que en muchas ocasiones las organizaciones que no responden a las expectativas del entorno son descartadas por la sociedad o el mercado (Hannan & Freeman, 1977; López, 2009).

El canal del requerimiento isomórfico que conlleva a las prácticas emergentes de Responsabilidad Social en las empresas del sector Petrolero en Colombia, se configura entre otros, desde las áreas comerciales, quienes reciben los requerimientos de licitación y las exigencias de las organizaciones frente a RSE para que sean cumplidos por los contratistas y terceros interesados en participar de la operación. Estas áreas desglosan las exigencias y plantean pautas para los demás procesos de la compañía quienes, de forma emergente, documentan actividades de las empresas para presentarlas como prácticas de sostenibilidad, con lo cual refuerzan el proceso emergente en esta gestión.

Por tanto, se hizo una observación concreta a través de los departamentos comerciales de las empresas estudiadas. Se indagó sobre los requisitos en RSE que les eran solicitados en las licitaciones o durante el desarrollo de los contratos, que habían logrado cumplir satisfactoriamente a través de prácticas que ya se desarrollaban organizacionalmente, a pesar de no estar certificados bajo un estándar de RSE. Esta información también consideró los requisitos mínimos legales que se le solicita cumplir a las empresas del sector.

Durante la indagación se encontró que, para el año 2015, los departamentos comerciales tenían en los registros de licitación la obligación de atender 14 guías exigidas por terceros independientemente que cumplieran o no con prácticas de gestión y Responsabilidad Social. Se encontró que ambas organizaciones debían responder con estos anexos al contrato, los cuales eran auditados durante o con posterioridad al desarrollo del mismo.

La forma en que estas organizaciones atendieron los requerimientos, al igual que como ocurre en muchas organizaciones que se alinean a los requerimientos de las multinacionales, fue a través de una estrategia emergente por medio de acciones alternas que respondieran a los requerimientos del momento, ya que estas organizaciones no cuentan con una adhesión expresa a un estándar o guía de Responsabilidad Social Empresarial de manera deliberada.

Las empresas que impusieron de forma isomórfica a FEPCO Zona Franca y a HV Services & Supply, durante el año 2015, requerimientos en Responsabilidad Social para poder participar de su operación en la industria petrolera fueron:

- ECOPETROL
- PACIFIC RUBIALES ENERGY
- HOCOL
- PETRÓLEOS SUDAMERICANOS ENERGY
- PAREX
- PETRONORTE
- META-PETROLEUM
- EMERALD
- AMERISUR EXPLORACIÓN COLOMBIA
- C&C Energía
- SAVIA Perú
- OCCIDENTAL DE COLOMBIA, INC. / OCCIDENTAL ANDINA LLC.

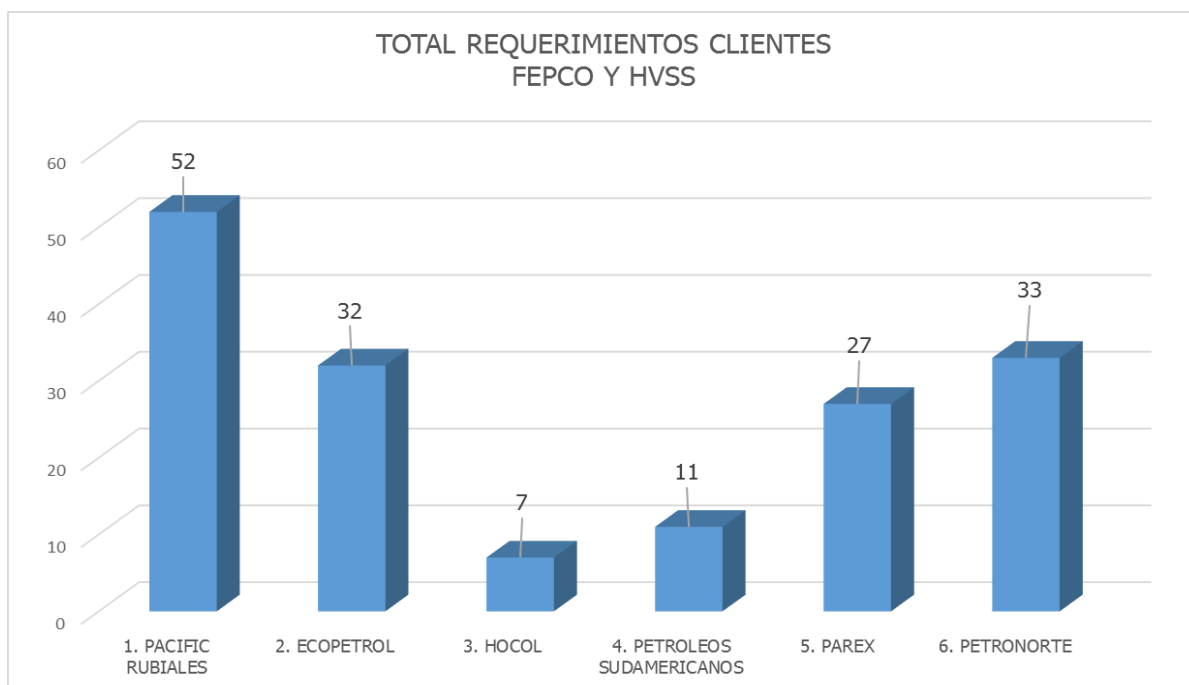
La siguiente tabla referencia los documentos en Responsabilidad Social Empresarial que a través de anexos al contrato o descripciones contractuales FEPCO y HVSS debieron cumplir, por medio de sus prácticas emergentes, ya que no contaban con una certificación o programa deliberado en RSE. Estos documentos están disponibles en el archivo, tanto de las empresas como de la presente investigación y pueden suministrarse a solicitud de los interesados.

<b>DOCUMENTOS DE CUMPLIMIENTO</b>
1. Anexo Prácticas en RSE. PETRÓLEOS SUDAMERICANOS ENERGY.
2. Protocolo de Responsabilidad Social para Contratistas. PETRONORTE.
3. Anexo C. Política de RSE. AMERISUR EXPLORACIÓN COLOMBIA.
4. Anexo al Contrato 11000021 – Obligaciones en RSC para el Contratista. C&C Energía.
5. Anexo 4.1 Políticas de RSC para contratistas. EMERALD.
6. Anexo RSE al contrato C11 0209. HOCOL.
7. Anexo RSE al contrato 5500002783. META PETROLEUM.
8. Anexo Contractual Responsabilidad Social Corporativa. PACIFIC RUBIALES ENERGY.
9. Anexo 4. Política de Sostenibilidad y Responsabilidad Social Empresarial. PAREX.

<b>DOCUMENTOS DE CUMPLIMIENTO</b>
10. Anexo RSE al contrato 5222386 ECOPETROL
11. GAB-G-013 Guía de aspectos y condiciones laborales en actividades contratadas por ECOPETROL.
12. Obligaciones para el suministrante del cumplimiento de las políticas medioambientales, de seguridad, salud y calidad. SAVIA PERÚ.
13. Guía de responsabilidad social y asuntos con la comunidad para contratistas y administradores de contratos. OCCIDENTAL DE COLOMBIA, INC. / OCCIDENTAL ANDINA LLC.

*Tabla 3: DOCUMENTOS DE CUMPLIMIENTO PARA LICITACIONES REPORTADOS POR FZF Y HVSS.  
Elaboración Propia.*

Durante el año 2015 FEPCO Zona Franca y HV Services & Supply lograron desarrollar operaciones con todas las empresas que les exigieron requisitos de RSE cumpliendo de forma emergente con tales los requerimientos, y evidenciando la asunción isomórfica de las prácticas sostenibles que se exigen en el sector petrolero para mantener vigencia comercial. En los anexos 4 y 5: *Matriz de cumplimiento de requisitos legales, autodiagnóstico, lineamientos de reporte, estándar de gestión, iniciativa global, estándares de aseguramiento, requerimientos de clientes e indicadores GRI4 FEPCO, y Matriz de cumplimiento de requisitos legales, autodiagnóstico, lineamientos de reporte, estándar de gestión, iniciativa global, estándares de aseguramiento, requerimientos de clientes e indicadores GRI4 HVSS*, se presentan las evidencias de la indagación realizada, las cuales se sintetizan de la siguiente forma:



*Gráfico 7: TOTAL DE REQUERIMIENTOS CLIENTES FZF Y HVSS. Elaboración propia.*

FEPCO Zona Franca y HV Services & Supply, a pesar de ser dos organizaciones distintas, de manera isomórfica cumplieron requerimientos similares para poder mantener su operación con los clientes, lo cual las alineó con los requerimientos institucionalistas de sus clientes. Estos últimos, aunque plantearon cantidades diferentes de requisitos, que debían ser atendidos por los contratistas, institucionalizaron las prácticas de RSE haciéndolas isomórficas en las dos empresas observadas.

Igual pasó con los requisitos legales en RSE, los cuales deben ser atendidos y cumplirse en las organizaciones (especialmente en materia de licenciamiento, salud y seguridad en el trabajo, y gestión ambiental) y que según el diagnóstico, arrojaron 14 prácticas que institucionalmente deben atender las empresas.

Habiendo evidenciado el cumplimiento de requerimientos institucionales isomórficos, surge la pregunta ¿Cuáles son esas acciones Emergentes de Responsabilidad Social que logran desarrollar FEPCO Zona Franca y HV Services & Supply?. Esta inquietud es abordada en el siguiente apartado.

### **4.3. Segunda Observación: Prácticas Socialmente Responsables desde la Estrategia Emergente en FEPCO y HVSS.**

En el anterior apartado se presentaron los requerimientos isomórficos en sostenibilidad que el contexto petrolero demanda a FEPCO Zona Franca y HV Services & Supply a través de las exigencias de sus clientes. La operación de estas dos empresas fue exitosa durante el año 2015 y lograron atender las prácticas solicitadas en RSE a través de acciones y estrategias emergentes. El siguiente apartado presenta y sistematiza cuáles son esas prácticas socialmente responsables desde la perspectiva emergente que cumplen FEPCO y HVSS.

Para lo anterior se utilizó como Instrumento de Diagnóstico el "CCB Tutor en RSE" de la Cámara de Comercio de Bogotá (CCB, 2015), el cual consisten en una herramienta que tal entidad desarrolló a partir de la GRI-4, para el diagnóstico de prácticas en RSE en empresas Colombianas que no están certificadas como socialmente responsables y que quieren iniciar un proyecto de certificación en el futuro.

La Cámara de Comercio de Bogotá (CCB) es una entidad privada sin ánimo de lucro en la cual están inscritas las empresas de la ciudad, así como otras organizaciones ubicadas en las regiones aledañas. La CCB tiene por fin de ofrecer servicios que apoyen las capacidades empresariales y que mejoren el entorno para los negocios con incidencia en la política pública (CCB, 2016). Actualmente, esta organización diagnostica empresas sin certificaciones de RSE y desarrolla con ellas un acompañamiento para llevarlas a la certificación, a partir de la emisión de informes con base en GRI-4. Para ello, desarrollaron un instrumento que les permite caracterizar prácticas sostenibles en las empresas que de manera emergente tales organizaciones ya desarrollan dentro de su operación cotidiana.

Se programaron citas con los líderes de área de cada empresa, y ellos respondieron el instrumento acerca de las acciones de sostenibilidad y responsabilidad social que tenían implementadas. Todo de conformidad con el Instrumento de Diagnóstico del Programa CCB Tutor en RSE (CCB, 2015). Estos líderes tenían la posibilidad, en el caso de que no ejecutaran directamente la actividad mencionada, indicarnos quién sería el líder, en su concepto y conocimiento, que desarrollaba esta gestión o actividad.

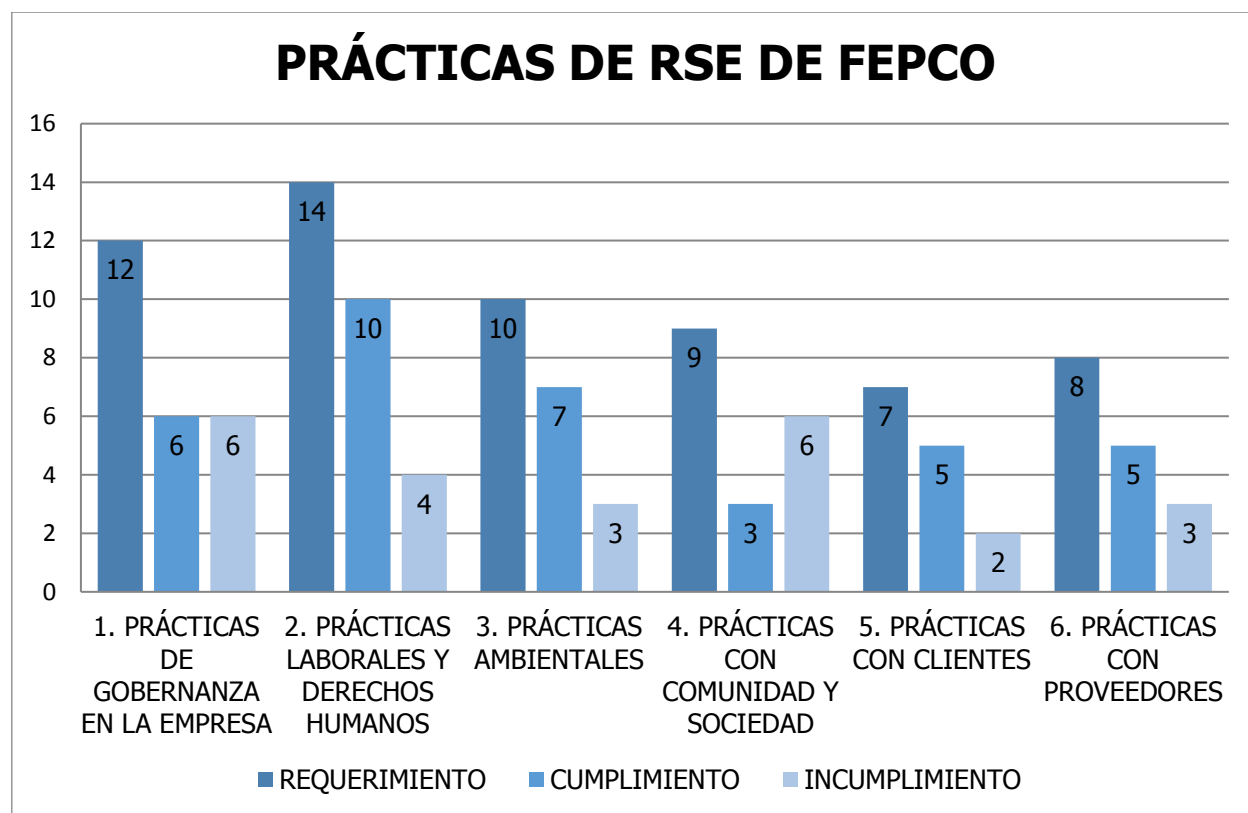
Se aplicaron los siguientes apartes que componen el Instrumento de Diagnóstico del programa CCB Tutor en RSE (CCB, 2015), los cuales se encuentran debidamente documentados en los anexos 2 y 3: AUTODIAGNÓSTICO DE RESPONSABILIDAD SOCIAL FEPCO y AUTODIAGNÓSTICO DE RESPONSABILIDAD SOCIAL HVSS, los cuales contienen las practicas

emergentes de Responsabilidad Social que desarrollan FEPCO Zona Franca S.A.S. y HV Services & Supply S.A.S. en los documentos:

1. Autodiagnóstico de Responsabilidad Social FEPCO
2. Autodiagnóstico de Responsabilidad Social HVSS

Estas matrices se encuentran organizadas en los anexos 2 y 3 del presente documento.

Como cometido final, los siguientes gráficos presentan de manera consolidada la respuesta a la pregunta sobre ¿qué practicas emergentes de Responsabilidad Social desarrollan FEPCO Zona Franca S.A.S. y HV Services & Supply S.A.S.? a partir del diagnóstico con el instrumento de la CCB (2015) a la luz de los requerimientos de la GRI-4. En los anexos 3 y 4 se encuentra relacionado qué puntos de la guía GRI-4 están atendiendo estas prácticas empresariales.



*Gráfico 8: PRÁCTICAS SOCIALMENTE RESPONSABLES DESDE LA PERSPECTIVA EMERGENTE EN FEPCO. Elaboración Propia.*

En el gráfico 8 se presenta la información que resume el Anexo 2: *Matriz de cumplimiento de requisitos legales, autodiagnóstico, lineamientos de reporte, estándar de gestión, iniciativa*

*global, estándares de aseguramiento, requerimientos de clientes e indicadores GRI4 FEPCO*, mediante el cual se evaluaron las siguientes prácticas de RSE en FEPCO Zona Franca S.A.S.:

- Prácticas de gobernanza en la empresa,
- Prácticas laborales y derechos humanos,
- Prácticas ambientales,
- Prácticas con comunidad y sociedad,
- Prácticas con clientes y
- Prácticas con proveedores.

Lo anterior, con el fin de conocer el cumplimiento de la empresa y la gestión relativa a cada uno de los factores. El gráfico contrasta el Requerimiento frente al Cumplimiento y el Incumplimiento de la empresa en cada práctica. Los pormenores de cada uno se encuentra ampliado en el Anexo 2: *Matriz de cumplimiento de requisitos legales, autodiagnóstico, lineamientos de reporte, estándar de gestión, iniciativa global, estándares de aseguramiento, requerimientos de clientes e indicadores GRI4 FEPCO*.

De acuerdo con esto, se evidenció que FZF cumple con el 60% de las prácticas requeridas. Esta organización presentó significativas acciones emergentes que atienden los requerimientos de RSE en las categorías de Prácticas Laborales y Derechos Humanos, así como en Prácticas con los Clientes. Por el contrario debe mejorar e implementar Prácticas de Gobernanza y Prácticas con Comunidad y Sociedad.

Las Tablas 4 y 5 a continuación presentadas, permiten observar un grado de isomorfismo exigido institucionalmente a las empresas contratistas en el sector petrolero por parte de las grandes operadoras, las cuales demandan requisitos semejantes a todas las organizaciones con las que desarrollan relaciones en la operación. Ocasión que evidencia una isomorfismo institucionalista del 60% de FEPCO Zona Franca S.A.S. y del 57% de HV Services & Supply S.A.S. en las prácticas exigidas por el sector.

La Tabla 4 resume los porcentajes de cumplimiento e incumplimiento de FEPCO Zona Franca S.A.S.:



ÁMBITO	% CUMPLIMIENTO	% INCUMPLIMIENTO
1. PRÁCTICAS DE GOBERNANZA EN LA EMPRESA	50%	50%
2. PRÁCTICAS LABORALES Y DERECHOS HUMANOS	71%	29%
3. PRÁCTICAS AMBIENTALES	70%	30%
4. PRÁCTICAS CON COMUNIDAD Y SOCIEDAD	33%	67%
5. PRÁCTICAS CON CLIENTES	71%	29%
6. PRÁCTICAS CON PROVEEDORES	63%	38%
TOTAL	60%	40%

Tabla 4: PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO E INCUMPLIMIENTO DE FZF.  
Elaboración propia.

### Prácticas Socialmente Responsables desde la Perspectiva Emergente en HVSS

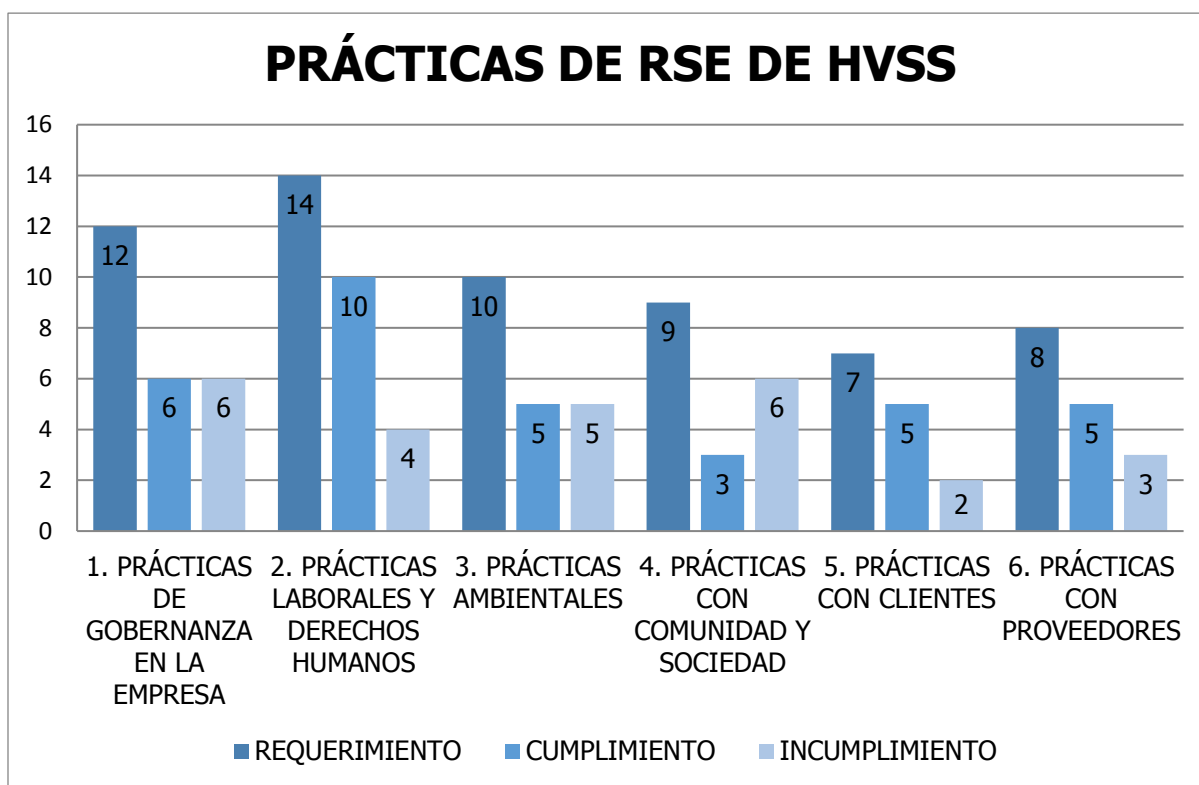


Gráfico 9: PRÁCTICAS SOCIALMENTE RESPONSABLES DESDE LA PERSPECTIVA EMERGENTE EN HV SERVICES & SUPPLY S.A.S. Elaboración Propia.

En el gráfico 9 se presenta la información ampliada en el Anexo 3: *Matriz de cumplimiento de requisitos legales, autodiagnóstico, lineamientos de reporte, estándar de gestión, iniciativa*

*global, estándares de aseguramiento, requerimientos de clientes e indicadores GRI4 HVSS,* mediante el cual se evaluaron las siguientes prácticas de RSE en HV Services & Supply S.A.S.:

- Prácticas de gobernanza en la empresa,
- Prácticas laborales y derechos humanos,
- Prácticas ambientales,
- Prácticas con comunidad y sociedad,
- Prácticas con clientes y
- Prácticas con proveedores.

Lo anterior con el fin de conocer el cumplimiento de la empresa y la gestión de cada una de ellas. El gráfico contrasta el Requerimiento frente al Cumplimiento y el Incumplimiento de la empresa en cada práctica. Los pormenores de cada uno se encuentra ampliado en el Anexo 3: *Matriz de cumplimiento de requisitos legales, autodiagnóstico, lineamientos de reporte, estándar de gestión, iniciativa global, estándares de aseguramiento, requerimientos de clientes e indicadores GRI4 HVSS.*

De acuerdo a lo anterior se evidenció que HVSS cumple con el 56% de los requerimientos. Esta organización presentó significativas prácticas emergentes que atienden los requerimientos de RSE en las categorías de Prácticas Laborales y Derechos Humanos, así como en Prácticas con los Clientes. Por el contrario, debe mejorar e implementar Prácticas ambientales y Prácticas con la Comunidad y la Sociedad.

La Tabla 5 resume los porcentajes de cumplimiento e incumplimiento de HV Services & Supply S.A.S.:

ÁMBITO	% CUMPLIMIENTO	% INCUMPLIMIENTO
1. PRÁCTICAS DE GOBERNANZA EN LA EMPRESA	50%	50%
2. PRÁCTICAS LABORALES Y DERECHOS HUMANOS	71%	29%
3. PRÁCTICAS AMBIENTALES	50%	50%
4. PRÁCTICAS CON COMUNIDAD Y SOCIEDAD	33%	67%
5. PRÁCTICAS CON CLIENTES	71%	29%
6. PRÁCTICAS CON PROVEEDORES	63%	38%
TOTALES	57%	43%

*Tabla 5: PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO E INCUMPLIMIENTO DE HVSS.  
Elaboración propia.*

Como se mencionó, se realizó un contraste entre las prácticas emergentes que desarrollan cada una de estas empresas frente a los requerimientos de la guía GRI-4. Los anexos 4: *Matriz de cumplimiento de requisitos legales, autodiagnóstico, lineamientos de reporte, estándar de gestión, iniciativa global, estándares de aseguramiento, requerimientos de clientes e indicadores GRI4 FEPCO*, y 5: *Matriz de cumplimiento de requisitos legales, autodiagnóstico, lineamientos de reporte, estándar de gestión, iniciativa global, estándares de aseguramiento, requerimientos de clientes e indicadores GRI4 HVSS*, evidencian el pormenor de este diagnóstico. En esto, los resultados consolidados son los siguientes:

#### **PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO GRI-4 CON PRÁCTICAS EMERGENTES**

EMPRESA	ÍTEM CUMPLIDOS	% DE CUMPLIMIENTO
FEPCO ZONA FRANCA S.A.S.	142	72,9%
HV SERVICES & SUPPLY S.A.S.	45	20,1%

*Tabla 6: CUMPLIMIENTO DE LA GUÍA GRI-4 DE FEPCO Y HVSS.  
Elaboración Propia.*

#### 4.4. Discusión de resultados

FEPCO Zona Franca S.A.S. y HV Services & Supply S.A.S. no son empresas que se declaren o reconozcan a sí mismas como socialmente responsables, a través de estándares de calidad, de sostenibilidad o guías declarativas de gestión social. En la primera observación se encontró la realización de prácticas emergentes en Responsabilidad Social que tienen estas empresas, debido a las exigencias de la industria, evidenciado a través de los requerimientos de los clientes, los cuales son empresas que sí cuentan con certificaciones y estrategias deliberadas de sostenibilidad empresarial. La estrategia y las prácticas emergentes de FZF y HVSS han permitido atender las demandas del sector, el cual influye isomórficamente en sus contratistas y terceros, cuando solicitan que estos se acoplen a los requerimientos en Responsabilidad Social Empresarial.

En la segunda observación, los resultados muestran un listado de prácticas socialmente responsables que, de manera emergente, desarrollan FZF y HVSS, las cuales han implementado a medida que el contexto va demandándolas, con el fin de mostrarse alineadas con los valores y expectativas del entorno. En esta misma observación, se encontró cómo estas prácticas emergentes son convergentes con criterios y exigencias de las estrategias o prácticas deliberadas, propias de la Guía GRI-4.

En conjunto, se encontró que FEPCO Zona Franca S.A.S. alcanza un cumplimiento del 72,9% de las directrices que dispone la guía GRI-4, esto a través de sus prácticas emergentes en gestión social, mediante las cuales responde a 142 ítems de la guía en mención los cuales se encuentran descritos en el Anexo 4: *Matriz de cumplimiento de requisitos legales, autodiagnóstico, lineamientos de reporte, estándar de gestión, iniciativa global, estándares de aseguramiento, requerimientos de clientes e indicadores GRI4 FEPCO.*

Por su parte, HV Services & Supply S.A.S. logra un 20,1% de similitud con sus prácticas emergentes que atienden 45 ítems de la guía GRI-4 descritas en el Anexo 5: *Matriz de cumplimiento de requisitos legales, autodiagnóstico, lineamientos de reporte, estándar de gestión, iniciativa global, estándares de aseguramiento, requerimientos de clientes e indicadores GRI4 FEPCO.*

Como factor diferencial se encontró la antigüedad de estas organizaciones en la industria petrolera, de las cuales se infiere el grado de institucionalización e isomorfismo que cada una ha tenido frente al sector y sus clientes. Sin embargo, isomórficamente ambas empresas presentan abundantes prácticas en los frentes Laboral y de Derechos Humanos, así como con los Clientes, lo que evidencia una clara tendencia al isomorfismo en el sector petrolero en Colombia, marcado

por las relaciones con sindicatos y los trabajadores, así como con las pocas empresas que realizan labores de explotación y producción de Petróleo en el país.

Finalmente, se caracterizaron las prácticas emergentes de responsabilidad social que tienen FEPCO Zona Franca S.A.S. y HV Services & Supply S.A.S. Posterior a ello, se cotejaron esas prácticas frente a los lineamientos de la guía GRI-4, encontrando porcentajes diferenciales de cumplimiento, lo cual se explica a partir del Isomorfismo Institucional que hay en la industria de hidrocarburos, lo que ha permitido la permanencia por varios años de cada una de estas organizaciones, sin estrategias deliberadas de RSE en un sector de altos impactos y reclamos por sostenibilidad.



## 5. CONCLUSIÓN GENERAL

En esta investigación se presentó la relación entre la estrategia emergente y la RSE que puede ser explicada desde el Isomorfismo y el Institucionalismo. Se encontró que las organizaciones observadas presentan prácticas de RSE orientadas a responder a las demandas contextuales del sector petrolero. Se evidenció cómo, a pesar de no tener lineamientos deliberados, las empresas estudiadas han logrado adaptarse y atender a los requerimientos a partir de prácticas de RSE, que se constituyen en estrategia emergente para poder continuar su operación.

El trabajo se desarrolló a través de cuatro capítulos, en los cuales se fue construyendo un marco teórico y una contrastación empírica sobre las prácticas emergentes en Responsabilidad Social que presentan algunas empresas colombianas; en específico se estudiaron FEPCO Zona Franca S.A.S. y HV Services & Supply S.A.S.

En el primer capítulo, se presentaron los referentes teóricos y la evolución de la responsabilidad social empresarial donde fueron abordados los sentidos de la RSE, así como su evolución histórica. En este apartado se evidenció que dentro de los consensos que existen en RSE, se admite que este campo aún es indefinido, voluntario y ha evolucionado por demandas de la sociedad; así mismo, se señaló que se está presentando una alineación de la RSE con la estrategia empresarial y que es posible evaluar su grado avance (Gómez & Quintanilla, 2012). De allí se concluyó que las prácticas de responsabilidad social connotan la acción social de la empresa desde una perspectiva que pretende ser sostenible, estratégica y de relación con los grupos de interés. Se reconoció la existencia de varios sentidos así como los acuerdos que hoy por hoy se tienen de lo que debe ser la RSE. Sobre todo se presentó la RSE como un acto voluntario que ha ido evolucionando a partir de las demandas de la sociedad y de la interacción con sus stakeholders.

Para abordar la relación entre la estrategia y la RSE, se desarrolló el segundo capítulo cubriendo temáticamente los conceptos de la estrategia, la estrategia emergente, el isomorfismo institucional, entre otros. En este apartado se sistematizaron las teorías sobre la estrategia emergente y sobre el isomorfismo institucional como marco de referencia de las prácticas emergentes de RSE. Es importante subrayar que de las distintas concepciones y caracterizaciones que se presentaron, la concepción de Estrategia Emergente fue el camino de respuesta para explicar las prácticas en RSE de muchas empresas colombianas, entendidas como aquellas

estrategias realizadas que no fueron intencionadas (Mintzberg, 1987), como consecuencia de que las empresas no son estáticas en su planeación sino que, atendiendo las demandas externas, se adaptan y se reorganizan para buscar su permanencia y dar respuesta a las demandas del entorno (Mintzberg & Westley, 1992).

Se planteó que la institucionalización se va incrementando, conduciendo al isomorfismo, ya que en cuanto más predominen las normas, las estrategias y las prácticas de las organizaciones líderes, mayor será el grado de institucionalización que conducirá a un mayor grado de homogeneización de las demás empresas y, por tanto, a una mayor similitud dependiendo de los sectores de operación. En este sentido, el isomorfismo emerge de la necesidad de adaptación de las organizaciones a las restricciones comunes que afrontan (Hannan & Freeman, 1977; López, 2009), lo que genera las similitudes entre los agentes organizacionales (López, 2009). Esto explica, en gran parte, el crecimiento exponencial de la adopción de prácticas de RSE, las cuales antes que un cambio de concepción y de forma de operación de los negocios, expresan un isomorfismo institucional que evidencia un proceso de legitimación empresarial por medio de la RSE (Gómez, 2012). Así, este trabajo plantea el surgimiento de prácticas en RSE como producto de la estrategia emergente, como una respuesta adaptativa e isomórfica a las demandas del sector.

El tercer capítulo se centró en la caracterización del sector petrolero, las prácticas deliberadas de RSE y las prácticas alternas de RSE, ya que tal industria es el contexto donde se desarrolló el estudio de caso de este trabajo. El sector petrolero y su importancia en el desarrollo social en los últimos tiempos, su impacto económico y el uso de esta materia prima como energía de la sociedad contemporánea, fue la exposición que dio inicio a este capítulo. Las prácticas de RSE en la agenda de este sector están, sin duda, institucionalizándose y generando prácticas isomórficas en las diversas organizaciones relacionadas con esta industria. Se planteó que las prácticas de RSE presentan iniciativas en distinto orden, de acuerdo con el impacto organizacional en los niveles Estratégico, Táctico y Operacional. Se analizó en detalle la Guía GRI-4, debido al extendido uso que se le da en el sector petrolero para reportar las prácticas de Responsabilidad Social que desarrollan las organizaciones, desde los componentes Financiero, Ambiental y Social (triple bottom line).

En la investigación se identifican las empresas que se han acogido el reporte de prácticas y acciones de sostenibilidad en Colombia reportando oficialmente informes de RSE, de manera deliberada y de conformidad con la GRI Reports List (GRI, 2016). El hallazgo muestra 26 grandes



empresas. De igual forma, se hizo una indagación de las demás empresas que están reportadas en el Directorio de Empresas de Colombia (E-Infoma, 2016) y sus prácticas en gestión financiera, social y ambiental, identificando aquellas que están relacionadas con la Responsabilidad Social Empresarial, aunque sin manifestar de forma deliberada que son empresas responsables socialmente. En este proceso se encontró que el 9% de las organizaciones, del total de las registradas como pertenecientes al sector Petrolero en Colombia (E-Infoma, 2016) tienen en común prácticas en Salud y Seguridad en el Trabajo, atención al medioambiente en el entorno en que desarrollan la operación y gestión con comunidades.

Finalmente, el capítulo cuarto se centró en caracterizar y evaluar, desde la perspectiva de la estrategia emergente, las acciones de dos empresas del sector petrolero, que presentan prácticas socialmente responsables. Para ello se tomaron como objeto de estudio a FEPCO Zona Franca S.A.S. y a HV Services & Supply S.A.S. En ese apartado se hicieron dos observaciones: la primera relacionada con el Isomorfismo en prácticas de Sostenibilidad, que surge debido a las exigencias de sus clientes; y la segunda, un diagnóstico de las acciones que desde la estrategia emergente presentan estas dos organizaciones, conforme a las prácticas socialmente responsables.

En la primera observación se evidenció cómo la estrategia emergente es una respuesta para atender los requerimientos del sector, desarrollando prácticas a medida que el contexto va demandándolas, a fin de permanecer en él de manera legítima. En el segundo momento se encontró que FEPCO Zona Franca S.A.S. alcanzó un cumplimiento del 72,9% de los criterios que dispone la guía GRI-4, a través de sus prácticas emergentes en gestión social, mediante las cuales responde a 142 ítems de la guía en mención. Por su parte, HV Services & Supply S.A.S. logra un 20,1% de cumplimiento con sus prácticas emergentes que atienden 45 ítems de la guía GRI-4. De allí que se logró caracterizar y evaluar las acciones y prácticas sostenibles y socialmente responsables de estas dos empresas colombianas del sector petrolero, que se constituyen en estrategias emergentes de las organizaciones.

Esta investigación mostró cómo el isomorfismo institucional explica las prácticas emergentes de Responsabilidad Social en las empresas de servicios petroleros en Colombia. Así mismo, entrega evidencia académica sobre las prácticas de RSE en empresas colombianas del sector petrolero, mostrando que ocurren, en gran medida, desde una estrategia emergente con ocasión de una respuesta adaptativa a las demandas de la industria.

En conclusión, el presente trabajo logró reunir evidencia que corrobora los postulados de la relación isomorfismo, institucionalismo, estrategia emergente y prácticas de Responsabilidad Social, planteados desde la literatura y que fueron presentados como argumento del documento. Con ello, se logra evidenciar una correspondencia entre lo presentado en la literatura y los hechos observados, lo que aporta a la disciplina un referente teórico-empírico de la relación entre los postulados mencionados. Este aporte disciplinar, como lo evidencian los capítulos 3 y 4, pone de manifiesto en el sector petrolero una relación isomórfica e institucionalista entre los agentes que interactúan en este contexto, que cuestiona la visión dominante, según la cual la RSE está siendo implementada para conseguir un desarrollo sostenible, cuando lo que se persigue es la sostenibilidad del negocio.

Futuras investigaciones podrán desarrollarse a partir de la presente investigación ampliando el contexto de observación e indagando más en las particularidades que conlleva a cada una de las organizaciones del sector petrolero a alinearse con las prácticas de RSE que de manera isomórfica e institucionalista este contexto demanda. Se deberían estudiar otras formas particulares de desarrollo de estrategias emergentes en este sector en otras empresas, para ampliar y consolidar el referente teórico-empírico del presente trabajo.

## ANEXOS

### Anexo 1: MATRIZ DE OBSERVACIÓN DEL DEC

<b>MATRIZ DE OBSERVACIÓN DEL DEC</b>		ANEXO 1
<b>EMPRESA</b>	<b>Gestión Reportada</b>	
Perenco Oil And Gas Colombia Limited	Reporta un sistema de gestión de responsabilidad social: reporta prácticas de educación y salud, educación a escuelas en sus áreas de influencia, salud de los ojos a los adultos en las comunidades influenciados. Prácticas ambientales por medio de proyectos de reforestación para proteger las cuencas hidrográficas y prácticas de cultura y deporte con las comunidades y los organismos municipales.	
Nct Energy Group C A Colombia	Política de Seguridad, higiene, ambiente y calidad. Las cuales están enfocadas a la salud y seguridad de los trabajadores, proveedores y contratistas, previniendo lesiones personales, enfermedades laborales, daños a la propiedad e impacto socio-ambientales	
Petrobras Energía Colombia	Informes de sostenibilidad del 2011. Reporto desempeño operativo, resultados y contribuciones para la sociedad, prácticas laborales y derechos humanos, medio ambiente.	
Mompos Oil Company Inc.	Sigue ISO 26000 con las siguientes practicas: comportamiento ético, gobernanza eficaz, protección de los derechos humanos, buenas prácticas laborales, responsabilidad con el medio ambiente, practicas justas de operación y participación activa y desarrollo de la comunidad.	
Pgs Geophysical A S	Reportan actuación responsable, en relación con su gente y la sociedad, con el medio ambiente y los grupos de interés.	
Thx Energy Sucursal Colombia En Liquidación Judicial	Presenta certificaciones de ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001. Adición al pacto global y algunos indicadores GRI. Política de responsabilidad social empresarial en los diez principios del Pacto Global. Busca beneficiar la relación entre la compañía y partes interesadas (empleados, comunidades, clientes, proveedores, socios entre otros.)	
Cepsa Colombia S A	Informe de responsabilidad corporativa 2015. Reporta gestión financiera, operacional y ambiental.	
Mansarovar Energy Colombia Ltd.	Reporte informe RSE 2013, informe de sostenibilidad 2014 y reporte de sostenibilidad 2014, y adición a GRI 2013	
Canacol Energy Inc. Sucursal En Colombia	Adición al pacto global e informe de sostenibilidad 2014 y 2015. En el año 2014 adoptó e implemento el pacto mundial en materia de derechos humanos y principios voluntarios	
Chevron Petroleum Company	Informe de responsabilidad corporativa se centran en cuestiones ambientales, sociales y temas que son importantes para el negocio y los grupos de interés - inversores, clientes, gobiernos anfitriones, las comunidades locales y los empleados.	
Parex Resources Colombia Ltd. Sucursal	Informe de responsabilidad social empresarial 2011, 2012, 2013 y 2014. Sus principios son: crear oportunidades locales de empleo, ofrecer programas de educación y entrenamiento para fortalecer las relaciones entre las comunidades y las autoridades locales, involucrar a las comunidades en estudios y procesos de la gestión del medio ambiente.	
Repsol Exploración Colombia S A	Informe de sostenibilidad 2015, reporto desempeño económico, ambiental y en seguridad y desempeño social; normas y políticas de responsabilidad social	
Montecz S A	Presenta certificaciones de calidad en ISO 9001, ISO 14001 Y OHSAS 18001 Política de responsabilidad social	

<b>MATRIZ DE OBSERVACIÓN DEL DEC</b>		<b>ANEXO 1</b>
<b>EMPRESA</b>	<b>Gestión Reportada</b>	
Colombia Energy Development Co	Responsabilidad social corporativa, está bien establecida entre un número de comunidades locales y proporciona inversión médica y social, y oportunidades de empleo, además realiza donaciones a una fundación de niños necesitados y sin hogar.	
Geokinetics International Inc. En Liquidación	Responsabilidad social corporativa: programas sociales proporcionando asistencia a las personas con dificultades económicas, con problemas de salud. Seguridad y mejora continua de la salud en todas las actividades, promover el desarrollo profesional de los empleados.	
Maurel Y Prom Colombia B V	Reportes de responsabilidad social. Salud y seguridad, mejorara continuamente las condiciones de trabajo, para evitar riesgos y reducir la contaminación.	
Servicios De Ingeniería Para Colombia SAS Ci	Presenta certificaciones de calidad ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001. Responsabilidad Social, enfocada a la salud y seguridad de sus trabajadores. Aplicar consistentemente los conceptos de responsabilidad social empresarial en el uso de los recursos naturales y relaciones con grupos de interés.	
Bhp Billiton Petroleum Colombia Sucursal Colombia En Liquidación	Informa acciones de sostenibilidad hacia la comunidad.	
Ongc Videsh Limited Sucursal Colombiana	Responsabilidad social corporativa, contribuir a las comunidades y economías de los países en los que opera. Inversión a la educación y la formación y mejorar las oportunidades de empleo para los nacionales; proporcionando deportes, buenas instalaciones agrícolas, médicos a las comunidades locales.	
Sk Innovation Co Ltd.	Reporta políticas de salud, seguridad y medio ambiente. Salud y seguridad enfocada a sus colaboradores, ambiente: tarea central y preservar el medio ambiente global mediante la reducción de gases de efecto invernadero y reducir al mínimo los contaminantes.	
Suelopetrol C A Sucursal Colombia	Proyectos de responsabilidad social a la comunidad, fundación de escuela primaria y se ocupó de su mantenimiento y dotación de material docente, de los maestros, del transporte y merienda de los niños. Proyectos hacia la comunidad y de interés de la comunidad.	
South American Exploration And Finance S A S	Reporta políticas de salud y seguridad y medio ambiente. Salud y seguridad enfocada a los clientes, empleados, contratistas y público en general. Disminuir el impacto medio ambiental.	
Tecnoconsult S A	Programas de responsabilidad social: asistencia educativa y social, programas de asistencia social a la comunidad.	
Exxonmobil Exploration Colombia Limited	Reportan estrategias de inversión y disminución de impacto a comunidades, atención de los intereses de las comunidades en las que trabajan. Animan a los empleados a contribuir a las comunidades en las que viven y trabajan mediante voluntariados.	
Lupatech Ofs S A S	Reporta HSEQ, el cual está enfocado a sus colaboradores, bajo 12 pilares.	

<b>MATRIZ DE OBSERVACIÓN DEL DEC</b>		ANEXO 1
<b>EMPRESA</b>	<b>Gestión Reportada</b>	
Sinopec International Petroleum Exploration And Production Corporation	Responsabilidad Social. Donación en educación, donaciones a centros de salud, apoyo a la construcción de la comunidad, fundaciones.	
Midland Oil Tools Colombia S A S	Presenta certificaciones de calidad OHSAS 18001, ISO 9001, QHSE: para proteger a las personas, los bienes y el medio ambiente.	
Gyrodata Colombia Ltda.	HSE: está enfocado al bienestar de los empleados	
Ogx Petróleo E Gas S A	Reporta informe de sostenibilidad GRI 2014 en Brasil	
Seguridad Ambiente Calidad Y Salud Consultores S A S	Reporta certificaciones de calidad OHSAS 18001, ISO 14001 e ISO 9001	
Quintana Wellpro S A S	Sistemas de gestión de calidad, seguridad y salud en el trabajo para los asociados y la comunidad	
Borets Services Ltd. Sucursal Colombia	Tiene certificados ISO 14001 - OHSAS 18001	
Servicios Y Suministros Del Oriente SSO	Política de Calidad, Seguridad y salud en el trabajo para sus trabajadores y partes interesadas.	
Masering Oil & Gas Vsm 22 Inc.	Responsabilidad social y bienestar, programas de capacitación a las comunidades afectadas por la operación, inversión en infraestructura a la comunidad, eventos recreativos y donaciones.	
Masering Oil & Gas Lla 42 Inc.	Responsabilidad social y bienestar, programas de capacitación a las comunidades afectadas por la operación, inversión en infraestructura a la comunidad, eventos recreativos y donaciones.	
Tda Colombia S A S	Reporta certificaciones de calidad OHSAS 18001, ISO 14001 e ISO 9001	
Elliott Company	Cumplimiento de prácticas en salud, seguridad y ambiente	
Anadarko Colombia Company Sucursal Colombia	Responsabilidad Social y desarrollo sostenible, apoyo a las comunidades, protección del medio ambiente, la salud pública. Cumplimiento de prácticas en salud, seguridad y ambiente.	
Tecpetrol Colombia S A S	Cumplimiento de prácticas en salud, seguridad y ambiente	
Nexen Petroleum Colombia Limited	Desarrollo energético seguro y responsable, prácticas para velar por la salud, seguridad y medio ambiente	
Bioenergy Colombian Company S A	Política de Responsabilidad Social Empresarial, política de grupos de interés, gestión social y gestión ambiental.	
Pegasus Exploration S A	Reporta política de HSEQ enfocada a sus trabajadores	
Transnavides S A S	Política responsabilidad social laboral, desarrollo integral y el bienestar de sus trabajadores.	
Varisur S A S	Responsabilidad Social. Fundación muñeco sucio la cual busca dar prioridad a la protección de la niñez, y adultos mayores menos favorecidos de la región y ejecución de proyectos comunitarios.	

<b>MATRIZ DE OBSERVACIÓN DEL DEC</b>		ANEXO 1
<b>EMPRESA</b>	<b>Gestión Reportada</b>	
Soluciones Integrales En Gas Ltda.	Reporta certificación en ISO 9001.	
Logan Drilling Colombia S A S	Reporta temas de responsabilidad social empresarial. Generación de empleo a todos los municipios a los que llegan, participación en celebraciones navideñas, donaciones a hogares infantiles y participación en proyectos.	
Bestools Ltda.	Reporta certificación ISO 9001	
Cpven Sucursal Colombia	Reporta una política HSE en pro del bienestar físico y mental de sus trabajadores.	
Empresa Colombiana De Operaciones Petroleras S A S	Reporta certificación ISO 9001, ISO 14001.	
Oil Business Services S A S	Reporta temas de responsabilidad social, apoyo de crecimiento a las comunidades, mitigar el impacto ambiental.	
Xplore Drilling Services Sucursal Colombia	Reporta HSEQ en temas ambientales, seguridad industrial y salud ocupacional.	
Ttp Well Services S A	Reporta certificación en ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001.	
M R Soluciones Asesores Y Consultores S A S	Reportan temas de responsabilidad social	
Fmc Technologies Inc.	Reporta informe de sostenibilidad, en comunidad, seguridad, salud y ambiente	
Go International S A S	Reporta HSEQ en temas como salud, seguridad, ambiente y calidad	
Petreven Servicios Y Perforaciones Petroleras C A	Reporta temas de HSEQ como ambiente, seguridad y salud	
Petroservicios Industriales S A S	Reporta ISO 9001.	
Halliburton Latin América S R L Sucursal Colombia	Reportes de sostenibilidad 2013, 2014 y 2015	
Tecna Estudios Y Proyectos De Ingeniería S A Sucursal Colombia	Reporta certificaciones en ISO 9001, ISO 14001 Y OHSAS 18001	
C Y Co Services S A S En Reorganización	Reporta responsabilidad social corporativa enfocada a sus empleados. Y política HSE	
Qmax Solutions Colombia	Reporta política de calidad, salud, seguridad y medio ambiente	
Petrex SA Sucursal Colombia	Reporta programa talento de sostenibilidad, en la línea ambiental, línea social y línea económica. Y reporta política en HSE	
Zaramella & Pavan Construction Company SA	Reporta temas de responsabilidad social, apuntando a un balance social y ambiental positivo con empleados, accionistas, subcontratistas y proveedores, etc.	
Industrial Consulting SAS	Reporta certificados como ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001. Responsabilidad social corporativa, tienen programas para las comunidades y grupos de interés.	

<b>MATRIZ DE OBSERVACIÓN DEL DEC</b>		ANEXO 1
<b>EMPRESA</b>	<b>Gestión Reportada</b>	
Datalog Colombia SAS	Reporta certificación en ISO 9001.	
Frank S International Sucursal Colombia	Reportan temas de seguridad, calidad, medio ambiente y QHSE	
Lama Ingeniería Ltda.	Cumplimiento en seguridad, salud y ambiente en RUC	
Lion Oilfield Services y Supplies SAS	Reporta certificaciones en ISO 9001, ISO 14001 Y OHSAS 18001, política integral de HSEQ	
Mettco Sociedad Anónima	Reporta certificación en ISO 9001	
O & G Consultores SAS	Reporta certificaciones en ISO 9001, ISO 27001, ISO 20000.	
Nabors Drilling International Ltda. Bermuda	Reporta política en medio ambiente, salud y seguridad	
Abin S A S	Reporta certificado calidad ISO 9001	
Tecnosteam Energy SA	Reporta política ambiental, política de calidad y política de seguridad	
Serinet Ltda. Representaciones Y Servicios De Petróleos	Reporta política de HSEQ, teniendo estándares de calidad, medio ambiente y seguridad y salud en el trabajo.	
Meridian Consulting Ltda.	Reporta certificado calidad ISO 9001, OHSAS 18001, ISO 14001	
HV Services & Supply SAS	Prácticas en Salud y seguridad en el trabajo	
FEPCO Zona Franca S.A.S.	Prácticas en Salud, seguridad y ambiente	
Discovery Energy Services Colombia SA En Reorganización	Reporta certificados como ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001.	
Operaciones Petroleras Andinas SAS	Reporta política HSE enfocada a sus colaboradores, medio ambiente.	
Holsan SAS	Reporta política en HSE, enfocada a los empleados.	
Proasem SA	Reporta ISO 9001, ISO 14001 Y OHSAS 18001	
Priserco SAS	Reporta certificaciones en ISO 14001, ISO 9001 y OHSAS 18001	
Parko Services SA	Reporta certificaciones en ISO 14001, ISO 9001 y OHSAS 18001	
Star Oilfield Services SAS	Reporta certificación en ISO 9001	
Rhema Internacional SAS	Reporta certificaciones de calidad en ISO 9001, ISO 14001 y OHSAS 18001	
Assembly And Maintenace Services SAS	Reporta temas de medio ambiente y responsabilidad con el ecosistema	
Biointech SAS	Reporta ISO 9001, ISO 14001	
Gestión Ambient SAS	Reporta ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001. Indica adhesión al pacto global en el 2014	
Constructora Hermanos Furlanetto Sucursal Colombia	Reporta temas de desarrollo social enfocado a sus trabajadores, familiares y la sociedad en general y la protección ambiental.	

<b>MATRIZ DE OBSERVACIÓN DEL DEC</b>		<b>ANEXO 1</b>
<b>EMPRESA</b>	<b>Gestión Reportada</b>	
Petroseismic Services SA	Reportan temáticas de planes de gestión socio ambiental.	
Indequipos Colombia SAS	Reporta una política integral de HSEQ la cual va dirigida a las partes interesadas, realiza temas de responsabilidad social hacia la comunidad vulnerable.	
Nalco Company Sucursal Colombia En Liquidación	Reporta trabajar en temas como seguridad, salud y medio ambiente.	
Maren Fox SA	Reporta certificaciones en ISO 14001, ISO 9001 y OHSAS 18001	
Proyectos Integrales De Ingeniería Y Consultoría Ltda.	Reporta certificaciones en ISO 14001 y OHSAS 18001	
Estrella International Energy Services Sucursal Colombia	Reporta certificaciones como ISO 9001, ISO 14001 Y OHSAS 18001. Y teniendo en cuenta la normatividad trabaja en la salud, seguridad, medio ambiente, confiabilidad y calidad.	
Massy Energy Colombia SAS	Reporta gestión en HSE para los colaboradores	
Petroworks SAS	Reportan política de responsabilidad social enfocada a grupos de interés, y temas de HSEQ	
Hess Colombia Limited En Liquidación	Reporta temas de sostenibilidad, pero NO en Colombia	
Petroalianza Colombia	Reporta política de seguridad industrial, ambiente e higiene ocupacional y calidad	
Gesca Corp. Colombia SAS	Reporta certificación en OHSAS 18001	
Cyco Drilling SAS	Reporta certificación en ISO 9001, también mencionan tener una política en HSE. Temas de responsabilidad social corporativa, enfocadas a un ambiente sano y cómodo para sus empleados, realización de obras de beneficencia a terceros.	
Texas Oilfield Services y Supply Colombia SAS	Reporta tener política de seguridad, salud en el trabajo y ambiente.	
Ecogroup SAS	Reportan gestión ambiental (dentro de las soluciones que ofrecen)	
Equipo Petrolero Corp. SA	Reporta tener una política en Calidad, Salud, seguridad y medio ambiente.	
Pumping And Testing Oil Ltda.	Reporta temas de gestión ambiental	
Asturiana De Servicios Petroleros SAS	Reporta política de seguridad, salud ocupacional, medio ambiente y calidad	
Cpcol Consulting SAS	Reporta certificaciones en ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001	
Tecna Ingeniería Y Construcción SAS	Reporta certificaciones en ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001, adicionalmente manejan temas de responsabilidad social empresarial enfocados al desarrollo de una comunidad.	
Ccr Ingenieros Asociados SAS	Reporta certificaciones en ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001. También reportan temas de HSEQ: Health, Safety, Environment, Quality, Communities.	
Oilfield Services Y Supplies SAS	Reporta certificaciones en ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001, adicionalmente habla de temas de HSEQ.	
Col Petroleum Services SAS	Reporta certificaciones en ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001. También hablan de temas de responsabilidad social	




<b>MATRIZ DE OBSERVACIÓN DEL DEC</b>		<b>ANEXO 1</b>
<b>EMPRESA</b>	<b>Gestión Reportada</b>	
Tetra Tech Colombia SAS En Liquidación	Reportan temas de responsabilidad social, en los cuales involucran a comunidades, industrias y gobiernos. Adicionalmente temas de salud y seguridad de los empleados.	
Biomax Operador Logístico SAS	Reporta certificaciones en ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001.	
Ashmont Resources Corporation Colombia SAS	Reporta estar comprometida con la población en el proyecto santa cruz, y han realizado obras de responsabilidad social como un nuevo comedor para la escuela, un nuevo barco ambulancia, y un nuevo centro de salud.	
Chemdrill SAS	Reporta certificaciones en ISO 9001, OHSAS 18001, informan manejar temas de responsabilidad social enfocado a sus empleados.	
Petrolwork SAS	Reporta certificaciones en ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001. E informan tener una política de responsabilidad social que está enfocada a los grupos de interés.	
Aw Company SAS	Reporta certificaciones en ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001.	
Tecninspection Ndt SAS	Reporta certificación en ISO 9001	
Calfrac Well Services Colombia SAS En Liquidación	Reportan temas de responsabilidad social en pro de protección a la gente, el medio ambiente, los pozos de los clientes y los propios activos.	
Zaramella Y Pavan Construction Company CV Sucursal Colombia	Reporta temas de responsabilidad social, manteniendo una relación solidaria y de respeto con las instituciones locales y comunidades vecinas.	
Pps Colombia SAS	Reporta certificaciones en ISO 9001, ISO 14001 Y OHSAS 18001	
Constructora Conkor Ca Sucursal Colombia	Reportan certificación en ISO 9001, manifiestan temas de aporte social, enfocados a terceros.	
Grupo Sierra Alta SAS	Reporta certificación en ISO 9001	
Eco Engineering Solutions SAS	Reporta tener política en HSEQ	
Audubon Colombia Llc Sucursal Colombiana	Reportan temas de responsabilidad del personal.	
Petrocentro SAS	Reporta certificaciones en ISO 9001, ISO 14001 OHSAS 18001.	
Petrosoluciones Prp SAS	Reportan política corporativa de responsabilidad social, la cual está enfocada a las comunidades donde operan.	
Oil Field Services Mjt SAS	Reportan política en HSE, y políticas enfocadas al medio ambiente de trabajo hacia los trabajadores	
Braserv Petróleo Ltda. Sucursal Colombiana	Reporta certificaciones en ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001.	
Equipment Engineer Ltda.	Reporta certificaciones en ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001.	
Valpeca Well Services SAS	Reportan temas de responsabilidad social enfocados a prácticas de eco responsabilidad.	
T Y C Services SAS	Reporta realizar temas de responsabilidad social, hacia sus trabajadores las familias de los mismos y la comunidad.	
Core Laboratories	No reporta en Colombia	


<b>MATRIZ DE OBSERVACIÓN DEL DEC</b>		ANEXO 1
<b>EMPRESA</b>	<b>Gestión Reportada</b>	
Tuscany South América Ltda. Sucursal Colombia	Reporta temas de HSEQ.	
Geolog International BV Sucursal Colombia	Reporta temas de responsabilidad corporativa	
Ut Mocam S A S	Reporta certificaciones en ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001.	
Completion Services Sucursal Colombia	Reporta política de HSEQ, están comprometidos con la salud, la seguridad industrial, el bienestar de los empleados, socios estratégicos y contratistas y con la protección del medio ambiente	
Oil Services And Supplies Ltda. En Liquidacion	No reporta en Colombia	
Inpro Kat Ltda.	Reporta certificaciones en ISO 9001, OHSAS 18001.	
High Performance Petroleum Services SAS	Reporta tener un sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo.	
Petrodynamic Petroleum Services SAS	Reporta certificación en ISO 9001 Y OHSAS 18001	
Ndt Integral Solutions SAS	Reporta certificaciones en ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001.	
Sonolog Service SAS	Reporta tener una política en HSEQ	
Guacamaya Oil Services SAS	Reportan certificaciones en ISO 9001, ISO 14001 Y OHSAS 18001; maneja temas de responsabilidad social empresarial, la cual está enfocado a sus colaboradores, a terceros y al apoyo a comunidades.	
Panthers Machinery Colombia SAS En Reorganización	Reportan temas de responsabilidad social corporativa, a nivel de sus colaboradores, familias y a terceros.	
Ismocol SA	Reporta certificaciones ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001.	
United Goedecke Colombia SAS	Reporta certificación en ISO 9001 Y OHSAS 18001	
Sociedad Técnica De La Industria Petrolera SAS	Reporta certificaciones en ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001	
Distribuciones Bella Luz SAS	Reporta certificaciones en ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001.	
Sar Energy SAS En Reorganización	Reporta certificaciones en ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001. Temas de responsabilidad social enfocadas a sus grupos de interés.	
Refinería De Cartagena SA	Reporta ser parte del pacto global de Naciones Unidas.	
Asfaltos Y Emulsiones De Colombia SAS	Reporta certificaciones en ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001.	
Asfaltone SA	Reportan temas de responsabilidad social enfocada a consumidores, prácticas operativas justas, preservación y cuidado del medio ambiente, prácticas laborales amigables, derechos humanos, desarrollo comunitario y social.	
Lubricantes Y Solubles De Colombia Ltda.	Reporta certificación en ISO 9001.	
Petrobras Colombia Combustibles SA	Reportan manejo de temas de responsabilidad social, en las áreas de influencia de la operación en cuatro ejes: productividad, aprendizaje, apoyo interinstitucional y saneamiento básico	

<b>MATRIZ DE OBSERVACIÓN DEL DEC</b>		<b>ANEXO 1</b>
<b>EMPRESA</b>	<b>Gestión Reportada</b>	
Sustancias Básicas Colombianas Sbc SAS	Reportan que mediante el sistema de gestión de calidad crean estrategias persiguiendo un equilibrio entre las dimensiones económica, social y ambiental para procurar el bien común. ISO 9001.	
Likuen Col SA Industria Carboquímica Nacional	Reporta estar certificada en ISO 9001.	
Lubrigras Inversiones Ltda. En Liquidacion	Reporta certificación en ISO 9001	
Cabot Colombiana S A	Reportan manejar temas de responsabilidad, enfocadas a la comunidad	
Industria Colombiana De Asfaltos SAS	Reportan estar certificados en ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001	
Qool Engine SAS	Reporta estar certificada en ISO 9001.	
Lubryesp Ltda.	Reporta estar certificada en ISO 9001, OHSAS 18001.	
Lubricantes Súper Delta Ltda.	Reporta estar certificado en ISO 9001	
<b>1659</b>	<b>163</b>	

Anexo 2: AUTODIAGNÓSTICO DE RESPONSABILIDAD SOCIAL FEPCO

		AUTODIAGNÓSTICO DE RESPONSABILIDAD SOCIAL			ANEXO 2
ÁMBITO	No	PRÁCTICAS A EVALUAR DE RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL	SI	NO	OBSERVACIONES Y/O ACCIONES
<b>PRÁCTICAS DE GOBERNANZA EN LA EMPRESA</b>	<b>1</b>	La empresa cuenta con una misión y una visión socialmente responsables.		X	*Existe Misión y visión pero no con un enfoque socialmente responsable.
	<b>2</b>	La empresa tiene un enfoque de sostenibilidad (desempeño social, económico y ambiental).		X	*Enfoque únicamente económico
	<b>3</b>	La empresa adopta unos principios o valores que orientan su gestión.	X		*La empresa tiene implementado políticas y valores corporativos (Pendiente por definirlos, socializarlos y practicarlos)
	<b>4</b>	La empresa ha incorporado algún estándar nacional o internacional de responsabilidad social.		X	*Proceso de implementación el proyecto de RSE *Pendiente implementar indicadores internacionales de RSE
	<b>5</b>	La empresa cuenta con una política de responsabilidad social empresarial.	X		*Actualmente la empresa cuenta con una Política de RSE, basada en 3 grupos de interés (Colaboradores, Familias y Medio Ambiente) *Reevaluar grupos de interés e ingresar a los proveedores como grupo de interés estratégico
	<b>6</b>	La empresa cuenta con una persona o grupo que oriente la cultura, la estrategia y las prácticas de responsabilidad social.	X		*Proceso de TH *Comité de RSE *Analista de Gestión y RSE
	<b>7</b>	La empresa cuenta con algún mecanismo para relacionarse con sus grupos de interés.		X	*Se encuentra implementado con los actuales grupos de interés, pero no está claramente definido e identificada su eficiencia.
	<b>8</b>	La empresa elabora y pública anualmente un informe de sostenibilidad.		X	
	<b>9</b>	La empresa garantiza un manejo transparente y creíble de la información.	X		*Definir el contenido y la divulgación de la información. *Elaborar un resumen de la gestión de sostenibilidad *Revisión del plan de comunicación hacia los grupos de interés
	<b>10</b>	La empresa tiene un procedimiento para evaluar la gestión de los administradores.		X	*Definir la metodología y asegurar la evaluación periódica de los administradores

<b>FEPACO</b>		<b>AUTODIAGNÓSTICO DE RESPONSABILIDAD SOCIAL</b>			ANEXO 2
<b>ÁMBITO</b>	<b>No</b>	<b>PRÁCTICAS A EVALUAR DE RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>	<b>OBSERVACIONES Y/O ACCIONES</b>
	<b>11</b>	La empresa define criterios o reglas para el manejo de los conflictos de interés.	X		*Reglamento Interno de Trabajo *Código de ética empresarial *Código de gobierno corporativo *Política de vinculación de personal *Política de compras y contratos
	<b>12</b>	La empresa ha desarrollado algún tipo de iniciativa para promover el Buen Gobierno Corporativo.	X		Actualmente existe: *Código de Buen Gobierno Corporativo *Plan de sucesión
<b>PRÁCTICAS LABORALES Y DERECHOS HUMANOS</b>	<b>13</b>	La empresa desarrolla iniciativas para mejorar las condiciones de los trabajadores en materia de salud y seguridad industrial.	X		*Es el objetivo principal del Proceso de HSEQ
	<b>14</b>	La empresa aplica criterios objetivos para los procesos de contratación, capacitación, ascenso y evaluación.	X		Actualmente existe: *Política de vinculación del personal *Plan Básico de Capacitación y Tablero SICATH *Evaluación de competencias semestral *Implementar plan carrera o profesionalismo del personal
	<b>15</b>	La empresa desarrolla iniciativas para evitar todo tipo de discriminación (raza, sexo, edad, religión) en sus procesos internos.	X		Actualmente existe: *Política de vinculación del personal *Incluir el alcance a nivel interno
	<b>16</b>	La empresa promueve acciones para el desarrollo educativo y profesional de sus trabajadores.		X	*Proponer proyecto en pro del desarrollo educativo y profesional


		<b>AUTODIAGNÓSTICO DE RESPONSABILIDAD SOCIAL</b>			ANEXO 2
ÁMBITO	No	PRÁCTICAS A EVALUAR DE RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL	SI	NO	OBSERVACIONES Y/O ACCIONES
	<b>17</b>	La empresa otorga a sus empleados beneficios adicionales a los legales (educativos, económicos, sociales o culturales)	X		Actualmente existe: *Programa de Bienestar laboral *Prima de productividad- personal operativo *Bono empleado del mes *Plan de participación en ganancias de la compañía (Proceso comercial) *Auxilio rodamiento *Celulares corporativos-administrativo *Programa de pólizas corporativo *Programa de pólizas uso *Programa de pólizas contributivas * Casino *Servicio de lavandería *Ruta *No cubre a todo el personal *No existe apoyo educativo
	<b>18</b>	La empresa mejora las condiciones de trabajo en materia de ambiente físico, higiene, ventilación e iluminación.	X		Actualmente existe: *Subprograma de Higiene industrial *Programa de mantenimiento de infraestructura
	<b>19</b>	La empresa desarrolla hábitos saludables (salud laboral, práctica de deportes, dieta saludable, prácticas anti-estrés).	X		Actualmente existe: *Programa de vigilancia epidemiológica osteomuscular *Subprograma de medicina preventiva *Aikido- Clases de baile *Sesión de masajes *Programa de cultura de autocuidado *Proyecto de 5S. *Evaluar el impacto del ausentismo y en la cadena productiva *Presencia de médico por el impacto de ausentismo *Seguimiento a las restricciones medicas


<b>FEPACO</b>		<b>AUTODIAGNÓSTICO DE RESPONSABILIDAD SOCIAL</b>			ANEXO 2
<b>ÁMBITO</b>	<b>No</b>	<b>PRÁCTICAS A EVALUAR DE RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>	<b>OBSERVACIONES Y/O ACCIONES</b>
	<b>20</b>	La empresa promueve horarios flexibles o reducción de jornada para equilibrar la vida personal y laboral de sus trabajadores		X	Actualmente existe: * Horarios: 1 (6 am a 2 pm) 2 (2 pm a 10 pm) 3 (10 pm a 6 am) 4 (7:00 am a 4:30 pm) *De acuerdo a la dinámica de la organización, evaluar una jornada de horarios flexibles
	<b>21</b>	La empresa promueve relaciones respetuosas entre todos los miembros de la organización.	X		Actualmente existe: *Reglamento Interno de Trabajo *Código de ética empresarial
	<b>22</b>	La empresa fomenta espacios o mecanismos para que los trabajadores expresen sus ideas, sugerencias, propuestas o quejas.	X		*Comité de convivencia *Código de ética empresarial *COPASST *Mesa de mejora *Motivar al personal para hacer uso de los mecanismos existentes de participación laboral
	<b>23</b>	La empresa ha desarrollado iniciativas para prevenir, denunciar y sancionar todo tipo de acoso.	X		Actualmente existe: *Comité de convivencia
	<b>24</b>	La empresa garantiza el respeto a la libre asociación.	X		Actualmente existe: *SINTRAIME
	<b>25</b>	La empresa apoya a los trabajadores con menores ingresos.		X	Actualmente existe: *Existe un salario mínimo legal específicamente para la compañía
	<b>26</b>	La empresa promueve la vinculación de poblaciones diversas (vulnerables/marginales/ discapacidad)		X	*Retomar y evaluar beneficios de la propuesta de vinculación de personal con discapacidad
<b>PRÁCTICAS AMBIENTALES</b>	<b>27</b>	La empresa promueve la formación ambiental de sus colaboradores y el fortalecimiento de la cultura de responsabilidad ambiental.	X		Actualmente existe: *Ciclo de formación como dinamizadores ambientales al personal operativo - Secretaria de ambiente - FEPACO BOGOTÁ Realizar aguas residuales (Cartagena) y lluvias (Bogotá), pero falta verificar la vinculación al personal administrativo. *Proyecto en planeación para el control de presiones para disminuir consumo.

<b>FEPACO</b>		<b>AUTODIAGNÓSTICO DE RESPONSABILIDAD SOCIAL</b>			ANEXO 2
<b>ÁMBITO</b>	<b>No</b>	<b>PRÁCTICAS A EVALUAR DE RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>	<b>OBSERVACIONES Y/O ACCIONES</b>
	<b>28</b>	La empresa tiene identificado la cantidad de materiales que utiliza en su operación.	X		Actualmente existe: *A través del sistema ERP AX *Generar un control de la utilización de materiales de empaque en Cartagena *No existe un programar para minimizar el desperdicio de materiales
	<b>29</b>	La empresa adopta medidas para reducir el uso de la energía.	X		*Proyecto de RETIE
	<b>30</b>	La empresa adopta medidas para ahorrar el consumo de agua.	X		Actualmente existe: * Aprovechamiento y recirculación de agua lluvia en pruebas hidrostáticas *Pendiente la presentación Proyecto elementos de ahorro para consumo de agua
	<b>31</b>	La empresa desarrolla iniciativas para promover la reducción, reutilización y reciclaje de materiales (papel, plásticos, cartón, vidrio, etc.).	X		Actualmente existe: *Mejorar el manejo de residuos *Identificar oportunidades desde el Proceso de Diseño para minimizar el uso de residuos
	<b>32</b>	La empresa promueve proyectos de ecoeficiencia en sus productos o servicios.		X	
	<b>33</b>	La empresa desarrolla iniciativas para atender y mitigar los impactos ambientales de sus procesos y productos sobre los ecosistemas.	X		Actualmente existe: *Evaluación de impacto ambiental, pero falta implementar planes de acción *No se está trabajando de manera específica en los ecosistemas *Proponer propuesta para medir el impacto de la huella de carbón corporativa *Se tiene estadísticas de consumo de impresión, pero no se tiene planes de acción *Proponer propuesta para la disposición final de productos
	<b>34</b>	La empresa cumple con la regulación y normatividad vigente en materia medioambiental.	X		Actualmente existe: *RUC *Existe planes de acción para el cumplimiento de mejora en Cartagena




<b>FEPACO</b>		<b>AUTODIAGNÓSTICO DE RESPONSABILIDAD SOCIAL</b>			ANEXO 2
<b>ÁMBITO</b>	<b>No</b>	<b>PRÁCTICAS A EVALUAR DE RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>	<b>OBSERVACIONES Y/O ACCIONES</b>
	<b>35</b>	La empresa desarrolla inversiones ambientales en programas que prevengan las emisiones de gases de efecto invernadero.		X	Actualmente existe: *Proyecto en proceso de gases refrigerantes *Se realiza mantenimiento de vehículos
	<b>36</b>	La empresa cuenta con una política o un sistema de gestión ambiental.		X	*El quehacer laboral de la compañía no es ambiental, pero dentro de la Política integral hay un apartado ambiental
<b>PRÁCTICAS CON COMUNIDAD Y SOCIEDAD</b>	<b>37</b>	La empresa involucra a la comunidad para identificar sus problemas y su aporte a la solución.		X	*Pendiente con el proceso de Comercial/ Solicitar las políticas de RSE de los clientes / Incluir actividades de RSE con las Zona Franca
	<b>38</b>	La empresa cuenta con unos compromisos con la comunidad formalmente reconocidos.		X	* Incluir actividades de RSE con las Zona Franca Bogotá
	<b>39</b>	La empresa desarrolla iniciativas para mejorar el bienestar o desarrollo de la comunidad en la que ejerce influencia social.		X	Promotores de convivencia con las familias
	<b>40</b>	La empresa capacita a la comunidad en la práctica de los valores democráticos y ciudadanos (convivencia, pluralismo, respeto a la diferencia, etc.).		X	
	<b>41</b>	La empresa desarrolla iniciativas de cooperación con entidades públicas, otras empresas y organizaciones de la sociedad civil.		X	Actualmente existe: *Actividades con la secretaria de medio ambiental, bomberos
	<b>42</b>	La empresa promueve la lucha contra la corrupción en todas sus formas, incluidas la extorsión y el soborno.	X		*Política de la Presidencia de la compañía
	<b>43</b>	La empresa define una política de relación con su comunidad de influencia.		X	
	<b>44</b>	La empresa promueve relaciones transparentes con las autoridades públicas e instituciones gubernamentales.	X		*Se debe incluir como pilar en la política de RSE
	<b>45</b>	La empresa apoya la gestión gubernamental local, regional o nacional en áreas o programas específicos.	X		*RED de usuarios de Zona Franca Bogotá *Corporación calle 13- Bogotá

		<b>AUTODIAGNÓSTICO DE RESPONSABILIDAD SOCIAL</b>			ANEXO 2
ÁMBITO	No	PRÁCTICAS A EVALUAR DE RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL	SI	NO	OBSERVACIONES Y/O ACCIONES
<b>PRÁCTICAS CON CLIENTES</b>	<b>46</b>	La empresa cuenta con mecanismos para atender preguntas, quejas y reclamos de sus clientes.	X		Actualmente existe: * Procedimiento de atención de quejas y reclamos
	<b>47</b>	La empresa desarrolla mecanismos para fortalecer la comunicación con sus clientes.	X		Actualmente existe: *Plan de comunicación *Procedimiento de servicio al cliente
	<b>48</b>	La empresa controla los impactos de los productos y servicios en la salud de sus clientes.		X	* Proponer elaborar manual de uso de los productos, las advertencias de riesgos, condiciones de almacenamientos * Manual de instalación de productos
	<b>49</b>	La empresa ofrece información sobre los contenidos de sus productos/servicios para orientar a sus clientes sobre los modos de uso, almacenamiento y desecho.		X	* Proponer elaborar manual de uso de los productos, las advertencias de riesgos, condiciones de almacenamientos
	<b>50</b>	La empresa garantiza la publicidad respetuosa de clientes y consumidores excluyendo métodos que manipulen su opinión o violenten su integridad.	X		*Se debe incluir como pilar en la política de RSE
	<b>51</b>	La empresa define mecanismos para mejorar el servicio post-venta.	X		Actualmente existe: *Encuesta medición de satisfacción al cliente
	<b>52</b>	La empresa respeta la privacidad de los clientes y evita la fuga de datos personales.	X		*Política para el Tratamiento de Datos Personales
<b>PRÁCTICAS CON PROVEEDORES</b>	<b>53</b>	La empresa ofrece información completa sobre los requerimientos que deben cumplir sus contratistas y proveedores.	X		Actualmente existe: * Procedimiento de Selección de Proveedores * Procedimiento de Compras * Instructivo de comité de compras *No existe verificación del cumplimiento interno de los contratistas y proveedores *Identificar los contratistas estratégicos
	<b>54</b>	La empresa cumple oportunamente con los compromisos contractuales adquiridos con sus proveedores y contratistas.	X		Actualmente existe: *Procedimiento de Compras
	<b>55</b>	La empresa define criterios claros de evaluación y selección de contratistas y proveedores en	X		Actualmente existe: * Procedimiento de Selección de Proveedores

		<b>AUTODIAGNÓSTICO DE RESPONSABILIDAD SOCIAL</b>			ANEXO 2
ÁMBITO	No	PRÁCTICAS A EVALUAR DE RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL	SI	NO	OBSERVACIONES Y/O ACCIONES
		relación a calidad, precio y responsabilidad contractual.			Matriz de selección de contratistas y proveedores
	<b>56</b>	La empresa fortalece la comunicación y la atención a sus contratistas y proveedores.	X		Actualmente existe: *Evaluación, retroalimentación y seguimiento
	<b>57</b>	La empresa promueve el fortalecimiento de pequeños y medianos proveedores.		X	*No existe política de fortalecimiento de pequeños proveedores German Pacheco - Infraestructura, casinos y transportes
	<b>58</b>	La empresa impulsa iniciativas de responsabilidad social en su cadena de contratistas y proveedores.		X	*Elaborar plan de acción de sensibilización frente a la implementación de práctica de RSE
	<b>59</b>	La empresa promueve la sana competencia entre sus proveedores o contratistas.	X		Actualmente existe: *Procedimiento de Selección de Proveedores Matriz de selección de contratistas y proveedores
	<b>60</b>	La empresa promueve la compra y el uso de productos locales y nacionales.		X	*Se realiza de acuerdo a la necesidad *Elaborar política de compra y uso de productos locales y nacionales

Anexo 3: AUTODIAGNÓSTICO DE RESPONSABILIDAD SOCIAL HVSS

		<b>AUTODIAGNÓSTICO DE RESPONSABILIDAD SOCIAL</b>			ANEXO 3
ÁMBITO	No	PRÁCTICAS A EVALUAR DE RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL	SI	NO	OBSERVACIONES Y/O ACCIONES
<b>PRÁCTICAS DE GOBERNANZA EN LA EMPRESA</b>	1	La empresa cuenta con una misión y una visión socialmente responsables.		X	*No existe Misión y visión.
	2	La empresa tiene un enfoque de sostenibilidad (desempeño social, económico y ambiental).		X	*Enfoque únicamente económico
	3	La empresa adopta unos principios o valores que orientan su gestión.	X		*La empresa tiene implementado políticas y valores corporativos (Pendiente por definirlos, socializarlos y practicarlos)
	4	La empresa ha incorporado algún estándar nacional o internacional de responsabilidad social.		X	*Proceso de implementación el proyecto de RSE *Pendiente implementar indicadores internacionales de RSE
	5	La empresa cuenta con una política de responsabilidad social empresarial.	X		*Actualmente la empresa cuenta con una Política de RSE, basada en 3 grupos de interés ( Colaboradores, Familias y Medio Ambiente) *Reevaluar grupos de interés e ingresar a los proveedores como grupo de interés estratégico
	6	La empresa cuenta con una persona o grupo que oriente la cultura, la estrategia y las prácticas de responsabilidad social.	X		*Proceso de TH *Comité de RSE *Analista de Gestión y RSE
	7	La empresa cuenta con algún mecanismo para relacionarse con sus grupos de interés.		X	*Se encuentra implementado con los actuales grupos de interés, pero no está claramente definido e identificada su eficiencia.
	8	La empresa elabora y pública anualmente un informe de sostenibilidad.		X	
	9	La empresa garantiza un manejo transparente y creíble de la información.	X		*Definir el contenido y la divulgación de la información. *Elaborar un resumen de la gestión de sostenibilidad *Revisión del plan de comunicación hacia los grupos de interés

		<b>AUTODIAGNÓSTICO DE RESPONSABILIDAD SOCIAL</b>			ANEXO 3
<b>ÁMBITO</b>	<b>No</b>	<b>PRÁCTICAS A EVALUAR DE RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>	<b>OBSERVACIONES Y/O ACCIONES</b>
	<b>10</b>	La empresa tiene un procedimiento para evaluar la gestión de los administradores.		X	*Definir la metodología y asegurar la evaluación periódica de los administradores
	<b>11</b>	La empresa define criterios o reglas para el manejo de los conflictos de interés.	X		*Reglamento Interno de Trabajo *Código de ética empresarial *Código de gobierno corporativo *Política de vinculación de personal *Política de compras y contratos
	<b>12</b>	La empresa ha desarrollado algún tipo de iniciativa para promover el Buen Gobierno Corporativo.	X		Actualmente existe: *Código de Buen Gobierno Corporativo pero está pendiente por divulgar la información a HV SERVICES *Plan de sucesión
	<b>13</b>	La empresa desarrolla iniciativas para mejorar las condiciones de los trabajadores en materia de salud y seguridad industrial.	X		*Es el objetivo principal del Proceso de HSEQ
<b>PRÁCTICAS LABORALES Y DERECHOS HUMANOS</b>	<b>14</b>	La empresa aplica criterios objetivos para los procesos de contratación, capacitación, ascenso y evaluación.	X		Actualmente existe: *Política de vinculación del personal *Plan Básico de Capacitación y Tablero SICATH *Evaluación de competencias semestral *Implementar plan carrera o profesionalismo del personal
	<b>15</b>	La empresa desarrolla iniciativas para evitar todo tipo de discriminación (raza, sexo, edad, religión) en sus procesos internos.	X		Actualmente existe: *Política de vinculación del personal *Incluir el alcance a nivel interno
	<b>16</b>	La empresa promueve acciones para el desarrollo educativo y profesional de sus trabajadores.		X	*Proponer proyecto en pro del desarrollo educativo y profesional



**AUTODIAGNÓSTICO DE  
RESPONSABILIDAD SOCIAL**

ANEXO 3

ÁMBITO	No	PRÁCTICAS A EVALUAR DE RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL	SI	NO	OBSERVACIONES Y/O ACCIONES
	<b>17</b>	La empresa otorga a sus empleados beneficios adicionales a los legales (educativos, económicos, sociales o culturales)	X		Actualmente existe: *Programa de Bienestar laboral *Prima de productividad- personal operativo *Bono empleado del mes *Plan de participación en ganancias de la compañía (Proceso comercial) *Auxilio rodamiento *Celulares corporativos- administrativo *Programa de pólizas corporativo *Programa de pólizas uso *Programa de pólizas contributivas *Convenio con restaurantes de la zona *Servicio de lavandería *Ruta *No cubre a todo el personal *No existe apoyo educativo
	<b>18</b>	La empresa mejora las condiciones de trabajo en materia de ambiente físico, higiene, ventilación e iluminación.	X		Actualmente existe: *Subprograma de Higiene industrial *Programa de mantenimiento de infraestructura
	<b>19</b>	La empresa desarrolla hábitos saludables (salud laboral, práctica de deportes, dieta saludable, prácticas anti-estrés).	X		Actualmente existe: *Programa de vigilancia epidemiológica osteomuscular *Subprograma de medicina preventiva *Aikido- Clases de baile *Sesión de masajes *Programa de cultura de autocuidado *Proyecto de 5S *Evaluar el impacto del ausentismo y en la cadena productiva *Presencia de médico por el impacto de ausentismo *Seguimiento a las restricciones medicas



**AUTODIAGNÓSTICO DE  
RESPONSABILIDAD SOCIAL**

ANEXO 3

ÁMBITO	No	PRÁCTICAS A EVALUAR DE RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL	SI	NO	OBSERVACIONES Y/O ACCIONES
	20	La empresa promueve horarios flexibles o reducción de jornada para equilibrar la vida personal y laboral de sus trabajadores		X	Actualmente existe: * Horarios: 1 (6 am a 2 pm) 2 (2 pm a 10 pm) 3 (10 pm a 6 am) 4 (7:00 am a 4:30 pm) 5 (Disponibilidad en campo) *De acuerdo a la dinámica de la organización, evaluar una jornada de horarios flexibles
	21	La empresa promueve relaciones respetuosas entre todos los miembros de la organización.	X		Actualmente existe: *Reglamento Interno de Trabajo *Código de ética empresarial
	22	La empresa fomenta espacios o mecanismos para que los trabajadores expresen sus ideas, sugerencias, propuestas o quejas.	X		*Comité de convivencia *Código de ética empresarial *COPASST *Mesa de mejora *Motivar al personal para hacer uso de los mecanismos existentes de participación laboral
	23	La empresa ha desarrollado iniciativas para prevenir, denunciar y sancionar todo tipo de acoso.	X		Actualmente existe: * Comité de convivencia
	24	La empresa garantiza el respeto a la libre asociación.	X		Actualmente existe: *USO
	25	La empresa apoya a los trabajadores con menores ingresos.		X	Actualmente existe: *Existe un salario mínimo legal específicamente para la compañía
	26	La empresa promueve la vinculación de poblaciones diversas (vulnerables/ marginales/ discapacidad).		X	*Retomar y evaluar beneficios de la propuesta de vinculación de personal con discapacidad
<b>PRÁCTICAS AMBIENTALES</b>	27	La empresa promueve la formación ambiental de sus colaboradores y el fortalecimiento de la cultura de responsabilidad ambiental.		X	



**AUTODIAGNÓSTICO DE  
RESPONSABILIDAD SOCIAL**

ANEXO 3

ÁMBITO	No	PRÁCTICAS A EVALUAR DE RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL	SI	NO	OBSERVACIONES Y/O ACCIONES
	<b>28</b>	La empresa tiene identificado la cantidad de materiales que utiliza en su operación.	X		Actualmente existe: *Proyecto en implementación a través del sistema ERP AX *No existe un programar para minimizar el desperdicio de materiales
	<b>29</b>	La empresa adopta medidas para reducir el uso de la energía.	X		*Proyecto de RETIE
	<b>30</b>	La empresa adopta medidas para ahorrar el consumo de agua.		X	Actualmente existe: *Pendiente la presentación Proyecto elementos de ahorro para consumo de agua
	<b>31</b>	La empresa desarrolla iniciativas para promover la reducción, reutilización y reciclaje de materiales (papel, plásticos, cartón, vidrio, etc.).	X		Actualmente existe: *Mejorar el manejo de residuos
	<b>32</b>	La empresa promueve proyectos de ecoeficiencia en sus productos o servicios.		X	
	<b>33</b>	La empresa desarrolla iniciativas para atender y mitigar los impactos ambientales de sus procesos y productos sobre los ecosistemas.	X		Actualmente existe: *Evaluación de impacto ambiental, pero falta implementar planes de acción *No se está trabajando de manera específica en los ecosistemas *Proponer propuesta para medir el impacto de la huella de carbón corporativa *Se tiene estadísticas de consumo de impresión, pero no se tiene planes de acción *Proponer propuesta para la disposición final de productos
	<b>34</b>	La empresa cumple con la regulación y normatividad vigente en materia medioambiental.	X		Actualmente existe: *RUC
	<b>35</b>	La empresa desarrolla inversiones ambientales en programas que prevengan las emisiones de gases de efecto invernadero.		X	Actualmente existe: *Se realiza mantenimiento de vehículos





**AUTODIAGNÓSTICO DE  
RESPONSABILIDAD SOCIAL**

ANEXO 3

ÁMBITO	No	PRÁCTICAS A EVALUAR DE RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL	SI	NO	OBSERVACIONES Y/O ACCIONES
	36	La empresa cuenta con una política o un sistema de gestión ambiental.		X	*El quehacer laboral de la compañía no es ambiental, pero dentro de la Política integral hay un apartado ambiental
<b>PRÁCTICAS CON COMUNIDAD Y SOCIEDAD</b>	37	La empresa involucra a la comunidad para identificar sus problemas y su aporte a la solución.		X	*Pendiente con el proceso de Comercial/ Solicitar las políticas de RSE de los clientes / Incluir actividades de RSE con las Zona Franca
	38	La empresa cuenta con unos compromisos con la comunidad formalmente reconocidos.		X	
	39	La empresa desarrolla iniciativas para mejorar el bienestar o desarrollo de la comunidad en la que ejerce influencia social.		X	
	40	La empresa capacita a la comunidad en la práctica de los valores democráticos y ciudadanos (convivencia, pluralismo, respeto a la diferencia, etc.).		X	
	41	La empresa desarrolla iniciativas de cooperación con entidades públicas, otras empresas y organizaciones de la sociedad civil.		X	
	42	La empresa promueve la lucha contra la corrupción en todas sus formas, incluidas la extorsión y el soborno.	X		*Política de la Presidencia de la compañía
	43	La empresa define una política de relación con su comunidad de influencia.		X	
	44	La empresa promueve relaciones transparentes con las autoridades públicas e instituciones gubernamentales.	X		*Se debe incluir como pilar en la política de RSE
	45	La empresa apoya la gestión gubernamental local, regional o nacional en áreas o programas específicos.	X		*Proyecto de arborización
	<b>PRÁCTICAS CON CLIENTES</b>	46	La empresa cuenta con mecanismos para atender preguntas, quejas y reclamos de sus clientes.	X	



**AUTODIAGNÓSTICO DE  
RESPONSABILIDAD SOCIAL**

ANEXO 3

ÁMBITO	No	PRÁCTICAS A EVALUAR DE RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL	SI	NO	OBSERVACIONES Y/O ACCIONES
	47	La empresa desarrolla mecanismos para fortalecer la comunicación con sus clientes.	X		Actualmente existe: *Plan de comunicación *Procedimiento de servicio al cliente
	48	La empresa controla los impactos de los productos y servicios en la salud de sus clientes.		X	* Proponer elaborar manual de uso de los productos, las advertencias de riesgos, condiciones de almacenamientos * Manual de instalación de productos
	49	La empresa ofrece información sobre los contenidos de sus productos/servicios para orientar a sus clientes sobre los modos de uso, almacenamiento y desecho.		X	* Proponer elaborar manual de uso de los productos, las advertencias de riesgos, condiciones de almacenamientos
	50	La empresa garantiza la publicidad respetuosa de clientes y consumidores excluyendo métodos que manipulen su opinión o violenten su integridad.	X		*Se debe incluir como pilar en la política de RSE
	51	La empresa define mecanismos para mejorar el servicio post-venta.	X		Actualmente existe: *Encuesta medición de satisfacción al cliente
	52	La empresa respeta la privacidad de los clientes y evita la fuga de datos personales.	X		*Política para el Tratamiento de Datos Personales
<b>PRÁCTICAS CON PROVEEDORES</b>	53	La empresa ofrece información completa sobre los requerimientos que deben cumplir sus contratistas y proveedores.	X		Actualmente existe: * Procedimiento de Selección de Proveedores * Procedimiento de Compras * Instructivo de comité de compras *No existe verificación del cumplimiento interno de los contratistas y proveedores *Identificar los contratistas estratégicos
	54	La empresa cumple oportunamente con los compromisos contractuales adquiridos con sus proveedores y contratistas.	X		Actualmente existe: *Procedimiento de Compras
	55	La empresa define criterios claros de evaluación y selección de contratistas y proveedores en relación a calidad, precio y responsabilidad contractual.	X		Actualmente existe: * Procedimiento de Selección de Proveedores Matriz de selección de contratistas y proveedores




**AUTODIAGNÓSTICO DE  
RESPONSABILIDAD SOCIAL**

ANEXO 3


ÁMBITO	No	PRÁCTICAS A EVALUAR DE RESPONSABILIDAD SOCIAL EMPRESARIAL	SI	NO	OBSERVACIONES Y/O ACCIONES
	<b>56</b>	La empresa fortalece la comunicación y la atención a sus contratistas y proveedores.	X		Actualmente existe: *Evaluación, retroalimentación y seguimiento
	<b>57</b>	La empresa promueve el fortalecimiento de pequeños y medianos proveedores.		X	*No existe política de fortalecimiento de pequeños proveedores - Infraestructura, casinos y transportes
	<b>58</b>	La empresa impulsa iniciativas de responsabilidad social en su cadena de contratistas y proveedores.		X	*Elaborar plan de acción de sensibilización frente a la implementación de práctica de RSE
	<b>59</b>	La empresa promueve la sana competencia entre sus proveedores o contratistas.	X		Actualmente existe: *Procedimiento de Selección de Proveedores Matriz de selección de contratistas y proveedores
	<b>60</b>	La empresa promueve la compra y el uso de productos locales y nacionales.		X	*Se realiza de acuerdo a la necesidad *Elaborar política de compra y uso de productos locales y nacionales

**Anexo 4: MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNÓSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTÁNDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPCO**

	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNÓSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTÁNDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPCO</b>			ANEXO 4
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-1</b>	<b>G4-2</b>	<b>G4-3</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	No 2	N.A.	N.A.
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.1.12. Informe de Responsabilidad Social y comunicación	N.A.	N.A.
	<b>ISO 26000</b>	4.7 Respeto a la normatividad internacional de comportamiento	4.7 Respeto a la normatividad internacional de comportamiento	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AA1000</b>	II. Proceso de desarrollo 3.1. Alcance del encargo 4.3.1 El informe de aseguramiento Control de los proveedores, subcontratistas y sub-proveedores-9.10	N.A.	N.A.
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 3 – Gobierno Corporativo	N.A.	N.A.
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	6. RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA DE NUESTROS CONTRATISTAS	4. RESPONSABILIDADES GENERALES DE LOS CONTRATISTAS Y SUS SUBCONTRATISTAS.	N.A.
	<b>2. ECOPETROL</b>	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>4. PETRÓLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	IV. OTRAS PRACTICAS EN RSE	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	2.1 SOCIALIZACIÓN DE LOS PROYECTOS Y REUNIONES DE CIERRE CON AUTORIDADES LOCALES Y COMUNIDAD EN GENERAL/A.	N.A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	SI	SI
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,43%	0,43%	0,43%

<b>FEPACO</b>	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNÓSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTÁNDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPACO</b>			ANEXO 4
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-4</b>	<b>G4-5</b>	<b>G4-6</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	N.A.
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	N.A.	Las redes locales del Pacto Mundial
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>ISO 26000</b>	N.A.	N.A.	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>2. ECOPETROL</b>	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>4. PETRÓLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	2.1 SOCIALIZACIÓN DE LOS PROYECTOS Y REUNIONES DE CIERRE CON AUTORIDADES LOCALES Y COMUNIDAD EN GENERAL/A.	N.A.	2.4 ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS POR PARTE DE CONTRATISTAS/2.4.1 Tarifas de Transporte de Personal, Servicio Especial En Camionetas doble cabina 4x4
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	SI	SI
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,43%	0,43%	0,43%

<b>FEPACO</b>	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNÓSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTÁNDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPACO</b>			ANEXO 4
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-7</b>	<b>G4-8</b>	<b>G4-9</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	N.A.
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	El compromiso institucional	N.A.	N.A.
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	N.A.	6.2.3. Buenas prácticas en las relaciones comerciales	N.A.
	<b>ISO 26000</b>	N.A.	N.A.	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	II. Elementos normativos y su interpretación	N.A.	N.A.
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	6.2. COMPRA DE BIENES Y SERVICIOS LOCALES/DESARROLLO SOSTENIBLE EN LA COMUNIDAD
	<b>2. ECOPEPETROL</b>	N.A.	4.6 GESTIÓN SOCIO AMBIENTAL RESPONSABLE 4.6.A RELACIONAMIENTO CON LOS GRUPOS DE INTERÉS	N.A.
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>4. PETRÓLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	2.1 SOCIALIZACIÓN DE LOS PROYECTOS Y REUNIONES DE CIERRE CON AUTORIDADES LOCALES Y COMUNIDAD EN GENERAL.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	SI	SI
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,43%	0,43%	0,43%


	MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNÓSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTÁNDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPCO			ANEXO 4
	EQUIVALENCIA GRI4	G4-10	G4-11	G4-12
DIAGNÓSTICO	MÍNIMOS LEGALES	Mínimos laborales: No 8 y No 9	N.A.	N.A.
	AUTO DIAGNÓSTICO	N.A.	No 24	N.A.
INICIATIVA GLOBAL	GLOBAL COMPACT	N.A.	Principio 3	La participación en el Pacto Mundial de las Naciones Unidas ofrece una gran diversidad de ventajas prácticas
	ODM	N.A.	N.A.	N.A.
ESTÁNDARES DE GESTIÓN	NORMA SGE-21	N.A.	N.A.	N.A.
	ISO 26000	N.A.	6.4.1.2 Prácticas laborales y responsabilidad social	4.5 Respeto a los intereses de las partes interesadas 5.3 Identificación e involucramiento con las partes interesadas
ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO	AS8000	N.A.	4. Derecho de sindicación y de negociación colectiva 5. Discriminación	N.A.
	AA1000	3.1. Alcance del encargo	N.A.	3.3.2 Competencia del proveedor de aseguramiento
LINEAMIENTO DE REPORTE	INDICADORES ETHOS	N.A.	Indicador 7 – Relaciones con Sindicatos	N.A.
REQUERIMIENTO CLIENTES	1. PACIFIC RUBIALES	4 Responsabilidades Generales De Los Contratistas Y Sus Subcontratistas. 6.1. Contratación De Mano De Obra Local. 6.2. Compra De Bienes Y Servicios Locales/ Formalización De Las Relaciones Comerciales Con Los Proveedores Locales	N.A.	N.A.
	2. ECOPETROL	4.5.B Informe De Vinculación De Mano De Obra Formada Y No Formada 4.6.F Vinculación De Personal	N.A.	N.A.
	3. HOCOL	N.A.	N.A.	N.A.
	4. PETRÓLEOS SUDAMERICANOS	N.A.	N.A.	N.A.
	5. PAREX	2.1 Socialización De Los Proyectos Y Reuniones De Cierre Con Autoridades Locales Y Comunidad En General/E. 2.2 Empleo Participativo/2.2.1 Mano De Obra No Calificada /A Y B	N.A.	N.A.
	6. PETRONORTE	2. Contrato de Mano de Obra no Calificada y Calificada.	N.A.	N.A.
CUMPLIMIENTO	CUMPLIMIENTO	NO	SI	SI
	% CUMPLIMIENTO	0,00%	0,43%	0,43%

FEPCO	MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNÓSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTÁNDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPCO			ANEXO 4
	EQUIVALENCIA GRI4	G4-13	G4-14	G4-15
DIAGNÓSTICO	MÍNIMOS LEGALES	N.A.	N.A.	N.A.
	AUTO DIAGNÓSTICO	N.A.	N.A.	N.A.
INICIATIVA GLOBAL	GLOBAL COMPACT	N.A.	Principio 7	N.A.
	ODM	N.A.	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	Objetivo 6: Combatir el VIH /SIDA , el paludismo y otras enfermedades
ESTÁNDARES DE GESTIÓN	NORMA SGE-21	N.A.	6.6.1. Prevención de la contaminación y estrategia frente al cambio climático	N.A.
	ISO 26000	N.A.	6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social. 6.5.3 Asunto 1 sobre el medio ambiente: prevención de la contaminación	6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social. 6.5.3 Asunto 1 sobre el medio ambiente: prevención de la contaminación
ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO	AS8000	N.A.	9. Sistemas de gestión	N.A.
	AA1000	4.3.2 Informe para la Dirección	N.A.	N.A.
LINEAMIENTO DE REPORTE	INDICADORES ETHOS	Indicador 6 – Balance Social	Indicador 21 – Educación y Concienciación Ambiental Indicador 31 – Conocimiento y Gerenciamiento de los Daños Potenciales de los Productos y Servicios	N.A.
REQUERIMIENTO CLIENTES	1. PACIFIC RUBIALES	6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL. 6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL/DESEMPEÑO DE LOS TRABAJADORES LOCALES	N.A.	N.A.
	2. ECOPETROL	N.A.	N.A.	N.A.
	3. HOCOL	N.A.	N.A.	N.A.
	4. PETRÓLEOS SUDAMERICANOS	VIII. INFORMES Y REPORTES	IV. OTRAS PRACTICAS EN RSE	N.A.
	5. PAREX	2.2 EMPLEO PARTICIPATIVO/2.2.1 Mano de Obra No calificada /F. 2.4 ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS POR PARTE DE CONTRATISTAS/D.	N.A.	N.A.
	6. PETRONORTE	RESPONSABILIDADES SOCIALES DEL CONTRATISTA/ 2. Contrato de Mano de Obra no Calificada y Calificada. 7. Control y Auditoria.	N.A.	5. Responsabilidad Social con Comunidades y Autoridades Locales.
CUMPLIMIENTO	CUMPLIMIENTO	SI	SI	SI
	% CUMPLIMIENTO	0,43%	0,43%	0,43%



<b>FEPACO</b>		<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNÓSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTÁNDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPACO</b>					ANEXO 4
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-16</b>	<b>G4-17</b>	<b>G4-18</b>	<b>G4-19</b>	<b>G4-20</b>	
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>ODM</b>	Objetivo 8: Fomentar una alianza mundial para el desarrollo	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>ISO 26000</b>	6.8.3 Participación activa y desarrollo de la comunidad	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	3.1.1 Información cubierta	N.A.	N.A.	
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 8 – Gestión Participativa	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>2. ECOPEL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>4. PETRÓLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	VIII. INFORMES Y REPORTES	N.A.	N.A.	
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>6. PETRONORTE</b>	RESPONSABILIDADES SOCIALES DEL CONTRATISTA/ 2. Contrato de Mano de Obra no Calificada y Calificada.	N.A.	N.A.	7. Control y Auditoria.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	NO	NO	SI	NO	NO	
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,00%	0,00%	0,43%	0,00%	0,00%	


<b>FEPACO</b>	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNÓSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTÁNDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPACO</b>				ANEXO 4
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-21</b>	<b>G4-22</b>	<b>G4-23</b>	<b>G4-24</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	N.A.	No 7
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	N.A.	El compromiso institucional	Proyectos de asociación
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	N.A.	N.A.	6.1.10. Seguimiento y evaluación	6.1.7. Diálogo con los grupos de interés. 6.8.2. Cooperación y alianzas
	<b>ISO 26000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	4.5 Respeto a los intereses de las partes interesadas 5.3 Identificación e involucramiento con las partes interesadas
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	9.13 Comunicación externa y diálogo con los grupos de interés
	<b>AA1000</b>	N.A.	Tipo 2: Principios de AccountAbility e Información sobre el Desempeño 3.1.1 Información cubierta 4.3.2 Informe para la Dirección	2.1 Tipos de encargos de aseguramiento de sostenibilidad aplicando la AA1000AS (2008)/Tipo 1 – Principios de AccountAbility 3.1.1 Información cubierta 4.3.2 Informe para la Dirección	Tipo 1 – Principios de AccountAbility
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	Indicador 5 – Diálogo e Involucramiento de las Partes Interesadas (Stakeholders) Indicador 29 – Política de Comunicación Comercial. Indicador 39 – Liderazgo e Influencia Social
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL/DESEMPEÑO DE LOS TRABAJADORES LOCALES	N.A.	N.A.
	<b>2. ECOPEPETROL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	1. OBJETIVO
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>4. PETRÓLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	NO	SI	NO	SI
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,00%	0,43%	0,00%	0,43%

	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNÓSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTÁNDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPCO</b>				ANEXO 4
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-25</b>	<b>G4-26</b>	<b>G4-27</b>	<b>G4-28</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	N.A.	No 8
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	El compromiso institucional	Proyectos de asociación	El compromiso institucional Proyectos de asociación	N.A.
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.1.7. Diálogo con los grupos de interés	6.5.1. Evaluación y seguimiento de impactos. 6.8.2. Cooperación y alianzas	6.1.7. Diálogo con los grupos de interés. 6.5.1. Evaluación y seguimiento de impactos	N.A.
	<b>ISO 26000</b>	4.5 Respeto a los intereses de las partes interesadas 5.3 Identificación e involucramiento con las partes interesadas	4.5 Respeto a los intereses de las partes interesadas 5.3 Identificación e involucramiento con las partes interesadas	4.5 Respeto a los intereses de las partes interesadas 5.3 Identificación e involucramiento con las partes interesadas	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	9.13 Comunicación externa y diálogo con los grupos de interés	9.13 Comunicación externa y diálogo con los grupos de interés	9.13 Comunicación externa y diálogo con los grupos de interés	N.A.
	<b>AA1000</b>	II. Proceso de desarrollo: AA1000AS (2008)	3.2 Independencia e imparcialidad	N.A.	Tipo 1 – Principios de AccountAbility 3.1.1 Información cubierta
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 5 – Diálogo e Involucramiento de las Partes Interesadas (Stakeholders). Indicador 39 – Liderazgo e Influencia Social	Interesadas (Stakeholders)	N.A.	N.A.
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL/ EQUIDAD LABORAL	6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL	6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL	N.A.
	<b>2. ECOPELROL</b>	N.A.	4.6 GESTIÓN SOCIO AMBIENTAL RESPONSABLE 4.6.A RELACIONAMIENTO CON LOS GRUPOS DE INTERÉS	1. OBJETIVO 4.6.a RELACIONAMIENTO CON LOS GRUPOS DE INTERÉS 4.6.E PARTICIPACIÓN LOCAL	4.5.b INFORME DE VINCULACIÓN DE MANO DE OBRA FORMADA Y NO FORMADA
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>4. PETRÓLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	VIII. INFORMES Y REPORTE
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	2.2 EMPLEO PARTICIPATIVO/2.2.1 Mano de Obra No calificada /C
	<b>6. PETRONORTE</b>	2.Contratación de Mano de Obra no Calificada y Calificada	RESPONSABILIDADES SOCIALES DEL CONTRATISTA/ 2. Contrato de Mano de Obra no Calificada y Calificada.	2.Contratación de Mano de Obra no Calificada y Calificada. 6.Relacionamiento con minorías étnicas.	7.Control y Auditoria.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	NO	SI	NO
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,43%	0,00%	0,43%	0,00%

<b>FEPACO</b>	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNÓSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTÁNDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPACO</b>					ANEXO 4
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-29</b>	<b>G4-30</b>	<b>G4-31</b>	<b>G4-32</b>	
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	No 8	N.A.	N.A.	No 5 - No 43
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	N.A.	6.7.2. Transparencia de la información	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>ISO 26000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	9.15 Acceso para la verificación
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	3.1.3 Nivel de aseguramiento	4.3.1 El informe de aseguramiento
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL	6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL
	<b>2. ECOPEL</b>	N.A.	4.6 GESTIÓN SOCIO AMBIENTAL RESPONSABLE 4.6.A RELACIONAMIENTO CON LOS GRUPOS DE INTERÉS	4.5.b INFORME DE VINCULACIÓN DE MANO DE OBRA FORMADA Y NO FORMADA	N.A.	N.A.
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	4. Duración y Prorroga /4.1 Duración	4. Duración y Prorroga /4.1 Duración	N.A.	N.A.
	<b>4. PETRÓLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	NO	NO	SI	SI	SI
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,00%	0,00%	0,43%	0,43%	0,43%

<b>FEPACO</b>	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNÓSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTÁNDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPACO</b>			ANEXO 4
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-34</b>	<b>G4-35</b>	<b>G4-36</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	No 12
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	El compromiso institucional	N.A.
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.1.4. Comité de Gestión Ética y Responsabilidad Social. 6.7.1. Buen Gobierno	N.A.	6.6.2. Identificación de actividades e impactos
	<b>ISO 26000</b>	7.7.4 Aumento de la fiabilidad de la recopilación y gestión de datos y de la información	6.2.1.1 Las organizaciones y la gobernanza de la organización	4.2 Rendición de cuentas
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	9.5 Planificación e implementación	N.A.	N.A.
	<b>AA1000</b>	N.A.	3.5 El acuerdo del encargo (contrato) 4.1 Planificación del encargo 4.2 Realización del encargo	4.1 Planificación del encargo 4.2 Realización del encargo 4.2.2 Evaluación de la información específica sobre el desempeño en sostenibilidad
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 3 – Gobierno Corporativo	N.A.	Indicador 6 – Balance Social
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	6. RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA DE NUESTROS CONTRATISTAS	4. RESPONSABILIDADES GENERALES DE LOS CONTRATISTAS Y SUS SUBCONTRATISTAS	4. RESPONSABILIDADES GENERALES DE LOS CONTRATISTAS Y SUS SUBCONTRATISTAS. 6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL/EQUIDAD LABORAL
	<b>2. ECOPETROL</b>	4.6 GESTIÓN SOCIO AMBIENTAL RESPONSABLE 4.6.A RELACIONAMIENTO CON LOS GRUPOS DE INTERÉS	4. DESARROLLO 4.1 ABASTECIMIENTO DE BIENES Y SERVICIOS 4.6 GESTIÓN SOCIO AMBIENTAL RESPONSABLE 4.6.a RELACIONAMIENTO CON LOS GRUPOS DE INTERÉS	4.3 PAZ Y SALVO DE SUBCONTRATISTAS Y SUS TRABAJADORES, PROVEEDORES Y CERTIFICADOS DE EXPERIENCIA CONTRACTUAL. 4.6 GESTIÓN SOCIO AMBIENTAL RESPONSABLE 4.6.a RELACIONAMIENTO CON LOS GRUPOS DE INTERÉS
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	3.HSE, Seguridad Física y Responsabilidad Social	CONTRATO C11 0209 (no tiene titulo referente)
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	IV. OTRAS PRACTICAS EN RSE	N.A.	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	2.2 EMPLEO PARTICIPATIVO/2.2.1 Mano de Obra No calificada /E	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	RESPONSABILIDADES SOCIALES DEL CONTRATISTA.	RESPONSABILIDADES SOCIALES DEL CONTRATISTA/ 2. Contrato de Mano de Obra no Calificada y Calificada.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	SI	SI
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,43%	0,43%	0,43%


<b>FEPACO</b>	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPACO</b>				ANEXO 4
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-37</b>	<b>G4-38</b>	<b>G4-39</b>	<b>G4-40</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.6.3. Programa de gestión ambiental	6.1.4. Comité de Gestión Ética y Responsabilidad Social	N.A.	6.1.4. Comité de Gestión Ética y Responsabilidad Social. 6.1.5. Responsable de Gestión Ética / Responsabilidad Social
	<b>ISO 26000</b>	4.5 Respeto a los intereses de las partes interesadas 5.3 Identificación e involucramiento con las partes interesadas	6.2.1.1 Las organizaciones y la gobernanza de la organización	6.2.1.1 Las organizaciones y la gobernanza de la organización	6.2.1.1 Las organizaciones y la gobernanza de la organización
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	9.2 Representante de la dirección	N.A.	N.A.
	<b>AA1000</b>	I. Los objetivos y beneficios del Aseguramiento de Sostenibilidad AA1000AS/Introducción	N.A.	4.1 Planificación del encargo	2.4 Relación con otras normas y guías
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 5 – Diálogo e Involucramiento de las Partes Interesadas	Indicador 3 – Gobierno Corporativo	N.A.	Indicador 3 – Gobierno Corporativo
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL/EQUIDAD LABORAL
	<b>2. ECOPETROL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	4. DESARROLLO 4.1 ABASTECIMIENTO DE BIENES Y SERVICIOS /E
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	IV. OTRAS PRACTICAS EN RSE
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	2.1 SOCIALIZACIÓN DE LOS PROYECTOS Y REUNIONES DE CIERRE CON AUTORIDADES LOCALES Y COMUNIDAD EN GENERAL/C.	N.A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	SI	SI	SI
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,43%	0,43%	0,43%	0,43%

	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPCO</b>				ANEXO 4
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-41</b>	<b>G4-42</b>	<b>G4-43</b>	<b>G4-44</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	No 11	No 3	N.A.	No 10
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.1.3. Código de Conducta 6.4.10. Canal de resolución de conflictos	6.1.11. Revisión por la Dirección y mejora continua. 6.6.4. Plan de riesgos	6.6.4. Plan de riesgos	6.6.4. Plan de riesgos
	<b>ISO 26000</b>	6.2.1.1 Las organizaciones y la gobernanza de la organización	6.2.1.1 Las organizaciones y la gobernanza de la organización 9.11. Identificación de no conformidades e inicio de acciones correctivas	6.4.7 Desarrollo humano y formación en el lugar de trabajo 6.2.1.1 Las organizaciones y la gobernanza de la organización	6.2 Gobernanza de la organización
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	Tipo 2: Principios de AccountAbility e Información sobre el Desempeño 4.2 Realización del encargo
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 2 – Arraigo en la Cultura Organizativa	Indicador 2 – Arraigo en la Cultura Organizativa Indicador 8 – Gestión Participativa	N.A.	Indicador 3 – Gobierno Corporativo10
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>2. ECOPEPETROL</b>	4.6 GESTIÓN SOCIO AMBIENTAL RESPONSABLE 4.6.A RELACIONAMIENTO CON LOS GRUPOS DE INTERÉS	4.2 CONTROL Y SEGUIMIENTO DE SUBCONTRATACIONES AUTORIZADAS Y APROBADOS POR ECOPEPETROL 4.6.C RESPONSABILIDAD AMBIENTAL	4.6.C RESPONSABILIDAD AMBIENTAL	4.3 PAZ Y SALVO DE SUBCONTRATISTAS Y SUS TRABAJADORES, PROVEEDORES Y CERTIFICADOS DE EXPERIENCIA CONTRACTUAL.
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	3.HSE, Seguridad Física y Responsabilidad Social	N.A.	N.A.
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	IV. OTRAS PRACTICAS EN RSE	N.A.	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	2.5 ATENCIÓN DE QUEJAS, RECLAMOS Y SOLICITUDES	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	RESPONSABILIDADES SOCIALES DEL CONTRATISTA/ 1. Relacionamiento con el Entorno. 7.Control y Auditoria.	RESPONSABILIDADES SOCIALES DEL CONTRATISTA/ 1. Relacionamiento con el Entorno	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	SI	SI	SI
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,43%	0,43%	0,43%	0,43%


<b>FEPACO</b>	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPACO</b>				ANEXO 4
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-45</b>	<b>G4-46</b>	<b>G4-47</b>	<b>G4-48</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	No 10	N.A.
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	Principio 2	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	6.1.11. Revisión por la Dirección y mejora continua	6.1.11. Revisión por la Dirección y mejora continua	6.1.11. Revisión por la Dirección y mejora continua
	<b>ISO 26000</b>	6.2.1.1 Las organizaciones y la gobernanza de la organización	6.2.1.1 Las organizaciones y la gobernanza de la organización	6.2.1.1 Las organizaciones y la gobernanza de la organización	6.2.1.1 Las organizaciones y la gobernanza de la organización
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	9.4 Revisión por la dirección	N.A.	9.4 Revisión por la dirección
	<b>AA1000</b>	4.1 Planificación del encargo	3.4 Deber de diligencia	N.A.	N.A.
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	6.1.4. Comité de Gestión Ética y Responsabilidad Social
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>2. ECOJETROL</b>	4.6.C RESPONSABILIDAD AMBIENTAL	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	SI	SI	SI
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,43%	0,43%	0,43%	0,43%




<b>FEPACO</b>	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPACO</b>				ANEXO 4	
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-49</b>	<b>G4-50</b>	<b>G4-51</b>	<b>G4-52</b>	
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.1.12. Informe de Responsabilidad Social y comunicación	6.1.11. Revisión por la Dirección y mejora continua	6.4.3. Igualdad de oportunidades y no discriminación	N.A.	
	<b>ISO 26000</b>	6.2.1.1 Las organizaciones y la gobernanza de la organización	6.2.1.1 Las organizaciones y la gobernanza de la organización	6.2.1.1 Las organizaciones y la gobernanza de la organización	6.2.1.1 Las organizaciones y la gobernanza de la organización	
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	8. Remuneración	
	<b>AA1000</b>	3.1. Alcance del encargo	N.A.	N.A.	3.5 El acuerdo del encargo (contrato)	
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 6 – Balance Social	N.A.	Indicador 15 – Política de Remuneración, Prestaciones y Carrera Indicador 19 – Preparación para Jubilación	Indicador 15 – Política de Remuneración, Prestaciones y Carrera	
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL. 6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL/DESEMPEÑO DE LOS TRABAJADORES LOCALES	6.2. COMPRA DE BIENES Y SERVICIOS LOCALES/ FORMALIZACIÓN DE LAS RELACIONES COMERCIALES CON LOS PROVEEDORES LOCALES	
	<b>2. ECOPETROL</b>	4.6 GESTIÓN SOCIO AMBIENTAL RESPONSABLE 4.6.A RELACIONAMIENTO CON LOS GRUPOS DE INTERÉS	4.6 GESTIÓN SOCIO AMBIENTAL RESPONSABLE 4.6.A RELACIONAMIENTO CON LOS GRUPOS DE INTERÉS	N.A.	N.A.	
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>5. PAREX</b>	2.5 ATENCIÓN DE QUEJAS, RECLAMOS Y SOLICITUDES/D.	N.A.	N.A.	2.5 ATENCIÓN DE QUEJAS, RECLAMOS Y SOLICITUDES	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	SI	SI	SI	
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,43%	0,43%	0,43%	0,43%	

	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPCO</b>				ANEXO 4	
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-53</b>	<b>G4-54</b>	<b>G4-55</b>	<b>G4-56</b>	
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	N.A.	No 3	
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.1.7. Diálogo con los grupos de interés	6.4.3. Igualdad de oportunidades y no discriminación	6.4.3. Igualdad de oportunidades y no discriminación	6.1.3. Código de Conducta	
	<b>ISO 26000</b>	6.2.1.1 Las organizaciones y la gobernanza de la organización	6.2.1.1 Las organizaciones y la gobernanza de la organización	6.2.1.1 Las organizaciones y la gobernanza de la organización	4.3 Transparencia 4.4 Comportamiento Ético	
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	8. Remuneración	8. Remuneración	N.A.	
	<b>AA1000</b>	4.2.2 Evaluación de la información específica sobre el desempeño en sostenibilidad	3.5 El acuerdo del encargo (contrato)	3.5 El acuerdo del encargo (contrato)	N.A.	
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 15 – Política de Remuneración, Prestaciones y Carrera	Indicador 15 – Política de Remuneración, Prestaciones y Carrera	Indicador 15 – Política de Remuneración, Prestaciones y Carrera	Indicador 1 – Compromisos Éticos	
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	6.2. COMPRA DE BIENES Y SERVICIOS LOCALES/ FORMALIZACIÓN DE LAS RELACIONES COMERCIALES CON LOS PROVEEDORES LOCALES	N.A.	
	<b>2. ECOPETROL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>5. PAREX</b>	2.5 ATENCIÓN A QUEJAS, RECLAMOS Y SOLICITUDES/E.	N.A.	N.A.	2.3 AUDITORIAS SOCIO-LABORALES/ 2.3.1 Tabla de Salarios y Auxilios 2013 Mano de Obra no Calificada en Campo	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	RESPONSABILIDADES SOCIALES DEL CONTRATISTA/ 2. Contrato de Mano de Obra no Calificada y Calificada.	RESPONSABILIDADES SOCIALES DEL CONTRATISTA/ 1. Relacionamiento con el Entorno
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	SI	SI	SI	
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,43%	0,43%	0,43%	0,43%	

<b>FEPACO</b>	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPACO</b>				ANEXO 4
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-57</b>	<b>G4-58</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>	<b>G4-EC1</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	No 9	No 9	N.A.	N.A.
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.1.3. Código de Conducta	6.1.3. Código de Conducta	N.A.	N.A.
	<b>ISO 26000</b>	4.4 Comportamiento Ético Comunicación externa y diálogo con los grupos de interés	4.4 Comportamiento Ético Comunicación externa y diálogo con los grupos de interés	N.A.	4.7 Respeto a la normatividad internacional de comportamiento
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 1 – Compromisos Éticos	Indicador 6 – Balance Social	N.A.	N.A.
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	6.2. COMPRA DE BIENES Y SERVICIOS LOCALES/ FORMALIZACIÓN DE LAS RELACIONES COMERCIALES CON LOS PROVEEDORES LOCALES	6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL/DESEMPEÑO DE LOS TRABAJADORES LOCALES	N.A.	N.A.
	<b>2. ECOPEPETROL</b>	4.6 GESTIÓN SOCIO AMBIENTAL RESPONSABLE 4.6.A RELACIONAMIENTO CON LOS GRUPOS DE INTERÉS	4.6 GESTIÓN SOCIO AMBIENTAL RESPONSABLE 4.6.A RELACIONAMIENTO CON LOS GRUPOS DE INTERÉS	N.A.	N.A.
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	2.4 ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS POR PARTE DE CONTRATISTAS/F	N.A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	3. Contratación y Adquisición de Bienes y Servicios.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	SI	SI	NO
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,43%	0,43%	1,92%	0,00%

	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPCO</b>				ANEXO 4
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-EC2</b>	<b>G4-EC3</b>	<b>G4-EC4</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	Mínimos laborales: No 4	N.A.	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	No 45	N.A.
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.6.1. Prevención de la contaminación y estrategia frente al cambio climático	N.A.	6.5.3. Acción social	N.A.
	<b>ISO 26000</b>	6.3.4 Derechos humanos: situaciones de riesgo para los derechos humanos.	6.8.7 Participación activa y desarrollo de la comunidad: generación de riqueza e ingresos.	6.4.5 Prácticas laborales: Diálogo social	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AA1000</b>	N.A.	3.1.3 Nivel de aseguramiento	N.A.	N.A.
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 22 – Gerenciamiento de los Impactos sobre el Medio Ambiente y del Ciclo de Vida de Productos y Servicios	Indicador 3 – Gobierno Corporativo Indicador 19 – Preparación para Jubilación	Indicador 40 – Participación en Proyectos Sociales Gubernamentales.	N.A.
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL. 6.3. MANEJO DE LA INFORMACIÓN Y ATENCIÓN A LA COMUNIDAD Y AUTORIDADES/SOCIALIZACIÓN DE UN PROYECTO A LAS COMUNIDADES	N.A.	N.A.
	<b>2. ECOPEPETROL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	2.5 ATENCIÓN DE QUEJAS RECLAMOS Y SOLICITUDES.	N.A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	RESPONSABILIDADES SOCIALES DEL CONTRATISTA/ 2. Contrato de Mano de Obra no Calificada y Calificada. 4. Manejo de Información y Atención a las Comunidades y Autoridades. 5. Responsabilidad Social con Comunidades y Autoridades Locales.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	NO	NO	NO	SI
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,00%	0,00%	0,00%	1,92%

<b>FEPACO</b>	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPACO</b>				ANEXO 4	
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-EC5</b>	<b>G4-EC6</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>	<b>G4-EC7</b>	
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.4.3. Igualdad de oportunidades y no discriminación	6.5.1. Evaluación y seguimiento de impactos	N.A.	N.A.	
	<b>ISO 26000</b>	6.4.1.2 Prácticas laborales y responsabilidad social	6.8 Participación y desarrollo de la comunidad	N.A.	N.A.	
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	8. Remuneración	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AA1000</b>	3.5 El acuerdo del encargo (contrato)	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 15 – Política de Remuneración, Prestaciones y Carrera	Indicador 32 – Gerenciamiento del Impacto de la Compañía en la Comunidad de Entorno	N.A.	Indicador 32 – Gerenciamiento del Impacto de la Compañía en la Comunidad de Entorno	
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	4. RESPONSABILIDADES GENERALES DE LOS CONTRATISTAS Y SUS SUBCONTRATISTAS. 6. RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA DE NUESTROS CONTRATISTAS.	
	<b>2. ECOPEPETROL</b>	N.A.	4.6.E PARTICIPACIÓN LOCAL	N.A.	N.A.	
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	IV. OTRAS PRACTICAS EN RSE	
	<b>5. PAREX</b>	2.3 AUDITORIAS SOCIO-LABORALES/2.3.1 Tabla de Salarios y Auxilios 2013 de Mano de Obra no Calificada en el Campo. 2.3 AUDITORIAS SOCIO-LABORALES/2.4.1 Tarifas de Transporte de Personal, Servicio Especial en Camionetas doble cabina 4x4.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	RESPONSABILIDADES SOCIALES DEL CONTRATISTA/ 2. Contrato de Mano de Obra no Calificada y Calificada.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	SI	NO	NO	
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	1,92%	1,92%	0,00%	0,00%	

	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPACO</b>				ANEXO 4
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-EN1</b>	<b>G4-EN2</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>	<b>G4-EN3</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	Mínimos ambientales: No 7	N.A.	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	No 28	No 31	N.A.	N.A.
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	N.A.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.
	<b>ODM</b>	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	N.A.	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.6.3. Programa de gestión ambiental	6.6.3. Programa de gestión ambiental	N.A.	6.6.3. Programa de gestión ambiental
	<b>ISO 26000</b>	6.5.6 Medio ambiente: uso sostenible de los recursos.	6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social. 6.5.3 Asunto 1 sobre el medio ambiente: prevención de la contaminación	N.A.	6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social. 6.5.3 Asunto 1 sobre el medio ambiente: prevención de la contaminación
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 24 – Minimización de Entradas y Salidas de Materiales	Indicador 24 – Minimización de Entradas y Salidas de Materiales	N.A.	Indicador 24 – Minimización de Entradas y Salidas de Materiales
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>2. ECOPETROL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	NO	SI	NO	SI
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,00%	0,56%	0,00%	0,56%

<b>FEPACO</b>	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPACO</b>					ANEXO 4
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-EN4</b>	<b>G4-EN5</b>	<b>G4-EN6</b>	<b>G4-EN7</b>	
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	No 29 - No 30	N.A.	
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	
	<b>ODM</b>	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.6.3. Programa de gestión ambiental	6.6.3. Programa de gestión ambiental	6.6.3. Programa de gestión ambiental	6.6.3. Programa de gestión ambiental	
	<b>ISO 26000</b>	6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social. 6.5.3 Asunto 1 sobre el medio ambiente: prevención de la contaminación	6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social. 6.5.3 Asunto 1 sobre el medio ambiente: prevención de la contaminación	6.3.4 Derechos humanos: situaciones de riesgo para los derechos humanos. 6.5.6 Medio ambiente: uso sostenible de los recursos.	6.5.6 Medio ambiente: uso sostenible de los recursos.	
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 24 – Minimización de Entradas y Salidas de Materiales	Indicador 24 – Minimización de Entradas y Salidas de Materiales	Indicador 24 – Minimización de Entradas y Salidas de Materiales	Indicador 24 – Minimización de Entradas y Salidas de Materiales	
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	6. RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA DE NUESTROS CONTRATISTAS	
	<b>2. ECOPEPETROL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	SI	SI	SI	
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,56%	0,56%	0,56%	0,56%	

<b>FEPACO</b>	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPCO</b>					ANEXO 4
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>	<b>G4-EN8</b>	<b>G4-EN9</b>	<b>G4-EN10</b>	
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	N.A.	No 30	
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	
	<b>ODM</b>	N.A.	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	N.A.	6.6.3. Programa de gestión ambiental	6.6.3. Programa de gestión ambiental	Indicador 24 – Minimización de Entradas y Salidas de Materiales	
	<b>ISO 26000</b>	N.A.	6.3.4 Derechos humanos: situaciones de riesgo para los derechos humanos. 6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social.	6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social. 6.5.3 Asunto 1 sobre el medio ambiente: prevención de la contaminación	6.3.4 Derechos humanos: situaciones de riesgo para los derechos humanos. 6.5.6 Medio ambiente: uso sostenible de los recursos.	
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	N.A.	Indicador 24 – Minimización de Entradas y Salidas de Materiales	Indicador 24 – Minimización de Entradas y Salidas de Materiales	Indicador 24 – Minimización de Entradas y Salidas de Materiales	
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>2. ECOPEPETROL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	NO	SI	SI	SI	
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,00%	0,56%	0,56%	0,56%	




<b>FEPACO</b>	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPACO</b>					ANEXO 4
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-EN11</b>	<b>G4-EN12</b>	<b>G4-EN13</b>	<b>G4-EN14</b>	
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	No 33	N.A.	N.A.	
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	
	<b>ODM</b>	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	6.6.4. Plan de riesgos	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	6.6.3. Programa de gestión ambiental	
	<b>ISO 26000</b>	6.3.4 Derechos humanos: situaciones de riesgo para los derechos humanos.	6.3.4 Derechos humanos: situaciones de riesgo para los derechos humanos. 6.5.1.2 Medio ambiente: prevención de la contaminación.	6.3.4 Derechos humanos: situaciones de riesgo para los derechos humanos.	6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social. 6.5.3 Asunto 1 sobre el medio ambiente: prevención de la contaminación	
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 23 – Sustentabilidad de la Economía Forestal	Indicador 21 – Educación y Concienciación Ambiental Indicador 23 – Sustentabilidad de la Economía Forestal	Indicador 20 – Compromiso con la Mejoría de la Calidad Ambiental	Indicador 20 – Compromiso con la Mejoría de la Calidad Ambiental	
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>2. ECOPETROL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	SI	N/A	N/A	
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,56%	0,56%	0,00%	0,00%	


<b>FEPACO</b>	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPACO</b>					ANEXO 4
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>	<b>G4-EN15</b>	<b>G4-EN16</b>	<b>G4-EN17</b>	
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	No 35	N.A.	N.A.	
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	
	<b>ODM</b>	N.A.	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	N.A.	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	
	<b>ISO 26000</b>	N.A.	6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social. 6.5.3 Asunto 1 sobre el medio ambiente: prevención de la contaminación	6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social. 6.5.3 Asunto 1 sobre el medio ambiente: prevención de la contaminación	6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social. 6.5.3 Asunto 1 sobre el medio ambiente: prevención de la contaminación	
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	N.A.	Indicador 20 – Compromiso con la Mejoría de la Calidad Ambiental	Indicador 20 – Compromiso con la Mejoría de la Calidad Ambiental	Indicador 20 – Compromiso con la Mejoría de la Calidad Ambiental	
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>2. ECOPETROL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	SI	SI	SI	
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,56%	0,56%	0,56%	0,56%	

<b>FEPACO</b>	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPACO</b>					ANEXO 4
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-EN18</b>	<b>G4-EN19</b>	<b>G4-EN20</b>	<b>G4-EN21</b>	
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	
	<b>ODM</b>	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	
	<b>ISO 26000</b>	6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social. 6.5.3 Asunto 1 sobre el medio ambiente: prevención de la contaminación	6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social. 6.5.3 Asunto 1 sobre el medio ambiente: prevención de la contaminación	6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social. 6.5.3 Asunto 1 sobre el medio ambiente: prevención de la contaminación	6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social. 6.5.3 Asunto 1 sobre el medio ambiente: prevención de la contaminación	
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 20 – Compromiso con la Mejoría de la Calidad Ambiental	Indicador 20 – Compromiso con la Mejoría de la Calidad Ambiental	Indicador 20 – Compromiso con la Mejoría de la Calidad Ambiental	Indicador 20 – Compromiso con la Mejoría de la Calidad Ambiental	
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>2. ECOPETROL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	SI	SI	SI	
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,56%	0,56%	0,56%	0,56%	

<b>FEPACO</b>	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPACO</b>					ANEXO 4
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>	<b>G4-EN22</b>	<b>G4-EN23</b>	<b>G4-EN24</b>	
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	Mínimos ambientales: No 6	N.A.	
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	
	<b>ODM</b>	N.A.	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	N.A.	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	
	<b>ISO 26000</b>	N.A.	6.3.4 Derechos humanos: situaciones de riesgo para los derechos humanos. 6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social.	6.3.4 Derechos humanos: situaciones de riesgo para los derechos humanos.	6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social. 6.5.3 Asunto 1 sobre el medio ambiente: prevención de la contaminación	
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	N.A.	Indicador 20 – Compromiso con la Mejoría de la Calidad Ambiental	Indicador 20 – Compromiso con la Mejoría de la Calidad Ambiental	Indicador 20 – Compromiso con la Mejoría de la Calidad Ambiental	
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>2. ECOPETROL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	SI	SI	SI	
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,56%	0,56%	0,56%	0,56%	


<b>FEPACO</b>	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPACO</b>				ANEXO 4
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-EN25</b>	<b>G4-EN26</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>	<b>G4-EN27</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	Mínimos ambientales: No 1
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	N.A.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.
	<b>ODM</b>	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	N.A.	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	N.A.	6.6.2. Identificación de actividades e impactos
	<b>ISO 26000</b>	6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social. 6.5.3 Asunto 1 sobre el medio ambiente: prevención de la contaminación	6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social. 6.5.3 Asunto 1 sobre el medio ambiente: prevención de la contaminación	N.A.	6.3.4 Derechos humanos: situaciones de riesgo para los derechos humanos. 6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social.
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 24 – Minimización de Entradas y Salidas de Materiales	Indicador 24 – Minimización de Entradas y Salidas de Materiales	N.A.	Indicador 20 – Compromiso con la Mejoría de la Calidad Ambiental Indicador 22 – Gerenciamiento del Impacto en el Medio Ambiente y del Ciclo de Vida de Productos y Servicios
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>2. ECOPETROL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	N.A.	N.A.	SI	SI
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,00%	0,00%	0,56%	0,56%

	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPACO</b>				ANEXO 4
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-EN28</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>	<b>G4-EN29</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	Mínimos ambientales: No 2 y No 3	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	No 34	N.A.
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	N.A.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	N.A.
	<b>ODM</b>	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	N.A.	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.6.1. Prevención de la contaminación y estrategia frente al cambio climático	N.A.	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	N.A.
	<b>ISO 26000</b>	6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social. 6.5.3 Asunto 1 sobre el medio ambiente: prevención de la contaminación	N.A.	4.6 Respeto al principio de la legalidad	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 22 – Gerenciamiento del Impacto en el Medio Ambiente y del Ciclo de Vida de Productos y Servicios	N.A.	Indicador 22 – Gerenciamiento del Impacto en el Medio Ambiente y del Ciclo de Vida de Productos y Servicios	N.A.
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL/EQUIDAD LABORAL. 6.3. MANEJO DE LA INFORMACIÓN Y ATENCIÓN A LA COMUNIDAD Y AUTORIDADES/SOCIALIZACIÓN DE UN PROYECTO A LAS COMUNIDADES	6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL. 6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL/DESEMPEÑO DE LOS TRABAJADORES LOCALES-D	N.A.
	<b>2. ECOPETROL</b>	N.A.	4.6 GESTIÓN SOCIO AMBIENTAL RESPONSABLE 4.6.A RELACIONAMIENTO CON LOS GRUPOS DE INTERÉS	N.A.	N.A.
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	2.2 EMPLEO PARTICIPATIVO/2.2.1 Mano de Obra No calificada /F	N.A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	NO	NO	SI	NO
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,00%	0,00%	0,56%	0,00%

	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPCO</b>				ANEXO 4
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-EN30</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>	<b>G4-EN31</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	N.A.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	N.A.
	<b>ODM</b>	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	N.A.	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	N.A.	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	N.A.
	<b>ISO 26000</b>	6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social. 6.5.3 Asunto 1 sobre el medio ambiente: prevención de la contaminación	N.A.	6.3.4 Derechos humanos: situaciones de riesgo para los derechos humanos. 6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social.	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 22 – Gerenciamiento del Impacto en el Medio Ambiente y del Ciclo de Vida de Productos y Servicios	N.A.	Indicador 22 – Gerenciamiento del Impacto en el Medio Ambiente y del Ciclo de Vida de Productos y Servicios	N.A.
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	6.2. COMPRA DE BIENES Y SERVICIOS LOCALES/FORMALIZACIÓN DE LAS RELACIONES COMERCIALES CON LOS PROVEEDORES LOCALES	N.A.	6.2. COMPRA DE BIENES Y SERVICIOS LOCALES/DESARROLLO SOSTENIBLE EN LA COMUNIDAD	N.A.
	<b>2. ECOPEL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	IV. OTRAS PRACTICAS EN RSE	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	2.4 ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS POR PARTE DE CONTRATISTAS/2.4.1 Tarifas de Transporte de Personal, Servicio Especial en Camionetas doble cabina 4x4	N.A.	2.2 EMPLEO PARTICIPATIVO/2.2.1 Mano de Obra No calificada /C y F 2.4 ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS POR PARTE DE CONTRATISTAS/D	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	NO	SI	NO
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,56%	0,00%	0,56%	0,00%

<b>FEPACO</b>	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPACO</b>				ANEXO 4	
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-EN32</b>	<b>G4-EN33</b>	<b>G4-EN34</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>	
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	N.A.	
	<b>ODM</b>	N.A.	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	N.A.	
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.3.2. Sistema de diagnóstico y evaluación	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	N.A.	
	<b>ISO 26000</b>	6.6.6 Prácticas justas de operación: promover la responsabilidad social en la cadena de valor	6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social. 6.5.3 Asunto 1 sobre el medio ambiente: prevención de la contaminación	6.5.6 Medio ambiente: uso sostenible de los recursos.	N.A.	
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AA1000</b>	3.2 Independencia e imparcialidad	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 20 – Compromiso con la Mejoría de la Calidad Ambiental	Indicador 22 – Gerenciamiento del Impacto en el Medio Ambiente y del Ciclo de Vida de Productos y Servicios	Indicador 22 – Gerenciamiento del Impacto en el Medio Ambiente y del Ciclo de Vida de Productos y Servicios	N.A.	
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	5. ESTRATEGIA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA/ POLÍTICA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA DE LA COMPAÑÍA	N.A.	5. ESTRATEGIA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA/ POLÍTICA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA DE LA COMPAÑÍA	
	<b>2. ECOPETROL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>5. PAREX</b>	2.4 ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS POR PARTE DE CONTRATISTAS/B	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	3. Contratación y Adquisición de Bienes y Servicios.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	SI	SI	SI	
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,56%	0,56%	0,56%	0,38%	



	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPCO</b>				ANEXO 4
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-LA1</b>	<b>G4-LA2</b>	<b>G4-LA3</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	Mínimos laborales: No 1 y 2	N.A.	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	No 14	N.A.	N.A.	N.A.
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	Principio 6 Las empresas deben apoyar la abolición de las prácticas de discriminación en el empleo y la ocupación.	Principio 6 Las empresas deben apoyar la abolición de las prácticas de discriminación en el empleo y la ocupación.	Principio 6 Las empresas deben apoyar la abolición de las prácticas de discriminación en el empleo y la ocupación.	N.A.
	<b>ODM</b>	Objetivo 1: Erradicar la pobreza extrema y el hambre	Objetivo 1: Erradicar la pobreza extrema y el hambre	Objetivo 5: Mejorar la salud materna	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.4.3. Igualdad de oportunidades y no discriminación	6.4.3. Igualdad de oportunidades y no discriminación	6.4.3. Igualdad de oportunidades y no discriminación	N.A.
	<b>ISO 26000</b>	6.4.1.2 Prácticas laborales y responsabilidad social	6.4.1.2 Prácticas laborales y responsabilidad social	6.4.1.2 Prácticas laborales y responsabilidad social	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	3. Seguridad y salud	3. Seguridad y salud	3. Seguridad y salud	N.A.
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 18 – Conducta Frente a Despidos	Indicador 15 – Política de Remuneración, Prestaciones y Carrera	Indicador 16 – Cuidados con Salud, Seguridad y Condiciones de Trabajo	N.A.
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	4. RESPONSABILIDADES GENERALES DE LOS CONTRATISTAS Y SUS SUBCONTRATISTAS	6.3. MANEJO DE LA INFORMACIÓN Y ATENCIÓN A LA COMUNIDAD Y AUTORIDADES/ESTRATEGIA DE COMUNICACIONES CON LOS TRABAJADORES	N.A.	N.A.
	<b>2. ECOPETROL</b>	4.6 GESTIÓN SOCIO AMBIENTAL RESPONSABLE 4.6.A RELACIONAMIENTO CON LOS GRUPOS DE INTERÉS 4.6.F VINCULACIÓN DE PERSONAL	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>3. HOCOL</b>	CONTRATO C11 0209 (no tiene titulo referente)	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	IV. OTRAS PRACTICAS EN RSE	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	RESPONSABILIDADES SOCIALES DEL CONTRATISTA/ 2. Contrato de Mano de Obra no Calificada y Calificada.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	SI	SI	SI
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,38%	0,38%	0,38%	0,38%


<b>FEPACO</b>	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPACO</b>				ANEXO 4
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-LA4</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>	<b>G4-LA5</b>	<b>G4-LA6</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	Mínimos laborales: No 21	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	Objetivo 6: Combatir el VIH /SIDA , el paludismo y otras enfermedades
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.1.11. Revisión por la Dirección y mejora continua	N.A.	6.4.5. Seguridad y salud laboral	6.4.5. Seguridad y salud laboral
	<b>ISO 26000</b>	6.4.5 Prácticas laborales: diálogo social	N.A.	6.4.5 Prácticas laborales: diálogo social	6.4.3 Prácticas laborales: trabajo y relaciones laborales 6.4. 6 Prácticas laborales: salud y seguridad ocupacional.
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	3. Seguridad y salud
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 2 – Arraigo en la Cultura Organizativa	N.A.	Indicador 16 – Cuidados con Salud, Seguridad y Condiciones de Trabajo	Indicador 16 – Cuidados con Salud, Seguridad y Condiciones de Trabajo
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	6. RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA DE NUESTROS CONTRATISTAS	N.A.
	<b>2. ECOPETROL</b>	4.7 EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE CONTRATISTAS	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	NO	SI	SI
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,38%	0,00%	0,38%	0,38%

FEPCO	MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPCO				ANEXO 4
	EQUIVALENCIA GRI4	G4-LA7	G4-LA8	G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN	G4-LA9
DIAGNÓSTICO	MÍNIMOS LEGALES	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	AUTO DIAGNÓSTICO	N.A.	No 13	No 16	No 14
INICIATIVA GLOBAL	GLOBAL COMPACT	N.A.	Principio 3- Las empresas deben apoyar la libertad de asociación y el reconocimiento efectivo del derecho a la negociación colectiva.	N.A.	N.A.
	ODM	Objetivo 6: Combatir el VIH /SIDA , el paludismo y otras enfermedades	N.A.	N.A.	N.A.
ESTÁNDARES DE GESTIÓN	NORMA SGE-21	6.4.5. Seguridad y salud laboral	6.4.5. Seguridad y salud laboral	N.A.	6.4.7. Formación y fomento de la empleabilidad
	ISO 26000	6.3.3 Derechos humanos: debida diligencia. 6.4.6 Prácticas laborales: salud y seguridad ocupacional.	6.4.1.2 Prácticas laborales y responsabilidad social	N.A.	6.4.7 Prácticas laborales: desarrollo humano y formación en el lugar del trabajo
ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO	AS8000	3. Seguridad y salud	3. Seguridad y salud 4. Derecho de sindicación y de negociación colectiva	N.A.	N.A.
	AA1000	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
LINEAMIENTO DE REPORTE	INDICADORES ETHOS	Indicador 16 – Cuidados con Salud, Seguridad y Condiciones de Trabajo	Indicador 7 – Relaciones con Sindicatos	N.A.	Indicador 17 – Compromiso con el Desarrollo Profesional y la Empleabilidad
REQUERIMIENTO CLIENTES	1. PACIFIC RUBIALES	N.A.	N.A.	5. ESTRATEGIA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA/ POLÍTICA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA DE LA COMPAÑÍA	N.A.
	2. ECOPEPETROL	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	3. HOCOL	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	4. PETROLEOS SUDAMERICANOS	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	5. PAREX	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	6. PETRONORTE	N.A.	N.A.	N.A.	2. Contrato de Mano de Obra no Calificada y Calificada.
CUMPLIMIENTO	CUMPLIMIENTO	SI	SI	NO	SI
	% CUMPLIMIENTO	0,38%	0,38%	0,00%	0,38%

<b>FEPACO</b>	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPACO</b>					ANEXO 4
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-LA10</b>	<b>G4-LA11</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>	<b>G4-LA12</b>	
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	No 14	No 14	N.A.	No 15	
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.3.2. Sistema de diagnóstico y evaluación	6.3.2. Sistema de diagnóstico y evaluación	N.A.	6.4.6. Descripción del puesto de trabajo	
	<b>ISO 26000</b>	6.4.7 Prácticas laborales: desarrollo humano y formación en el lugar del trabajo	6.4.7 Prácticas laborales: desarrollo humano y formación en el lugar del trabajo	N.A.	6.4.1.2 Prácticas laborales y responsabilidad social	
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AA1000</b>	Tipo 2: Principios de AccountAbility e Información sobre el Desempeño 3.3 Competencia	Tipo 2: Principios de AccountAbility e Información sobre el Desempeño	N.A.	Tipo 2: Principios de AccountAbility e Información sobre el Desempeño	
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 17 – Compromiso con el Desarrollo Profesional y la Empleabilidad	Indicador 17 – Compromiso con el Desarrollo Profesional y la Empleabilidad	N.A.	Indicador 13 – Compromiso con la Promoción de la Equidad de Género	
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>2. ECOPELROL</b>	4.3 PAZ Y SALVO DE SUBCONTRATISTAS Y SUS TRABAJADORES, PROVEEDORES Y CERTIFICADOS DE EXPERIENCIA CONTRACTUAL.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>6. PETRONORTE</b>	2. Contrato de Mano de Obra no Calificada y Calificada.	N.A.	N.A.	6.Relacionamiento con minorías étnicas.	
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	SI	SI	SI	
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,38%	0,38%	0,38%	0,38%	

FEPCO	MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPCO				ANEXO 4
	EQUIVALENCIA GRI4	G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN	G4-LA13	G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN	G4-LA14
DIAGNÓSTICO	MÍNIMOS LEGALES	N.A.	N.A.	N.A.	Mínimos laborales: No 20
	AUTO DIAGNÓSTICO	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
INICIATIVA GLOBAL	GLOBAL COMPACT	N.A.	Principio 6 Las empresas deben apoyar la abolición de las prácticas de discriminación en el empleo y la ocupación.	N.A.	N.A.
	ODM	N.A.	Objetivo 5: Mejorar la salud materna	N.A.	N.A.
ESTÁNDARES DE GESTIÓN	NORMA SGE-21	N.A.	6.4.3. Igualdad de oportunidades y no discriminación	N.A.	6.3.2. Sistema de diagnóstico y evaluación
	ISO 26000	N.A.	6.4.4 Prácticas laborales: condiciones de trabajo y protección social	N.A.	6.6.6 Prácticas justas de operación: promover la responsabilidad social en la cadena de valor
ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO	AS8000	N.A.	3. Seguridad y salud	N.A.	N.A.
	AA1000	N.A.	N.A.	N.A.	3.2 Independencia e imparcialidad
LINEAMIENTO DE REPORTE	INDICADORES ETHOS	N.A.	Indicador 16 – Cuidados con Salud, Seguridad y Condiciones de Trabajo	N.A.	Indicador 25 – Criterios de Selección y Evaluación de Proveedores
REQUERIMIENTO CLIENTES	1. PACIFIC RUBIALES	N.A.	N.A.	5. ESTRATEGIA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA/ POLÍTICA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA DE LA COMPAÑÍA	N.A.
	2. ECOPETROL	N.A.	N.A.	N.A.	4. DESARROLLO 4.1ABASTECIMIENTO DE BIENES Y SERVICIOS /E
	3. HOCOL	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	4. PETROLEOS SUDAMERICANOS	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	5. PAREX	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	6. PETRONORTE	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
CUMPLIMIENTO	CUMPLIMIENTO	SI	SI	NO	SI
	% CUMPLIMIENTO	0,38%	0,38%	0,00%	0,38%

<b>FEPACO</b>	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPACO</b>				ANEXO 4
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-LA15</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>	<b>G4-LA16</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	No 22 No 23	N.A.
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.3.2. Sistema de diagnóstico y evaluación	N.A.	6.3.2. Sistema de diagnóstico y evaluación	N.A.
	<b>ISO 26000</b>	6.6.6 Prácticas justas de operación: promover la responsabilidad social en la cadena de valor	N.A.	6.4.1.2 Prácticas laborales y responsabilidad social	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AA1000</b>	3.2 Independencia e imparcialidad	N.A.	3.2 Independencia e imparcialidad	N.A.
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 25 – Criterios de Selección y Evaluación de Proveedores	N.A.	Indicador 25 – Criterios de Selección y Evaluación de Proveedores	N.A.
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	5. ESTRATEGIA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA/POLÍTICA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA DE LA COMPAÑÍA	N.A.	N.A.
	<b>2. ECOPETROL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	2.5 ATENCIÓN DE QUEJAS, RECLAMOS Y SOLICITUDES/A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	4. Manejo de Información y Atención a las Comunidades y Autoridades	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	SI	SI	SI
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,38%	0,38%	0,38%	0,38%


	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPCO</b>				ANEXO 4
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-HR1</b>	<b>G4-HR2</b>	<b>G4-HR3</b>	<b>G4-HR4</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	Mínimos laborales: No 14	Mínimos laborales: No 15
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	No 16	No 15	No 24
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	Principio 2 Las empresas deben asegurarse de que no son cómplices de la vulneración de los derechos humanos.	N.A.	Principio 2- Las empresas deben asegurarse de que no son cómplices de la vulneración de los derechos humanos. Principio 6- Las empresas deben apoyar la abolición de las prácticas de discriminación en el empleo y la ocupación.	Principio 1- Las empresas deben apoyar y respetar la protección de los derechos humanos fundamentales reconocidos universalmente.
	<b>ODM</b>	Objetivo 8: Fomentar una alianza mundial para el desarrollo	N.A.	N.A.	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.5.3. Acción social	6.4.7. Formación y fomento de la empleabilidad	N.A.	6.3.3. Fomento de buenas prácticas, medidas de apoyo y mejora
	<b>ISO 26000</b>	4.8 Respeto a los derechos humanos.	6.3.3 Derechos humanos: Debida diligencia.	6.3.3 Derechos humanos: Debida diligencia. 9.11. Identificación de no conformidades e inicio de acciones correctivas	6.3.3 Derechos humanos: Debida diligencia.
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	6. Medidas disciplinarias	N.A.
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 34 -Financiamiento de la Acción Social	Indicador 12 – Compromiso con la no Discriminación y Promoción de la Equidad Racial Indicador 17 – Compromiso con el Desarrollo Profesional y la Empleabilidad	Indicador 12 – Compromiso con la no Discriminación y Promoción de la Equidad Racial	Indicador 14 – Relaciones con Trabajadores Tercerizados
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL	4. RESPONSABILIDADES GENERALES DE LOS CONTRATISTAS Y SUS SUBCONTRATISTAS	6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL/ EQUIDAD LABORAL	N.A.
	<b>2. ECOPEL</b>	4.6.b DERECHOS HUMANOS 4.6.D INVERSIÓN SOCIAL	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>3. HOCOL</b>	CONTRATO C11 0209 (no tiene título referente)	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>		N.A.	N.A.	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	2.1 SOCIALIZACIÓN DE LOS PROYECTOS Y REUNIONES DE CIERRE CON AUTORIDADES LOCALES Y COMUNIDAD EN GENERAL/E. 2.2 EMPLEO PARTICIPATIVO/ 2.2.1 Mano de Obra No calificada /A y B	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	RESPONSABILIDADES SOCIALES DEL CONTRATISTA/ 1. Relacionamiento con el Entorno.RESPONSABILIDADES SOCIALES DEL CONTRATISTA/ 2. Contrato de Mano de Obra no Calificada y Calificada.	N.A.	6.Relacionamiento con minorías étnicas.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	SI	SI	SI
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,38%	0,38%	0,38%	0,38%

<b>FEPACO</b>	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPACO</b>				ANEXO 4
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-HR5</b>	<b>G4-HR6</b>	<b>G4-HR7</b>	<b>G4-HR8</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	Mínimos laborales: No 11	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	N.A.	No 26
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	Principio 1- Las empresas deben apoyar y respetar la protección de los derechos humanos fundamentales reconocidos universalmente.	Principio 1- Las empresas deben apoyar y respetar la protección de los derechos humanos fundamentales reconocidos universalmente.	Principio 1- Las empresas deben apoyar y respetar la protección de los derechos humanos fundamentales reconocidos universalmente.	Principio 1- Las empresas deben apoyar y respetar la protección de los derechos humanos fundamentales reconocidos universalmente.
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.3.3. Fomento de buenas prácticas, medidas de apoyo y mejora	6.3.3. Fomento de buenas prácticas, medidas de apoyo y mejora	N.A.	N.A.
	<b>ISO 26000</b>	6.3.3 Derechos humanos: Debida diligencia. 6.3.10 Derechos humanos: principios y derechos fundamentales en el trabajo.	6.3.3 Derechos humanos: Debida diligencia. 6.3.10 Derechos humanos: principios y derechos fundamentales en el trabajo.	6.3.3 Derechos humanos: Debida diligencia.	6.3.4 Derechos humanos: situaciones de riesgo para los derechos humanos. 9.11. Identificación de no conformidades e inicio de acciones correctivas
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	IV. Requisitos de responsabilidad social 1. Trabajo infantil	2. Trabajo forzoso y obligatorio	N.A.	N.A.
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	4.1 Planificación del encargo	N.A.
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 9 – Compromiso con el Futuro de los Niños Indicador 26 – Trabajo Infantil en la Cadena Productiva	Indicador 27 – Trabajo Forzado (o Análogo al Esclavo) en la Cadena Productiva	N.A.	Indicador 12 – Compromiso con la no Discriminación y Promoción de la Equidad Racial
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	4. RESPONSABILIDADES GENERALES DE LOS CONTRATISTAS Y SUS SUBCONTRATISTAS 6. RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA DE NUESTROS CONTRATISTAS	N.A.
	<b>2. ECOPETROL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	2. Contrato de Mano de Obra no Calificada y Calificada.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	SI	SI	SI
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,38%	0,38%	0,38%	0,38%





<b>FEPACO</b>	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPACO</b>					ANEXO 4
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-HR9</b>	<b>G4-HR10</b>	<b>G4-HR11</b>	<b>G4-HR12</b>	
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.3.2. Sistema de diagnóstico y evaluación	6.3.2. Sistema de diagnóstico y evaluación	6.3.2. Sistema de diagnóstico y evaluación	N.A.	
	<b>ISO 26000</b>	6.3.10 Derechos humanos: principios y derechos fundamentales en el trabajo. 6.3.8 Derechos humanos: derechos civiles y políticos.	6.6.6 Prácticas justas de operación: promover la responsabilidad social en la cadena de valor	6.6.6 Prácticas justas de operación: promover la responsabilidad social en la cadena de valor. 9.11. Identificación de no conformidades e inicio de acciones correctivas	6.3.3 Derechos humanos: Debida diligencia.	
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AA1000</b>	3.2 Independencia e imparcialidad	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 25 – Criterios de Selección y Evaluación de Proveedores	Indicador 25 – Criterios de Selección y Evaluación de Proveedores	Indicador 25 – Criterios de Selección y Evaluación de Proveedores	N.A.	
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>2. ECOPETROL</b>	N.A.	4.3 PAZ Y SALVO DE SUBCONTRATISTAS Y SUS TRABAJADORES, PROVEEDORES Y CERTIFICADOS DE EXPERIENCIA CONTRACTUAL. 4.7 EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE CONTRATISTAS	N.A.	N.A.	
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	NO	NO	SI	
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,38%	0,00%	0,00%	0,38%	

<b>FEPACO</b>	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPACO</b>				ANEXO 4
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>	<b>G4-SO1</b>	<b>G4-SO2</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	No 37- No 39	N.A.	N.A.
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	Proyectos de asociación	N.A.	N.A.
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	N.A.	6.5.3. Acción social	6.5.1. Evaluación y seguimiento de impactos	N.A.
	<b>ISO 26000</b>	N.A.	6.3.4 Derechos humanos: situaciones de riesgo para los derechos humanos. 6.8.9 Participación activa y desarrollo de la comunidad: inversión social. 6.8.8 Participación activa y desarrollo de la comunidad: salud. 6.8.6 Participación activa y desarrollo de la comunidad: desarrollo y acceso a la tecnología.	6.8 Participación y desarrollo de la comunidad	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	N.A.	Indicador 8 – Gestión Participativa. Indicador 17 – Compromiso con el Desarrollo Profesional y la Empleabilidad. Indicador 32 – Gerenciamiento del Impacto de la Compañía en la Comunidad de Entorno. Indicador 33 – Relaciones con Organizaciones Locales. Indicador 40 – Participación en Proyectos Sociales Gubernamentales	Indicador 32 – Gerenciamiento del Impacto de la Compañía en la Comunidad de Entorno	N.A.
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	6. RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA DE NUESTROS CONTRATISTAS. 6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL. 6.3. MANEJO DE LA INFORMACIÓN Y ATENCIÓN A LA COMUNIDAD Y AUTORIDADES/RECONOCIMIENTO A ORGANIZACIONES COMUNITARIAS	N.A.	N.A.
	<b>2. ECOPEPETROL</b>	N.A.	4.6.D INVERSIÓN SOCIAL 4.6.E PARTICIPACIÓN LOCAL	N.A.	N.A.
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	RESPONSABILIDADES SOCIALES DEL CONTRATISTA/ 1. Relacionamiento con el Entorno. 6.Relacionamiento con minorías étnicas.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	SI	SI	NO
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,38%	0,38%	0,38%	0,00%


	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPCO</b>				ANEXO 4
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-S03</b>	<b>G4-S04</b>	<b>G4-S05</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	No 42	No 42	No 42	
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	Principio 2 Las empresas deben asegurarse de que no son cómplices de la vulneración de los derechos humanos.	Principio 2 Las empresas deben asegurarse de que no son cómplices de la vulneración de los derechos humanos.	N.A.
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.5.1. Evaluación y seguimiento de impactos	6.5.2. Transparencia con el entorno	6.5.2. Transparencia con el entorno	N.A.
	<b>ISO 26000</b>	4.3 Transparencia 4.4 Comportamiento Ético	4.3 Transparencia 4.4 Comportamiento Ético	4.3 Transparencia 4.4 Comportamiento Ético 9.11. Identificación de no conformidades e inicio de acciones correctivas	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 38 – Prácticas Anticorrupción y Anticoima.	Indicador 38 – Prácticas Anticorrupción y Anticoima	Indicador 38 – Prácticas Anticorrupción y Anticoima.	N.A.
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>2. ECOPETROL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	RESPONSABILIDADES SOCIALES DEL CONTRATISTA/ 1. Relacionamiento con el Entorno	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	SI	SI	SI
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,38%	0,38%	0,38%	0,38%

<b>FEPACO</b>	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPACO</b>				ANEXO 4
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-S06</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>	<b>G4-S07</b>	<b>G4-S08</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	No 41	N.A.	N.A.	N.A.
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	Proyectos de asociación	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.5.3. Acción social	N.A.	6.2.3. Buenas prácticas en las relaciones comerciales	6.2.2. Principios de calidad
	<b>ISO 26000</b>	6.6.7 Prácticas justas de operación: respeto a los derechos de la propiedad	N.A.	6.6.7 Prácticas justas de operación: respeto a los derechos de la propiedad.	6.7.6 Consumidores: servicios de atención al cliente, apoyo y resolución de quejas y controversias. 4.6 Respeto al principio de la legalidad
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 8 – Gestión Participativa. Indicador 17 – Compromiso con el Desarrollo Profesional y la Empleabilidad. Indicador 32 – Gerenciamiento del Impacto de la Compañía en la Comunidad de Entorno. Indicador 33 – Relaciones con Organizaciones Locales. Indicador 40 – Participación en Proyectos Sociales Gubernamentales	N.A.	Indicador 29 – Política de Comunicación Comercial	Indicador 29 – Política de Comunicación Comercial
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	6.4. COORDINACIÓN DE ACCIONES DE INVERSIÓN SOCIAL/GESTIÓN DE CONTRIBUCIONES, DONACIONES Y/O ACCIONES SOCIALES	N.A.	6.2. COMPRA DE BIENES Y SERVICIOS LOCALES/ FORMALIZACIÓN DE LAS RELACIONES COMERCIALES CON LOS PROVEEDORES LOCALES	7. SEGUIMIENTO A LA POLÍTICA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL
	<b>2. ECOPEPETROL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	2.2 EMPLEO PARTICIPATIVO/ 2.3 Auditorias Socio-Laborales
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	SI	SI	SI
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,38%	0,38%	0,38%	0,38%

	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPCO</b>				ANEXO 4
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-S09</b>	<b>G4-S010</b>	<b>G4-S011</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	No 55	N.A.	N.A.	N.A.
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.3.2. Sistema de diagnóstico y evaluación	6.3.3. Fomento de buenas prácticas, medidas de apoyo y mejora.	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	N.A.
	<b>ISO 26000</b>	6.6.6 Prácticas justas de operación: promover la responsabilidad social en la cadena de valor	6.3.8 Derechos humanos: derechos civiles y políticos. 9.11. Identificación de no conformidades e inicio de acciones correctivas	6.8.3 Participación activa y desarrollo de la comunidad	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 25 – Criterios de Selección y Evaluación de Proveedores	N.A.	Indicador 37 – Construcción de la Ciudadanía por las Empresas	N.A.
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>2. ECOPETROL</b>	4. DESARROLLO 4.1 ABASTECIMIENTO DE BIENES Y SERVICIOS /E 4.3 PAZ Y SALVO DE SUBCONTRATISTAS Y SUS TRABAJADORES, PROVEEDORES Y CERTIFICADOS DE EXPERIENCIA CONTRACTUAL 4.7 EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE CONTRATISTAS	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	SI	SI	NO
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,38%	0,38%	0,38%	0,00%


	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPCO</b>				ANEXO 4	
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-PR1</b>	<b>G4-PR2</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>	<b>G4-PR3</b>	
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	Mínimos relación con los clientes: No 1	
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	No 48	No 48	N.A.	No 49	
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.2.4. Seguridad del producto o servicio. 6.2.5. Accesibilidad	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	N.A.	6.2.4. Seguridad del producto o servicio. 6.2.5. Accesibilidad	
	<b>ISO 26000</b>	4.6 Respeto al principio de la legalidad	4.6 Respeto al principio de la legalidad 4.6 Respeto al principio de la legalidad	N.A.	6.7.4 Consumidores: protección de la salud y la seguridad de los consumidores. 6.7.8 Asunto 6 sobre consumidores: acceso a servicios esenciales.	
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	3. Seguridad y salud	N.A.	N.A.	9.15 Acceso para la verificación	
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 22 – Gerenciamiento de los Impactos sobre el Medio Ambiente y del Ciclo de Vida de Productos y Servicios	Indicador 22 – Gerenciamiento de los Impactos sobre el Medio Ambiente y del Ciclo de Vida de Productos y Servicios	N.A.	Indicador 22 – Gerenciamiento de los Impactos sobre el Medio Ambiente y del Ciclo de Vida de Productos y Servicios	
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL/DESEMPEÑO DE LOS TRABAJADORES LOCALES. 7. SEGUIMIENTO A LA POLÍTICA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL. 6.3. MANEJO DE LA INFORMACIÓN Y ATENCIÓN A LA COMUNIDAD Y AUTORIDADES/ESTRATEGIA DE COMUNICACIONES CON LA COMUNIDAD	N.A.	6. RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA DE NUESTROS CONTRATISTAS. 6.3. MANEJO DE LA INFORMACIÓN Y ATENCIÓN A LA COMUNIDAD Y AUTORIDADES /ESTRATEGIA DE COMUNICACIONES CON LA COMUNIDAD. 6.3. MANEJO DE LA INFORMACIÓN Y ATENCIÓN A LA COMUNIDAD Y AUTORIDADES /ESTRATEGIA DE COMUNICACIONES CON LOS TRABAJADORES	
	<b>2. ECOPEL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	2.4 ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS POR PARTE DE CONTRATISTAS/B-D y F.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	7.Control y Auditoria.	N.A.	RESPONSABILIDADES SOCIALES DEL CONTRATISTA/ 1. Relacionamiento con el Entorno. 3.Contratación y Adquisición de Bienes y Servicios. 4.Manejo de Información y Atención a las Comunidades y Autoridades.	
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	SI	SI	SI	
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,38%	0,38%	0,38%	0,38%	


<b>FEPACO</b>	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPACO</b>				ANEXO 4	
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-PR4</b>	<b>G4-PR5</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>	<b>G4-PR6</b>	
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	Mínimos contables: No 9	
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	No 49	No 47- No 51	N.A.	N.A.	
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.2.4. Seguridad del producto o servicio. 6.2.5. Accesibilidad	6.2.5. Accesibilidad	N.A.	6.2.3. Buenas prácticas en las relaciones comerciales	
	<b>ISO 26000</b>	6.7.4 Consumidores: protección de la salud y la seguridad de los consumidores. 4.6 Respeto al principio de la legalidad	6.7.6 Consumidores: servicios de atención al cliente, apoyo y resolución de quejas y controversias.	N.A.	6.6 Prácticas justas de operación	
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 22 – Gerenciamiento de los Impactos sobre el Medio Ambiente y del Ciclo de Vida de Productos y Servicios	Indicador 30 – Excelencia de la Atención	N.A.	Indicador 29 – Política de Comunicación Comercial	
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	7. SEGUIMIENTO A LA POLÍTICA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL	6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL/DESEMPEÑO DE LOS TRABAJADORES LOCALES	4. RESPONSABILIDADES GENERALES DE LOS CONTRATISTAS Y SUS SUBCONTRATISTAS	N.A.	
	<b>2. ECOPEPETROL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>5. PAREX</b>	2.2 EMPLEO PARTICIPATIVO/ 2.3 Auditorias Socio-Laborales	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	4. Manejo de Información y Atención a las Comunidades y Autoridades. 7. Control y Auditoria.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	SI	NO	SI	
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,38%	0,38%	0,00%	0,38%	


	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 FEPACO</b>					ANEXO 4
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-PR7</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>	<b>G4-PR8</b>	<b>G4-PR9</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	14
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	No 50	N.A.	No 46- No 52	N.A.	47
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	61
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	45
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.2.3. Buenas prácticas en las relaciones comerciales	N.A.	6.2.3. Buenas prácticas en las relaciones comerciales	6.2.3. Buenas prácticas en las relaciones comerciales	115
	<b>ISO 26000</b>	6.7.6 Consumidores: servicios de atención al cliente, apoyo y resolución de quejas y controversias.	N.A.	6.7.7 Consumidores: protección y privacidad de los datos de los consumidores.	6.7.6 Consumidores: servicios de atención al cliente, apoyo y resolución de quejas y controversias.	126
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	28
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	38
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 29 – Política de Comunicación Comercial		Indicador 29 – Política de Comunicación Comercial	Indicador 29 – Política de Comunicación Comercial	113
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	52
	<b>2. ECOPEPETROL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	32
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	7
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	11
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	27
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	33
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	NO	SI	SI	142
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,38%	0,00%	0,38%	0,38%	<b>72,9%</b>





Anexo 5: MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNÓSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTÁNDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS


	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS</b>					ANEXO 5
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-1</b>	<b>G4-2</b>	<b>G4-3</b>	<b>G4-4</b>	
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	No 2	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.1.12. Informe de Responsabilidad Social y comunicación	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>ISO 26000</b>	4.7 Respeto a la normatividad internacional de comportamiento	4.7 Respeto a la normatividad internacional de comportamiento	N.A.	N.A.	
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AA1000</b>	II. Proceso de desarrollo 3.1. Alcance del encargo 4.3.1 El informe de aseguramiento Control de los proveedores, subcontratistas y sub-proveedores-9.10	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 3 – Gobierno Corporativo	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	6. RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA DE NUESTROS CONTRATISTAS	4.RESPONSABILIDADES GENERALES DE LOS CONTRATISTAS Y SUS SUBCONTRATISTAS.	N.A.	N.A.	
	<b>2. ECOPELROL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	IV. OTRAS PRACTICAS EN RSE	N.A.	N.A.	
	<b>5. PAREX</b>	2.1 SOCIALIZACIÓN DE LOS PROYECTOS Y REUNIONES DE CIERRE CON AUTORIDADES LOCALES Y COMUNIDAD EN GENERAL/A.	N.A.	N.A.	N.A.	2.1 SOCIALIZACIÓN DE LOS PROYECTOS Y REUNIONES DE CIERRE CON AUTORIDADES LOCALES Y COMUNIDAD EN GENERAL/A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	NO	SI	SI	SI	
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,00%	0,43%	0,43%	0,43%	


	MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS				ANEXO 5
	EQUIVALENCIA GRI4	G4-5	G4-6	G4-7	G4-8
DIAGNÓSTICO	MÍNIMOS LEGALES	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	AUTO DIAGNÓSTICO	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
INICIATIVA GLOBAL	GLOBAL COMPACT	N.A.	Las redes locales del Pacto Mundial	El compromiso institucional	N.A.
	ODM	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
ESTÁNDARES DE GESTIÓN	NORMA SGE-21	N.A.	N.A.	N.A.	6.2.3. Buenas prácticas en las relaciones comerciales
	ISO 26000	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO	AS8000	N.A.	N.A.	II. Elementos normativos y su interpretación	N.A.
	AA1000	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
LINEAMIENTO DE REPORTE	INDICADORES ETHOS	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
REQUERIMIENTO CLIENTES	1. PACIFIC RUBIALES	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	2. ECOPETROL	N.A.	N.A.	N.A.	4.6 GESTIÓN SOCIO AMBIENTAL RESPONSABLE 4.6.A RELACIONAMIENTO CON LOS GRUPOS DE INTERÉS
	3. HOCOL	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	4. PETROLEOS SUDAMERICANOS	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	5. PAREX	N.A.	2.4 ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS POR PARTE DE CONTRATISTAS/2.4.1 Tarifas de Transporte de Personal, Servicio Especial En Camionetas doble cabina 4x4	N.A.	N.A.
	6. PETRONORTE	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
CUMPLIMIENTO	CUMPLIMIENTO	SI	NO	SI	SI
	% CUMPLIMIENTO	0,43%	0,00%	0,43%	0,43%

	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS</b>				ANEXO 5
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-9</b>	<b>G4-10</b>	<b>G4-11</b>	<b>G4-12</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	Mínimos laborales: No 8 y No 9	N.A.	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	No 24	N.A.
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	N.A.	Principio 3	La participación en el Pacto Mundial de las Naciones Unidas ofrece una gran diversidad de ventajas prácticas
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>ISO 26000</b>	N.A.	N.A.	6.4.1.2 Prácticas laborales y responsabilidad social	4.5 Respeto a los intereses de las partes interesadas 5.3 Identificación e involucramiento con las partes interesadas
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	4. Derecho de sindicación y de negociación colectiva 5. Discriminación	N.A.
	<b>AA1000</b>	N.A.	3.1. Alcance del encargo	N.A.	3.3.2 Competencia del proveedor de aseguramiento
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	N.A.	N.A.	Indicador 7 – Relaciones con Sindicatos	N.A.
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	6.2. COMPRA DE BIENES Y SERVICIOS LOCALES/DESARROLLO SOSTENIBLE EN LA COMUNIDAD	4. RESPONSABILIDADES GENERALES DE LOS CONTRATISTAS Y SUS SUBCONTRATISTAS. 6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL. 6.2. COMPRA DE BIENES Y SERVICIOS LOCALES/ FORMALIZACIÓN DE LAS RELACIONES COMERCIALES CON LOS PROVEEDORES LOCALES	N.A.	N.A.
	<b>2. ECOPETROL</b>	N.A.	4.5.b INFORME DE VINCULACIÓN DE MANO DE OBRA FORMADA Y NO FORMADA 4.6.F VINCULACIÓN DE PERSONAL	N.A.	N.A.
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	2.1 SOCIALIZACIÓN DE LOS PROYECTOS Y REUNIONES DE CIERRE CON AUTORIDADES LOCALES Y COMUNIDAD EN GENERAL.	2.1 SOCIALIZACIÓN DE LOS PROYECTOS Y REUNIONES DE CIERRE CON AUTORIDADES LOCALES Y COMUNIDAD EN GENERAL/E. 2.2 EMPLEO PARTICIPATIVO/2.2.1 Mano de Obra No calificada /A y B	N.A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	2. Contrato de Mano de Obra no Calificada y Calificada.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	NO	SI	NO
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,43%	0,00%	0,43%	0,00%

	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS</b>					ANEXO 5
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-13</b>	<b>G4-14</b>	<b>G4-15</b>	<b>G4-16</b>	
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	Principio 7	N.A.	N.A.	
	<b>ODM</b>	N.A.	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	Objetivo 6: Combatir el VIH /SIDA , el paludismo y otras enfermedades	Objetivo 8: Fomentar una alianza mundial para el desarrollo	
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	N.A.	6.6.1. Prevención de la contaminación y estrategia frente al cambio climático	N.A.	N.A.	
	<b>ISO 26000</b>	N.A.	6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social. 6.5.3 Asunto 1 sobre el medio ambiente: prevención de la contaminación	6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social. 6.5.3 Asunto 1 sobre el medio ambiente: prevención de la contaminación	6.8.3 Participación activa y desarrollo de la comunidad	
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	9. Sistemas de gestión	N.A.	N.A.	
	<b>AA1000</b>	4.3.2 Informe para la Dirección	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 6 – Balance Social	Indicador 21 – Educación y Concienciación Ambiental Indicador 31 – Conocimiento y Gerenciamiento de los Daños Potenciales de los Productos y Servicios	N.A.	Indicador 8 – Gestión Participativa	
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL. 6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL/DESEMPEÑO DE LOS TRABAJADORES LOCALES	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>2. ECOPEL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	VIII. INFORMES Y REPORTES	IV. OTRAS PRACTICAS EN RSE	N.A.	N.A.	
	<b>5. PAREX</b>	2.2 EMPLEO PARTICIPATIVO/2.2.1 Mano de Obra No calificada /F. 2.4 ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS POR PARTE DE CONTRATISTAS/D.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>6. PETRONORTE</b>	RESPONSABILIDADES SOCIALES DEL CONTRATISTA/2. Contrato de Mano de Obra no Calificada y Calificada. 7.Control y Auditoria.	N.A.	5.Responsabilidad Social con Comunidades y Autoridades Locales.	RESPONSABILIDADES SOCIALES DEL CONTRATISTA/2. Contrato de Mano de Obra no Calificada y Calificada.	
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	SI	NO	NO	
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,43%	0,43%	0,00%	0,00%	


	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS</b>				ANEXO 5
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-17</b>	<b>G4-18</b>	<b>G4-19</b>	<b>G4-20</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>ISO 26000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AA1000</b>	N.A.	3.1.1 Información cubierta	N.A.	N.A.
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>2. ECOPETROL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	VIII. INFORMES Y REPORTES	N.A.	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	7.Control y Auditoria.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	NO	NO	NO	NO
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%


	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS</b>				ANEXO 5
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-21</b>	<b>G4-22</b>	<b>G4-23</b>	<b>G4-24</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	N.A.	No 7
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	N.A.	El compromiso institucional	Proyectos de asociación
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	N.A.	N.A.	6.1.10. Seguimiento y evaluación	6.1.7. Diálogo con los grupos de interés. 6.8.2. Cooperación y alianzas
	<b>ISO 26000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	4.5 Respeto a los intereses de las partes interesadas 5.3 Identificación e involucramiento con las partes interesadas
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	9.13 Comunicación externa y diálogo con los grupos de interés
	<b>AA1000</b>	N.A.	Tipo 2: Principios de AccountAbility e Información sobre el Desempeño 3.1.1 Información cubierta 4.3.2 Informe para la Dirección	2.1 Tipos de encargos de aseguramiento de sostenibilidad aplicando la AA1000AS (2008)/Tipo 1 – Principios de AccountAbility 3.1.1 Información cubierta 4.3.2 Informe para la Dirección	Tipo 1 – Principios de AccountAbility
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	Indicador 5 – Diálogo e Involucramiento de las Partes Interesadas (Stakeholders) Indicador 29 – Política de Comunicación Comercial. Indicador 39 – Liderazgo e Influencia Social
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL/DESEMPEÑO DE LOS TRABAJADORES LOCALES	N.A.	N.A.
	<b>2. ECOPETROL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	1. OBJETIVO
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	NO	NO	NO	SI
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,43%


	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS</b>				ANEXO 5
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-25</b>	<b>G4-26</b>	<b>G4-27</b>	<b>G4-28</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	N.A.	No 8
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	El compromiso institucional	Proyectos de asociación	El compromiso institucional Proyectos de asociación	N.A.
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.1.7. Diálogo con los grupos de interés	6.5.1. Evaluación y seguimiento de impactos. 6.8.2. Cooperación y alianzas	6.1.7. Diálogo con los grupos de interés. 6.5.1. Evaluación y seguimiento de impactos	N.A.
	<b>ISO 26000</b>	4.5 Respeto a los intereses de las partes interesadas 5.3 Identificación e involucramiento con las partes interesadas	4.5 Respeto a los intereses de las partes interesadas 5.3 Identificación e involucramiento con las partes interesadas	4.5 Respeto a los intereses de las partes interesadas 5.3 Identificación e involucramiento con las partes interesadas	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	9.13 Comunicación externa y diálogo con los grupos de interés	9.13 Comunicación externa y diálogo con los grupos de interés	9.13 Comunicación externa y diálogo con los grupos de interés	N.A.
	<b>AA1000</b>	ii. Proceso de desarrollo: AA1000AS (2008)	3.2 Independencia e imparcialidad	N.A.	Tipo 1 – Principios de AccountAbility 3.1.1 Información cubierta
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 5 – Diálogo e Involucramiento de las Partes Interesadas (Stakeholders). Indicador 39 – Liderazgo e Influencia Social	Interesadas (Stakeholders)	N.A.	N.A.
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL/EQUIDAD LABORAL	6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL	6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL	N.A.
	<b>2. ECOPEPETROL</b>	N.A.	4.6 GESTIÓN SOCIO AMBIENTAL RESPONSABLE 4.6.A RELACIONAMIENTO CON LOS GRUPOS DE INTERÉS	1. OBJETIVO 4.6.a RELACIONAMIENTO CON LOS GRUPOS DE INTERÉS 4.6.E PARTICIPACIÓN LOCAL	4.5.b INFORME DE VINCULACIÓN DE MANO DE OBRA FORMADA Y NO FORMADA
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	VIII. INFORMES Y REPORTE
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	2.2 EMPLEO PARTICIPATIVO/2.2.1 Mano de Obra No calificada /C
	<b>6. PETRONORTE</b>	2.Contratación de Mano de Obra no Calificada y Calificada	RESPONSABILIDADES SOCIALES DEL CONTRATISTA/2. Contrato de Mano de Obra no Calificada y Calificada.	2.Contratación de Mano de Obra no Calificada y Calificada. 6.Relacionamiento con minorías étnicas.	7.Control y Auditoria.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	NO	SI	NO
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,43%	0,00%	0,43%	0,00%


	MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS				ANEXO 5
	EQUIVALENCIA GRI4	G4-29	G4-30	G4-31	G4-32
DIAGNÓSTICO	MÍNIMOS LEGALES	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	AUTO DIAGNÓSTICO	N.A.	No 8	N.A.	N.A.
INICIATIVA GLOBAL	GLOBAL COMPACT	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	ODM	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
ESTÁNDARES DE GESTIÓN	NORMA SGE-21	N.A.	6.7.2. Transparencia de la información	N.A.	N.A.
	ISO 26000	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO	AS8000	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	AA1000	N.A.	N.A.	N.A.	3.1.3 Nivel de aseguramiento
LINEAMIENTO DE REPORTE	INDICADORES ETHOS	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
REQUERIMIENTO CLIENTES	1. PACIFIC RUBIALES	N.A.	N.A.	N.A.	6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL
	2. ECOPETROL	N.A.	4.6 GESTIÓN SOCIO AMBIENTAL RESPONSABLE 4.6.A RELACIONAMIENTO CON LOS GRUPOS DE INTERÉS	4.5.b INFORME DE VINCULACIÓN DE MANO DE OBRA FORMADA Y NO FORMADA	N.A.
	3. HOCOL	N.A.	4. Duración y Prorroga /4.1 Duración	4. Duración y Prorroga /4.1 Duración	N.A.
	4. PETROLEOS SUDAMERICANOS	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	5. PAREX	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	6. PETRONORTE	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
CUMPLIMIENTO	CUMPLIMIENTO	NO	NO	NO	NO
	% CUMPLIMIENTO	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%





	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS</b>				ANEXO 5
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-33</b>	<b>G4-34</b>	<b>G4-35</b>	<b>G4-36</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	No 5 - No 43	N.A.	N.A.	No 12
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	N.A.	El compromiso institucional	N.A.
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	N.A.	6.1.4. Comité de Gestión Ética y Responsabilidad Social. 6.7.1. Buen Gobierno	N.A.	6.6.2. Identificación de actividades e impactos
	<b>ISO 26000</b>	N.A.	7.7.4 Aumento de la fiabilidad de la recopilación y gestión de datos y de la información	6.2.1.1 Las organizaciones y la gobernanza de la organización	4.2 Rendición de cuentas
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	9.15 Acceso para la verificación	9.5 Planificación e implementación	N.A.	N.A.
	<b>AA1000</b>	4.3.1 El informe de aseguramiento	N.A.	3.5 El acuerdo del encargo (contrato) 4.1 Planificación del encargo 4.2 Realización del encargo	4.1 Planificación del encargo 4.2 Realización del encargo 4.2.2 Evaluación de la información específica sobre el desempeño en sostenibilidad
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	N.A.	Indicador 3 – Gobierno Corporativo	N.A.	Indicador 6 – Balance Social
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL	6. RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA DE NUESTROS CONTRATISTAS	4. RESPONSABILIDADES GENERALES DE LOS CONTRATISTAS Y SUS SUBCONTRATISTAS	4. RESPONSABILIDADES GENERALES DE LOS CONTRATISTAS Y SUS SUBCONTRATISTAS. 6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL/EQUIDAD LABORAL
	<b>2. ECOPETROL</b>	N.A.	4.6 GESTIÓN SOCIO AMBIENTAL RESPONSABLE 4.6.A RELACIONAMIENTO CON LOS GRUPOS DE INTERÉS	4. DESARROLLO 4.1 ABASTECIMIENTO DE BIENES Y SERVICIOS 4.6 GESTIÓN SOCIO AMBIENTAL RESPONSABLE 4.6.a RELACIONAMIENTO CON LOS GRUPOS DE INTERÉS	4.3 PAZ Y SALVO DE SUBCONTRATISTAS Y SUS TRABAJADORES, PROVEEDORES Y CERTIFICADOS DE EXPERIENCIA CONTRACTUAL. 4.6 GESTIÓN SOCIO AMBIENTAL RESPONSABLE 4.6.a RELACIONAMIENTO CON LOS GRUPOS DE INTERÉS
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	3.HSE, Seguridad Física y Responsabilidad Social	CONTRATO C11 0209 (no tiene título referente)
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	IV. OTRAS PRACTICAS EN RSE	N.A.	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	2.2 EMPLEO PARTICIPATIVO/2.2.1 Mano de Obra No calificada /E	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	RESPONSABILIDADES SOCIALES DEL CONTRATISTA.	RESPONSABILIDADES SOCIALES DEL CONTRATISTA/2. Contrato de Mano de Obra no Calificada y Calificada.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	SI	NO	NO
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,43%	0,43%	0,00%	0,00%


	MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS				ANEXO 5
	EQUIVALENCIA GRI4	G4-37	G4-38	G4-39	G4-40
DIAGNÓSTICO	MÍNIMOS LEGALES	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	AUTO DIAGNÓSTICO	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
INICIATIVA GLOBAL	GLOBAL COMPACT	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	ODM	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
ESTÁNDARES DE GESTIÓN	NORMA SGE-21	6.6.3. Programa de gestión ambiental	6.1.4. Comité de Gestión Ética y Responsabilidad Social	N.A.	6.1.4. Comité de Gestión Ética y Responsabilidad Social. 6.1.5. Responsable de Gestión Ética / Responsabilidad Social
	ISO 26000	4.5 Respeto a los intereses de las partes interesadas 5.3 Identificación e involucramiento con las partes interesadas	6.2.1.1 Las organizaciones y la gobernanza de la organización	6.2.1.1 Las organizaciones y la gobernanza de la organización	6.2.1.1 Las organizaciones y la gobernanza de la organización
ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO	AS8000	N.A.	9.2 Representante de la dirección	N.A.	N.A.
	AA1000	i. Los objetivos y beneficios del Aseguramiento de Sostenibilidad AA1000AS/Introducción	N.A.	4.1 Planificación del encargo	2.4 Relación con otras normas y guías
LINEAMIENTO DE REPORTE	INDICADORES ETHOS	Indicador 5 – Diálogo e Involucramiento de las Partes Interesadas	Indicador 3 – Gobierno Corporativo	N.A.	Indicador 3 – Gobierno Corporativo
REQUERIMIENTO CLIENTES	1. PACIFIC RUBIALES	N.A.	N.A.	N.A.	6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL/EQUIDAD LABORAL
	2. ECOPETROL	N.A.	N.A.	N.A.	4. DESARROLLO 4.1 ABASTECIMIENTO DE BIENES Y SERVICIOS /E
	3. HOCOL	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	4. PETROLEOS SUDAMERICANOS	N.A.	N.A.	N.A.	IV. OTRAS PRACTICAS EN RSE
	5. PAREX	N.A.	2.1 SOCIALIZACIÓN DE LOS PROYECTOS Y REUNIONES DE CIERRE CON AUTORIDADES LOCALES Y COMUNIDAD EN GENERAL/C.	N.A.	N.A.
	6. PETRONORTE	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
CUMPLIMIENTO	CUMPLIMIENTO	NO	SI	SI	NO
	% CUMPLIMIENTO	0,00%	0,43%	0,43%	0,00%


	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS</b>					ANEXO 5
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-41</b>	<b>G4-42</b>	<b>G4-43</b>	<b>G4-44</b>	
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	No 11	No 3	N.A.	No 10	
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.1.3. Código de Conducta 6.4.10. Canal de resolución de conflictos	6.1.11. Revisión por la Dirección y mejora continua. 6.6.4. Plan de riesgos	6.6.4. Plan de riesgos	6.6.4. Plan de riesgos	
	<b>ISO 26000</b>	6.2.1.1 Las organizaciones y la gobernanza de la organización	6.2.1.1 Las organizaciones y la gobernanza de la organización Identificación de no conformidades e inicio de acciones correctivas 9.11.	6.4.7 Desarrollo humano y formación en el lugar de trabajo 6.2.1.1 Las organizaciones y la gobernanza de la organización	6.2 Gobernanza de la organización	
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	Tipo 2: Principios de AccountAbility e Información sobre el Desempeño 4.2 Realización del encargo	
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 2 – Arraigo en la Cultura Organizativa	Indicador 2 – Arraigo en la Cultura Organizativa Indicador 8 – Gestión Participativa	N.A.	Indicador 3 – Gobierno Corporativo10	
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>2. ECOPETROL</b>	4.6 GESTIÓN SOCIO AMBIENTAL RESPONSABLE 4.6.A RELACIONAMIENTO CON LOS GRUPOS DE INTERÉS	4.2 CONTROL Y SEGUIMIENTO DE SUBCONTRATACIONES AUTORIZADAS Y APROBADOS POR ECOPETROL 4.6.C RESPONSABILIDAD AMBIENTAL	4.6.C RESPONSABILIDAD AMBIENTAL	4.3 PAZ Y SALVO DE SUBCONTRATISTAS Y SUS TRABAJADORES, PROVEEDORES Y CERTIFICADOS DE EXPERIENCIA CONTRACTUAL.	
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	3.HSE, Seguridad Física y Responsabilidad Social	N.A.	N.A.	
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	IV. OTRAS PRACTICAS EN RSE	N.A.	N.A.	
	<b>5. PAREX</b>	2.5 ATENCIÓN DE QUEJAS, RECLAMOS Y SOLICITUDES	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>6. PETRONORTE</b>	RESPONSABILIDADES SOCIALES DEL CONTRATIASTA/1. Relacionamiento con el Entorno. 7.Control y Auditoria.	RESPONSABILIDADES SOCIALES DEL CONTRATISTA/1. Relacionamiento con el Entorno	N.A.	N.A.	
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	NO	NO	NO	NO	
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	

	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS</b>				ANEXO 5
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-45</b>	<b>G4-46</b>	<b>G4-47</b>	<b>G4-48</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	No 10	N.A.
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	Principio 2	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	6.1.11. Revisión por la Dirección y mejora continua	6.1.11. Revisión por la Dirección y mejora continua	6.1.11. Revisión por la Dirección y mejora continua
	<b>ISO 26000</b>	6.2.1.1 Las organizaciones y la gobernanza de la organización	6.2.1.1 Las organizaciones y la gobernanza de la organización	6.2.1.1 Las organizaciones y la gobernanza de la organización	6.2.1.1 Las organizaciones y la gobernanza de la organización
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	9.4 Revisión por la dirección	N.A.	9.4 Revisión por la dirección
	<b>AA1000</b>	4.1 Planificación del encargo	3.4 Deber de diligencia	N.A.	N.A.
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	6.1.4. Comité de Gestión Ética y Responsabilidad Social
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>2. ECOPETROL</b>	4.6.C RESPONSABILIDAD AMBIENTAL	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	NO	SI	NO
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,43%	0,00%	0,43%	0,00%


	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS</b>				ANEXO 5	
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-49</b>	<b>G4-50</b>	<b>G4-51</b>	<b>G4-52</b>	
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.1.12. Informe de Responsabilidad Social y comunicación	6.1.11. Revisión por la Dirección y mejora continua	6.4.3. Igualdad de oportunidades y no discriminación	N.A.	
	<b>ISO 26000</b>	6.2.1.1 Las organizaciones y la gobernanza de la organización	6.2.1.1 Las organizaciones y la gobernanza de la organización	6.2.1.1 Las organizaciones y la gobernanza de la organización	6.2.1.1 Las organizaciones y la gobernanza de la organización	
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	8. Remuneración	
	<b>AA1000</b>	3.1. Alcance del encargo	N.A.	N.A.	3.5 El acuerdo del encargo (contrato)	
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 6 – Balance Social	N.A.	Indicador 15 – Política de Remuneración, Prestaciones y Carrera Indicador 19 – Preparación para Jubilación	Indicador 15 – Política de Remuneración, Prestaciones y Carrera	
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL. 6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL/DESEMPEÑO DE LOS TRABAJADORES LOCALES	6.2. COMPRA DE BIENES Y SERVICIOS LOCALES/FORMALIZACIÓN DE LAS RELACIONES COMERCIALES CON LOS PROVEEDORES LOCALES	
	<b>2. ECOPETROL</b>	4.6 GESTIÓN SOCIO AMBIENTAL RESPONSABLE 4.6.A RELACIONAMIENTO CON LOS GRUPOS DE INTERÉS	4.6 GESTIÓN SOCIO AMBIENTAL RESPONSABLE 4.6.A RELACIONAMIENTO CON LOS GRUPOS DE INTERÉS	N.A.	N.A.	
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>5. PAREX</b>	2.5 ATENCIÓN DE QUEJAS, RECLAMOS Y SOLICITUDES/D.	N.A.	N.A.	2.5 ATENCIÓN DE QUEJAS, RECLAMOS Y SOLICITUDES	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	NO	NO	SI	SI	
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,00%	0,00%	0,43%	0,43%	


	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS</b>				ANEXO 5	
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-53</b>	<b>G4-54</b>	<b>G4-55</b>	<b>G4-56</b>	
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	N.A.	No 3	
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.1.7. Diálogo con los grupos de interés	6.4.3. Igualdad de oportunidades y no discriminación	6.4.3. Igualdad de oportunidades y no discriminación	6.1.3. Código de Conducta	
	<b>ISO 26000</b>	6.2.1.1 Las organizaciones y la gobernanza de la organización	6.2.1.1 Las organizaciones y la gobernanza de la organización	6.2.1.1 Las organizaciones y la gobernanza de la organización	4.3 Transparencia 4.4 Comportamiento Ético	
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	8. Remuneración	8. Remuneración	N.A.	
	<b>AA1000</b>	4.2.2 Evaluación de la información específica sobre el desempeño en sostenibilidad	3.5 El acuerdo del encargo (contrato)	3.5 El acuerdo del encargo (contrato)	N.A.	
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 15 – Política de Remuneración, Prestaciones y Carrera	Indicador 15 – Política de Remuneración, Prestaciones y Carrera	Indicador 15 – Política de Remuneración, Prestaciones y Carrera	Indicador 1 – Compromisos Éticos	
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	6.2. COMPRA DE BIENES Y SERVICIOS LOCALES/FORMALIZACIÓN DE LAS RELACIONES COMERCIALES CON LOS PROVEEDORES LOCALES	N.A.	
	<b>2. ECOPETROL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>5. PAREX</b>	2.5 ATENCIÓN A QUEJAS, RECLAMOS Y SOLICITUDES/E.	N.A.	N.A.	2.3 AUDITORIAS SOCIO-LABORALES/ 2.3.1 Tabla de Salarios y Auxilios 2013 Mano de Obra no Calificada en Campo	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	RESPONSABILIDADES SOCIALES DEL CONTRATISTA/2. Contrato de Mano de Obra no Calificada y Calificada.	RESPONSABILIDADES SOCIALES DEL CONTRATISTA/1. Relacionamiento con el Entorno
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	NO	SI	SI	SI	
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,00%	0,43%	0,43%	0,43%	


	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS</b>				ANEXO 5
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-57</b>	<b>G4-58</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>	<b>G4-EC1</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	No 9	No 9	N.A.	N.A.
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.1.3. Código de Conducta	6.1.3. Código de Conducta	N.A.	N.A.
	<b>ISO 26000</b>	4.4 Comportamiento Ético Comunicación externa y diálogo con los grupos de interés	4.4 Comportamiento Ético Comunicación externa y diálogo con los grupos de interés	N.A.	4.7 Respeto a la normatividad internacional de comportamiento
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 1 – Compromisos Éticos	Indicador 6 – Balance Social	N.A.	N.A.
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	6.2. COMPRA DE BIENES Y SERVICIOS LOCALES/FORMALIZACIÓN DE LAS RELACIONES COMERCIALES CON LOS PROVEEDORES LOCALES	6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL/DESEMPEÑO DE LOS TRABAJADORES LOCALES	N.A.	N.A.
	<b>2. ECOPETROL</b>	4.6 GESTIÓN SOCIO AMBIENTAL RESPONSABLE 4.6.A RELACIONAMIENTO CON LOS GRUPOS DE INTERÉS	4.6 GESTIÓN SOCIO AMBIENTAL RESPONSABLE 4.6.A RELACIONAMIENTO CON LOS GRUPOS DE INTERÉS	N.A.	N.A.
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	2.4 ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS POR PARTE DE CONTRATISTAS/F	N.A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	3. Contratación y Adquisición de Bienes y Servicios.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	NO	NO	NO
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,43%	0,00%	0,00%	0,00%


	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HV55</b>				ANEXO 5
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-EC2</b>	<b>G4-EC3</b>	<b>G4-EC4</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	Mínimos laborales: No 4	N.A.	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	No 45	N.A.
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.6.1. Prevención de la contaminación y estrategia frente al cambio climático	N.A.	6.5.3. Acción social	N.A.
	<b>ISO 26000</b>	6.3.4 Derechos humanos: situaciones de riesgo para los derechos humanos.	6.8.7 Participación activa y desarrollo de la comunidad: generación de riqueza e ingresos.	6.4.5 Prácticas laborales: Diálogo social	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AA1000</b>	N.A.	3.1.3 Nivel de aseguramiento	N.A.	N.A.
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 22 – Gerenciamiento de los Impactos sobre el Medio Ambiente y del Ciclo de Vida de Productos y Servicios	Indicador 3 – Gobierno Corporativo Indicador 19 – Preparación para Jubilación	Indicador 40 – Participación en Proyectos Sociales Gubernamentales.	N.A.
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL. 6.3. MANEJO DE LA INFORMACIÓN Y ATENCIÓN A LA COMUNIDAD Y AUTORIDADES/SOCIALIZACIÓN DE UN PROYECTO A LAS COMUNIDADES	N.A.	N.A.
	<b>2. ECOPEL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	2.5 ATENCIÓN DE QUEJAS RECLAMOS Y SOLICITUDES.	N.A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	RESPONSABILIDADES SOCIALES DEL CONTRATISTA/2. Contrato de Mano de Obra no Calificada y Calificada. 4.Manejo de Información y Atención a las Comunidades y Autoridades. 5.Responsabilidad Social con Comunidades y Autoridades Locales.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	NO	SI	NO	NO
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%




	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS</b>				ANEXO 5	
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-EC5</b>	<b>G4-EC6</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>	<b>G4-EC7</b>	
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.4.3. Igualdad de oportunidades y no discriminación	6.5.1. Evaluación y seguimiento de impactos	N.A.	N.A.	
	<b>ISO 26000</b>	6.4.1.2 Prácticas laborales y responsabilidad social	6.8 Participación y desarrollo de la comunidad	N.A.	N.A.	
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	8. Remuneración	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AA1000</b>	3.5 El acuerdo del encargo (contrato)	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 15 – Política de Remuneración, Prestaciones y Carrera	Indicador 32 – Gerenciamiento del Impacto de la Compañía en la Comunidad de Entorno	N.A.	Indicador 32 – Gerenciamiento del Impacto de la Compañía en la Comunidad de Entorno	
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	4. RESPONSABILIDADES GENERALES DE LOS CONTRATISTAS Y SUS SUBCONTRATISTAS. 6. RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA DE NUESTROS CONTRATISTAS.	
	<b>2. ECOPEPETROL</b>	N.A.	4.6.E PARTICIPACIÓN LOCAL	N.A.	N.A.	
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	IV. OTRAS PRACTICAS EN RSE	
	<b>5. PAREX</b>	2.3 AUDITORIAS SOCIO-LABORALES/2.3.1 Tabla de Salarios y Auxilios 2013 de Mano de Obra no Calificada en el Campo. 2.3 AUDITORIAS SOCIO-LABORALES/2.4.1 Tarifas de Transporte de Personal, Servicio Especial en Camionetas doble cabina 4x4.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	RESPONSABILIDADES SOCIALES DEL CONTRATISTA/2. Contrato de Mano de Obra no Calificada y Calificada.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	NO	SI	NO	NO	
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,00%	1,92%	0,00%	0,00%	


	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS</b>				ANEXO 5
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-EC8</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>	<b>G4-EC9</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>ODM</b>	Objetivo 1: Erradicar la pobreza extrema y el hambre	N.A.	N.A.	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.1.4. Comité de Gestión Ética y Responsabilidad Social. 6.5.1. Evaluación y seguimiento de impactos	N.A.	6.3.1. Compras responsables	N.A.
	<b>ISO 26000</b>	6.8.5 Participación activa y desarrollo de la comunidad: creación de empleo y desarrollo de habilidades. 4.7 Respeto a la normatividad internacional de comportamiento	N.A.	6.6.6 Prácticas justas de operación: promover la responsabilidad social en la cadena de valor	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	3.2 Independencia e imparcialidad	N.A.
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 22 – Gerenciamiento del Impacto en el Medio Ambiente y del Ciclo de Vida de Productos y Servicios. Indicador 32 - Gerenciamiento del Impacto de la Compañía en la Comunidad de Entorno	N.A.	Indicador 28 – Apoyo al Desarrollo de Proveedores	N.A.
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	4. RESPONSABILIDADES GENERALES DE LOS CONTRATISTAS Y SUS SUBCONTRATISTAS	N.A.	6.2. COMPRA DE BIENES Y SERVICIOS LOCALES/DESARROLLO SOSTENIBLE EN LA COMUNIDAD	N.A.
	<b>2. ECOPEL</b>	N.A.	N.A.	4.5.a VINCULACIÓN DE MANO DE OBRA NO FORMADA Y FORMADA DEL ÁREA SOCIAL DE INFLUENCIA	N.A.
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	2.4 ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS POR PARTE DE CONTRATISTAS/A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	NO	NO	NO	NO
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%


	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS</b>				ANEXO 5
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-EN1</b>	<b>G4-EN2</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>	<b>G4-EN3</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	Mínimos ambientales: No 7	N.A.	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	No 28	No 31	N.A.	N.A.
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	N.A.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.
	<b>ODM</b>	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	N.A.	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.6.3. Programa de gestión ambiental	6.6.3. Programa de gestión ambiental	N.A.	6.6.3. Programa de gestión ambiental
	<b>ISO 26000</b>	6.5.6 Medio ambiente: uso sostenible de los recursos.	6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social. 6.5.3 Asunto 1 sobre el medio ambiente: prevención de la contaminación	N.A.	6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social. 6.5.3 Asunto 1 sobre el medio ambiente: prevención de la contaminación
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 24 – Minimización de Entradas y Salidas de Materiales	Indicador 24 – Minimización de Entradas y Salidas de Materiales	N.A.	Indicador 24 – Minimización de Entradas y Salidas de Materiales
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>2. ECOPETROL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	NO	NO	NO	NO
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS</b>					ANEXO 5
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-EN4</b>	<b>G4-EN5</b>	<b>G4-EN6</b>	<b>G4-EN7</b>	
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	No 29 - No 30	N.A.	
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	
	<b>ODM</b>	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.6.3. Programa de gestión ambiental	6.6.3. Programa de gestión ambiental	6.6.3. Programa de gestión ambiental	6.6.3. Programa de gestión ambiental	
	<b>ISO 26000</b>	6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social. 6.5.3 Asunto 1 sobre el medio ambiente: prevención de la contaminación	6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social. 6.5.3 Asunto 1 sobre el medio ambiente: prevención de la contaminación	6.3.4 Derechos humanos: situaciones de riesgo para los derechos humanos. 6.5.6 Medio ambiente: uso sostenible de los recursos.	6.5.6 Medio ambiente: uso sostenible de los recursos.	
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 24 – Minimización de Entradas y Salidas de Materiales	Indicador 24 – Minimización de Entradas y Salidas de Materiales	Indicador 24 – Minimización de Entradas y Salidas de Materiales	Indicador 24 – Minimización de Entradas y Salidas de Materiales	
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	6. RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA DE NUESTROS CONTRATISTAS	
	<b>2. ECOPETROL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	NO	NO	NO	
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,56%	0,00%	0,00%	0,00%	


	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS</b>				ANEXO 5
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>	<b>G4-EN8</b>	<b>G4-EN9</b>	<b>G4-EN10</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	N.A.	No 30
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.
	<b>ODM</b>	N.A.	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	N.A.	6.6.3. Programa de gestión ambiental	6.6.3. Programa de gestión ambiental	Indicador 24 – Minimización de Entradas y Salidas de Materiales
	<b>ISO 26000</b>	N.A.	6.3.4 Derechos humanos: situaciones de riesgo para los derechos humanos. 6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social.	6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social. 6.5.3 Asunto 1 sobre el medio ambiente: prevención de la contaminación	6.3.4 Derechos humanos: situaciones de riesgo para los derechos humanos. 6.5.6 Medio ambiente: uso sostenible de los recursos.
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	N.A.	Indicador 24 – Minimización de Entradas y Salidas de Materiales	Indicador 24 – Minimización de Entradas y Salidas de Materiales	Indicador 24 – Minimización de Entradas y Salidas de Materiales
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>2. ECOPETROL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	NO	SI	NO	NO
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,00%	0,56%	0,00%	0,00%


	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS</b>					ANEXO 5
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-EN11</b>	<b>G4-EN12</b>	<b>G4-EN13</b>	<b>G4-EN14</b>	
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	No 33	N.A.	N.A.	
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	
	<b>ODM</b>	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	6.6.4. Plan de riesgos	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	6.6.3. Programa de gestión ambiental	
	<b>ISO 26000</b>	6.3.4 Derechos humanos: situaciones de riesgo para los derechos humanos.	6.3.4 Derechos humanos: situaciones de riesgo para los derechos humanos. 6.5.1.2 Medio ambiente: prevención de la contaminación.	6.3.4 Derechos humanos: situaciones de riesgo para los derechos humanos.	6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social. 6.5.3 Asunto 1 sobre el medio ambiente: prevención de la contaminación	
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 23 – Sustentabilidad de la Economía Forestal	Indicador 21 – Educación y Concienciación Ambiental Indicador 23 – Sustentabilidad de la Economía Forestal	Indicador 20 – Compromiso con la Mejoría de la Calidad Ambiental	Indicador 20 – Compromiso con la Mejoría de la Calidad Ambiental	
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>2. ECOPEL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	


	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS</b>					ANEXO 5
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>	<b>G4-EN15</b>	<b>G4-EN16</b>	<b>G4-EN17</b>	
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	No 35	N.A.	N.A.	
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	
	<b>ODM</b>	N.A.	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	N.A.	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	
	<b>ISO 26000</b>	N.A.	6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social. 6.5.3 Asunto 1 sobre el medio ambiente: prevención de la contaminación	6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social. 6.5.3 Asunto 1 sobre el medio ambiente: prevención de la contaminación	6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social. 6.5.3 Asunto 1 sobre el medio ambiente: prevención de la contaminación	
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	N.A.	Indicador 20 – Compromiso con la Mejoría de la Calidad Ambiental	Indicador 20 – Compromiso con la Mejoría de la Calidad Ambiental	Indicador 20 – Compromiso con la Mejoría de la Calidad Ambiental	
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>2. ECOPETROL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	NO	NO	NO	NO	
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	


	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS</b>					ANEXO 5
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-EN18</b>	<b>G4-EN19</b>	<b>G4-EN20</b>	<b>G4-EN21</b>	
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	
	<b>ODM</b>	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	
	<b>ISO 26000</b>	6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social. 6.5.3 Asunto 1 sobre el medio ambiente: prevención de la contaminación	6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social. 6.5.3 Asunto 1 sobre el medio ambiente: prevención de la contaminación	6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social. 6.5.3 Asunto 1 sobre el medio ambiente: prevención de la contaminación	6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social. 6.5.3 Asunto 1 sobre el medio ambiente: prevención de la contaminación	
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 20 – Compromiso con la Mejoría de la Calidad Ambiental	Indicador 20 – Compromiso con la Mejoría de la Calidad Ambiental	Indicador 20 – Compromiso con la Mejoría de la Calidad Ambiental	Indicador 20 – Compromiso con la Mejoría de la Calidad Ambiental	
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>2. ECOPEPETROL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	NO	NO	NO	N/A	
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	





	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS</b>					ANEXO 5
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>	<b>G4-EN22</b>	<b>G4-EN23</b>	<b>G4-EN24</b>	
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	Mínimos ambientales: No 6	N.A.	
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	
	<b>ODM</b>	N.A.	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	N.A.	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	
	<b>ISO 26000</b>	N.A.	6.3.4 Derechos humanos: situaciones de riesgo para los derechos humanos.  6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social.	6.3.4 Derechos humanos: situaciones de riesgo para los derechos humanos.	6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social. 6.5.3 Asunto 1 sobre el medio ambiente: prevención de la contaminación	
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	N.A.	Indicador 20 – Compromiso con la Mejoría de la Calidad Ambiental	Indicador 20 – Compromiso con la Mejoría de la Calidad Ambiental	Indicador 20 – Compromiso con la Mejoría de la Calidad Ambiental	
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>2. ECOPEL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	NO	NO	NO	N/A	
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	


	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS</b>				ANEXO 5
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-EN25</b>	<b>G4-EN26</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>	<b>G4-EN27</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	Mínimos ambientales: No 1
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	N.A.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.
	<b>ODM</b>	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	N.A.	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	N.A.	6.6.2. Identificación de actividades e impactos
	<b>ISO 26000</b>	6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social. 6.5.3 Asunto 1 sobre el medio ambiente: prevención de la contaminación	6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social. 6.5.3 Asunto 1 sobre el medio ambiente: prevención de la contaminación	N.A.	6.3.4 Derechos humanos: situaciones de riesgo para los derechos humanos. 6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social.
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 24 – Minimización de Entradas y Salidas de Materiales	Indicador 24 – Minimización de Entradas y Salidas de Materiales	N.A.	Indicador 20 – Compromiso con la Mejoría de la Calidad Ambiental Indicador 22 – Gerenciamiento del Impacto en el Medio Ambiente y del Ciclo de Vida de Productos y Servicios
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>2. ECOPETROL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	N.A.	N.A.	NO	NO
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%


	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS</b>				ANEXO 5
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-EN28</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>	<b>G4-EN29</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	Mínimos ambientales: No 2 y No 3	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	No 34	N.A.
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	N.A.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	N.A.
	<b>ODM</b>	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	N.A.	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.6.1. Prevención de la contaminación y estrategia frente al cambio climático	N.A.	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	N.A.
	<b>ISO 26000</b>	6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social. 6.5.3 Asunto 1 sobre el medio ambiente: prevención de la contaminación	N.A.	4.6 Respeto al principio de la legalidad	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 22 – Gerenciamiento del Impacto en el Medio Ambiente y del Ciclo de Vida de Productos y Servicios	N.A.	Indicador 22 – Gerenciamiento del Impacto en el Medio Ambiente y del Ciclo de Vida de Productos y Servicios	N.A.
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL/EQUIDAD LABORAL. 6.3. MANEJO DE LA INFORMACIÓN Y ATENCIÓN A LA COMUNIDAD Y AUTORIDADES/SOCIALIZACIÓN DE UN PROYECTO A LAS COMUNIDADES	6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL. 6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL/DESEMPEÑO DE LOS TRABAJADORES LOCALES-D	N.A.
	<b>2. ECOPETROL</b>	N.A.	4.6 GESTIÓN SOCIO AMBIENTAL RESPONSABLE 4.6.A RELACIONAMIENTO CON LOS GRUPOS DE INTERÉS	N.A.	N.A.
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	2.2 EMPLEO PARTICIPATIVO/2.2.1 Mano de Obra No calificada /F	N.A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	NO	NO	N/A	NO
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS</b>				ANEXO 5
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-EN30</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>	<b>G4-EN31</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	N.A.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	N.A.
	<b>ODM</b>	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	N.A.	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	N.A.	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	N.A.
	<b>ISO 26000</b>	6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social. 6.5.3 Asunto 1 sobre el medio ambiente: prevención de la contaminación	N.A.	6.3.4 Derechos humanos: situaciones de riesgo para los derechos humanos. 6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social.	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 22 – Gerenciamiento del Impacto en el Medio Ambiente y del Ciclo de Vida de Productos y Servicios	N.A.	Indicador 22 – Gerenciamiento del Impacto en el Medio Ambiente y del Ciclo de Vida de Productos y Servicios	N.A.
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	6.2. COMPRA DE BIENES Y SERVICIOS LOCALES/FORMALIZACIÓN DE LAS RELACIONES COMERCIALES CON LOS PROVEEDORES LOCALES	N.A.	6.2. COMPRA DE BIENES Y SERVICIOS LOCALES/ DESARROLLO SOSTENIBLE EN LA COMUNIDAD	N.A.
	<b>2. ECOPETROL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	IV. OTRAS PRACTICAS EN RSE	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	2.4 ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS POR PARTE DE CONTRATISTAS/2.4.1 Tarifas de Transporte de Personal, Servicio Especial en Camionetas doble cabina 4x4	N.A.	2.2 EMPLEO PARTICIPATIVO/2.2.1 Mano de Obra No calificada /C y F 2.4 ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS POR PARTE DE CONTRATISTAS/D	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	NO	NO	SI	NO
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,00%	0,00%	0,56%	0,00%

	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS</b>				ANEXO 5	
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-EN32</b>	<b>G4-EN33</b>	<b>G4-EN34</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>	
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	Principio 8 Las empresas deben fomentar las iniciativas que promuevan una mayor responsabilidad ambiental.	N.A.	
	<b>ODM</b>	N.A.	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	N.A.	
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.3.2. Sistema de diagnóstico y evaluación	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	6.6.2. Identificación de actividades e impactos		
	<b>ISO 26000</b>	6.6.6 Prácticas justas de operación: promover la responsabilidad social en la cadena de valor	6.5.1.2 El medio ambiente y la responsabilidad social. 6.5.3 Asunto 1 sobre el medio ambiente: prevención de la contaminación	6.5.6 Medio ambiente: uso sostenible de los recursos.	N.A.	
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AA1000</b>	3.2 Independencia e imparcialidad	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 20 – Compromiso con la Mejoría de la Calidad Ambiental	Indicador 22 – Gerenciamiento del Impacto en el Medio Ambiente y del Ciclo de Vida de Productos y Servicios	Indicador 22 – Gerenciamiento del Impacto en el Medio Ambiente y del Ciclo de Vida de Productos y Servicios	N.A.	
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	5. ESTRATEGIA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA/POLÍTICA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA DE LA COMPAÑÍA	N.A.	5. ESTRATEGIA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA/ POLÍTICA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA DE LA COMPAÑÍA	
	<b>2. ECOPETROL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>5. PAREX</b>	2.4 ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS POR PARTE DE CONTRATISTAS/B	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	3. Contratación y Adquisición de Bienes y Servicios.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	NO	NO	N/A	NO	
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	


	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS</b>				ANEXO 5
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-LA1</b>	<b>G4-LA2</b>	<b>G4-LA3</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	Mínimos laborales: No 1 y 2	N.A.	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	No 14	N.A.	N.A.	N.A.
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	Principio 6 Las empresas deben apoyar la abolición de las prácticas de discriminación en el empleo y la ocupación.	Principio 6 Las empresas deben apoyar la abolición de las prácticas de discriminación en el empleo y la ocupación.	Principio 6 Las empresas deben apoyar la abolición de las prácticas de discriminación en el empleo y la ocupación.	N.A.
	<b>ODM</b>	Objetivo 1: Erradicar la pobreza extrema y el hambre	Objetivo 1: Erradicar la pobreza extrema y el hambre	Objetivo 5: Mejorar la salud materna	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.4.3. Igualdad de oportunidades y no discriminación	6.4.3. Igualdad de oportunidades y no discriminación	6.4.3. Igualdad de oportunidades y no discriminación	N.A.
	<b>ISO 26000</b>	6.4.1.2 Prácticas laborales y responsabilidad social	6.4.1.2 Prácticas laborales y responsabilidad social	6.4.1.2 Prácticas laborales y responsabilidad social	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	3. SEGURIDAD Y SALUD	3. SEGURIDAD Y SALUD	3. SEGURIDAD Y SALUD	N.A.
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 18 – Conducta Frente a Despidos	Indicador 15 – Política de Remuneración, Prestaciones y Carrera	Indicador 16 – Cuidados con Salud, Seguridad y Condiciones de Trabajo	N.A.
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	4. RESPONSABILIDADES GENERALES DE LOS CONTRATISTAS Y SUS SUBCONTRATISTAS	6.3. MANEJO DE LA INFORMACIÓN Y ATENCIÓN A LA COMUNIDAD Y AUTORIDADES/ESTRATEGIA DE COMUNICACIONES CON LOS TRABAJADORES	N.A.	N.A.
	<b>2. ECOPETROL</b>	4.6 GESTIÓN SOCIO AMBIENTAL RESPONSABLE 4.6.A RELACIONAMIENTO CON LOS GRUPOS DE INTERÉS 4.6.F VINCULACIÓN DE PERSONAL	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>3. HOCOL</b>	CONTRATO C11 0209 (no tiene titulo referente)	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	IV. OTRAS PRACTICAS EN RSE	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	RESPONSABILIDADES SOCIALES DEL CONTRATISTA/2. Contrato de Mano de Obra no Calificada y Calificada.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	NO	NO	NO	NO
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%


	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS</b>				ANEXO 5
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-LA4</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>	<b>G4-LA5</b>	<b>G4-LA6</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	Mínimos laborales: No 21	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	Objetivo 7: Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	Objetivo 6: Combatir el VIH /SIDA , el paludismo y otras enfermedades
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.1.11. Revisión por la Dirección y mejora continua	N.A.	6.4.5. Seguridad y salud laboral	6.4.5. Seguridad y salud laboral
	<b>ISO 26000</b>	6.4.5 Prácticas laborales: diálogo social	N.A.	6.4.5 Prácticas laborales: diálogo social	6.4.3 Prácticas laborales: trabajo y relaciones laborales 6.4.6 Prácticas laborales: salud y seguridad ocupacional.
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	3. Seguridad y salud
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 2 – Arraigo en la Cultura Organizativa	N.A.	Indicador 16 – Cuidados con Salud, Seguridad y Condiciones de Trabajo	Indicador 16 – Cuidados con Salud, Seguridad y Condiciones de Trabajo
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	6. RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA DE NUESTROS CONTRATISTAS	N.A.
	<b>2. ECOPETROL</b>	4.7 EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE CONTRATISTAS	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	NO	NO	NO	SI
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,38%


	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS</b>					ANEXO 5
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-LA7</b>	<b>G4-LA8</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>	<b>G4-LA9</b>	
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	No 13	No 16	No 14	
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	Principio 3- Las empresas deben apoyar la libertad de asociación y el reconocimiento efectivo del derecho a la negociación colectiva.	N.A.	N.A.	
	<b>ODM</b>	Objetivo 6: Combatir el VIH /SIDA , el paludismo y otras enfermedades	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.4.5. Seguridad y salud laboral	6.4.5. Seguridad y salud laboral	N.A.	6.4.7. Formación y fomento de la empleabilidad	
	<b>ISO 26000</b>	6.3.3 Derechos humanos: debida diligencia. 6.4.6 Prácticas laborales: salud y seguridad ocupacional.	6.4.1.2 Prácticas laborales y responsabilidad social	N.A.	6.4.7 Prácticas laborales: desarrollo humano y formación en el lugar del trabajo	
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	3. Seguridad y salud	3. Seguridad y salud 4. Derecho de sindicación y de negociación colectiva	N.A.	N.A.	
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 16 – Cuidados con Salud, Seguridad y Condiciones de Trabajo	Indicador 7 – Relaciones con Sindicatos	N.A.	Indicador 17 – Compromiso con el Desarrollo Profesional y la Empleabilidad	
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	5. ESTRATEGIA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA/ POLÍTICA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA DE LA COMPAÑÍA	N.A.	
	<b>2. ECOPETROL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	2. Contrato de Mano de Obra no Calificada y Calificada.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	N/A	NO	SI	
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,38%	0,00%	0,00%	0,38%	





	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS</b>				ANEXO 5
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-LA10</b>	<b>G4-LA11</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>	<b>G4-LA12</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	No 14	No 14	N.A.	No 15
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.3.2. Sistema de diagnóstico y evaluación	6.3.2. Sistema de diagnóstico y evaluación	N.A.	6.4.6. Descripción del puesto de trabajo
	<b>ISO 26000</b>	6.4.7 Prácticas laborales: desarrollo humano y formación en el lugar del trabajo	6.4.7 Prácticas laborales: desarrollo humano y formación en el lugar del trabajo	N.A.	6.4.1.2 Prácticas laborales y responsabilidad social
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AA1000</b>	Tipo 2: Principios de AccountAbility e Información sobre el Desempeño 3.3 Competencia	Tipo 2: Principios de AccountAbility e Información sobre el Desempeño	N.A.	Tipo 2: Principios de AccountAbility e Información sobre el Desempeño
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 17 – Compromiso con el Desarrollo Profesional y la Empleabilidad	Indicador 17 – Compromiso con el Desarrollo Profesional y la Empleabilidad	N.A.	Indicador 13 – Compromiso con la Promoción de la Equidad de Género
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>2. ECOPEPETROL</b>	4.3 PAZ Y SALVO DE SUBCONTRATISTAS Y SUS TRABAJADORES, PROVEEDORES Y CERTIFICADOS DE EXPERIENCIA CONTRACTUAL.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	2. Contrato de Mano de Obra no Calificada y Calificada.	N.A.	N.A.	6.Relacionamiento con minorías étnicas.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	SI	NO	NO
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,38%	0,38%	0,00%	0,00%


	MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS				ANEXO 5
	EQUIVALENCIA GRI4	G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN	G4-LA13	G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN	G4-LA14
DIAGNÓSTICO	MÍNIMOS LEGALES	N.A.	N.A.	N.A.	Mínimos laborales: No 20
	AUTO DIAGNÓSTICO	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
INICIATIVA GLOBAL	GLOBAL COMPACT	N.A.	Principio 6 Las empresas deben apoyar la abolición de las prácticas de discriminación en el empleo y la ocupación.	N.A.	N.A.
	ODM	N.A.	Objetivo 5: Mejorar la salud materna	N.A.	N.A.
ESTÁNDARES DE GESTIÓN	NORMA SGE-21	N.A.	6.4.3. Igualdad de oportunidades y no discriminación	N.A.	6.3.2. Sistema de diagnóstico y evaluación
	ISO 26000	N.A.	6.4.4 Prácticas laborales: condiciones de trabajo y protección social	N.A.	6.6.6 Prácticas justas de operación: promover la responsabilidad social en la cadena de valor
ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO	AS8000	N.A.	3. SEGURIDAD Y SALUD	N.A.	N.A.
	AA1000	N.A.	N.A.	N.A.	3.2 Independencia e imparcialidad
LINEAMIENTO DE REPORTE	INDICADORES ETHOS	N.A.	Indicador 16 – Cuidados con Salud, Seguridad y Condiciones de Trabajo	N.A.	Indicador 25 – Criterios de Selección y Evaluación de Proveedores
REQUERIMIENTO CLIENTES	1. PACIFIC RUBIALES	N.A.	N.A.	5. ESTRATEGIA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA/POLÍTICA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA DE LA COMPAÑÍA	N.A.
	2. ECOPETROL	N.A.	N.A.	N.A.	4. DESARROLLO 4.1 ABASTECIMIENTO DE BIENES Y SERVICIOS /E
	3. HOCOL	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	4. PETROLEOS SUDAMERICANOS	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	5. PAREX	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	6. PETRONORTE	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
CUMPLIMIENTO	CUMPLIMIENTO	NO	NO	NO	NO
	% CUMPLIMIENTO	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS</b>				ANEXO 5	
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-LA15</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>	<b>G4-LA16</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>	
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	No 22 No 23	N.A.	
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.3.2. Sistema de diagnóstico y evaluación	N.A.	6.3.2. Sistema de diagnóstico y evaluación	N.A.	
	<b>ISO 26000</b>	6.6.6 Prácticas justas de operación: promover la responsabilidad social en la cadena de valor	N.A.	6.4.1.2 Prácticas laborales y responsabilidad social	N.A.	
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>AA1000</b>	3.2 Independencia e imparcialidad	N.A.	3.2 Independencia e imparcialidad	N.A.	
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 25 – Criterios de Selección y Evaluación de Proveedores	N.A.	Indicador 25 – Criterios de Selección y Evaluación de Proveedores	N.A.	
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	5. ESTRATEGIA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA/POLÍTICA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA DE LA COMPAÑÍA	N.A.	N.A.	
	<b>2. ECOPETROL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	2.5 ATENCIÓN DE QUEJAS, RECLAMOS Y SOLICITUDES/A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	4. Manejo de Información y Atención a las Comunidades y Autoridades	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	NO	NO	NO	NO	
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	

	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS</b>					ANEXO 5
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-HR1</b>	<b>G4-HR2</b>	<b>G4-HR3</b>	<b>G4-HR4</b>	
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	Mínimos laborales: No 14	Mínimos laborales: No 15	
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	No 16	No 15	No 24	
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	Principio 2 Las empresas deben asegurarse de que no son cómplices de la vulneración de los derechos humanos.	N.A.	Principio 2- Las empresas deben asegurarse de que no son cómplices de la vulneración de los derechos humanos. Principio 6- Las empresas deben apoyar la abolición de las prácticas de discriminación en el empleo y la ocupación.	Principio 1- Las empresas deben apoyar y respetar la protección de los derechos humanos fundamentales reconocidos universalmente.	
	<b>ODM</b>	Objetivo 8: Fomentar una alianza mundial para el desarrollo	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.5.3. Acción social	6.4.7. Formación y fomento de la empleabilidad	N.A.	6.3.3. Fomento de buenas prácticas, medidas de apoyo y mejora	
	<b>ISO 26000</b>	4.8 Respeto a los derechos humanos.	6.3.3 Derechos humanos: Debida diligencia.	6.3.3 Derechos humanos: Debida diligencia. Identificación de no conformidades e inicio de acciones correctivas 9.11.	6.3.3 Derechos humanos: Debida diligencia.	
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	6. Medidas disciplinarias	N.A.	
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 34 – Financiamiento de la Acción Social	Indicador 12 – Compromiso con la no Discriminación y Promoción de la Equidad Racial Indicador 17 – Compromiso con el Desarrollo Profesional y la Empleabilidad	Indicador 12 – Compromiso con la no Discriminación y Promoción de la Equidad Racial	Indicador 14 – Relaciones con Trabajadores Tercerizados	
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL	4. RESPONSABILIDADES GENERALES DE LOS CONTRATISTAS Y SUS SUBCONTRATISTAS	6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL/ EQUIDAD LABORAL	N.A.	
	<b>2. ECOPETROL</b>	4.6.b DERECHOS HUMANOS 4.6.D INVERSIÓN SOCIAL	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>3. HOCOL</b>	CONTRATO C11 0209 (no tiene titulo referente)	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>5. PAREX</b>	2.1 SOCIALIZACIÓN DE LOS PROYECTOS Y REUNIONES DE CIERRE CON AUTORIDADES LOCALES Y COMUNIDAD EN GENERAL/E. 2.2 EMPLEO PARTICIPATIVO/2.2.1 Mano de Obra No calificada /A y B	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>6. PETRONORTE</b>	RESPONSABILIDADES SOCIALES DEL CONTRATISTA/1. Relacionamiento con el Entorno. RESPONSABILIDADES SOCIALES DEL CONTRATISTA/2. Contrato de Mano de Obra no Calificada y Calificada.	N.A.	N.A.	6.Relacionamiento con minorías étnicas.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	NO	NO	NO	NO	
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	


	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS</b>					ANEXO 5
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-HR5</b>	<b>G4-HR6</b>	<b>G4-HR7</b>	<b>G4-HR8</b>	
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	Mínimos laborales: No 11	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	No 26
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	Principio 1- Las empresas deben apoyar y respetar la protección de los derechos humanos fundamentales reconocidos universalmente.	Principio 1- Las empresas deben apoyar y respetar la protección de los derechos humanos fundamentales reconocidos universalmente.	Principio 1- Las empresas deben apoyar y respetar la protección de los derechos humanos fundamentales reconocidos universalmente.	Principio 1- Las empresas deben apoyar y respetar la protección de los derechos humanos fundamentales reconocidos universalmente.	Principio 1- Las empresas deben apoyar y respetar la protección de los derechos humanos fundamentales reconocidos universalmente.
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.3.3. Fomento de buenas prácticas, medidas de apoyo y mejora	6.3.3. Fomento de buenas prácticas, medidas de apoyo y mejora	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>ISO 26000</b>	6.3.3 Derechos humanos: Debida diligencia. 6.3.10 Derechos humanos: principios y derechos fundamentales en el trabajo.	6.3.3 Derechos humanos: Debida diligencia. 6.3.10 Derechos humanos: principios y derechos fundamentales en el trabajo.	6.3.3 Derechos humanos: Debida diligencia.	6.3.4 Derechos humanos: situaciones de riesgo para los derechos humanos. Identificación de no conformidades e inicio de acciones correctivas 9.11.	6.3.3 Derechos humanos: Debida diligencia.
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	IV. Requisitos de responsabilidad social 1. Trabajo infantil	2. Trabajo forzoso y obligatorio	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	4.1 Planificación del encargo	N.A.	N.A.
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 9 – Compromiso con el Futuro de los Niños Indicador 26 – Trabajo Infantil en la Cadena Productiva	Indicador 27 – Trabajo Forzado (o Análogo al Esclavo) en la Cadena Productiva	N.A.	Indicador 12 – Compromiso con la no Discriminación y Promoción de la Equidad Racial	N.A.
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	4. RESPONSABILIDADES GENERALES DE LOS CONTRATISTAS Y SUS SUBCONTRATISTAS. 6. RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA DE NUESTROS CONTRATISTAS	N.A.	N.A.
	<b>2. ECOPEPETROL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	2. Contrato de Mano de Obra no Calificada y Calificada.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	NO	NO	NO	NO	NO
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%


	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS</b>					ANEXO 5
	EQUIVALENCIA GRI4	G4-HR9	G4-HR10	G4-HR11	G4-HR12	
DIAGNÓSTICO	MÍNIMOS LEGALES	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	AUTO DIAGNÓSTICO	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
INICIATIVA GLOBAL	GLOBAL COMPACT	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	ODM	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
ESTÁNDARES DE GESTIÓN	NORMA SGE-21	6.3.2. Sistema de diagnóstico y evaluación	6.3.2. Sistema de diagnóstico y evaluación	6.3.2. Sistema de diagnóstico y evaluación	N.A.	
	ISO 26000	6.3.10 Derechos humanos: principios y derechos fundamentales en el trabajo. 6.3.8 Derechos humanos: derechos civiles y políticos.	6.6.6 Prácticas justas de operación: promover la responsabilidad social en la cadena de valor	6.6.6 Prácticas justas de operación: promover la responsabilidad social en la cadena de valor. Identificación de no conformidades e inicio de acciones correctivas 9.11.	6.3.3 Derechos humanos: Debida diligencia.	
ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO	AS8000	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	AA1000	3.2 Independencia e imparcialidad	N.A.	N.A.	N.A.	
LINEAMIENTO DE REPORTE	INDICADORES ETHOS	Indicador 25 – Criterios de Selección y Evaluación de Proveedores	Indicador 25 – Criterios de Selección y Evaluación de Proveedores	Indicador 25 – Criterios de Selección y Evaluación de Proveedores	N.A.	
REQUERIMIENTO CLIENTES	1. PACIFIC RUBIALES	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	2. ECOPETROL	N.A.	4.3 PAZ Y SALVO DE SUBCONTRATISTAS Y SUS TRABAJADORES, PROVEEDORES Y CERTIFICADOS DE EXPERIENCIA CONTRACTUAL. 4.7 EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE CONTRATISTAS	N.A.	N.A.	
	3. HOCOL	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	4. PETROLEOS SUDAMERICANOS	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	5. PAREX	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	6. PETRONORTE	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
CUMPLIMIENTO	CUMPLIMIENTO	NO	NO	NO	NO	
	% CUMPLIMIENTO	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	


	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS</b>				ANEXO 5
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>	<b>G4-SO1</b>	<b>G4-SO2</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	N.A.	No 37- No 39	N.A.	N.A.
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	Proyectos de asociación	N.A.	N.A.
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	N.A.	6.5.3. Acción social	6.5.1. Evaluación y seguimiento de impactos	N.A.
	<b>ISO 26000</b>	N.A.	6.3.4 Derechos humanos: situaciones de riesgo para los derechos humanos. 6.8.9 Participación activa y desarrollo de la comunidad: inversión social. 6.8.8 Participación activa y desarrollo de la comunidad: salud. 6.8.6 Participación activa y desarrollo de la comunidad: desarrollo y acceso a la tecnología.	6.8 Participación y desarrollo de la comunidad	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	N.A.	Indicador 8 – Gestión Participativa. Indicador 17 – Compromiso con el Desarrollo Profesional y la Empleabilidad. Indicador 32 – Gerenciamiento del Impacto de la Compañía en la Comunidad de Entorno. Indicador 33 – Relaciones con Organizaciones Locales. Indicador 40 – Participación en Proyectos Sociales Gubernamentales	Indicador 32 – Gerenciamiento del Impacto de la Compañía en la Comunidad de Entorno	N.A.
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	6. RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA DE NUESTROS CONTRATISTAS. 6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL. 6.3. MANEJO DE LA INFORMACIÓN Y ATENCIÓN A LA COMUNIDAD Y AUTORIDADES/RECONOCIMIENTO A ORGANIZACIONES COMUNITARIAS	N.A.	N.A.
	<b>2. ECOPETROL</b>	N.A.	4.6.D INVERSIÓN SOCIAL 4.6.E PARTICIPACIÓN LOCAL	N.A.	N.A.
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	RESPONSABILIDADES SOCIALES DEL CONTRATISTA/1. Relacionamiento con el Entorno. 6.Relacionamiento con minorías étnicas.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	NO	NO	NO	NO
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%


	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS</b>				ANEXO 5
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-SO3</b>	<b>G4-SO4</b>	<b>G4-SO5</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	No 42	No 42	No 42	N.A.
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	Principio 2 Las empresas deben asegurarse de que no son cómplices de la vulneración de los derechos humanos.	Principio 2 Las empresas deben asegurarse de que no son cómplices de la vulneración de los derechos humanos.	N.A.
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.5.1. Evaluación y seguimiento de impactos	6.5.2. Transparencia con el entorno	6.5.2. Transparencia con el entorno	N.A.
	<b>ISO 26000</b>	4.3 Transparencia 4.4 Comportamiento Ético	4.3 Transparencia 4.4 Comportamiento Ético	4.3 Transparencia 4.4 Comportamiento Ético Identificación de no conformidades e inicio de acciones correctivas 9.11.	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 38 – Prácticas Anticorrupción y Anticoima.	Indicador 38 – Prácticas Anticorrupción y Anticoima	Indicador 38 – Prácticas Anticorrupción y Anticoima.	
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>2. ECOPEPETROL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	RESPONSABILIDADES SOCIALES DEL CONTRATISTA/1. Relacionamento con el Entorno	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	SI	SI	NO
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,38%	0,38%	0,38%	0,00%



	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS</b>				ANEXO 5
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-S06</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>	<b>G4-S07</b>	<b>G4-S08</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	No 41	N.A.	N.A.	N.A.
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	Proyectos de asociación	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.5.3. Acción social	N.A.	6.2.3. Buenas prácticas en las relaciones comerciales	6.2.2. Principios de calidad
	<b>ISO 26000</b>	6.6.7 Prácticas justas de operación: respeto a los derechos de la propiedad	N.A.	6.6.7 Prácticas justas de operación: respeto a los derechos de la propiedad.	6.7.6 Consumidores: servicios de atención al cliente, apoyo y resolución de quejas y controversias. 4.6 Respeto al principio de la legalidad
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 8 – Gestión Participativa. Indicador 17 – Compromiso con el Desarrollo Profesional y la Empleabilidad. Indicador 32 – Gerenciamiento del Impacto de la Compañía en la Comunidad de Entorno. Indicador 33 – Relaciones con Organizaciones Locales Indicador 40 – Participación en Proyectos Sociales Gubernamentales	N.A.	Indicador 29 – Política de Comunicación Comercial	Indicador 29 – Política de Comunicación Comercial
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	6.4. COORDINACIÓN DE ACCIONES DE INVERSIÓN SOCIAL/GESTIÓN DE CONTRIBUCIONES, DONACIONES Y/O ACCIONES SOCIALES	N.A.	6.2. COMPRA DE BIENES Y SERVICIOS LOCALES/FORMALIZACIÓN DE LAS RELACIONES COMERCIALES CON LOS PROVEEDORES LOCALES	7. SEGUIMIENTO A LA POLÍTICA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL
	<b>2. ECOPEPETROL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	2.2 EMPLEO PARTICIPATIVO/ 2.3 Auditorias Socio-Laborales
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	NO	NO	SI	SI
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,00%	0,00%	0,38%	0,38%

	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS</b>				ANEXO 5
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-S09</b>	<b>G4-S010</b>	<b>G4-S011</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	No 55	N.A.	N.A.	N.A.
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.3.2. Sistema de diagnóstico y evaluación	6.3.3. Fomento de buenas prácticas, medidas de apoyo y mejora.	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	N.A.
	<b>ISO 26000</b>	6.6.6 Prácticas justas de operación: promover la responsabilidad social en la cadena de valor	6.3.8 Derechos humanos: derechos civiles y políticos. Identificación de no conformidades e inicio de acciones correctivas 9.11.	6.8.3 Participación activa y desarrollo de la comunidad	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 25 – Criterios de Selección y Evaluación de Proveedores	N.A.	Indicador 37 – Construcción de la Ciudadanía por las Empresas	N.A.
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>2. ECOPETROL</b>	4. DESARROLLO 4.1 ABASTECIMIENTO DE BIENES Y SERVICIOS /E 4.3 PAZ Y SALVO DE SUBCONTRATISTAS Y SUS TRABAJADORES, PROVEEDORES Y CERTIFICADOS DE EXPERIENCIA CONTRACTUAL 4.7 EVALUACIÓN DE DESEMPEÑO DE CONTRATISTAS	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	NO	NO	NO	NO
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%

	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS</b>				ANEXO 5	
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-PR1</b>	<b>G4-PR2</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>	<b>G4-PR3</b>	
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	Mínimos relación con los clientes: No 1	
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	No 48	No 48	N.A.	No 49	
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.2.4. Seguridad del producto o servicio. 6.2.5. Accesibilidad	6.6.2. Identificación de actividades e impactos	N.A.	6.2.4. Seguridad del producto o servicio. 6.2.5. Accesibilidad	
	<b>ISO 26000</b>	4.6 Respeto al principio de la legalidad	4.6 Respeto al principio de la legalidad 4.6 Respeto al principio de la legalidad	N.A.	6.7.4 Consumidores: protección de la salud y la seguridad de los consumidores. 6.7.8 Asunto 6 sobre consumidores: acceso a servicios esenciales.	
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	3. Seguridad y salud	N.A.	N.A.	9.15 Acceso para la verificación	
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 22 – Gerenciamiento de los Impactos sobre el Medio Ambiente y del Ciclo de Vida de Productos y Servicios	Indicador 22 – Gerenciamiento de los Impactos sobre el Medio Ambiente y del Ciclo de Vida de Productos y Servicios	N.A.	Indicador 22 – Gerenciamiento de los Impactos sobre el Medio Ambiente y del Ciclo de Vida de Productos y Servicios	
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL/DESEMPEÑO DE LOS TRABAJADORES LOCALES. 7. SEGUIMIENTO A LA POLÍTICA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL. 6.3. MANEJO DE LA INFORMACIÓN Y ATENCIÓN A LA COMUNIDAD Y AUTORIDADES/ESTRATEGIA DE COMUNICACIONES CON LA COMUNIDAD	N.A.	6. RESPONSABILIDAD SOCIAL CORPORATIVA DE NUESTROS CONTRATISTAS. 6.3. MANEJO DE LA INFORMACIÓN Y ATENCIÓN A LA COMUNIDAD Y AUTORIDADES /ESTRATEGIA DE COMUNICACIONES CON LA COMUNIDAD. 6.3. MANEJO DE LA INFORMACIÓN Y ATENCIÓN A LA COMUNIDAD Y AUTORIDADES /ESTRATEGIA DE COMUNICACIONES CON LOS TRABAJADORES	
	<b>2. ECOPEL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	2.4 ADQUISICIÓN DE BIENES Y SERVICIOS POR PARTE DE CONTRATISTAS/B-D y F.
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	7.Control y Auditoria.	N.A.	N.A.	RESPONSABILIDADES SOCIALES DEL CONTRATISTA/1. Relacionamiento con el Entorno. 3.Contratación y Adquisición de Bienes y Servicios. 4.Manejo de Información y Atención a las Comunidades y Autoridades.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	N/A	NO	NO	
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,38%	0,00%	0,00%	0,00%	

	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS</b>				ANEXO 5
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-PR4</b>	<b>G4-PR5</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>	<b>G4-PR6</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	Mínimos contables: No 9
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	No 49	No 47- No 51	N.A.	N.A.
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.2.4. Seguridad del producto o servicio. 6.2.5. Accesibilidad	6.2.5. Accesibilidad	N.A.	6.2.3. Buenas prácticas en las relaciones comerciales
	<b>ISO 26000</b>	6.7.4 Consumidores: protección de la salud y la seguridad de los consumidores. 4.6 Respeto al principio de la legalidad	6.7.6 Consumidores: servicios de atención al cliente, apoyo y resolución de quejas y controversias.	N.A.	6.6 Prácticas justas de operación
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 22 – Gerenciamiento de los Impactos sobre el Medio Ambiente y del Ciclo de Vida de Productos y Servicios	Indicador 30 – Excelencia de la Atención	N.A.	Indicador 29 – Política de Comunicación Comercial
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	7. SEGUIMIENTO A LA POLÍTICA DE RESPONSABILIDAD SOCIAL	6.1. CONTRATACIÓN DE MANO DE OBRA LOCAL/DESEMPEÑO DE LOS TRABAJADORES LOCALES	4. RESPONSABILIDADES GENERALES DE LOS CONTRATISTAS Y SUS SUBCONTRATISTAS	N.A.
	<b>2. ECOPETROL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>5. PAREX</b>	2.2 EMPLEO PARTICIPATIVO/ 2.3 Auditorias Socio-Laborales	N.A.	N.A.	N.A.
	<b>6. PETRONORTE</b>	4.Manejo de Información y Atención a las Comunidades y Autoridades. 7.Control y Auditoria.	N.A.	N.A.	N.A.
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	N/A	SI	NO	SI
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,00%	0,38%	0,00%	0,38%

	<b>MATRIZ DE CUMPLIMIENTO DE REQUISITOS LEGALES, AUTODIAGNOSTICO, LINEAMIENTOS DE REPORTE, ESTANDAR DE GESTIÓN, INICIATIVA GLOBAL, ESTANDARES DE ASEGURAMIENTO, REQUERIMIENTOS DE CLIENTES E INDICADORES GRI 4 HVSS</b>					ANEXO 5
	<b>EQUIVALENCIA GRI4</b>	<b>G4-PR7</b>	<b>G4-DMA ENFOQUE DE GESTIÓN</b>	<b>G4-PR8</b>	<b>G4-PR9</b>	<b>Cumplimiento</b>
<b>DIAGNÓSTICO</b>	<b>MÍNIMOS LEGALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	14
	<b>AUTO DIAGNÓSTICO</b>	No 50	N.A.	No 46- No 52	N.A.	47
<b>INICIATIVA GLOBAL</b>	<b>GLOBAL COMPACT</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	61
	<b>ODM</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	45
<b>ESTÁNDARES DE GESTIÓN</b>	<b>NORMA SGE-21</b>	6.2.3. Buenas prácticas en las relaciones comerciales	N.A.	6.2.3. Buenas prácticas en las relaciones comerciales	6.2.3. Buenas prácticas en las relaciones comerciales	115
	<b>ISO 26000</b>	6.7.6 Consumidores: servicios de atención al cliente, apoyo y resolución de quejas y controversias.	N.A.	6.7.7 Consumidores: protección y privacidad de los datos de los consumidores.	6.7.6 Consumidores: servicios de atención al cliente, apoyo y resolución de quejas y controversias.	126
<b>ESTÁNDARES DE ASEGURAMIENTO</b>	<b>AS8000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	28
	<b>AA1000</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	38
<b>LINEAMIENTO DE REPORTE</b>	<b>INDICADORES ETHOS</b>	Indicador 29 – Política de Comunicación Comercial	N.A.	Indicador 29 – Política de Comunicación Comercial	Indicador 29 – Política de Comunicación Comercial	113
<b>REQUERIMIENTO CLIENTES</b>	<b>1. PACIFIC RUBIALES</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	52
	<b>2. ECOPETROL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	32
	<b>3. HOCOL</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	7
	<b>4. PETROLEOS SUDAMERICANOS</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	11
	<b>5. PAREX</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	27
	<b>6. PETRONORTE</b>	N.A.	N.A.	N.A.	N.A.	33
<b>CUMPLIMIENTO</b>	<b>CUMPLIMIENTO</b>	SI	NO	SI	NO	45
	<b>% CUMPLIMIENTO</b>	0,38%	0,00%	0,38%	0,00%	<b>20,1%</b>



## BIBLIOGRAFÍA

- AccountAbility (2008). Norma de Aseguramiento de Sostenibilidad AA1000 AS. *AA 1000 Assurance Standard*, 28
- AECA (2003). Marco Conceptual de la Responsabilidad Social Corporativa. España.
- Ahumada, O. (2016). Lo que deja la caída del petróleo a los Colombianos. Retrieved El 06 de septiembre de 2016, from [www.elpais.com](http://www.elpais.com)
- ANH (2008). Asociación nacional de hidrocarburos. Ronda Colombia 2008. Retrieved El 30 de septiembre de 2016, from <http://www.anh.gov.co>
- Ansoff, I. H. (1997). *La Dirección Estratégica en la Práctica Empresarial*. Buenos Aires
- Archel, P. (2003). Las memorias de sostenibilidad de la Global Reporting Initiative [Memorias]. *Quinto Congreso de Economía. Navarra (España)*, 236-252.
- Archel, P., & Husillos, J. (2009). Últimos desarrollos sobre RSE en España: ¿un avance hacia la sostenibilidad? *CIRIEC España. Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa* 65, 59-84.
- Ariza, E. (2011). Sentidos Internos frente a sentidos externos en la responsabilidad social: desafíos para las ciencias sociales. *Revista Tendencias & Retos No. 16*, 93-110.
- Ariza, E. (2012). El camino hacia la revelación: evolución de los informes de responsabilidad social en Colombia (2006-2009). *Revista Facultad de Ciencias Económicas: Investigación y Reflexión*, 20 (2), 97-120.
- Ariza, E., Gómez, M., & León, F. (2008). Surgimiento, evolución y expansión de la responsabilidad social empresarial: una propuesta de comprensión crítica. [Memorias]. *VII Simposio Nacional de Investigación Contable y Docencia: Perspectivas Críticas de la Contabilidad*.
- Ariza, E., León, F., & Gómez, M. (2006). Una aproximación a los perfiles ambientales de la empresa INNOVAR. *Revista de Ciencias Administrativas y Sociales. Universidad Nacional de Colombia*, 16 (28), 57-74.
- Arthus-Bertrand, Y. (Writer) (2009). HOME. In L. Besson (Producer). Francia: Europa Corp.
- Avendaño, W. (2013). Responsabilidad social (RS) y responsabilidad social corporativa (RSC): una nueva perspectiva para las empresas. *Revista Lasallista De Investigación*, 10 No. 1, 152-163.
- Báez, J. (2011). Rumbo al "Boom" Petrolero. Anatomía de una industria poderosa y fascinante. *Revista Semana*, 194.

- Barrera, E. (2007). La empresa social y su responsabilidad social. *Innovar*, 59-76.
- Beaurenaut, J., & Billon, Y. (Writer) (2004). La Historia del Petroleo. In Y. Billon & J. Carré (Producer), *La Epopeya del Oro Negro; La Era Dorada de los Grandes; Nacionalismo Petrolero; El Petróleo como Arma; El Agotamiento Petrolero*. Francia: The History Channel
- Berbel, G., Reyes, J., & Gómez, M. (2007). La responsabilidad social en las organizaciones (RSO): análisis y comparación entre guías y normas de gestión e información. *Innovar*, 17 (29), 27-48.
- Bevan, D., & Werthane, P. (2010). Stakeholder theorising and the corporate centric world. *Management & Avenir*, 33, 127-141.
- Botero, R. D. (2010). *Dirección Estratégica. El nuevo enfoque hacia la competitividad*. Medellín, Colombia.
- Bravo, E. (2005). Impacto Ambiental de la Explotación Petrolera en América Latina. Biodiversidad. Retrieved El 05 de octubre de 2016, from <http://www.grain.org/es/article/archive/categories/119-biodiversidad-ene-2005>
- Cambou, D. (Writer) (2008). Los secretos del petroleo [History]. In I. Actuality Productions (Producer), *Maravillas Modernas*. USA: A&E Television Networks.
- Carroll, A. S., K. (2010). The Business Case for Corporate Social Responsibility: A Review of Concepts, Research and Practice. *International Journal of Management Reviews*, 85- 105.
- CCB (2015). Instrumento diagnóstico Programa CCB Tutor en RSE. Unpublished Documento no publicado. Cámara de Comercio de Bogotá.
- CCB (2016). La Cámara de Comercio de Bogotá y quiénes somos. Retrieved Septiembre 01 de 2016, from <http://www.ccb.org.co/>
- CCS (2016). Consejo Colombiano de Seguridad. Sala de prensa. Retrieved El 20 de Octubre de 2016, from <http://ccs.org.co/salaprensa/>
- CIA World Factbook (2016). Consumo Diario de Petróleo. *Agencia Central de Inteligencia* Retrieved Octubre 01 de 2016, from <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/>
- Coller, X., Edwards, T., & Rees, C. (1999). Difusión e Isomorfismo en las Organizaciones. El caso de las multinacionales. *Revista Española de investigación sociológica*, 86, 79-94.
- CPCECABA (2009). Auditoría de Reportes Sociales. Informe No. 43. *Consejo Profesional de Ciencias Económicas de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires*, 7-39.



- Chirinos, M., Fernández, L., & Sánchez, G. (2013). Responsabilidad Empresarial O Empresas Socialmente Responsables. *Primera Revista Electrónica en América Latina Especializada en Comunicación No. 81*, 1-17.
- Chivite, M., Enciso, V., García, B., & Túa, J. (2014). Determinantes de la Responsabilidad Social Corporativa: la crisis y el Efecto Contagio. *Ciriec España. Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa, 81*, 127-161.
- Darío, A., Elías, V., Pinto, D., Graziano, G., & Aguiar, L. (2012). La Red Tear un estudio de la implementación de la responsabilidad social empresarial en empresas medianas y pequeñas. *Revista de Investigación Académica, No. 29*, 125-141.
- De la Cuesta González, M. (2004). El porqué de la responsabilidad social corporativa. *Boletín económico de ICE, 2813*, 45-58.
- DiMaggio, P., & Powell, W. (1983). The Iron Cage Revisited: Institutional Isomorphism and Collective Rationality in Organizational Fields. *American Sociological Review, 48* (2), 147-160.
- Dinero (2016). Las 5 mil empresas. *Dinero, Edición N° 495*.
- E-Infoma (2016). Directorio de Empresas Colombianas. Retrieved 9 Junio de 2016, from [http://www.informacion-empresas.co/Empresas PETROLEO.html](http://www.informacion-empresas.co/Empresas_PETROLEO.html)
- Ecopetrol (2014). Marco de actuación, from <http://www.ecopetrol.com.co/wps/portal/es/ecopetrol-web/medio-ambiente/marco-de-actuacion/marco-de-actuacion-informacion>
- El Espectador (2015). Por crisis en el sector petrolero, 10.000 colombianos serán despedidos. *El Espectador*, p. Virtual, from <http://www.elespectador.com/noticias/nacional/crisis-el-sector-petrolero-10000-colombianos-seran-desp-articulo-547080>
- ETHOS (2011). Indicadores Ethos de Responsabilidad Social. *Instituto Ethos de Empresas e Responsabilidad Social, 78*
- Feres, J., & Mancero, X. (2001). *Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura* (Vol. No. 4): CEPAL.
- Fernández, R. (2012). *Responsabilidad Social Corporativa*: Alicante: Ediciones Club Universitario.
- Forética (2008). Sobre la evolución de la responsabilidad social en las empresas en España. Foro para la evaluación de la gestión ética.
- Freeman, E. (1984). Strategic Management: A stakeholder approach. *Cambridge University Press*.

- Gaete, R. (2010). Discursos de gestión de recursos humanos presentes en las Iniciativas y Normas de responsabilidad social. *Revista Gaceta Laboral* 16 No. 1, 41-62.
- Garcés, J. (2000). No hay bienestar sin ideología, pero sí ideologías sin bienestar. In Ariel (Ed.), *La nueva sostenibilidad social: bases teóricas del modelo sociosanitario*. (pp. 139). Barcelona.
- García, E., & Valencia, M. (2008). *Planeación Estratégica. Teoría y Práctica* México.
- George, A., & Bennett, A. (2005). Case studies and theory development in the social sciences *Cambridge, MA: MIT Press.* .
- Gómez, M. (2009). Los informes contables externos y la legitimidad organizacional con el entorno: estudio de un caso en Colombia *Revista Innovar, 19 No. 34*, 147-166.
- Gómez, M. (2010). La gestión y la información sobre la responsabilidad social empresarial de las PyMEs: la necesidad de diferenciación. *Contaduría Universidad de Antioquía, 56*, 15-40.
- Gómez, M. (2012). Evaluación crítica de un caso de responsabilidad empresarial RSE en una empresa de cementos en Colombia. In C. Martínez (Ed.), *Responsabilidad social empresarial. Una reflexión desde la gestión, lo social y lo ambiental*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia.
- Gómez, M., & Quintanilla, D. (2012). Los informes de responsabilidad social empresarial: su evolución y tendencias en el contexto internacional y colombiano. *Cuaderno de Contabilidad* 13 No. 32, 121-158.
- Grant, R. M. (2010). *Contemporary Strategy Analysis* (Séptima ed.). London: John Wiley & Sons, Ltd.
- GRI (2015). Guía para la elaboración de Memorias de Sostenibilidad GRI-4. *Resource Library. Global Reporting, G4, 96.* Retrieved from <https://www.globalreporting.org/resourcelibrary/Spanish-G4-Part-one.pdf>
- GRI (2016). Reports List. Global Reporting Initiative. Retrieved 22 de Septiembre de 2016, from [www.globalreporting.org/Pages/default.aspx](http://www.globalreporting.org/Pages/default.aspx).
- Gutiérrez, R. (2015). Efectos del choque petrolero de 2014-2015 en la captación de divisas y el gasto público. *Economía informa, Núm 391*.
- Hannan, M., & Freeman, J. (1977). The Population Ecology of Organizations *American Journal of Sociology* 82, 929-964.
- Hayek, F. (1969). The corporation in a democratic society: in whose interest ought it an will it be run? In H. Ansoff (Ed.), *Business Strategy*. (pp. 225): Harmondsworth: Penguin Books.

- Hernández, L. (2008). América Latina: petróleo y conflicto pasado y presente. *Ciencia política*, *N. 5*.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (1991). *Metodología de la Investigación*.
- Hill, C. W., & Jones, G. R. (2005). *Administración Estratégica, Un Enfoque Integrado* (Sexta ed.). México: Mc Graw Hill.
- IDE Business School (2006). Para entender el sector petrolero. *Prespectiva* Retrieved El 06 de junio de 2016, from <http://investiga.ide.edu.ec/index.php/revista-julio-2006/752-para-entender-el-sector-petrolero>
- ISO 26000 (2010). Descubriendo ISO 26000 Retrieved El 01 de octubre de 2016, from [www.iso.org](http://www.iso.org)
- Kehyaian, G. (2011). Responsabilidad Social Empresarial ¿Dónde ponemos los límites? *Revista de Antiguos Alumnos del IEEM, I*, 40-42.
- López, L. (2009). Instituciones e Isomorfismo Implicaciones en la incertidumbre organizacional. *Revista Mundo Económico y Empresarial*, Núm. 7.
- Mantilla, N. (2013). *Conocimientos y Prácticas de Responsabilidad Social Empresarial (RSE) en las Entidades Financieras del Municipio de Arauca, Departamento de Arauca* Unpublished Tesis Universidad Nacional de Colombia Bogotá
- Max-Neef, M. A., Elizalde, A., & Hopenhayn, M. (1998). *Desarrollo a escala humana: conceptos, aplicaciones y algunas reflexiones* (Vol. 66 en la Responsabilidad Social. *Pensamiento y gestión*). Capellades (Barcelona): Icaria Editorial.
- Medina, C. (2010). Desempleo Y Las Falacias De La Responsabilidad Social Empresarial (RSE). *Gestión y estrategia No. 37*, 33-47.
- Melé, D. (2007). Responsabilidad social de la empresa: una revisión crítica a las principales teorías. *Ekonomiaz. Revista vasca de economía*, *65*, 50-67.
- Ministerio de Minas y Energía (2013). Contexto estratégico Retrieved Recuperado el 01 de julio de 2016, from [www.minminas.gov.co](http://www.minminas.gov.co)
- Mintzberg, H. (1987). The Strategy Concept I: Five Ps For Strategy. *California Management Review* (General Strategy Theory), 11-24.
- Mintzberg, H., Ahlstrand, B., & Lampel, J. (2005). *Strategy Safari: A Guided Tour Through The Wilds of Strategic* New York The Free Press
- Mintzberg, H., & Waters, J. (1985). Strategic Management Journal *Wiley*, *6 No. 3*, 257-272.

- Mintzberg, H., & Westley, F. (1992). Cycles of organizational change. *Strategic Management Journal, Vol 13* (Fundamental Themes In Strategy Process Research).
- Mitchell, R., Agle, B., & Wood, D. (1997). Toward a Theory of Stakeholder Identification and Salience: Defining the Principle of Who and What Really Counts. *The Academy of Management Review, V 22 N. 4*, 853-886.
- Montoya, I. (2010). *Una Contribución a la Compresión de las Estrategias Deliberadas y Emergentes de las Organizaciones, Desde Una Perspectiva Evolutiva*. Universidad Nacional de Colombia Bogotá.
- Montoya, I., & Montoya, L. (2013). La Formación de Estrategias Deliberadas y Emergentes: Una Propuesta a Partir de Definiciones Básicas de una Metodología de Sistemas Suaves. *Revista Facultad de Ciencias Económicas: Investigación y Reflexión, XXI No. 2*, 67-96.
- Montoya, I. A., & Montoya, L. A. (2005). Visitando a Mintzberg: Su Concepto de Estrategia y Principales Escuelas. *Escuela de Administración de Negocios, No. 53*, 84-93.
- Morelos, J. (2016). Análisis de la variación de la eficiencia en la producción de biocombustible en América Latina. . *El sevier*.
- Naciones Unidas (2014). Objetivos de Desarrollo del Milenio. 59. Retrieved from <http://www.un.org/es/millenniumgoals/pdf/mdg-report-2014-spanish.pdf>
- North, D. (1990). *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Otxoa, R., & Landa, J. (2012). PYME y cooperativas ante el reto de la RSE: la nueva ISO 26000. *Oñati Socio-Legal Series, 2 No. 2*, 57-79.
- Pacto Mundial (2016). Los diez principios del pacto mundial de las Naciones Unidas. Retrieved El 25 de septiembre de 2016, from [www.pactomundial.org](http://www.pactomundial.org)
- Perry, G. (2015). Informe de coyuntura petrolera Retrieved El 07 de septiembre de 2016, from [ferdedesarrollo.org.co](http://ferdedesarrollo.org.co)
- Polo, J. (2009). La Responsabilidad Social Corporativa de las Grandes Empresa Españolas con presencia en América Latina: Modelos de Actuación. *Facultad de Ciencias de la Información de Comunicación audiovisual. Publicidad II*. (Universidad Complutense de Madrid).
- Porter, M., & Kramer, M. (2006). Estrategia y Sociedad. *Harward Business Review, 84* (12), 42-56.

- Porto, N., & Castroman, J. (2006). Responsabilidad social: un análisis de la situación actual en México y España. *Contaduría y Administración* 220 (Universidad Autónoma de México), 67-88.
- Quivy, R., & Campenhoudt, L. V. (2001). *Manual de investigación en ciencias sociales*. México: Editorial Limusa.
- Ramos, K. (2013). *La responsabilidad social empresarial de las entidades del sector salud: descripción y análisis crítico de la RSE en los códigos de buen gobierno, ética y conducta de las principales entidades promotoras de salud colombianas*. Universidad Nacional de Colombia, Bogotá.
- Restrepo, J. (2008). Apuntes sobre la responsabilidad social empresarial. *Revista de Derecho Privado*, No. 40, 2-10.
- Ryan, B. (2004). *Metodología de la investigación en finanzas y contabilidad*. Barcelona.
- SAI (2008). Social Accountability 8000. *Social Accountability International*, 10
- Samfunnskunnskap (2015). La sociedad de Bienestar. Retrieved from [http://www.samfunnskunnskap.no/?page\\_id=420&lang=es](http://www.samfunnskunnskap.no/?page_id=420&lang=es)
- Sánchez de Pablo, J. (2009). Influencia de la estrategia genérica de la empresa en el éxito de la cooperación empresarial. *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*, V 18 Núm 4, 155-174.
- Schmidheiny, S. (2004). La visión del empresario para el desarrollo sostenible a través de la responsabilidad social. V Encuentro nacional de la empresa privada. Retrieved Marzo 05 de 2013 de: <http://www.anep.org.sv/ENADE2004>
- Sepúlveda, Y. (2013). *La Pyme Como Actor Social Responsable: Un Diagnóstico Sobre La Vinculación De Las Pymes Colombianas A La Responsabilidad Social Desde Una Aproximación Crítica*. Unpublished Tesis Universidad Nacional de Colombia Bogotá.
- SGS (2016). Conocimientos Técnicos. *Sistemas de Gestión Integrados*. Retrieved Octubre 13 de 2016, 2016
- Sinisterra, M. (2009). Multilocalización: Una Estrategia para Competir Globalmente. *Estudios Gerenciales. Universidad ICESI*, V 25 Núm. 110, 85-110.
- Suárez, Y. (2014). *Limitaciones para la Responsabilidad Social Empresarial: Una aproximación desde las concepciones alternativas de Empresa*. Unpublished Maestría en Administración, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá, Colombia.

- Unidad de Planeación Minero Energética (2015). Informe de gestión 2015 UPME. Retrieved El 18 de julio de 2016, from [www.upme.gov.co](http://www.upme.gov.co)
- Vásquez, J., & González, D. (2009). Metodología para implementar un modelo de responsabilidad social empresarial (RSE) en la industria de la curtiembre en Colombia. *Contabilidad y Negocios (4), 8*, 49-56.
- WordSmyth (2016). The Premier Educational Dictionary-Thesaurus. *Dictionary-Thesaurus* Retrieved 03/04/2016, 2016, from <https://www.wordsmyth.net/>
- Yin, R. (1994). *Case Study Research: design and methods, applied social research methods series*. (Second Edition ed. Vol. 5). London: Sage publications, thousand oaks, CA.
- Zapata, A., & Sarache, W. (2013). Calidad y Responsabilidad Social Empresarial: Un Modelo De Causalidad. *177*, 31-39.