

CONSTRUIR JUNTOS EL HÁBITAT POPULAR.
REFLEXIONES SOBRE LA PROPUESTA DE CREACIÓN
DE UN LABORATORIO INTERNACIONAL DEL HÁBITAT
POPULAR

Resumen

Las intervenciones urbanísticas y arquitectónicas actuales en el hábitat popular y la vivienda en la ciudad de Medellín plantean una fuerte desarticulación entre política, cultura y hábitat.

Este hecho señala la necesidad de asumir un compromiso multiestamentario con la vida que, de vuelta a la vida misma, escape a los efectos que inciden de manera negativa en el habitar. Por ello, este escrito explora los aportes de la propuesta de creación del Laboratorio Internacional del Hábitat que discute la profusa institucionalización de nuestra praxis.

Palabras claves:

Hábitat popular, diálogo de saberes, interculturalidad.

CONSTRUIRE ENSEMBLE L'HABITAT POPULAIRE.
RÉFLEXIONS SUR LA PROPOSITION DE CRÉATION
D'UN LABORATOIRE INTERNATIONAL DE
L'HABITAT POPULAIRE

Résumé

Les interventions de l'urbanisme et l'architecture actuelles en matière d'habitat populaire et de logement dans la ville de Medellín, montrent un profond manque d'articulation entre la politique, la culture et l'habitat.

Cette situation met en relief la nécessité de s'engager avec la participation de tous les acteurs pour la vie qui, de retour à la vie même, échappe aux effets négatifs sur l'habitat. Pour cela, cet écrit explore les apports de la proposition de création du Laboratoire International de l'Habitat que discute l'abondante institutionnalisation de notre praxis.

Mots clefs:

Habitat populaire, dialogue des savoirs, relations entre cultures.

TO BUILD TOGETHER THE POPULAR HABITAT.
THOUGHTS ON THE PROPOSAL FOR THE CREATION
OF A POPULAR HABITAT INTERNATIONAL
LABORATORY.

Summary

The present architectural and urban interventions on the popular habitat and the housing in Medellín show a strong disarticulation between policy, culture and habitat.

This fact points the need to hold a multi-level compromise with life, that back to life itself, may escape from the effects that have negative incidence in the act of inhabiting. That is why this writing explores the apertations of the creation proposal of the Popular Habitat International Laboratory that discusses the profuse institutionalization of our praxis.

Keywords

Populaire habitat, knowledges dialogue, interculturality.

CONSTRUIR JUNTOS EL HÁBITAT POPULAR. REFLEXIONES SOBRE LA PROPUESTA DE CREACIÓN DE UN LABORATORIO INTERNACIONAL DEL HÁBITAT POPULAR

CONSTRUIRE ENSEMBLE L'HABITAT POPULAIRE. RÉFLEXIONS SUR LA PROPOSITION DE CRÉATION D'UN LABORATOIRE INTERNATIONAL DE L'HABITAT POPULAIRE

Jorge Iván Pino

Antropólogo, estudiante de la Maestría en Hábitat de la Escuela del Hábitat
pinosala@hotmail.com

Juan David Zapata

Comunicador Social- Periodista, docente de la Universidad Pontificia
Bolivariana, y estudiante de la Maestría en Hábitat de la Escuela del
Hábitat
juandavidzapataagudelo@gmail.com

¿Es acaso el conocimiento académico un soporte suficientemente eficaz para la elaboración y aplicación de políticas públicas? Si es el caso ¿hasta dónde se extienden nuestras prácticas y los efectos de los modelos propuestos? En el contexto de las razones que justifican la existencia y las perspectivas de creación de instituciones como el Laboratorio Internacional del Hábitat Popular es inevitable que nos interroguemos, ahora más que nunca, por el modo en que serán tratadas las múltiples relaciones de diálogo entre política, cultura y hábitat, pues es dentro de los términos del Estado y sus instituciones, desde la visión única de los gobiernos, desde donde se están justificando la mayoría de las intervenciones urbanísticas y arquitectónicas al hábitat popular y la vivienda.¹

Los efectos de estas intervenciones, que a su vez podrían considerarse grandes síntomas de problemas mayores, fueron abordados en el Seminario Internacional del Hábitat Popular con reflexiones centradas en el compromiso del conocimiento para formar sujetos sensibles a la crisis humana y ambiental (SIHP: 2008). Es necesario, sin embargo, especificar a qué se refiere el concepto y cuáles son los mecanismos de validación del mismo, pues con mucha frecuencia el conocimiento se asocia al saber producido en los ámbitos académicos e institucionales que deslegitiman otras formas de comprensión e interpretación del mundo. Si bien no es este el problema principal que aborda este artículo, es necesario enfatizar que el compromiso formativo adjudicado al conocimiento, sea este teórico o práctico, no es posesión exclusiva de determinados ámbitos institucionales y que las propuestas académicas de intervención no necesariamente aportan a la cualificación de las condiciones de vida humana.

La responsabilidad social que como académicos nos corresponde, y este es, tal vez, uno de los grandes retos que se plantea el Laboratorio Internacional del

1. La investigación, la docencia y la extensión pertenecen al campo institucional. Por ello es fundamental comprender la noción referida al hábitat popular ¿es acaso lo popular lo insalubre? ¿Si es así cómo medirlo ante la variabilidad cultural?

Hábitat Popular, se sitúa en perspectiva del diálogo de saberes como base para la cooperación, un diálogo en el que los sujetos tienen la capacidad de autoformación y también el rol educativo que con tanta frecuencia ha sido negado. Así, es necesario aun esclarecer de qué modo los resultados de este diálogo se materializarán en acciones sostenibles que realmente promuevan el mejoramiento del hábitat popular, pues de lo contrario, el proyecto podría limitar sus propios alcances y evadir las responsabilidades que le corresponden.²

Con lo anterior como marco, es pertinente subrayar que el conocimiento, tanto en su enunciación más abstracta como en sus manifestaciones en la vida cotidiana, no se puede determinar por leyes, normas y reglas o por los planes e intervenciones que diseñan y ejecutan diferentes entidades públicas o privadas y mucho menos cuando todo ello responde a un proceso de universalización y estandarización de las formas de habitar y de su calificación. Lo contrario sería, comprender el hábitat como un asunto humano de alta complejidad en el que se habitan lugares diferentes con procesos microsociales particulares y en el que debería jugar un papel fundamental la comprensión de las configuraciones y de los procesos de funcionamiento particular de comunidades puntuales (Echeverría: 2008, SIHP: 2008). Asunto que se reafirma en la cita de alguna de las tantas experiencias presentadas en el seminario: cada una permite observar la variedad de matices que los discursos globales ocultan en ámbitos locales, así como la magnitud de los efectos que promueven.

Cuando menos hay que hacer dos salvedades a este hecho: a) Las prácticas del habitar, presentadas a modo de experiencia, poseen la capacidad de variación en términos de la aprehensión, interpretación y representación de las lógicas globales en ámbitos espaciales y temporales concretos. b) Ante esta realidad se advierte que los parámetros utilizados por las sociedades humanas para la construcción de identidad pueden verse alterados por sistemas de intercambio globalizado tanto como por aquellos que se establecen a nivel popular y eso implica tener presentes, en el estudio y en la intervención, las escalas y la conexión que se debe hacer entre ellas (Pedelahore: 2008, SIHP: 2008).

2. Así mismo, es necesario tener claridad del rol de figuras como la cooperación institucional e internacional y la escala de intervención de las mismas.

Hechas las precisiones anteriores, es necesario volver al asunto de la responsabilidad para plantear la urgencia de encontrar mecanismos que posibiliten, a partir del diálogo, la concurrencia en alternativas consensuadas que permitan la identificación de todos los actores en los procesos de cambio experimentados, al mismo tiempo que garanticen la cohesión de grupo, sin que el rótulo de identidad -sin contenido- limite las posibilidades de desarrollo de las condiciones de vida de las poblaciones.

En este contexto, surgen nuevas inquietudes, esta vez referidas al significado de lo popular, lo colectivo, lo público, lo privado, en sus distintas expresiones en el hábitat y el habitar. De tal modo, éstos se reconocen como temas que deben ser tratados en consideración de la pluralidad y dinamismo que logran y el peso que adquieren en procesos identitarios de construcción de realidades. En esa perspectiva surge la propuesta de priorizar principios de solidaridad como alternativa viable en la búsqueda de soluciones a las necesidades de la población en materia de vivienda, espacio público, medio ambiente, entre otras, que de manera directa incluyen reflexiones profundas sobre las prácticas unilaterales e impositivas del urbanismo y la planeación.

En el caso de la ciudad de Medellín esta propuesta surge del reconocimiento de los efectos negativos que en los sistemas de hábitat de la ciudad ha producido la aplicación acrítica de metodologías diseñadas en contextos exógenos para tratar problemas que, aunque relacionados, no responden a las lógicas propias del habitar. Una perversa mezcla entre valores y consumo universales ha dejado como resultado una serie de estándares de legislación, planeación e intervención que inciden directamente en la formalización y configuración del hábitat popular, desconociendo los usos, las prácticas y las identidades locales de comunidades que por años han ido consolidando sus modos de habitar.

Teniendo en cuenta lo anterior debemos preguntarnos por las posibilidades metodológicas del diálogo intercultural, esto es, por la identificación y tratamiento de elementos comunes que posibiliten pensar problemas comunes que han desembocado en la crisis del hábitat humano y ambiental en distintos contextos geográficos y culturales (SIHP: 2008).

Ante la propuesta de definir una metodología para concertar acciones desde distintos frentes institucionales para favorecer los hábitats populares expuestos a la vulnerabilidad y el riesgo y generar

una línea de trabajo pedagógica, intercultural, participativa y experimental creemos que hay cierta ambigüedad, porque, de alguna manera, singularizar lo plural, lo diverso, mediante una metodología y una sola línea de trabajo no se aleja del ejercicio de unificación y estandarización que se ha planteado. Ante esto, viene al caso preguntarse, entonces, ¿qué significa favorecer en el contexto de la participación? ¿Quiénes se favorecen de la iniciativa? ¿Cómo construir un diálogo de las realidades para generar soluciones universales sin determinismos legislativos, planificadores y ejecutivos?

En este sentido, las experiencias fueron reveladas como propuestas en el marco de la investigación-acción-participativa que de acuerdo con Julián Arturo (1994) plantea una manera de devolver lo producido a las comunidades en un tipo de etnografía que se presenta como una especie de espejo que va por el camino y devuelve la imagen a los pobladores para que hagan algo con eso, o como una forma de espejo que muestra el reflejo, a la manera del científico puro, para asociar con este elementos que permitan generar propuestas.

Estas, sin embargo, no deben partir del desconocimiento de la existencia de las propuestas de los pobladores para mejorar sus condiciones de vida (*Ibid.*), por eso más que favorecer, consideramos el verbo dialogar como una acción más incluyente y adecuada a los propósitos del proyecto de Laboratorio Internacional del Hábitat Popular dado que entre sus objetivos se cuenta "desarrollar espacios de aprendizaje compartidos orientados a la organización de programas de desarrollo conjunto, el intercambio del *recurso* humano, la experimentación de técnicas y tecnologías de mejoramiento integral del hábitat; organizar un sistema de información estratégico del hábitat popular; abordar formas de trabajo para la solución de problemas puntuales, la formación de liderazgos, la canalización de ayudas y la cofinanciación de iniciativas".

Referencias Bibliográficas

Arturo, Julián, 1994, "Estudios contemporáneos de cultura y antropología urbana", *La ciudad, espacio, cultura y modos de vida*, Medellín, departamento de Antropología, Universidad de Antioquia, Alcaldía de Medellín, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, Proyecto de gestión pública.

Echeverría, María Clara, 2008, "Hábitat, prácticas y norma: ¿adaptarse o adaptar? Panel Uno: "Las razones de existir y las perspectivas de la creación de un Laboratorio Internacional del Hábitat Popular", Seminario Internacional del Hábitat Popular, Medellín.

Pedelahore Christian, 2008, "Hacia una ciudad dialógica. Cuando la realidad pone las teorías urbanas en su justo lugar: Hanoi y Alto de Bolivia", Panel Uno: "Las razones de existir y las perspectivas de la creación de un Laboratorio Internacional del Hábitat Popular", Seminario Internacional del Hábitat Popular, Medellín. SIHP (Seminario Internacional del Hábitat Popular), 2008, Proyecto seminario internacional del hábitat popular: "Las razones de existir y las perspectivas de la creación de un laboratorio internacional del hábitat popular", Medellín.

