

RELACION ASESORIA - COMUNIDAD EN PROCESOS  
COMUNITARIOS PARA EL MEJORAMIENTO DEL HABITAT  
POPULAR.

Mariluz Peláez  
Cecilia Inés Moreno  
José Luis Velásquez

**Colombia**

15 ° Taller latinoamericano  
Noviembre 2 al 13 de 1987  
Quito -Ecuador

La Asesoría Técnica en Procesos Habitacionales Populares

Entidades Organizadoras:

Centro de Estudios del Hábitat Popular CEHAP de la  
Universidad Nacional de Colombia Centro de Investigaciones  
CIUDAD, Ecuador Institute for Housing Studies -BIE, Holanda

## CONTENIDO

### PRESENTACIÓN

#### 1. Aspectos Generales de la Investigación

##### 1.1. Metodología

##### 1.2. Participación

##### 1.3. Obstáculos

##### 1.4. Logros

#### 2. Etapa de motivación

##### 2.1. Objetivos

##### 2.2 Metodología

##### 2.3 Participación

##### 2.4. Análisis y conclusiones

#### 3. Etapa de diagnóstico

##### 3.1. Diagnóstico interno

###### 3.1.1. Objetivos

###### 3.1.2. Metodología

###### 3.1.3. Participación

###### 3.1.4. Análisis Y Conclusiones

##### 3.2. Diagnóstico común

###### 3.2.1. Objetivos

###### 3.2.2. Metodología

###### 3.2.3. Participación

###### 3.2.4. Análisis y Conclusiones

###### 3.2.4.1. Aspectos generales de caracterización de Los agentes externos.

###### 3.2.4.2. Aspectos del desarrollo del proceso en la relación asesoría-comunidad

#### 4. Evaluación

##### 4.1. Objetivos

##### 4.2. Metodología y participación

##### 4.3. Criterios de evaluación obtenidos

## Presentación

La experiencia de trabajo con dos comunidades localizadas en el Área Metropolitana de la Ciudad de Medellín, y el deseo de profundizar más seriamente en la descripción y análisis de sus procesos comunitarios, motivó al Equipo Investigador conformado por dos arquitectas y un miembro de una de las comunidades en estudio, a participar en el Quinto Ciclo de Investigaciones del CEHAP.

El tema que quiso investigarse se refiere a la relación que se establece entre los distintos agentes externos que intervienen en las distintas fases del proceso comunitario y las comunidades; contemplando aspectos como: la forma de llegada, objetivos, metodologías de trabajo empleadas, momentos de intervención, permanencia, logros y obstáculos. Se pretendía además, la participación directa de agentes externos y comunidades en la caracterización y evaluación de esta relación, como una dinámica de aprendizaje mutuo y de autocrítica.

De otro lado, las características comunes de los dos casos estudiados, los remite a un contexto geográfico específico donde se expresa a nivel socio-espacial, todas las contradicciones del proceso de urbanización capitalista dependiente, en el cual la segregación y sus efectos de orden físico y ambiental, que inciden directamente en las condiciones de habitabilidad de aquellos sectores de la población ubicados en las zonas más desfavorecidas donde son predominantes los riesgos de orden geológico y topográfico, se generan situaciones como es el caso de los denominados "desastres naturales" en los cuales se han gestado organizaciones de los damnificados en búsqueda de un objetivo común: la solución al problema de la vivienda.

Es importante agregar que para el tema que compete a la investigación, ambos procesos han sido objeto de la intervención de asesores inusual en otras comunidades del Área metropolitana, hecho que obliga a la reflexión sobre esta intervención, como un punto de partida que oriente las alternativas y posibilidades de una Asesoría Integral en beneficio de las Organizaciones de Pobladores y de una transformación social que propenda por el mejoramiento del Hábitat popular.

Para efectos de la presentación de este informe, Es preciso aclarar que las conclusiones y propuestas finales están pendientes de elaborar en forma conjunta con la comunidad y los agentes externos que han participado en la investigación, como exigencia de le metodología de trabajo implementada, y como compromiso adquirido que garantiza que la información aquí recogida y analizada se revierte a quienes son sus principales protagonistas: las comunidades.

### Características comunes y no comunes

Mi casita	Nuevos horizontes
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Cada familia se compone de 4 a 7 miembros.</li> <li>-El suceso del deslizamiento fue por causa del invierno en septiembre y octubre de 1984.</li> <li>-24 familias damnificadas sin pérdida de vidas.</li> <li>-80 familias en situación de peligro latente.</li> <li>-El primer censo de la comunidad define 72 familias dispuestas a organizarse.</li> <li>-Traslado al albergue provisional (salón de actos culturales de la parroquia de un barrio aledaño) 24 familias.</li> <li>-Las Primaras intervenciones institucionales, organismos de socorro.</li> <li>-No hay respaldo ni intervención de la Junta de Acción Comunal del sector de invasión.</li> <li>-Organización inicial, comité de emergencia y comités disciplinarios al interior del albergue.</li> <li>-Se instituyen los talleres y asambleas comunitarias como mecanismos de participación, formación, divulgación, planificación de actividades y toma de decisiones de la comunidad en la búsqueda de alternativas de solución.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>-Cada familia se compone de 4 a 7 miembros.</li> <li>-El suceso del deslizamiento fue por causa del invierno en agosto de 1985.</li> <li>-33 familias damnificadas y 5 pérdidas humanas.</li> <li>-50 familias en situación de peligro latente.</li> <li>-Se define 27 familias dispuestas a organizarse.</li> <li>-Traslado al recinto educativo del mismo barrio 27 familias.</li> <li>-Primeras intervenciones institucionales, organismos de socorro.</li> <li>-Hay una intervención inicial condicionada de la Junta de Acción Comunal del mismo barrio (prestamo albergue).</li> <li>-Comités de emergencia, pero sin comités disciplinarios</li> <li>-Se instituyen los talleres y asambleas comunitarias como mecanismos de participación, formación, divulgación, planificación de actividades y toma de decisiones de la comunidad en la búsqueda de alternativas de solución.</li> </ul>

### Características comunes y no comunes

Mi casita	Nuevos horizontes
<p>-Apoyo inicial religioso no institucional con resultado de beneficio material para la comunidad (albergue).</p> <p>-Apoyo condicionado de la Junta de Acción Comunal del Barrio el Corazón (ofrecimiento de otro albergue).</p> <p>-Ante la permanente negativa del Gobierno por proporcionar solución se determina autogestión comunitaria con el apoyo de párroco.</p> <p>- 8 meses de alojamiento y el 2° censo de la comunidad define 64 familias dispuestas a continuar el proceso comunitario.</p> <p>-La comunidad logra su máxima representatividad a nivel de .la opinión pública, por intermedio de los medios de comunicación, lo que le permite una búsqueda amplia en las solicitudes en la búsqueda de solución a su problema.</p> <p>-Durante el alojamiento logra buena aceptación en sus relaciones con el barrio.</p>	<p>-Apoyo inicial religioso no institucional sin resultado de beneficio material para la comunidad.</p> <p>-Presión de la Junta de Acción Comunal para desalojar el Liceo Educativo.</p> <p>-Hay una respuesta inicial del Gobierno por la solución parcial del problema de la comunidad mediante el traslado a una antigua plaza de mercado en el Barrio Castilla (otra comuna), lo que genera en la comunidad una autogestión para solución por parte del Estado.</p> <p>- 3 meses de alojamiento en el primer albergue y en el 2° albergue (plaza de Castilla), el 2° censo define 23 familias dispuestas a continuar el proceso comunitario.</p> <p>-La comunidad no logra hacerse sentir a este nivel a parte de lo que fue la primicia del suceso. En este sentido tiene dificultades para lograr acceder a posibilidades que le permitan su solución.</p> <p>-Las relaciones son negativas por la lesión que: causaban al aspecto educativo del barrio.</p>

## 1. ASPECTOS GENERALES DE LA INVESTIGACIÓN

### 1.1 METODOLOGÍA

Como condición óptima para el logro de los objetivos. Se define una línea metodológica que involucra la participación tanto de la comunidad como de los agentes externos que han intervenido en ella, retomándose. El taller como un espacio de reunión donde se presenta la información, el intercambio y la participación, el cual ha sido apropiado por la comunidad; se adoptó un taller continuado para la realización de cada etapa.

El grupo que se conformó para participar en la investigación se clasificó en cuatro grupos así:

- Grupo Asociación Nuevos Horizontes
- Grupo agentes externos Nuevos Horizontes
- Grupo Asociación Mi Casita
- Grupo agentes externos Mi Casita.

Se nombra un coordinador de cada grupo. Con la función de recoger y canalizar la información producida y contribuir a la programación, Evaluación y replanteamiento constantes.

### 1.2. PARTICIPACIÓN

En los talleres de motivación se analizó la importancia de la participación; se propuso trabajar con un grupo representativo de cada una de las comunidades buscando agilidad y la participación amplia de los agentes externos respectivos.

### 1.3. OBSTÁCULOS

-La incompatibilidad de horarios entre comunidad y asesoría para el desarrollo de los talleres. Además de otros obstáculos. Hizo que algunos eventos; se fraccionaran en varios de ellos, lo que retrasó la programación, e hizo lento el desarrollo del tema.

-El no poder contactar algunos agentes externos que fueron muy valiosos en algunos momentos del proceso comunitario.

-Los espacios para el desarrollo de los talleres no reunían las condiciones que posibilitaran una mayor asimilación de los temas, lo que causó dificultades en el logro de mejores resultados.

-Por la lentitud en el desarrollo durante las primeras etapas, fue necesario plantear nuevas metodologías y disminuirse el número de talleres, debiéndose recoger información para las últimas etapas de una forma mas ágil en un solo evento.

-Momentos coyunturales por los que atravesaron las comunidades, obligaron a prolongar el desarrollo en cada uno de los eventos previamente programados.

-El lenguaje utilizado por agentes externos, comunidades e investigadores fue incompatible en algunas instancias de la investigación, a pesar de los esfuerzos hechos por los investigadores en nivelar estos desequilibrios.

-El hecho de estar previamente involucrados en los procesos, como investigador o como líder, hace que aparezca como una dualidad, ser al mismo tiempo investigadores, esto fue superado con el tiempo, más no la dificultad que ofrece para el líder el rol de investigador por las pocas garantías que ofrece el medio para la subsistencia y el buen desempeño de las labores comunitarias.

#### 1.4 LOGROS

-El tema tuvo una especial acogida en las comunidades que a pesar de no estar previamente identificada como necesidad sentida. Fue definida durante el desarrollo de la investigación como un vacío existente, reafirmandose así el interés por la misma.

-Fue un aporte educativo e informativo para la comunidad y la asesoría, el intercambio y la discusión en torno al tema de sus relaciones.

-Se ha manifestado interés de participación más directa por parte de agentes externos que han intervenido muy tangencialmente en los procesos.

-Se ha adquirido mayor conciencia de la participación comunitaria por el propio reconocimiento de los valores de las personas, al poder participar al mismo nivel con agentes en el desarrollo de la investigación.

-El hecho de aprender a identificar y evaluar la asesoría, se convierte en una herramienta útil a la comunidad para establecer criterios en la relación futura con asesores.

-Fue un acierto a nivel metodológico el no haber planteado desde un inicio el concepto previo que el grupo investigador definió acerca de la asesora... Lo que permitió al grupo participante. Definir los criterios de evaluación y selección de asesores.

## 2. ETAPA DE MOTIVACIÓN

### 2.1 OBJETIVOS

-Dar a conocer el tema de la investigación, buscando que los directamente involucrados en ella, tengan claridad sobre el mismo.

-Buscar la participación directa de la comunidad y los agentes externos, como medio eficaz para el logro de los objetivos.

-Presentar las etapas y la metodología, para dar a conocer los mecanismos de participación.

-Motivar una discusión amplia, donde se planteen inquietudes que permitan ajustes en la metodología y contenido de la investigación.

## 2.2. METODOLOGÍA

La presentación del tema se inició por medio de talleres en las comunidades haciendo un recuento de cada uno de los procesos, enfatizando en la relación con agentes externos. Se conformó un grupo de cada comunidad, que participaría directamente en la investigación, en los talleres realizados se presentaron una serie de inquietudes que sirvieron de insumo a los talleres de motivación con los, agentes, luego se realizó un taller conjunto de intercambio y discusión.

Para la motivación al grupo de agentes externos, se hace una primera reunión de presentación en forma particular para cada uno de los procesos, y en una segunda reunión se convoca a ambos grupos y se motiva una discusión que aporta elementos a tener en cuenta para cada una de las etapas de la investigación.

## 2.3. PARTICIPACIÓN

La propuesta inicialmente presentada, contemplaba la participación de toda la comunidad pero se vio la conveniencia de canalizar su participación en un grupo representativo de ella, sin embargo, la participación en esta etapa fue muy amplia.

Al grupo de agentes externos se les motivó a una participación amplia, se obtuvo una buena respuesta, solo los funcionarios de entidades estatales plantearon dificultades por no estar dentro de sus funciones este tipo de eventos.

## 2.4 ANÁLISIS Y CONCLUSIONES

En el desarrollo de esta etapa, se observan claras diferencias tanto en la utilización del término de asesoría como en su apropiación en el lenguaje cotidiano, esto, por la frecuencia de su uso por parte de los asesores, se establecen así diferencias para el tratamiento del tema en cada una de las comunidades; para ellas el hecho de investigar es propio de personas capacitadas para esto, en el caso de M.C. se identifica a los investigadores como personas que han venido a lucrarse del proceso, sin embargo, ambas reciben como algo educativo, el hecho de hacer una investigación donde participen, tanto la

comunidad como la asesoría. Se presentan las siguientes expectativas:

-El nivel educativo que pueden alcanzar los representantes de la comunidad que participen directamente y la proyección de resultados a toda la comunidad, para los asesores también puede ser un aporte educativo que ayude a mejorar formas de relación y comunicación con la comunidad.

-Poder desarrollar una capacidad de análisis que sirva para identificar el tipo de asesoría que realmente necesite la comunidad.

### 3. ETAPA DE DIAGNOSTICO

Se presentan dos momentos que definen los niveles de interrelación progresiva de los distintos grupos participantes.

Nivel 1: Diagnóstico interno

Fase 1: Aspectos generales de caracterización de la comunidad la asesoría

Fase 2: Aspectos del desarrollo del proceso en la relación asesoría comunidad

**Nivel 2:** Diagnóstico

#### 3.1 DIAGNOSTICO INTERNO

##### 3.1.1 OBJETIVOS

-Caracterización de la situación actual de las comunidades en el desarrollo de sus procesos y en relación con agentes externos.

-Discusión conjunta acerca de las acciones asesoría-comunidad, posibilitando el mutuo conocimiento del proceso y las acciones y el intercambio entre distintos agentes externos.

-Identificación de los agentes externos con el fin de definir para la etapa de evaluación y escogencia de quienes se han como asesores.

-La apropiación y mayor conciencia por parte de la comunidad de sus procesos a través del conocimiento de los aspectos más importantes que los determinan y diferencian de otros.

### 3.1.2. METODOLOGÍA

Se adopta como mecanismo para la recolección e intercambio de la

Formación los talleres participativos, apoyados por guías didácticas para su desarrollo.

La etapa de diagnóstico se estructura teniendo en cuenta:

-Documentos escritos existentes del proceso comunitario en Asociaciones.

-Características de quienes participan en la investigación: agentes externos.

-Niveles de integración o interrelación de investigación.

Para el análisis se hizo una sistematización de la información obtenida en las dos fases de ésta etapa, por medio de cuadros que contienen los resultados de los talleres y guías de complemento a la información. Entregadas a los agentes externos.

De la síntesis y codificación, se obtienen unos resultados que fueron presentados en un taller-plenaria, con la participación mutua comunidad agentes externos, se ajusta esta información para luego ser analizada a mayor profundidad por el equipo investigador, desde ese momento se generan pautas para identificar a través de la evaluación, quienes cumplen un real papel de asesoría.

### 3.1.3. PARTICIPACIÓN

Los talleres se programaron buscando una amplia asistencia, comunidad agentes externos, la mecánica de participación activa, estuvo en constante revisión y evaluación, buscando

dinamizarla por un mejor manejo en el lenguaje y elementos didácticos útiles, sin embargo, continuaron algunas dificultades por factores antes explicados.

Se registra asistencia más reducida por parte de agentes externos, hecho más notorio en Nuevos Horizontes, donde la participación comunitaria es constante y amplia; en Mi Casita es más equilibrada entre ambos grupos, aunque no muy amplia, por problemas especialmente de traslado al sitio de reunión por parte de la comunidad.

Tratando de suplir carencias en la información, generadas por estos problemas de participación, se les entregó a los agentes externos, una guía de complemento a la información.

### 3.1.4 ANÁLISIS Y CONCLUSIONES

El análisis y las conclusiones de esta etapa sirven de base para elaborar el diagnóstico común; para efectos de esta presentación resumida, solo se darán a conocer los resultados del análisis y la información en el diagnóstico común, ya que éste recoge los aspectos más relevantes del diagnóstico.

#### 3.2.1 OBJETIVOS

##### -General

Definir características comunes y no comunes en ambos procesos comunitarios, tanto en los aspectos generales de caracterización como en los aspectos del desarrollo del proceso en la relación asesoría-comunidad con el fin de tener un universo general que de pautas para la evaluación.

##### -Específicos

Identificación de los agentes externos a través de la clasificación por su forma de llegada, determinación de la finalidad de intervención, el nivel de interrelación, conocimiento y coordinación de agentes externos.

Definir el tipo de acciones de los agentes externos a través del análisis de: el carácter de permanencia, los momentos del proceso en que intervienen y el aporte efectivo en la relación con la comunidad.

Establecer el nivel de integración y articulación con la comunidad en los distintos momentos de intervención de grupos, personas o entidades.

Detectar los logros alcanzados por la comunidad e partir de su propia iniciativa y del impulso inicial dado por los agentes externos.

### 3.2. 2 METODOLOGIA

Luego del análisis y las conclusiones del diagnostico interno, se lleva la información obtenida a unos cuadros comparativos que resumen aspectos comunes para ambos procesos comunitarios" a través de cruces de la información se destacan los elementos mas relevantes para este análisis común estaban contenidos en el diagnóstico interno.

### 3.2.3. PARTICIPACION

Para diagnóstico común se obvia la participación de los involucrados inicialmente en la investigación, puesto que esa participación ya se había presentado en los talleres del diagnóstico interno cuya información fue insumo constitutivo de esta fase.

### 3.2.4 ANÁLISIS Y CONCLUSIONES

#### 3.2.4.1 Aspectos Generales de Caracterización de la Comunidad y los agentes externos:

Las conclusiones aquí presentadas harán un enfoque de toda la caracterización en relación asesoría-comunidad, retomando para la comunidad los aspectos de conformación, organización, gestión y administración de recursos, y para los agentes externos, aspectos tales como: las formas de intervención, los objetivos de trabajo, la metodología empleada, los logros y las

dificultades que hasta el momento se han visto en el proceso comunitario.

Existe en ambas comunidades el soporte organizativo básico apropiado a los objetivos comunitarios que apuntan a la autonomía y la participación social del grupo comunitario donde la vivienda más que un fin es un medio para el mejoramiento de las condiciones de vida en general.

Para la organización interna, se busca la operatividad a través de la asignación, de tareas intentando la participación de todas las familias, en los grupos, comisiones, comités que se crean, lo cual ayuda para una educación en la toma de decisiones, este aspecto común se presenta por el apoyo que Mi Casita presta a Nuevos Horizontes, iniciándose un proceso de intercambio de experiencias.

Ambos procesos tienen claras sus necesidades, y para suplirlas, han buscado recursos, pero mientras en Mi Casita se enfatiza en programas internos y proyectos para financiación a entidades Extranjeras de apoyo por sugerencia de agentes externos, en Nuevos Horizontes se insiste en negociar con el Estado; ambas apuntan a la consolidación de la autogestión, aunque en formas muy diferentes, por distinto tipo de relaciones, aunque el plazo es indefinido.

Mientras en Mi Casita -se cuenta con el apoyo institucional de un centro especializado en forma más permanente. Nuevos Horizontes cuenta con el apoyo de un grupo que se forma en respuesta a la naciente organización y en esta última se cuenta con la presencia de entidades estatales, siendo mínima en la primera.

No importando la circunstancia de la proveniencia de los agentes externos, se presentan objetivos generales, solo por parte de quienes tienen mayor presencia en el proceso, los otros desarrollan actividades muy específicas y presentan objetivos muy acotados, esta situación es común; en cuanto a la parte de ejecución y planteamiento de alternativas para solución al problema de la vivienda. Se presentan objetivos muy concretos por parte de los técnicos de la entidad extranjera en Mi Casita y

de la entidad Estatal, en Nuevos Horizontes solo en el proceso que cuenta con el apoyo de un cel1tro especializado, se tiene una metodología de trabajo estructurada, en el otro solo se tienen unos lineamientos, estos últimos coinciden en los planteamientos de ambos grupos.

Desde el punto de vista, de los agentes externos, es común el reconocimiento de avances que aunque lentos y no muy mensurables, se refieren al crecimiento cualitativo del grupo comunitario; los avances cuantitativos, solo pueden verse en Mi Casita donde ya se ha iniciado la actividad de autoconstrucción, en Nuevos Horizontes donde no se ha iniciado, los avances se observen en el fortalecimiento, de la organización y su vinculación con otros proceso populares.

Son muchos los obstáculos que encuentran los grupos, personas e instituciones que entrar, a relacionarse con esta comunidades, en primer lugar, se encuentra la dificultad de coordinar acciones entre loe diferentes agentes, también por el hecho de no tener trayectoria en el trabajo con comunidades, no se tiene estructurada una metodología, el mayor número de dificultades se centra en la escasez de recursos que impiden el alcance de los objetivos. En Mi Casita se observan choques entre algunos grupos que realizan programas específicos y grupos de le comunidad, además de contradicciones entre los mismos grupos de la comunidad por la división espacial.

3.2.4.2 Aspectos del Desarrollo del Proceso en la Relación Asesoría Comunidad.

#### Característicos Generales de los Procesos

Las dos comunidades en estudio, Mi Casita (M.C) y Nuevos Horizontes (N.H.), provienen en su mayoría de distintos municipios del Departamento de Antioquia con la diferencia de que en M.C. un número significativo de familias proceden de otros barrios de la ciudad, y ambas económicamente de recursos limitados.

En cuanto a la antigüedad de su permanencia, las familias de N.H. tenían un tiempo de residencia: de 12 a 20 años, mientras que en M.C. el tiempo de permanencia es de 5 años.

El sitio donde se ubica la comunidad de M.C. se define como un sector de invasión, en tanto que el de N.H. es un barrio pirata.

Ambas son definidas como "asentamientos subnormales" ya que se encuentran ubicadas en zonas de alto riesgo geológico y de alta pendiente y por fuera del perímetro urbano oficialmente establecido.

Esta ubicación física define un momento común definitivo para la caracterización posterior de estas comunidades, ya que a partir de éste se inicia el proceso organizativo como tal: el deslizamiento.

Es importante aclarar que el hecho de asentarse en lugares que carecen de infraestructura básica de servicios, como acueducto, alcantarillado, caminos de acceso, etc. y que al constituirse éstos en necesidades prioritarias comunes, genera la posibilidad de una organización comunitaria incipiente para la solución de estas carencias, para el mejoramiento de su entorno, que para el caso de M.C. y N.H. se expresan en diferentes formas: M.C. organiza convites colectivos y N.H. grupos cívicos apoyados ambos en mayor o menor grado por las acciones comunales del sector. Vemos como desde este momento existe una intervención directa a un nivel muy amplio de agentes externos en acciones concretas.

El hecho del deslizamiento o catástrofe que coloca intempestivamente a las comunidades en estado de damnificados, es decir de carencia absoluta de vivienda, y además de escasas y remotas, por no decir inexistentes, posibilidades de acceder al mercado tanto estatal como privado de la vivienda, potencia la unidad y la gestión comunitaria, como únicas alternativas para la consecución de mejores condiciones de habitabilidad.

Las formas de organización que se generan a partir de este momento van a tener entonces características similares y

específicas a cada proceso que van a definir muy especialmente la intervención de los agentes externos y sus relaciones con ambas comunidades.

En los aspectos definidos en la fase B tales como identificación, acciones, relaciones, realizaciones y esfuerzo propio, tenidos en cuenta en la recolección de la información para ambas comunidades se llevó a cabo el siguiente análisis.

### Identificación

Según las formas de llegada de los distintos agentes definidos como iniciativa propia, a través de otros y por la solicitud de la comunidad, se observa lo siguiente:

El mayor número de agentes externos que intervienen en el proceso, para ambos casos, llegan, a través de otros, es decir por intermedio de otros agentes que previamente han intervenido, lo que nos indica las posibilidades amplias de participación al interior de la comunidad de otros agentes. Dentro de esta forma de llegada la modalidad predominante, también para ambos casos, es la de personas independientes, seguida de grupos independientes.

Es de observar que las Entidades solo intervienen cuando son solicitadas por la comunidad o cuando es su función específica hacerlo, en un momento crítico. Esto es muy evidente para ambos casos, donde la mayoría de los agentes solicitados corresponde entidades Estatales. Solo en N.H. es mayor el número de éstas, por Los diferentes niveles de negociación establecidos, lo que no ocurre en M.C.

Es de anotar que en N.H. no aparecen grupos ni personas independientes solicitado por la comunidad, mientras que en M.C. aparecen personas independientes, que tienen un alto nivel de especialización, respondiendo este hecho al nivel organizativo actual y a las exigencias del proceso.

El hecho de que ninguna de las dos comunidades soliciten grupos, y en números reducidos personas independientes y centros especializados, presumiblemente se obedece a dos

factores: Al escaso conocimiento por parte de la comunidad de la existencia de estos agentes o a la escasa existencia de los mismos en el medio.

Acerca de las razones que inducen a la comunidad a solicitar la intervención de los distintos agentes en el proceso, estos van de acuerdo a los requerimientos de la comunidad respecto de las necesidades que van surgiendo en el desarrollo del mismo, considerando como las mas importantes las siguientes: emergencia, asesoría, solución de vivienda y difusión.

Dentro de estos aspectos las entidades estatales y privadas son solicitadas en la emergencia, y para la solución de la vivienda, lo cual implica una obligatoriedad del Estado en atender estas instancias.

La finalidad de los distintos agentes que intervienen por iniciativa propia y a través de otros se resume en los siguientes aspectos:

Apoyo:

Que puede ser moral, institucional, material y económico.

Se ubican en esta finalidad las personas independientes en su mayoría de carácter religioso, lo que define la estrecha relación que existe entre la comunidad y la iglesia y las posibilidades de impulso al desarrollo de la comunidad como se dio en el caso de M.C., y en menor grado en N.H.

También se ubican en este campo organizaciones populares y grupos independientes, que asisten con un amplio sentido de solidaridad.

En cuanto a la asesoría, la mayoría de los agentes se ubican en el campo social predominando en este las personas y grupos independientes, ya que esta área comprende distintos aspectos que van desde la organización misma hasta las relaciones interpersonales durante todo el desarrollo del proceso de las dos comunidades.

## Acciones

Definido el carácter de permanencia de los distintos agentes al interior de los dos procesos clasificado como: se fue y volvió -no volvió, puede volver y se quedó, se observa lo siguiente:

Que el mayor número de agentes externos para ambas comunidades pueden volver, existiendo un gran predominio de personas independientes que de acuerdo a las necesidades o exigencias que tenga la comunidad en distintos momentos, puedan ser solicitados por esta, considerando la calidad o efectividad de su aporte anterior, esto nos demuestra que en su segunda intervención implicaría unas condiciones previas para el agente.

## Elementos de Intervención

Como momentos de intervención se definen las principales instancias que tienen que ver con el desarrollo de ambos procesos: emergencia, organización inicial, constitución jurídica, negociación divulgación, relación con el barrio, capacitación, integración, adecuación y autoconstrucción. Vale la pena destacar que la comunidad de H.C. difiere en algunos aspectos de estos momentos de la comunidad de N.H.

De las instancias enunciadas anteriormente, la que mayor número comprende, es la de capacitación y de integración, compuesta en mayoría por personas y grupos independientes.

Es de anotar que el estado no participa predominantemente en ambas comunidades sino que lo hace mínimamente a través de dos entidades facultadas para ello, pero en cambio lo hace muy significativamente en el momento de emergencia a través de entidades cuya obligatoriedad es atender dichos momentos.

En cuanto a la negociación, podemos anotar que hay una mayor ingerencia en la comunidad de N.H. parte del Estado como agente directo en la solución del problema de vivienda. Mientras que en M.C. no hay tal intervención por la autonomía desarrollada por la comunidad para enfrentar a solución de su problema.

## Realizaciones

Los logros obtenidos por la comunidad con la intervención externa se pueden agrupar en los siguientes aspectos: educativo, Integración socio-cultural, salud, jurídico legal, moral, económico, difusión, físico, organización interna, donaciones, socorro y primeros auxilios.

### 4. Evaluación

#### 4.1 .OBJETIVOS

-Se busca a través de los conceptos evaluativos emitidos por la comunidad y los agentes externos, llegar a una selección de quienes realmente actúan como asesores en apoyo al proceso comunitario.

-Con esta etapa, se intenta rescatar, no solo los aspectos negativos para evitarlos en futuras acciones, sino también los aspectos, sino también los aspectos positivos que a nivel de las relaciones entre comunidad y asesoría, puedan convertirse en aportes para potenciar en otros procesos comunitarios que tengan relación con asesores.

-Detectar elementos claros acerca de las relaciones que entre la comunidad y los agentes externos se a través de la evaluación mutuo.

#### 4.2. METODOLOGIA Y PARTICIPACION

Los conceptos evaluativos, van siendo durante las diferentes etapas, en el desarrollo del proceso investigativo, sin embargo, es en el taller-plenaria, donde en forma concertada, la comunidad y la asesoría emiten sus criterios de evaluación acerca de las relaciones que se han da diferentes agentes externos teniendo en cuenta el análisis que el grupo investigador presenta de la etapa del diagnóstico interno, donde se han tenido en cuenta los aspectos generales de caracterización y los aspectos del proceso, en la relación asesoría-comunidad.

#### 4.3. CRITERIOS DE EVALUACION OBTENIDOS

Se emiten unos criterios que sirven como base para la definición de quienes, actúan realmente como asesores, sin querer decir que no fueron así calificados hallan tenido relaciones negativas o entorpecedoras para el proceso, estos ya habían sido descartados del listado que se tenía para el desarrollo de los talleres por su poca actividad.

En el nivel de evaluación acerca de las condiciones que debe cumplir para ser asesor; se presentaron unos criterios de evaluación y auto evaluación, aunque la comunidad de N.H. expresa que es ella quien define la asesoría, es decir, cualifica su acción y que entre ambos de- finen una metodología de trabajo.

-Debe tener un alto grado de responsabilidad y compromiso con la comunidad.

-Relacionarse con la comunidad en forma directa y amplia, y llevar una labor continuada aunque no directa, esto buscando que realmente deje conocimientos para ella.

-Tener pleno conocimiento de la comunidad y del proceso, además de estar enterado de la problemática general en torno al hábitat popular.

-Identificarse o hacerse conocer del grupo comunitario y presentar una metodología o línea de trabajo y unos objetivos.

-Tener un lenguaje de fácil entendimiento para la comunidad.

-Capacitar para que sea la comunidad quien lleve adelante su proceso en forma autogestionaria.

-Responder a las reales necesidades de la comunidad y ser evaluable por ella.

#### Vida y presencia negativa del proceso.

Quienes no han sido calificados como asesores, se les dá una serie de calificativos de acuerdo a la evaluación, en el caso de M.C. se les llama colaboradores en N.H, además de

colaboradores, identifican orientadores, educadores, difusores y funcionarios.

Los conceptos que se tienen acerca de la en primer nivel tiene que ver con las características del asesor, un segundo nivel mas evaluativo se refiere a las condiciones que deben cumplir para serlo.

En el primer nivel de características del asesor se tienen los siguientes conceptos:

-Se caracteriza como quien no busque un lucro personal sino a la comunidad, y tenga voluntad de trabajo, sea o no remunerado

-Quien con base en un proyecto de trabajo y unos objetivos, planifica sus acciones para el logro de un objetivo concreto, y sabe orientar sobre lo que se debe hacer, con pleno conocimiento de la comunidad, en forma coordinada con ella y otros asesores de la misma, haciendo aportes para la toma de decisiones autónomas.

-Quien tiene pleno conocimientos prácticos y teóricos de la problemática, sin ser un profesional necesariamente, para poder así responder a los servicios que demanda la comunidad.

-Quien garantice continuidad, así no tenga permanencia durante todo el proceso, sino asesorar en momentos específicos.