

ADATLAP
a doktori értekezés nyilvánosságra hozatalához

I. A doktori értekezés adatai

A szerző neve: Samu Levente
MTMT-azonosító: 10059526
A doktori értekezés címe és alcíme: Die mediterranen Kontakte des Karpatenbeckens in der Früh- und Mittelawarenzeit im Licht der Männerkleidung. Gürtelschnallen und Gürtelgarnituren / A Kárpát-medence mediterránaumi kapcsolatai a kora- és közép avar korban a férfi viselet tükrében. Övcsatok és övgarnitúrák
DOI-azonosító: 10.15476/ELTE.2020.025
A doktori iskola neve: Történelemtudományi Doktori Iskola.....
A doktori iskolán belüli doktori program neve: Régészeti Doktori Oktatási Program
A témavezetők neve és tudományos fokozata: Prof. Dr. Vida Tivadar, Prof. Dr. Sebastian Brather
A témavezetők munkahelyei: Eötvös Loránd Tudományegyetem, Albert-Ludwigs-Universität Freiburg
.....

II. Nyilatkozatok

1. A doktori értekezés szerzőjeként

a) hozzájárulok, hogy a doktori fokozat megszerzését követően a doktori értekezésem és a tézisek nyilvánosságra kerüljenek az ELTE Digitális Intézményi Tudástárban. Felhatalmazom az ELTE BTK Doktori és Tudományszervezési Iroda ügyintézőjét, hogy az értekezést és a téziseket feltöltse az ELTE Digitális Intézményi Tudástárba, és ennek során kitöltse a feltöltéshez szükséges nyilatkozatokat.

b) kérem, hogy a mellékelt kérelemben részletezett szabadalmi, illetőleg oltalmi bejelentés közzétételéig a doktori értekezést ne bocsássák nyilvánosságra az Egyetemi Könyvtárban és az ELTE Digitális Intézményi Tudástárban;

c) kérem, hogy a nemzetbiztonsági okból minősített adatot tartalmazó doktori értekezést a minősítés (dátum)-ig tartó időtartama alatt ne bocsássák nyilvánosságra az Egyetemi Könyvtárban és az ELTE Digitális Intézményi Tudástárban;

d) kérem, hogy a mű kiadására vonatkozó mellékelt kiadó szerződésre tekintettel a doktori értekezést a könyv megjelenéséig ne bocsássák nyilvánosságra az Egyetemi Könyvtárban, és az ELTE Digitális Intézményi Tudástárban csak a könyv bibliográfiai adatait tegyék közzé. Ha a könyv a fokozatszerzést követően egy évig nem jelenik meg, hozzájárulok, hogy a doktori értekezésem és a tézisek nyilvánosságra kerüljenek az Egyetemi Könyvtárban és az ELTE Digitális Intézményi Tudástárban.

2. A doktori értekezés szerzőjeként kijelentem, hogy

a) az ELTE Digitális Intézményi Tudástárba feltöltendő doktori értekezés és a tézisek saját eredeti, önálló szellemi munkám és legjobb tudomásom szerint nem sértem vele senki szerzői jogait;

b) a doktori értekezés és a tézisek nyomtatott változatai és az elektronikus adathordozón benyújtott tartalmak (szöveg és ábrák) mindenben megegyeznek.

3. A doktori értekezés szerzőjeként hozzájárulok a doktori értekezés és a tézisek szövegének Plágiumkereső adatbázisba helyezéséhez és plágiumellenőrző vizsgálatok lefuttatásához.

Kelt: Budapest, 2020. 04. 17.



a doktori értekezés szerzőjének aláírása

EÖTVÖS LORÁND UNIVERSITÄT
GEISTESWISSENSCHAFTLICHE FAKULTÄT
ALBERT-LUDWIGS-UNIVERSITÄT FREIBURG
PHILOSOPHISCHE FAKULTÄT

LEVENTE SAMU

Die mediterranen Kontakte des Karpatenbeckens in der Früh-
und Mittelawarenzezeit im Licht der Männerkleidung

Gürtelschnallen und Gürtelgarnituren

DISSERTATION

BAND I.

Doktoratschule für Geschichtswissenschaften

Leiter der Doktoratschule: Prof. Dr. Gábor Sonkoly

Doktoratprogramm: Archäologisches Doktoratbildungsprogramm

Leiter des Doktoratbildungsprogrammes: Prof. Dr. László Borhy, Mitglied d. UAW

Kommissionsmitglieder:

Vorsitzender: Prof. Dr. László Borhy, Mitglied d. UAW

Gutachter: Dr. Ádám Bollók, Prof. Dr. Sebastian Brather

Mitglieder: Dr. habil. Zsófia Rácz PhD, Assistenzprofessorin, Prof. Dr. Christopher Huth

Weitere Mitglieder: Juniorprof. Fabian Stroth, Dr. Gergely Szenthe, PhD

Betreuer: Prof. Dr. Tivadar Vida, DSc, Prof. Dr. Sebastian Brather

BUDAPEST 2020

INHALTSVERZEICHNIS

1. Fragestellung, Ziele	7
2. Methodische Vorgehensweise	10
2.1 Die Gesellschaft und das wirtschaftliche System.....	10
2.1.1 Nomadismus im 7. Jh. im Karpatenbecken	10
2.1.2 Das Wirtschaftssystem	13
2.1.3 Der Gürtel und seine (möglichen) Bedeutungen	17
2.2 Die Kulturkontakte	21
2.3 Die archäologischen Funde	22
2.4 Die Erforschung des Gürtels	23
2.5 Die Erforschung der Schnallen.....	25
2.6 Die Analyse der Ornamentik.....	26
2.7 Wirtschaft, Handel und Lieferung in byzantinischen, bzw. mediterranen Nachbarländern.....	28
2.7.1 Die Bewegung der Gegenstände	30
2.7.2. Die Identifizierung der Gegenstände mediterraner Herkunft	32
2.8 Zwischenfazit	33
3. Geographische und chronologische Rahmen	35
4. Die Quellengrundlage.....	41
4.1 Die archäologische Quellenüberlieferung im Mittelmeerraum	41
4.1.1. Italien und Sizilien.....	41
4.1.2. Balkangebiet.....	42
4.1.3 Anatolien	45
4.1.4 Nahe Osten	46
4.1.5 Nord-Afrika	46
4.2 Die archäologische Quellenüberlieferung außer des Mediterraneums	47
4.2.1 Die archäologische Quellenüberlieferung im Arbeitsgebiet.....	47
4.2.2 Süd-Deutschland	50
4.2.3 Ost-Europa: Krim, Kaukasus.....	50
5. Aufbau der Gürtelgarnituren	52
5.1 Die Gürteltypen – die Absonderung der Gürtel anhand ihrer Struktur	52
5.2 Gürtel ohne Gürtelschnalle und Gürtelzierden.....	53
5.3 Gürtel mit einer Schnalle ohne Gürtelzierden	54
5.4 Zwei- und drei teiligen Gürtelgarnituren.....	54
5.5 Die tauschierten zwei- und dreiteiligen Gürtel.....	54

5.6 Die tauschierten vielteiligen Gürtel.....	55
5.7 Die sog. „mehnteiligen“ Gürtel.....	59
5.8 Die Gehängegürtel.....	59
5.9 Typ Bieringen.....	59
5.10 „Wadenbindengarnituren“	61
5.11 Die vielteiligen Garnituren	62
5.12. Die vielteiligen Gürtel mit Rückenbeschläge.....	62
5.12 Die „untypischen“ vielteiligen Garnituren	63
5.13 Zwischenfazit	65
6. Vorkommen von Gürtelgarnituren und -schnallen.....	68
6.1 Gürtelgarnituren – Interpolationskarten	68
6.2 Die Verbreitung der Fundorte des 7. Jhs. im Karpatenbecken	68
6.3 Die quantitative Verbreitung der Gürtelzierden in Raum und Zeit	69
6.4 Die Verbreitung des Materials mediterraner Herkunft.....	74
6.5 Zwischenfazit	74
7. Herstellung, Aufbau, Funktion und Verwendung	76
7.1 Die Methode der formenkundlichen Absonderung	76
7.2 Die Bezeichnung der Gegenstandstypen	77
7.3 Die Technologie der Gürtelzierden	77
7.4 Material der Gürtelzierden	78
7.5 Die Form der Gürtelzierden.....	79
7.6 Die Anbringung der Gürtelzierden.....	83
7.7 Die Verzierung	83
7.8 Die Gliederung der Gürtelzierden anhand der Form und Funktion.....	92
7.9 Zwischenfazit	123
8. Die Systematisierung der Gürtelschnallen	127
8.1 Theoretische Problemen	127
8.2 Die Typologie der Gürtelschnallen	128
8.3 Die Gürtelschnallen.....	130
8.4 Zwischenfazit	160
9. Die Ornamentik und Chronologie der Gürtelgarnituren.....	168
9.1 Methode der Analyse.....	168
9.2 Die Mengenverteilung der ornamentischen Elemente.....	170
9.3 Die Motive im ersten Drittel des 7. Jahrhunderts.....	171
9.4 Motive in der Mitte des 7. Jahrhunderts.....	175
9.5 Motive am Ende des 7. Jahrhunderts.....	177

9.6 Die Probleme der relativen Chronologie der Gürtelzierden	180
9.7 Die Motive des 7. Jahrhunderts	183
9.8 Die mit Flechtband verzierten Gürtelzierden	237
9.9 Flechtbandtypen an Riemenzungen.....	238
9.9.1 Die Zahnschnittverzierung an den Riemenzungen mit Flechtbände	238
9.9.2 Die Datierung der Flechtbände.....	238
9.10 Die Korrespondenzanalyse der Motive des 7. Jhs.....	240
9.11 Die Auswertung der chronologischen Beobachtungen der Motive des 7. Jhs. anhand des Motivnetzwerks und der Korrespondenzanalyse.....	244
9.12 Zwischenfazit - die Veränderungen im 7. Jh.....	245
10. Gürtelgarnituren und ihre Motive mediterraner Herkunft	247
10.1 Die Motive der zweiten Hälfte 6. Jhs. und beginnenden 7. Jhs.....	248
10.1.1 Der Martinovka-Schatz und seine Wirkung	248
10.1.2 Die schmalen Rankenmotive	249
10.1.3 Der schmale, U-förmige Durchbruch	253
10.1.4 Die dreieckförmigen Durchbrüche und ihre Varianten (160.2).....	254
10.1.5 Die Schlüsselochförmige Durchbrüche und ihre Varianten	255
10.1.6 Die getieften oder durchgebrochenen Punkte.....	257
10.1.7 Zwei waagerechten Punkte mit Halbkreisen und ihre Varianten	258
10.1.8 Zwei waagerechte Punkte darüber zusammenschmolzene Halbkreise und ihre Varianten	259
10.1.9 Zwei waagerechte Punkte darüber zusammenschmolzene Halbkreise mit anderen Durchbrüchen kombiniert.....	260
10.1.10 Geometrische und schematische pflanzenförmige Durchbrüche.....	261
10.1.11 Über die Zusammenhänge der Motive der durchbrochenen Gürtelzierden und der schmalen Rankenornamentik.....	261
10.1.12 Über die Zusammenhänge den Gürtelschnallen mit festem Beschlag und Motiven in Durchbruchornamentik und den Gürtelbeschlägen der zweiten Hälfte des 6. und beginnenden 7. Jahrhunderts.....	263
10.2 Die Motive des Ende 6. Jhs. und der ersten Hälfte des 7. Jhs.	279
10.2.1 Das Strichpunktornament oder Punkt-Komma Ornamentik.....	279
10.2.2 Das Monogramm und das Medaillon	282
10.2.3 Die mit Masken/Gesichten verzierten Gürtelzierden	288
10.2.4 Die gegeneinanderstehenden Vögel und ihre Schematisierungen.....	290
10.2.5 Das Zypresse-Motiv	292
10.2.6 Die drei eingetieften Punkte – floralgeometrisches Motiv („Fönlak Typ“)	294
10.2.7 Das Pelta Motiv	297
10.2.8 Geometrische Perlenreihen.....	298

10.2.9 Die mit Dreiblatt oder Palmettenbaum verzierten Gürtelzierden	299
10.2.10 Die Tierdarstellungen an Riemenzungen, bzw. Gürtelschnallen.....	301
10.2.11 Herzblätter in einer Reihe (Typus 124)	302
10.2.12 „Halbmond“ Motive	302
10.2.13 Rosettenartige Verzierung	303
10.3 Die Motive der zweiten Hälfte des 7. Jhs.....	304
10.3.1 Die Flechtbänder.....	304
10.3.2 Die Palmetten- und Rankenmotive.....	304
10.3.3 Das Kettenornament	304
10.3.4 Die Vierblätter	304
10.3.5 Das Quadrat in der Mitte	305
10.3.6 Das Leiermotiv	305
10.4 Zwischenfazit	305
11. Kontextanalyse der Gräber mit Gürtelgarnituren	310
11.1 Die Proportion der Beigaben im 7. Jh.	316
11.2 Die Proportion der Beigaben im 7. Jh. nach Geschlechter	317
11.2.2 Chronologische Änderungen der Kontexte der Frauengräber	324
11.2.3 Die Männergräber.....	328
11.2.4 Der Kontext der Männergräber in der ersten und zweiten Hälfte des 7. Jhs.	335
11.3 Zwischenfazit	340
12. Zusammenfassung	345
13. Fazit.....	359
14. Literaturliste	361

DANKSAGUNG

Die vorliegende Studie wurde im Februar 2020 von der Geisteswissenschaftlichen Fakultät der Eötvös Loránd Universität Budapest und der Philosophischen Fakultät der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg als Dissertation angenommen. Ohne die Unterstützung zahlreicher Personen und Institutionen hätte sie in dieser Form nicht realisiert werden können. Für die vielfältig erfahrene Hilfe möchte ich mich an dieser Stelle sehr herzlich bedanken.

Mein besonderer Dank gilt zunächst Herrn Prof. Dr. Falko Daim, der das Projekt „Die Beziehungen zwischen den Awaren und Byzanz aufgrund der archäologischen Quellen“ hervorgerufen hat und meine Arbeit sowohl finanziell durch Stipendium, als auch fachlich durch Referaten und Besprechungen untergestützt hat.

Mein besonderer Dank gilt weiterhin meinem Doktorvater Herrn Prof. Dr. Tivadar Vida, der meine Arbeit stets mit viel Verständnis unterstützt hat. Für konstruktive Anregungen danke ich ebenso Herrn Prof. Dr. Sebastian Brather, der meine Doktorarbeit als zweiter Gutachter betreut hat.

Für die inhaltliche Ausrichtung sei Dr. Ádám Bollók gedankt, der mich fachlich beraten hat und meine Ansicht sensibel für das Auffassen der mediterranen Welt und vor allem der Problematik der Ornamentik gemacht hat. Herrn Prof. Dr. Csanád Bálint bin ich für die zahlreichen Literaturhinweise und seine immerwährende Gesprächsbereitschaft sehr verbunden. Ich möchte mich Herrn Prof. Dr. Elek Benkó und für dem ganzen Archäologischen Institut der Ungarischen Akademie der Wissenschaften für die Ermöglichung einer ruhigen und unverwandten Forschungstätigkeit in den letzten drei Jahren bedanken.

Auf dieser Stelle möchte ich mich Herrn Dr. Philipp von Rummel für die Möglichkeit, in der Bibliothek der DAI Berlin studieren zu können, ganz herzlich bedanken.

Für vielfältige Unterstützung bin ich besonders Dr. Jörg Drauschke, Dr. Dieter Quast, Dr. Allard Mees und Dr. Beate Böhlendorf-Arslan vom Römisch-Germanischen Zentralmuseum dankbar.

Ich bin dankbar der Personen, die Vorträge und Referate über meine ersten Ergebnissen angehört haben und durch der Besprechung des Themas weitergeholfen haben: Dr. Hubert Fehr, Dr. Susanne Metaxas, Dávid Schwarcz, Raimar Kory, Dr. Zsófia Rácz, Dr. Gergely Szenthe, Dr. Miklós Takács, Dr. Gergely Csiky, Bence Gulyás, István Koncz.

Weiterhin möchte ich mich Eszter Pásztor, János Ódor Gábor, Dr. Adrien Pásztor, Dr. Csilla Balogh bedanken, dass ich die Daten aus der von ihnen ausgegrabenen aber noch nicht publizierten Gräber/Gräberfelder genutzt haben konnte.

Ich bin dankbar für Magda Éber und Viktor Szinyei, die durch ihren pünktlich und qualitätsvollen Zeichnungen das Aussehen der Tafeln und Abbildungen verbessert haben.

Ich bin ausserordentlich dankbar meiner Familie, in erster Linie meiner Frau Adrienn Blay, die mich ständig unterstützt, motiviert und weitergeholfen hat und ich danke meinen sonnigen Kindern, Ágnes und Boldizsár, dass sie immerhin geduldig waren und mir erlaubt haben zu arbeiten.

1. Fragestellung, Ziele

Das Ziel der vorliegenden Arbeit ist die Erforschung der Widerspiegelung der byzantinischen, bzw. mediterranen Einflüsse in der materiellen Hinterlassenschaft der Awarenzeit. Die byzantinische, bzw. mediterrane Welt hatte einen allgemeineren Einfluss auf seine Umgebung. Da die Region des Karpatenbeckens¹ im 6.-7. Jh. ein „Randgebiet“² des Byzantinischen Reiches war, ist es wesentlich die Intensität ihrer Kontakte in Richtung des Mediterraneums zu erforschen.

Wenn die originelle materielle Kultur beobachtet werden könnte, könnte man ein klares Bild bekommen, was es in die Kultur dieser Zeit eingeflossen wurde – wie es das Geistesleben, die Gebräuche, die Kommunikationsformen und das allgemeine Leben(sform) der unterschiedlichen Schichten der awarenzeitlichen Gesellschaft beeinflusste. Unsere Möglichkeiten sind aber begrenzt, da das hintergebliebene Material nur beschränkte Felder bietet, wo man forschen kann. Die organischen Materialien – z.B. die Textilien, die Holzgegenstände – fallen aus, nur in ganz außergewöhnlichen Fällen stehen uns zur Verfügung. Was bleibt ist anorganisch, die Metalle, die Knochengegenstände, die Keramik, die Gläser. Die Metalle bieten ein breites Feld, es wurden zahlreiche Gegenstandstypen aus diesem Material hergestellt – Geräte, Gefäße, Militaria, Kleidungszubehör usw. Aus dem letzten Objektfeld wurden – aus mehreren Gründen – zwei Gruppen für die Analyse ausgewählt: die Gürtelgarnituren und die Gürtelschnallen.

Das Tragen der Gürtelgarnituren in der Awarenzeit war allgemein verbreitet, es bietet – neben der Keramik und den Schmuckstücken – die größte Materialgruppe der Zeitperiode. Dank der Eigenschaften dieser Garnituren – der Form, der Verzierung, ihrer großen Zahl und ihrer Verbreitung nicht nur innerhalb, sondern auch außerhalb des Karpatenbeckens, in mediterranen Regionen, wie z. B. Italien, Balkanhalbinsel, Schwarzmeer-, bzw. Pontus-Gebiet, Nord-Afrika und Naher Osten – sie bieten eine sehr gute Möglichkeit für die Erforschung der unterschiedlichen kulturellen Einflüsse. Es gilt auch für den mediterranen Gürtelschnallen, die aber eine kleinere Gruppe in unserem Arbeitsgebiet bilden. Das Ziel ist, alle Artefakte, die innerhalb des Karpatenbeckens vorkommen und im mediterranen Raum Parallelen haben zu sammeln und ihr Vorkommen im Hinblick auf ihre Provenienz zu analysieren. Aufgrund der Funde (mithilfe der Statistik, Geoinformatik, komparative Studien der Ornamentik usw.)³

¹ Zum Begriff „Karpatenbecken“: Bóna 1979, 39-48.

² Zu der Problematik der Randgebiete siehe: Bálint 2018, 114-117.

³ Die bestimmte Methoden werden bei den konkreten Kapiteln vorgeführt.

werden die vielseitige frühawarezeitliche materielle Hinterlassenschaft, die verschiedenen kulturellen Elemente definiert, und die möglichen Übernahmeprozesse analysiert, bzw. es wird versucht, Modellen zu formulieren. Das Ziel der Arbeit ist die Analyse der Kontakte, v. a. der Intensität der Kontakte. Dieses Ziel zu erreichen, wurden Materialsammlungen durchgeführt. Um über die Intensität der Kontakte sprechen zu können, wurde das archäologische Material des Arbeitsgebietes detailliert analysiert. Bei dieser Analyse wurden auch solche Gegenstände berücksichtigt, die nicht mediterraner Herkunft sind. Es war wichtig um die prozentuellen Anteile der verschiedenen Materialgruppen zu sehen, bzw. die Hin-und-her-Effekt zwischen den verschiedenen kulturellen Traditionen zu analysieren.

Für die Erforschung der Kontaktintensität werden nicht nur die Parallelen in Form und Ornamentik bei den einzelnen Gegenständen berücksichtigt, sondern auch die Ergebnisse der Kontextanalyse, wofür eine weitere Datenbank ausgearbeitet wurde. Der Kern meiner Arbeit bildet die Beschreibung und die Klassifizierung des archäologischen Materials, die Analyse der Ornamentik, die Beschreibung der Transformationsprozesse der Motive und die Analyse ihrer geographischen Verteilung. Darauf basierend werden die möglichen Bewegungsrichtungen rekonstruiert und die Kontakte des Karpatenbeckens skizziert. Zur Klärung der Austauschprozesse sollten 1. die möglichen Produktionsplätze rekonstruiert, 2. die Verbreitung der Gegenstände analysiert, 3. die Bewegung der Gegenstände modelliert werden.⁴ Es ist fraglich, ob man in dem awarezeitlichen Karpatenbecken über ein geregelter Handel sprechen kann, deshalb müssen mehreren Kriterien überprüft werden.⁵ Im Fall der Schmiedearbeiten ist es glücklicherweise einfach über die Erzeuger und Träger/Händler der Waren zu sprechen,⁶ der Umfang des Transportes ist anhand der Verbreitung der Waren rekonstruierbar, obwohl diese nicht unbedingt den ehemaligen Verbreitung entspricht, da in den unterschiedlichen Regionen verschiedene Bestattungssitten herrschten (innerhalb und außerhalb des Karpatenbeckens) und die Bewegungsrichtung der Gegenstände ist auch schwer rekonstruierbar. Die Güter, insbesondere die Fertigprodukte und Halbfabrikate stehen uns zur Verfügung. Was uns besonders schwer fällt, oder bei heutigen Forschungsstand kaum möglich ist, die Erforschung der Handelsplätze, Märkte, und die Rekonstruktion der Währungsverhältnisse. Inwieweit die Begriffe „Waren“, „Import“ usw. verwendet werden können soll noch behandelt werden.

⁴ Stjernquist 1985, 66.

⁵ Steuer 1987; Bálint 2018, 177-181.

⁶ Rác 2014

Diese Arbeit basiert auf den Arbeiten von Jörg Drauschke,⁷ Éva Garam,⁸ Mechthild Schulze-Dörlamm⁹, Tivadar Vida¹⁰ und vergleichbaren Studien über die Vermittlung der unterschiedlichen Produkte/Rohstoffe mediterraner Provenienz. Die methodischen Vorgehensweisen der ersten zwei Arbeiten sollten noch mit weiteren, besonders statistischen und geoinformatischen Methoden auf einem breiteren Fundspektrum basierend ergänzt werden.

⁷ Drauschke 2011

⁸ Garam 2001

⁹ Schulze-Dörlamm 2002; Schulze-Dörlamm 2009

¹⁰ Vida 2018

2. Methodische Vorgehensweise

Ein grundlegendes Problem der Erforschung der awarisch-byzantinischen Kontakte ist, dass man sehr wenig über die Awaren bevor ihren Ankommen ins Karpatenbecken im Jahr 567/568 weißt. Dadurch lassen sich die byzantinischen Kontakte mit den früheren Zeitphasen nicht vergleichen. Innerhalb des Karpatenbeckens kann man die Kontakte nur dieses Gebietes, bzw. die Kontakte der hier lebenden Bevölkerungsgruppen in die Richtung des Mediterraneums, und Byzanz zwischen Mitte 6. Jhs. und Ende 7. Jhs. vergleichen. Dank den schriftlichen Quellen ist es zwar bekannt, dass die Awaren mit Byzanz schon bevor ihrer Einzug in das Karpatenbecken in Kontakt waren und dass die Gebiete (nördlich vom Schwarzmeer), durch den sie durchgezogen sind, unter starken byzantinischen Einfluss standen, kennt man gar nicht ihren materiellen Kultur.¹¹ Aufgrund der spezifischen Eigenschaften des Materials, besonders der Datierungsmöglichkeiten kann man deshalb ungefähr ab der Mitte des 6. Jhs. die materielle Kultur analysieren und die Veränderungen folgen. Ähnliches gilt für die Kenntnis des awarischen wirtschaftlichen Systems. Es ist auch nicht bekannt, ob die Awaren nomadisierten oder ob sie sesshafte Lebensweise bevorzugten.

2.1 Die Gesellschaft und das wirtschaftliche System

Um Aussagen über die Formen der Kontakte anhand der Gürtelgarnituren sagen zu können, werden vorerst drei theoretische Kernproblemen behandelt. Erstens wird die Struktur der Gesellschaft im Arbeitsgebiet betrachtet, darauf aufbauend wird das wirtschaftliche System (die Form von Handel und Tausch) erörtert, und drittens wird die Bewegung der Gegenstände vorgelegt.

2.1.1 Nomadismus im 7. Jh. im Karpatenbecken

Es steht leider keine gut begründeten archäologischen Beweise über die nomadische Lebensweise der Gesellschaft im awarenzeitlichen Karpatenbecken zur Verfügung. Als allgemeine „Beweise“ werden die Pferdebestattungen und die Militärtechnologie angenommen. Eine systematische, auf der Siedlungsforschung basierte Analyse des Nomadismus fehlt aber bisher völlig. Die schriftlichen Quellen führen zum Begriff Kagan, daher kommt die Folgerung, dass die Machtform der Awaren das Chanat war.¹² **[„Unter der Kaiserherrschaft des Justinian entfernte sich ein kleiner Teil des ursprünglichen Stammes von diesen Uar und**

¹¹ Vgl. dazu Erdélyi 1982; Pohl 2018, 21-68.

¹² Vgl. Theophylactus Simocatta VII 7,7-8,6; Corippus, In laudem Iustini III 270-273, 277-283, 298-302, 308-310, 319-322, 345-349, 390-394.

Chunni und fiel nach Europa ein. Diese nannten sich selbst Awaren und zeichneten ihren Anführer mit der Benennung „chagan“ aus.“ Theophylaktos Simokates VII 8]¹³
[„**The king of the Huns [...] was called Gaganus.**“ Gregorius Turonensis IV 29]¹⁴

Khazanov unterscheidet sieben Typen des Nomadismus: der nord-eurasische, der eurasisch-steppische (zwischen Donau und Nord-China), der nahöstliche (Nord-Afrika einbezogen), mittlereöstliche, ost-afrikanische und zentralasiatische (Tibet). Der Nomadismus der eurasischen Steppe kann noch auf weitere Untertypen gegliedert werden: innerasiatisch (mongolische), kasachstanisch, zentralasiatisch, ost-europäisch und süd-zentralasiatisch (türkmenische). Die Typen und Untertypen unterscheiden sich kulturell und ökonomisch.¹⁵ Khazanov definierte den Nomadismus in sieben Punkten, die bei einem nomadischen Gesellschaft erfüllt werden sollten, er fügt aber sofort hinzu, dass *„during long historical periods, many if not most of those who roamed the Eurasian steppes were not pure nomads but rather semi-nomads, practicing cultivation as a supplementary and secondary form of subsistence.“* (...) *„Under this situation, the nomads needed sedentary societies as a kind of external fund vital to their survival.“* (...) *„But in order to get an access to this fund, pastoral nomadic societies had to adopt to external sociopolitical and cultural environments.“*¹⁶

Der Staat der Awaren in der Früh- und Mittelawarenzeit, d. h. zwischen 567/568 und ca. 700 allein von der Kagan geleitet wurde.¹⁷ Selbst die innere Struktur des Staates (des Chanats?) ist ungeklärt, die weitere Strukturierung der Gesellschaft ist leider gar nicht bekannt, bzw. nur bruchstückartige Vorstellungen über seine Organisierung zur Verfügung stehen.¹⁸ Es ist ganz klar, dass es aus mehreren Stämme bestand.¹⁹ **[„Achte angesichts deiner Größe diese unsere römische Erde! Sie war dir Retter und nahm dich auf als Flüchtling und ließ dich als Fremden und Ankömmling siedeln, als sich vom östlichen und ursprünglichen Stamm dein Teil abgespaltet und getrennt hatte.“** Theophylaktos Simokates I 5,²⁰ **„Sie verweilen nicht wie Perser und Romäer im Lager, sondern (bleiben) bis zum Tag der Schlacht zerstreut nach Geschlechtern und Stämmen, wobei sie die Pferde im Winter und im Sommer dauernd weiden lassen.“** (...) **„Ihnen macht der Abfall der Überläufer sehr zu**

¹³ Schreiner 1985, 187.

¹⁴ History of the Franks by Gregory, Bishop of Tours. Transl. E. Brehaut. New York 1916, 91.

¹⁵ Khazanov 2004, 476.

¹⁶ Khazanov 2004, 479.

¹⁷ Pohl 2018, 198-239.

¹⁸ Die Daten über die Ämter Jugurrus usw. beziehen sich auf das 8. Jh. Vgl. Pohl 1988, 293-307.

¹⁹ Die Genetik hat neuestens wertvolle Daten mitgebracht: Csáky et al. 2020.

²⁰ Schreiner 1985, 50.

schaffen; denn sie sind von unsteter Art, gierig nach Gewinn und aus vielen Stämmen zusammengesetzt und kümmern sich nicht um verwandte und die Eintracht untereinander;“ Maurikios XI 2, 1-31]²¹ Aus der Beispiele der türkischen, khazarischen und mongolischen usw. Chanate kann man aber ein Bild rekonstruieren. Nikolay N. Kradin hat vier Formen der Macht auf der Steppe getrennt. Seine dritte Variante, das sog. „hunnisches Modell“, welches für die nomadische Migration und die damit zusammenhängende Unterwerfung der sesshaften Agrargesellschaften typisch ist, ist im Fall der Awaren anwendbar: *„However this model is found most often, on a smaller scale, in the form of the ‚quasi-imperial‘ formation of nomads (Avarian, Bulgarian and Hungarian powers in Europe, period of disturbance of 4-6 centuries in the North China [the ‘epoch of 16 states of five barbarian tribes‘ in Chinese chronicles], Kara-Khitans in East Turkestan)“*.²² Er schreibt, dass ein nomadisches Reich als eine militär-hierarchisch organisierte Gesellschaft definiert werden kann, das ein großes Gebiet besetzt und ausgebeutet die Nachbarländern (Raub, Krieg, Tribut, Erzwingung von Geschenke, ungleicher Handel). Er fügt aber sofort hinzu, dass es ein wichtiger Unterschied zwischen den „klassischen nomadischen Reichen“ und den „quasi-imperial“ nomadischen Staatformationen (wie die europäische Hunnen, die Awaren, die Ungarn, Priazov Bulgaria, Kara-Kitanen, Tatar Chanate) gibt. Für das letztere ist typisch, dass diese Nomaden gezwungen waren eine längere Periode mit einer entwickelten, urbanisierten agrarischen Gesellschaft in einem intensiven Kontakt zu sein.²³ Im Fall der Awaren vermutet Walter Pohl, dass die pannonische Gesellschaft als Gemeinschaft dem awarischen Khaganat unterstand und die nomadische Gesellschaft – mit entsprechenden Weidegebieten – auf größere und kleinere „kollektive Einheiten“ (Stämme, Aule und Clans) aufgeteilt wurde.²⁴

Diese Trennung entspricht in großen Rissen der Gliederung Khazanov nach, der in zwei größere Gruppen der nomadischen Mächte getrennt hat. Der zweite Typ kann aus dem ersten hergeleitet werden: diese sind die transformierten Varianten der Erste, sie sind eigentlich eine Integration von Nomaden, Ackermänner und Stadtmenschen.²⁵ *„Social stratification in nomadic societies increased when their aristocracy succeeded in the subjugation of other nomadic groups. (...) Only the anticipation of benefits from joint exploitation of sedentary societies might for a while reconcile subjugated nomadic groups with their dependence on other groups. (...) As a matter of fact, the very term ‚nomadic states‘ is to some extent tentative. (...) ...all of them were based*

²¹ T. Dennis – Gamillscheg 1981, 363, 367.

²² Kradin 2004, 505.

²³ Kradin 2004, 503, 506.

²⁴ Pohl 1988, 199.

²⁵ Khazanov 2004, 490.

on asymmetric relations with sedentary societies.“²⁶ „These nomadic polities are alternatively called ‚tribal associations‘, ‚tribal federations‘, ‚tribal confederations‘, etc. (...) ...most of these ‚federations‘ and ‚confederations‘ were created by force.“²⁷ Wir können das Schema/der Rahmen/das Skelett der Gesellschaft hypothetisch als folgende rekonstruieren: der Kagan (als Leiter der Gesellschaft), die „Waffenbrüder“ des Kagans, die Chefs der Stämme, weitere Stammesangehörige und die unterste Bevölkerungsschicht (Nomaden und Sesshaften).²⁸ Die Integration dieser Gesellschaften Khazanov beschreibt als folgende: „In such states, nomads and the sedentary population could even belong to separate sub-societies, but only socially, not politically. The integration process usually started with the dynasty and its immediate entourage; then affected all or part of the nomadic aristocracy, which became the upper class of the sedentary population, or one of its upper classes. (...) In sedentary sub-societies the consequences of nomadic conquest affected mainly the privileged strata. (...) ...the nomadic aristocracy, or the ruling strata of nomadic origin, became a landed estate. But (...) even the turnover of ruling elites was not complete, and a certain institutional continuity can be traced in many cases.“

2.1.2 Das Wirtschaftssystem

Die Problematik sollten wir mit den Worten von Clark annähern:

*If one takes a definition of trade proper to a society with an advanced division of labor and an economy based on money – if one chooses, for example, to define trade as an activity carried on by a class of traders for financial gain, it is understandable that no evidence for trade can be found in societies functioning at a simpler level, societies in which there is a bare minimum of specialization and to which the notion of profit in the sense we understand it may be quite foreign. Yet, if one sees it as, in the last resort, **no more than the peaceful and systematic exchange of goods**, one has no difficulty in recognizing that trade of a kind is practiced among even the most primitive societies known to ethnologists; and by implication, one is entitled to seek for traces of it in the archaeological record of history. (Clark 1965, 1)*

Über die erwähnten „Handelsformen“, d. h. über die Geschenke und über dem Raub kann man in den schriftlichen Quellen im Zusammenhang mit den Awaren auch lesen:

²⁶ Khazanov 2004, 488.

²⁷ Khazanov 2004, 487.

²⁸ Kradin 2004, 508.

[„Sie ehrten daher die Flüchtlinge mit prächtigen Geschenken und glaubten, so von ihnen als Gegengabe die Unversehrtheit zu erhalten.“ Theophylaktos Simokates VII 8²⁹; „Do you think my father did it from fear, because he gave gift to the needy and exiled out of pity?“ Corippus, In laudem Iustini III 270-273, 277-283, 298-302, 308-310, 319-322, 345-349, 390-394;³⁰ „... he [Kandikh] came to the palace [and] he told the emperor of the arrival of the greatest and most powerful of the tribes. The Avars were invincible and could easily crush and destroy all who stood in their path. The Emperor should make an alliance with them and enjoy their efficient protection. But they would only be well-disposed to the Roman state in exchange for the most valuable gifts, yearly payments and very fertile lands to inhabit.“ Menander Protector EL p. 442, 3-27;³¹ „Their first appearance in the Roman territories was in the days of king Justinian, who received their ambassadors with great honor, and made them rich presents of gold and silver and dresses and bridles and saddles ornamented with gold; and sent also similar presents by their hands to their chiefs.“ Iohannes Ephesinus VI 24 in. (p. 246, 20-24);³² „Since the envoys of the Avars could obtain none of their demands from the Emperor, they received their accustomed gifts from him and were allowed to depart, having purchased whatever they required, both clothing and weaponry.“ Menander Protector EL p. 443, 29-444, 31;³³ „During the reign of the younger Justin the envoys of the Avars came to Byzantium to receive the usual gifts which the previous Emperor, Justinian, have given to their tribe. These were cords worked with gold which were made to confine what was escaping, and likewise couches and other luxury goods.“ Menander Protector EL p. 444, 32-445, 34 (+445, 34-446, 25)]³⁴

Die Betrachtung und die Beschreibung des wirtschaftlichen Systems kann man mit den Worten von Karl Polanyi fortsetzen: „*The acquisition of the goods on the part of the nomadic empire-builders could happen in several ways: (1) through mere predatory excursions, ranging from occasional raids to permanent conquest; (2) by the fostering of passive trade; (3) by the combination of predatory wars with passive trade; (4) by the development of active trade. In each case, however, the character of the „empire“ would tend to be different: (1) Mere marauding expeditions, on whatever scale, did not require more than the kind of pseudoempire*

²⁹ Schreiner 1985, 187.

³⁰ Corippus, In laudem III.347–349, Flavius Cresconius Corippus, In laudem Iustini Augusti minoris. Libri IV. Ed. and transl. Averil Cameron. London 1976, 109.

³¹ Menandros, Historia Frg. 5.1. Roger E. Blockley, 49.

³² The Third Part of the Ecclesiastical History of John, Bishop of Ephesus. Transl. P. Smith. Oxford 1860, 428.

³³ Menandros, Historia Frg. 5.4. Roger E. Blockley, 53.

³⁴ Menandros, Historia Frg. 8. Roger E. Blockley, 93.

*of which Attila's Huns or the Avars could boast. (...)*³⁵ Das politische System, die Struktur der Gesellschaft und das wirtschaftliche System sind voneinander untrennbar, da die (Wieder-) Aufteilung der Güter ist eigentlich Teil der Ausübung des Machtes. Die Beschreibung der Gesellschaft und des politischen Systems hat uns gezeigt, dass wir im Umfeld der Redistribution und Reziprozität die möglichen anwendbaren Modelle suchen müssen, wobei die Haushaltung auch behandelt werden muss.³⁶ Georg Dalton hat das Begriff „Redistribution“ weiter ausgelegt: *„Its general meaning refers to the economic sector of any centralized polity: chieftdom, kingdom, empire, modern capitalist state, or modern communist state. In this general sense, redistribution entails obligatory payments of any sort – cash or kind, labor or goods, foodstuffs or valuables – to central political authority, which uses the money, goods or labor for the maintenance of political (or religious) leaders and their entourage of retainers, and also provide some range of public works and community services (...)*“³⁷ Eine klare Trennung zwischen den Systeme Redistribution (*chiefly redistribution*) und Reziprozität (*kinship-rank reciprocity*) hat M. Sahlins gemacht: in einem *Chieftdom* die zentrale Position des „Chief“-s ist vererblich, d. h. die Aufgaben sind zum Status eingebunden, wohingegen in einem „big-man economy“ es ist eine persönliche Leistung die Position zu erreichen. *„While there is always some massive accumulation and large-scale handout – say during rites of chieftainship – the prevailing flow between chief and people is fragmented into independent and small transactions: a gift to the chief from here, some help given out there.“*, *„...chiefly pooling generates the spirit of unity and centrality, codifies the structure, stipulates the centralized organization of social order and social action.“*³⁸ Auf der Ebene der Stämme kann man gleichzeitig auch eine Reziprozität vermuten. Ob die Redistribution nur die Prestigegüter und den Tribut eingegangen hat, oder auch die Produkte der Sesshaften kontrollierte, ist eine sehr wichtige Frage, ihre Beantwortung (im Fall der Awaren) ist aber fast unmöglich. Wir müssen aber beide Möglichkeiten betrachten. Es gilt auch für die Vermutung der Reziprozität zwischen den Mitgliedern der gleichen Bevölkerungsschichten.³⁹ Dass in diesem System die byzantinischen Geschenke eine wichtige Rolle gespielt haben, steht außer Frage.

Nikolay N. Kradin bei der Betrachtung der nomadischen Ökologie spricht über eine mutuale Unterstützung: *„To counteract natural crises, the nomads developed an efficient system of mutual aid. In a situation of livestock loss, fellow tribespeople would provide an individual with*

³⁵ Polanyi 1975, 135.

³⁶ Polanyi 1944.

³⁷ Dalton 1975, 93.

³⁸ Sahlins 1972, 190, 199, besonders 208-210, Fig. 5.1

³⁹ Vgl. Dalton 1975, 94-95, Fig. 15.

*one or two heads of cattle, thus restoring a means of subsistence. But the aided group or person(s) was bound to reciprocate the same service to the benefactors if necessary.*⁴⁰ Den Worten von M. Sahlins kann man hinzufügen: *„The stability of a pastoral population depends on the maintenance of a balance between pastures, animal population, and human population. The pastures (...) set a maximal limit to the total animal population that an area will support; while patterns of nomadic production and consumption define a minimal limit to the size of the herd that will support a human household. In this double set of balances is summarized the special difficulty in establishing a population balance in a pastoral economy: the human population must be sensitive to imbalances between flocks and pastures.*⁴¹

Das wirtschaftliche System der Awaren bezeichnet Walter Pohl als Subsistenz- und Prestige-Ökonomie, der durch dem Zufluss der Güter kräftigt wurde und vermutet autarke Einheiten (Aule und Dörfer), die direkt von Herren kontrolliert (ausgebeutet) waren, er schließt eine gewisse Binnen-Markt für Luxusgüter auch nicht aus.⁴² Er hat auch die wichtigsten Beispiele der Güter die einströmen konnten (Waffeneinfuhr, Gold- und Silbergegenstände, Glasgefäße, Amphoren, Seide, Kleider, Gewürze, Wein und das Jahresgeld - Münzen) und die „exportiert“ (Menschen – Sklavenhandel, vermutet auch Vieh und Fellen) werden konnten, aufgezählt.⁴³ Für die Erklärung der Auflösung dieses Wirtschaftssystems und damit des Awarischen Khaganats bringt Walter Pohl aus den schriftlichen Quellen ein Hinweis dafür, dass „alle Menschen“ Händler geworden sind, die einander betrügen.⁴⁴

So interpretiert den Untergang der Awaren ein awarischer Gefangener:

[(...) ... for everyone became drunkards once the wine had become abundant; and then [there was] the bribery, and then the business dealings – for everyone became traders and started cheating one another.“ Lexicon quod dicitur Suda, s. v. Boulgaroi;]⁴⁵

In den schriftlichen Quellen gibt es noch weitere Plätze, wo der Handel in Zusammenhang mit den Awaren explizit oder implizit erwähnt wird. Theophylactus Simocatta über dem Bedarf des Khagans Gewürze zu haben:

⁴⁰ Kradin 2015, 44.

⁴¹ Sahlins 1972, 203.

⁴² Pohl 1988, 198.

⁴³ Pohl 1988, 196-197.

⁴⁴ Pohl 2018, 253, Anm. 457; 387, Anm. 382.

⁴⁵ <https://www.cs.uky.edu/~raphael/sol/sol-cgi-bin/search.cgi> [15.02.2020]

[„Am vierten Tag, als die Romäer wieder genug lebensnotwendige Güter hatten, schickte der Chagan Gesandte mit der Bitte, von Priskos indische Gewürze zu bekommen. Der Feldherr kam dem Verlangen des Barbaren nach und schickte Pfeffer, das indische Blatt, Gewürzrinde und den sogenannten Kostos. Der Barbar nahm die Geschenke der Romäer an und freute sich ungemein, dass er nun Gewürze verwenden könne.“ Theophylaktos Simokates VII 13]⁴⁶

Fredegar über die Geschichte des fränkischen Händlers:

[Chlotar uralmának a 40. esztendejében egy Senonago helységből való Samo nevű frank nemzetiségű ember több kereskedőt vett maga mellé, s kereskedelem folytatása céljából elment a vend elnevezésű szlávok közé. A szlávok a hun elnevezésű avarok és királyuk, a kagán ellen lázadásba kezdtek. A vendek régtől fogva a hunok befulcusai voltak úgy, hogy amidőn a hunok bármilyen népet megtámadtak, táboruk előtt egyesítve hadseregüket felállottak a hunok, a vendek viszont mindjárt harcba bocsátkoztak. Ha erejük elég volt a győzelemhez, akkor a zsákmány birtokba vételére jöttek csak oda a hunok.“ Fredegar V 48 (Glossar A I 212)]

So reguliert Karl der Große die Handelstätigkeit in die Richtung der Awaren:

[A kereskedőkről van szó, akik a szlávok és az avarok területrészeire mennek, hogy meddig haladhatnak áruikkal. (...) Ne vigyenek magukkal eladásra szánt fegyvert és páncélt. Ha mégis ilyesmit szállítókra találnak, minden vagyonukat el kell kobozni.“ Karolus Magnus, Capitulare 44, 7 p. 123 (Glossar A I 221)]

2.1.3 Der Gürtel und seine (möglichen) Bedeutungen

Der Gürtel gehört zu den ältesten Kleidungsstücken der Welt – es kommt v. a. aus seiner praktischen Funktion. Zwischen dem Neolithikum und Mittelalter sind zahlreiche archäologische Funde und Beispiele aus den schriftlichen Quellen und Dichtungen bekannt.

⁴⁶ Schreiner 1985, 193.

Die physikalischen Eigenschaften des Gürtels (Abb. 1) sind ganz variabel: die Maße, die Farbe, die Verknüpfung – d. h. ab der Römerzeit die Gürtelschnalle, die Metallbeschläge, manchmal die Edelsteineinlagen, die Ornamentik, sowie die verschiedenen Gürtelgehänge und -taschen wurden immer sehr vielfältig hergestellt. Diese Eigenschaften bekommen eine Bedeutung durch dem Symbolcharakter des Gürtels.



Abbildung 1: Die physikalischen Eigenschaften des Gürtels.

Dank der Zusammenfassung von Wolfgang Speyer und Claudia Schopphoff bekommen wir ein übergreifendes Bild über die Aussagekraft des Gürtels zwischen der Antike und Mittelalter. (Abb. 2) Die Bedeutung des Gürtels kann folgendermaßen dargestellt werden:

1. Seine praktische Funktion als Transporthilfe, v. a. bei den Schwerter und verschiedene Anhänger und Beutel, weiterhin als Halter der Hose oder Tunika.
2. Es kann auch als einfaches Schmuckobjekt funktionieren.
3. Symbolischer Charakter – es ist die am meisten komplexe Eigenschaft des Gürtels. Die Symbole können ganz variabel sein:

a) Erste, und vor uns wichtigste ist der Gürtel als Rangabzeichen – wenn er ein Status symbolisiert. Es kann noch weiter gegliedert werden, anhand der Institution – ob es um kirchliche, militärische oder Staatsämter geht.

b) Es hat eine wichtige Rolle bei den Initiationsriten – der Gürtel als Signum des Erwachsenenlebens, er kann das Ende der Kindheit symbolisieren.

- c) Bei den Gürtelschenkungen demonstrierte er die Herrschaft.
- d) Es konnte eine wichtige Rolle in den zwischenmenschlichen Beziehungen spielen.
- e) Eheritual, f) Ordensleben, g) als göttliches Attribut.

4. Apotropäische/magische Funktion („Gürtelmagie“):

- a) Schutzobjekt – schützt den Träger
- b) Kraft – übermenschliche Kraft für den Träger
- c) wundertätige Reliquie

5. Seit der Antike hat der Gürtel auch eine Sportfunktion – damit knüpft er die praktischen und symbolischen Funktionen des Gürtels.



Abbildung 2: Die möglichen Bedeutungen eines Gürtels zwischen der Antike und Mittelalter. Zusammengestellt nach Speyer 1983 und Schopphoff 2009.

Dass der Gürtel im Byzanz eine wichtige Rolle spielte, ist gut bekannt: zahlreiche Beispiele wurden von Stefan Albrecht für das rangabzeichnende Merkmal aus der Welt der Mönche, Soldaten, Amtsträger, Diplomatie gesammelt und er hat gezeigt, dass es eine wichtige Rolle als Luxusgut und kostbares Accessoire gespielt hat.⁴⁷

⁴⁷ Albrecht 2010, 79-94.

Eine der schönsten Geschichten stammt aus dem 7. Jh.: aus der Hagiographie von St. Theodore aus Sykeon⁴⁸. Die Geschichte erzählt uns, wie Theodore aus Sykeon diese Karriere ablehnt und wie er das Leben in einem Kloster wählt. Der symbolische Akt ist auch sehr wichtig in der Geschichte:

„he unbuckled his gold belt, took off his necklace and the bracelet from his wrist and threw them down in front of the women”.⁴⁹

Dass eine Gürtelgarnitur zu den kaiserlichen Amt gehörte wissen wir von Iohannes Lydus, der die Bekleidung des *prefectus praetorio* folgendermaßen beschreibt: **"There was a *paragauda*, a tunic of purple, and a belt of purple leather, glued on to itself, worked into a delicate hem at the edge of the ribs, with a kind of little crescent-shaped ornament on the left side made out of gold, and on the other a sort of tongued-fastening or strap passing through the buckle. This too is made of gold and fashioned into the shape of a bunch of grapes, for the reason I have narrated in my 'On the Months'. This strap passing through the buckle is brought round from the right and, on being applied to the crescent-shaped ornament, makes a girdle for the wearer that will not slip, since a brooch, itself too of gold, pins into the leather and fastens the bunch of grapes to the crescent. The Romans call it a *fibula* in their ancestral tongue and the call the belt a *balteus*..."**⁵⁰

Die schriftlichen Quellen bezüglich des Gürtels und den Awaren wurden von Falko Daim gesammelt.⁵¹ Die Rolle der Schenkungen – u. a. auch des Gürtels – in der Diplomatie zwischen den Awaren und Byzanz wurde von *Ádám Bollók* zusammengefasst.⁵² Diese schriftlichen Quellen bringen uns aber leider nicht näher zur Lösung der Frage des Bedeutungs des Gürtels bei den Awaren. Wir wissen nur soviel, dass es wichtig war. Aber was sagen dazu die archäologischen Funde?

Noch vor den Funden sollen aber noch hier einige alttürkische Grabsteine erwähnt werden. Sie sind auf das 7. Jh. datiert, und sie übermitteln eigentlich direkte Informationen – aus dem nomadischen Milieu – für die symbolische Funktion des Gürtels: wir können lesen, dass zu bestimmten Positionen welche Gürtel passte.⁵³ *Sören Stark* hat zu dieser Problematik mehrere

⁴⁸ Zu der Geschichte der Entdeckung der Stadt Sykeon: Barchard 2003, 175-179.

⁴⁹ Dawes – Baynes 1977, 95.

⁵⁰ Transl. John the Lydian, *On the Magistracies of the Roman Constitution*. Transl. T. F. Carney. Sydney 1965, 46-47.

⁵¹ Daim 2010, 61-71.

⁵² *Bollók* 2019, 211-248. *Bollók* in print.

⁵³ *Vasilyev* 1991, 121-125.

Quellen gesammelt und ausgewertet, er schrieb folgendermaßen: „*Er [der beschlagverzierte Gürtel] galt seinem Träger nicht nur als Gebrauchsgegenstand, sondern auch als wichtiges Symbol seiner sozialen Stellung. (...) Die Gürtelgarnitur diente als persönliches Rangabzeichen. So kennen wir etwa Besitzerinschriften auf Gürtelschnallen. Aus Grabepitaphen scheint ebenfalls hervorzugehen, dass die soziale Stellung des Trägers eines Gürtels durch das verwendete Material sowie die Anzahl der angebrachten Beschläge zum Ausdruck gebracht wurde.*“⁵⁴

2.2 Die Kulturkontakte

Die Komplexität des Themas Kulturkontakte ist gut bekannt. Als Celine Wawruschka die möglichen Formen der Entstehung der urgeschichtlichen Kulturkontakte aufgezählte, hat sie die Handelsbeziehungen und persönliche Mobilität (Wanderungen und Besetzungen) als Hauptfaktoren benannt.⁵⁵ Zur Analyse dieser Faktoren werden die Chronologie, die Kontexte und die Verbreitungen der Artefakte, ethnografische Analogien und in unserem Fall die schriftlichen Quellen und die Ornamentik der Gegenstände einbezogen.

Man könnte sofort die methodischen Probleme der Urgeschichtsforscher fast wortwörtlich übernehmen: „*Kann man also (...) die beobachteten Phänomene mit dem Begriff Akkulturation verbinden? Um dies tun zu können, müssten Aussagen möglich sein, die über das Konstatieren der Verwendung fremder Objekte in bestimmten Kontexten hinaus gehen. (...) Auch die bereits im erwähnten Memorandum zur Akkulturation in den 30er Jahren des 20. Jahrhunderts entwickelten Größen wie 'Kontakttypen', 'Begegnungssituationen' und 'Selektionsmechanismen des Austauschs' finden sich bis heute in vielen Forschungsmodellen wieder und sind auch der Interpretation archäologischer Kontexte zugänglich. Die Übertragung des in der Ethnologie und der Kulturanthropologie entstandenen Akkulturationskonzepts in andere Bereiche, etwa den der Archäologie, führt jedoch zu verschiedenen anderen Problemen. Zum einen sind die Entwicklungen vom 'first-hand-contact' zu den 'subsequent changes' nur grob fassbar (...). Wir können ferner auch nicht von der Existenz tendenziell hermetisch abgeschlossener Einheiten, die wir uns als homogen vorstellen und die über einen langen Zeitraum hin unverändert bleiben, ausgehen.*“⁵⁶ Es wird durch die Ornamentik der Gürtelzierden sehr gut illustriert. Diese Quelle bietet – neben der Herstellungstechnologie – die beste Möglichkeit für die Erklärung der kulturellen Kontakte.

⁵⁴ Stark 2008, 170-171. Der Gürtel als diplomatisches Geschenk zwischen den Chinesen und Türken wurde schon oben erwähnt, siehe Anm. 27.

⁵⁵ Wawruschka 2015, 10-13, 23-26.

⁵⁶ Sens 2009, 209.

2.3 Die archäologischen Funde

Wenn wir im archäologischen Fundmaterial die Spuren der Ungleichheit in der Gesellschaft suchen wollen, müssen wir vorerst den Zugriff zur Prestige- und Lebenshaltungsgüter analysieren. Dass der Gürtel im 6.-7. Jh. sicherlich ein Prestigeobjekt war, beweisen die erwähnten schriftlichen Quellen und Darstellungen. Und dazu kommen die archäologischen Daten.

Wenn wir ein breiteres archäologisches Fundspektrum analysieren, kommen wir zur bestimmten Fakten:

1. Die Gürtelgarnituren in dem früh- und mittawarenzeitlichen Karpatenbecken, d. h. in der 2. Hälfte des 6. und im 7. Jh., kommen regelmäßig maximal nur im 15-20% der Gräber vor. Diese Proportion scheint sehr streng zu sein, es wird von der Gesamtzahl der Gräber in den Gräberfelder nicht stark beeinflusst. Diese Erscheinung ist überregional in dem Karpatenbecken. Wenn wir solche Faktoren, wie die soziale Repräsentation und die Grabstörungen berücksichtigen, darf es als Regel angenommen werden. Wir können es vielleicht so erklären, dass die Gürtelgarnituren nur für einen kleinen Teil der Gesellschaft erreichbar waren. Und damit ist eine der wichtigsten Merkmale der Prestigeüter erfüllt.⁵⁷

2. Die Gürtelgarnituren können anhand ihrer Ausführung – das Material, die Technologie, die Ornamentik, und – nicht zuletzt – die Gürtelstruktur gesondert werden. Wenn wir diesen Eigenschaften getrennt analysieren, kommen wir zu bestimmten Korrelationen, wie es im Fall der Gehängegürtel von Tivadar Vida gezeigt wurde. Es wäre sehr nützlich, wenn wir geschlecht- und altersspezifische Daten an einem breiteren Fundspektrum dieser Hinsicht analysieren könnten. Diese Daten führen uns aber „nur“ zur Offenlegung alter- und geschlechtsspezifischen Ungleichheiten in der Gesellschaft. Dass es solche Spezifika in der awarischen Gesellschaft gibt, wurde schon bewiesen aber noch nicht völlig ausgelegt.

3. Zurückkehrend zur Ausführung und Material kann es festgestellt werden, dass die prächtigsten, aus Gold oder vergoldete Silber gefertigten Stücke nur vereinzelt und meistens im speziellen Kontext vorkommen (z. B. Kunbábony⁵⁸, Bócsa⁵⁹ etc.). Hier kann man solche spezielle herstellungstechnische Lösungen beobachten, die ganz vereinzelt sind – für eine

⁵⁷ Als Vergleich könnte erwähnt werden, dass aus dem 10. Jh. kennen wir aus dem Karpatenbecken aus etwa 160 Fundorten ca. 200 Gräber mit Gürtelgarnituren – d. h. deutlich weniger, als in der Awarenzeit. Révész 2020, Anm. 1282. Vgl. Bollók 2013, 423-445.

⁵⁸ H. Tóth – Horváth 1992

⁵⁹ Fettich 1937; Fettich 1951; László 1955

Nachahmung unangemessen sind und damit kann man vermuten, dass sie zum speziellen Person gehörten, hier könnte man vielleicht eine Unveräußerlichkeit vermuten.

4. Zur Problematik der Nachahmungen muss noch hingefügt werden, dass es in der awarenzeitlichen Karpatenbecken eine sehr wichtige Rolle gespielt hat. Man kann solche Prozesse an der Ornamentik beobachten, wie die Schematisierung, Geometrisierung und/oder Zerfallen pflanzlichen Motive usw., die nicht immer ein Verderb in der Qualität bedeuten. Die Nachahmung hängt ganz stark mit den Prestigegüter zusammen, da es ein spezifisches Merkmal ist, was für die Prestigegegenstände typisch ist: sie wurden von den Personen mit niedrigeren Status nachgeahmt, um – durch dieses nachgeahmte Gegenstände – ein größeres Prestige zu gewinnen. Wie gesagt, es war in dem awarenzeitlichen Karpatenbecken allgemein verbreitet.

2.4 Die Erforschung des Gürtels⁶⁰

Es ist gut bekannt, dass die mit Gürtelbeschläge verzierten Gürtel eine urzeitliche Geschichte haben. Ihr erstes Auftreten im Nahe Osten im dritten und zweiten Millenium v. Chr. ist gut dokumentiert.⁶¹ Im Transkaukasus ist es seit der Anfang des 1. Milleniums v. Chr. bekannt, aber im Ferner Osten im nomadischen Kontext trat es schon auch im 7. Jh. v. Chr. auf.⁶² Bei den Parther⁶³, den Sasaniden⁶⁴, den Sogden⁶⁵ und Chinesen⁶⁶ spielten die verzierten Gürtel auch eine wichtige Rolle, sowie bei den Römern.⁶⁷ Über die Kontinuität der Benutzung der Prachtgürtel in den unterschiedlichen Regionen kennt man leider schon weniger, es ist noch eine Aufgabe der Forschung diesen Prozess zu erklären. In bestimmten Gebieten, wie der süddeutsche Raum kann man aber die Gürtelmode ganz bis Ende des 7. Jhs. weiterfolgen.⁶⁸ Dass es in der frühbyzantinischen Periode in der Mode war und dass es sich weit verbreitet war ist gut beweist.⁶⁹ Es wurde auch als der Einfluss einer nomadischen Mode auf die byzantinische Welt interpretiert,⁷⁰ wie auch als das Ergebnis der hin-und-her Effekte der zwei Welten⁷¹, wobei die am meisten verbreitete Gürtelmode im Mediterraneum der Gürtel mit einer („byzantinischen“, bzw. mediterranen) Schnalle blieb.⁷² Anderer Meinung ist Csanád Bálint,

⁶⁰ Über die Strukturierung der Gürtel-elementen wird im Kapitel 7 über die Gürtelzierden detaillierter gesprochen.

⁶¹ Moorey 1967, 83-98.

⁶² Moorey 1967, 85; Bunker 2002, 94-155.

⁶³ Sarkhosh Curtis 2001, 299-327.

⁶⁴ Fukai – Horiuchi 1969, Pl. XXXIX, LVIIb, LXIV; Gropp 1970, 273-288.

⁶⁵ Yatsenko 2014, 13-24.

⁶⁶ Watt et al. 2004, 260.

⁶⁷ Bullinger 1969; Simpson 1976, 192-223.

⁶⁸ Heynowski 2017

⁶⁹ Bálint 2000, 99-162; Schmauder 2000, 15-44.

⁷⁰ Werner 1974, 109-139.

⁷¹ Fiedler 1994, 46; Schmauder 2000, 39.

⁷² Schulze-Dörrlamm 2002; Schulze-Dörrlamm 2009

der diese Gürtelmode eher als byzantinische Invention interpretiert, oder mindestens zeigt die Lücke der Beweise für einen asiatischen Ursprung.⁷³ Wichtiger Aspekt hat Sören Stark in die Diskussion mitgebracht, er hat gezeigt, dass analoger Gebrauch der Gürtel war in der Mode in dem zeitgleichen China.⁷⁴ Seine Wörter sollen hier zitiert werden: *„Als Rang- und Herrschaftssymbol war der Gürtel ein beliebtes gegenseitiges diplomatisches Geschenk, wofür sich mit Bezug auf die diplomatischen Beziehungen zwischen Tang-China und den Türk zahlreiche Belege anführen lassen. Es liegt auf der Hand, dass solche Kontakte zur raschen Verbreitung der erstaunlich uniformen Gürtelmode zwischen dem Karpatenbecken und China beitrugen.“* (...) *„Andererseits scheinen auch etwa zeitgleiche Originalfunde aus Nord-China über eine Nebenriemenzunge zu verfügen. Hier sind vor allem Beschläge eines Bronzegürtels aus dem Grab des 578 verstorbenen Kaisers Wudi der Nördlichen Zhou und seiner Frau zu nennen, auch wenn bei dem Beschlag selbst jeder formale Bezug zu „heraldischen“ Typen fehlt. Dieser Fund ist für die Steppenarchäologie der Alttürkenzeit auch insofern nicht ganz unbedeutend, da die 582 im selben Grab beigesetzte Frau des Wudi bekanntlich eine Ashina-Prinzessin war.“*⁷⁵ Ein Konsens über die Herkunftsfrage wäre schwer zu finden, aus der Sicht der Kontaktforschung ist es aber wichtig, dass ab der zweiten Hälfte des 6. Jhs. bis Ende 7. Jhs. der Gürtel in der Mode war und zwar auf weiten Gebieten – innerhalb und außerhalb des Byzantinischen Reiches.

Im awarenzeitlichen Karpatenbecken, bzw. in weiten Gebieten zwischen Italien und dem Kaukasus treten diese Gegenstände in der studierten Periode in sehr großer Zahl auf. Sie weisen natürlich mehrere Gürteltypen auf. Daher bieten sie eine enorme Datenmenge, die für verschiedene Analysen angewendet werden können. Die Anwendbarkeit der Gürtel für die Erforschung der Kulturkontakte und der Interaktionen zwischen unterschiedlichen Bevölkerungsgruppen wurde schon am Beispiel der Nomaden und Sesshaften des 4. Jhs. v. Chr. in Zentralasien gezeigt.⁷⁶ Es wird hier versucht, eine Methode für die Erforschung der Kulturkontakte anhand Gürtelgarnituren und Gürtelschnallen zwischen zweiter Hälfte 6. und dem Ende des 7. Jhs. festzulegen. Die früheren Arbeiten und die grundlegenden theoretischen Konzepte werden dabei weitgehend berücksichtigt.

Die Gürtelgarnituren der zweiten Hälfte 6. und 7. Jhs. können aus mehreren Aspekten analysiert, bzw. strukturiert werden. Der erste Sichtpunkt ist die Gürtelstruktur. Die Gürtel

⁷³ Bálint 2000, 110-111.

⁷⁴ Stark 2008, 171.

⁷⁵ Stark 2008, 171, 182.

⁷⁶ Mair 2006, 1-2.

können anhand der Position der Schnalle und Gürtelbeschläge im Grab an und um dem Körper kategorisiert werden.⁷⁷ Wie es eingeführt wurde, wird in erster Linie die vierteilige Gürtelgarnitur vorgeführt.⁷⁸ Zweitens können die Gürtelzierden anhand ihrer Herstellungstechnologie und die Form strukturiert werden. An dieser Stelle ist der wichtigste Aspekt die Verzierung, die Ornamentik der Riemenzungen und Beschlägen. Diese bedeuteten den Ausgangspunkt der Strukturierung des Materials auch in der Arbeit von Éva Garam.⁷⁹ Hier wird dieser Aspekt auf einem breiteren Fundspektrum, zwischen Kaukasus und Italien, bzw. zwischen der Krim und Ägypten erweitert, und wo es möglich ist, werden auch weitere Aspekte, wie z. B. die Größe der Gegenstände analysiert.

„Nachdem die verschiedenen Gürteltypen in unterschiedlichen Regionen in ihren eigenen Eigenschaften beschrieben worden sind, wird der archäologische Befund mit Blick auf übergreifende Fragen, etwa nach der Möglichkeit, bestimmte Kontaktmodelle oder Akkulturationsprozesse zu erkennen, bewertet, wobei schon bei den einzelnen Gürteltypen werden auch die Übermittlungsmöglichkeiten erwähnt.“⁸⁰

2.5 Die Erforschung der Schnallen

Die Schnallen mediterraner Herkunft wurden schon mehrmals behandelt. Selbst die aus dem Arbeitsgebiet stammenden Exemplare wurden schon gesammelt, bzw. aus verschiedener Aspekte strukturiert und getrennt.⁸¹ Da eine Sammlung und Strukturierung der mediterranen Schnallen zur Verfügung steht,⁸² ist man in einer relativ bequemen Position, da das vorherige System nur ergänzt werden muss. Die Schnallen werden anhand ihrer Form, Konstruktion, Technologie und Verzierung (Ornamentik – falls es verziert wurde) strukturiert.⁸³

Aus dem Karpatenbecken kennen wir ca. 116 Gürtelschnallen, die zwar als „mediterran/byzantinisch“ eingestuft wurden, sind sie jedoch außer des Arbeitsgebietes fast ohne Parallelen. Wenn man diese Schnallen genauer einordnen und ihre Lage innerhalb des Systems aller mediterranen Schnallen bestimmen möchte, muss man diese detailliert aufteilen, ihre Motive bestimmen. Es wird versucht diese Exemplare auch zu einordnen, bzw. ihre

⁷⁷ Siehe dazu: Heynowski 2017, 179-195; Vida 2018, 111-156; Garam 2018, 51-97.

⁷⁸ Siehe dazu das Kapitel über die Verbreitung der Gürtelgarnituren im Arbeitsgebiet. Kapitel 6.

⁷⁹ Garam 2001, 11-14.

⁸⁰ Der originelle Satz bei: Sens 2009, 35.

⁸¹ Garam 2001, 88-112; Vida 2018, 111-113, 129-135.

⁸² Schulze-Dörrlamm 2002; Schulze-Dörrlamm 2009

⁸³ Vgl. dazu Schulze-Dörrlamm 2009, 1-7, 285-293.

Bedeutung zu analysieren, gleichzeitig sind aber auch solche Stücke, bei den in der Zwischenzeit eine Parallele aus dem Mediterraneum aufgetaucht hat.⁸⁴

2.6 Die Analyse der Ornamentik

Einer der wichtigsten Aspekte der Analyse der Gürtelgarnituren ist die Ornamentik. Die einzelnen Beschläge der Gürtel und die Beschlagteile der Gürtelschnallen bieten eine gut begrenzte Fläche, ideale für die *horror vacui* (oder *amor infiniti*).⁸⁵ Zwischen den völlig verzierten und nicht verzierten Beschlägen gibt es ein breites Spektrum: es gibt solche Stücke, wo nur der Zwingenteil verziert ist oder der Beschlag eine Umrahmung hat, auf dem anderen Ende stehen völlig verzierten, mit komplexen Techniken fein ausgearbeiteten Stücke. Ihre Absonderung und Analyse, die Bestimmung der Richtungen der Transformation und die Zusammenhänge der Motive ist eine komplexe Aufgabe.

Der Gürtel als kunstgewerbliches Produkt kann aus mehreren Aspekten analysiert werden: seine Maße, die Farbe, das Material, die Schnalle und die Ornamentik müssen einbezogen werden.⁸⁶ Die Herausforderung der Herstellung der Kunstgewerbe beschreibt Ernst Gombrich als „*Challenge of Constraints*“: unsere Entwürfe müssen wir zum Material anpassen – je schwieriger bearbeitbar ist, umso größer ist die Ehre des Herstellers und der Wert des Gegenstandes. Gleichzeitig müssen die Eigenschaften der Motive berücksichtigt werden: ihre Gesetze und Systeme, bzw. die Fähigkeit des Herstellers für ein Voraussicht.⁸⁷ Über die Geschicklichkeit des Herstellers spricht die Ausführung der Motive – die das Ergebnis einer langzeitigen, stufigen und logischen Entwicklung vielen Menschen sind.⁸⁸

Neben die gut lesbaren geometrischen und pflanzlichen Motive der Gürtelgarnituren des 6.-7. Jhs. gibt es eine Reihe solcher – teilweise pflanzlichen, teilweise figuralen – Motive, die in einem „umwandelnden Phase“ sind: die Stand der Transformation und die möglichen Richtungen dieser Wandlungen bestimmt werden müssen. Ernst Gombrich sagte, dass die Interpretation eines doppelsinnigen Motives eine weitere ähnliche Erklärung suggeriere: „*The border motifs of Gafsa rugs from Tunisia are easily recognized as a row of camels, soldiers standing to attention, and (somewhat less easily) as fish in a canal. (...) The parts which make up the motif will automatically cohere, while the residue will turn into mere ‚background‘ or ‚filling‘, until, that is, somebody points out to us that these shapes we regarded as meaningless also have their representational function. (...) The effect can best be illustrated by the standard*

⁸⁴ Siehe die Problematik detailliert im Kapitel 8.

⁸⁵ Gombrich 1984, 80.

⁸⁶ Schopphoff 2009, 31-69.

⁸⁷ Gombrich 1984, 63-94.

⁸⁸ Gombrich 1984, 83-90, Fig. 92.

example which philosophers like to use in the discussion of visual interpretation or ‚seeing as‘ – the notorious ‚rabbit or duck?‘ figure.“⁸⁹

Die Erscheinung der „Doppelsinnigkeit“ kann ein Zufall, aber auch ein bewusstes Spiel sein. Mehrere maskenartige Durchbrüche für ein „Spiel“ eignen, denn mit einer Drehung um 180° sie einen ganz anderen Ausdruck bekommen. Dieses illusorische, ungreifbare Bild könnte die wichtigste Eigenschaft dieser Darstellungen gewesen sein,⁹⁰ da beide Maskenstile grotesk sind. Die Darstellungen sind eher skurril, als unheimlich – zumindest für den heutigen Betrachter. Es widerspricht der Haupteigenschaften der Groteske nicht, es bleibt aber eine Frage, inwieweit diese Darstellungen auch eine apotropäische Bedeutung gehabt haben können. Eine andere Erklärung scheint aber – anhand den heute bekannten Quellen – weniger begründet zu sein.⁹¹ In der vorliegenden Arbeit wurde angenommen, dass die Motive in verschiedenen Richtungen entwickelt und transformiert wurden⁹², bzw. es wurde vermutet, dass diese Transformationsprozesse bis zu einem gewissen Punkte kategorisiert und modelliert werden können.⁹³ In der Praxis sind aber die Grenzen zwischen den einzelnen „Motivgruppen“ nicht oder nur schwer feststellbar. Es gibt solche Artefakte, bei denen der Nachahmungsprozess sich gut beobachtet werden lässt, wie z.B. innerhalb den Schmuckstücke, in der früheren Gruppe der Sternohrringe. Der ganze Prozess ist aber nicht linear, da neuere Impulse die schon nachgeahmten Stücke auch beeinflussen könnten.⁹⁴

Die Strukturierung der Motive wurde anhand den auf zweidimensionalen Linienformen reduzierten Motive fortgeführt, die anhand den publizierten Fotografien, bzw. Zeichnungen der Gürtelzierden umgezeichnet wurden. Diese Vorgehensweise kann zwar kritisiert werden, da die Form der Riemenzungen und Beschläge auch zu das Gesamtbild des Gegenstandes gehört, aber als erster Schritt müssen die reine Verzierungsformen analysiert werden. Die verschiedenen technologischen Ausführungen erschweren die einheitliche Umzeichnung der Motive (zwei- und dreidimensionale Darstellungen), sie wurden aber, so wie möglich ist, einheitlich dargestellt.

⁸⁹ Gombrich 1984, 142-145, Fig. 163-165.

⁹⁰ Gombrich 1979, 264–270; Samu 2018, 233-256.

⁹¹ Gombrich 1979, 251–257, bes. 256.

⁹² Riegl 1893, 41-346; Kritik: Frank 2001, 77-100.

⁹³ Wasmuth 2015, 1-2.

⁹⁴ Über diese Problematik schreibt Oleg Grabar die folgenden: *„Die Historiographie des Ornaments bestand daher lange Zeit und bestand auch heute noch immer darin, Abstammungslinien aufzustellen und Evolutionsschemata zu konstruieren. Diese Evolution kann in zwei Richtungen verlaufen, entweder hin zur Abstraktion beziehungsweise Vereinfachung oder weg von ihr, je nachdem, welche Position man hinsichtlich der Frage vertritt, ob Formen zunächst einfach sind und dann komplizierter werden oder zunächst einen komplexen Differenzierungsreichtum aufweisen und dann im Laufe der Zeit unnötigen Ballast abwerfen.“* Grabar 2001, 61.

2.7 Wirtschaft, Handel und Lieferung in byzantinischen, bzw. mediterranen Nachbarländern

Über das wirtschaftliche System der spätantiken Zeit und des Byzantinischen Reiches hat man ein deutlich klareres Bild. Unser Interesse konzentriert sich hier aber erst für die Gebiete, die von den Awaren direkt erreichbar waren, d. h. auf das untere Donauebiet (bzw. Balkan) und auf Nord-Italien. Wir wissen aus den schriftlichen Quellen, dass Konstantinopel war auch erreichbar für den Awaren – es war aber wahrscheinlich vor allem während der diplomatischen Ereignisse besucht.⁹⁵ Es ist gut bekannt, dass in der Spätantike die Flüsse die wichtigsten Linien des inländischen Transports waren, da der Überlandtransport zu langsam war, jedoch der Handel über die Donau nur für einige Punkte limitiert wurde.⁹⁶ Dass der untere Donauroaum nicht zu den wirtschaftlich wichtigsten Gebieten des Reiches gehörte, zeigt auch die Verbreitung der Städte in diesem Gebiet,⁹⁷ am Ende des 7. Jhs. sind sie noch spärlicher.⁹⁸ Die Entwicklung des Gebietes hat schon in der zweiten Hälfte des 6. Jhs. gebrochen.⁹⁹ Das awarisch-slawische Eindringen beeinflusste die Handelsbeziehungen dieses Gebietes wesentlich.¹⁰⁰ Dass es aber nicht völlig zusammengebrochen wurde, zeigt das Beispiel von Thessalonike und Mesembria.¹⁰¹ Das Beispiel der Bulgaren zeigt, wie es an der unteren Donau der Handel mit den „Barbaren“ aussehen konnte.¹⁰² Dass es für den Awaren auch bekannt sein musste, beweist die schriftliche Quelle: **„Having been graciously welcomed by the Emperor, they received from his permission to settle in the region of Moesia, in the city of Dorostolon which is now called Dristra. [And] so from poor they became rich and they spread over a very wide space. Showing themselves forgetful [of the graciousness of Justinian] and ungrateful, they began to subjugate the Byzantines, they took the inhabitants of Thracia and Macedonia as slaves [and] even attacked the capital [Constantinople] and ruthlessly devastated its surroundings.”**¹⁰³ Es bedeutet, dass es den Awaren bekannt sein sollte, wie eine byzantinische Stadt mit seiner Märkte und Geschäfte funktionierte. Dass es aber ihnen nicht wichtig war, diese Systeme aufbehalten, zeigt u. a. die Eroberung und Verheerung Sirmiums im Jahr 582.¹⁰⁴ Es ist deshalb sehr wahrscheinlich, dass der von Byzantinern steuerte Umlauf

⁹⁵ Bollók 2019, 211-248. Bollók in print.

⁹⁶ Jones 1964, 827; vgl. Haldon 2005, Karte 6.9.

⁹⁷ Hendy 1985, 71, Karte 14; Haldon 2005, Karte 1.5

⁹⁸ Hendy 1985, 74, Karte 15.

⁹⁹ Morrisson – Sodini 2002, 179, 184, 190.

¹⁰⁰ Laiou 2002, 697-698.

¹⁰¹ Laiou 2002, 701, 706, 709.

¹⁰² Laiou 2002, 704.

¹⁰³ Chronicon Monembasiae. <https://www.jassa.org/?p=9176> [25.03.2020] Es muss aber hinzugefügt werden, dass die Glaubwürdigkeit der Quelle ist umstritten.

¹⁰⁴ Pohl 1988, 70-76.

des Handels in diesem Donaugebiet nach dem Jahr 582 sich langsam auf dem unteren Teil der Donau zurückgezogen hat.¹⁰⁵

Das Byzantinische Reich hatte eine entwickelte Wirtschaft, mit spezialisierten Fabriken (u. a. für bronzene, silberne und goldene Produkte), die in größeren Städten stattfanden, wobei in den kleineren Städten Handwerker auch gearbeitet haben, die die Bedarfe des umliegenden Landes befriedigten.¹⁰⁶ Aus dem Gebiet der unteren Donau, bzw. Balkan, kennt man die kontrollierten Märkte von Mesembria und Thessalonike.¹⁰⁷ Die Goldschmiede gehörten in der Spätantike zur ‚Aristokratie‘ der Handwerker, es bedeutete aber nicht unbedingt, dass sie besonders reich oder wichtig waren: *„jewellers, were simultaneously skilled workmen and purveyors of imported articles. Nevertheless there were many merchants (negotiatores) in the strict sense, who made their living by buying and selling goods. (...) Superior to these were the merchants who imported and distributed high-class goods of luxury character, especially the clothiers. Such men normally lived in the larger towns, the provincial and diocesan capitals.“*¹⁰⁸ Aber die Möglichkeit für ein Hinauftreten bestand: *„The wealth of goldsmiths (chrysochooi) could transform them into money changers (collectarii, trapezitai) and subsequently bankers (aurarii, argyropratai) (...)“*.¹⁰⁹

Wie der alltägliche Kontakt der Awaren mit Dalmatien, bzw. Nord-Italien aussah, bleibt eine offene Frage. Aus den schriftlichen Quellen ist es aber bekannt, dass es ein Kontakt bestimmt gab, da die awarischen Raubzüge Friaul und Nord-Dalmatien ebenso erreichten.¹¹⁰ Wie die Kontakte in der Ruhezeit aussehen konnten, bleibt fraglich. Den Warenverkehr dieser Gebiete kennt man weniger, aber der byzantinische Handel durch den Seeroute in der zweiten Hälfte des 6. Jhs. sicherlich erreichte. Über die Kommunikation zwischen Nord-Italien und Konstantinopel durch die Sava-Donau Linie spricht auch die spätantike (4. Jh.) Ausbaustand der Kommunikationslinie: *„Across the Italian diocese from Segusio to Poetovio he counted 14 cities, 9 mansiones and 30 mutationes. From thence across Illyricum and Thrace to Constantinople, over 900 miles, cities were scarce – he passed only 14 – but 28 mansiones filled the gaps between them, and there were 53 mutationes.“*¹¹¹ Man kann also mit spärlicher

¹⁰⁵ Vgl. Curta 2017, 439-454; Gândilă 2018, 107-140;

¹⁰⁶ Jones 1964, 856-858.

¹⁰⁷ Laiou 2002, 709.

¹⁰⁸ Jones 1964, 863-864.

¹⁰⁹ Morrisson – Sodini 2002, 205-206.

¹¹⁰ Pohl 1988, 238-239, 243.

¹¹¹ Jones 1964, 831.

bewohnten Gebieten und daher spärlicherer Handelsbeziehungen rechnen. Die Lage hat die Völkerwanderungszeit nur noch verschlimmert.

2.7.1 Die Bewegung der Gegenstände

Unsere Kernfrage ist einerseits die Bewegung der Gegenstände, andererseits die Bestimmung der durch die Objektenvermittlung entstandenen Kulturkontakte. Die möglichen Formen des Handels, bzw. die Bewegungsformen der Güter hat Colin Renfrew in räumlicher Hinsicht aufgezählt.¹¹² Seine Formen 2., 5., 6., 7., 8. und vielleicht auch 10. müssen wir behandeln. Da der Gürtel in ihrem ganzen Verbreitungsraum betrachtet wird, muss man hier nicht nur in dem Arbeitsgebiet die möglichen Formen überblicken, sondern auch in mediterranem Kontext. Es stellt sich die Frage, wie ein Gürtel im 6.-7. Jh. sich bewegen konnte? Es gibt mehrere Möglichkeiten, die hier aufgezählt werden können (die entsprechenden Typen nach Renfrew werden in der Klammer benannt).

Die theoretischen Möglichkeiten der Bewegung der Gegenstände in die Richtung des Arbeitsgebietes:

1. Das Objekt wurde in einer Werkstatt produziert, es wurde dort gekauft, und das Objekt bewegt sich zusammen mit seinem Besitzer (Nr. 2-6)
2. Der Goldschmied (=“Werkstatt“) bewegt sich („wandert“) und sucht solche Plätze, wo für seine Ware und Leistungen (z. B. Reparaturen, Ergänzungen etc.) Nachfrage gibt¹¹³ (Nr. 7 – wo der Mittelsmann auch der Goldschmied sein kann)
3. Das Objekt wird durch Vermittler (Händler) aus der Werkstatt transportiert und verkauft/getauscht (Netzwerk von Handelsgemeinschaften, bzw. Märkte) (Nr. 7 und 8)
4. Das Objekt wird vom Besitzer zum Besitzer vermittelt (Nr. 4: Zwischenhandel – intermediate trade, oder down-the-line/trickle trade)¹¹⁴
5. Das Objekt kann auch als Raub verschafft (geklaut) werden und später entweder weitergeleitet¹¹⁵ oder behalten werden (Nr. 1-2: in diesem Fall können wir eigentlich über ein „direct access“ sprechen oder über ein „home-base reciprocity“¹¹⁶, weil die Güter direkt, vor Ort, wo sie produziert oder besitzt wurden, erreicht sind).

Die Bewegung der Gegenstände kann außer dem Karpatenbecken zu den aufgezählten Versionen ähnlich sein. Diese Möglichkeiten können selbstverständlich parallel existieren und

¹¹² Renfrew 1975, 41-46, Fig. 10.

¹¹³ Zur Modelle der Schmiedenwanderung siehe: Rác in print.

¹¹⁴ Renfrew 1984, 119-121; Wawruschka 2015, 10-17.

¹¹⁵ Damit kehren wir zum Punkt 4 zurück.

¹¹⁶ Wenn der Khagan den Tausch erzwingen will. Pohl 2018, 188.

sie werfen sofort verschiedene archäologische Probleme auf. So kommt z. B. die Identifizierung der Werkstätten. Für die „vor Ort hergestellten“ Gegenstände in dem Arbeitsgebiet gibt es relativ viele Beweise, da mehrere sog. Schmiedegräber mit zahlreichen Press- und Gussmodellen, bzw. Werkzeugen bekannt sind.¹¹⁷ Die Schmiedegräber führen uns gleich zu den Punkten 3.-1. zurück. Zuletzt wurde aber auch ein Siedlungsobjekt am Donauufer gefunden, das als Schmiedewerkstatt interpretiert werden kann.¹¹⁸ Die mit Werkzeugen und Pressmodellen ausgestatteten Gräber lassen die Tür für mehrere Interpretationen – was die Bewegung der Schmiedeprodukte betrifft – offen. Es ist aber auch wichtig zu bemerken, dass aus den benannten Gräber bisher keine Gussmodelle für die Herstellung der Schnallen mediterraner Herkunft bekannt sind. Es könnte auch bedeuten, dass diese Schnallen ins Karpatenbecken „importiert“ wurden, aber gleichfalls ist es auch möglich, dass sie noch nicht gefunden wurden.¹¹⁹ Bei den Gürtelgarnituren und einigen Schmuckstücke kann man davon ausgehen, dass die vor Ort produziert werden könnten. Um das zu bewerten ist aber eine komplexe Frage, die Frage muss fundtypspezifisch analysiert werden. Es gibt also eine große Gruppe der Gegenstände, bei denen man entscheiden sollte, ob sie importiert oder vor Ort hergestellt wurden.¹²⁰

Es gibt glücklicherweise mehrere Modellfunde auch außer des Karpatenbeckens, die eindeutig beweisen, dass ganz ähnliche Fundstücke in weit entfernten Gebieten des Mediterraneums hergestellt werden konnten. Als Musterbeispiel sollten hier sofort die Gussformen und das Pressmodell einer Riemenzunge aus Caričin Grad¹²¹ erwähnt werden. Mehrere vergleichbare Stücke und Halbfertigprodukte sind aus dem Gebiet des heutigen Bulgariens bekannt.¹²² Diese Gebiete knüpfen sich direkt an dem Karpatenbecken an, daher ist es sehr wahrscheinlich, dass man in diesen Gebieten in bestimmten Perioden mit einem intensiven Umlauf der Gegenstände rechnen kann. Es wird auch von den Verbreitungen der Gegenstände unterstützt. Aus Italien, aus Rom ist die gut bekannte Werkstatt in Crypta Balbi aus der Sicht des Arbeitsgebietes sehr wichtig, da mehrere Verbindungen festgelegt werden können. Zuletzt wurden aus der Türkei,¹²³

¹¹⁷ Rác 2014

¹¹⁸ Ausgrabung von Bernadett Kovacsóczy und Gábor Wilhelm.

¹¹⁹ Wobei der relativ gute Forschungsstand im Karpatenbecken dagegen spricht.

¹²⁰ Da die Fundstücke auch vor Ort hergestellt werden können, wird die Beurteilung ihrer Herkunft noch komplizierter. Wie muss man z. B. ein Beschlag, der in byzantinischer Geschmack/Stil mit byzantinischer Technik vor Ort hergestellt wurde interpretieren? Vgl. dazu Rác 2014.

¹²¹ Bavant – Ivanišević 2003, 69; Ivanišević 2010, Fig. 19, 6-8

¹²² Daskalov 2012, obr. 86.-88.

¹²³ Csiky 2018, 101-111.

aus Nord-Afrika¹²⁴ und aus dem Nahe Osten weitere Pressmodelle veröffentlicht.¹²⁵ Da man in den entfernten Gebieten mit ganz verschiedener Grabsitte, Forschungsstand und Aufbewahrung der Fundorte, bzw. der Funde rechnen soll, muss man die zur Verfügung stehenden Daten aus solchen Gebieten wie Nord-Afrika, Nahe Osten im Vergleich z. B. mit dem Karpatenbecken aufgewertet werden, wo dank der spezifischen Grabsitte große Funddichte ist. (vgl. dazu Taf. 001.1)

2.7.2. Die Identifizierung der Gegenstände mediterraner Herkunft

Die Hauptproblematik des Themas ist die Bewertung des Begriffs „byzantinisch“.¹²⁶ Es wurde schon mehrmals behandelt, welche Schwierigkeiten sich hinter dem Begriff verbergen.¹²⁷ Der Ausgangspunkt der Problematik ist, dass die Grenzen des Byzantinischen Reichs fortgehend verändert wurden.¹²⁸ Daher bleibt umstritten nach welchen Kriterien „byzantinisch“ erscheinende Gegenstände tatsächlich zur dieser Kategorie gerechnet werden können¹²⁹. Auf Grunde den bekannten Modellen bedarf das Material in dem Arbeitsgebiet eine differenziertere Untersuchung. Die wichtigsten Aspekte der Modelle sind ähnlich, sie betrachten hauptsächlich drei Felder: die Verbreitung, die Form und die Herstellungstechnik, die aber mehrere Kriterien zusammenschmelzen können oder mit einigen ergänzt werden können. So z.B. nach der Modell Dieter Quast sind fünf Kategorien (Inschriften, stilistische Einordnung von Darstellungen und Verzierungen, technologische Beobachtungen, Verbreitungen und Metallanalyse) erwähnt,¹³⁰ solange nach der Modell Falko Daim werden die einzelne Kriterien zusammengezogen. Die erste ‚Säule‘ bildet die Form, Verzierung, Motiv und Stil, die zweite ist die Herstellungstechnik und die dritte ist der Rohstoff. Darüber hinaus erörtert er drei Fällen, in denen die ‚Wahrscheinlichkeit‘ der ‚byzantinischer Herkunft‘ definiert wird.¹³¹ Grundsätzlich dieselben Kriterien (Form, Funktion, Verzierung, Rohstoff und Herstellungstechnik) werden nach Orsolya Heinrich-Tamáška wieder etwas anders kategorisiert.¹³²

In manchen Fällen – und so ist bei der Forschung der Gegenstände mediterraner Herkunft im Karpatenbecken – sollen zuerst die geographische Komponente tiefer betrachtet werden. In der vorliegenden Arbeit werden Gegenstände betrachtet, die sowohl innerhalb, als auch außerhalb des Karpatenbeckens vorgekommen sind und sie werden in ihrem – möglichst – vollständigen

¹²⁴ Eger 2016, Abb. 2.6, 8.

¹²⁵ Lichtenberger – Raja – Eger – Kalaitzoglou – Højen Sørensen 2016, 347.

¹²⁶ Daim 2000, 77-205.; Quast 2001, 433; Drauschke 2011, 17-19; Heinrich-Tamáška 2005.

¹²⁷ Bollók 2015; Blay-Samu 2016, 291-293.

¹²⁸ Vgl. Haldon 2005, Karte 2.4 und 2.7.

¹²⁹ Bollók 2011 (Anm. 4) 268.

¹³⁰ Quast 2001, 434.

¹³¹ Daim 2000, 86.

¹³² O. Heinrich-Tamáška 2005.

Bild darstellt. Die Richtungen der „byzantinischen“ Kontakte wurden schon mehrmals behandelt,¹³³ sogar in den letzten Zeiten gab es Untersuchungen, die ein komplexes Bild über die Kontakte eines Gegenstandstyps geben.¹³⁴ Anhand der geographischen Verbreitungen konnten zwei größere Gruppen gebildet werden. Zu der ersten Gruppe gehören die Stücke, die Parallelen im Mediterraneum, bzw. Pontus-Gebiet haben, darüber hinaus zu der zweiten Gruppen die Gegenstände die keine Parallelen in den genannten Gebieten haben, sind jedoch anhand den anderen – kulturellen und technologischen – Merkmalen als „byzantinisch“ eingestuft.¹³⁵

Bei der Analyse der kulturellen Kontakte tauchen weitere methodische Fragen auf, die ebenso erörtert werden sollen. Da ein Artefakt an sich keine kulturelle Bedeutung hat, soll zuerst sein kultureller Kontext beobachtet werden, sowohl der Kontext der Rezipienten, als auch der Produzenten.¹³⁶ Das hat aber im Falle von der „byzantinischen“ Funde eine Reihe von Grenzen, da es z.B. oft vorkommt, dass die relevanten Parallelen aus dem Mediterraneum Streufunde sind, deshalb kann der Kontext nicht untersucht werden. Falls es aber um ‚geschlossenen Fund‘ geht, soll der Kontext der Funde und ihr sozialer Kontext ebenso betrachtet werden.

2.8 Zwischenfazit

In diesem Kapitel wurden die theoretischen und methodischen Probleme der Erforschung der Gürtelgarnituren und Gürtelschnallen zusammengefasst. Es wurde gezeigt, dass bei der Betrachtung eines Gürtels welche Fragen behandelt werden müssen. Neben den physikalischen Eigenschaften (die Gürtelstruktur, die Größe, die Farbe, das Material, die Verzierung) müssen die möglichen Bedeutungen des Gürtels behandelt werden. Es hängt natürlich eng mit den physikalischen Eigenschaften des Gürtels zusammen. Es wurde durch die Betrachtung des Wirtschafts- und politischen Systems gezeigt, welche Rolle ein Gürtel in einer nomadischen oder „semi-nomadischen“ Gesellschaft spielen konnte – es konnte eine wichtige Rolle in der Wiederaufteilung der Güter und damit in der Aufrechterhaltung der Abhängigkeiten spielen. Darauf kann aus der Struktur der awarenzeitlichen Gesellschaft, aus zeitgleichen asiatischen Parallelen und aus der Zahl und Aufteilung der Gürtelgarnituren geschlossen werden.

¹³³ Die nach Italien weisenden Kontakte haben István Bóna (Bóna 1985, 13) und Éva Garam (Garam 2001, 12) als „italo-byzantinisch“ genannt. Das Problem wurde auch von Csanád Bálint (Bálint 1993-1994, 195-273; Bálint 2019) angesprochen. Unter „westmediterrane Kontakte“ hat Tivadar Vida (Vida 2018, 233–260) behandelt.

¹³⁴ Bollók 2014, 259-279.

¹³⁵ In einer Studie aus dem Jahr 2016 wurden diese Richtungen an ausgewählten Fundgruppen illustriert. Blay-Samu 2016, 292-293, Abb.1.

¹³⁶ Ulf 2014, 515.

Im Bezug auf die Gürtelgarnituren und die Kulturkontakte muss auch die Bewegung der Gegenstände modelliert werden. Es wurde gezeigt, welche Möglichkeiten für die Bewegung der Gegenstände bestanden, bzw. wie ein Gürtel beschaffen werden konnte.

Die Ornamentik, als ein wichtiges Feld der Analyse der Gürtelgarnituren und Gürtelschnallen wurde auch betrachtet. Das Byzantinische Reich hatte ein relativ konstanter Motivschatz, was für die visuelle Kommunikation genutzt wurde. Es ist selbstverständlich auf dem antiken Motivschatz basiert. Diese Motive auf verschiedener Wege erreichten das Karpatenbecken – die Träger – neben den Gürtel – die Knochengegenstände, die Textilien, die Schmuckstücke, Holzgegenstände und andere Gegenstände täglichen gebrauchs waren. Diese Motive wurden dann in unserem Arbeitsgebiet nachgeahmt, kopiert, mit anderen Motiven kombiniert und so notwendigerweise transformiert. Diese Prozesse können zwar nie in ihrer Vollständigkeit aufgedeckt werden, aber ein mosaikartig, bruchstückhaftiges Bild rekonstruiert werden kann. Bezüglich der Motive ist es sehr wichtig zu betonen, dass die Ausführung, der Stil sehr wesentlich sind. Es gibt eine Reihe solcher Motive die als nicht byzantinisch interpretiert sind – trotzdem, dass selbst das Motiv es nicht unbedingt ausschließt. In diesen Fällen sind der Stil und die Ausführung eines Gegenstands für andere Gebiete als das Byzantinische Reich und seine Provinzen typisch. Im Fall des awarenzeitlichen Karpatenbeckens handelt es sich meistens um solche Motive, die Analogien vor allem im merowingischen Gebieten haben. Es gibt auch solche Gegenstände, an den die mediterranen/byzantinischen Einflüsse, wie auch die Einflüsse der merowingischen Gebiete erfasst werden können. Um diese Probleme der Motive wahrnehmen zu können, wurde eine Motive-orientierte Annäherung ausgewählt. Die gleichen Motive wurden gesammelt – egal ob sie stilistisch nicht zusammen gehören. Es konnte damit gezeigt werden, dass die gleichen Motive wirklich in einer großen Vielfältigkeit, in verschiedenen Gebieten und Kulturen auftauchen können. Diese Zusammenhänge wurden dann in Netzwerke dargestellt und analysiert.

3. Geographische und chronologische Rahmen

Das Arbeitsgebiet – das Karpatenbecken oder Pannonische Tiefebene – liegt in Ost-Mitteleuropa, betrifft mehrere Länder – Ungarn, Slowakei, Österreich, Rumänien, Slowenien, Kroatien und Serbien.¹³⁷ Es wird auf Norden, Osten und Südosten von den Karpaten umringt, die westliche Grenze bilden die Alpen, bzw. das Alpenvorland – geologisch hängt es mit dem Wiener Becken zusammen. In Südwesten die Drau und die Save grenzen es ab. Den südlichen Teil des Beckens bilden die morphologisch hier gehörenden Gebiete von Batschka, Srem und Banat. Der östliche Teil ist Siebenbürgen, die selbst geographisch gegliedert ist, für uns das Siebenbürgischen Becken ist interessant – es wird teilweise als der östliche Teil des Pannonischen Beckens angesehen, es wird im Westen von dem Siebenbürgischen Erzgebirge, im Osten von dem Ostkarpaten begrenzt.

Die Karpaten und das von ihnen umringte Becken sind geographisch nicht einheitlich. Das Becken wird von den zwei großen Flüssen, die Donau und die Theiß durchquert und das Ungarische Mittelgebirge teilt es in einen Westteil und in einen größeren Ostteil. Die Nebenflüsse der Donau, besonders die Drau und die Save bestimmen Süd-Pannonien. Die Nebenflüsse der Theiß, der Marosch und die Körös teilen das Gebiet östlich von der Theiß auf. Man muss beachten, dass die heutigen Flüsse im Karpatenbecken reguliert sind, vor dem 19. Jh. riesige Überschwemmungsgebiete dominierten entlang der Theiß – im Donau-Theiß Zwischenstromgebiet, bzw. östlich von dem Fluss. Es hat wesentlich die Besiedlung, bzw. die Landschaftsnutzung beeinflusst. Die von uns behandelten Fundorte liegen fast ausschließlich in tiefliegenden Gebieten (Flachländer, Flusstäler). (Taf. 001)

Die wichtigsten Kommunikationslinien erreichen die Pannonische Tiefebene an drei Punkten. In die Richtung Süden, bzw. Byzanz die wichtigste Linie ist die sog. „Heerstraße“, die beim heutigen Belgrad (antike *Singidunum*) erreicht das Karpatenbecken.¹³⁸ Die für uns zweite wichtigste Kommunikationslinie – aus der Richtung Italiens, die ehem. „Bernsteinstraße“ – erreicht unser Arbeitsgebiet bei Ptuj (antike *Poetovio*) und Sisak (antike *Siscia*).¹³⁹ Drittens am Nordwesten, entlang der Donau, aus der Richtung Bavaria, erreicht der Donaulimes das

¹³⁷ Ukraine bleibt hier aus, da aus dem Karpatenvorland kennen wir gar keinen mediterranen oder von der mediterranen Welt beeinflussten Gegenstand.

¹³⁸ Jireček 1877, 1-112; Haldon 2005, Map 1.9.

¹³⁹ Zur Erforschung der Römerstraßen in Slowenien: Horvat 1999, 219-220, Fig. I.

Karpatenbecken.¹⁴⁰ Neben diesen „Haupttoren“ der Pannonischen Tiefebene gibt es noch weitere solche Pässe, wo die Kommunikation im Frühmittelalter möglich war.¹⁴¹

Die analysierende Periode erst wurde anhand den Schriftquellen bestimmt. Im Jahr 567/568 besetzen die Awaren das Karpatenbecken im nächsten Jahr erobern sie das Gebiet des ehemaligen Pannoniens.¹⁴² Später wurde es aber bemerkt, dass bestimmte frühen Gegenstandstypen nicht anhand dieses Datums aufgeteilt werden können. Deshalb wurde es entschieden, ab der Mitte des 6. Jhs. die Gürtelgarnituren zu studieren. Demgegenüber war das Schlussdatum der analysierenden Periode von Anfang an archäologisch bestimmt. Ab der zweiten Hälfte des 7. Jahrhunderts kann man ein ständiger Wechsel im archäologischen Material beobachten, die Zusammensetzung der archäologischen Hinterlassenschaft verändert sich deutlich.¹⁴³ Ab dem Anfang des 8. Jahrhunderts wird es ganz deutlich, die Gürtelgarnituren werden fast ausschließlich aus gegossenen Teilen zusammengesetzt, die Motive wurden transformiert und bestimmte Motivgruppen wurden dominant (Greif, Rankenmotive usw.).¹⁴⁴ Die Siedlungsstruktur verändert sich, im 8. Jahrhundert überwiegen schon die großräumigen ländlichen Siedlungen.¹⁴⁵ Da das 8. Jahrhundert schon eine deutlich veränderte Entwicklung widerspiegelt, und es war kein Ziel, diese Phase auch zu analysieren, für das Enddatum wurde das Ende des 7. Jahrhunderts ausgewählt. Beide Daten sind problematisch, da man im 6. Jh. genauso, wie zwischen 7.-8. Jh. mit einer Kontinuität der Bevölkerung rechnen muss. Indem zwischen 7.-8. Jh. scheint diese Kontinuität ungebrochen zu sein. Dank der schriftlichen Quellen haben wir ein ganz klares Bild über die Völkerbewegungen im Karpatenbecken im 6. Jahrhundert. Aus archäologischer Sicht ist aber das Datum 567/568 problematisch.¹⁴⁶

Am Anfang, nach den chronologischen Systematisierungen, bzw. Aufteilungen des awarenzeitlichen archäologischen Materials¹⁴⁷ hat Ilona Kovrig als erste ein feineres Dreiperiodensystem für die Awarenzeit ausgearbeitet.¹⁴⁸ Alle seitdem erschienenen

¹⁴⁰ Fischer 2007, 95-102; Hardt 2007, 103-120; Schwarcz – Soustal – Tcholakova 2016, 39-160; Stuppner 2005, 103-121; Tomka 2005, 125-147.

¹⁴¹ Z. B. in Siebenbürgen.

¹⁴² Pohl 2018, 62-68.

¹⁴³ Pohl 1988, 282-287.

¹⁴⁴ Szenthe 2012; Szenthe in print.

¹⁴⁵ Takács 2019, 165-208.

¹⁴⁶ Koncz 2015, 315-340.

¹⁴⁷ Für die Anfänge: Hampel 1905, 772-850; Alföldi 1924, 2-30. Dazu Rezension: Fettich ArchÉrt 41 (1927), Moravcsik EPhK 52 (1928); Alföldis Antwort: Alföldi ArchHung 9 (1932); Alföldi 1934, 287-307. Zur Aufteilung der früh- und spätawarenzeitlichen Garnituren und die Entwicklung des Dreiperiodensystems: Marosi-Fettich 1936, 81; Fettich 1943, 53-57; Csallány 1939, 14; Csallány 1946-1948, 355-357; Csallány 1956, 39-48; Csallány 1957, 129-130; László 1955, 289-290.

¹⁴⁸ Kovrig 1963, 224-241.

chronologischen Analysen basieren auf Kovrigs Periodisierung – es wurde zwar verfeinert, aber grundsätzlich nicht verändert.¹⁴⁹ (Abb. 3) Die meisten chronologischen Analysen basieren auf der Auswertung einzelner Gräberfelder.¹⁵⁰ Die neueste Arbeit dieser Hinsicht stammt von Éva Garam, die im 2018 die Auswertung des Gräberfeldes Zamárdi-Rétiföldek publizierte.¹⁵¹ Sie fasst in ihrer Arbeit alle Gürtel- und Gegenstandstypen zusammen, die in dem Gräberfeld vorkommen, und – anhand den bekannten Parallelen – datiert sie auch. Die Datierung des Anfangs der Mittelawarenzeit ist auch nicht unproblematisch, da das Datum 650 ist archäologisch bestimmt, dagegen das Datum 670 ist historisch bestimmt.¹⁵²

	Kovrig 1963 Alattyán	Garam 1995 Tiszafüred	Daim-Lippert 1984 Sommerein	Daim 1987 Leobersdorf	Zábojník 1991	Stadler 2005	Breuer 2005						
850	III												
840													
830													
820													
810													
800													
790								5	14	SpA IIIb	SS IV	Spa IIIb	SPA IV
780									13				
770								5	12	SpA IIIa	SS III	Spa IIIa	SPA III
760									11				
750									10			Spa IIb	SPA II a b c
740								4	9	SpA II	SS II	Spa IIa	
730									8				
720									7	SpA I	SS I		
710		6			Spa Ib	SPA I							
700	II	2	5	MA	MA II	Spa Ia	MA II						
690								4					
680									3		MA Ib	MA I	
670								1	2		MA Ia		
660													
650	I		1	FA	FA	MA Ib	FA						
640						MA Ia							
630													
620										FA II			
610													
600													
590													
580													
570					FA I								
560													
550													

Abbildung 3: Die chronologischen Gliederungen der Awarenzzeit.

¹⁴⁹ Z. B.: Garam 1979; 1995, 186-187; Daim – Lippert 1984; Daim 1977; 1987; Zábojník 1985, 329-346; 1995, 205-344; Kiss 2001, 393-402; Böhme 1965, 11-65; Mináč 1981, 78-103; Trugly 1993, 191-307; Rác 1999, 347-379; Pásztor 2008, 307-324; Juhász 1995, 63-68; Wiedermann 1985, 347-378; Lippert 1969

¹⁵⁰ Tiszafüred – Majoros: Garam 1995, 388-426; Sommerein: Daim – Lippert 1987, 65-91; Leobersdorf: Daim 1987.

¹⁵¹ Garam 2018, 49-89.

¹⁵² Bálint 2004, 35-65.

Mit der Anwendung von Kombinationsstatistik wurden am meisten Gräberfelder aus der Österreich (Leobersdorf,¹⁵³ Zwölfaxing,¹⁵⁴ Wimm,¹⁵⁵ Baardorf, Grabelsdorf, St. Peter bei Grafenstein, Kanzianiberg¹⁵⁶) und Slowakei (Érsekújvár/Nové Zámky, Zsély/Želovce¹⁵⁷) ausgewertet, aber in den letzten 20 Jahren wurde es schon in Ungarn auch angewandt (Üllő I,¹⁵⁸ Tiszafüred,¹⁵⁹ Kölked-Feketekapu A-B¹⁶⁰), aber es wurde nicht verbreitet und wurde mit anderen statistischen Methoden (z. B. Korrespondenzanalyse, Hauptkomponentenanalyse) nicht überprüft.¹⁶¹ Das bis heute anerkannte und oft zitierte System stammt von Jozef Zábajník.¹⁶² Seine einzige Schwäche ist, dass es nur auf österreichischen, slowakischen und aus Tschechien stammenden Fundorten gegründet ist. Auf breiteren Basis wurde Peter Stadlers Chronologie ausgearbeitet, seine Vorgehensweise mit dem archäologischen Material ist aber weniger übersichtlich, deshalb wurde seine Arbeit nie so anerkannt, wie es verdienen könnte.¹⁶³ In meiner Arbeit versuche ich die Ergebnisse mehreren Chronologiesystemen anzuwenden, besonders bei der Datierung einzelnen Gegenständen. Die gestalteten Stufen können nicht weiter geteilt werden. Nur bei einigen Fällen, bei bestimmten Gegenstandstypen und Motiven ist es möglich, ihr Leben zu skizzieren (Anfang der Verbreitung, Scheitel und Abschwung). Es gibt zurzeit aus dem Karpatenbecken nur zwei Gräber, die für 25 Jahre Genauigkeit anhand Münzen, bzw. mit C¹⁴ Daten datiert werden können, glücklicherweise beide wurden mit Gürtelzierden (Beschlagen) ausgestattet (Hajdúnánás – Fürj-halom-járás, Gr. 12 - zweites Viertel des 7. Jhs. und Tiszavasvári – Kashalom-dűlő, Gr. 34 – drittes Viertel des 7. Jhs.).¹⁶⁴ Es gibt aus dem awarenzeitlichen Karpatenbecken insgesamt 55 Gräber die mit Münzen datiert sind¹⁶⁵, die Schwächen der Münzdatierung sind aber wohl bekannt.¹⁶⁶ Es steht leider nur wenig C¹⁴ datierten Gräber zur Verfügung, neben den zwei erwähnten Funde können wir nur einige – von Peter Stadler analysierte – Gräber aufzählen: Keszthely – Fenékpusztá Ódenkirche Gr.

¹⁵³ Daim 1987, 27-32, 39-43.

¹⁵⁴ Daim 1978, 95-102.

¹⁵⁵ Stadler 1984, 227-233.

¹⁵⁶ Stadler 1993, 235-242.

¹⁵⁷ Stadler 1985, 127-137.

¹⁵⁸ Breuer 2005, 34-105.

¹⁵⁹ Garam 1995, 186-187, Abb. 90 u. 254.

¹⁶⁰ Stadler 1996, 363-396; Kiss 2001.

¹⁶¹ Es gilt auch für die übrigen Arbeiten, einzige Außnahme ist Stadler 2005, Taf. 72-99. In der ungarischen Forschung der Awarenzeit hat leider keine Tradition die Anwendung von statistischen Methoden.

¹⁶² Zábajník 1991, 233-253.

¹⁶³ Die Probleme erscheinen bei der Ausbildung des Datenbankes, wofür er eine Bilderkennungsoftware entwickelte, damit er genau den wichtigsten Arbeitsschritt eliminieren wollte. Stadler 2005, 65-80.

¹⁶⁴ Rác – Szenthe 2009, 309-338; Lőrinczy – Rác 2015, 141-218, Taf. X.

¹⁶⁵ Somogyi 2014, 65-69, Abb. 1 und 7.

¹⁶⁶ Steuer 1998, 129-149.

A¹⁶⁷, Kunbábony¹⁶⁸, Mödling – Goldene Stiege Gr. 100¹⁶⁹, Münchendorf Gr. 1¹⁷⁰, Zillingtal 3¹⁷¹, Leobersdorf Gr. 11, Gr. 152¹⁷², Szegvár – Oromdúló Gr. 761, Szegvár – Oromdúló Gr. 855, Szegvár – Oromdúló Gr. 873, Szegvár – Sápoldal Gr. 3, Gr. 5.¹⁷³ Diese Gräber sind – mit der Ausnahme des Grabes aus Keszthely und Kunbábony – unpubliziert, in P. Stadlers Buch wurden nur schwer lesbare Abbildungen publiziert, und es ist auch fraglich, ob man die ganze Inventare sieht.¹⁷⁴ Die Datierung des Fürstengrabes aus Kunbábony ist anhand typochronologischen Analysen um die Mitte oder mittlere Drittel des 7. Jhs. relativ sicher.¹⁷⁵ Das Grab A aus Keszthely – Fenékpuszta Ödenkirche wurde anhand C¹⁴ Daten vor der frühawarenzeitlichen Phase, d. h. vor 568 datiert,¹⁷⁶ deshalb schließt P. Stadler aus seiner Untersuchung dieses Grab aus,¹⁷⁷ obwohl anhand archäologischen Daten es in die frühawarische Phase gesetzt wurde.¹⁷⁸ Es ist unklar, woher die Probe im Fall von Keszthely stammt, deshalb die Interpretation dieser Ergebnisse praktisch unmöglich ist. Im Fall von Kunbábony wurden ein Tierknochen und drei Wirbelknochen vom menschlichen Skelett analysiert (und noch ein Tierknochenprobe aus Grab 2), aber die C14 Messungen bei den 5 Proben wurden fehlgeschlagen.¹⁷⁹ Neuestens wurden 18 Proben aus dem Gräberfeld in Pitvaros analysiert und mehrere Gräber mit Gürtelgarnituren konnten C14 datiert werden.¹⁸⁰ Fast gleichzeitig erschien die Auswertung der C14 Daten des Gräberfeldes Makó-Mikócsahalom.¹⁸¹ Die letzten sind aber zurzeit noch schwer anwendbar für eine archäologische Zwecke, da das archäologische Material des Gräberfeldes noch nicht, bzw. nur ganz bruchstückhaft publiziert wurde.¹⁸²

Zusammenfassend darf also festgestellt werden, dass die awarenzeitliche Chronologie einerseits auf der Datierung der oben erwähnten zwei Gräber, sowie auf den münzdatierten

¹⁶⁷ Stadler 2005, 117, Abb. 54.

¹⁶⁸ Stadler 2005, 64, Abb. 45.

¹⁶⁹ Stadler 2005, 118, 127, Abb. 55, 66-67.

¹⁷⁰ Stadler 2005, 63, Abb. 44.

¹⁷¹ Stadler 2005, 123, Abb. 60.

¹⁷² Stadler 2005, 125, Abb. 62-63.

¹⁷³ Stadler 2005, Texttabelle 41, Abb. 48-52.

¹⁷⁴ Stadler 2005, Taf. 102-109.

¹⁷⁵ Daim 2000, 495.

¹⁷⁶ Stadler 2005, 116-117, Abb. 54.

¹⁷⁷ Müller 2000, 341-357.

¹⁷⁸ Müller 2014, 28-31.

¹⁷⁹ Stadler 2005, 63-64, Texttab. 13, Abb. 44-45.

¹⁸⁰ Siklósi – Lőrinczy 2017, 483-504.

¹⁸¹ Gulyás et al. 2018, 1335-1346.

¹⁸² Balogh 2017, 53-70; Die 13 Proben stammen aus den Gräbern 214, 240, 241, 245, 75, 130, 128, 61, 40, 80, 54, 137, 101. Gulyás et al. 2018, 1340, Table 1. Die (mehr oder minder) bekannten Materialien stammen aus den Gräber 54 (Obj. 208), 130 (Obj. 386), 128 (Obj. 157), 61 (Obj. 218), 80 (Obj. 256). Die Gräber Nr. 54 und 130 beinhalten nur Münzen (Maurikios, 583/584-602).

Gräber der Periode,¹⁸³ und auf der typochronologischen Analysen, bzw. auf den Grabungsbeobachtungen (Superpositionen) und Gräberfeldentwicklung basiert ist. Dort, wo es möglich wird, versuche ich die Datierungen auch mit dem Stadlers System vergleichen, v. a. aber mit der Datierungen von Éva Garam möchte ich meine Ergebnisse vergleichen, da sie hat in den letzten 30-40 Jahren dieser Hinsicht die größte Fortschritte gemacht hat.¹⁸⁴ Es wird auch versucht, die Zusammenhänge zwischen der Motive der Gürtelzierden anhand den Vergesellschaftungen in den Gräber zu analysieren. Einerseits werden sie im Netzwerk dargestellt, zweitens werden sie auch mit Korrespondenzanalyse überprüft.

¹⁸³ Garam 1992, 135-250.

¹⁸⁴ Zuletzt: Garam 2018.

4. Die Quellengrundlage

4.1 Die archäologische Quellenüberlieferung im Mittelmeerraum

Die Gürtelgarnituren und Gürtelschnallen werden im mediterranen Kontext analysiert, deshalb werden die Fundkontexte außer den Karpaten auch berücksichtigt und reflektiert. (Taf. 001.1) Die endgültigen Datierungen werden an dieser breiteren Basis gegründet. Da aus dem Mediterraneum stammende Gegenstände oft ohne oder mit schwer interpretierbarem Kontext sind, die Datierungsmöglichkeiten auf dieser Basis auch oft begrenzt sind. Die Ausgangspunkte werden immer die aus dem Karpatenbecken stammenden Gegenstände (Gürtelbeschläge und Gürtelschnallen) und ihre Motive. Die Quellengrundlage in verschiedenen Regionen des Mediterraneums ist ganz unterschiedlich, es gilt noch mehr für die byzantinischen Fundorte.¹⁸⁵ Der Forschungsstand und die Eigenschaften der Bestattungssitte in Italien, Balkangebiet, Schwarzmeergebiet, Anatolien werden getrennt skizziert mit einem Schwerpunkt auf der Kleinfunde.

4.1.1. Italien und Sizilien

Im Jahr 569 besetzen die Langobarden die nördliche Hälfte der italienischen Halbinsel und der byzantinische Einfluss auf dieses Gebiet in den 570er Jahren drängt zurück.¹⁸⁶ Doch bleiben unter byzantinischen Einfluss und Kontrolle stehende Gebiete weiterhin in Italien: *„By 575 the Byzantines were left only with the following: Naples and its hinterland, Calabria; Sicily; the coast north of Genoa; Ravenna and its surrounding territories (later known as the Pentapolis after the five cities of Rimini, Pesaro, Fano, Senigallia, and Ancona); Rome, and a strip of land between Rome and Ravenna along the via Flaminia. This political configuration would remain roughly the same for the next 200 years.“*¹⁸⁷

Eine der wichtigsten Fundorte der byzantinischen Archäologie in Italien ist Rom und die Krypta Balbi.¹⁸⁸ Die aufgedeckten Funde zeigen ein buntes Bild über die materielle Kultur des 6.-7. Jhs. Dank dieser Funde können wir zahlreiche Verbindungen zwischen Italien und das Karpatenbecken bestimmen. Die byzantinische Erbschaft in Italien wurde schon mehrmals zusammengefasst, darum haben wir ein relativ klares Bild über die Art, Baukultur, Ornamentik und die Kleinfunde des byzantinischen Italiens,¹⁸⁹ und spezielle Arbeiten für bestimmte

¹⁸⁵ Wołoszyn 2006, 259-291; Bollók 2015, 265-314.

¹⁸⁶ Haldon 2005, 22-26.

¹⁸⁷ Mauskopf Deliyannis 2010, 205-206.

¹⁸⁸ Arena – Delogu – Paroli – Ricci – Sagui – Vendittelli (a cura di) 2001, 50-71, 266-267, 350-407; Ricci 2012, 1-16; Marcelli 1989, 525-540.

¹⁸⁹ z. B.: Cavallo – Falkenhausen – Farioli Campanati – Gigante – Pace – Panvini Rosati 1982

Regionen, wie Apulien (Puglia)¹⁹⁰, Oderzo¹⁹¹, Liguria¹⁹² oder Sizilien.¹⁹³ Zahlreiche Arbeiten befassen sich mit der langobardischen Periode Italiens, dank dieser haben wir ein klareres Bild über die tauschierten- und Bieringen Garnituren, bzw. weiteren Gegenstandstypen die für die Kontaktforschungen geeignet sind.¹⁹⁴ Die tauschierten Garnituren bieten uns auch eine große Datenbasis für die Erforschung mediterraner Kontakte in die Richtung Italiens (und selbstverständlich Süddeutschland).¹⁹⁵ Überlappung, d. h. Aufkommen auf gleichen Ort, zwischen den „byzantinischen“ und „nicht byzantinischen“ Funden kann man auch gut beobachten.¹⁹⁶

Die Fundorte, die in dieser Arbeit berücksichtigt wurden, breiten sich in weiten Gebieten in Italien (bzw. Sizilien) aus. (Taf. 001.1) Die größere Menge der Funde ist aber kein byzantinischer Kleinfund – sie sind meistens tauschierten- und Bieringen-Garnituren, die aber für die Feststellung der Kontakte zwischen Italien und das Karpatenbecken geeignet sind. Für eine detailliertere Analyse und Berücksichtigung für die vorliegende Arbeit sind die in byzantinischer Mode hergestellten Kleinfunde (z. B. die mit byzantinischen Ornamentik verzierten Beschläge und die mediterranen Gürtelschnallen) genutzt.

4.1.2. Balkangebiet

Der Balkan ist geographisch sehr vielfältig. Das Donautal, die Dalmatien und der Süd-Balkan (der Peloponnes und die heutige Gebiete Griechenlands) sind voneinander stark getrennt, sie sind nur durch einige Routen zusammengeknüpft.¹⁹⁷ Sie sollten deshalb auch getrennt behandelt werden.

Dank der größeren Zusammenfassungen können wir relativ einfach ein übergreifendes Bild über die byzantinischen Zeiten Dalmatiens bekommen.¹⁹⁸ Glücklicherweise die frühmittelalterliche Grabsitte wurde auch schon zusammenfassend behandelt, obzwar nur auf

¹⁹⁰ D'Angela – Volpe 1994, 299-332.

¹⁹¹ Possenti 2009, 189-212.

¹⁹² Mannoni – Murialdo (a cura di) 2001

¹⁹³ Orsi 1942; Pani Ermini – Marione 1981; Dannheimer 1989; Metaxas 2009; Metaxas 2012a, 39-48; Metaxas 2012b, 81-102.

¹⁹⁴ Z. B.: Ahumada Silva – Lopreato – Tagliaferri 1990; Ahumada Silva 1999, 65-79; Ahumada Silva 1995, 55-99; Ahumada Silva 2012; Alberti 2011, 207-225; Brozzi 1963, 3-13; Brozzi 1970, 95-112; Brozzi 1985, 414-420; Bertelli – Brogiolo 2000; Catarsi Dall'Aglio 1993; Ciurletti 1980, 355-371; De Marchi 1997, 283-329; Falluomini 2009; Maselli Scotti 1989; Menghin 1977; Menis 1990a; Menis 1990b; Menis 1991; Micheletto 2007; Modonesi – La Rocca 1989; Paroli 1996; Pejrani Baricco 2004; Possenti 2014a-b; Rigoni – Bruttomesso 2011; Roma 2010; Sturman Ciccone 1977; Taborelli 1982, 103-129; Tagliaferri 1964;

¹⁹⁵ Daim – Koch – Samu 2017; Giostra 2000, Tav. 1-2.

¹⁹⁶ De Marchi – Mariotti – Miazzo 2004, 177-178, Tav. 4, 1-7.

¹⁹⁷ Haldon 2005, 4, 11.

¹⁹⁸ Bertelli – Brogiolo – Jurković – Matejčić – Milošević – Stella 2001, 264-287; Sokol 1999, 117-146.

8.-11. Jahrhunderte konzentrierend.¹⁹⁹ Die Zusammenfassung von Janko Belošević konzentrierte für die 8.-9. Jahrhunderte Dalmatiens.²⁰⁰ Die neuesten Funde aus Dalmatien wurden zusammenfassend von Ante Piteša publiziert.²⁰¹ Anhand der bisher publizierten Funden muss man aber feststellen, dass aus Dalmatien die Gürtelzierden fehlen, neben den Schmuckstücke einige Gürtelschnallentypen bieten uns eine Möglichkeit für die Erforschung der Kulturkontakte. Zwar geographisch nicht zur Dalmatien gehört, aber liegt auch auf der östlichen Hälfte des Adriatischen Meeres die antike Stadt Durrës, woher eine Schnalle Typs B16 (nach Mechthild Schulze-Dörrlamm) stammt.²⁰² Aus drei Fundorte sind die sog. Sučidava-Schnallen (Typ D1 nach M. Schulze-Dörrlamm) bekannt: aus der Küste in Salona²⁰³ und in Veliki Gradac²⁰⁴ wurde gefunden, Knin²⁰⁵ liegt etwa 56km von der Küste entfernt. Der Schnallentyp D12 (Typ Syrakus) ist bekannt aus Salona²⁰⁶, aus Zadar²⁰⁷, aus dem Museum in Pula (unbekannter Fundort)²⁰⁸ und aus Celega.²⁰⁹ Wieder aus einem Grab aus Durrës ist bekannt eine Schnalle aus der Mitte des 7. Jhs. (Typ D 15 nach M. Schulze-Dörrlamm).²¹⁰ Aus Istrien kennen wir den Schnallentyp Korinth aus mehreren Fundorten,²¹¹ und es ist auch in heutigen Albanien auf der Küste verbreitet.²¹² Aus Veli Mlun (Istrien) ist noch eine mediterrane Schnalle bekannt, die aber nur im Karpatenbecken Parallelen hat.²¹³

Aus den festländischen Teilen Kroatiens publiziert neuestens mehrere Materialien aus dem 6.-8. Jahrhunderts Anita Rapan Papeša.²¹⁴ Geographisch gehört es aber schon eher zum Karpatenbecken, und damit treten wir weiter in die Richtung der unteren Donau, d. h. vor allem die Gebiete des heutigen Serbiens und Bulgariens.

Die erste und bis heute eine der wichtigsten Zusammenfassungen für Nord-Serbien ist das Buch von Danica Dimitrijević, Jovan Kovačević und Zdenko Vinski.²¹⁵ Zd. Vinski selbst publizierte

¹⁹⁹ Petrinec 2009

²⁰⁰ Belošević 1980

²⁰¹ Piteša 2009

²⁰² Tartari 1984, 236 Taf. II, 5.

²⁰³ Vinski 1967, Taf. 30.1.

²⁰⁴ Uenze 1992, Liste 5, 15; Daskalov 2012, obr. 62.3.

²⁰⁵ Vinski 1967, Taf. 30.2.

²⁰⁶ Werner 1955, 46.11; Vinski 1967, Taf. XVI.5.

²⁰⁷ Vinski 1967, Taf. XVI.5.

²⁰⁸ Werner 1955, 46.11a; Vinski 1967, Taf. XVI.7.

²⁰⁹ Marušić 1961-62, Taf. V.3; Vinski 1967, Taf. XVI.6.

²¹⁰ Tartari 1984, 248, Taf. III.6.

²¹¹ Riemer 2000, 269, Fundliste 3.

²¹² Animali 1993, 444.

²¹³ Marušić 1967, 339, Tab. 6.10

²¹⁴ Rapan Papeša – Šmalcej Novaković 2016

²¹⁵ Dimitrijević – Kovačević – Vinski 1962

mehrere wichtige Aufsätze über die mediterrane/byzantinische Funde des Balkangebietes.²¹⁶ Eine jüngere Zusammenfassung stammt von Dušan Mrkobrad aus 1980.²¹⁷ Die Publikationen von Ivan Bugarski sind essenziell für die Erforschung der südlichen Teile des awarischen Kaganats, d. h. die Regionen Batschka und Banat.²¹⁸ Ivan Bugarski hat mit weiteren Mitverfassern in den letzten Zeiten wichtige Aufsätze für das 7. Jh. in Süd-Serbien, bzw. Zentralbalkan, über die Problematik der byzantinischen Anwesenheit dargelegt.²¹⁹ Die Aufsätze von Mihailo Milinković ermöglichen auch ein besseres Verständnis des 6.-7. Jhs. des Gebietes.²²⁰ Wesentlich sind die Publikationen von Vujadin Ivanišević über Caričin Grad,²²¹ und weitere Studien über das Frühmittelalter des Gebietes,²²² und die Gebiete von Kosovo.²²³ Ein großer Unterschied zwischen den oben dargestellten Dalmatien und dem Zentralbalkan ist, dass hier kann man eine Vielfalt der Gürtelzierden beobachten: nicht nur Gürtelschnallen, aber auch Gürtelbeschläge, Riemenzungen zum Vorschein kommen. Es kann einerseits mit der Verschiedenheit der Grabsitte erklärt werden, andererseits muss man auch mit dem Forschungsstand und der Forschungsgeschichte²²⁴ rechnen.

Das Gebiet des heutigen Bulgariens ist aus der Sicht der Analyse des 6.-7. Jhs. im Karpatenbecken extrem wertvoll. Die hier publizierten Funde ermöglichen eine detailliertere Analyse mehreren Fundtypen und damit eine bessere Verständnis der Kulturkontakte in die Richtung Byzanz. Die Publikation der Befestigung von Sadovec von Syna Uenze ist ein Ausgangspunkt für die Archäologie des frühen Mittelalters des Gebietes.²²⁵ Es ist auch oft eine Ausgangspunkt für die chronologische Studien. Zahlreiche weitere Fundorte und – leider – Streufunde aus dem frühen Mittelalter ermöglichen uns die Analyse der Kulturkontakte des Gebietes im 6.-7. Jahrhundert. Mehrere Arbeiten²²⁶ seit den 80-er Jahren und größere Zusammenfassungen des Materials²²⁷ bieten uns eine relativ gute Möglichkeit für die Vergleichung des archäologischen Materials. Ein Nachteil ist, dass die Mehrheit des Materials bilden Streufunde, selbst in der Analyse von Lyuba Angelova Traykova nur 25% der Funde hat

²¹⁶ Vinski 1958; Vinski 1967, 5-98; Vinski 1968, 103-166;

²¹⁷ Mrkobrad 1980

²¹⁸ Bugarski 2009

²¹⁹ Petković – Bugarski – Miladinović-Radmilović 2016, 247-272; Bugarski – Radišić 2016, 91-99.

²²⁰ Milinković 2005, 303-317; Milinković 2015; Milinković 2017, 313, 338, 366-367, 378-379.

²²¹ Ivanišević 2010, 1-29.

²²² Ivanišević et al. 2006; Ivanišević – Kazanski 2007

²²³ Ivanišević – Špehar 2005, 133-159.

²²⁴ Man sollte prüfen, inwieweit in Dalmatien die frühmittelalterliche Phase bei den Forschungen beobachtet wurde.

²²⁵ Uenze 1992

²²⁶ Rašew 1989; Rašew 2004; Rašew 2005

²²⁷ Daskalov 2012; Angelova Traykova 2017

ein archäologischen Kontext.²²⁸ Die wichtigsten spätantiken und völkerwanderungszeitlichen Fundorte aus Bulgarien wurden von der Autorin aufgezählt und die bisherigen Zusammenfassungen überblickt.²²⁹ Und wir warten noch für die Ergebnisse der neuesten Ausgrabungen, die auch besonderes Interesse verdienen.²³⁰

Im Gebiet des heutigen Griechenlands ist der Publikationsstand der byzantinischen, bzw. mediterranen Kleinfunde noch nicht ausreichend. Es kann vor allem mit forschungsgeschichtlichen Schwerpunkte erklärt werden.²³¹

Zu den ersten Publikationen gehören Gladys R. Davidsons Artikeln über die „awarische Invasion“ in Korinth, bzw. der Katalog über die Kleinfunde aus Korinth.²³² Sie hat – zusammen mit Tibor Horváth²³³ – auf die engen Kontakte zwischen den Funden aus Griechenland und dem awarenzeitlichen Karpatenbecken hingewiesen und publizierte weitere wichtige Aufsätze zur Problematik dieser Periode in Griechenland.²³⁴ Aus den Ausgrabungen in Isthmia wurden zahlreichen Kleinfunde publiziert.²³⁵ Wenn wir einen Überblick über die Siedlungen Griechenlands von der Spätantike bis zum Frühmittelalter bekommen möchten, können wir aus der Zusammenfassung von Myrto Veikou ausgehen.²³⁶ Er beschäftigt sich natürlich nicht mit den Kleinfunden. Kleinfunde wurden in den letzten Zeiten z. B. von Nikos Tsivikis²³⁷ publiziert. Essentiell für das Verständnis des Frühmittelalters des Balkangebietes sind die Arbeiten von Florin Curta.²³⁸

4.1.3 Anatolien

Leider haben wir ein sehr bruchstückhaftes Bild über die Funde der frühbyzantinischen Zeit Anatoliens. Eine grundlegende Arbeit ist die von Philipp Niewöhner herausgegebene *The Archaeology of Byzantine Anatolia*.²³⁹ Das Buch fasst alle wichtigsten Aspekte des alltäglichen Lebens zusammen, ergänzt mit Fallbeispiele über Nicaea, Assos, Pergamon, Sardis, Ephesus, Priene, Miletus, Mount Latmos, Aphrodisias, Patara, Olympos, Side, Sagalassos, Binbirkilise, Siedlung Çanlı Kilise, Aezani, Amorium, Germia, Ancyra, Boğazköy, Çadır Höyük, Euchaïta,

²²⁸ Angelova Traykova 2017, 538.

²²⁹ Angelova Traykova 2017, 14-20.

²³⁰ Божкова 2010, 3-40.

²³¹ Es wird hier vor allem die Konzentration der Forschung auf die griechischen Antike verstanden. Vgl. Vroom 2000, 250.

²³² Davidson 1937, 227-240; Davidson 1952

²³³ Horváth 1937, 239-240.

²³⁴ Davidson Weinberg 1974, 512-521.

²³⁵ Raubitschek 1998.

²³⁶ Veikou 2013, 125-133.

²³⁷ Tsivikis 2012, 61-80.

²³⁸ Z. B. Curta 2001

²³⁹ Niewöhner 2017

Amastris, Sinope. Da es ein breites Bild über dem byzantinischen Anatolien gibt, werden die für uns wichtigen Kleinfunde nur relativ kurz zusammengefasst.²⁴⁰

Sehr wichtig sind die Ergebnisse der Forschungen in Ephesos, woher auch zahlreiche Kleinfunde bekannt sind.²⁴¹ Sehr wichtige Beiträge findet man zum byzantinischen Anatolien mit einem Schwerpunkt an den Kleinfunden im Sammelband von Alessandra Ricci und Beate Böhlendorf-Arslan.²⁴²

4.1.4 Nahe Osten

Im Nahen Osten konzentrierte die Forschung auf das gebaute Erbe, deshalb wurden die Kleinfunde nie systematisch erforscht und publiziert. Die bisher bekannten Kleinfunde sind aus Bestattungen bekannt, die aber meistens geraubt sind und die Funde auf Schwarzmärkten verkauft sind. Dazu kommt noch, dass die Erforschung und die Publikation der Bestattungen ist allgemein in schlechtem Zustand in diesem Gebiet.

Der Forschungsstand in Israel – im Vergleich mit den Nachbarländern – ist der beste, der Forschungsstand wurde von *Ádám Bollók* zusammengefasst.²⁴³ Im 2001 wurden Gürtelschnallen aus dem *Studium Biblicum Franciscanum* publiziert.²⁴⁴ Zuletzt wurden Kleinfunde aus Shivta publiziert.²⁴⁵ Über die byzantinische Dekoration haben von hier auch wichtige Publikationen.²⁴⁶ Aus der Region kennen wir für die frühbyzantinische Kunst sehr wichtigen Mosaiken, die auch für die Erforschung der Gürtelgarnituren eine besondere Bedeutung haben.²⁴⁷ Über die Gürtelfunde des Nahe Ostens hat *Csanád Bálint* einen kurzen Überblick gegeben.²⁴⁸ Aus der breiteren Region hat *Michel Kazanski* mehrere Kleinfunde publiziert.²⁴⁹

4.1.5 Nord-Afrika

Im Gegenteil zum Nahe Osten in Nord-Afrika, v. a. in Ägypten wurde schon ab dem 19. Jh. die Störung und Ausraub der Gräberfelder gepflegt – zahlreichen Textilien gelangten am Schwarzmarkt und erreichten zahlreichen Sammlungen in der Welt.²⁵⁰ Die Funde aus der

²⁴⁰ Pülz 2017, 194-199.

²⁴¹ Pülz 2020

²⁴² Ricci – Böhlendorf-Arslan 2012.

²⁴³ Bollók 2015, 283.

²⁴⁴ Eger 2001, 337-350. Christoph Eger publizierte aus Khirbat Yajuz (Jordanien) auch mehreren Kleinfunde. Eger 2014, 71-74.

²⁴⁵ Tatchler – Tepper – Ayalon 2019, 60-25. Neuauswertung der Kleinfunde aus Shivta: Bollók in Vorbereitung.

²⁴⁶ Segal 1988

²⁴⁷ Bálint 2000, 111-118.

²⁴⁸ Bálint 2000, 124-128.

²⁴⁹ Kazanski 2003

²⁵⁰ Kendrick 1921; Cannuyer 2000; Bonnard – Calament – Durand 2013

Bestattungen gelangten nur zufallsartig in den Museen. Im 20. Jh. dominierte noch die Erforschung der Klöster. Dank der Arbeit von László Török haben wir ein komplexes Bild über die spätantike Kunst dieses Gebietes.²⁵¹ In der letzten Zeit wurden mehrere Kleinfunde aus diesem Gebiet publiziert von Christoph Eger.²⁵²

4.2 Die archäologische Quellenüberlieferung außer des Mediterraneums

4.2.1 Die archäologische Quellenüberlieferung im Arbeitsgebiet

Der Forschungsstand des awarenzeitlichen Karpatenbeckens ist nicht einheitlich. Die Verbreitung der aufgedeckten Fundorte in Ungarn, in Slowenien, in Österreich und in der Slowakei ist relativ repräsentativ und der Publikationsstand ist auch relativ gut.²⁵³ (Taf. 001.2 - 002.1) Es gilt aber nicht für Rumänien, Serbien und Kroatien, was wesentlich unsere Verbreitungskarten beeinflusst.²⁵⁴ Über die Besiedlung des Mura-Gebietes haben wir den Arbeiten M. Guštin nach aus den letzten 10-15 Jahren ein überschaubares Bild bekommen.²⁵⁵ Mit einer Ausnahme²⁵⁶ kennen wir Metallkleinfunde aus Slowenien ausschließlich aus Höhensiedlungen.²⁵⁷ Die Verbreitungskarte über den Forschungsstand in Kroatien spricht für sich selbst – es gibt ganz wenige Fundorte, nur einige Ausnahmen aus der Umgebung der Savmündung sind bekannt (z. B. Osijek/Eszék, Zmajevac/Vörösmart).²⁵⁸ Der Forschungsstand ist deutlich besser in Nord-Serbien, mehrere Gräberfelder sind aus diesem Gebiet bekannt und publiziert²⁵⁹ und mehrere warten noch auf die Veröffentlichung,²⁶⁰ über die Siedlungen haben wir leider ein sporadischer Bild.²⁶¹ Die Veröffentlichungen des Materials verzögern sich noch in Rumänien: mit der Ausnahme des Siebenbürgischen Beckens²⁶² haben wir nur ein ganz sporadisches Bild über die Besiedlung, nur die topographische Arbeiten bieten uns einen kleinen Einblick in die Awarzeit des Gebietes.²⁶³

In Ungarn bleiben aber auch kleinere fundlehre Gebieten – und zwar in südlichem Teil des Komitats Somogy, bzw. in westlichem Teil des Komitats Baranya, in nördlichem, bzw.

²⁵¹ Török 2005

²⁵² Eger 2010, 129-168; Zum Forschungsstand und Forschungsprobleme: Eger 2012, 13-40.

²⁵³ Bis 1993.: Szentpéteri 2002, Karte 2-3; inzwischen sind mehrere Gräberfeldpublikationen erschienen, siehe z. B. die Serie Monumenta Avarorum Archaeologica Vol. 1-10 (1995-2014) usw.

²⁵⁴ Zum Terminus „Verbreitungskarte“ siehe: Drauschke 2011, 22, Bem. 34.

²⁵⁵ Guštin 2007, 289-300; Guštin 2010, 45-58, Slika 1; Guštin – Pavlović 2013, 217-221.

²⁵⁶ Aus Murska Sobota/Muraszombat – Nova tabla: Guštin 2008, 53-57, Abb. 3.4.

²⁵⁷ Milavec 2012, 71-88.

²⁵⁸ Über die Kleinfunde des 5.-6. Jhs.: Rapan Papeša 2012, 415-439.

²⁵⁹ Ranisavljev 2007; Bugarski 2009

²⁶⁰ Ausgrabungen von Dušanka Veselinov. Tagungsvortrag in Budapest, 2015.

²⁶¹ Trifunović 1997, 173-185.

²⁶² Bârză – Harhoiu – Zaharia 2010; Dobos 2017; Gáll 2017

²⁶³ Gáll – Romát 2015, 315-422; Stanciu 2008, 417-450.

südwestlichem Teil des Komitats Vas und in westlichem Teil des Komitats Zala. Der nordwestliche Teil des Komitats Hajdú-Bihar bleibt auch fundleer, genauso wie die Nachbarregionen im Komitat Borsod-Abaúj-Zemplén. Diese Fundlücken hängen teilweise mit dem Forschungsstand zusammen, aber in einigen Beispielen, wie z. B. im Falle von Kom. Zala wissen wir, dass die westliche Peripherie in der Awarzeit nicht besiedelt wurde.²⁶⁴ Ob es auch für den Südteil des Kom. Somogy auch gilt, bleibt zurzeit fraglich. Die Fundlücke in den inneren Gebieten des Komitats kann man aber sicherlich nicht mit dem Besiedlungsprozess erklären, es hängt viel wahrscheinlicher mit dem Forschungsstand zusammen. Es gilt auch für die nordwestlichen Teile des Kom. Hajdú-Bihar, wo die neueren systematischen Untersuchungen mehrere Fundorte aus dem 7. Jh. aufdeckten.²⁶⁵

Was die genaue Zahl der bekannten und publizierten Gräber betrifft muss man aus einem in 1993 geschlossenen Sammelkatalog²⁶⁶ und aus der seitdem publizierten Fundorte ausgehen. Aus dem Karpatenbecken im 7. Jahrhundert sind etwa 836 Gräberfelder und Streufunde bekannt. Davon 123 wurden bisher in die Datenbank aufgenommen, diese beinhalten etwa 10844 Gräber aus dem 7. Jh.²⁶⁷ Es wurde versucht alle größten publizierten (aber in einigen Fällen auch nicht publizierten²⁶⁸) Gräberfelder aufzunehmen. Die 123 Gräberfelder beinhalten 1824 Gräber, woher Gürtelzierden (Beschläge, Riemenzungen) stammen. Das bedeutet, dass 16,82% der Gräber beinhaltet Gürtelgarnituren.²⁶⁹ Die Summierung der Gräberfelder, aber hauptsächlich der Gräber, ist aber aus mehreren Gründen problematisch. Die Zahl der Gräberfelder bestimmt der Publikationsstand – es verändert sich jährlich, in manchen Regionen der Publikationsstand deutlich besser ist, wie es schon oben erwähnt wurde. Größere Problemen beschweren aber die Bestimmung der Zahl der auf 7. Jh. datierbaren Gräber. Alle Gräberfelder beinhalten in gewisser Anteil Gräber ohne Funde oder mit nur nicht datierbaren Funde (z. B. Eisenmesser, Spinnwirtel usw.), diese Gräber werden – wenn überhaupt – anhand horizontalstratigraphischen Beobachtungen eingereiht.²⁷⁰ In manchen Fällen wurde es aber nicht versucht diese Gräber einzureihen. Bei meiner Summierung habe ich dort wo die

²⁶⁴ Über dem Komitat Zala haben wir ein klarer Bild Dank der Feldbegehungen: Szóke 1995, 28-29, Pl. 1, Pl. 6.

²⁶⁵ Bajkai – Merva 2017 in Vorbereitung.

²⁶⁶ Szentpéteri 2002

²⁶⁷ Später, bei der Analyse einigen Motive und Beschläge werden noch weitere Fundorte erwähnt, die aber – aus zeitlichen Gründen – konnten nicht aufgenommen werden. Es ja auch typisch, dass mehrere sind Streufunde. Bei der Analysen werden auch die Parallelen außer der Karpaten berücksichtigt und kartiert.

²⁶⁸ Z. B.: Budakalász-Dunapart (Ausgrabung von Tivadar Vida und Adrien Pásztor), Szekszárd-Palánk (Ausgrabung von Ágnes Salamon), Szekszárd-Tószegi-dűlő (Ausgrabung von János Ódor).

²⁶⁹ Wir sprechen über 'Gürtelgarnituren', aber es kommt oft vor, dass nur 1-2 Zierden kommen in einem Grab vor.

²⁷⁰ Z. B.: Daim 1987, 45-64.

horizontalstratigraphische Analyse zur Verfügung stand, die publizierten früh- und mittelawarenzeitlichen Grabzähler angewandt. Dort, wo diese Analyse fehlt, habe ich nur diejenigen Gräber gezählt, die anhand der Funde gut datierbar sind.²⁷¹ Deshalb ist es sicher, dass die Zahl der Gräber des 7. Jhs. in meiner Arbeit ein bisschen unterschätzt ist.

Neben der Verbreitung der Fundorte die Erforschung der einzelnen Gräberfelder ist ein weiterer Beschränkungsfaktor. Die Zahl der ausgegrabenen Gräber bei den unterschiedlichen Gräberfeldern ist sehr unterschiedlich. Es beeinflusst wesentlich die Interpolationskarten (Taf. 002.2, 003), und die statistische Auswertungen, bzw. die Netzwerkanalyse. (Taf. 002.1) Doch das Aufkommen dieser Gräberfelder mit großen Grabzahl kann bei heutigen Forschungsstand kein Zufall sein. Es betrifft vier Regionen (von Norden nach Süden): Donau-Knie, Plattensee, Kölked-Szekszárd Region, Szeged-Szentes Region. Die Anwesenheit dieser Regionen auf dem Gebiet heutigen Ungarn schließt natürlich nicht aus, dass noch weitere große früh- und mittelawarenzeitliche Gräberfelder z. B. auf dem Gebiet des heutigen Serbien in der Zukunft aufkommen können. Wenn das der Fall wäre, ermögliche es weitere Forschungen und Analysen in einem erweiterten Gebiet. Bei heutigen Forschungsstand ergeben sich aber nur die vier erwähnten Regionen, deshalb müssen wir uns auf diese konzentrieren und diese analysieren. Die Unterschiede zwischen den Grabzahlen beeinflussen aber die Verbreitung einzelner Gegenstände und Motiven nicht wesentlich, es hängt nur mit der allgemeineren Verbreitung der Fundorte zusammen. Die größere Grabzahl beeinflusst nur die Menge der unterschiedlichen Gegenstände und Motive mediterraner Provenienz pro Fundort.²⁷² Wenn aber ein Index hervorgebracht wurde, der die durchschnittliche Zahl der mediterranen Gegenstände pro Grab zeigt, kommt man darauf, dass keine große Unterschiede zwischen den großflächig aufgedeckten und den kleineren Gräberfeldern gibt.

Es ist wohl bekannt, dass die Grabfunde keinesfalls die ehemalige vollständige materielle Kultur repräsentieren, sie sind nur eine bestimmte Auswahl der Gegenstände. *„Die Erkenntnis, dass Gräber nicht Lebenswirklichkeit, sondern eher Idealvorstellungen wiedergeben und aktiv zur Repräsentation und Identitätskonstruktion dienen, führte dazu, Gräber als „Zerrspiegel“ zu bezeichnen und nach möglichen Filtern, Korrektiven bzw. unabhängigen Prüfkriterien oder „einfach“ nach Identitäten zu suchen.“*²⁷³ Die Motivation hinter der Zusammensetzung der Grabfunde bleibt unklar, es ist ja auch fraglich, wie die mediterrane, bzw. von dem

²⁷¹ Es war unmöglich, die horizontalstratigraphischen Analysen im Rahmen dieser Dissertation zu nachholen.

²⁷² Darunter meine ich jetzt die vom Mediterraneum beeinflusste Gegenstände auch.

²⁷³ Hofmann 2013, 274.

Mediterraneum beeinflusste Gegenstände als Beigabe ausgewählt wurden und in die Gräber gelangt sind.²⁷⁴ Wenn man im Fall von dem awarenzeitlichen Karpatenbecken – im Spezialfall der Gürtelgarnituren – nur aus den Fakten ausgehen will, muss man einige Daten – was die Menge, Verbreitung, Kontexte der Garnituren usw. betrifft – zusammenstellen (siehe Kapitel 6.).

4.2.2 Süd-Deutschland

Das Gebiet des heutigen Süddeutschlands aus der Sicht der mediterranen Kontakte wurde von Jörg Drauschke zusammengefasst.²⁷⁵ Er hatte sich mit der möglichen Handelsroute und mit der Problematik der Quellenüberlieferung beschäftigt.²⁷⁶

Die Arbeiten von Mechthild Schulze-Dörrlamm fassten die Problematik der mediterranen Schnallen und Schnallenbeschläge zusammen.²⁷⁷ Sie hat – ausgehend aus der Sammlung des Römisch-Germanisches Zentralmuseums – die Verbreitungen und Datierungen der mediterranen Schnallen ausgearbeitet.

Es ist auch sehr wichtig die Monographien von Stephanie Keim und Ellen Riemer zu bemerken. Beide Arbeiten analysieren die Kontakte zwischen Italien und Süddeutschland in der analysierten Periode.²⁷⁸

4.2.3 Ost-Europa: Krim, Kaukasus

In Ost-Europa sind die für uns wichtigste zwei Gebiete die Krim und die Kaukasus-Gegend. Glücklicherweise beide sind relativ gut erforscht. Mehrere Monografien wurden über die Krim-Halbinsel publiziert, hier sollen v. a. die Arbeiten von Aibabin²⁷⁹, Makarova und Pletneva²⁸⁰, bzw. Werner²⁸¹, bzw. neue Publikationen über Krim-Expeditionen erwähnt.²⁸²

Der Forschungsstand des Kaukasus ist im Allgemeinen gut. Im 2005 wurde eine große Zusammenfassung über der frühmittelalterlichen Periode dieses Gebietes publiziert.²⁸³ Der Fundort Moshtcevyja Balka wurde im Jahr 2012 publiziert.²⁸⁴ Der Kaukasus hat aber schon eine lange Forschungsgeschichte mit wichtigen Publikationen, A. K. Ambroz publizierte seine

²⁷⁴ Drauschke 2011, 23-25.

²⁷⁵ Drauschke 2011.

²⁷⁶ Drauschke 2011, 21-25, 209-248.

²⁷⁷ Schulze-Dörrlamm 2002, 2009

²⁷⁸ Riemer 2000; Keim 2007

²⁷⁹ Aibabin 1999

²⁸⁰ Makarova-Pletneva 2003

²⁸¹ Werner 1999

²⁸² Bemmann et al. 2013

²⁸³ Kovalevskaja 2005

²⁸⁴ Ierusalimskaja 1996; Ierusalimskaja 2012

Monografie im 1989.²⁸⁵ I. A. Fedorov und P. S. Fedorov publizierten im 1978 ein Buch über die Geschichte und Ethnografie des nördlichen Kaukasus.²⁸⁶ Im 2001 erschien eine sehr wichtige Zusammenfassung über die mittelalterlichen Kleidungen dieses Gebietes mit zahlreichen Darstellungen und Rekonstruktionen.²⁸⁷

²⁸⁵ Ambroz 1989

²⁸⁶ Fedorov – Fedorov 1978

²⁸⁷ Dode 2001

5. Aufbau der Gürtelgarnituren

5.1 Die Gürteltypen – die Absonderung der Gürtel anhand ihrer Struktur

In der Einführung und im Kapitel 2 wurde schon hingewiesen, dass zu den wichtigsten physikalischen Eigenschaften des Gürtels gehört seine Struktur. Verschiedene Gürtelstrukturen haben verschiedene Verbreitungen und damit zeigen auch diverse Kulturkontakte. (Taf. 004-006) Die Gürtelzierden treten in abwechslungsreichen Kombinationen auf, doch können bestimmten Regeln beobachtet werden. Zu den verschiedenen Gürtelzierden meistens gehört auch eine Gürtelschnalle – aber es ist kein muss. Bestimmte Kombinationen der Gürtelzierden herausgeben solche Gürtelkonstruktionen, - Typen, die öfter auftreten. Sie können anhand der Zahl und des Typs der Gürtelzierden analysiert werden. Diese Konstruktionen zeigen meistens verschiedene Kulturkontakte auf. (Abb. 4-5.)

Die „Evolution“ des Gürtels hat erst im Merowingerreich Reiner Christlein zusammengefasst, er hat vier Perioden getrennt.²⁸⁸ Viel später hat Max Martin die Entwicklung der Gürtel – v. a. anhand der süddeutschen, nord-italienischen und transdanubischen Gebiete – zusammengefasst.²⁸⁹ Die neueste Zusammenfassung ist ein Handbuch über die Geschichte des Gürtels, welches sich auf den deutschsprachigen Raum konzentriert.²⁹⁰ Für das Arbeitsgebiet hat letztens Tivadar Vida ein Überblick gegeben, wo er die Gürtelstrukturen fürs 5.-7. Jh. analysiert.²⁹¹ In ihrer Monografie über dem Gräberfeld von Zamárdi analysiert schon Éva Garam die Gürtelgarnituren auch in dieser Struktur.²⁹² Weitere Teilaufarbeitungen des Materials sind z. B. von Orsolya Heinrich-Tamáška²⁹³ und von Gergely Szenthe²⁹⁴ publiziert geworden.

²⁸⁸ Christlein 1978, 63-67.

²⁸⁹ Martin 1990, 65-90.

²⁹⁰ Heynowski 2017

²⁹¹ Vida 2008, 249-251; Vida 2018

²⁹² Garam 2018, 51-87.

²⁹³ Heinrich-Tamáška 2005

²⁹⁴ Szenthe 2006, 179-212.

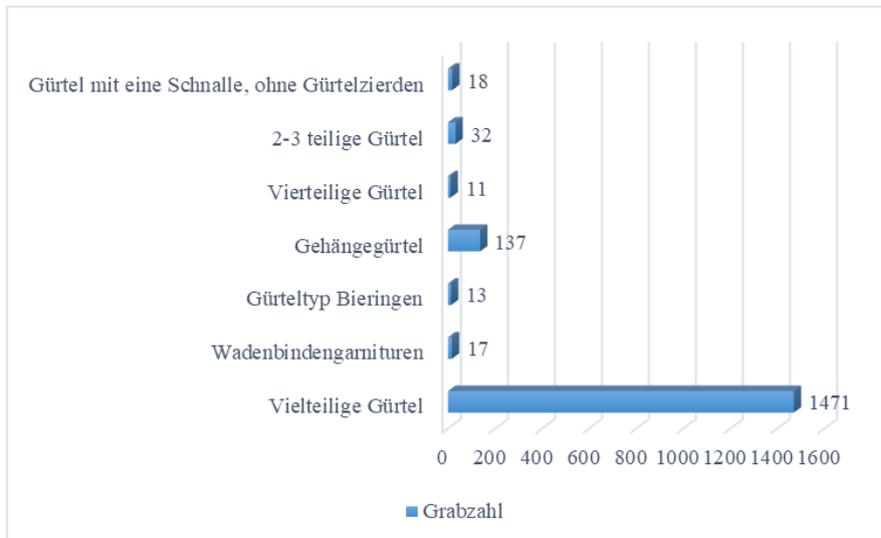


Abbildung 4: Die verschiedenen Gürtelstrukturen der Frühawarenzeit und ihre Anteile. Zusammengestellt nach Vida 2018.

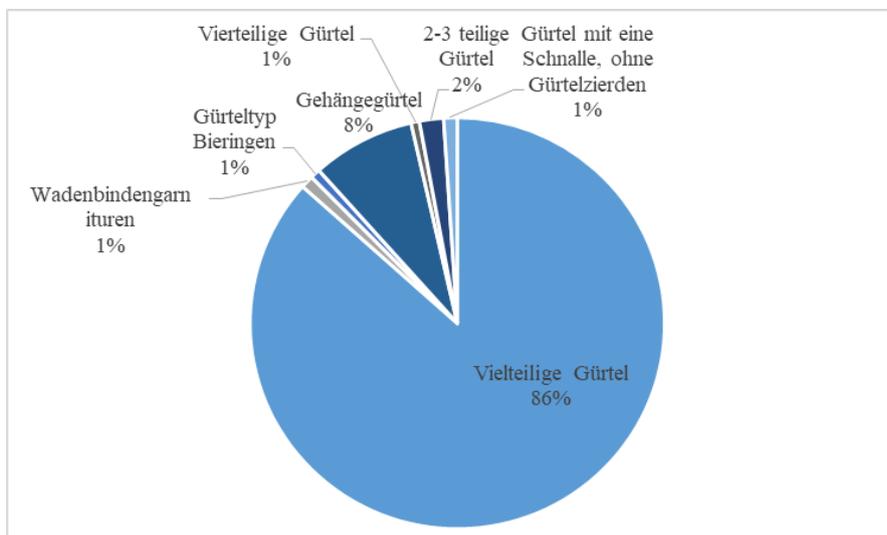


Abbildung 5: Die verschiedenen Gürtelstrukturen der Frühawarenzeit und ihre Anteile (Prozentsatz). Zusammengestellt nach Vida 2018.

5.2 Gürtel ohne Gürtelschnalle und Gürtelzierden

In unserem Arbeitsgebiet etwa 20% der Gräber beinhaltet eine Gürtelgarnitur. Diese Nummer kehrt immer wieder, es gilt mehr oder minder für alle Gräberfelder.²⁹⁵ Zu diesen kommen noch die mit eine – meistens aus Eisen gefertigte – Schnalle geschlossenen Gürtel.²⁹⁶ Die übrigen Gräber beinhalten gar keine Schnalle, die in diesen Gräber Bestatteten trugen ein Leder- oder ein Textilgürtel ohne Schnalle. Es kann natürlich auch sein, dass in manchen Fällen die Korrosion hat die Metallgegenstände ausgelöscht. Diese Problematik wird aber an dieser Stelle nicht näher behandelt.

²⁹⁵ Siehe Kapitel 4 über die archäologische Quellenüberlieferung im Arbeitsgebiet.

²⁹⁶ Ihre Zahl, bzw. Verbreitung wurde noch nicht geforscht.

5.3 Gürtel mit einer Schnalle ohne Gürtelzierden

Die Gräber, die nur eine Schnalle beinhalten – ohne weiteren Gürtelzierden – wurden noch nicht analysiert. In dieser Arbeit wird es auch nicht näher behandelt. Die Gürtel mit einer mediterranen Schnalle wurden von Tivadar Vida gesammelt und zusammengefasst.²⁹⁷ Ihre Auswertung ist dadurch problematisch, dass diese Gräber – fast ohne Ausnahme – ausgeraubt wurden. Da Tivadar Vida die Problematik ausführlich behandelte, hier wird nur eine Karte zusammengestellt, die auf einer ergänzten Fundortliste basiert ist. (Taf. XXX) Ihre Verbreitung hat ein transdanubischer Schwerpunkt, ihr Auftreten auf zwei Fundorten im Save – Theiß Dreieck ist aber auffallend. Aus chronologischer Sicht handelt es sich hier um solche Schnallentypen, die ab der Mitte des 6. Jhs. bis Mitte, bzw. zweiter Hälfte des 7. Jhs. zu datieren sind, sie darstellen also eine Kontinuität zwischen des 6. und 7. Jh.²⁹⁸

5.4 Zwei- und drei teiligen Gürtelgarnituren

Ab der Mitte des 6. Jhs. treten die zwei- bzw. dreiteilige Gürtel auf, die meistens aus Eisen, bzw. tauschierte Eisen gefertigt wurden.²⁹⁹ Tivadar Vida hat in diesen Typ die Gürtelgarnituren eingereiht, die aus einer Gürtelschnalle (Schnalle und getrennter Beschlag), aus einem Gegenbeschlag und aus einer Riemenzunge bestanden.³⁰⁰ Man kann aber konstatieren, dass aus unserem Arbeitsgebiet „reine“ Typen nicht vorkommen, die alle Kriterien erfüllen würden. Die zusammengestellte Karte zeigt (Taf. 004.1), dass diese Gürtel haben eine ausschließliche Dominanz in Transdanubien, sie sind – zuerst – östlich von der Donau nicht bekannt. Es muss auch erwähnt werden, dass der Gürteltyp kam bisher nur in den großen Gräberfeldern vor, wie Budakalász, Zamárdi, Keszthely und Kölked.

Der Gürtelstruktur kann relativ gut analysiert werden, dank vor allem den Gräber aus Kölked, die wurden nicht ausgeraubt und zerstört, gleichermaßen ein Grab aus Keszthely wurde auch unberührt. Aus den Gräbern mit dieser Gürteltyp 15 hat auch eine anthropologische Bestimmung: in sieben Gräber lagen Männer mittleren Alters, zwei junge Männer (20-40 Jahre alt), drei Kinder und zwei Frauen mittleren Alters.

5.5 Die tauschierten zwei- und dreiteiligen Gürtel

Die tauschierten Gürtelgarnituren sind aus der Sicht der Gürtelstruktur keine einheitliche Gruppe. Sie darstellen ein Übergang zwischen den zwei- und dreiteiligen Gürtelgarnituren, bzw. den vierteiligen Garnituren. Nicht nur strukturell, sondern auch aus der Sicht der

²⁹⁷ Vida 2018, 111.

²⁹⁸ Über die betreffenden Gürtelschnallen siehe Kapitel 8 (Systematisierung der mediterranen Gürtelschnallen).

²⁹⁹ Christlein 1978, 64-66.

³⁰⁰ Vida 2018, 139-144.

Zusammensetzung der Gürtelzierden sind sie vielfältig: es ist auffällig im Karpatenbecken, dass gegossenen und gepressten Beschläge mit den tauschierten Stücken gesellen – es scheint ein Unterschied zu den Parallelen z. B. in Süd-Deutschland zu sein. Für die Seltenheit der „reinen“ Typen hat auch Orsolya Heinrich-Tamáska hingewiesen.³⁰¹ Dementsprechend können die tauschierten Gürtel in mehrere Typen eingereiht werden. (Taf. 004.2-005)

Die ältere Gruppe repräsentieren die dreiteiligen Exemplare, die für Christleins Phase 2 entsprechen (etwa 570/580-630 n. Chr.). Sie entsprechen doch nicht völlig den dreiteiligen merowingischen Exemplaren, da sie oft mit einer Hauptriemenzunge ergänzt wurden, was Max Martin als ein mediterraner Einfluss interpretiert hat.³⁰² Wir können deshalb auch über „vierteilige Gürtel“ sprechen.³⁰³ Renata Windler hat die möglichen Vorläufer der dreiteiligen Garnituren auf 5 Gruppen aufgeteilt.³⁰⁴ Von diesen den Typ Weingarten – der im Donauraum schon verbreitet wurde – hielt Orsolya Heinrich-Tamáska für die wahrscheinlichste Vorläufer.³⁰⁵

Max Martin hat darauf hingewiesen, dass die zwei-, drei- und vierteilige Gürtelgarnituren eine eigenartige Verzierung (Ornamentik) haben, mit wenigen Parallelen, und vermutete, dass es hier wahrscheinlich um lokale Produkte handelt gegenüber den späteren, vierteiligen Exemplaren, die als Importe in dem Arbeitsraum auslegte.³⁰⁶ Zwischen den letztens publizierten Exemplaren die Garnitur aus dem Grab 1317 aus Zamárdi kann man am einfachsten einreihen, die zum Typ Civezzano gehört. Eine ausführliche Aufarbeitung dieses Materials, d. h. den frühen (und auch späteren) tauschierten Gürtelgarnituren läuft parallel mit dieser Arbeit, wo u. a. die Fernkontakte dieser Garnituren ausgearbeitet wird.³⁰⁷

5.6 Die tauschierten vielteiligen Gürtel

Unter den tauschierten vielteiligen Gürtelgarnituren müssen zwei große Gruppen behandelt werden, nämlich die aus wappenförmigen Beschlägen und Kleinriemenzungen bestehenden Garnituren, bzw. die langförmigen, sog. streifenplattierten Garnituren. Mehrere Verzierungstypen, bzw. Motiven kommen auf diesen Beschläge in unserem Arbeitsgebiet vor, nämlich die Voluten, das Spiralmotiv, das Maskmotiv und die Tierornamentik. (Taf. 004.2) Dazu kommen noch die geometrischen Motive der streifenplattierten länglichen Gürtelzierden.

³⁰¹ Heinrich-Tamáska 2005, 31-68.

³⁰² Martin 1990, 66.

³⁰³ Die Proportion der vier- und dreiteiligen Gürtel ist 10:14.

³⁰⁴ Windler 1989, 181-197.

³⁰⁵ Windler 1989, 188-190; Heinrich-Tamáska 2005, 31-68.

³⁰⁶ Martin 1990, 69-70.

³⁰⁷ Daim – Koch – Samu in Vorbereitung. Früher: Daim – Koch – Samu 2017, 239-254.

Für die Verbindung der Voluten- und Spiralmotive wurde schon mehrmals hingewiesen, Cornelia Rupp hat diese zwei Begriffe um die frühere und spätere Spiralverzierung im Gräberfeld Nocera Umbra zu trennen eingeführt.³⁰⁸ Sie und Stephanie Keim datieren das Aufkommen der Volutentauschierung in Gräberfelder in Italien und nördlich der Alpen um 600, wohingegen das erste Auftreten der Spiraltauschierung für dem zweiten Viertel des 7. Jhs, wobei St. Keim schließt eine Datierung schon um 610 auch nicht aus.³⁰⁹ Die maskentauscherten Gürtelgarnituren in der ungarischen Fachliteratur sind auf mittlere Drittel des 7. Jhs. datiert.³¹⁰ Die Streifenplattierte Stücke sind auf die zweite Hälfte/Ende des 7. Jahrhunderts datiert.³¹¹

Über die Herkunft der tauschierten Gürtel wurde schon viel debattiert. Es wäre ein großer Fortschritt, wenn es das gesamte Material (in Italien, in Deutschland und in Ungarn) einer archäometrischer Untersuchung unterwerfen sein könnte, da anhand der Zusammensetzung des Grundstoffs vielleicht bestimmte Gruppen absondert werden könnten und es wäre auch interessant diese Gruppen mit den Verzierungsgruppen zu gegenüberstellen.³¹² Als erster Schritt werden jetzt alle Parallelen der Exemplare aus dem Karpatenbecken gesammelt, und die Form und die Ornamentik, bzw. die Zusammensetzung der Garnituren analysiert.³¹³ Die Volutentauschierung, d. h. die Voluten hat Rainer Christlein aus der byzantinischen Punkt-Komma Ornamentik hergeleitet.³¹⁴ Bisher die einzige sichere Werkstatt, wo volutentauscherten Beschläge produziert wurden, ist die Crypta Balbi in Rom.³¹⁵ Stephanie Keim Meinung nach gibt es kein chronologische Unterschied im Auftritt der voluten- und spiraltauscherten Gürtel südlich und nördlich der Alpen, bzw. der Motivschatz unterscheidet sich auch nicht stark.³¹⁶

Die maskentauscherten Garnituren hat István Bóna aus dem bajuwarischen Raum hergeleitet, gleichzeitig schloss er die italienischen Vorbilder der Motive und der Herstellungstechnik nicht aus.³¹⁷ Stephanie Keim hat festgestellt, dass die Maskenverzierung kein Vorbild hat und dass

³⁰⁸ Rupp 1995, 14-18.

³⁰⁹ Rupp 1995, 76-81; Keim 2007, 47-50.

³¹⁰ Bóna 1963, 49-63; nach Ursula Koch sind sie die Leitformen der SD-Phase 10 (ca. 650-670).

³¹¹ Nach Ursula Koch sind sie die Leitformen der SD-Phase 11 (ca. 670-700).

³¹² Den ersten Schritt hat Orsolya Heinrich-Tamáská mit der Untersuchung des Materials aus dem Karpatenbecken gemacht. Heinrich-Tamáská 2005

³¹³ Daim – Koch – Samu in Vorbereitung.

³¹⁴ Christlein 1966, 53.

³¹⁵ Arena - Delogu – Paroli – Ricci – Sagú – Vendittelli (a cura di) 2001, 383-384.

³¹⁶ Keim 2007, 47-50.

³¹⁷ Bóna 1963, 64-68.

der Herstellungsort völlig unsicher ist.³¹⁸ Orsolya Heinrich-Tamáska hat auf die kleinere Unterschiede zwischen den Exemplare aus dem Karpatenbecken hingewiesen (abweichende Haar und Körper), bzw. bemerkte, dass das Maskmotiv schon aus den dreiteiligen Gürtelgarnituren aus Bayern bekannt ist, wobei die Zusammenhänge zwischen den zwei Gruppen wurde noch nicht analysiert. Anhand den neuesten Kartierungen kann eine Werkstatt im Salzburger Raum nicht ausgeschlossen werden, wobei die weit gestreute italienische Exemplare sollten immer noch geklärt werden.³¹⁹

Die mit geometrischen Muster verzierten langen Beschläge weisen eher auf die bayerische Kontakte, wobei hier können wir auch nicht jeden Fall die italienische Kontakte ausschließen.³²⁰ Früher Stephanie Keim vermutete, dass in diesem Fall es sich eher um italienische Importe nördlich der Alpen handelt, wobei sie es gar nicht beweisen konnte.³²¹

Die Mehrheit der aus dem Grab 72 in Pitvaros stammenden Gürtelzierden wurde mit Tierstilornamentik verziert.³²² Die Verzierung der zwei Doppelbeschläge, des Aufhängerbeschlags und drei U-förmigen Beschläge kann mit dem Motiv Nr 9 nach Stephanie Keim in Zusammenhang gebracht werden.³²³ Wobei muss man betonen, dass die einzelne Ausführungen nicht völlig identisch sind und der Grad der Stilisierung ist auch nicht gleich. Der dritte Doppelbeschlagn hat auch andere Ausmaße und das Motiv ist auch verzerrt (wobei der Ausgangspunkt konnte der früher sein). Es gehört zu den beliebtesten Tierstilmotiven der Awarenzeit, die mit der Gruppe 3A nach Christlein parallelisiert wurde.³²⁴ Die zwei Kleinriemenzungen sind in sehr schlechtem, bruchstückhaftigem Zustand geblieben, ihre Verzierung ist nur ein einfaches Flechtband. Die Kleinriemenzunge aus dem Grab 749 in Zamárdi trägt auch die erwähnte Tierornamentik, aber in vereinfachten Form und ein Teil – wahrscheinlich aus räumlichen Gründen – fehlt aus dem Motiv (ein Kopf).³²⁵ Die Riemenzunge aus Cserkút wurde mit dem Tierstilmotiv 8 nach Keim verziert, damit ist es zurzeit im Karpatenbecken alleinstehend.³²⁶ Der Schnallenbeschlagn aus dem Grab 189 wurde mit dem

³¹⁸ Keim 2007, 58-59.

³¹⁹ Daim – Koch – Samu 2017, 243-244, Abb. 3

³²⁰ Daim – Koch – Samu 2017, 245-249.

³²¹ Keim 2007, 60-61.

³²² Bende 2000, 199-217.

³²³ Keim 2007, 51-55.

³²⁴ Heinrich-Tamáska 2005, 69-91.

³²⁵ Bárdos – Garam 2005, 105, Taf. 92.

³²⁶ Kiss 1977, 18-23, Pl. I; Heinrich-Tamáska 2005, Abb. 20.

Tierstilmotiv 8f nach Keim verziert.³²⁷ Die Stücke aus Keszthely-Sörkert und Zalakomár wurden mit dem Motiv 8e verziert.³²⁸

Die Datierung der vierteiligen tauschierten Gürtel im Karpatenbecken ist nicht unproblematisch, da die Vergesellschaftungen keine präzise Datierung ermöglichen.³²⁹ Die Typen der Riemenzungen und Beschläge in einer Analyse mit den westlichen Parallelen aus Italien und Deutschland ermöglichen aber schon eine feinere Datierung.³³⁰ Es wurde gezeigt, dass bei mehreren Gürtelzierdentypen eher eine bayerische Verbindung wahrscheinlich ist, aber z. B. Orsolya Heinrich-Tamáska hält im Fall der Klappstühle und bei der Spiraltauschierung auch einen italienischen Fernkontakt für realistisch.³³¹ Bei der Voluten- und Spiraltauschierung kann es vielleicht mit dem frühesten Aufkommen in Nocera Umbra und Castel Trosino erklärt werden und die Verbreitung der Tauschierung könnte ähnlich wie bei der vierteiligen Gürtelmode mit einer Strömung aus der Richtung des Mediterraneums in die Richtung nördlich der Alpen erklärt werden.

Bei den vierteiligen tauschierten Gürtel kann man in der Verbreitung ein starker transdanubischer Schwerpunkt beobachten. Die Exemplare aus Alattyán, Pitvaros und Marosveresmart (in Siebenbürgen) stellen eher Ausnahmen dar. (Taf. 005) Ob ein Unterschied in der Verbreitung zwischen den zwei Gruppen der früheren und späteren (d. h. 2-3 teiligen und vierteiligen Exemplare) gibt, soll noch behandelt werden. Im Fall der vierteiligen scheint der transdanubische Schwerpunkt wirklich ein bisschen aufgelöst zu sein, da östlich der Donau auch einige Exemplare auftreten.³³² Die auf der Verbreitungskarten basierenden Interpretationen über die Herkunft und mögliche Werkstätte können irreführend sein, da es auch den Forschungsstand widerspiegeln kann. Aber in den Regionen um den Alpen kann man mit einem relativ gutem Forschungsstand rechnen, daher ist es in diesem Fall doch nicht völlig nutzlos.

Auf der Verbreitungskarte kann gut beobachtet werden, dass die frühen voluten- und spiraltauschierten Gürtel nördlich, südlich und östlich der Alpen gleichermaßen vorkommen, die Spiraltauschierten zwar in größeren Zahl. In beiden Fällen nördlich der Alpen zeigen sie eine stärkere Verdichtung. Fraglich ist, ob es den Forschungsstand oder die Grabsitte widerspiegelt.

³²⁷ Heinrich-Tamáska 2005, Abb. 22-22A

³²⁸ Müller 2000, 22; Kovrig 1960, Abb. 14; vgl. Kiss 1999, Abb. 2.

³²⁹ Diese Probleme hat O. Heinrich-Tamáska zusammengefasst. Heinrich-Tamáska 2005, 125-130.

³³⁰ Daim – Koch – Samu 2017, 239-253.

³³¹ Heinrich-Tamáska 2005, 107-115.

³³² Vgl. Heinrich-Tamáska 2005, 31-68, 125-130.

Aus der Sicht der Grabsitte sollte das Material aus dem Karpatenbecken repräsentativ zu sein, da hier die Gürtelzierden vielfach ins Grab gelegt wurden, doch die tauschierten Gürtel doch nicht zu häufig vorkommen. Es kann vielleicht auch mit dem Gebrauch den tauschierten Gürtel tragenden Menschen geklärt werden, aber es ist unbeantwortbar. Mit der Sammlung der Parallelen der Exemplare aus dem Karpatenbecken können wir in einigen Fällen die Richtungen der Kontakte mit großer Wahrscheinlichkeit beantworten.³³³

5.7 Die sog. „mehrteiligen“ Gürtel

Die erweiterte Version der drei- und vierteiligen Gürtel hat die Forschung als „mehrteilige“ Gürtel genannt.³³⁴ In dieser Arbeit sind diese Gürtel zusammen mit den sog. vielteiligen Gürtelgarnituren betrachtet.³³⁵ Der Begriff „mehrteiliger Gürtel“ wird in dieser Arbeit nicht genutzt.³³⁶

5.8 Die Gehängegürtel

Seit den ersten Sammlungen, bzw. der Einführung des Begriffs in die Forschung der Awarenzeit³³⁷, Éva Garam hat die letzte Sammlung dieser Gürtel zusammengestellt: 29 Fundorte, 135 Gräber und 3 Streufunde bilden ihre Sammlung. (Taf. 006.1) Der Struktur dieser Gürtel entsprechend befinden sich in den Gräber die Beschläge zwischen den zwei Beine der Bestattete, die Riemenzunge ist meistens zwischen den zwei Unterschenkelknochen situiert. Zwar die Mehrheit der Gräber mit Aufhängergürtel wurde ausgeraubt, in mehreren Fällen konnte man die Gürtelstruktur beobachten, bzw. bei den ausgeraubten Gräber blieben die Unterschenkelknochen auch oft unberührt. Zwar auf die anthropologische Bestimmungen müssen wir meistens verzichten, es ist zu sehen, dass es hier grundsätzlich um eine Mode der Frauen handelt, der Gürtel wurde aber in mehreren Fällen auch in den Kindergräber beigelegt.

5.9 Typ Bieringen³³⁸

Nach heutigem Forschungsstand als möglicher Herkunftsort der Garnituren des Typs Bieringen ist Nord-Italien bezeichnet.³³⁹ (Taf. 006.2) Aus der Sicht der Funktion sind sie einerseits „einfache“ Gürtel, andererseits wurden sie auch für die Aufhängung der Saxe genutzt. Bisher wurde noch leider kein möglicher Herstellungsort aufgedeckt. Es ist auch ein Problem, dass nur selten vollständige Gürtel zum Vorschein kommen (d. h. eine Schnalle, ein Gegenbeschlag, ein

³³³ Daim-Koch-Samu in Vorbereitung.

³³⁴ Martin 1990, 68.

³³⁵ D. h. dass man anhand der Gürtelschnalle, oder eventuell anhand ein Gegenbeschlag vermuten kann, dass es aus einer älteren Form kommt, aber es ist schon ein vielteiliger Gürtel.

³³⁶ Tivadar Vida hat in seiner Arbeit das Begriff weiterhin genutzt. Vida 2018, 145.

³³⁷ Vida 1996, 107-124.

³³⁸ In der ungarischen Fachliteratur als „alpi típusú garnitúrák“ = „alpine Garnituren“ benannt.

³³⁹ Keim 2007, 37-41.

Beschlag/mehrere Beschläge, eine Riemenzunge/mehrere Kleinriemenzungen): nördlich der Alpen, bzw. im nördliche Alpenvorland 10 ist bekannt, in den südlichen Alpen, bzw. im südlichen Alpenvorland und Nord- Italien 8 vollständige (oder fast vollständige) Gürtel sind bekannt. Aus dem Karpatenbecken sind 6 vollständige Bieringen-Garnituren bekannt (Keszthely-Dobogó Grab 19, Kölked-Feketekapu A Grab 399., Szegvár-Oromdúló Grab 81, Tiszafüred-Majoros Grab 787, Zamárdi Grab 10, Zsély Grab 298). Eine wichtige Beobachtung zu diesen Garnituren, dass diese Exemplare aus Szegvár und Zamárdi Gr. 10 wahrscheinlich in einer Werkstatt, sogar mit gleichem Gussmodell produziert wurden.³⁴⁰

Fast vollständige Gürtelgarnituren (d. h. nur ein Beschlag oder eine Riemenzunge fehlt) sind aus Pozsony (Bratislava), Halimba Gr. 192, Gellér Gr. 370, Sommerein 216, Szeged-Kundomb Gr. 64, Vác-Kavicsbánya Gr. 512, Keszthely-Fenekpuszta Gr. 1963/20 bekannt. Nur ein-zwei Beschläge sind aus Abony Gr. 326, Cikó Gr. 396, aus Csataj, Felgyő-Ürmös-tanya Gr. 197, Kölked-Feketekapu A Gr. 274, Leobersdorf Gr. 46, Szarvas-Grexa-téglagyár Gr. 113, Párkány Gr. 126, Vác-Kavicsbánya Gr. 494, Zamárdi Gr. 164 und 1620 bekannt. Aus den vollständigen Garnituren nur das Gr. 10 aus Zamárdi und Gr. 19 aus Keszthely-Dobogó wurden ausgeraubt, aber glücklicherweise die Garnituren blieben im Grab, sie konnten gut beobachtet werden. Von den Gräber, wo nur ein Beschlag oder eine Riemenzunge fehlt, nur das Grab 370 aus Gellér wurde ausgeraubt (bzw. in weiteren zwei Fällen sind dafür keine Daten in den Publikationen), die Gürtel blieben aber – in allgemeinen – in relativ gutem Zustand. Aus den Gräber, die nur ein/zwei Beschläge oder Riemenzungen des Typs Bieringen beinhalteten, 3 wurden ausgeraubt, in 7 Fällen sind keine Angaben, 2 wurden unberührt, bzw. kennen wir noch zwei Streufunde.

Aus den 27 Gräber in 11 Fällen kennen wir das Geschlecht nicht, in 12 Fällen war der Bestattete ein Mann, in zwei Fällen waren es Kinder, und nur in einem Fall war es eine Frau, die aber ein vollständiger Garnitur war aus dem Grab 298 in Zsély.³⁴¹ Leider fehlen die Frauengräber aus der Tabelle von Stephanie Keim, daher können wir diese Daten nicht vergleichen.³⁴²

Für die Bestimmung der Herkunft dieser Garnituren wäre es sehr wichtig die „originelle Produkte“ und die „Nachahmungen“ abzusondern. Jozef Zábojník versuchte es an einem kleinen Teil des Materials aus dem Karpatenbecken.³⁴³ Er hat drei Gruppen abgesondert, wo in die erste Gruppe gehören die großen, schweren, mit großen Nietköpfe versehenen

³⁴⁰ Lőrinczy – Straub 2005, 146.

³⁴¹ Čilinská 1973, 88-89, Taf. 50.

³⁴² Keim 2007

³⁴³ Zábojník 1990, 103-111.

Gürtelzierden, in die zweite Gruppe gehören die kleineren, mit flächeren Nietköpfe versehenen (manchmal mit konzentrischen Kreisen auf der Stelle der Nietköpfe verzierten) Gürtelzierden. Die dritte Gruppe bilden die aus dickeren Bleche ausgeschnittenen, kleineren und einfacheren Varianten, die die „originelle“ (siehe erste Gruppe) Stücke nur imitieren. J. Zábójník interpretierte die ersten zwei Gruppen als Importe, die letzte als lokale Nachahmungen – sie sollten auch die spätesten sein, d. h. dass sie gehören in die Phase SPA I. Gábor Lőrinczy und Péter Straub analysierte die Größe dieser Garnituren, und zwar den Ansatz, dass in der Zeit diese Gürtelzierden größer werden sollten. Sie kamen aber darauf, dass es im Fall des Karpatenbeckens nicht stimmt.³⁴⁴ Zu den großen Exemplaren können wir die Stücke aus Pozsony/Bratislava, Keszthely-Dobogó, Leithaprodersdorf, Martonvásár, Kölked Gr. 399, Szarvas, Szeged-Kundomb, Szegvár, Tiszafüred, Vác-Kavicsbánya und aus Zamárdi stammenden Exemplare einreihen. Zu der zweiten Gruppe gehören die Funde aus Abony, Cikó, Felgyő, Halimba, Keszthely-Fenekpuszta, Leobersdorf, Érsekújvár, Párkány und Sommerein. Die einfachsten Ausführungen stammen aus Csataj, Gellér, Kölked (Gr. 44), Párkány (Gr. 129), Vác und Zsély. Es ist natürlich nur eine grobe Aufteilung des Materials, es wäre wünschenswert eine detailliertere Untersuchung dieser Gürtelzierden. Das ist aber auffällig, dass die große Mehrheit des Materials sind „original“ Stücke (im Sinne J. Zábójníks Aufteilung), mit guten westlichen Parallelen, und die einfache Versionen stellen nur einen kleinen Teil des Materials.

Die Verbreitung des Gürtels Typs Bieringen zeigt einige Verdichtungen nördlich und südlich der Alpen, genauso wie im Nordwest-Karpatenbecken, im Donauraum. Es ist auch auffällig, dass sie meistens in den großen Gräberfeldern der Awarenzeit vorkommen. Spärlicher sind sie im Bayern. Wenn wir uns anhand des heutigen Forschungsstands und anhand der Verbreitungen über die Richtungen der Kontakte entscheiden sollten, wäre es eindeutig über eine Kommunikation entlang der Donau (in die Richtung Bayern) zu sprechen. Wie es schon erwähnt wurde, wäre es aber wünschenswert, eine komplexe Untersuchung zu machen, um die Frage entscheiden zu können. Aus theoretischen Gründen dürfen wir die möglichen italienischen Kontakte auch nicht ausschließen.

5.10 „Wadenbindengarnituren“

Es ist wichtig zu betonen, dass es sich hier nicht um ein Leibgurt handelt. Sie sind aber erwähnt, da sie auch Gürtelbeschläge tragen. Bei den Unterschenkelknochen vorkommenden Schnallen und kleinere Beschläge weisen auf die Anwesenheit eines Wadenbindengarniturs. Es handelt sich um eine Seltenheit in unserem Arbeitsgebiet, in die Datenbank wurde nur 23 statistische

³⁴⁴ Lőrinczy – Straub 2005, 137-158.

Einheit Riemenzunge und zwei Beschläge eingereiht. Alle stammen aus den großen Gräberfeldern des Transdanubiens. Zwei Zusammenfassungen von Tivadar Vida beschäftigten sich mit diesen Garnituren.³⁴⁵ In dieser Arbeit werden diese Garnituren auch nicht ausführlich behandelt.

5.11 Die vielteiligen Garnituren

Die vielteiligen Garnituren treten ab dem Wandel des 6.-7. Jhs. auf. Der Wandel wird auch an den drei- und vierteiligen Garnituren auch gut beobachtet.³⁴⁶ Die mit den gegossenen, durchbrochenen Gürtelzierden kennzeichneten Garnituren sind schon selbst „vielteiligen“, wir nennen doch nur die mit einer Hauptriemenzunge, zahlreichen Beschläge und Kleinriemenzungen versehenen Gürtel als „vielteilig“. Diese Gürtelzierden sind meistens gepresst, rausgeschnitten, unverziert oder verziert.³⁴⁷ Zwar kann man innerhalb der vielteiligen Garnituren „Idealtypen“ absondern, doch kommen – auch in unberührten Gräber – die Gürtelzierden in verschiedener Zahl auf.

Die vielteiligen Gürtel waren am weitesten verbreitet, (86% der Gesamtmenge), danach kommen die sog. Aufhängergürtel (8%).³⁴⁸ Die restlichen 6% verteilen sich auf anderen Gürtelkonstruktionen. Es ist wichtig zu betonen, dass die Gruppe der „vielteiligen Gürtel“ zwar die größte ist, ist es jedoch nicht homogen. Obwohl es ‚vollständige‘ (d.h. mit vielen Nebenriemen versehene und mit vielen Gürtelzierden verzierte Gürtel) Gürtel auch vorkommen, meistens ist der Zahl der Gürtelzierden ändernd, es kam sogar vor, dass in den ungestörten Gräbern nur 1,2,3,4 oder 5 Gürtelzierden die ehemalige Gürtel verzierten (siehe unten). Das lässt sich damit erklären, dass die Nachahmung der Idealtypen abwechslungsreich war, was verschiedene Gürtel resultierten. Diese werden aber als eine Gruppe behandelt, da sie aus den vielteiligen Gürtel abgeleitet werden können.

5.12. Die vielteiligen Gürtel mit Rückenbeschläge

In einer Polemik zwischen den Autoren Béla Miklós Szóke und Gergely Szenthe wurde zuletzt eine Teilproblematik der vielteiligen Gürtelstrukturen behandelt.³⁴⁹ Seit Dezső Csallány³⁵⁰ war das die erste tiefer gehende Strukturanalyse dieser Garnituren, obzwar nur auf die mit den sogenannten Rückenbeschläge versehenen Gürtelgarnituren konzentrierend. B. M. Szóke hatte

³⁴⁵ Vida 1996, 118-121; Vida 2018, 169-170.

³⁴⁶ Und zwar in weiten Gebieten: Christlein 1978, 64-67.

³⁴⁷ Rácz 2014

³⁴⁸ Diese Gürtel kommen vor allem aus weiblichen Bestattungen vor, zwar Ausnahmen hier auch existieren. Darüber hinaus gab es in manchen Fällen keine anthropologische Bestimmung.

³⁴⁹ Szóke 2008, 175-213; Szenthe 2009, 385-392.

³⁵⁰ Csallány 1962, 445-480.

vor allem die auf dem Grottentempel in Qočo basierende Gürtelrekonstruktion von Gyula László umgedacht, bzw. machte Aufmerksamkeit darauf, dass Annemarie von Gabain den uigurischen Gürtel von den Awaren hergeleitet hat, wobei ihre Gürtel wurde anhand uigurischen Darstellungen von Gyula László in 1955 rekonstruiert. B. M. Szőke lehnte die Theorie der Doppelgürtel (das gleichzeitigen Auftreten der „Verzierungs-gürtel“ und Waffengürtel) ab.³⁵¹ Es wurde aber von Gergely Szenthe widerlegt, er hat gezeigt, dass – wenn auch nicht in von Gyula László rekonstruierter Form – es vorkommt, dass der Köcher wurde auf einen eigenen Gürtel aufgehängt.³⁵²

Béla Miklós Szőke hat wichtigen Bemerkungen zur Chronologie der Lochkranzbeschläge gemacht, er meint, dass ihr erstes Auftreten gleichzeitig mit den unverzierten oder Flechtbandverzierten rechteckigen Beschlägen – nach dem Schwinden der breiten Taillengürtel ist. Er hat die Rückenbeschläge³⁵³ auf zwei Typen aufgeteilt: den Untertyp 1a bilden 3x3 Beschläge, den Untertyp 1b 3x2 Beschläge. Den Typ zwei repräsentieren solche Konstruktionen, wo in der Mitte befindet sich ein rundlicher Beschlag, beim Untertyp 2a rechts und links vom rundlichen Beschlag befindet sich ein-ein Beschlag, beim Untertyp 2b über und unten, beim Untertyp 2c auf allen Seiten sind Beschläge.³⁵⁴ Gergely Szenthe hat darauf hingewiesen, dass auch gemischten Typen vorkommen (z. B. Vágsellye/Šaľa-Veča Gr. 93, Madaras-Téglavető Gr. 55). In seiner Studie aus 2006 hat er sechs typologischen Gruppen der Rückenbeschläge getrennt, und er hat die möglichen Vorläufer untersucht. Als mögliche Vorläufer der Rückenbeschläge wurden die Pseudoschnallen, die „biskottenförmigen Beschläge“, die Doppelwappenbeschläge und einige Typen der gegossenen durchbrochenen Beschläge der zweiten Hälfte des 6. Jhs. bezeichnet, bzw. die spätantike Gürtel – wobei muss eine zeitliche Diskontinuität (etwa 200 Jahre) geklärt werden.³⁵⁵

5.12 Die „untypischen“ vierteiligen Garnituren

In die Datenbank wurde mehr als 500 ungestörtes Grab eingereiht. Die Zahl der Gürtelzierden in diesen Gräber befindet sich zwischen 1 und 40. Einmal kommen 65 Gürtelzierden im Grab

³⁵¹ Szőke 2008, 176-188.

³⁵² Szenthe 2009, 385-390.

³⁵³ Diesen wurden erst von Ilona Kovrig bemerkt (Kovrig 1963, 103-173), Tivadar Vida und Adrien Pásztor (Vida – Pásztor 1996, 341-347) rekonstruierte ihre Zusammensetzung, bzw. sie wurden zuletzt von Gergely Szenthe ausführlich ausgewertet. (Szenthe 2006, 179-212).

³⁵⁴ Szőke 2008, 201-205.

³⁵⁵ Es wird nur anhand ein Gürtel aus Antiochia gemacht. Szenthe 2009, 212.

vor, es hängt aber damit zusammen, dass in diesem Grab auch ein Pferd mitbestattet wurde.³⁵⁶
 Aus den 500 Gräbern wurden nur in 11 Fällen auch Pferde mitbestattet.

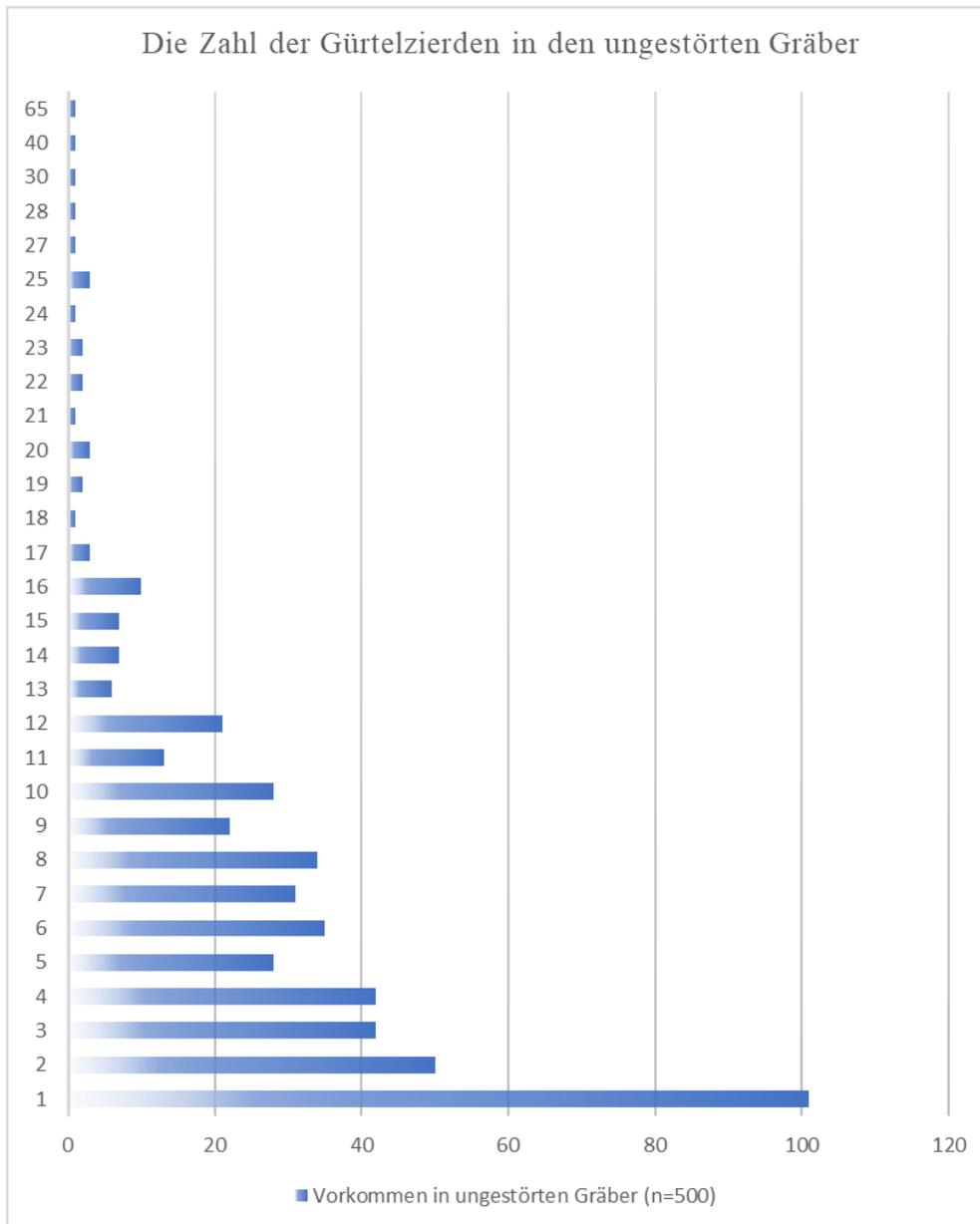


Abbildung 6: Die Zahl der Beschläge und Riemenzungen in den ungestörten Gräber zwischen letzten Drittel 6. und Ende 7. Jhs.

Das Diagramm zeigt, wie Variabel die Zahl der Gürtelzierden die im Grab gelangt sind war. Daher bietet es ein enormes Feld für die Gürtelstrukturanalyse. Insgesamt kann es festgestellt werden, dass die meisten Gürtel maximal 12 Teile (Riemenzungen und Beschläge) beinhalten.

³⁵⁶ Es handelt sich hier um das Grab 34 aus Tiszavasvári-Kashalom-dűlő. Lőrinczy – Rácz 2014, 141-217.

5.13 Zwischenfazit

In diesem Kapitel wurden die meisten Gürtelstrukturen der Früh- und Mittelawarenzeit zusammengefasst. Da die unterschiedlichen Gürtelstrukturen abweichende Kulturkontakte zeigen (siehe dazu Taf. 004-006), war es wichtig zu zeigen, welchen Anteil diese Gürtel im awarenzeitlichen Gürtelmaterial haben. Es wurde gezeigt, dass die Gürtel mit einer (Bronze)Schnalle, die zwei- und dreiteiligen Gürtelgarnituren, die tauschierten Garnituren, die Gehängegürtel, die Gürtel Typs Bieringen, bzw. die Wadenbindengarnituren bedeuten insgesamt ca. 14% im Gürtelmaterial zwischen Mitte 6. und Ende 7. Jhs. Bei der Auswertung der Bedeutung dieser Kontakte muss dieser Anteil berücksichtigt werden.

Die größte Gruppe der Gürtel repräsentieren die vielteiligen Gürtelgarnituren. Die Behandlung dieser Gürtel ist keine einfache Aufgabe, da es hier um keine einheitliche Gruppe handelt. Die Zahl der in den Gräbern gelangten Beschläge ist ganz variabel. (Abb. 6) Diese Erscheinung kann von mehreren Faktoren beeinflusst werden. Vor allem die Grabsitte – die in den verschiedenen Gemeinden abweichend sein konnte – hatte es beeinflusst. Wir müssen damit rechnen, dass das Bild, was wir in der Mehrheit der Gräber sehen, nicht vollständig ist. Es ist – anhand den Daten – sehr wahrscheinlich, dass nicht immer, bzw. meistens keine vollständigen Gürtel in den Gräber gelangt sind. Idealtypen kommen seltener vor und die Zahl der „Idealtypen“ kann deutlich höher sein, als wir es bei heutigem Forschungsstand vermuten. Die vielteiligen Gürtelgarnituren sind aus der Sicht der Technologie wie auch aus der Sicht der Konstruktion sehr variabel – und dazu kommen noch die unterschiedlichen Verzierungung. Deshalb muss in der Zukunft nach neuen Gürtelkonstruktionen gesucht werden.

Die Listen zu den Gürtelstrukturen:

a) Die zwei- und dreiteilige Gürtelgarnituren

Liste nach Vida 2018, 139-145: Budakalász-Dunapart Gr. 682; Budakalász-Dunapart Gr. 1047; Keszthely-Fenekpuszta, Horreum Gr. 1999/21; Keszthely-Fenekpuszta, Horreum Gr. 1999/27; Kölked-Feketekapu A Gr. 19; Kölked-Feketekapu A Gr. 38; Kölked-Feketekapu A Gr. 46; Kölked-Feketekapu A Gr. 57; Kölked-Feketekapu A Gr. 75; Kölked-Feketekapu A Gr. 98; Kölked-Feketekapu A Gr. 103; Kölked-Feketekapu A Gr. 130; Kölked-Feketekapu A Gr. 138; Kölked-Feketekapu A Gr. 180; Kölked-Feketekapu A Gr. 255; Kölked-Feketekapu A Gr. 257; Kölked-Feketekapu A Gr. 275; Kölked-Feketekapu A Gr. 324; Kölked-Feketekapu B Gr. 132; Kölked-Feketekapu B Gr. 461; Zamárdi Gr. 328; Zamárdi Gr. 370; Zamárdi Gr. 899; Zamárdi Gr. 1067; Zamárdi Gr. 2056.

b) Die Liste der frühen tauschierten Gürtel:

Liste nach Heinrich-Tamácska 2005, ergänzt: Budakalász 378; Budakalász 1264; Budakalász 1559; Dunaszekcső, Streufund; Keszthely-Fenéki utca 7; Kölked–Feketekapu A 44; Kölked–Feketekapu A 180; Kölked–Feketekapu A 227; Kölked–Feketekapu A 249; Kölked–Feketekapu A 275; Környe 18; Környe 66; Környe 70; Környe 77; Környe 97; Marosveresmart/Vereşmort 12; Szekszárd–Bogyiszlói út 40; Vác 401; Zamárdi 354; Zamárdi 855; Zamárdi 862; Zamárdi 910; Zamárdi 1061; Zamárdi 1071; Zamárdi 1072; Zamárdi 1317.

Alattyán–Tulát 520; Budakalász 1295; Csákberény 421; Cserkút, Streufund; Előszállás–Bajcsihegy; Gyenesdiás 5; Hird–Homokbánya; Keszthely–Fenékpuszta; Keszthely–Sörkert; Keszthely – Sörkert, Reischl Garten; Komárom, Siedlung; Kölked–Feketekapu A 341; Kölked–Feketekapu B 470; Mödling 240; Pécs–Kertváros 391; Pitvaros 72; Pókaszeptek 67; Sommerein 16; Szekszárd–Palánk; Zalakomár 545; Zamárdi 152; Zamárdi 291; Zamárdi 749; Zamárdi 1285; Zamárdi 1353; Pozsonybeszterce/Záhorská Bystrica; Zillingtal D14.

Tauschierten Gürtelzierden an „Frauengürtel“: Kölked–Feketekapu B 173.

Spatha-Gürtel?: Kölked–Feketekapu B 132; Marosveresmart 12; Marosveresmart 13.

Gürtelschnalle: Budapest – Tihany-tér; Cikó 59.

Gürtel – unbekannte Struktur: Keszthely – Dobogó.

c) Gehängegürtel

Die Liste nach Garam 2011, 63-93: 1. Andocs-Németsűrű; 2. Balatonfüzfő; 3. Budakalász-Duna-part 810, 960, 1148; 4. Budapest, Csepel-Háros 8; 5. Budapest XI, Fehérvári út 8; 6. Csákberény-Orondpuszta 154, 133, 356, 397, 411, 284; 7. Dunapentele (Dunaújváros), Streufund; 8. Gyöng-Vásártér; 9. Halimba; 10. Kisköre-Paptanya 42; 11. Környe 32; 12. Káptalantóti 4, 14; 13. Kölked-Feketekapu A 75, 98, 130, 151, 164, 276, 388, 661; 14. Kölked-Feketekapu B 85, 173, 343; 15. Ungarn (unbek. Fo.); 16. Marosnagylak/ Noşlac (RO); 17. Marosveresmart/Vereşmart (RO); 18. Mezőbánd/Band (RO) 59; 19. Szárazd, Streufund; 20. Szekszárd-Bogyiszlói út 97, 491, 636a, 671, 745; 21. Szekszárd-Palánk 138; 22. Szekszárd-Tószegi-dűlő 174; 23. Tiszabura-Védgát; 24. Tiszaderzs 44; 25. Tiszaderzs-Szentimrei út; 26. Tiszafüred-Majoros 22, 28, 38, 63, 166, 182, 258, 262, 273, 329, 396, 448, 458, 465, 587, 653, 723, 785b, 830, 839, 850, 974, 1010, 1170; 27. Várpalota-Gimnázium 208; 28. Várpalota-Unió homokbánya 20; 29. Zamárdi-Rétiföldek (die Gräber in chronologischer Reihe nach Garam 2011: 1140a, 179, 1321, 621, 2144, 809, 250b, 1280, 1566, 1354, 296, 453b, 563, 113,

554, 216, 541, 704, 1088, 1295, 1340, 1531, 477, 1817, 556, 1383, 302, 1973, 1376, 162, 549, 1402, 320, 1348, 732, 153, 1344, 280, 468, 1342, 1523, 1226, 1347, 2365, 695, 2177, 163, 471, 1166, 691, 1165, 1555, 1878, 151, 157, 1341, 2096, 650b, 1494, 1837, 1874, 1887, 1914, 2129, 1163, 2294).

d) Typ Bieringen

Liste nach Lőrinczy-Straub 2005, 137-158 und Vida 2018, 125-126: 1. Abony 326; 2. Bratislava/Pozsony-Dévényújfalú A; 3. Cikó; 4. Čataj/Csataj; 5. Felgyő-Ürmös-tanya 197; 6. Halimba-Belátó domb 192; 7. Holiare/Gellér 370; 8. Kehida-TSZ Major 2; 9. Keszthely-Dobogó 19; 10. Keszthely-Fenekpuszta 20; 11. Kölked-Feketekapu A 274, 399; 12. Leithaprodersdorf/Lajtapordány, Streufund; 13. Leobersdorf 46; 14. Martonvásár, Streufund; 15. Mödling; 16. Nové Zámky/Érsekújvár 209; 17. Sommerein 216; 18. Szarvas-Grexa-téglagyár 113; 19. Szeged-Kundomb 64; 20. Szegvár-Oromdűlő 81; 21. Štúrovo/Párkány 126; 22. Tiszafüred 787; 23. Vác-Kavicsbánya 512, 492, 494; 24. Wien/Bécs-Liesing; 25. Zamárdi 10, 1620; 26. Želovce/Zsély 298; 27. Zillingtal/Völgyfalú D 469.

6. Vorkommen von Gürtelgarnituren und -schnallen

6.1 Gürtelgarnituren – Interpolationskarten

Wegen der riesigen Menge der Gürtelzierden und den zahlreichen Fundorten (Taf. 001.2. Taf. 002.1) wurde die Menge der Gürtelzierden auch mit Interpolationskarten dargestellt. (Taf. 002.2, Taf. 003) Die Interpolation ermöglicht eine Schätzung der Zahlen der Gürtelzierden an den zwischen Fundorten liegenden Stellen – also in solchen Regionen, wo bisher noch keine Grabungen durchgelaufen sind. Die Methode kann aber nur in dem Arbeitsgebiet angewendet werden, da zurzeit nur da ausreichende Menge von publizierten Fundorten und Gürtelgarnituren zur Verfügung steht.³⁵⁷

6.2 Die Verbreitung der Fundorte des 7. Jhs. im Karpatenbecken

Die genaue Zahl der Gräberfelder bzw. der Gräber ist unbekannt, die Zahl der schon ausgegrabenen und publizierten Gräber kann nur annähernd gegeben werden. Die publizierten Gräberfelder lassen sich zwar relativ leicht durch den Überblick der Literatur zusammengestellt werden, eine jahrhundertspezifische - in diesem Fall, diejenige Gräber, die auf dem 7. Jahrhundert datiert werden können - Sammlung hat aber schon bedeutende Hindernisse, weil es in einer großen Menge der Gräber keine datierbaren Gegenstände sind. Der Ausgangspunkt der Datenbank war der Sammlung des ADAMs, bzw. diejenigen Gräberfelder wurden auch aufgenommen, die in der 7. Jh. irgendeine Phase haben.³⁵⁸ Da die Sammlung des ADAMs in 1993 abgeschlossen wurde, war es erforderlich die seitdem ausgegrabenen und veröffentlichten Gräberfelder auch zu sammeln.³⁵⁹ Ziel war, um nahezu vollständige Daten und Fundorten in die Datenbank einzustufen, jedoch kann es vorkommen, dass einige Publikationen übergesehen wurden. Die Sammlung der Daten wurde im 2018 abgeschlossen.

Die Interpolation der Gürtelzierden und Riemenzungen wurde auf dem Material aus 153 Gräberfelder bzw. Gräberfeldteile basiert.³⁶⁰ Die Zusammensetzung dieser Gräberfelder bzw. Gräberfeldteile ist aus mehreren Aspekten variabel. Es gibt große Unterschiede in der Menge

³⁵⁷ Es wäre wahrscheinlich auch im merowingischen Raum sinnvoll, es ist aber nicht das Ziel dieser Arbeit.

³⁵⁸ Szentpéteri 2002.

³⁵⁹ Hiermit möchten wir uns Herrn Dr. Tivadar Vida und Adrien Pásztor die Möglichkeit des Zugriffs zu dem noch unpublizierten Fundmaterial von Budakalász-Duna part bedanken. Ich bedanke mich Herrn János Gábor Ódor für die Angaben in Bezug auf den Fundorten von Szekszárd-Palánk und Szekszárd-Tószegi-dűlő bzw. Frau Bernadett Kovacsóczy für den Daten bezüglich des Fundortes von Alsónyék-Elkerülő út. 2. Ich bin dankbar, dass Dr. Csilla Balogh gewisse statistische Angaben in Bezug auf dem Fundort von Makó-Mikócsa-halom uns zur Verfügung gestellt hat.

³⁶⁰ Hier wurden die verzierten und die unverzierten Gürtelzierden noch gemeinsam analysiert. In den Folgenden werden nur die unverzierten Gürtelzierden kartiert.

der ausgegrabenen Gräber aus dem 7. Jahrhundert – ca. ein Fünftel der Gräberfelder enthält mehr als 100 Gräber, von denen werden die mehrere hundert Gräber umfassende Gräberfelder, wie z.B. Zamárdi-Rétiföldek, Budakalász-Dunapart, Szekszárd-Tószegi dűlő, Tiszafüred-Majoros, hervorgehoben. In der Datierung der Gräber gibt es auch bedeutende Unterschiede: solange alle 251 Gräber in dem Gräberfeld in Makó–Mikócsa-halom sich in die früheste awarenzeitliche Phase datieren lassen,³⁶¹ die Gräberfelder in Zsély/Želovce oder in Érsekújvár/Nové Zámky beginnen nur in der zweiten Hälfte bzw. am Ende des 7. Jahrhunderts und haben ihre „Blütezeit“ im 8. Jahrhundert.³⁶² Die Mehrheit der Gräberfeldteile aus dem 7. Jahrhundert enthält demgegenüber aber nur einige oder ein paar Dutzend Gräber. (Taf. 002.1) Die Verbreitung der Gräberfeldteile ist gleichmäßig, der Forschungsstand im heutigen Ungarn, im Österreich und in der heutigen Slowakei ist gütig. Dagegen gilt dies auf den anderen Nachbarländern - heutige Kroatien, Serbien und Rumänien – nicht, was aber die einzelnen Verbreitungskarten stark beeinflusst.³⁶³ Obwohl dieser Einfluss nicht so große Hindernisse bedeutet: Ungarn, Österreich und die Slowakei decken das überwiegende Teil des Arbeitsgebietes ab.

6.3 Die quantitative Verbreitung der Gürtelzierden in Raum und Zeit

Die Hypothese der Untersuchungen war, dass die Menge der ins Grab gelegten Gürtelzierden zeitlich und räumlich variabel ist. Diese Annahme wurde durch die Aufzählung der Gräber mit Gürtelzierden und durch die Anzahl der Gürtelzierden beweis. Die Mengen wurden grundsätzlich von mehreren Faktoren beeinflusst. Das Maß der Grabstörungen reduziert sich etwas in der zweiten Hälfte des 7. Jahrhunderts, im Falle von Gräber mit Gürteln geht es von in der ersten Hälfte/Mitte 7. Jahrhunderts charakteristische 48-51% auf 41% zurück.³⁶⁴ (Abb. 7) Wesentlich bestimmender Faktor ist die Anzahl der ausgegrabenen Gräber, was je nach Gräberfelder unterschiedlich ist.³⁶⁵ Die ehemalige Mode des Tragens der Gürtel oder die Veränderung der Repräsentation könnte auch die Grablegung der Gürtelzierden beeinflussen,

³⁶¹ Anhand herzlicher, mündlicher Mitteilung von Dr. Csilla Balogh.

³⁶² Čilinská 1966; Čilinská – Chropovský 1973

³⁶³ Die siebenbürgische Region wird hier nicht analysiert, es wird nur auf den inneren Regionen des Karpatenbeckens konzentriert.

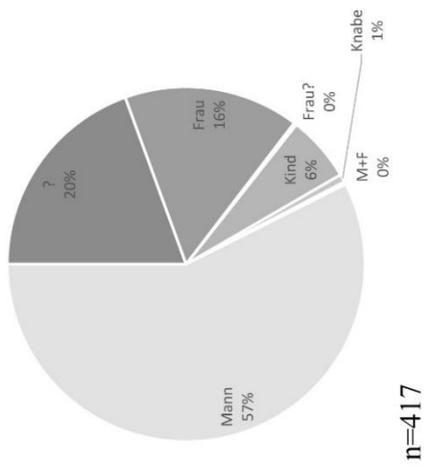
³⁶⁴ Hinsichtlich der Störungen der Gräber wurden die publizierten Daten in Betracht gezogen. In manchen Fällen wurde aber nicht gegeben, ob das ganze Grab oder nur ein Teil des Grabes gestört wurde. In mehreren Fällen kam vor, dass das Beckenbereich *in situ* blieb, konnte aber diese Beobachtung nicht verwendet werden. Alle geplünderten Gräber wurden gleichmäßig als gestörtes Grab angesehen.

³⁶⁵ Siehe Kapitel 5.

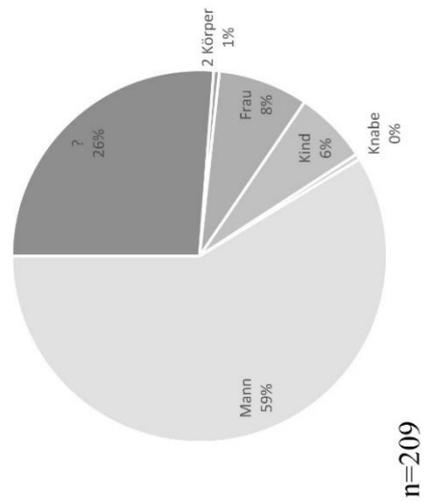
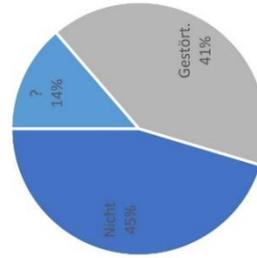
sowie die Erscheinung/Verschwinden/Veränderung/Kombination neuer
Gürtelkonstruktionen.³⁶⁶

³⁶⁶ Diese Gürtel kommen vor allem aus weiblichen Bestattungen vor, zwar Ausnahmen hier auch existieren. Darüber hinaus gab es in manchen Fällen keine anthropologische Bestimmung.

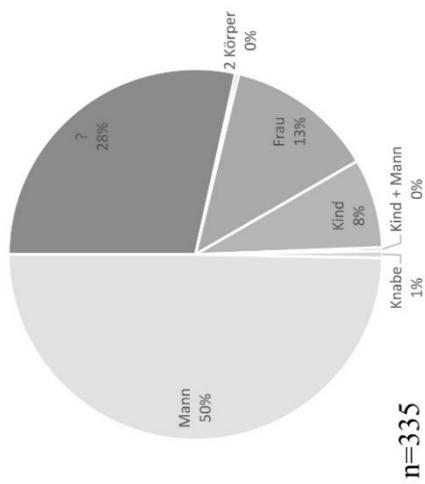
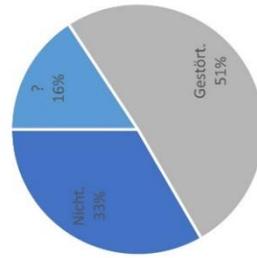
GESCHLECHTER



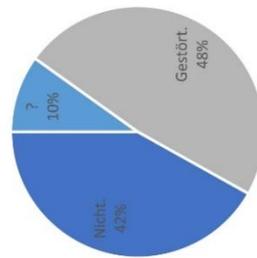
3. Dr. 7. Jhs.



2. Dr. 7. Jhs.



1. Drittel 7. Jhs.



STÖRUNG

Abbildung 7: Die Geschlechter der Bestatteten in den Gräber mit Gürtelgarnituren und die Proportionen der Störungen.

Die Darstellung auf der Interpolationskarte der quantitativen Verbreitung der Gürtelzierden resultierte bemerkenswerte Ergebnisse. In dem ersten Drittel des 7. Jahrhunderts (hier sind die Gürtelzierden aus der Ende 6.- I. Drittel 7. Jhs. eingestuft) lässt sich ein starker südlicher Schwerpunkt in der Verbreitung (in der Grablegung) der Gürtelzierden beobachtet werden. Die größten Knoten lassen sich bei dem Balaton (Plattensee), auf der Szekszád-Kölked Achse, bzw. in der Mündungsgebiet der Marosch beobachtet werden. (Taf. 002.2) Neben diesen größeren Regionen gibt es kleinere mit schwächerem Schwerpunkt auch, die aber ebenso wichtige Knoten sind, wie z.B. der Gegend um Budapest und das Oberen-Theiss Gebiet. Es kann anhand der Verbreitungskarte festgestellt werden, dass die Mode der mit ins Grab gelegenen Gürtelzierden allgemein in dem ganzen Arbeitsgebiet ist, diejenige Mikroregionen lassen sich aber gut trennen, wo die Gürtelzierden – aus irgendwelchen Gründen – in größeren Menge vorkommen. In der zweiten Drittel des 7. Jhs. sind schon bemerkenswerte Veränderungen sichtbar, die Knoten werden neu geordnet, von den oben genannten Regionen behaltet nur der Gegend um Balaton ihre stärkere Schwerpunkt. (Taf. 003.1) Die Szekszád-Kölked Achse und die Mündungsgebiet der Marosch zieht sich zurück (bleibt aber erhalten), und neuere Schwerpunkte erscheinen in der nördlichen Regionen, sowohl in der Transdanubien, als auch in der Großen Ungarischen Tiefebene. Obwohl die Untersuchung dieser Zeitperiode durch die Datierungsproblematik erschwert wird, zeigen die in dieser Zeitperiode eingestuft Gräber jedoch eine Umstrukturierung in dem Karpatenbecken in dieser Zeit, neben den südlichen Regionen wird die nördliche Region immer „aktiver“.

Dieser Prozess wird in dem Dritten Drittel des 7. Jhs. immer klarer, obwohl die einzelnen Knoten schon nicht mehr so große Konzentration der Gürtelzierden bedeuten, wie in den früheren Perioden. (Taf. 003.2) Die Verschiebung nach Norden ist aber schon deutlich, nördlich von den in der früheren Phase schon aktivierten nördlichen Regionen erscheinen neuere Gräberfelder mit relativ großen Anzahl von Gürtelzierden. In dieser – sog. mittelawarenzeitlichen – Periode hört die Mode der mit ins Grab gelegten Gürtel nicht auf, aber ihre Menge – neben heutigen Forschungsstand – bleibt weit hinter von der Menge in der nördlichen Regionen. In der Gegend um Balaton kommen die Gürtelzierden weiterhin in großen Zahl vor, aus dieser Aspekt zeigt sich hier keine Veränderung im Vergleich mit der Frühperiode.

Das behandelte Phänomen darf nicht außer Acht gelassen werden. Da es sich um einen wichtigen prestige- und/oder statusabzeichnende Gegenstand in der Awarzeit handelt bzw. wenn es angenommen wird, dass diese Rolle in der zweiten Hälfte 7. Jhs. auch erhalten bleibt, dann könnte der Schluss gezogen werden, dass in der zweiten Hälfte 7. Jhs. die Rolle der

nördlichen Regionen größer wird und diejenigen Elemente werden in dieser Region größer Zahl vorkommen, die ihre Status auch durch den mit ins Grab gelegten Gürteln repräsentieren. In dieser Frage ist es wichtig, ob das vorgestellte Phänomen parallel mit der Zunahme der Gräberfelder und Gräber in der nördlichen Regionen ist, oder sind die beiden Prozesse unabhängig voneinander. In dem ersten Fall würde der Schwerpunkt der ganzen Gesellschaft bzw. der Träger der Gürtel, in dem zweiten Fall würden nur die „Träger der Gürtel“ nach Norden verschoben.

Anhand dem heutigen Forschungsstand – und ausgehend von den neu erschienen Gräberfelder – wurde die erste Möglichkeit für Wahrscheinlich gehalten. Um die Frage beruhigend zu erklären, würde eine tiefere chronologische Analyse derjenigen Gräberfelder, die eine Phase in dem 7. Jahrhundert auch haben erforderlich. In der vorliegenden Arbeit bietet sich allein die Möglichkeit für die chronologische Übersicht der größeren Gräberfelder, um das Bild über die quantitative Verbreitung der Gürtelzierden zu ergänzen.

Nur die größten Gräberfelder werden aus chronologischer Sicht durchgesehen, damit wird die Mengenverbreitung der Gürtelzierden differenzierter dargestellt. Die entscheidenden Gräberfelder sind die Nachfolgenden: Alattyán-Tulát, Budakalász-Dunapart, Budapest – Fo. 61, Cikó, Csákberény-Orondpuszta, Csóka-Tűzköveshalom, Érsekújvár, Gellér-Halomdomb, Halimba-Belátó-domb, Jászapáti, Káptalantóti-Bodók, Kölked-Feketekapu A-B, Környe, Makó-Mikócsa-halom, Solymár-Dinnye-hegy, Szegvár-Sápoldal, Szekszárd-Bogyiszlói út, Szekszárd-Tószegi dűlő, Tiszafüred-Majoros, Zamárdi-Rétiföldek, Zsély.

Aus Zamárdi-Rétiföldek ist die größte aufgedeckte Grabzahl bekannt, aus der Spätawarenzeit kennen wir aber wesentlich weniger Gräber, als aus dem 7. Jh. Es hängt aber wahrscheinlich mit dem Forschungsstand zusammen. In dem Gräberfeld von Budakalász gibt es weitaus weniger Gräber aus dem 8. Jh., obwohl der Maß der Grabstörung hier sehr hoch ist, sowie im Szekszárd-Tószegi dűlő.³⁶⁷

Demgegenüber ist in den Gräberfeldern von Zsély/Želovce, Érsekújvár/Nové Zámky und Gellér/Holiare die Periode im 8. Jh. entscheidender. Der frühere Charakter der Gräberfelder in Kölked ist wohl bekannt, darüber hinaus spielt das bisher unpublizierte Gräberfeld in Makó-Mikócsa-halom ebenso große Rolle, in dem alle Gräber auf die I. Hälfte 7. Jhs. datiert sind.³⁶⁸

Das Gräberfeld in Tiszafüred wurde von Éva Garam folgenderweise vorgestellt: *„In der östlichen Gemarkung der heutigen Ortschaft Tiszafüred (...) gründet um die Mitte des 7. Jhs. eine kleinere, nur aus einigen Familien bestehende Bevölkerungsgruppe eine Siedlung und*

³⁶⁷ Die unpublizierten Ausgrabungen von Dr. Tivadar Vida, Adrien Pásztor und János Gábor Ódor.

³⁶⁸ Makó-Mikócsa-halom – Die Ausgrabung von Dr. Csilla Balogh.

bestimmt in der heute Majoros genannten Gemarkung einen Platz zu ihrem Gräberfeld.”³⁶⁹ Das Gräberfeld von Halimba wurde ab der Mitte 7. Jhs. datiert, es ist aber viel mehr intensiver im letzten Drittel des 7. Jhs.

Das bisher vorgezeigte Bild verstärkt die Annahme, dass ab der zweiten Hälfte des 7. Jhs. mehrere neue Gräberfelder in den nördlichen Regionen des Karpatenbeckens geöffnet wurden. In diesen Gräberfeldern ist der Anteil der mit Gürtel Bestatteten auch relativ hoch. Diese Veränderung kann auf den Interpolationskarten beobachtet werden.

6.4 Die Verbreitung des Materials mediterraner Herkunft

Die Mengenverteilung der Gürtelzierden und Gürtelschnallen im Mediterraneum mit Interpolationskarten ist fast sinnlos, da die Funddichte (Fundorte in weit entfernten Gebieten) ermöglicht es nicht. Wie es im Kapitel 4 gezeigt wurde, der Forschungsstand in verschiedenen Gebieten unterschiedlich ist, dazu kommen noch die verschiedene Grabsitte und die Aufbewahrung. Eine Mengenverteilung des Materials widerspiegelt v. a. diese zwei Faktoren. Aus dieser Sicht ist unseres Arbeitsgebiet bezeichnend, da die ausgegrabenen Gräberfelder bedecken die ganze Fläche und die Funddichte ist so groß, dass man die Mengenverteilung relativ gut analysieren kann. Daher wurden in den mediterranen Gebieten einfach nur die Verbreitungen der Gegenstände dargestellt, in einigen Fällen wurde die Menge der Gegenstände mit größerem Zeichen signalisiert.

6.5 Zwischenfazit

In diesem Kapitel wurden v. a. die vierteiligen Gürtelgarnituren aus der Sicht ihrer Menge analysiert. Es wurde hingewiesen, dass die Zahl dieser Gürtelzierden eine repräsentative Analyse ihrer Verbreitung, bzw. der Veränderung ihrer Verbreitung in der Zeit ermöglicht. Die Gürtel wurden in drei Phasen aufgeteilt, Ende 6./erste Drittel 7. Jhs., mittlere Drittel des 7. Jhs., letzte Drittel des 7. Jhs. Die Veränderungen im Anteil der Grabstörungen wurden wie auch der Geschlechter ebenso berücksichtigt. Es zeigte sich, dass der Anteil der mit Gürtel ausgestatteten Männergräber ein bisschen wächst, dagegen wird die Zahl der gestörten Gräber ein bisschen niedriger. Die Daten des mittleren Drittels des 7. Jhs. weichen von der zwei übrigen Phasen ein bisschen ab – in diesem Fall wirft sich die Frage der problematischen Datierungen auf.

³⁶⁹ Garam 1995, 424.

Die Daten haben es bewiesen, dass die Menge der ins Grab gelegten Gürtelzierden zeitlich und räumlich variabel ist. Im ersten Drittel des 7. Jahrhunderts (hier sind die Gürtelzierden aus der Ende 6.- I. Drittel 7. Jhs. eingestuft) lässt sich ein starker südlicher Schwerpunkt in der Verbreitung (in der Grablegung) der Gürtelzierden beobachtet werden. Mehrere deutliche Regionen konnten abgesondert werden. Ab der Mitte des 7. Jhs. verändert sich dieses Bild deutlich und die nördlichen Regionen (sowohl in der Transdanubien, als auch in der Großen Ungarischen Tiefebene). Diese Erscheinung kann mit den neu gegründeten Gräberfeldern in Zusammenhang gebracht werden. Die ergriffenen Prozesse haben ein neues Beweis dafür gebracht haben, dass der Kaganat ein dynamisches System war, im ständigen Wechsel und dass die Besiedlung des Karpatenbeckens zwischen letzten Drittel des 6. Jhs. und Ende 7. Jhs. deutlich verändert hat.

7. Herstellung, Aufbau, Funktion und Verwendung

7.1 Die Methode der formenkundlichen Absonderung

Die Gürtelzierden wurden anhand funktionellen, formellen, technologischen Aspekten und anhand der Verzierung geschrieben und geordnet.³⁷⁰ Die Daten wurden in eine Datenbank (eine Excel Tabelle – siehe Liste) eingereiht, in der alle Reihen repräsentieren eine statistische Einheit. Unter einer statistischen Einheit werden die klassifizierbaren Riemenzungen, Beschläge, Lochkranzbeschläge, Schlaufen verstanden, die in eine Gruppe (bzw. Typ) eingereiht werden können, d. h. eine Einheit kann auch zwei oder mehrere Stücke decken – es wurde mit der Spalte „Zahl“ angezeigt. Die verschiedenen Gürtelzierdentypen (Riemenzunge, Beschläge usw.) wurden abgeordnet systematisiert, da alle Typen haben eigene Merkmale – spezifische Elemente, wie die Form oder die Verankerung/Fixierung. Es wäre also problematisch eine gemeinsame Beschreibung zu nutzen gewesen. Die Codes der Verzierung sind aber einheitlich.

Die erste Spalte in der Tabelle beinhaltet den Fundort, danach folgt ein Code, der aus dem Fundort und der Grabnummer besteht – es war wichtig für die Seriation, bzw. Korrespondenzanalyse. In der dritten Spalte befindet sich die Datierung des Grabes. Danach folgen: die Koordinaten des Gräberfeldes³⁷¹, die Literatur,³⁷² die Nummer der Gegenstände auf der Tabelle in der Publikation, Grabnummer, Stückzahl, Gürtelkonstruktionstyp, Gürtelzierdentyp, Untertyp, die Position im Grab. Die folgenden Spalten sind Gegenstandsspezifisch.

Bei den Riemenzungen: Riemenzungentyp (Haupt- oder Kleinriemenzunge), Material, Material der Rückplatte³⁷³, Länge, Breite, die Form der längeren Seiten, die Form der Spitze, die Form der kürzeren Seite (für die Fixierung), Herstellungstechnologie. Die folgenden Spalten beschreiben die Verzierung: die Umrahmung, die Verzierung der Fixierung, die Zergliederung,

³⁷⁰ Bei der Ausarbeitung der Typologie wurde die Arbeit von Jozef Zábajník (Zábajník 1991) berücksichtigt. Es wurde aber weiterentwickelt, damit den Eigenschaften der Früh- und Mittelwarenzeiten entsprechen könnte. Wo es möglich war, auch die Codes des Zábajníks Systems übernommen, aber es wurde später viel verändert. Daher nur die Grundzüge der beiden Systeme sind ähnlich.

³⁷¹ Diese Koordinaten sind keine genauen Koordinaten des Fundortes, sondern sie zeigen meistens die Mitte des Ortes im Koordinatensystem WGS84. Sie wurden nur für die Herstellung der Verbreitungskarten in kleinerer Auflösung genutzt. Die Daten wurden meistens durch das Programm Google Earth Pro gewonnen, für die russischen Orte wurde die Seite yandex.ru/maps genutzt.

³⁷² Möglichst die erste Publikation, aber in manchen Fällen wurde die „beste“ Publikation (mit den meisten Daten) gegeben.

³⁷³ Es wurde nur dort gegeben, wo es für die Analyse nützlich war, bzw. wo es überhaupt publiziert/gegeben wurde in der Literatur. Es kommt oft vor, dass die Rückplatte aus anderem Material hergestellt wurde, als die Vorderplatte.

die Kategorie der Verzierung,³⁷⁴ zentrale Verzierung, zweite zentrale Verzierung (wenn es existiert), dritte zentrale Verzierung (wenn es gibt), Bemerkungen.

Bei den Beschläge: die Funktion, das Material, die Länge, die Breite, die Breite des Halses³⁷⁵, die Breite des waagerechten Stäbchens³⁷⁶, das Gewicht, die Form, die Technologie, die Befestigung. Danach folgen die Beschreibungen der Verzierung: die Umrahmung, die Verzierung der Fixierung, die Zergliederungen, die Kategorie der Verzierung, die zentrale Verzierung, die zweite zentrale Verzierung (wenn es gibt), die dritte zentrale Verzierung (wenn es gibt), die Bemerkungen. Bei den übrigen Beschlagtypen (z. B. Doppelwappenbeschläge, Lochkranzbeschläge, Riemenschlaufen) wurden ähnliche Kategorien gegeben.

Die Beschreibung der Eigenschaften der Gegenstände wurde immer mit Zahlen (Kodenummer) gemacht. Diese Kodenummern sind immer arabische und römische Nummer. Sie wurden aber mit großen Ziffern ergänzt – es erleichtert die Auslegung des zusammengezogenen Codes. Die römische Nummer wurden nur für die Beschreibung der Herstellungstechnologie genutzt. Die Nutzung der römischen Nummer vereinfacht das Lesen der Kodenummer – da sie gliedern die Kodenummern. Links von der römischen Nummer befinden sich die Beschreibungen der Form, rechts die Verzierung. In den folgenden werden die Codes nach Kategorien aufgelöst.

7.2 Die Bezeichnung der Gegenstandstypen

Insgesamt 16 Typen der Gürtelzierden wurden getrennt. Sie kommen in verschiedenen Mengen vor, deshalb kommen in der Text einige nur vereinzelt vor. Die Riemenzungen und Beschläge sind die häufigsten. Im Katalog sind sie getrennt dargestellt.

A – Hauptriemenzunge, B – Nebenriemenzunge, C – Gürtelschnalle³⁷⁷, D – Aufhängebschlag, E – Kreuzförmiger Beschlag (Pferdegeschirr), F – Doppelwappenbeschlag, H- Gegenbeschlag der Gürtelschnalle, P – Pseudoschnalle, Q – Phalera, S - Propellerförmiger Beschlag, T – Tüllenriemenzunge, U - kleiner Nebenriemenbeschlag und Lochkranzbeschlag, X - Gürtelbeschlag ohne Anhänger, Y - Gürtelbeschlag mit Anhänger (Scharnierbeschlag), Z – Riemenschlaufe.

7.3 Die Technologie der Gürtelzierden

Die Gürtelzierden wurden mit verschiedenen Methoden produziert. Die dominanten Herstellungsmethoden sind die Prägung und der Guss. Es gibt auch solche Stücke – v. a. bei den Riemenzungen – wo ein glattes Blech hergestellt wurde, das mit einem Seitenband versehen

³⁷⁴ Pflanzliche Motive, figürliche Motive, geometrische Motive usw.

³⁷⁵ Im Fall der Aufhängerbeschläge.

³⁷⁶ Im Fall der Aufhängerbeschläge.

³⁷⁷ Die Gürtelschnallen wurden nicht in die Datenbank der Gürtelzierden eingereiht. Später kann es aber relativ schnell nachgeholt werden.

wurde (Lötung), aber es wurde nicht gepresst. Solche Methoden, wie die Granulation, die Tauschierung, das Zellwerk oder die Nielloverzierung kommen nur vereinzelt vor. Bei solchen Stücken, die mit mehreren Methoden hergestellt wurden, nur die „Haupttechnik“ wurde gegeben, die Ergänzungen, z. B. eine Granulation, oder eine Einlage, wurden als zusätzliche Informationen gegeben. Die Schnitzerei, als Technologie kommt nur einmal vor,³⁷⁸ es ist eher eine Rarität, obwohl wir können vermuten, dass die Erfüllungen manchen Riemenzungen und Beschläge aus Holz hergestellt wurden. Die Codes der Herstellungstechnologien:

I. gepresst und getrieben, verziert, II. gepresst, unverziert, III. gegossene nicht durchbrochene, IV – Blech, verziert, V. gegossene durchbrochen gearbeitete, VI. gegossene zweiteilige (durchbrochene und undurchbrochene), VII. aus Knochen geschnitzelt, VIII. tauschierte, IX. Zellwerk, X. gegossene Pressmodell, XI. Niello, XII – Blech mit Seitenband, verziert, XIII – Gepresst, durchbrochen, XIV – unbekannte Technologie, verziert, XV – Blech, unverziert, XVI – Blech mit Seitenband, unverziert, XVII-unbekannte Technologie, unverziert.

7.4 Material der Gürtelzierden

Die Materialbestimmung der awarenzeitlichen Gürtelzierden war immer problematisch, da es nicht auf naturwissenschaftlichen Bestimmungen basiert wurde, sondern sich eher als ein „Allgemeinwissen“ vererbte. Es führte aber zu solchen Begriffen, wie „schlechtes Silber“, es wird oft über „Bronze“ gesprochen, obzwar es über eine Kupferlegierung handelt. Dazu kommen noch die Vermutungen über die Auflagen, es wird über „Verzinkung“, „Verzinnung“, „Silbervergoldung“ gesprochen, aber es wurde nie beweis, dass es wirklich über diese Methode handelt. Diese Ungenauigkeiten und das Fehlen der naturwissenschaftlichen Bestimmungen führten dazu, dass diese Daten nur ganz begrenzt zu Analysen angewendet werden konnten. Die Bestimmungen in der vorliegenden Datenbank stammen leider auch aus der Literatur, es gab keine Möglichkeit eine so große Menge der Gürtelzierden zu messen. Als eine Ausnahme wurden etwa 150 Proben aus dem Gräberfeld Budakalász-Dunapart ausgewählt, die an etwa 300 Punkte gemessen wurden. Das Ziel war eine solche Datenbank zusammen zu stellen, die für eine Analyse der Materialanwendung in der Zeit und in verschiedenen kulturellen Gruppen geeignet ist. Die Codes der verschiedenen Grundstoffe in der Datenbank sind die folgende:

1-Bein, 2-Eisen, 3-Gold, 4-Gold + silbertauschierte Eisen, 5-Blech, 6-Kupferlegierung, 7-Kupferlegierung + Bleiüberzug, 8-Silber, 9-silbertauschiertes Eisenblech, 10-Silbervergoldet, 11-vergoldete Kupferlegierung, 12-vergoldetes Silberblech, 13-versilberte Kupferlegierung,

³⁷⁸ Tomka 2005, 137-179. Aus Bodajk kennen wir noch ein geschnitzter Gürtelgarnitur. Aufarbeitung von Eszter Pásztor.

14-verzinnte Kupferlegierung, 15-Blei, 16-Bronze- und silbertauschirtes Eisen, 17-goldene Einlage in Bronzebeschlag, 18-„silbervergoldete“ Kupferlegierung, 19-versilberte Eisen, 20-verzinnte Silber.

7.5 Die Form der Gürtelzierden

Die verschiedenen Gürtelzierden zeigen eine große Vielfalt aus der Sicht der Form. (Taf. 007-009) Es wird unten, im Unterkapitel 7.8 gezeigt, welche Formen kommen am meistens vor, bzw. es wird auch gezeigt, welche Technologien sind für die verschiedenen Formen typisch. Die große Vielfalt hatte die getrennte Beschreibung der Seiten, Abschlüsse und der Zwingenteile (bei den Riemenzungen) begründet. Dank den Kodex ist es möglich die verschiedene Details zu filtern, aber für die verschiedenen Riemenzungenformen besammelte Kode auch schnell hergestellt werden können. Bei den verschiedenen Beschlagtypen wurde es nicht so detailliert geschrieben, für alle Formen wurden eigene Kodex gegeben. Bei den Gürtelbeschlägen bedeutet es nicht weniger, als 94 Formtypen (die mit verschiedenen Verzierungen versehen wurden).

7.5.1 A - Hauptriemenzunge

Seiten: 0 – undefinierbar. 1 – Parallel. 2 – Konkav. 3 – Mehrfach profiliert. 4 – Zusammenlaufend. 5 – Auseinanderlaufend. 6 – Kurze, ohne Seiten, nur ein Bogen, halbkreisförmig (Beschlag?). 7 – Gerade, parallele Seiten, enger Hals.

Abschluss der Riemenzunge: 0 – undefinierbar. 1 – Bogig. 2 – Gipfelig. 3 – Eben. 4 – Profiliert. 5 – Knopfförmig. 6 – Scheibenförmig. 7 – Rosettenförmig. 8 – Mehrfach profiliert. 9-(plastisches Flechtband) bildet ein Dreieck (Zamárdi Gr. 1812) . 10-in Form eines Tropfens (Rákóczi-falva-Kastélydomb-Gr. B) . 11-geom. Formen bilden ein Dreieck (Gyenesdiás Gr. 64.). 12-Sternform (Gyenesdiás Gr. 64) . 13 – 13-doppel gerundet (Kunbábony).

Zwingenteil (Fixierung):

0 - nicht verziert. 1 - gerippte Band. 2-gepunzte Punktreihe(n). 3-Kante. 4-Griff im Rahmen. 5-Ranke im Rahmen. 6-tauschierte Punktreihe. 7-geritztes Flechtband im Rahmen. 8-waagerechtes Zick-zack Motiv. 9-waagerechte eingeritzte Linie(n). 10-Perlenreihe (Börcs-Nagydob Gr. 10). 11-Klemmteil mit Scharnier: eingepunztes, unregelmäßiges Motiv - ineinander durchflochtene Bögen und Linien (Budakalász Gr. 83). 12-Kante und Perlenreihe zusammen. 13-gestrichelte Kante (Budakalász Gr. 187). 14-Rahmen. 15-Punkt-Komma (Budakalász Gr. 560). 16-Zick-Zack artig geschnitten (und gestrichelt) – oder profiliert. 17-Klemmteil mit Scharnier: eingepunzte Halbkreise in eine Linie. 18- Ring - spätrömische Riemenzunge (Bp.Fo.63. Gr.68). 19-(gegeneinander stehenden) Dreiecken (Gátér Gr. 212). 20-

gerippte Band mit angesetzter Verzierung (Pusztaberény Gr. 3). 21-Flechtband. 22-tauschierte gestrichelte Kante (Zamárdi Gr. 291). 23-mit Geflechtmotiv verzierte Kante (Zamárdi Gr. 2207). 24-geschwungene Oberteil (Zamárdi Gr. 1369). 25-Halbkreisen in waagerechte Linien (Adony Fig. 9, Fönlak). 26-Perlenreihe und Zick-Zack M. (Andocs-Németsürü p.). 27-Perlenreihe, Punkt-Komma, Kante (Biatorbágy). 28-waagerechte und senkrechte eingeritzte Linie(n) (Fönlak). 29-Einritzungen, Kreisen und Halbkreisen (Fönlak). 25-Geflechtimitation (Kunbábony).

7.5.2 B – Nebenriemenzunge

Die Beschreibung ist ähnlich wie bei den Hauptriemenzungen.

7.5.3 C – Gürtelschnalle

Die Typen nach Mechthild Schulze-Dörrlamm werden angewendet, bzw. ergänzt. Die meisten Schnallen mediterraner Herkunft sind relativ einfach einreihbar, es gibt aber auch solchen, die noch keine Parallelen haben, aber ihre Technologie und Konstruktion spricht für eine mediterrane Herkunft – in diesen Fällen müssen neue Typen getrennt werden. In der vorliegenden Arbeit versuche ich das System von M. Schulze-Dörrlamm auch für diese Gürtelschnallen zu nutzen und erweitern. Später könnten diesen Schnallen in einer Datenbank weiter getrennt werden – mit einer getrennten Beschreibung des Schnallenteils, Beschlagteils und der Befestigung.

7.5.4. D – Aufhängerbeschläge

1 – Typ Bócsa 1 (Waagerechter Achter). 2 – Typ Bócsa 2 (Waagerechter Stäbchen). 3 – Waagerechter Achter, langer Hals. 4 – Waagerechter Achter, dreieckförmiger Beschlagteil. 5 – Fischschwanzform (auch Nr. 30 bei Normalen Beschlägen) (Budakalász Gr. 762). 6 – Aufhängerbschlag mit einer Haake/Kettel? (Felgyó Gr. 197). 7 – Aufhängerbeschlag mit einem dreieckförmigen Aufhängerteil (Kölked A Gr. 225). 8 – Typ Bieringen (Kölked A Gr. 9). 9 – Waagerechtes Stäbchen, länger Hals. 10 – Gitarförmiger Beschlagteil und waagereche Stäbchen (Zamárdi Gr. 1624) 11 – mit einem blumenförmigem (Palmette? Muschel?) Beschlagteil Budakalász (Gr. 969). 12 – Gitarrenförmiger Beschlagteil, knopfförmiger Anhängerteil (Szeged-Fehértó-B Gr. 69).

7.5.5. E – Kreuzförmiger (fransenförmiger) Pferdegeschirr

Oberer Teil: 1 – Halbkugelförmig. 2 – Gipfelig/gespitzt. 3 – Perlenartig. 4 – Dreiteilig. 5 – Rundlich.

Mittlerer Teil: 0 – einfach, nicht herausgehoben. 1 – Unverziert/glatt. 2 – Rosettenförmig. 3 – Quadratförmig/viereckig. 4 – Kugelförmig.

Unterer Teil: 1 – Trapezförmig, parallelen Seiten. 2 – Trapezförmig, konkav Seiten. 3 – Rechteckförmig, parallelen Seiten. 4 – Schildförmig (Gátér Gr. 239).

Die Verzierung der Teile: Ähnlichen Kode wie bei den Riemenzungen und Beschläge. (Siehe unten.)

7.5.6. F – Doppelwappenbeschlag

Die Kodes sind ähnlich wie bei den einfachen Beschlägen.

7.5.7. H - Gegenbeschlag

7.5.8. S – Propellerbeschläge.

1-in Form eines gerundeten Propellers. 2-in Form eines Kantigen Propellers. 3-mit mehrfach gegliedertem Rand. 4-dreifach gewulstet. 5-mehrfach gewulstet. 6-mit parallelen Seiten. 7-in Form von Tierköpfen. 9-mit Enden in Form von Knospen. 10-in Form eines Maiskolbens.

7.5.9. U – Lochkranzbeschläge.

1-in Form eines Sporns, Hufeisens. 2-rechteckig. 3-halbmondförmig. 4-in Form eines rhombischen Rahmens . 5-aus Vierecken stehend (rechteckig) (Bóly Gr. 59) . 6-wappenförmig. 7-rechteckig mit Ringaufhänger (Kölked B Gr. 203). 8-herzförmig mit Fortsätzen. 10-schmetterlingartig. 14-in Form eines Knotens. 15-mit ovalem Körper (Tiszafüred Gr. 453) . 16-eckige (Szeged-Fehértó-B Gr. 69).

7.5.10. X – Gürtelbeschläge

1 – Scheibenförmig. 2 – Schild-/Wappenförmig. 3 – Schild-/Wappenförmig, mit fünfeckförmiger, gipfeligter Endung. 4 – Zungenförmig (länger Schild). 6 – Ovalförmig. 7 – Rechteckform mit halbkreisförmigen (gerundeten) Ecken und gespitzten Seiten („lappenförmig“³⁷⁹). 8 – Rechteckform. 9 – Quadratform. 10 – Quadratform mit gerundeten Ecken. 11 – Dreieckform. 12 – Ringform mit Ohrchen/Öse. 13 – In Form eines Plättchens mit Häkchen. 14 – Quadratform mit konkaven Seiten. 15 – Herzform. 16 – Quadratform, mit halbkreisförmigen Ausschnitten an den Seiten. 17 – Dreieckform auf den Seiten mit halbkreisförmigen Ausschnitten. 18 – Halbmondform.³⁸⁰ 19 – Trapezform. 20 – Dreieckform mit kreisförmigen Ecken. 21 – Drei flachen Blätter (dreilappig). 22 – Dreiblatt (Typ Fönlak). 23 – Achtförmig/8-Form (z. B. Börös-Nagydomb). 24 – Rechteckform (Typ Bieringen). 25 – Dreieckform (Typ Bieringen). 26 – Vieleckform. 27 – Blumenform. 28 – Scheibenform mit Klemmteil/Fixierung. 29 – Spiegelgleichen Akanthushaken mit rhombischer Mitte. 30 – Fischschwanzform (Budakalász Gr. 299). 31 – „Insekt“ Form (Budakalász Gr. 357). 32 – Spiegelgleiche pflanzliche Motive (Budakalász Gr. 613). 33 – Doppelfischschwanzform

³⁷⁹ Zábójník 1991 nutzt diese Benennung.

³⁸⁰ Bei den Rückenbeschläge.

(Budakalász Gr. 1124). 34 – „Eulenform“ - Pseudoschnallenkopfform (Budakalász Gr. 1124). 35 – Zusammenlaufenden Seiten, eckig (Budakalász Gr. 1264). 36 – Stumpfer Achterform (Budakalász Gr. 1295). 37 – T-Form. 38 – Tropfenform. 39 – Ankerform. 40 – Flügelform, durchbrochen (Schnalle?). 41 – Ringförmiger Beschlag mit mit einem quadratförmigem Unterplättchen (Bp-Pusztadombi út 12.). 42 – durchbrochengearbeiteter Beschlag – symmetrische Tierfiguren (Bp-Szőlő u. 60-62. Gr. 3). 43 – durchbrochengearbeiteter Beschlag – Pferd (Bp-Szőlő u. 60-62. Gr. 3). 44 – Vierblattform. 45 – Sternform. 46 – Unregelmäßige Form. 47 – Sternförmiger (4x) Baschlag mit Akanthushaken am Ende (Káptalantóti Gr. 20). 48 – Dreiblatt (Káptalantóti Gr. 20). 49 – Längliche Rosette (Káptalantóti Gr. 21). 50 – Sternförmiger (3x) Beschlag mit Akanthushake am Ende (Káptalantóti Gr. 21). 51 – Drei Runde übereinander (Káptalantóti Gr. 34). 52 – Durchbrochener Beschlag, mit spiegelgleichem Abstraktmotiv verziert (Kiskőrös-Város alatt Gr. 9). 53 – Rechteckform mit halbkreisförmigen Ecken (Kölked A Gr. 19). 54 – Vierfach Sternform, mit einfachen Spitzen. 55 – Sechseckform (Kölked A Gr. 223). 56 – Schildförmiger Beschlag mit mehrfach profiliertem Rand (Kölked A Gr. 264). 57 – Beschlag mit Ringaufhänger (Kölked B Gr. 85). 58 – Beschlag mit zwei Ringaufhänger (Kölked B Gr. 420). 59 – Figürliche Form (Kölked B Gr. 470). 60 – Länglich, gespitzt, in der Mitte mit Rhombus verzierter Beschlag (Kölked B Gr. 580). 61 – Rundförmiger Form, mit rhombusförmiger Vorsprung (Pferdegeschirr) (Pusztaberény Gr. 5). 62 – Keilform mit halbkreisförmigem Kopf (Szekszárd-Bogy. Gr. 742). 63 – Rechteckform, mit bogigen/ausbauchenden Seiten (Szekszárd-Bogy. Gr. 780, 783). 64 – Rechteckform mit gerundeten Ecken (Tiszafüred Gr. 179). 65 – Rechteckform mit gerundeten Enden (Tiszafüred Gr. 697). 66 – Rechteckform mit gerundeten Enden und „Ohren“ (Zamárdi Gr. 120). 67 – 8-Form mit Rosetten (Zamárdi Gr. 583). 68 – Stäbchenform, mit Scheibenkopf (Zamárdi Gr. 910). 69 – Tulpenknospe Form (Zamárdi Gr. 1271). 70 – Gespitzte Schildform. 71 – Durchbrochen, römerzeitliche Form (Zamárdi Gr. 1532). 72 – Blühende Tulpe Form (Zamárdi Gr. 1833). 73 – Rückenbeschlag: zwei Halbmondform, in der Mitte Quadratform mit gerundeten Ecken (Zamárdi Gr. 2210). 74 – Schildform, bei der Spitze mit einem Vorsprung. 75 – Rechteckform, mit Aufhängerteil. (Typ Bieringen (Keszthely Gr. 1963_20)). 76 – Sechseck (2. Version (Keszthely Gr. 1966_52)). 78 – Rechteckform, gewellten Seiten – Flechte (z.B. Adony – Kopfschmuck). 79 – Lyrenform (Abstrakt (Čadjavica)). 80 – Rechteckform, auf der rechten und linken Seite doppelt gewölbt, durchbrochen (Kláralfalva B Gr. 60). 81 – Längliche Form, in der Mitte bauscht (Dunapentele Gr. 11). 82 – Muschelform (Fönlak, Kölked). 83 – Schmetterlingform (Fönlak). 84 – Rechteckform, auf einer Seite halbkreisförmiger Ausschnitt (Fönlak) – Messerscheidenbeschlag? 85 – Oben und unten

gipfelige Form, in der Mitte bauscht (Igar). 86 – Doppelwappenform, oben und unten doppelgewölbte, konkave Seiten (Jutas Gr. 166). 87 – Länglicher Schildform, auf der Spitze Vorsprung (Keszthely). 88 – Länglicher Schildform, auf einem Ende flache „Zwibelkopf“ (Keszthely). 89 – Rund- oder Ovalform, auf dem Rand symmetrisch platzierten Perlen. 90 – Rückenbeschlag, in der Mitte Rundform, auf den zwei Seiten gewölbten, mehrfach profilierten Beschläge. 91 – Anthropomorphe Beschläge (Szentes-Nagyhegy). 92 – Rundform, unten mit drei Aufhängerscheiben (Kecel). 93 – Aus sechs Scheiben bestehende Form (Kecel). 94 – Fünfeck (Gyenesdiás Gr. 64).

7.5.11. X1 – Kopfzierden

Ähnliche Kode wie bei den einfachen Beschlägen.

7.5.12. Y – Beschläge mit Scharnier

1 – Rechteckform mit Scharnier.

7.5.13. Z – Riemenschlaufe

Form: 1-einteilig, einfacher Streifen aus Blech. 2-Einfach/einteilig mit einer Auflage. 3-Zweifach/zweiteilig, Streifen mit einer Frontplatte. 4-Einfach/einteilig, einfacher Streifen + Ringaufhänger.

Verzierung: 1-Punktreihe(n). 2-geometrisches S-Motiv (Budakalász Gr. 84). 3-S-förmige und achterförmige Ranke (Zábojník: 69). 4-plastisches Flechtband. 5-geritztes Flechtband. 6-Zick-Zack Motiv (Kölked A Gr. 355). 7-Fliegemotiv (Gyenesdiás Gr. 64).

7.6 Die Anbringung der Gürtelzierden

1 – Aufhängeöse/Mitgegossener Lochzapfen. 2 – Niet. 3 – Erfüllung (Klebstoff aus gemischtem Material)³⁸¹ und Haken. 4 – mit einer Hülse versehen/Hülsenbeschlag.³⁸²

7.7 Die Verzierung

Die größte Herausforderung bei der Systematisierung der Gürtelzierden war die Beschreibung und Kategorisierung der Verzierungen. Zwischen den einfachsten geometrischen Verzierungen und den komplexen Darstellungen liegt ein breites Spektrum der Motive, die eine besondere Vielfalt repräsentieren. Eine allgemeine Eigenschaft der Gürtelzierden ist, dass ihre Ränder mit einer Umrahmung verziert sind. Die Aufgabe dieser Umrahmungen ist ähnlich, wie bei den Gemälden: das Kernbild zu betonen.³⁸³ Der Rahmen umzingelt das Kernbild – oder, in unserem

³⁸¹ Hartmann 2018, 243

³⁸² Zamárdi-Rétiföldek Gr. 193. Bárdos – Garam 2009, 224, Taf. 24.

³⁸³ Gombrich 1979, 95-116.

Fall, das Kernmotiv (oder Motive) – und mit seiner rhythmischer Ausgestaltung (z. B. Perlenreihe(n), Punkt-Strich Reihe(n), Einkerbungen usw.) greift unseres Augenmerk. Die Gestaltung des Rahmens kann ganz verschieden sein. Einerseits kann es einfach, zweifach oder mehrfach sein. Es kommt auch vor, dass es nur ein leeres Feld umrahmt, das aber auch ganz variabel verziert werden kann. (Abb. 8) Die Umrahmung entspricht immer der Form der Gürtelzierde, es kommt aber vor, dass bei einigen Typen die Umrahmung nicht nur am Rand bleibt, sondern es wird auch als „Gliederung“ im Feld genutzt (Zwickelfüllung?). Und es gibt

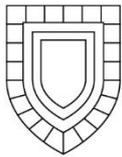


Abbildung 8:
Umrahmung des
Beschlags.

auch solche Exemplare, bei den die ganze Oberfläche mit solchen Elemente verziert ist, die normalerweise für eine Umrahmung angewendet sind (z. B. Strichlinien, Abb. 9).

Es gibt auch solche Gürtelzierden, wo das zentrale Bild/Motiv nicht umrahmt ist. In diesen Fällen umrahmt das glatte Feld das Kernmotiv, so hebt es das Motiv aus. Wie es erwähnt wurde, das zentrale Motiv

(oder mehrere Motive) können ganz verschieden sein, sie können anhand das Thema abgesondert werden – so können wir über geometrischen, pflanzlichen, figürlichen Motive sprechen, die aber oft auch kombiniert sind, bzw. es wurden mehreren „Übergangsphasen“ zwischen den Motive beobachtet. Über die Problematik der Ornamentik, bzw. die Definierung des Ornaments soll im Kapitel 9 und 10 gesprochen werden. Hier werden nur die Kode der 65 Umrahmungen, 31 Gliederungen, 234 zentrale Verzierungen und 30 Verzierungen der Fixierungen vorgeführt.

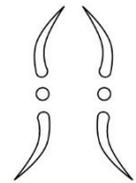


Abbildung 9:
Strichlinien.

7.7.1. Die Umrahmung der Gürtelzierden

0 – Keine. 1 – Perlenreihe(n). 2 – gerippte Rahmen/Einkerbung. 3 – Einfacher Rand/Kante(n). 4 – Kante/Rand und Punktreihe. 5 – Punktreihe(n). 6 – Mehrfach profilierter Rand/gerippte Rahmen (Alattyán Gr. 224; Szeged-Makkoserdő Gr. 241). 7 – Kante(n)/Rand und Perlenreihe(n). 8 – Lotrechte Einkerbung/gestrichelt (bei Tauschierung). 9 – Perlenreihe(n), Kante(n)/Rand, Punktreihe(n). 10 – Punkt-Komma. 11 – Kante(n)/Rand, Zick-Zack, Perlenreihe. 12 – Mit Kugeln/Knoten gegliederte Perlenreihe. 13 – Punktkreisreihe. 14 – Gepunzte, aus gegeneinanderstehenden Dreiecke stehende Reihe(n) + Löcher. 15 – Kante/Rand und laufende Hunde (Budakalász Gr. 93). 16 – Gepunzte Punktreihe, ggf. Linien und gepunzten Halbkreise(n) (Budakalász Gr. 156). 17 – Kleinere und größere (Halb)Perlen (Budakalász Gr. 179). 18 – Lotrecht eingekerbter Rand/gestrichelte Kante. 19 – Runde mit eingetiefter Mitte und Perlenreihe. 20 – Fransenmuster. 21 – Spiralmotiv und Perlenreihe oder einfacher Rand/Kante. 22 – Einfacher Rand/Kante, in den Ecken Perlenreihen in Halbkreisen. 23 – Punkt-

Komma Verzierung. 24 – Strichlinie (Budakalász 670). 25 – Einfache Linie (Budakalász 670). 26 – Perlenreihe und Punkt-Komma Linie (Budakalász 673). 27 – Breite, flache, einfache Umrahmung. 28 – Punkt-Komma Linie und gepunzte kleine Dreiecke (Budakalász 705). 29 – Einfacher Rand/Kante und Geflechtmotiv/Flechtband (Budakalász 1446). 30 – Breite, flache Umrahmung und Perlenreihe. 31 – Gepunzte Kreise, Halbkreise in einer Reihe (Budakalász 703). 32 – Gepunzte, nach außen offene Halbkreise am Rand (Bp-Pusztadombi út 12. Gr. 9). 33 – Punktreihe und Halbkreisen zusammen (Bp.-Szőlő u. 60-62. Gr. 3). 34 – Eingekerbter Rand und Perlenreihe zusammen (Bp-Fo.61). 35 – Leinenmuster/Flechtband (?) (Csákberény 133). 36 – Mit Halbkreisen verzierten Ecken (Csákberény Gr. 348). 37 – Halbkreise, oben und unten (Csákberény Gr. 380). 38 – Perlenreihe und Akanthushaken (Gátér Gr. 11a). 39 – Kettenmuster (Halimba Gr. 350). 40 – Einfacher Rand, Zick-Zack Motiv, gestrichelte/gezähnte/gekerbte Band zusammen (Halimba 341). 41 – Akanthushaken (Káptalantóti 20). 42 – Perlenreihe, einfacher Rand/Kante, Akanthushaken (Káptalantóti Gr. 21, 23). 43 – Punkte und Dreiecke (Kölked A 223). 44 – Einfacher Rand/Kante und gekerbter Rand/gestrichelte Rahmen zusammen (Kölked A 259). 45 – Lehre Zellen und Punktreihe (Kölked A 355). 46 – Einfacher Rand, eingravierte Tierornamentik, einfacher Rand, Zick-Zack Motiv, Blattmotiv (Kölked 85). 47 – Stylisiertes Blattmotiv – Ranke (Kölked B 207). 48 – S-förmige Ranke (Kölked B 454). 49 – Halbkreisförmige Zellen (Kölked B 657). 50 – Einfacher Rand/Kante, Perlenreihe, gegeneinander stehenden Dreiecke (Tiszafüred Gr. 211). 51 – Einfacher Rand/Kante und Flechtband (Tiszafüred Gr. 974). 52 – Umrahmung mit laufendem Hund Motiv, Akanthushaken, Zick-Zack Motiv (Zamárdi 10). 53 – Flechtband Motiv. 54 – Einfacher Rand/Kante, Perlenreihe, Akanthushaken (Zamárdi 674). 55 – Tauschierter Rand/Kante (Zamárdi 291). 56 – Mit dem Rand parallelen Linien – oben und unten (Zamárdi 1467). 57 – Schmale Rankenmotive. 58 – Symmetrische Punkte (Keszthely – Lipp, Müller 2010, Taf. 3.2). 59 – Einfacher Rand/Kante, Flecht, einfacher Rand, Flecht (Adony – Riemenzunge [Fig. 4]). 60 – Einfacher Rand, Zick-Zack Motiv, einfacher Rand (Adony – Riemenzunge [Fig.6]). 61 – Perlenreihe, Zick-Zack (ev. gegeneinander stehenden Dreiecke) (Andocs-Németsúrú p.). 62 – Einfacher Rand/Kante, in die Mitte richtende Linien (Dunapentele 10). 63 – Gerade, in die Mitte richtende Linien (Gyenesdiás 64). 64 – Zick-Zack Motiv und Flechtband (Győr-Téglavető 120). 65- Halbkreisen und Perlenreihe (Solymár 24).

7.7.2. Die Gliederungen der Riemenzungen und Beschläge

0 – Keine Gliederung. 1 – Punktreihe. 2 – Länglich gekerbte Linie/gerippte Band. 3 – Einfache Bänder/Einzelband/Einzelbänder. 4 – Waagerechte Kante/Rippe und/oder Perlenreihe (Aradka).

5 – Punkt-Komma (Aradka 85). 6 – Flechtmuster (Bogojevo 4). 7 – Senkrechte Punktlinie (Börcs-Nagydomb 10). 8 – Kreis in der Mitte mit einem Dreieck (Budakalász 187). 9 – Senkrechte Linie. 10 – Kreis Medalion (Rosette, (Budakalász 617)). 11 – Gepunzte Dreiecke (zwischen zwei Schildformen oben und unten). 12 – Konzentrische Kreisen (Medalion (Budakalász 673)). 13 – Quadrat (Medalion (Budakalász 874)). 14 – Kreis – Gesicht (Medalion? (Gátér 11a)). 15 – Senkrechte Punktreihe (Gátér 41). 16 – Geometrische Formen („Häuschen“). 17 – Waagerechter Rechteck (Káptalantóti 21). 18 – Senkrechter Rand(Linie(Kölked A 39)). 19 – Senkrechte und waagerechte Gliederung (Kölked A 133). 20 – Senkrechte Punktkreisreihe (Kölked B 459). 21 – Monogram (Medalion (Szekszárd-B. 238)). 22 – Schraffierter Rand/gestrichelte Kante (Zamárdi 518). 23 – Gepunzte Dreiecke (Zamárdi 870). 24 – Punkt und „Fischschwanz“ (Adony Fig. 11). 25 – Zwei Rechtecke und ein X-Motiv (Csanytelek-Felgyői határút). 26 – Perlenreihe, Zick-Zack Motiv, einfacher Rand/Kante (Gerla). 27 – Punktkreis. 28 – Senkrechte Wellenlinie (Gyenesdiás). 29 – In der Mitte Kreis Motiv (Keszthely). 30 – Senkrechte Gliederung der spiegelgleichen Seiten (Rákóczifalva-K. Gr. B). 31-Halbkreisen (Fönlak).

7.7.3. Die Verzierung der Fixierung

0 – Keine Verzierung. 1 – Waagerecht gekerbtes Blech/gerippte Band. 2 – Gepunzte Punktlinie(n). 3 – Einfacher Rand/Kante. 4 – Greif in einem Rahmen. 5 – Rankenmotiv in einem Rahmen. 6 – Tauschierte Punktreihe. 7 – Geritzter Flechtband in einem Rahmen. 8 – Waagerechtes Zick-Zack Motiv. 9 – Waagerecht eingeritzten Linie(n). 10 – Perlenreihe (Börcs-N. 10). 11 – Gepunzte unregelmäßige Motive auf der scharnierten Fixierung (Budakalász 83). 12 – Einfacher Rand/Kante und Perlenreihe. 13 – Gekerbter Rand/gestrichelte Kante (Budakalász 187). 14 – Rahmen (lehr oder ohne besondere Verzierung). 15 – Punkt-Komma (Budakalász 560). 16 – Zick-Zack-förmige Einritzung und/oder Profilierung. 17 – Gepunzte Halbkreise in Linien auf der scharnierten Fixierung. 18 – Ring (spättrömisch) (Bp. Fo. 63, gr. 68). 19 – Gegeneinander stehenden Dreiecke (Gátér 212). 20 – Waagerecht gekerbtes Blech und ein Overlay (Pusztaberény 3). 21 – Flache Flechtband. 22 – Tauschierte Einkerbung am Rand (Zamárdi 291). 23 – Flechtbandverzierter Rahmen/Kante (Zamárdi 2207). 24 – Gewölbte und profilierte oberer Teil (Zamárdi 1369). 25 – Waagerecht gesetzten Halbkreise (Adony Fig. 9, Fönlak). 26 – Perlenreihe und Zick-Zack Motiv (Andocs-Németsűrű). 27 – Perlenreihe, Punkt-Komma und einfacher Rand/Kante (Biatorbágy). 28 – Waagerecht und senkrecht eingeritzten Linien (Fönlak). 29 – Einritzungen, Kreise und Halbkreise (Fönlak). 30 – Flechtimitation (Kunbábony).

7.7.4. Die Verzierung der Riemenzungen und Beschläge. Die zentrale Verzierung.
(Taf. 010-097)

0 – Nicht verziert. 1 – Senkrechte Linie in der Mitte, die mit Flechten umrahmt ist („Rispe“ Motiv). 3 – Drei eingepresste Punkte (Typ Fönlak). 4 – Flechtband (Typ A1 nach O. Heinrich-Tamáška). 5 – Flechtband (Typ A2). 6 – Tropfen Motiv. 7 – Rosette. 8 – Zoomorphes Motiv. 9 – Punkt-Komma Linie. 10 – Grobere Punkt-Komma. 11 – Kreis (mit Strahlen). 12 – Punktkreis. 13 – Gepunzte kleine Dreiecke. 14 – Senkrechte Linie(n). 15 – Laufender Hund. 17 – Punktreihen/Punkte an der Oberfläche (Kölked B 541). 18 – Blumen Motiv (Linz-Zizlau). 19 – Senkrechte und waagerechte Linien auf dem oberen Teil der Riemenzunge (Fönlak). 20 – Geometrische Pflanzenmotive (Alattyán Gr. 1). 22 – Konzentrische Kreise. 23 – Kreise, Schraffierungen und ein Monogram. 24 – Pflanzenmotiv (Alattyán 50). 25 – Knollen/Knöpfe in geometrischer Form (Alattyán 78, 185). 26 – Niet mit Rosettenkopf (Alattyán 98, Kunbábony). 27 – Stylisiertes pflanzliches Motiv (Alattyán 175). 28 – Auf der Kante stehendes Quadrat. 29 – Nietkopf in der Mitte. 30 – Peltamotivreihe (Alattyán 222). 31 – Knopf/Steineinlage? in der Mitte (Alattyán 222). 32 – Gepunzte Kreise und Kreuze (Alattyán 226). 33 – Zwei Vögel (Pfauen) und Palmette. 34 – Senkrechte und waagerechte Linien (Zellwerk Imitation? Alattyán 246). 35 – Stylisiertes Pflanzenmotiv (geometrische Palmettenbaum? Alattyán 246). 36 – „Fliege“ Motiv (gegeneinanderstehenden Dreiecke). 37 – S- und 8-förmige Ranke.³⁸⁴ 38 – Herzförmige Ranke (spiegelgleiches S-Motiv).³⁸⁵ 39 – Baum (Zypresse).³⁸⁶ 40 – Kettenornament (Typ Igar).³⁸⁷ 41 – Gittermuster. In den Zellen Punkte.³⁸⁸ 42 – Blumenförmige Verzierung. (Aus unendlicher Raum ausgeschnitten?).³⁸⁹ 43 – Geometrisches Pflanzenmotiv (?): Zwischen senkrechten Linien Kreise (Blätter?). 45 – Gesicht (Maske) und spiegelgleiche Vogeldarstellung.³⁹⁰ 46 – Geometrisches Motiv und „Pfauenaugenmotiv“.³⁹¹ 47 – „Pfauenaugenmotiv“. 48 – Aus Punkte stehende Bogen und Linien.³⁹² 49 – Dreiblattmotiv.³⁹³ 50 – Senkrechte Linie aus Perlen. 51 – Konzentrische Quadraten. 52 – Gepunztes Quadrat.³⁹⁴ 53 – Drei, flachen, scheibenförmigen Blätter. 54 –

³⁸⁴ Zábojník 1991, 231, Nr. 69.

³⁸⁵ Zábojník 1991, 230, Nr. 51.

³⁸⁶ Kovrig 1963, Taf. 31, Gr. 472.

³⁸⁷ Kovrig 1963, Taf. 42, Gr. 671.

³⁸⁸ Gátér Gr. 120. Kada 1906, 138.

³⁸⁹ Bei Zábojník 1991 im Typ 179.

³⁹⁰ Andocs-Újhalastó Gr. 19. Garam 1972, 129-135.

³⁹¹ Andocs-Újhalastó Gr. 22 (Garam 1972, 129-135); Budakalász Gr. 874 (Vida – Pásztor unpubl.)

³⁹² Aradka Gr. 29. Nadj 1959, 45-67.

³⁹³ Kölked A: Kiss 1996, 259; Kecskemét-Sallai Str. 67.: H. Tóth 1981, 11-33.

³⁹⁴ Točík 1968, Taf. 47.

Halbkreise und ein zentrales Kreuz. 55 – Kreise in den (vier) Ecken. 57 – Geometrische Formen in Zellwerktechnik. 58 – Steineinlage. 59 – Gekerbte Oberfläche. 60 – Rechteck in der Mitte.³⁹⁵ 61 – X-Motiv in der Mitte.³⁹⁶ 62 – Doppelte stilisierte Ranke.³⁹⁷ 63 – Stilisierte Rippen mit einer Punktreihe in der Mitte. 64 – Anthropomorphes Motiv.³⁹⁸ 65 – Sich verschlingenden Bögen und Linien.³⁹⁹ 66 – Gepunzte senkrechten Linien und Wellenlinien.⁴⁰⁰ 67 – Aus geometrischen Formen stehende Kettenflechten. 69 – Blumenförmige Verzierung.⁴⁰¹ 70 – Greif. 71 – Schildmotiv mit einem Punkt. 72 – Senkrechte Linie(n) (Budakalász 156). 73 – Kreisförmige Verzierung mit Akanthushaken in der Mitte.⁴⁰² 74 – Rhombus.⁴⁰³ 75 – Spiegelgleiche Vogeldarstellung.⁴⁰⁴ 76 – aus einem Kreis herausragenden „Hammerformen“.⁴⁰⁵ 77 – Spiegelgleichen Akanthushaken und ein Rhombus.⁴⁰⁶ 78 – Schildmotiv.⁴⁰⁷ 79 – Fransenmuster. 80 – Senkrechte Perlen- oder Punktreihe. 81 – V-Form (zwei Stäbchen). 82 – Perlenreihe auf den kreuzförmigen Pferdegürtelzierden. 83 – Auf der Kante stehendes Quadrat mit vier Akanthushaken umgeben – mit Perlenreihen gegliedert. 84 – Senkrechte Punktlinie(n).⁴⁰⁸ 85 – Weidenbaum (?) Motiv. 86 – Stilisierter Baum.⁴⁰⁹ 87 – Tauschierte geometrische Motive. 88 – Kleine Rosetten oder Kreise in senkrechter Linie. 90 – Netzmuster. 91 – Spiegelgleichen „Seepferdchen“ Motiv (Tierornamentik?).⁴¹⁰ 92 – Abstrakt 1.⁴¹¹ 93 – X-Motiv, in der Mitte Quadrat und Akanthushaken.⁴¹² 94 – Dreieck in der Mitte (Steineinlageimitation?). 95 – Zypresse. 96 – Kreuz Motiv.⁴¹³ 97 – Durchbrochen, spiegelgleiches, symmetrisches Pflanzenmotiv.⁴¹⁴ 98 – Vielecken. 99 – Doppelschild (oben und unten). 100 – Blattmotiv (2). 101 – Zwei parallelen Linien die eine S-Endung haben.⁴¹⁵ 102 –

³⁹⁵ Papp 1962, 163-193.

³⁹⁶ Bóly- Sziebert puszta 64: Papp, 1962, 182-183; Vida-Pásztor unpub.

³⁹⁷ Es ähnelt sich an einen Blechtyp.z.B. Tiszafüred 961: Garam 1995, 114, Taf. 135.

³⁹⁸ Budakalász 82: Vida-Pásztor unpub.

³⁹⁹ Budakalász 83: Vida-Pásztor unpub.

⁴⁰⁰ Budakalász 83: Vida-Pásztor unpub.

⁴⁰¹ Es ist kein Gürtelbeschlag.

⁴⁰² Budakalász 156: Vida-Pásztor unpub.

⁴⁰³ Budakalász 179: Vida-Pásztor unpub.

⁴⁰⁴ Budakalász 187: Vida-Pásztor unpub.

⁴⁰⁵ Regöly: Kiss – Somogyi 1984, Závod: Kiss – Somogyi 1984

⁴⁰⁶ Kranj – Bockkopf aus Ton (Stare 1980, Taf. 82). Einige akanthushakenförmigen Beschläge aus dem Karpatenbecken haben ähnliche Gestaltung.

⁴⁰⁷ Budakalász 245: Vida-Pásztor unpub.

⁴⁰⁸ Budakalász 342: Vida-Pásztor unpub.

⁴⁰⁹ Budakalász 376: Vida-Pásztor unpub.

⁴¹⁰ Budakalász: Vida-Pásztor unpub. Supičić 1999, 506-507.

⁴¹¹ Budakalász 438: Vida-Pásztor unpub; Das Motiv ähnelt zur Flechtbandornamentik, z. B. Zamárdi Gr. 1089 (Bárdos – Garam 2009, 141-142.).

⁴¹² Budakalász 497: Vida-Pásztor unpub.

⁴¹³ Keine Gürtelzierde.

⁴¹⁴ Keine Gürtelzierde.

⁴¹⁵ Budakalász 685: Vida-Pásztor unpub.

Kreuz Motiv mit kreisförmigen Endungen.⁴¹⁶ 103 – „Palmette“.⁴¹⁷ 104 – Gesicht.⁴¹⁸ 105 – Pseudoschnalle.⁴¹⁹ 106 – Spiralmotiv.⁴²⁰ 107 – Geometrische Formen (z. B. Dreieck) aus Punkt- und Halbkreisreihen.⁴²¹ 108 – Rechteckdurchbruch.⁴²² 109 – Schuppenmuster. 110 – Gegeneinander stehenden Halbmondformen, darüber je zwei Rechteck.⁴²³ 111 – Gesicht (2.).⁴²⁴ 112 – Symmetrisches Motiv (auf schmaler Riemenzunge).⁴²⁵ 113 – Zoomorphe Formen in Rechtecken.⁴²⁶ 114 – Senkrechte Linie(n) (Rippen).⁴²⁷ 115 – Pflanzenmotiv.⁴²⁸ 116 – Vierblatt.⁴²⁹ 117 – Senkrechten, symmetrischen Halbkreisen.⁴³⁰ 118 – Beer.⁴³¹ 119 – Gesicht (3.).⁴³² 120 – Senkrechten Kugeln.⁴³³ 121 – Blühende Ranke.⁴³⁴ 122 – Sternförmiges Durchbruch.⁴³⁵ 123 – „Schlüsselloch“ Motiv (Csengele Gr. 59). 124 – Senkrecht positionierten Herze (Herzblätter).⁴³⁶ 125 – Waagerechten Linien auf der ganzen Oberfläche.⁴³⁷ 126 – Abstrakt (2.).⁴³⁸ 127 – X-Motiv, in der Mitte ein Quadrat (Steineinlageimitation?). 128 – In Rechtecken verschiedene geometrische Motive (Bänder?).⁴³⁹ 129 – Granulierte geometrische Motive.⁴⁴⁰ 130 – Auf vier Viertel gegliederte Oberfläche mit stilisierten pflanzlichen Motive.⁴⁴¹ 131 – Spiegelgleiches Rankenmotiv.⁴⁴² 132 – Dreieck in der Mitte.⁴⁴³ 133 – Figürlicher Flechtband.⁴⁴⁴ 134 – Doppelte blühende Ranke.⁴⁴⁵ 135 – Gepunzte Rhomben.⁴⁴⁶ 136 – Aus

⁴¹⁶ Budakalász 892: Vida-Pásztor unpub.

⁴¹⁷ Budakakász 892: Vida-Pásztor unpub.

⁴¹⁸ Budakalász 1124: Vida-Pásztor unpub.

⁴¹⁹ Budakalász 1124: Vida-Pásztor unpub.

⁴²⁰ Budakalász 1148: Vida-Pásztor unpub.

⁴²¹ Budakalász 1148: Vida-Pásztor unpub.

⁴²² Budakalász 1284: Vida-Pásztor unpub.

⁴²³ Budakalász; Vida-Pásztor unpub; Halbmond: Daskalov 2012, obr. 27; 48; Nocera Umbra Gr. 134. Rupp 2005, 152-154, Taf. 142.

⁴²⁴ Budakalász 1497: Vida-Pásztor unpub.

⁴²⁵ Budakalász 1529: Vida-Pásztor unpub.

⁴²⁶ Budakalász 872: Vida-Pásztor unpub.

⁴²⁷ Fo. 20. Szőlő u. Gr. IV. Nagy 1998, 44-46.

⁴²⁸ Fo. 20. Szőlő u. Gr. IV. Nagy 1998, 44-46.

⁴²⁹ Fo. 20. Szőlő u. Gr. 3. Nagy 1998, 44-46.

⁴³⁰ Csákberény-Orondpuszta Gr. 55: László 2015, 53-54, Taf. 4.

⁴³¹ Csákberény-Orondpuszta Gr. 118: László 2015, 52.

⁴³² Csákberény-Orondpuszta Gr. 211: László 2015, 59.

⁴³³ Csákberény-Orondpuszta Gr. 356: László 2015, 62-63.

⁴³⁴ Zábojnik 1991, Nr. 65. Z. B. Csengele Gr. 3 (Török 1995, 211, Pl. 1).

⁴³⁵ Csengele Gr. 10 (Török 1995, 211, Pl. 1).

⁴³⁶ Felgyő-Ürmös-tanya, Gr. 108: Balogh 2010, 203, Abb. 104.

⁴³⁷ Gátér Gr. 9. Kada 1905, 367.

⁴³⁸ Gátér Gr. 11a; Kreuz und Palmette? (oben und unten). Kada 1905, 369.

⁴³⁹ Gátér Gr. 212. Kada 1906, 216.

⁴⁴⁰ Halimba Gr. 159. Török 1998, 32.

⁴⁴¹ Káptalantóti Gr. 13. Bakay 1973, 24. Die Parallele aus Jászapáti ist schon spiralartig.

⁴⁴² Káptalantóti Gr. 15. Bakay 1973, 24.

⁴⁴³ Káptalantóti Gr. 20. Bakay 1973, 24.

⁴⁴⁴ Heinrich-Tamáská 2006, 522.

⁴⁴⁵ Zábojnik 1991, 230-231, Nr. 56; Kiskőrös-Vágóhid Gr. 9. László 1955, Taf. 8.

⁴⁴⁶ Kiskőrös-Vágóhid Gr. 23. László 1955, Taf. 9.

schmalen Linien stehende pflanzliche Ornamentik.⁴⁴⁷ 137 – Abstrakt (3.).⁴⁴⁸ 138 – Kreuz und Halbkreis („Sučidava“ Motiv).⁴⁴⁹ 139 – Muschel.⁴⁵⁰ 140 – Spiegelgleiche Vogeldarstellung (Rhombus in der Mitte?).⁴⁵¹ 142 – Flechtmotiv.⁴⁵² 143 – Verzierung Typ Bieringen.⁴⁵³ 144 – Tauschierendes Abstrakt Motiv. 145 – „Augen“ Motiv.⁴⁵⁴ 146 – Herkules-Knoten in X-Form. 147 – Flechtband (Tierornamentik).⁴⁵⁵ 148 – Tulpenmotiv.⁴⁵⁶ 149 – Länglicher Rechteckdurchbruch.⁴⁵⁷ 150 – Stylisierte Vogeldarstellung.⁴⁵⁸ 151 – Stehendes Dreieck.⁴⁵⁹ 152 – Abstrakt (4.).⁴⁶⁰ 153 – Abstrakt (5.).⁴⁶¹ 154 – Stylisiertes X-Motiv.⁴⁶² 155 – Abstrakt (6.).⁴⁶³ 156 – Abstrakt (7.).⁴⁶⁴ 157 – Senkrechte und waagerechte Perlenreihen auf der ganzen Oberfläche.⁴⁶⁵ 158 – „Tannenbaum Zweig“ Motiv.⁴⁶⁶ 159 – Breiter Kreuz. 160 – Mask-Darstellung.⁴⁶⁷ 161 – Anker Motiv.⁴⁶⁸ 162 – Schachbrettmotiv mit Durchbrüche.⁴⁶⁹ 163 – Punkte. 164 – Symmetrische Blattmotive in Zellen.⁴⁷⁰ 165 – Abstrakt (8.).⁴⁷¹ 166 – Gittermuster.⁴⁷² 167 – Stylisiertes Dreiblatt Motiv. (?).⁴⁷³ 168 – Tauschierendes abstrakt (9) Motiv: Linien.⁴⁷⁴ 169 – „Brezel“ Motiv (Palmette?).⁴⁷⁵ 170 – Spiegelgleiches stylisiertes Motiv.⁴⁷⁶ 171 – Abstrakt (10.).⁴⁷⁷ 172 – Tauschierte Maske.⁴⁷⁸ 173 – Stylisierter Vogel (2.).⁴⁷⁹ 174 –

⁴⁴⁷ Kiskőrös-Város alatt Gr. 9. László 1955, Taf. 8.

⁴⁴⁸ Kiskőrös-Város alatt Gr. 9. László 1955, Taf. 8.

⁴⁴⁹ Kölked A Gr. 38. Kiss 1996, 28, Taf. 25.

⁴⁵⁰ Kölked A Gr. 175. Kiss 1996, 57, Taf. 44.

⁴⁵¹ Kölked A Gr. 223. Kiss 1996, 67, Taf. 50.

⁴⁵² Kölked A Gr. 268. Kiss 1996, 78-79, Taf. 59.

⁴⁵³ Kölked A Gr. 274; 399. Kiss 1996, 80, 111-112, Taf. 60, 71.

⁴⁵⁴ Kölked A Gr. 355. Kiss 1996, 99-100, Taf. 72.

⁴⁵⁵ Kölked B Gr. 91. Kiss 2001, 40, Taf. 31.

⁴⁵⁶ Kölked B Gr. 91. Kiss 2001, 40, Taf. 31.

⁴⁵⁷ Kölked B Gr. 132. Kiss 2001, 65-66, Taf. 41.

⁴⁵⁸ Kölked B Gr. 343. Kiss 2001, 117, 74.

⁴⁵⁹ Kölked B Gr. 454. Kiss 2001, 146, Taf. 82; Vgl. die Beschlüge aus Tarnaméra Gr. X. Szabó 1965, 41, 71.

⁴⁶⁰ Kölked B Gr. 459. Kiss 2001, 147-149.

⁴⁶¹ Kölked B Gr. 657. Kiss 2001, 187-188, Taf. 101.

⁴⁶² Környe Gr. 49. Salamon-Erdélyi 1971, 18.

⁴⁶³ Pusztaberény Gr. 3. Bárdos 1978, 89, Abb. 9.

⁴⁶⁴ Szekszárd-B. Gr. 730. Rosner 1999, 91, Taf. 48.

⁴⁶⁵ Tiszafüred Gr. 1144. Garam 1995, 135, Taf. 153.

⁴⁶⁶ Tiszafüred Gr. 1281b. Garam 1995, 156, Taf. 171. Bei Zábójnik 1991, 230-231, Nr. 81: Tannenzweigmuster.

⁴⁶⁷ Szekszárd-B. Gr. 314. Rosner 1999, 44-45, Taf. 22.

⁴⁶⁸ Zamárdi Gr. 2. Bárdos-Garam 2009, 13, Taf. 1.

⁴⁶⁹ Zamárdi Gr. 434. Bárdos-Garam 2009, 65, Taf. 49.

⁴⁷⁰ Zamárdi Gr. 460. Bárdos-Garam 2009, 68, Taf. 56.

⁴⁷¹ Zamárdi Gr. 541. Bárdos-Garam 2009, 81, Taf. 71.

⁴⁷² Zamárdi Gr. 565. Bárdos-Garam 2009, 83, Taf. 74.

⁴⁷³ Zamárdi Gr. 645. Bárdos-Garam 2009, 93, Taf. 82; Szekszárd-Palánk Gr. 645. Unpubl.

⁴⁷⁴ Zamárdi Gr. 291. Bárdos-Garam 2009, 48-49, Taf. 34.

⁴⁷⁵ Zamárdi Gr. 870. Bárdos-Garam 2009, 118, Taf. 104.

⁴⁷⁶ Zamárdi Gr. 882. Bárdos-Garam 2009, 119, Taf. 105.

⁴⁷⁷ Bárdos-Garam 2009, 153, Taf. 133.

⁴⁷⁸ Zamárdi Gr. 1353. Bárdos-Garam 2009, 176, Taf. 153.

⁴⁷⁹ Zamárdi Gr. 1384a. Bárdos-Garam 2009, 181-182, Taf. 158.

Symmetrisches Tulpenmotiv.⁴⁸⁰ 175 – Römerzeitlicher Durchbruch.⁴⁸¹ 176 – Spiegelgleiches figürliches Motiv.⁴⁸² 177 – Aus kurzen, waagerechten Strichen stehenden senkrechten Linien.⁴⁸³ 178 – Punkte zwischen Ranken.⁴⁸⁴ 179 – aus Vögel bestehenden Lochschützer.⁴⁸⁵ 180 – Pferd.⁴⁸⁶ 181 – Bronzeblech Einlage. 182 – Geometrische V-Formen.⁴⁸⁷ 183 – Schildförmiges Durchbruch.⁴⁸⁸ 184 – Leier Form.⁴⁸⁹ 185 – Figürchen in Rahmen.⁴⁹⁰ 186 – Punkt, Dreieck und „Zweigchen“.⁴⁹¹ 187 – Stilisiertes pflanzliches Motiv.⁴⁹² 188 – Verziertes Schildmotiv. 190 – Kreis und Halbmond.⁴⁹³ 191 – Gesicht (4.).⁴⁹⁴ 192 – Spiegelgleichen Halbkreise und Punkt-Komma Linie.⁴⁹⁵ 193 – X-Motiv.⁴⁹⁶ 195 – Verdoppelte Stäbchen (Pfeilspitze Form).⁴⁹⁷ 196 – Geometrisches Flechtband. 197 – Zoomorphes Flechtband. 198 – Tierornamentik – Gruppe A. 199 – Tierornamentik – Gruppe B. 200 – Tierdetails. 201 – Flechtband (Typ A3 nach O. Heinrich-Tamáška). 202 – Flechtband (Typ A4 nach O. Heinrich-Tamáška). 203 – Flechtband (Typ A5 nach O. Heinrich-Tamáška). 204 – Flechtband (Typ B1 nach O. Heinrich-Tamáška, Knote). 205 – Flechtband (Typ B2 nach O. Heinrich-Tamáška, Knote). 206 – Flechtband (Typ B3 nach O. Heinrich-Tamáška, Knote). 207 – Flechtband (Typ B4 nach O. Heinrich-Tamáška, Knote). 208 – Flechtband (Typ B5 nach O. Heinrich-Tamáška, Knote). 209 – Flechtband (Typ C1 nach O. Heinrich-Tamáška, Knote). 210 – Flechtband (Typ nach O. Heinrich-Tamáška C2, Knote). 211 – Geometrisches Motiv (Typ D1 nach O. Heinrich-Tamáška). 212 – Geometrisches Motiv (Typ D2 nach O. Heinrich-Tamáška). 213 – Geometrisches Motiv (Typ D3 nach O. Heinrich-Tamáška). 214 – Geometrisches Motiv (Typ D4 nach O. Heinrich-Tamáška). 215 – Flaches Flechtband (1.).⁴⁹⁸ 216 – Flaches Flechtband

⁴⁸⁰ Zamárdi Gr. 365 - Stylisiertes Vogelmotiv? Bárdos–Garam 2009, 57, Taf. 43.

⁴⁸¹ Zamárdi Gr. 1532. Bárdos – Garam 2014, 16, Taf. 170.

⁴⁸² Zamárdi Gr. 1812. Bárdos – Garam 2014, 55, Taf. 192.

⁴⁸³ Zamárdi Gr. 2015. Bárdos–Garam 2014, 86, Taf. 212.

⁴⁸⁴ Zamárdi Gr. 2058. Bárdos – Garam 2014, 91, Taf. 217.

⁴⁸⁵ Zamárdi Gr. 2170. Bárdos – Garam 2014, 109, Taf. 227.

⁴⁸⁶ Szekszárd-B. Gr. 390. Rosner 1999, 54-55, Taf. 28.

⁴⁸⁷ Budakalász Gr. 1547. Vida-Pásztor unpubl.

⁴⁸⁸ Keszthely Gr. 1963.5. Müller 2010, 56, Taf. 36.

⁴⁸⁹ Keszthely Gr. 1963.21. Müller 2010, 52, Taf. 37.

⁴⁹⁰ Csákberény Gr. 367. László 2015, 83, Taf. 32; Kölked A Gr. 133. Kiss 1996, 49-50, Taf. 39.

⁴⁹¹ Adony. Rác 2014, 143, Taf. 2. Beschlüge aus Gr. X aus Tarnaméra. Szabó 1965, 41, 71.

⁴⁹² Biatorbágy. Simon 1993, Abb. 21.

⁴⁹³ Kaba. Csallány 1963, 23; Solymár. Török 1994, Taf. XVII. Cíkó 51, Jászapáti 51-el összehasonlítani.

⁴⁹⁴ Csengőd. Kovrig 1948, 345-349, Taf. 72.

⁴⁹⁵ Fönlak. Rác 2014, Taf. 10.

⁴⁹⁶ Jászapáti Gr. 169. Madaras 1994, Taf. XXIV; Salamon 1995, Pl. 17.

⁴⁹⁷ Rákóczipfalva-K. Gr. B. Rác 2014, 192, Taf. 70.

⁴⁹⁸ Alattyán Gr. 185. Kovrig 1963, 24, Taf. 15.

(2.).⁴⁹⁹ 217 – Unregelmäßiger, plastischer Flechtband.⁵⁰⁰ 218 – Eckiger, flacher Flechtband.⁵⁰¹ 220 – Unregelmäßiger, plastischer Flechtband (2.).⁵⁰² 221 – Flacher Flechtband (3.).⁵⁰³ 222 – Herzförmige (?) Ranke.⁵⁰⁴ 223 – Tauschieretes X-Motiv aus Flächbände. 224 – Abstrakt (11.).⁵⁰⁵ 225 – Bogiger, flacher Flechtband.⁵⁰⁶ 226 – Pflanzliches Motiv.⁵⁰⁷ 228 – „Rispe“ (2.).⁵⁰⁸ 229 – „Insektartiges“ Motiv.⁵⁰⁹ 230 – Geometrische Verzierung (1.). 231 – Geometrische Verzierung (2.). 232 – Gesicht (5.).⁵¹⁰ 233 – Kreuz Motiv.⁵¹¹ 234 - Rosette und stilisierte Rankenmotive (Gerla).⁵¹²

7.8 Die Gliederung der Gürtelzierden anhand der Form und Funktion

Die einzelnen Teile der Gürtelgarnituren können anhand der Form und Funktion in verschiedene Gruppen gegliedert werden. Auf einer Endung die Laschen wurden mit der Gürtelschnalle geschlossen, die andere Endung wurde mit der Riemenzunge geschlossen. Diese grundsätzliche Konstruktion wurde mit weiteren Beschlägen und Ergänzungen verziert. Die vierteiligen Garnituren wurden mit mehreren Nebenlaschen versehen, die hängen auf den zwei Seiten der Gürtel, ihre Endungen wurden mit Kleinriemenzungen verziert. Die Hauptlasche wurde mit verschiedenen Beschlägen verziert. In folgenden die einzelnen Elemente der Gürtelgarnituren werden vorgeführt. Die unverzierten Gürtelzierden werden hier detaillierter beschrieben, dagegen die bestimmten Verzierungen (ornamentische Elemente) werden in dem übernächsten Kapitel behandelt.⁵¹³ Vor allem auf die vierteiligen Garnituren wird konzentriert, aber in manchen Fällen bei den statistischen Daten werden auch die übrigen Gürteltypen erwähnt.

⁴⁹⁹ Alattyán Gr. 185. Kovrig 1963, 24, Taf. 15.

⁵⁰⁰ Alattyán Gr. 224. Kovrig 1963, 27, Taf. 18.

⁵⁰¹ Alattyán Gr. 581. Kovrig 1963, 51, Taf. 37.

⁵⁰² Gátér Gr. 212. Kada 1906, 216.

⁵⁰³ Káptalanatóti-Bodók Gr. 1. Bakay 1973, Taf. 24.

⁵⁰⁴ Kölked B Gr. 541. Kiss 2001, 164-167, Taf. 89-91.

⁵⁰⁵ Zamárdi Gr. 2058. Bárdos – Garam 2014, 91, Taf. 217.

⁵⁰⁶ Zamárdi Gr. 2314. Bárdos – Garam 2014, 135, Taf. 243.

⁵⁰⁷ Zamárdi Gr. 1503. Bárdos – Garam 2014, 12, Taf. 168.

⁵⁰⁸ Fönlak. Rác 2014, 152-153.

⁵⁰⁹ Budakalász Gr. 357. Vida-Pásztor unpubl. Parallel aus Dragoevo, Daskalov 2012, obr. 8.

⁵¹⁰ Győr-Téglavető Gr. 209. Fettich 1943, 22, Taf. 13.1.

⁵¹¹ Keszthely-Pusztaszentegyházi dűlő Gr. 2000/157. Müller 77, Taf. 28.

⁵¹² Garam 2001, 151; Rác 2014, 171.

⁵¹³ Es hat mehrere Gründe, aber der wichtigste ist, dass die verschiedene Motive kommen an verschiedenen Gürtelzierdenformen vor. Es wäre daher sinnlos, mehrmals das gleiche Motiv bei den verschiedenen Gürtelzierdenformen zu erörtern. Es wird im Kapitel 9 erwähnt, welche Riemenzungen und Beschläge tragen das Motiv.

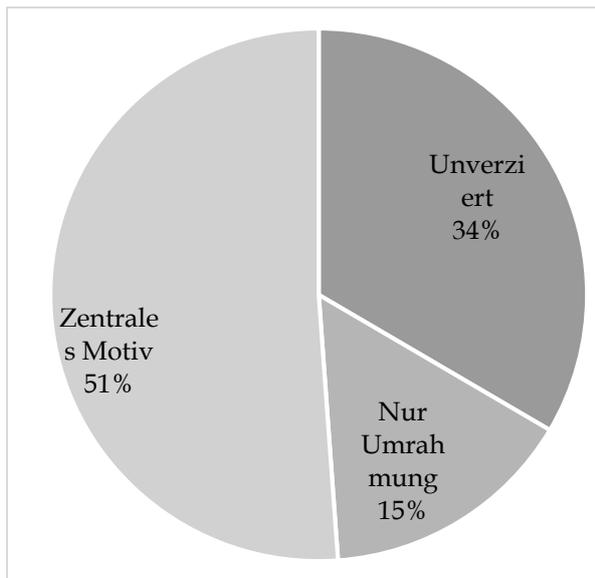


Abbildung 10: Die Riemenzungen des 7. Jhs. aus dem Arbeitsgebiet anhand der Verzierung (n=1613 [stat. Einheit]).

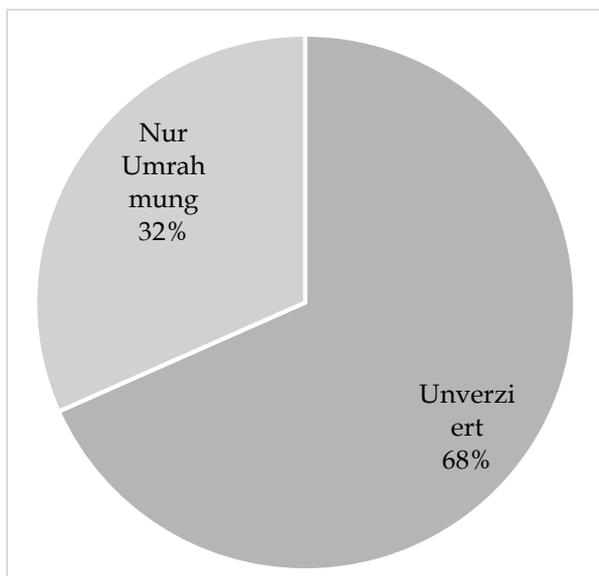


Abbildung 11: Beschläge des 7. Jhs. aus dem Arbeitsgebiet anhand der Verzierung (n=2093 [stat. Einheit])

Die unverzierten Riemenzungen und Beschlägen bilden eine der größten Gruppen innerhalb der Gürtelzierden in unserem Arbeitsgebiet im 7. Jh. (Abb. 10-11.) In die Untersuchung wurden fast alle Gürtelzierden einbezogen, damit in ihren Verbreitungen mögliche Schwerpunkte, bzw. Anomalien beobachtet werden könnten. Mit ihren Untersuchung wurde früher in Monografien der größten Gräberfelder kurz beschäftigt⁵¹⁴, speziell für dieses Thema widmete Gergely Szenthe eine Studie, in der die unverzierten, silbernen Garnituren der zweiten Hälfte des 7. Jhs. analysiert wurden.⁵¹⁵ Hier wird es versucht, ein übergreifendes Bild über die Typologie,

⁵¹⁴ Z. B. Garam 1995b, 188; Garam 2018, 66.

⁵¹⁵ Er hat die Verbreitung, die chronologische Stellung, bzw. die Lage innerhalb der Gräberfelder analysiert. Szenthe 2012, 521–549.

Chronologie und Verbreitung der unverzierten Gürtelzierden zu geben.⁵¹⁶ Die mit Pressblechtechnik und aus einfachem Blech gefertigten Exemplare werden forgeföhrt. Für die erste ist typisch, dass ihrer Rand ist gebogen, bzw. manchmal die ganze Oberfleche bogig ist (z. B. halbkugelförmige Beschläge). Die einfachen Versionen aus Blech sind nicht gepresst, manchmal sind sie mit einem Seitenband versehen.⁵¹⁷ Die einzelnen Typen werden in den folgenden anhand diese Aufteilung behandelt.

7.8.1 Die Riemenzunge

In der Datenbank befinden sich jetzt 2126 statistische Einheiten (=3656 Stücke) der Riemenzungen.⁵¹⁸ Wenn nur mit den vierteiligen Garnituren⁵¹⁹ gerechnet wird, dann geht es um 1819 statistische Einheiten (=3249 Stücke). Aus technologischer Sicht können diese in 9 Gruppen gegliedert werden: 1. Gepresste verzierte und nicht verzierte Riemenzungen. 2. Aus einfachem Blech gefertigte verzierte und nicht verzierten Riemenzungen. 3. Verzierte und nicht verzierte, aus Blech gefertigte mit Seitenband versehene Riemenzungen. 4. Gegossene verzierte und nicht verzierte Riemenzungen. 5. Gegossene, durchbrochene Riemenzungen. 6. Aus Knochen gefertigte Riemenzungen. 7. Tauschiereten Riemenzungen. 8. Mit Zellwerk versehene Riemenzungen. 9. Pressmodelle.⁵²⁰ (Abb. 12)

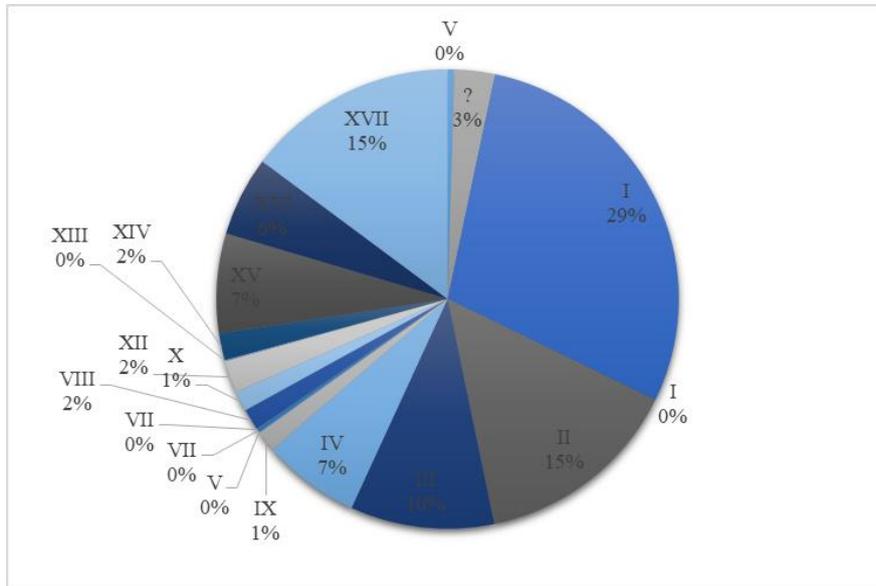


Abbildung 12: Die technologische Aufteilung der Riemenzungen [n=2124]

⁵¹⁶ Hier werden v. a. die größten Gruppen behandelt.

⁵¹⁷ Bei den Beschlägen die Seitenbandtechnologie kommt nur vereinzelt vor, z. B.: Kovrig 1963, 31, Taf. XXI.37-41.

⁵¹⁸ Wenn man alle Gürteltypen zurechnet.

⁵¹⁹ Hier werden die garnituren mit den Rückenbeschläge auch zugerechnet.

⁵²⁰ Die Pressmodelle selbstverständlich sind keine Gürtelzierden, aber sie hängen eng mit ihn zusammen, deshalb sind sie hier erwähnt.

71% der Gesamtmenge ist Nebenriemenzunge, die übrigen 29% sind Hauptriemenzungen. Anhand der Trennung der Formen dominieren die Riemenzungen mit parallelen Seiten und bogiger Endung (51%). 15% der Riemenzungen wurden mit parallelen Seiten und gespitzter Endung gestaltet. Kleinere Gruppen bilden die Riemenzungen mit konkaven Seiten mit bogiger (5%) oder gespitzter (8%) Endung. Die Riemenzungen mit voneinanderlaufenden Seiten und bogiger oder gespitzter Endung bilden 4-4%. Die übrigen Formen kommen seltener vor. Es gibt noch eine größere Gruppe mit parallelen Seiten bei den die Endung unbekannt ist (gebrochene Exemplare).⁵²¹ (Abb. 13)

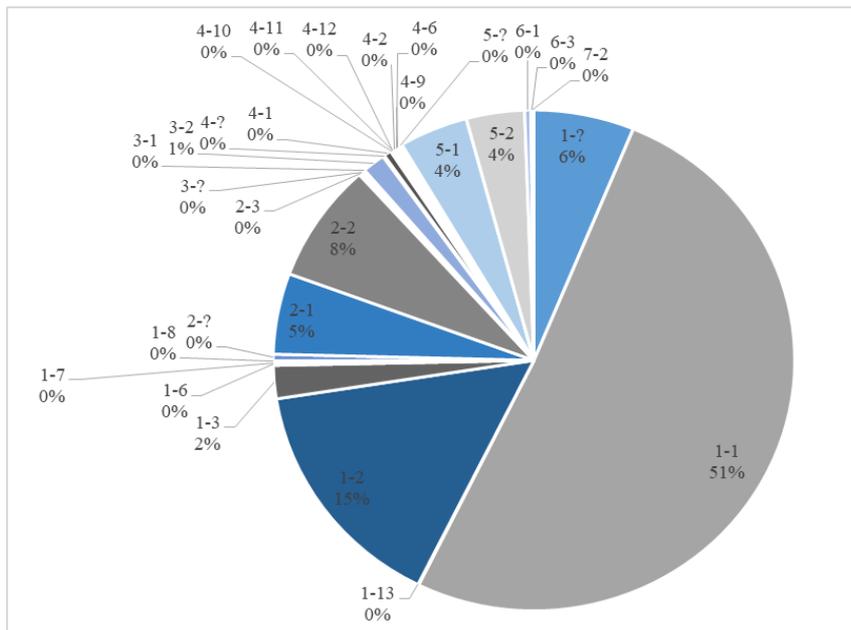


Abbildung 13: Die Formen der Riemenzungen [n=2124]

Die nicht verzierten Riemenzungen sind auch eine heterogene Gruppe, da es oft vorkommt, dass die Fixierung einer nicht verzierten Riemenzunge doch mit einer einfachen Verzierung versehen ist. Das Diagramm (Abb. 14) zeigt die Proportionen dieser unverzierten, bzw. teils verzierten Riemenzungen. Hier sind die technologischen Gruppen nicht dargestellt.

⁵²¹ Es gibt keine große Unterschiede wenn man alle Gürteltypen und nur die vierteiligen Gürtelgarnituren gerechnet.

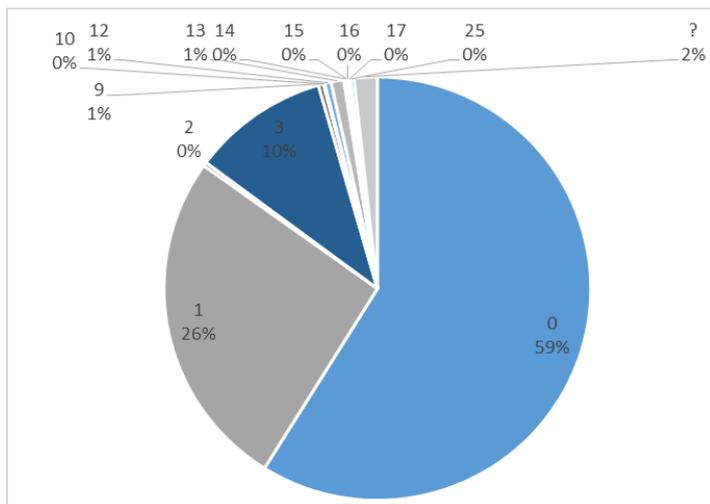


Abbildung 14: Der Klemmteil der Riemenzungen [n=1031]

Insgesamt 837 statistische Einheiten bilden die verzierten Riemenzungen (1651 Stück).⁵²² (Abb. 15) Diese können anhand der Herstellungstechnologie wieder gegliedert werden. Die meisten Stücke (576 statistische Einheit, 1216 Stück) sind gepresst, aber kommen auch aus Blech ausgeschnittene, granuliert oder ziselierte Riemenzungen vor (122 stat. Einheit, 191 Stück). Bzw. kennen wir auch solche verzierten Riemenzungen, die aus Blech ausgeschnitten wurden und Vorder- und Rückplatten wurden mit Seitenband zusammengehalten (38 stat. Einheit, 51 Stücke). In Fällen von 40 statistischen Einheiten (70 Stück) wurde keine Information für die Herstellungstechnologie publiziert.

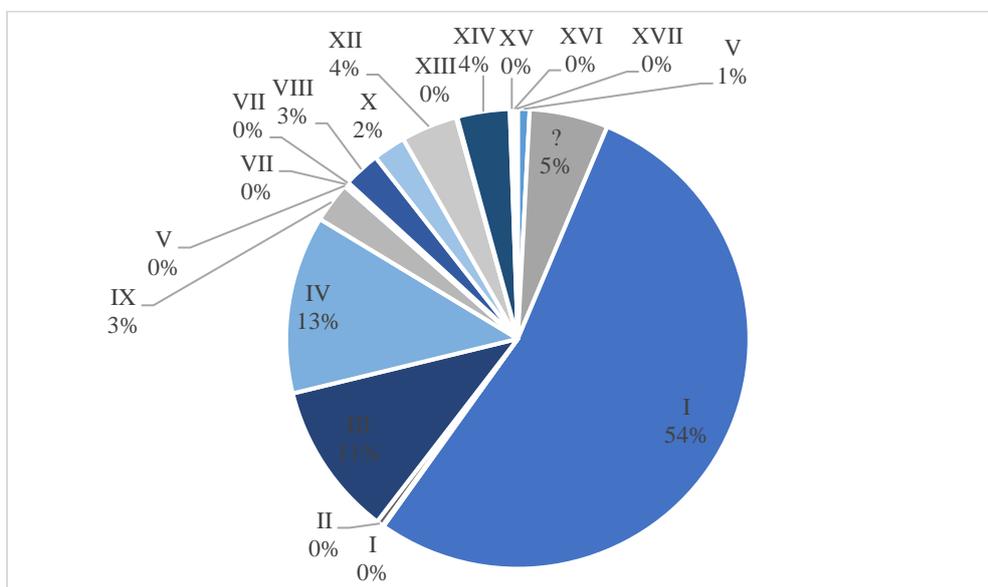


Abbildung 15: Die Herstellungstechnologie der verzierten Riemenzungen [n=1093]

7.8.1.1 Die gepressten verzierten und nicht verzierten Riemenzungen

⁵²² Hier sind nur die vierteiligen gerechnet. Wenn man die Pressmodelle auch zurechnet, dann werden 867 statistische Einheiten und 1681 Stücke.

868 statistische Einheit (1762 Stück) bilden die gepressten verzierten und nicht verzierten Riemenzungen.⁵²³ Davon 576 statistische Einheit (1216 Stück) bilden die verzierten gepressten Riemenzungen, die mit ca. 130 verschiedener Verzierung/Ornament dekoriert wurden.⁵²⁴ Dazu kommen noch die Riemenzungen, die nur mit einer Umrahmung verziert wurden (etwa 35 Umrahmungen getrennt). Die Fixierung wurde etwa nach 14 Wege ausgestaltet. Es ist eine sehr wichtige Frage, wie vielen Stile repräsentieren diese Verzierungen – es wird im Kapitel 9 behandelt. (Abb. 16-17)

Die gepressten Varianten bilden die größte Gruppe auch innerhalb der unverzierten Riemenzungen. Aus 47 Fundorten, aus 209 Gräber sind sie bekannt, und sie bilden 299 statistische Einheiten (546 Stücke).⁵²⁵ Aus diesen in 115 Fällen war es möglich, eine feinere chronologische Stelle anhand der Fundkontext zu bestimmen.

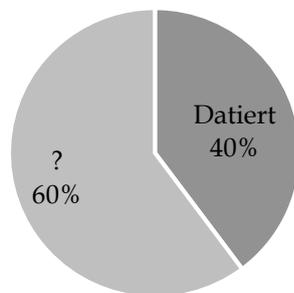


Abbildung 16: Die Proportion der datierten unverzierten, gepressten Riemenzungen [n=298].

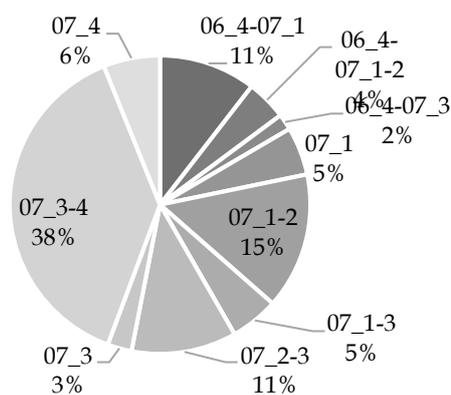


Abbildung 17: Die Proportion der Datierungen der unverzierten, gepressten Riemenzungen [n=298].

⁵²³ Nur die vierteiligen Garnituren sind gerechnet (die mit Rückenbeschlägen versehenen zugerechnet).

⁵²⁴ Hier wurden die gepressten, durchbrochenen Exemplare auch zugerechnet (Maskenartige Verzierungen).

⁵²⁵ Diese Statistik ist auf den vierteiligen Gürtelgarnituren, bzw. an den Gürtelgarnituren mit Rückenbeschläge, und auf den Aufhängergürtel basiert.

47% dieser Gürtelzierden kann für die zweite Hälfte des 7. Jhs. datiert werden, 11% auf der mittleren Drittel des 7. Jahrhunderts, 42% für die erste Hälfte des 7. Jhs. datiert werden kann.⁵²⁶

Wenn wir die gepressten unverzierten Riemenzungen getrennt analysieren, es ist gut zu sehen, dass bei 113 statistischen Einheiten (etwa 172 Stücke) die Fixierung wurde auch nicht verziert, d. h. die Riemenzunge war völlig glatt. Bei 108 stat. Einheiten (247 Stücke) wurde die Fixierung mit waagerechten Linien gegliederte Zwingenplatte verziert, in 40 Fällen (64 Stücke) kommt ein einfacher Rand auf der Fixierung vor. In einem Fall kommt eine Perlenreihe vor, in drei Fällen senkrechte Einkerbungen, in einem Fall eine Umrahmung, und 4 Riemenzungen wurden gebrochen, nicht bestimmbar wegen des Zustandes. Die große Mehrheit bilden also die ganz einfachen Ausführungen, die mit gekerbter Fixierung und die mit einfachem Rand.

Anhand den datierbaren Exemplare kann man bestimmte allgemeine Feststellungen für die früheren und späteren gepressten, unverzierten Riemenzungen formulieren. Im nächsten werden die meisten Riemenzungenformen der zwei Gruppen zusammengefasst.

7.8.1.1a Frühe Gruppe (erste Hälfte 7. Jhs.)

Aus 48 statistischen Einheiten wurde 30 mit parallelen Seiten und bogiger Endung ausgestattet. Eine gespitzte Endung kommt nur in vier Fällen vor. In zwei Fällen wurde gerade Endung registriert, genauso wie die konkaven Seiten. Eine Riemenzunge hatte zusammenlaufenden Seiten (mit gerade Endung), vier Stücke hatten voneinanderlaufenden Seiten. Aus den 13 Stücken, die auf der mittlere Drittel des 7. Jhs. datiert wurden, alle waren mit parallelen Seiten ausgestattet, mit der Ausnahme zwei Riemenzungen, die eine gespitzte Endung hatten, alle hatten eine bogige Endung. 63% der auf die erste Hälfte des 7. Jhs. datierten Riemenzungen wurden aus Silber produziert, 24% Kupferlegierung, 10% aus versilberter Kupferlegierung, 2% war verzinnte Kupferlegierung (?), nur 1% machen die nicht bestimmten aus. (Abb. 18)

⁵²⁶ Die Verteilung zeigt sehr gut die Schwierigkeiten der Datierung auf dem mittleren Drittel des 7. Jhs., da es völlig unwahrscheinlich ist, dass am Anfang des Jahrhunderts viele Exemplare vorkommen, am Ende auch, aber in der Mitte so wenige Exemplare vorhanden sind. Deshalb wäre es notwendig, eine belastungsfähigere Chronologie zu entwickeln.

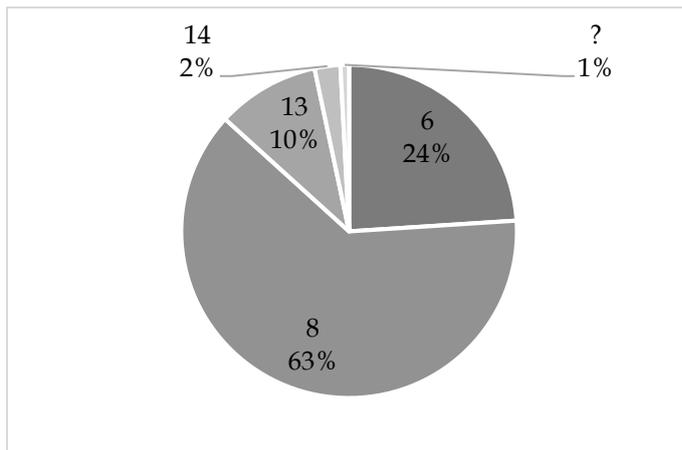


Abbildung 18: Materialzusammensetzung der gepressten, unverzierten Riemenzungen der 1. Hälfte des 7. Jhs. [n=48 stat.E.].

Die gepressten unverzierten Riemenzungen waren schon ab dem Anfang des 7. Jhs. in Transdanubien, bzw. im Donau-Theiss Zwischenstromgebiet, im Marosch-Gebiet und am oberen Theiss-Gebiet (südlich von Nyíregyháza) verbreitet. Die Verbreitung dieser Riemenzungen zeigt ein eigenartiges Bild, eine nördliche „Linie“ (West-Ost Richtung, ung. zwischen Győr und Nyíregyháza), und eine südliche Linie (Kölked–Szekszárd, Maros-Mündung), und sie sind in der Umgebung des Plattensees auch anwesend.⁵²⁷

7.8.1.1b Späte Gruppe (zweite Hälfte 7. Jhs.)

Für dem dritten Drittel des 7. Jhs. datierten Riemenzungen aus Hajdúnánás (3 Stücke) waren auch mit parallelen Seiten und bogiger Endung ausgestattet. Aus 52 statistischen Einheiten, die für die zweite Hälfte/Ende des 7. Jhs. datiert wurden, in 29 Fällen kommen Exemplare mit parallelen Seiten vor (22 mit bogiger Endung, vier gespitzt, ein gerade, zwei waren bruchstückhaft). Die Riemenzungen 14 statistischen Einheiten hatten konkave Seiten (4 mit bogiger Endung, in zehn Fällen mit gespitzter). Einmal kamen profilierten Seiten mit gespitzter Endung zusammen vor, in Acht Fällen (wenig) auseinanderlaufenden Seiten (meistens mit bogiger Endung, einmal mit gespitzter).

Wenn wir die zwei Gruppen vergleichen, wird es klar, dass für die zweite Hälfte des 7. Jhs. die Zahl der mit parallelen Seiten und bogiger Endung versehenen Riemenzungen ein bisschen niedriger wird, gleichzeitig kommen die mit konkaven Seiten und gespitzter Endung versehenen Exemplare in größerer Zahl vor. Die Zahl der mit voneinanderlaufenden Seiten versehenen Riemenzungen bleibt gleich. Andere größere Veränderungen konnte nicht beobachten werden.

⁵²⁷ Vgl. Samu-Blay 2019, Abb. 26.

In der späteren Gruppe 42% bilden die silbernen, 34% der Kupferlegierungen, 14% die versilberten Kupferlegierungen. 4% die verzinnnten (?) Exemplare, 1-1% die vergoldeten Silber, bzw. aus Kupferlegierung gefertigten Produkte. Bei 4% haben wir keine Angaben in der Fachliteratur für das Material. Die Materialnutzung scheint verändert zu sein, aber die kleine Anzahl der Fälle bleibt diese Folgerung fraglich. (Abb. 19)

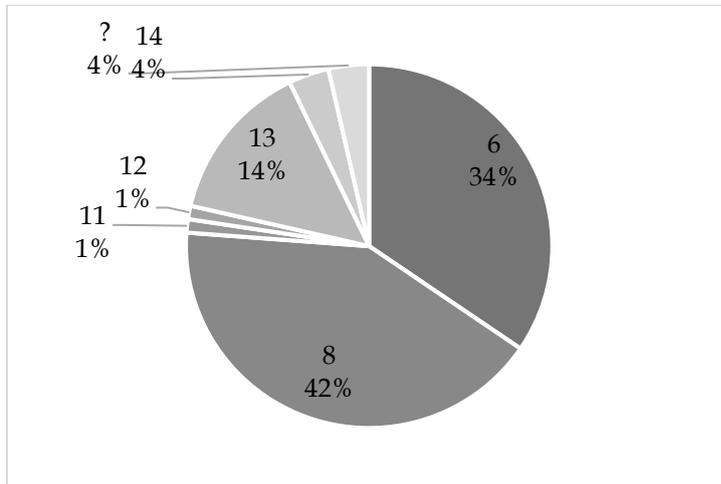


Abbildung 19: Die Materialzusammensetzung der gepressten, unverzierten Riemenzungen der 2. Hälfte des 7. Jhs. [n=51 st.E.].

Bis zu der Mitte des 7. Jahrhunderts bleibt die Verbreitung ähnlich, wie es oben geschrieben wurde, in der zweiten Hälfte des 7. Jhs. verändert es sich aber relativ stark, die unverzierten Riemenzungen werden auch an solchen Gebieten vorhanden, wo es früher nicht üblich war.⁵²⁸

7.8.1.2. Aus Blech ausgeschnittene, nicht gepressten, verzierten und nicht verzierten Riemenzungen

328 statistische Einheiten bilden die aus Blech ausgeschnittenen, nicht gepressten Riemenzungen, wenn wir die mit Seitenband versehenen auch zurechnen (499 Stück), die aus 40 Fundorte bekannt sind.⁵²⁹ Ohne die Riemenzungen mit Seitenband ist es 201 (bzw. 320). In 170 Fällen (ca. 85%) wurde die Fixierung auch nicht dekoriert, in 13 Fällen (ca. 6%) kommt ein waagrecht gekerbtes Blech vor. Die übrigen Verzierungen des Klemmteils kommen nur vereinzelt vor. In vier Fällen waren die Riemenzungen in so schlechtem Zustand, dass die Fixierungsteil nicht beobachtet werden konnte.

⁵²⁸ Vgl. Samu-Blay 2019, Abb. 26.

⁵²⁹ Es ist fraglich, ob man die diese zwei Gruppen (d. h. die mit Seitenband und ohne) zusammen oder getrennt analysieren sollte, aber in folgenden werden nur die Riemenzungen ohne Seitenband analysiert.

120 statistische Einheit (188 Stück) bilden die verzierten Blechriemenzungen. Sie wurden mit 24 Arten der zentralen Verzierung und 8 Arten der Umrahmung verziert. Die Fixierung wurde nach 12 Arten ausgeführt.

80 statistische Einheiten bilden die 132 unverzierten Blechriemenzungen, die stammen von 22 Fundorte (und 64 Gräber). Ihre Zahl steigt langsam vom ersten Drittel des 7. Jhs. bis zum dritten Drittel des Jahrhunderts. (Abb. 20)

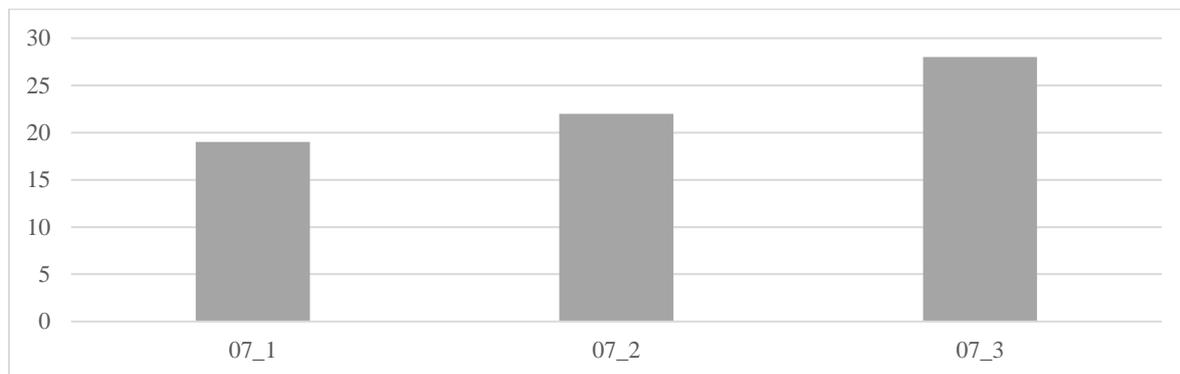


Abbildung 20: Die Datierung der aus Blech ausgeschnittenen Riemenzungen im 7. Jh. [n=64 st. E.].

Anhand der Verbreitungskarte kann man beobachten, dass die ersten Stücke treten im Transdanubien auf, ab dem mittleren Drittel des 7. Jhs. werden sie haufenweise im Donau-Theiss Zwischenstromgebiet, bzw. im norden – südlich des Nördlichen Mittelgebirges (in einer Ost-West Linie) verbreitet. Es kann interessant sein, dass die – meistens aus Eisen gefertigten – Blechriemenzungen der mehrteiligen Garnituren kommen in größer Zahl im Transdanubien vor.⁵³⁰ Wie die Produktion der zwei Riemenzungen Typen, bzw. die Gürtelstrukturen einander beeinflussten, ist fraglich. Das ist aber sicher, dass die mit verschiedener Technik gefertigten Riemenzungen kommen manchmal in einem vierteiligen Gürtelgarnitur zusammen vor.⁵³¹ Gleichzeitig ist es aber auch typisch, dass diese einfachen Blechriemenzungen nur allein, oder höchstens mit 1-2 anderer Riemenzunge vorkommen.⁵³² Diese Erscheinungen machen schwierig die Trennung der Gürtelstrukturen.⁵³³

7.8.1.3. Aus Blech ausgeschnittene, nicht gepressten, verzierten und nicht verzierten Riemenzungen mit Seitenband⁵³⁴

⁵³⁰ Sie wurden nicht kartiert.

⁵³¹ Pl. Kiss 1996, Taf. 70 und 83 (Gr. 341 u. 471); Bárdos - Garam 2009, Taf. 144.

⁵³² Pl. Kiss 1996, Taf. 93 (Gr. 546); Bárdos - Garam 2014, Taf. 170 (Gr. 1532).

⁵³³ Zur Typologie der Gürtelstrukturen siehe: Vida 2018, 111-169 und Garam 2018, 49-89.

⁵³⁴ Es kann sein, dass in einigen Fällen die Seitenbänder in der Publikation nicht erwähnt sind, oder sie verloren gegangen sind. Es ist daher wünschenswert, diese Riemenzungen mit dem vorherigen Typ auch zusammen zu betrachten, da sie eng verwandt sind.

Aus 104 Gräber sind aus Blech ausgeschnittene, nicht gepresste Riemenzungen mit Seitenband bekannt (127 statistische Einheit, 179 Stück). Zwischen diesen in 65 Fällen (ca. 51%) wurde die Fixierung nicht verziert, in 29 Fällen (23%) wurde sie mit einem waagrecht gekerbten Blech verziert, in einem Fall wurde es mit Punzreihe verziert, in 24 Gräber (ca. 19%) wurden Riemenzungen mit einfachem Rand verzierten Blech Fixierung gefunden. In einem Fall kommt der einfache Rand und die Perlenreihe zusammen vor, in einem Fall der senkrecht gekerbte Rand, in vier Fällen war es unbestimmbar.

37 statistische Einheiten wurden verziert (51 Stück), sie wurden mit 17 verschiedenen zentralen Verzierungen dekoriert, bzw. 8 verschiedene Umrahmungen wurden angewendet. Die Ausgestaltung der Fixierung wurde in 6 Arten ausgeführt.

157 Stück (119 statistische Einheit) unverzierten Riemenzungen mit Seitenband wurde in die Datenbank eingereiht, sie stammen aus 106 Gräber und aus 29 Fundorte.⁵³⁵ Zwei Gräber mit dieser Riemenzungen typ (Szeged–Makkoserdő Gr. 24, Hajdúnánás–Fürj-halom-járás Gr. 12) wurden mit Münze und C14 Daten auf drittes Viertel des 7. Jhs. datiert.⁵³⁶ Diese Datierung bekräftigt auch das Grab 11 aus Gátér, das hängt eng mit den Funde des Grabes Hajdúnánás zusammen.⁵³⁷ Péter Tomka datiert das Grab 2 aus Börcs-Nagydomb früher, auf die Wende des 6.-7. Jhs., das Grab 3 auf die Mitte des 7. Jhs.⁵³⁸ Wenn wir die meisten Riemenzungen mit Seitenband mit auswertbarem Kontext in Betracht ziehen, es wird klar, dass ihre Auftreten konzentriert sich auf die zweite Hälfte des 7. Jhs. Nur in wenigen Fällen kann man eine frühere Datierung annehmen, wie Börcs–Nagydomb (Gr. 2)⁵³⁹, Budapest–Szőlő utca 1. Gr. 1⁵⁴⁰, Keszthely-Südmauer Gr. 1967/99⁵⁴¹, Keszthely-Pusztaszentegyházi-dűlő Gr. 2000/156⁵⁴², Kölked-Feketekapu A Gr. 107.⁵⁴³ Die Gräber mit unverzierten Blechriemenzungen mit Seitenband aus Zamárdi sind ein bisschen fraglich aus chronologischer Sicht, aber die Perlen die in diesen Gräber auch anwesend waren, können bis zur zweiten Hälfte des 7. Jhs. auftreten, d. h. es widerspricht nicht die Datierung.⁵⁴⁴ Im Fall von Börcs-Nagydomb scheint die Datierung auf die Wende des 6.-7. Jh. nicht völlig begründet zu sein, weil keine Funde beruhigend

⁵³⁵ In diesem Fall wurden die Gehängegürtel auch zugerechnet, da es über eine spezifische Gruppe der Riemenzungen mit spezifischen Herstellungstechnik handelt. Ohne den Riemenzungen aus den Gehängegürtel handelt es sich um 90 statistische Einheiten.

⁵³⁶ Garam 1992, 144–145.; Rácz – Szenthe 2009, 309–338.

⁵³⁷ Rácz 2014 156–157.

⁵³⁸ Tomka 2005, 175.

⁵³⁹ Tomka 2005, 143-147.

⁵⁴⁰ Nagy 1998, 44-46.

⁵⁴¹ Müller 2010, 60, Taf. 41.

⁵⁴² Müller 2014, 76-77, Taf. 28.

⁵⁴³ Kiss 1996, 41-42, Taf. 34.

⁵⁴⁴ Vgl. Garam 2018.

beweisen das, gleichzeitig dagegen spricht auch nichts. Die hier bestatteten konnten auch in der Mitte des 7. Jhs. begraben worden. die Funde aus Budapest (III) – Szölő Straße können auf der mittlere Drittel des 7. Jhs. datiert werden. Das Grab 1967/99 aus Keszthely-Südmauer kann ein des frühesten Auftretens des Riemenzuentyps sein. Anhand der Form können diese Riemenzungen nach 10 Kategorien aufgeteilt werden (Abb. 21):

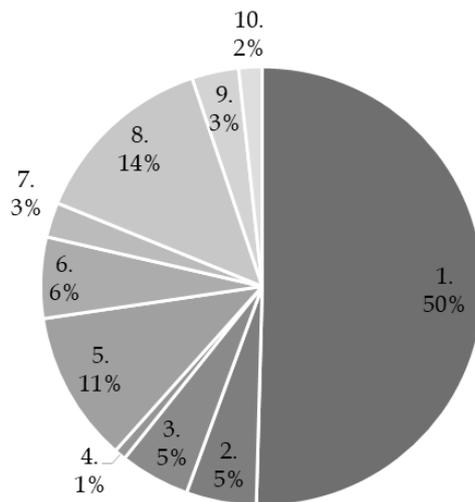


Abbildung 21: Die Proportion der Riemenzungen mit Seitenband [n=119 st. E.].

1. Gerade Seiten und bogige Endung. 2. Gerade Seiten und gespitzte Endung. 3. Gerade Seiten und gerade Endung. 4. Gerade Seiten mit unbekannter Endung (bruchstückhaft). 5. Konkave Seiten und bogige Endung. 6. Konkave Seiten und gespitzte Endung. 7. Konkave Seiten, gerade Endung. 8. Voneinander laufende Seiten und bogige Endung. 9. Voneinander laufende Seiten, gespitzte Endung. 10. Kurzre, bogige Riemenzungen (Beschläge?). Die große Mehrheit bilden die Riemenzungen mit bogiger Endung (75%). Die mit gespitzter Endung folgen nur danach (14%).

47% der hier analysierten Riemenzungen wurde aus Silber gefertigt, 41% aus Kupferlegierung, 6% und 4% bilden die versilberte und verzinkte (?) Kupferlegierungen. Bei 2% der Riemenzungen wurden keine Angaben für das Rohmaterial gegeben. (Abb. 22)

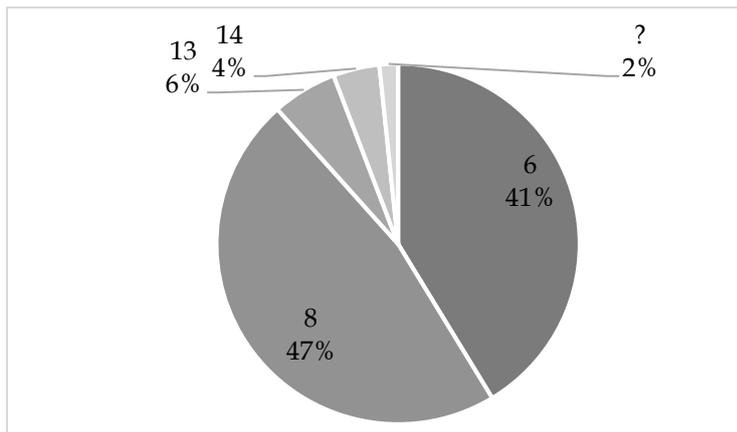


Abbildung 22: Das Material der Riemenzungen mit Seitenband [n=121 st. E.].

Anhand den skizzierten chronologischen Rahmen wird es klar, dass die Herstellungstechnologie der unverzierten Riemenzungen mit Seitenband war schon in der ersten Hälfte des 7. Jhs. bekannt und angewendet, ihre erstes Auftreten – nach heutigen Wissen – ist das Transdanubien. In der Mitte des 7. Jhs. sind schon sicherlich anwesend in der Region Szegeed-Szentes, bzw. bei der nördlichen Linie der Csörsz-Wälle – ganz bis zum Nyíregyháza. In der zweiten Hälfte des 7. Jhs. sind sie schon im ganzen Arbeitsgebiet verbreitet - in Regionen Balaton, Szekszárd–Kölked, Nord-Transdanubien, Donau–Theiss Zwischenstromgebiet und im oberen Theissgebiet.⁵⁴⁵ Wirft sich die Frage auf, warum in der zweiten Hälfte des 7. Jhs. wird diese Technologie so beliebt. Als eine Hypothese kann vorgeschlagen werden, dass diese Technologische Lösung hängt mit der Größe der Riemenzungen zusammen, aber diese Annahme kann nur mit metrischen Analysen beweis werden.⁵⁴⁶

7.8.1.4. Riemenzungen mit fraglicher Technologie (gepresst oder einfaches Blech ohne oder mit Seitenband)

Bei 301 Gräber wurde es leider nicht gegeben in der Publikation, ob es hier um gepressten oder nicht gepressten Riemenzungen handelt. In 169 Fällen die ganze Oberfläche nicht verziert war (inkl. Fixierung), in 79 Gräber gab es Riemenzunge mit waagerechten Linien verzierten Fixierung. In 27 Gräber gab es einfacher Rand auf der Fixierung, in einem fall waagerechte, gekratzte Linie, in zwei Fällen senkrecht gekerbter Rand. In drei Fällen wurde es nicht bestimmbar. 303 statistischen Einheiten sind unverziert, 39 verziert, d. h. etwa 89% dieser Riemenzungen nicht verziert war. Da es hier um eine gemischte Gruppe (aus technologischer

⁵⁴⁵ Vgl. Samu-Blay 2019, Abb. 24.

⁵⁴⁶ Die fehlenden oder nur schwerlich erschöpfenden metrischen Daten aus den Publikationen leider nicht oder nur ganz begrenzt erlauben diese Analysen.

Sicht) der Riemenzungen handelt, werden hier ihre chronologischen Datierungen nicht vorgeführt.

7.8.1.5. Die gegossenen, nicht durchbrochenen, nicht verzierten und verzierten Riemenzungen

128 statistische Einheit (191 Stück) gegossener, nicht durchbrochener Riemenzunge wurde in die Datenbank eingereiht. 48 statistische Einheit (68 Stück) wurde nicht verziert (ausgenommen 7 statistische Einheiten, die auf der Fixierung verziert wurden). Bei 45 statistischen Einheiten (68 Stück) wurde eine Umrahmung anwesend, dazu kommt noch 116 statistische Einheit (169 Stück), die auch (oder nur) eine zentrale Verzierung hatte.

7.8.1.6. Die gegossenen, durchbrochenen Riemenzungen

Insgesamt 12 statistische Einheiten (13 Stück) Riemenzungen können hier erwähnt werden, die mit 7 Verzierungen dekoriert wurden. Eine Umrahmung hatten sie keine (oder nur einfacher Rand), die Fixierungen wurden in 4 Arten ausgeführt.

7.8.1.7. Die Knochenriemenzungen

Insgesamt 5 statistische Einheiten bilden die Knochenriemenzungen (9 Stück). Neben den nicht verzierten nur zwei wurden mit zwei verschiedene Verzierungen dekoriert. Die Umrahmung ist auch zweierlei. Alle sind bis zur Mitte des 7. Jhs. datiert, d. h. sie sind eher für die erste Hälfte des 7. Jhs. typisch.⁵⁴⁷

7.8.1.8. Tauschierten Riemenzungen

Die tauschierten Riemenzungen kommen in mehreren Gürtelkonstruktionen vor. Wenn wir nur mit den vielteiligen rechnen, geht es über 21 statistische Einheiten (44 Stück). Sie werden auf anderer Stelle detailliert vorgeführt und analysiert.⁵⁴⁸

7.8.1.9. Riemenzungen mit Zellwerk

31 statistische Einheit (66 Stück) bilden die mit Zellwerktechnik verzierten Riemenzungen, sie haben 5 verschiedene zentrale Verzierung, und dreierlei Umrahmung. Die Fixierung wurde

⁵⁴⁷ Kovrig 1963, 12, Taf. II.30; Dimitrijević – Kovačević – Vinski 1967, 38, Abb. 10; Tomka 2005, 139-143, Abb. 4.

⁵⁴⁸ Daim – Koch – Samu in Vorbereitung.

zweierlei dekoriert (neben den unverzierten). Ihre Datierung weist eher auf die erste Hälfte des 7. Jhs. Sie werden im Kapitel 9 über die Ornamentik der Gürtelgarnituren behandelt.

7.8.2 Die Gürtelbeschläge

Die Gürtelbeschläge (1669 statistische Einheit, 5438 Stück)⁵⁴⁹ können aus technologischer Sicht in 9 Gruppen aufgeteilt werden. Die größte Gruppe sind die gepressten, verzierten und nicht verzierten Gürtelbeschläge (922 statistische Einheit, ca. 3188 Stück). Davon sind die nicht Verzierten 209 statistische Einheit (869 Stück), und die Verzierten 713 statistische Einheit (2319 Stück). 30 Pressmodelle sind für die Herstellung der gepressten Gürtelbeschläge bekannt.⁵⁵⁰ 289 statistische Einheit (726 Stück) bilden die aus ungepresstem Blech gefertigten Beschläge, davon nur bei 2 statistischen Einheiten (5 Stück) wurde ein Seitenband erwähnt. 123 statistische Einheit (303 Stück) ist nicht verziert, also die Mehrheit hier auch verziert ist (166 stat. E., 423 Stück). 108 statistische Einheit (222 Stück) gegossenen Beschläge ist in der Datenbank, davon 38 statistische Einheit (59 Stück) Beschlag ist nicht verziert, 70 statistische Einheit (163 Stück) verziert ist, die durchbrochenen Versionen sind 23 statistischen Einheiten (49 Stück). 23 statistische Einheit der Beschläge (47 Stück) wurde mit Zellwerk versehen. Insgesamt zwei statistische Einheiten bilden die aus Knochen gefertigten Beschläge, nur ein Stück davon wurde nicht verziert. 40 statistische Einheit (81 Stück) bilden die tauschierten Gürtelbeschläge (aber nur 10/40 wenn es über den vielteiligen Gürtelgarnituren geht). Niello Verzierung ist nur in einem Fall bekannt. (Abb. 23)

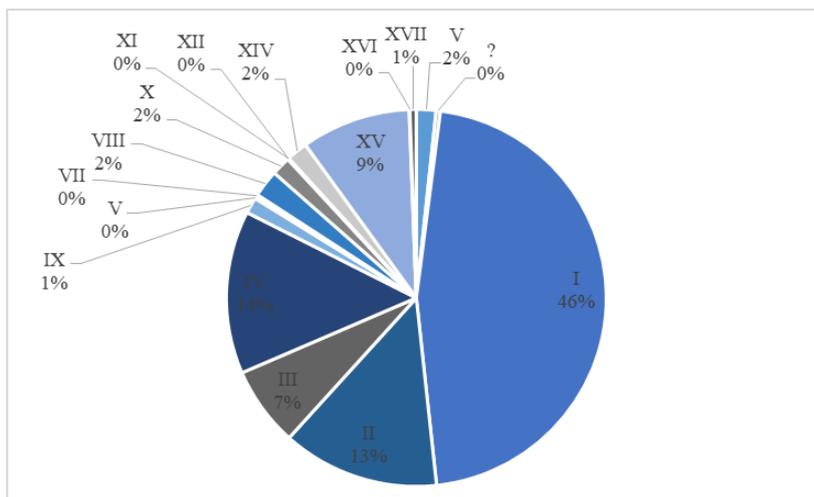


Abbildung 23: Die Herstellungstechnologie der Beschläge [n=1673 st. E.].

⁵⁴⁹ Wenn alle Gürteltypen zugerechnet sind. Wenn nur mit den Vielteiligen und den Vielteiligen mit Rückenbeschläge gerechnet wird, ist die Zahl 1426 statistische Einheit und 4352 Stück. Im nächsten werden nur die Beschläge dieser zwei Gürtelstrukturen behandelt.

⁵⁵⁰ Rácz 2014; neuestens wurde eine Schmiedewerkstatt in Apostag (neben der Donau) gefunden, Ausgräberin: Bernadett Kovacsóczy und Gábor Wilhelm.

Etwa 5-6 größeren Formengruppen können getrennt werden: die rundlichen Beschläge (30%), die quadratförmigen Beschläge (13%), die rechteckigen Beschläge (12%), die wappenförmigen Beschläge (11%), die rechteckigen Beschläge mit konkaven Seiten (7%) und die wappenförmigen Beschläge mit Zuspitzung (4%).⁵⁵¹ Die übrigen Formen, die weniger als Einviertel der Gesamtmenge darstellen, kommen nur ganz selten vor, sie sind sehr variabel und sie erreichen maximal 2% der Gesamtmenge. (Abb. 24) Die Verzierungen sind noch mehr variabel, größere Gruppen bilden nur die unverzierten Beschläge (20%), oder die Beschläge die nur mit Nietköpfer verziert sind (15+14%). Ab der zweiten Hälfte des 7. Jhs. kommen die Beschläge mit Steineinlagen in großer Zahl vor (aber sie bilden nur 4%). (Taf. 008-009)

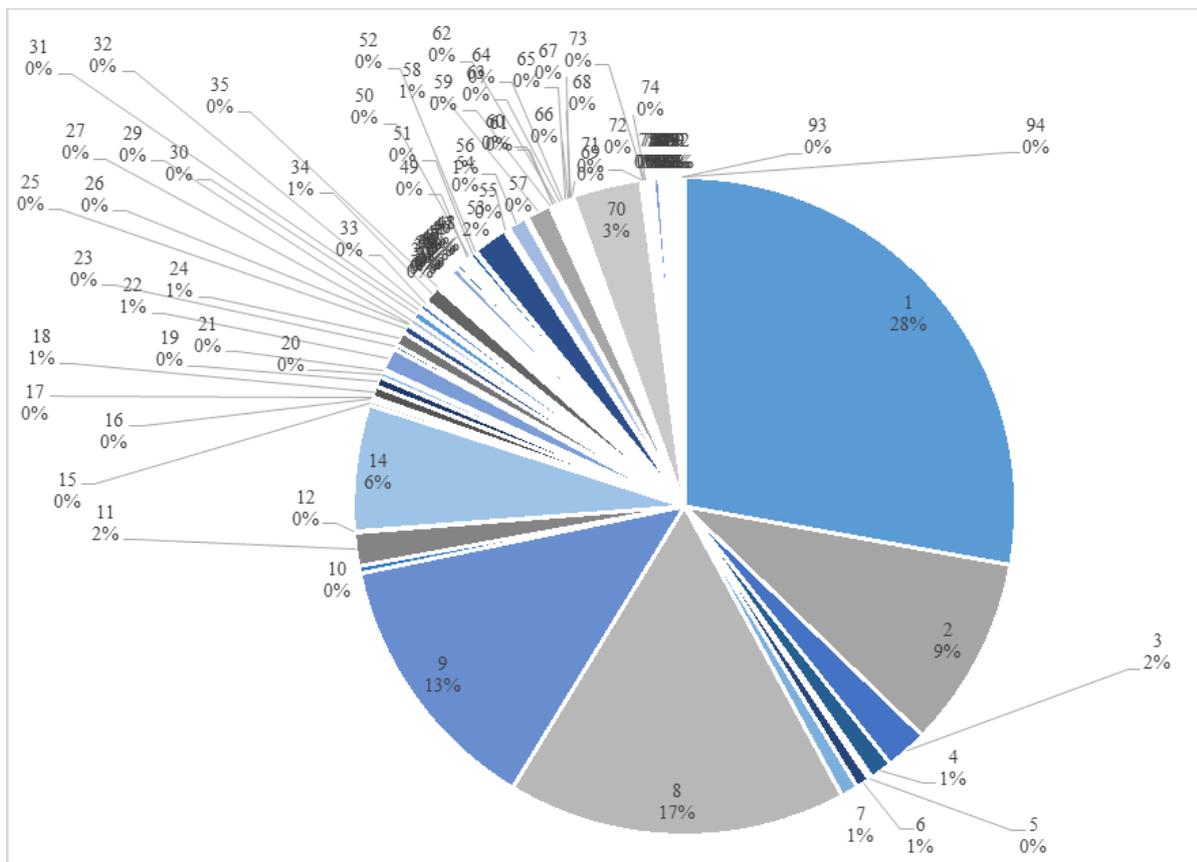


Abbildung 24: Die Beschlagformen [n=1671 st. E.].

Wie die Abb. 24 zeigt, 85%, bzw. 92% (wenn wir mit der Stückzahl rechnen) der Gürtelbeschläge wurde aus verschiedenen Bleche (gepresst oder nicht gepresst) gefertigt, nur eine kleine Minderheit wurde mit anderer Herstellungstechnik produziert. Dieses Bild verändert sich ab dem 8. Jahrhundert, wenn die gegossenen Gürtelgarnituren werden favorisiert und in großen Mengen produziert.⁵⁵² Für das 8. Jh. fehlt bisher eine vergleichbare Summierung,

⁵⁵¹ Nur mit den vielteiligen Gürtelgarnituren und den vielteiligen mit Rückenbeschläge gerechnet. N=1387.

⁵⁵² Zur Wandlung: Szenthe 2016, 351-371.

deshalb können wir unsere Daten nicht prüfen, bzw. die Veränderungen zwischen den zwei Jahrhunderte modellieren.

Die unverzierten Beschläge stammen aus 71 Fundorte, aus 164 Gräber, die bilden insgesamt 537 statistischen Einheiten (32%)⁵⁵³ aus 1673.⁵⁵⁴ Anhand der Herstellungstechnik können etwa 5-6 Gruppen gegliedert werden. Die Abb. 10-11 zeigt, dass die gepressten unverzierten und die nicht gepressten, einfache Blechbeschläge ungefähr in gleicher Maße vorhanden sind (46%/45%). Die mit Seitenband versehenen sind ganz gering, die gegossenen darstellen 7%.⁵⁵⁵ Wenn man mit der Stückzahl rechnet, dann die absolute Mehrheit bilden die gepressten Varianten (63%), auf der zweiten Stelle sind die aus einfachem Blech gefertigten (33%), nur 4% bilden die gegossenen.⁵⁵⁶ Die übrigen technologischen Lösungen sind ganz gering.

Zwischen den Beschlagformen dominieren die rundlichen Gestaltungen (35%), 23% darstellen die quadratischen, 14% die rechteckigen, die wappenförmigen und konkavseitigen bilden 4-4%. (Abb. 25) Die Beschläge mit Ringaufhänger bilden nur 3%, es ist aber nicht repräsentativ, sie wurden nicht vollständig gesammelt.⁵⁵⁷ Die übrigen Formen kommen ganz selten vor.

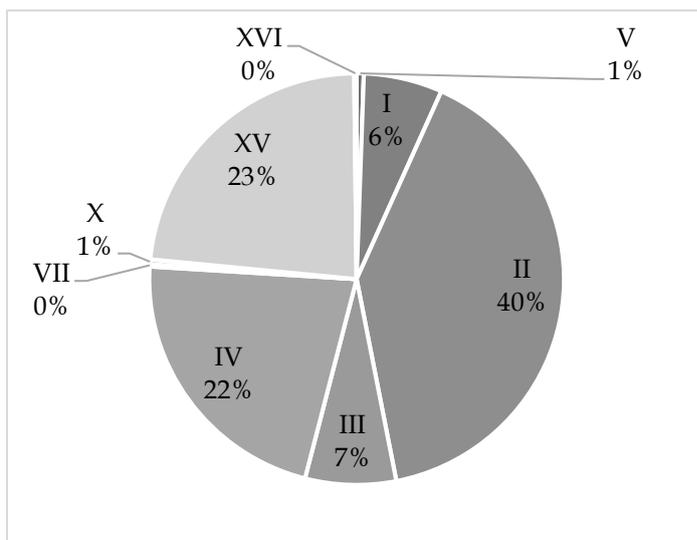


Abbildung 25: Die Herstellungstechnologie der unverzierten Beschläge [n=537 st. E.].

⁵⁵³ Wenn man nur mit den vierteiligen Gürtelgarnituren, vierteiligen Gürtelgarnituren mit Rückenbeschläge und mit den Aufhängergürtel rechnet, dann ihre Proportion ist 34,2%.

⁵⁵⁴ 1673 statistische Einheit zusammen mit den Verzierten.

⁵⁵⁵ Wenn man mit den statistischen Einheiten rechnet.

⁵⁵⁶ Die gegossenen Varianten gehören aber meistens zu anderen Gürteltypen, als die Vierteiligen. Sie wurden hier dargestellt, um ihre relativ geringe Zahl deutlich wäre.

⁵⁵⁷ Sie indizieren schon den Übergang zwischen der Mittel- und Spätawarenzeit.

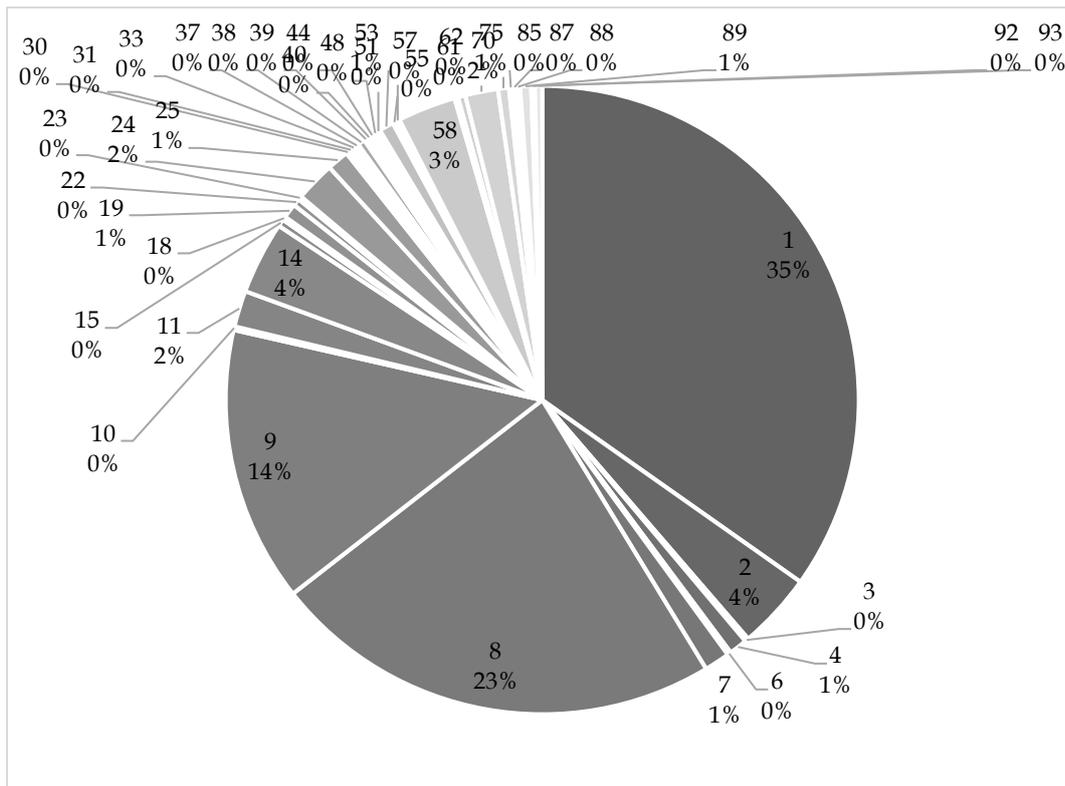


Abbildung 26: Die Form der unverzierten Beschläge [n=537 st. E.].

7.8.2.1 Die rundlichen Beschläge (Taf. 008.1)

Insgesamt 420 statistische Einheiten (1796 Stück) bilden in der Datenbank die rundlichen Beschläge.⁵⁵⁸ 211 gepresst und verziert ist (864 Stück), 141 (684 Stück) gepresst und unverziert ist, nur 9 (53 Stücke) sind gegossen, aus einfachem, verziertem Blech 14 (42 Stück), aus einfachem, aber unverziertem Blech 27 statistischen Einheiten (116 Stück) wurden eingereiht. Die übrigen Technologien kommen nur vereinzelt vor, und es gibt auch paar Stücke, bei den diese Daten nicht gegeben wurden.

Von den 420 statistischen Einheiten 152 sind unverziert, 192 statistische Einheiten wurden in der Mitte mit einem Nietkopf verziert. Die übrigen Verzierungen kommen nur selten vor. Für die rundlichen Beschläge eher die Umrahmungen als ein zentrales Motiv ist typisch, da sie wurden fast immer am Rand verziert. Bei 68 statistischen Einheiten wurde es eine Perlenreihe, bei 60 statistischen Einheiten war es eine einfache Kante, und bei 54 statistischen Einheiten wurden diese zwei Optionen kombiniert. Die übrigen Versionen kommen deutlich seltener vor, bei 10 statistischen Einheiten kommt noch eine gestrichelte Kante und Perlenreihe zusammen

⁵⁵⁸ Zusammen mit den übrigen Gürteltypen ist die Zahl 459 (2221 Stück).

vor. Insgesamt 18 Typen der Umrahmungen konnten bei den rundlichen Beschlägen abgesondert werden. Sie werden im Kapitel 9 über die Ornamentik behandelt.

Insgesamt 152 statistischen Einheiten (739 Stücke) der unverzierten rundlichen Beschläge wurde in die Datenbank eingereiht. Die große Mehrheit, d. h. etwa 87% wurde gepresst, 10% wurde aus Blech gefertigt. Andere Technologien kommen nur vereinzelt vor. Anhand der Form kann das Material auch gesondert werden: kleinere, rundliche, flache und halbkugelförmige Beschläge, größere halbkugelige Beschläge, und kleinere, feinere, rundliche Beschläge.

7.8.2.2 Die kleineren, rundlichen, flachen, unverzierten Beschläge

In dieser Gruppe können die gepressten und die aus einfachem Blech gefertigten Versionen getrennt werden. Die gepressten bilden 42 statistischen Einheiten⁵⁵⁹, die aus einfachem Blech gefertigten 12 (214 und 62 Stücke). Sie sind nicht verziert.

7.8.2.2a Die gepressten, kleineren, flachen, rundlichen Beschläge

Das Grab 186 aus Csákberény kann – anhand den Augenperlen und Ohrring mit kleinem Kugelanhänger auf die erste Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.⁵⁶⁰ Anhand den Perlen und der Beutelschlussschnalle, bzw. anhand der Riemenzungen kann das Grab 18 aus Deszk-H auch für die erste Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.⁵⁶¹ Das Grab 341 aus Kölked-Feketekapu A kann ähnlich datiert werden, die graue Keramik aus dem Grab 392 ist eine frühe Eigenschaft, gleichzeitig ist die Datierung des Grabes 380 fraglich.⁵⁶² Die Gräber 24 und 50 ermöglichen nur eine breitere Datierung für dem ersten zwei Drittel des 7. Jhs.⁵⁶³ Anhand der graue Keramik und den Perlen können die Gräber 612 und 667 für die erste Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.⁵⁶⁴ Das Grab 447 aus Zamárdi wird anhand den Fönlak-Typ Beschläge datiert, das Grab 512 ist schon fraglicher, aber anhand den Gesichtsdarstellungen wird es normalerweise zu den früheren Horizont gereiht.⁵⁶⁵ Das Grab 867 wird zum mittleren Drittel, oder Anfang der zweiten Hälfte des 7. Jhs. datiert.⁵⁶⁶ Das Grab 1384a kann für die erste Hälfte des 7. Jhs. datiert werden, das Grab 1392 wird mit Heraclius und Heraclius Constantinus Münze auf dem Anfang des 7. Jhs.

⁵⁵⁹ Ein Pressmodell stammt aus Fönlak. Rác 2014 152-156, Taf. 15.

⁵⁶⁰ Vida 2015, 238; László 2015, 64, Taf. 16.

⁵⁶¹ Balogh 2004, 265, Abb. 9–12.

⁵⁶² Kiss 1996, 278.

⁵⁶³ Salamon - Erdélyi 1971, 16, 18, Taf. 3. 6, 25.

⁵⁶⁴ Rosner 1999, 78, 84, 107-109, Taf. 40. 44, 53.

⁵⁶⁵ Bárdos - Garam 2009, 66, 75, Taf. 48. 50, 63; Garam 2018, 70-72.

⁵⁶⁶ Bárdos - Garam 2009, Taf. 87. 92, 95, 101, 103; Garam 2018, 74.

datiert werden.⁵⁶⁷ Anhand den Riemenzungen und der Riemenschlaufe wird das Grab 1978 auf der mittlere Drittel des 7. Jhs. datiert werden.⁵⁶⁸

Zusammenfassend kann festgestellt werden, dass die Mehrheit, d. h. 12 statistische Einheiten können für die erste Hälfte des 7. Jhs. datiert werden, 5 für dem mittleren Drittel, und nur 1-2 können eventuell für die zweite Hälfte des 7. Jhs. datiert werden. Ihre Verbreitung ist allgemein, sie kommen vor allem im Transdanubien, im Marosch-Gebiet und am oberen Theissgebiet vor.

7.8.2.2b Die aus Blech ausgeschnittenen, kleineren, flachen, rundlichen Beschläge

Die Exemplare aus Hajdúdorog können am Anfang des 7. Jhs. datiert werden.⁵⁶⁹ Das Grab 341 aus Kölked-Feketekapu A anhand den Riemenzungen und Gürtelschnalle kann auf die erste Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.⁵⁷⁰ Die Datierung der Gräber 479 und 546 ist fraglich.⁵⁷¹ Die Gräber 193 und 834 aus Zamárdi können auf der mittlere Drittel des 7. Jhs. datiert werden – anhand den Beschläge mit Perlenrahmen und Pseudschnallen.⁵⁷² Das Grab 1020 kann noch für die erste Hälfte des Jhs. datiert werden, aber die Gräber 1140b und 1285 gehören eher zum mittleren Drittel, oder zwar zum dritten Viertel des 7. Jhs.⁵⁷³ Zusammenfassend kann man feststellen, dass diese Beschläge gehören zu den ersten zwei Drittels des 7. Jhs. Es entspricht den gepressten Versionen.

7.8.2.3 Die kleineren, halbkugelförmigen, unverzierten Beschläge

Aus 52 Gräber (53 stat. Einheit, 283 Stück) wurden kleineren, unverzierten, halbkugelförmigen Beschläge, d. h. solche, die von Éva Garam zum frühesten Horizont des 7. Jhs. eingereicht hat, in die Datenbank aufgenommen.⁵⁷⁴ Alle Stücke wurden mit Presstechnik gefertigt. Ihre Datierung ist relativ vielfältig, 4 Gräber können auf die zweite Hälfte, bzw. dritten Viertel des 7. Jhs. datiert werden (Felgyő–Ürmös-tanya Gr. 62, Kölked–Feketekapu B Gr. 203, Szeged–Fehértó A Gr. 26, Szeged–Kundomb Gr. 305), und 11 Gräber, die für dem mittleren Drittel des 7. Jhs. datiert werden können (z. B. Budakalász Gr. 1284, Budapest III – Szőlő utca, Gátér Gr. 259, Tiszafüred–Majoros Gr. 429, Zamárdi–Rétiföldek Gr. 738. und 1140b). Die größte Gruppe

⁵⁶⁷ Bárdos – Garam 2009, Taf. 153, 158, 160. Garam 2018 74, 87.

⁵⁶⁸ Bárdos – Garam 2009, Taf. 210, 217; Garam 2018, 83.

⁵⁶⁹ Garam 1992, 142–144, Taf. 38. 46-47.

⁵⁷⁰ Kiss 1996, 95, 278.

⁵⁷¹ Kiss 1996, 278, 284-285.

⁵⁷² Garam 2018, 74-77.

⁵⁷³ Bárdos – Garam 2009, Taf. 116, Taf.130, Taf. 133, Taf. 135, Taf. 144. Garam 2018, 59, 66-83.

⁵⁷⁴ Garam 1995, 188.

gehört zum ersten Drittel des Jhs., insgesamt 17 Gräber wurden hier datiert. 9 Gräber können nur allgemein für den ersten zwei Drittel des 7. Jhs. datiert werden.

Die Verbreitung des Beschlagtyps in der ersten zwei Drittel des 7. Jhs. ist vor allem im Transdanubien, in nördlichen Regionen des Donau-Theiss Zwischenstromgebietes, bzw. am oberen Theissgebiet typisch. In der zweiten Hälfte des 7. Jhs. kommt es auch im Süden vor. Es ist aber fraglich, inwieweit spiegelt es den Forschungsstand zurück.

7.8.2.4 Die größeren, halbkugelförmigen Beschläge

Sie wurden nicht vollständig gesammelt. Aus den in die Datenbank eingereihten Gräber 6 Stücke können auf die erste Hälfte des 7. Jhs. datiert werden, zwei für dem mittleren Drittel des 7. Jhs. Die übrigen können leider nicht genauer datiert werden. Wenn wir diese Gräber mit den Pferdegräber ergänzen, dann wird die Datierung für die erste Hälfte des 7. Jhs. noch stärker. Wenn wir die Verbreitung der gesammelten Beschläge analysieren, können wir Anhäufungen im Region Budapest-Balaton, bzw. Balaton-Kölked und nördlich von der Mündung des Marosch beobachtet werden, aber es kommt im Nyírség-Gebiet auch vor.

Die rundlichen, fein gebogenen, mit Kante versehenen, unverzierten Beschläge können relativ schwierig mit den übrigen Beschlägen vergleicht werden, da wir auf die Ausmaßdaten verzichten muss. Wir müssen deshalb nur aus der Form und Technologie ausgehen. Aus 8 Gräber wurden diese Beschläge in die Datenbank eingereiht, davon 5 wurden auf den mittleren Drittel, 2 auf dem letzten Drittel des 7. Jhs. datiert. Nur der Pressmodell aus Fönlak kann früher datiert werden.⁵⁷⁵ Sie wurden auch nicht kartiert, da sie nur aus zwei Gräberfelder stammen.

7.8.2.5 Kleine, rundliche, halbkugelige Beschlägchen

Aus Budakalász stammen solche kleine, feine, unverzierte, halbkugelige Beschläge, die zu den oben geschriebenen Typen nicht eingereiht werden können. Sie wurden in 7 Gräber gefunden. Nur zwei konnten datiert werden, sie gehören in die zweite Hälfte des 7. Jhs. Aber es kann auch sein, dass es sich hier um Verzierungen der Kleidung handelt.⁵⁷⁶

7.8.2.6 Die Rückenbeschläge

Die sogenannten Rückenbeschläge, die ab der Mitte des 7. Jhs. auftauchen, sollen getrennt behandelt werden. Sie haben meistens drei Teile, in der Mitte mit einem rundlichen Beschlag.

⁵⁷⁵ Rácz 2014, Taf. 13.

⁵⁷⁶ Es muss noch geprüft werden.

Es wurde u. a. in Alattyán (Gr. 458) gefunden,⁵⁷⁷ Éva Garam datierte ihre Auftreten – zusammen mit der Beschläge mit Steineinlage – in die Mitte des 7. Jhs.⁵⁷⁸ Zuletzt wurden diese Gürtelgarnituren von Gergely Szenthe zusammengefasst, er analysierte auch ihre Verbreitung.⁵⁷⁹

7.8.2.7 Die wappenförmigen Beschläge (Taf. 008.2)

Die wappenförmigen Beschläge bilden 149 statistischen Einheit (339 Stück) in der Datenbank. Die große Mehrheit (63%) war gepresst. 10% wurde gegossen, 7-7% wurde mit Zellwerk versehen und aus einfachem Blech gefertigt.

17% wurde völlig unverziert, 7% bilden die mit drei eingepressten Punkte verzierten Beschläge. 6% wurde mit Nietköpfer verziert. 7% wurde mit Wappenform verziert. Die übrigen Verzierungen kommen nur ganz selten vor (weniger als 5%). (Abb. 27) Die Umrahmung der wappenförmigen Beschläge ist relativ vielfältig. In 32%, bzw. 15% der statistischen Einheiten wurde aber keine Umrahmung gestaltet, bzw. nur eine einfache Kante. Bei 15%, bzw. 16% der Beschläge war eine Perlenreihe, bzw. eine Perlenreihe und Kante zusammen. Bei 6% der Beschläge wurde eine Punkt-Komma Umrahmung gestaltet.

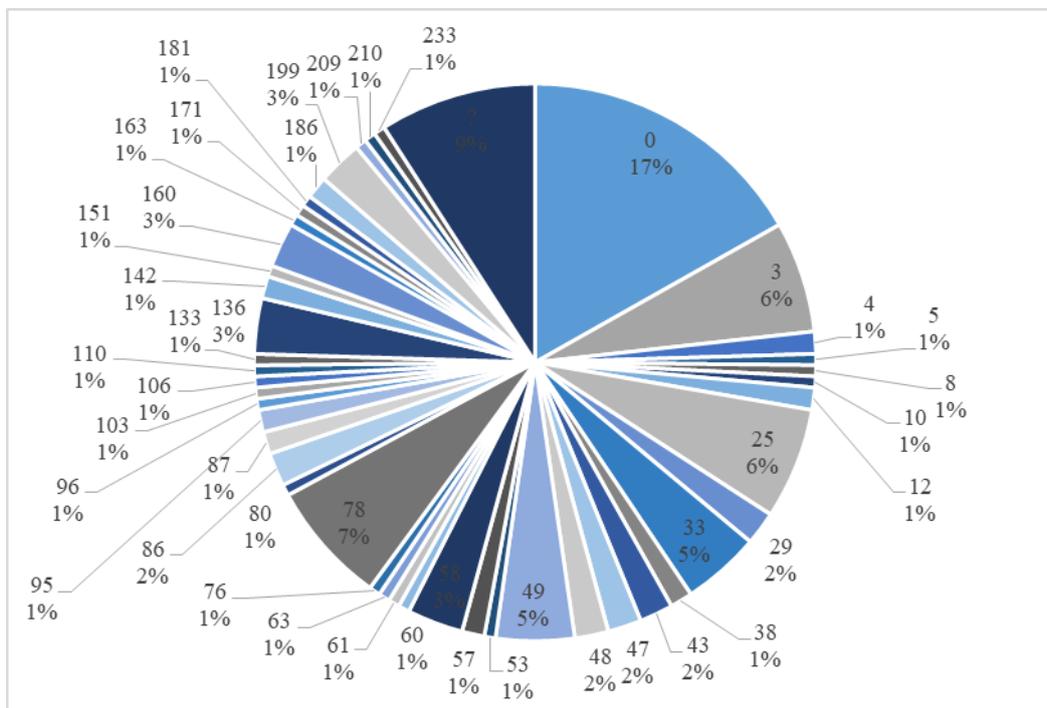


Abbildung 27: Die Verzierungstypen der wappenförmigen Beschläge [n=155 st. E.].

⁵⁷⁷ Kovrig 1963, Taf. 30.

⁵⁷⁸ Garam 1995b, 202.

⁵⁷⁹ Szenthe 2006, 179–212.; 2012 521–550.

Fünf statistischen Einheiten der unverzierten, gepressten, wappenförmigen Beschläge können auf das erste Drittel des 7. Jhs. datiert werden. Vier können wir ins mittlere Drittel des 7. Jhs. datieren, auf das Ende nur ein. Das Grab 197 aus Felgyő-Ürmös-tanya kann anhand der Fundkontext auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.⁵⁸⁰ Das Grab Nr. 100 aus Környe kann nur breiter, auf ersten zwei Drittel des 7. Jhs. datiert werden.⁵⁸¹ Das Grab Nr. 289 aus Szeged-Kundomb kann anhand den Fönlak-Typ Beschläge datiert werden, dagegen das Grab 305 anhand der Ohrringe auf die zweite Hälfte des 7. Jhs. positioniert werden kann.⁵⁸² Das Grab 818 aus Zamárdi-Rétiföldek datierte Éva Garam auf die erste Hälfte des 7. Jhs., aber es ist fraglich, ob die Funktion der hier gefundenen Gürtelzierde Beschlag oder Riemenzunge ist.⁵⁸³ Das Grab 1135 können wir auf die erste zwei Drittel des 7. Jhs. datieren - v. a. anhand den sog. „Dreiblatt“ Motive.⁵⁸⁴ Die Beschläge aus den Gáber 1160⁵⁸⁵ und 1213⁵⁸⁶ anhand den Zypressen und Punkt-Komma Motive können auf die erste Hälfte des 7. Jhs. datiert werden. Die unverzierten, gepressten Wappenbeschläge wurden im Region der Plattensee, in der Umgebung von Budapest, und bei der Marosch-Mündung verbreitet. Aus der zweiten Hälfte des 7. Jhs. sind vor allem die aus einfachem Blech gefertigten Stücke bekannt.⁵⁸⁷

7.8.2.8 Die quadratförmigen Beschläge (Taf. 008.9)

Insgesamt 186 statistischen Einheiten bilden die 473 Stücke der quadratförmigen Beschläge, die in die Datenbank eingereiht wurden.⁵⁸⁸ Aus der Sicht der Technologie die größte Gruppe die gepressten (verzierten und unverzierten) Stücke bilden (54+8%). Die zweite größte Gruppe sind die aus Blech gefertigten quadratförmigen Beschläge (9+18%). 5% bilden die gegossenen Varianten. Die übrigen technologien kommen nur vereinzelt vor.

Die Verzierung der quadratförmigen Beschläge ist relativ vielfältig, etwa 50 Typen der Verzierung können wir trennen. Selbstverständlich sind bestimmte Überlappungen zwischen diesen Verzierungen, aber es zeigt, dass es hier um eine ornamentische Vielfalt handelt. Die zwei größeren Gruppen bilden die unverzierten (15%) und nur mit Nietköpfe verzierten (27%) Beschläge. (Abb. 28)

⁵⁸⁰ Balogh 2010, 254.

⁵⁸¹ Salamon - Erdélyi 1971, Taf. 17.

⁵⁸² Salamon – Cs. Sebestyén 1995, 37., 39., Pl. 36., Pl. 38.

⁵⁸³ Garam 2018, 66–67.

⁵⁸⁴ Bárdos – Garam 2009, 148, Taf. 129.

⁵⁸⁵ Bárdos – Garam 2009 Taf. 129., Taf. 132.; GARAM Éva 2018 163–168.

⁵⁸⁶ Bárdos – Garam, 2009 157–158., Taf. 137.

⁵⁸⁷ Garam 1995b, 60., Taf. 92.; Bárdos – Garam 2014, Taf. 218.

⁵⁸⁸ Es handelt sich hier über die Beschläge vierteiligen Gürtelgarnituren, bzw. der Garnituren mit Rückenbeschläge.

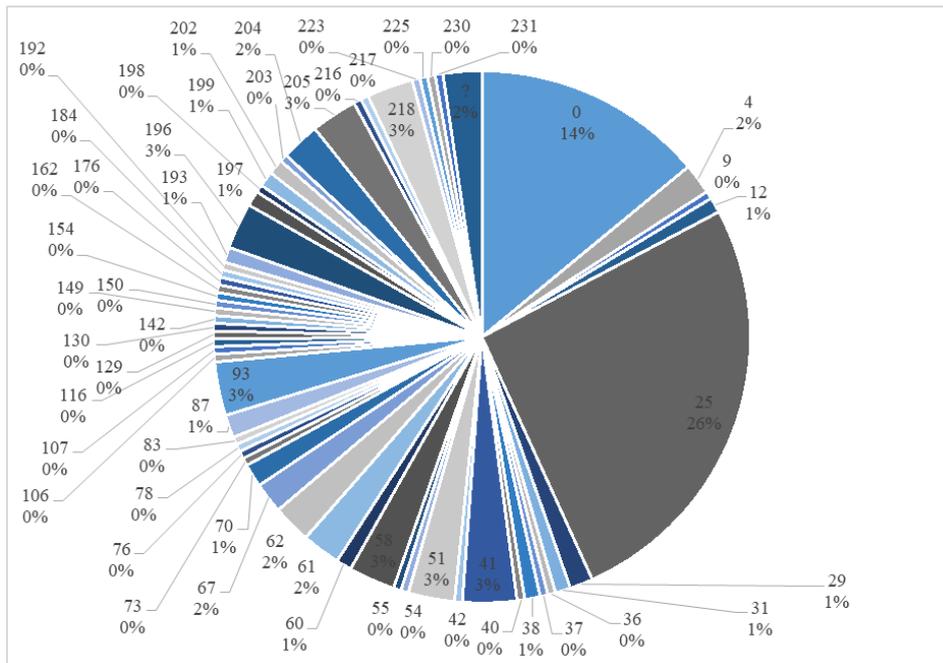


Abbildung 28: Die Verzierung der quadratförmigen Beschläge [n=215].

Die Umrahmungen sind weniger vielfältig, etwa 11 Typen sind, und einige überlappen einander. Die Mehrheit wurde mit keiner Umrahmung versehen (61%), und die zweite größte Gruppe (22%) wurde auch nur mit einer Kante versehen. Die meisten Umrahmungen sind die Perlen- und Punktreihen (manchmal mit einer Kante kombiniert).

Die unverzierten quadratförmigen Beschläge stammen aus etwa 70 Gräber und sie bilden 80 statistischen Einheiten (etwa 180 Stücke). Sie können auch anhand der Herstellungstechnologie gesondert werden (ABB. 15).⁵⁸⁹ Die Mehrheit bilden die aus einfachem Blech gefertigten Exemplare (83+7 db)⁵⁹⁰, auf der zweiten Stelle sind die aus gepresstem Blech produzierten (49+36 db)⁵⁹¹. Die mit Seitenband versehenen Stücke kommen nur 4-mal vor.

7.8.2.8a Aus Blech ausgeschnittenen, quadratförmigen, unverzierten Beschläge

Dieser Beschlagtyp kommt schon in der ersten Hälfte des 7. Jhs. vor, aber in größeren Menge tritt er ab der Mitte des Jahrhunderts auf und die dichteste Verbreitung kann man im letzten Drittel des 7. Jhs. beobachten. Die ersten Stücke stammen aus dem Süd-Transdanubien und südlich der Marosch-Mündung, ab der Mitte des Jahrhunderts werden sie im nördlicheren Teile des Arbeitsgebietes verbreitet, z. B. sie kommen im oberen Theissgebiet auch vor.⁵⁹²

⁵⁸⁹ Anhand ihrer Fixierung könnten wir diesen weiter gliedern.

⁵⁹⁰ Die Beschläge mit und ohne Niete.

⁵⁹¹ Die Beschläge mit und ohne Niete.

⁵⁹² Vgl. Samu-Blay 2019, Abb. 31-33.

7.8.2.8b Die gepressten, quadratförmigen, unverzierten Beschläge

Die gepressten, quadratförmigen, unverzierten Beschläge sind für die zweite Hälfte des 7. Jhs. typisch. Sie kommen in großer Zahl ab der Mitte des 7. Jhs. vor, vor allem im Region der Plattensee, bzw. nördlich, in der Linie Budapest-Tiszaferred. In der zweiten Hälfte des 7. Jhs. kommen diese Beschläge in größerer Zahl am oberen Theiss-Gebiet vor, aber sie sind im Gräberfeld aus Gellér (Holiare, SK) auch bekannt.

7.8.2.9 Die quadratförmigen Beschläge mit konkaven Seiten

101 statistische Einheit (314 Stücke) bilden die Beschläge mit konkaven Seiten. Aus technologischer Sicht dominieren die gepressten Varianten (90%), aus einfachem Blech 7% wurde produziert, und 3% war gegossen. Mindestens 16% wurde unverziert. Die größte Verzierungsgruppen bilden die flachen, geometrischen Flechtbänder (14%), die Steineinlagen (12%) (und/oder ihre Imitationen, 8%, oder die Imitationen mit Akanthushaken Motive kombiniert, 3%), die Knotenmotive (11%), das Gittermuster (10%) und andere, seltener vorkommende Motive. (Abb. 29) Eine Umrahmung kommt relativ selten vor, meistens sind sie eine einfache Kante (25%), oder Flechtbandmotive (5+3%), Perlenreihen und Kanten kombiniert (3%) usw.

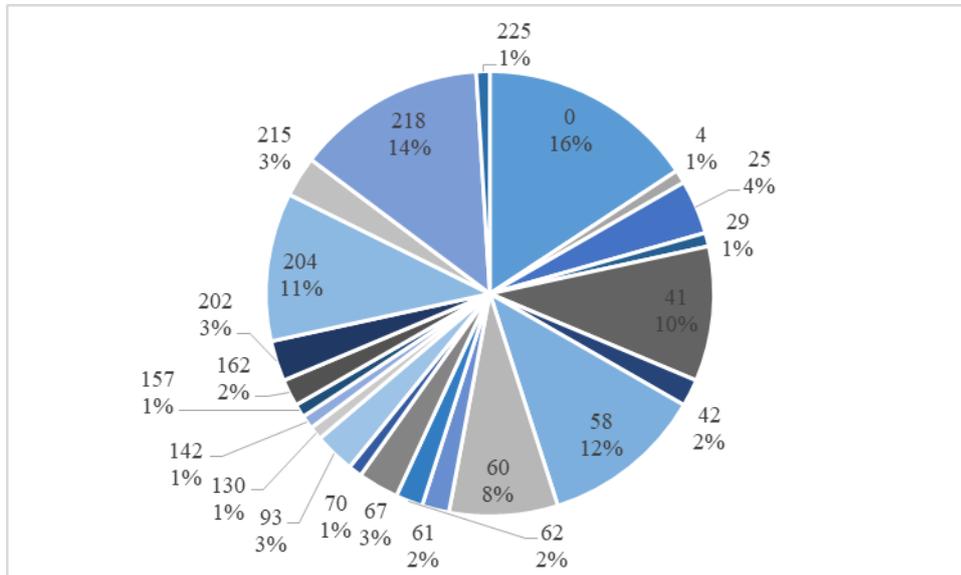


Abbildung 29: Die Verzierung der quadratförmigen Blechbeschläge mit konkaven Seiten [n=105].

Die unverzierten Beschläge mit konkaven Seiten bilden 16 statistischen Einheiten (60 Stück), sie stammen aus 16 Gräber. Sie wurden meistens gepresst, nur drei statistischen Einheiten wurden aus ungepresstem Blech gefertigt. Ihre Datierung ist relativ einheitlich, sie passen in die zweite Hälfte/Ende des 7. Jhs. sehr gut an. Das Grab 13 aus Hernádpusztá anhand dem

Ohring mit Perlanhänger darf auf die zweite Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.⁵⁹³ Das Grab 337 aus Jászapáti kann ähnlicherweise auf die zweite Hälfte des Jhs. datiert werden.⁵⁹⁴ Das Grab 62 aus Szeged-Fehértó B kann anhand dem Propellerbeschlag auf die Ende 7. Jhs. datiert werden.⁵⁹⁵ Das Grab 291 kann anhand dem Ohring mit mehreren Granulationsperlen auf den unteren Ringteil ähnlich datiert werden.⁵⁹⁶ Das Grab 407 aus Tiszafüred anhand der Hauptriemenzunge kann auf die zweite Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.⁵⁹⁷ Ebenda das Grab 1069 anhand der Riemenzunge mit Kettenmuster kann auf der Mitte/zweite Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.⁵⁹⁸ Der Beschlagtyp wurde im Transdanubien und im Dona-Theiss Zwischenstromgebiet verbreitet, vor allem in ihrem nördlichen Teilen.⁵⁹⁹

7.8.2.10 Die rechteckigen Beschläge (Taf. 008.9)

173 statistische Einheiten bilden die rechteckigen Beschläge (442 Stücke). Die Mehrheit (55%) wurde aus einfachem Blech gefertigt, meistens verziert (53%). Die zweite größte Gruppe bilden die gepressten Varianten (31%), sie wurden auch meistens verziert (26%). Die übrigen Technologien kommen seltener vor. Die Verzierungen sind sehr variabel, die meisten wurden mit einfachen Nietköpfer verziert (34%), 5% bilden die, die keine Verzierungen tragen. 9% bilden die, die rechteckförmig durchbrochen wurden, 10% die, die mit gegeneinanderstehenden Dreiecken verziert wurden. 4% bilden die, die mit einer Einlage verziert wurden. Die übrigen Verzierungen sind relativ zahlreich, aber sie kommen nur vereinzelt vor, aber die verschiedenen Flechtbänder kommen häufig vor. Fast dreiviertel der rechteckigen Beschläge hat keine Umrahmung, 25% wurde mit einer Kante oder Perlenreihe (bzw. ihre Kombinationen) versehen. (Abb. 30)

⁵⁹³ Éber 1901, 311.

⁵⁹⁴ Madaras 1994, 84, Taf. 44.

⁵⁹⁵ Madaras 1995, 143, Pl. 12.

⁵⁹⁶ Salamon 1995, 134, Pl. 20.

⁵⁹⁷ Garam 1995b, 56, Taf. 88.

⁵⁹⁸ Garam 1995b, 125-126, Taf. 145.

⁵⁹⁹ Vgl. Samu-Blay 2018, Abb. 33.

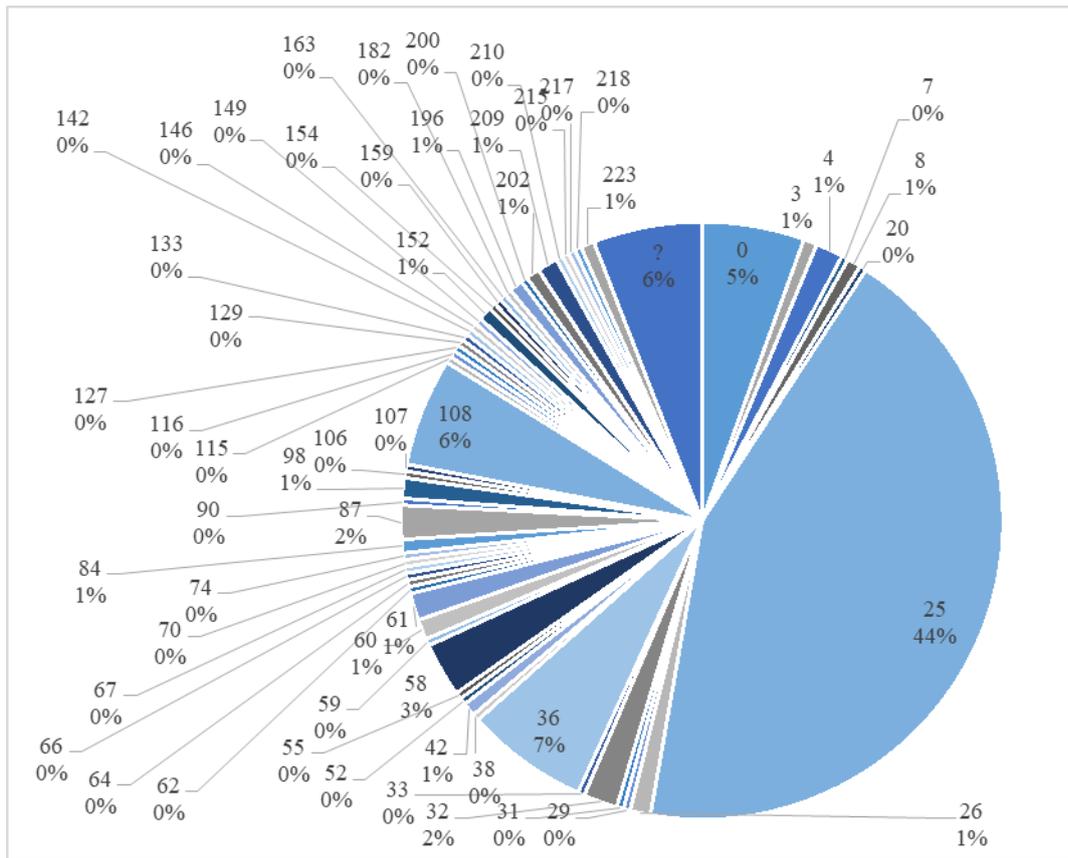


Abbildung 30: Die Verzierung der rechteckigen Beschläge [n=273 st. E.].

66 statistischen Einheiten (155 Stücke) bilden die unverzierten rechteckigen Beschläge (die nur mit Nietköpfer verzierten zugerechnet).⁶⁰⁰ Sie wurden meistens (82%) aus einfachem Blech gefertigt. 14% wurde gepresst und nur 4% gegossen. Wenn wir ihre Datierungen summieren, wird es klar, dass sie ab dem mittleren Drittel des 7. Jhs. kommen öfter vor, sie sind für die zweite Hälfte des Jhs. typisch. Die frühen (erste Hälfte 7. Jhs.) rechteckigen unverzierten Beschläge gehören meistens zu den mehrteiligen Gürtelgarnituren, bzw. zu den Gehängegürtel. Z. B. die Garnitur aus dem Grab 43 aus Kölked-Feketekapu A konnte schon eine vierteilige Gürtelgarnitur sein, aber kulturell gehört es noch zu den mehrteiligen Gürtelgarnituren.⁶⁰¹ Ein früher Beschlag stammt noch aus Börçs-Nagydomb (Gr. 1), ihre Bestimmung als „Beschlag“ ist aber fraglich.⁶⁰² Die dichte Verbreitung der rechteckigen Beschläge wird nur ab der Mitte des 7. Jhs. deutlich – als Teile der vierteiligen Gürtelgarnituren und vor allem als Teile der vierteiligen Gürtelgarnituren mit Rückenbeschläge.⁶⁰³ Sie werden grundsätzlich im ganzen

⁶⁰⁰ Die Zahl wäre doppelsofiel, wenn die Gehängegürtel zugerechnet wären.

⁶⁰¹ Kiss 1996, Taf. 27.

⁶⁰² Tomka 2005, 139, 4. kép 11.

⁶⁰³ Pl. Alattyan-Tulát 413. és 506. sír (Kovrig 1963, 39-40, 46.), Szeged-Kundomb 52. és 83. sír (Salamon – Cs. Sebestény 1995, 16, 19.) Eine Liste siehe bei Szenthe 2006, 182-192.

Arbeitsgebiet verbreitet. Es ist auch Bemerkenswert, dass unabhängig des Gürteltyps werden sie in der zweiten Hälfte dichter und allgemein verbreitet. (Taf. 100-102)

Die rechteckigen Beschläge mit zwei Ringanhänger wurden nicht vollständig gesammelt. Die in die Datenbank aufgenommenen Stücke können in die zweite Hälfte/Ende des 7. Jhs. datiert werden.

7.8.2.11 Die Aufhängerbeschläge

Die Aufhängerbeschläge bilden 60 statistischen Einheit (67 Stücke) in der Datenbank. Sie wurden mit Punktkreise (12), pflanzlichen Motive (15), mit Nietköpfer, mit Rankenmotive (37), Zellwerk (57), Schildmotiv (78), mit Rankenmotive (133), maskenartigen Durchbrüche (160) und verschiedene Knotenmotive (199, 205, 209) verziert, aber die Mehrheit wurde nicht verziert (60%; zusammen mit den „Nietkopverzierten“ 71%). Etwa 44% der Aufhängerbeschläge gegossen wurde, 22% wurde aus einfachem Blech gefertigt, 20% gepresst ist. Die übrigen wurden mit verschiedener Technik produziert (z. B.: Zellwerk, Schnitzelei – die beinernen Stücke). Meistens haben diese Beschläge keine Umrahmung, in einigen Fällen wurden sie mit Perlenreihe und Kante (oder ihre Kombination) verziert.

Die Funde aus Bócsa, bzw. die Aufhängerbeschläge mit länger Hals und waagerechtem, achterförmigem Kopf können wir auf die erste Hälfte des 7. Jhs. datieren.⁶⁰⁴ Das Grab 1 aus Börcs-Nagydomb mit dem beinernen Aufhängerbeschlag kann für die erste Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.⁶⁰⁵ Das Grab 299 aus Budakalász mit den eisernen Aufhängerbeschlägen kann anhand der Gürtelschnalle für die Wernde des 6.-7. Jhs. datiert werden. Die Gräber 1284 und 1317 können schon anhand den Parallelen auf dem mittleren Drittel des 7. Jhs. datiert werden. Die aus Budapest-Farkasvölgy stammenden Aufhängerbeschläge können wir für die erste Hälfte des Jhs. datieren – v. a. anhand der Verzierung der Riemenzungen.⁶⁰⁶ Das Grab 215 aus Csákberény können wir anhand der Schnalle Typ Syrakusa datieren.⁶⁰⁷ Den Aufhängerbeschlag aus Keszthely datierte István Bóna und Éva Garam auf Ende 6. – Anfang 7. Jhs.⁶⁰⁸ Das Grab 479 aus Kölked-Feketekapu A nur fraglich können wir auf die erste Hälfte des 7. Jhs. datieren.⁶⁰⁹ Das Grab 151 aus Környe können wir anhand den Pseudoschnallen,

⁶⁰⁴ Garam 1993, 57.

⁶⁰⁵ Tomka 2005, 175, Abb. 4.

⁶⁰⁶ Nagy 1998, 97-98, Taf. 83. Vö. Garam 2018. A két függesztőveret töredékessége miatt azonban megkérdőjelezhető ezek díszíttelen volta is.

⁶⁰⁷ László 2015; Schulze-Dörrlamm, Mechthild 2002, 179.

⁶⁰⁸ Bóna 1962, 57–59.; Garam 2001, 130.

⁶⁰⁹ Kiss 1996, 128-129, Taf. 87.

Doppelfischschwanzbeschlage für die erste Hälfte/bis Mitte des 7. Jhs. datieren.⁶¹⁰ Hier das Grab 60 kann schon eher auf dem mittleren Drittel des 7. Jhs. datiert werden – anhand den rechteckigen Beschläge und Beschläge Perlenrand.⁶¹¹ Solange das Grab 69 aus Szeged-Feherto B auf die zweite Hälfte des 7. Jhs. datiert werden kann⁶¹² (der Aufhängerbeschläge aus diesem Grab wurde völlig anders gestaltet als die früheren), das Grab 667 aus Szekszard-Bogyiszloi ut anhand den kleinen rundlichen Beschläge können wir auf die erste Hälfte des 7. Jhs. positionieren.⁶¹³ Das Grab 250a aus Zamardi kann bis Mitte des 7. Jhs. datiert werden⁶¹⁴, das Grab 834 anhand den Perlenrander und den Pseudoschnallen könne für die erste Hälfte/Mitte 7. Jhs. datiert werden.⁶¹⁵ Die Datierung des Grabes 1624 für die erste Hälfte des 7. Jhs. ist fraglich.⁶¹⁶ Das Grab 1 aus Zsambok wird auf die erste Hälfte des 7. Jhs. datiert.⁶¹⁷ Das Grab 580 aus Kolked-Feketekapu B kann schon eindeutig auf die zweite Hälfte des 7. Jhs. datiert werden, aber der Aufhängerbeschläge aus diesem Grab ist schon völlig anders gestaltet, als die übrigen erwähnten Exemplare, nur ihre Funktion ist gleich – es kann die Chronologie erklären.⁶¹⁸

Die Aufhängerbeschläge sind ab dem Ende des 6. Jhs. bis mittleren Drittel des 7. Jhs. typisch. Es gilt für die verzierten und unverzierten Exemplare auch. Die Aufhängerbeschläge der Gräber 644 aus Zamardi und aus Igar signalisieren schon die Anfänge der Spätawarenzeit.⁶¹⁹ In dem Grab 1281b aus Tiszafüred-Majoros wurde wieder ein eigenartiger Aufhangebeschlage gefunden, der mit den früheren Exemplaren gar nichts zu tun hat.⁶²⁰ Der Aufhängerbeschläge aus Kecel – wie die ganze Gürtelgarnitur – gehört nicht in die zweite Hälfte des 7. Jhs., es handelt sich hier offenbar um ein Altstück, wie es in der Publikation auch bemerkt wurde.⁶²¹ Im ersten Drittel des 7. Jhs. kommen diese Aufhängerbeschläge im Region Budapest, Balaton, Kolked-Szekszard vor, aber sie wurden auch im Bocsa und Felgyo auch gefunden. Im mittleren Drittel des 7. Jhs. kommen sie öfter im Balaton-Budapest Linie vor. In der zweiten Hälfte des 7. Jhs. werden sie ganz sporadisch (Tiszafüred, Kolked).⁶²²

⁶¹⁰ Salamon – Erdélyi 1971, 29, Taf. 26.

⁶¹¹ Salamon – Erdélyi 1971, 19, Taf. 7c

⁶¹² Madaras 1995, Pl. 13.

⁶¹³ Rosner 1999, Taf. 44.

⁶¹⁴ Bardos – Garam 2009 43-44, Taf. 31.

⁶¹⁵ Bardos – Garam 2009 114-115, Taf. 101.

⁶¹⁶ Bardos – Garam 2014 Taf. 177. Vo. Garam 2018, 92-97.

⁶¹⁷ Garam 1983, Abb. 2-3.

⁶¹⁸ Kiss 2001, 176, Taf. 96.

⁶¹⁹ Fülöp 1988, 166, Abb. 13.2; Bardos-Garam 2009, 284, Taf. 82.

⁶²⁰ Garam 1995, Taf. 171.15.

⁶²¹ Balogh 2004, 245-246; über diese Problematik schon Garam 1976, 141.

⁶²² Vgl. Samu-Blay 2019, Abb. 41-43.

7.8.2.11 Die länglichen wappenförmigen Beschläge (Taf. 008.4)

Diese Gruppe der Beschläge ist heterogen, deshalb können sie auch nicht als eine echte „Gruppe“ behandelt werden. Solche wappenförmigen Beschläge sollen hier erwähnt werden, die zwar wappenförmig sind, aber sie wurden verlängert, deshalb sind sie keine echten „Wappenbeschläge“. Es ist manchmal auch fraglich, ob sie als Beschläge oder Riemenzungen behandelt werden sollten.

Die Mehrheit wurde gegossen oder tauschiert, bzw. einige mit Zellwerk versehen, nur einige Stücke sind gepresst oder aus Blech gefertigt. Ihre Herstellungstechnologie und Material spricht oft für ihre kulturelle Hintergrund, bzw. drückt ihre Fernkontakte aus.⁶²³ Die Mehrheit dieser Gräber kann auf die erste Hälfte des 7. Jhs. datiert werden, es bedeutet aber in diesem Fall nichts.

7.8.3 Die Doppelwappenbeschläge (Taf. 009.81)

Die Doppelwappenbeschläge wurden getrennt von den übrigen Beschlägen behandelt, da diese haben zwei Verzierungsfelder, die oft verschiedentlich verziert wurden. Aus etwa 86 Gräber kennen wir diese Beschläge, etwa 174 Stücke (88 statistischen Einheiten). Die große Mehrheit gepresst wurde (81%), noch zu diesen gehören auch die Pressmodelle (5%). Andere Technologien kommen nur ganz selten vor: nur 3 statistische Einheiten (und 3 Stücke) wurden gegossen, 2 statistische Einheiten (und 2 Stücke) wurde gegossen und durchbrochen, 3 statistische Einheiten (5 Stücke) wurden tauschiert, mit Zellwerk wurden 4 statistische Einheiten (4 Stücke) verziert. Zu den gepressten Versionen gehören Pressmodellen, die 4 statistische Einheiten (und 4 Stücke) bilden. Ihre Verzierung ist ganz variabel, zahlreiche Motive kommen in relativ kleiner Zahl vor. Zwei Drittel der Doppelwappenbeschläge kann auf die erste Hälfte des 7. Jhs. datiert werden. Etwa 19-20% können wir ins mittlere Drittel des 7. Jhs. positionieren, und nur 7% der Doppelwappenbeschläge kann auf letzte Drittel/Ende des 7. Jhs. datiert werden.

7.8.4 Die Propellerbeschläge (Taf. 009.87)

⁶²³ Vgl. Winter 1997, Taf. 28.1; Vida-Pásztor, unpubl.: Budakalász Gr. 535; Kiss 1996, Gräber aus Kölked-Feketekapu A 260, 485, 471; Nyékládháza Gr. 37; Végh 1965, 177-194; Potzneusiedl: Winter 1997, Taf. 48; Szekszárd-Bogyiszlói út Gr. 29 (Rosner 1999); Tolnanémedi (Nagy 1901, Abb. 8.-9.); Zamárdi Gräber: 152, 291, 1353, 1624 (Bárdos-Garam 2009; Bárdos-Garam 2014).

Insgesamt 29 statistische Einheiten bilden die 29 Stücke der hier eingereichten Propellerbeschläge. 23 wurde aus einfachem Blech gefertigt, 3 Stücke wurden gegossen, ein Stück wurde gegossen und durchbrochen, ein Stück aus Knochen gefertigt. Verzierung wurde nur in zwei Fällen auf diesen Propellerbeschlägen. Nur die wurden in die Datenbank eingereiht, die mit relativ guter Sicherheit können in das 7. Jahrhundert datiert werden. Mit diesen Stücken kann das Aufkommen und die Verbreitung dieses Beschlagtyps analysiert werden, der seine Blütezeit im 8. Jahrhundert hat.

7.8.5 Die Riemenschlaufen

99 statistische Einheiten wurden hier eingereiht (108 Stücke). Die große Mehrheit (95 statistische Einheit, 104 Stücke) wurde aus Blech gefertigt, davon 80 statistische Einheit (89 Stück) wurde nicht verziert, nur 15 statistische Einheiten (15 Stücke) wurden (verschiedenartig) verziert. Nur 3 statistische Einheiten (3 Stück) der Riemenschlaufen wurde gegossen, davon zwei wurde verziert.

7.8.6 Die Lochkranzbeschläge

Insgesamt 216 statistische Einheiten bilden die 417 Stücke die hier eingereiht wurden. Die große Mehrheit (208 statistische Einheiten) wurde aus einfachem Blech gefertigt – gepresst oder nicht gepresst (404 Stück). Von diesen 173 statistischen Einheiten sind nicht verziert (375 Stücke), oder nur die Nietköpfe verzieren die Oberfläche. Zwei lochkranzförmige Pressmodelle sind bekannt, beide sind verziert.⁶²⁴ 5 statistische Einheiten bilden die 9 gegossenen Lochkranzbeschläge, davon nur ein wurde verziert. Nur ein Stück wurde mit Zellwerktechnik dekoriert.

7.8.7 Die kreuzförmigen Pferdegeschirrbeschläge

73 Stücke wurden in die Datenbank eingereiht, die 24 statistische Einheiten bilden. Sie wurden getrennt von den übrigen Beschlägen katalogisiert, da ihre Beschreibung braucht eine andere Annäherung. Sie wurden ausschließlich gepresst. 4 gegossene Pressmodelle sind bekannt. Alle Exemplare wurden mehr oder minder verziert.

⁶²⁴ Rácz 2014, Taf. 19.

7.9 Zwischenfazit

In diesem Kapitel wurden die Grundlagen der Aufteilung der Gürtelzierden dargelegt. Die formenkundlichen, technologischen Eigenschaften, die Verzierungen wurden mit Kode beschrieben. Bei den bestimmten Gürtelzierdentypen (Riemenzungen und verschiedene Beschläge) wurden die Eigenschaften mit der Nutzung dieser Kode aus der Datenbank heruntergeladen und zusammengefasst. Die bestimmten Verzierungstypen wurden aber hier nicht näher eingegangen, sie werden im Kapitel 9 und 10 über die Ornamentik behandelt. Ihr Auftreten wurde aber bei den bestimmten Formen immer bezeichnet.

Die Ergebnisse der formenkundlichen Untersuchung hat die häufigsten Formen gezeigt, die seltener Kombinationen der Formen und Technologien wurden aber auch immer bemerkt. Die häufigste Form der Riemenzungen sind die parallelen Seiten mit bogiger Endung. Relativ häufig tritt aber die gespitzte Endung auch auf. Die Gestaltung der Seiten, wie auch der Endung ist aber sehr variabel. (Taf. 007)

Die häufigsten Beschlagformen sind die verschiedenen rundlichen und rechteckigen Formen, bzw. die Wappenform. Bei den übrigen Beschlagformen ist es auch charakteristisch, dass die Form von dem abgetragenen Motiv determiniert ist. Es gilt v. a. ab den Beschlagformen 20. (Taf. 008-009)

In diesem Kapitel wurden die Proportionen der verzierten, bzw. nicht verzierten Gürtelgarnituren, bzw. Gürtelzierden auch gezeigt. Da die Verzierungen, bzw. die Ornamentik später näher eingegangen wird, hier wurden nur die unverzierten Exemplare analysiert. Sie wurden anhand der Form, Technologie und chronologie aufgeteilt und kartiert. In mehreren Fällen konnte man den möglichen „Ausgangspunkt“, d. h. das erste Auftreten der Gürtelzierde beobachten. Mit der Kartierung konnte die Verbreitung bestimmten Gürtelzierdentypen modelliert werden. Die Verbreitung bestimmten Typen – teilweise wegen ihrer geringen Zahl – schränkt sich auf kleinere Regionen. Für die Analyse diversen/vielfältigen räumlichen Strukturen sind die unverzierten Riemenzungen, die quadratischen und rechteckigen, bzw. bestimmten Typen der kreisförmigen Beschläge geeignet. Dank den hydrologischen Karten wird es klar, dass in mehreren Fällen die Fundorte den größten vom Wasser nicht bedeckten Gebiete entsprechen, bzw. sie kommen an kleineren „inselartigen“ Fläche auch vor. Die hydrologische Karte erklärte aber nicht völlig die Anomalien in der Verbreitung. Die geographischen Faktoren bestimmten das Lebensfeld, aber es wurde auch von anderen Faktoren

beeinflusst. Diese Gebiete mussten die awarenzeitlichen Elite durchblicken und kontrollieren.⁶²⁵

Es wurde versucht, ein Gesamtbild über die unverzierten Gürtelgarnituren zu geben. Als erstes, und wichtigstes Ergebnis ist, dass die Verbreitung dieser Gürtelgarnituren zwischen der ersten und zweiten Hälfte des 7. Jhs sich verändert. Die Zentren, die für die erste Hälfte des 7. Jhs. typisch waren, teils bleiben, teils geändern. Manche Gebiete, die aus der Sicht der Verbreitung dichter sind, waren schon auch in der Römerzeit intensiv benutzt – sie waren für diese Raumnutzung geographisch determiniert. (Region Budapest, Plattensee, Szekszárd-Kölked, Szentes-Szeged).⁶²⁶ Bedenkliche Veränderungen kann man ab der zweiten Hälfte des 7. Jhs. beobachten: die früheren Verbreitungen verändern sich – die Verbreitung der Fundorte wird viel mehr diffus, in den früher leeren Gebiete werden auch Fundorte auftreten.⁶²⁷ Im Hintergrund dieser Wandlungen stehen wahrscheinlich der Wandel der Gesellschaft, die Demographie, die neue Raumnutzung, und ein Wandel des Wirtschaftssystems. In diesen Wandlungen kann man auch die Veränderungen der Hierarchie vermuten (Status wandelt usw.). Die Auswertung, bzw. Modellierung dieser Prozesse benötigt aber eine tiefere gesellschaftsarchäologische Auswertung.

Die Analyse der verschiedenen ornamentalen Elemente kann nicht für solche Mengenanalyse wie die unverzierten Gürtelzierden angewendet werden. Wegen der kleinen Zahl ist es meistens nicht möglich, die Dynamik der Verbreitung so analysieren, wie es bei den Unverzierten geschehen ist. Sie sind eher für die Analyse der Fragen der Produktion(sorte) und Fernkontakte gemessen. Die Ornamentik kann aber relativ gut getrennt und mit fernen Regionen – anhand Parallelen – geknüpft werden.

Insofern die Verbreitung der unverzierten Riemenzungen in der ersten zwei Drittel des 7. Jhs. analysiert wird, mehrere relativ gut abgrenzbaren Gruppen beobachtet werden können. (Taf. 099.1⁶²⁸) Am meisten auffallend ist die „Reihe“ der Fundorte die sich ungefähr zwischen Győr und Nyíregyháza dehnen. Es darf natürlich nicht als eine echte Reihe interpretiert werden, da die Fundorte in einem gegliederten Terrain relativ weit voneinander entfernt sind. Eine zweite Gruppierung der Fundorte liegt im Süden, die sich ab dem Region Kölked-Szekszárd durch die Gebiete Kiskőrös-Csongrád-Szentes ganz bis zu Szeged dehnen. Selbstverständlich

⁶²⁵ Zur Geographie des Donau-Theiss Zwischenstromlandes siehe: Balogh 2013, 23–31.

⁶²⁶ Vaday 2003 213–216, térkép a 215. oldalon; vö. még: Vaday – Gabler 1986, 49–66, Abb. 14–16, 21–22.; Vaday 1998, 117–143.

⁶²⁷ Z. B. Eipel-Gebiet.

⁶²⁸ Bei der Analyse der Karten muss man berücksichtigen, dass einige Fundorte wurden manchmal mehrmals aufgezeigt (z. B. nach oben und nach unten stehenden Dreiecke), aber nur in solchen Fällen, wenn mehrere Gürtelzierdentypen vorhanden waren.

interpretiert man da auch nicht diese Fundortdichte als eine Reihe. Die dritte – gut abgrenzbare – Region ist der Plattensee, bzw. seine Umgebung. Die Verbreitung der nicht verzierten Gürtelbeschlüge ist ähnlich, aber kleinere Abweichungen wurden zwischen den genannten Regionen beobachtet (z. B. zwischen dem Plattensee und der Region des heutigen Budapests, bzw. der Donauknie sind auch einige Grabfunde zu finden), bzw. innerhalb der Regionen sind auch Unterschiede in der Zerstreung bemerkbar. (Taf. 098.2) Wenn wir die zwei Karten (d. h. der Riemenzungen und der Beschlüge) einen, bekommen wir ein komplexes Bild über die Verbreitung der nicht verzierten Gürtelgarnituren. (Taf. 099.1) Was man neben der Zerstreung der Funde beobachten kann, ist der Stillstand der fundleeren Gebiete: so z. B. die mittleren Teile des Donau-Theiss Zwischenstromgebietes, West-Transdanubien nördlich, bzw. südlich des Plattensees, bzw. die mittleren Teile des Ost-Transdanubiens, entlang der Donau. Aus ungeklärten Gründen sind die Gebiete südlich der unteren Gruppe (zwischen Szekszárd-Kölked und Szentes-Szeged) auch leer. Nördlich des unteren Laufs des Marosch Flusses sind die Gebiete relativ auch leer, wobei einige Fundorte mit unverzierten Gürtelzierden vorhanden sind. Auf der Karte wurde die Hydrographie des 19. Jhs. dargestellt – d. h. der Stand bevor der Flussregelung. Es wurde gehofft, dass diese Karte bei der Analyse der Fundortverbreitungen helfen kann.⁶²⁹ Diese Erwartung wurde aber nur teilweise erfüllt: im oberen Theissgebiet entsprechen die Fundorte den trockenen Teile der Felder, aber die großen fundleeren Gebiete können anhand der Hydrogeographie nicht erklärt werden. Der Forschungsstand beeinflusst sicherlich das Verbreitungsbild, aber die Erscheinung kann nicht nur mit diesem Problem erklärt werden. Es kann festgestellt werden, dass in der ersten Hälfte und in der Mitte des 7. Jhs. die Beigabe der unverzierten Gürtelgarnituren, bzw. ihren Elementen für bestimmte Mikroregionen beschränkt sind, bzw. diese Mikroregionen sind voneinander nicht weit entfernt, und sie formen 3-4, geographisch gut abgrenzbare Gebiete.

Das Gesamtbild verändert sich deutlich ab dem mittleren Drittel des 7. Jhs. (Taf. 099-100) Schon bei der Analyse der Verstreung der unverzierten Riemenzungen wird es auffallend, dass die Verbreitungen, die für die erste Hälfte des 7. Jhs. typisch waren, sich auflockern, die Punkte sind schon viel mehr zerstreut und sie kommen auch in solchen Gebieten vor, die früher leer waren. (Taf. 100.1) Das frühere Bild wird ganz offenbar zerfällt, wenn wir nur die Beschlüge kartieren. (Taf. 100.2) Fundorte sind zwischen den Gebiete Kölked-Szekszárd und dem Plattensee, bzw. in den mittleren Teilen des Donau-Theiss Zwischenstromgebietes. Wenn man

⁶²⁹ Die hydrologische Kartenebene wurde anhand der folgende, digitalisierte Karte gefertigt: *A Kárpátmedence vízborította és árvízjárta területei az ármentesítő és lecsapoló munkálatok megkezdése előtt*. Szerkesztette a M. Kir. Földművelésügyi Minisztérium Vízrajzi Intézete. Budapest, 1938.

die vereinte Karte (der Riemenzungen und Beschläge) beobachtet, wird es auffallend, dass die südlichen Gruppierungen (zwischen Kőlked-Szekszárd und Szentés-Szeged) bleiben, aber die Fundorte in die Richtung des Plattensees werden dichter, bzw. die frühere nördliche Linie der Fundorte löst sich auf.

Die erwähnten Gebiete, die eine stärkere Funddichte aufzeigen (Plattensee, Kőlked-Szekszárd, Umgebung von Budapest, Marosch-Mündung) sind schon längere Zeit in der Forschung gut bekannt, ihre wichtige Position wurde hier nur bestätigt.⁶³⁰ Die Verbreitungen der Gegenstände wurden auch mit den ehemaligen römischen Straßen gegenübergestellt, damit wir beurteilen könnten, ob sie die Verbreitungen beeinflussen oder nicht. In einigen Fällen, wie z. B. im Fall der Straße zwischen Maros und Kőlked-Szekszárd scheint es begründet zu sein, und es ist auch wahrscheinlich im Fall der Straße zwischen dem Plattensee und der Region des heutigen Budapests. Diese Analyse wird aber dadurch erschwert, dass die ehemaligen römischen Straßen in Ungarn weniger bekannt sind, die meisten kartierten Linien sind nur Vermutungen.⁶³¹

Die Veränderungen zwischen der ersten und zweiten Hälfte des 7. Jhs. muss man mit der Berücksichtigung der im Kapitel 6 gezeigten Interpolationskarten zusammen betrachten. (Taf. 002.2-003) Diese Eindeutig beweisen, dass der Schwerpunkt der nicht verzierten Gürtelgarnituren umgelegt wird, und zwar in nördlichen Richtung. Der Grund dafür kann das Bevölkerungswachstum im Norden sein – es kann sein, dass die Bevölkerung sich nach Norden zieht, oder neue Bevölkerungsgruppen erscheinen und ansiedeln (Mobilität), aber es kann auch von der Mode beeinflusst werden. Gegen dieser Argumentation (d. h. als Modeerscheinung) sprechen die neu gegründeten Gräberfelder, bzw. die Ausbreitung des Siedlungsgebietes. Die wachsende Zahl der Bevölkerung im Norden kann die frühere Siedlungsstruktur auflockern und transformieren, gleichzeitig in Süden die früheren Strukturen funktionieren weiter – wobei dort sind auch stärkere Veränderungen zu beobachten.

Es wurde hier ein ständiger Wechsel beobachtet, und es ist auch durch die nicht verzierten Gürtelzierden beweis. Es muss aber noch mit den übrigen Gürtelzierdentypen auch gegenübergestellt werden. Bestimmte zentrale Gebiete bleiben aber dauerhaft, unabhängig von den zeitlichen Veränderungen. Die unverzierten Gürtelzierden könnten noch aus der Sicht des Rohstoffs analysiert werden, es wird aber hier nicht durchgeführt.

⁶³⁰ Über diese Regionen zuletzt detailliert Bálint 2018, 30-68 und Garam 2018, 348-368.

⁶³¹ Ich bedanke mich für die freundliche mündliche Mitteilung von András Bödőcs.

8. Die Systematisierung der Gürtelschnallen

8.1 Theoretische Problemen

In der Dissertation werden nur die Schnallen mediterraner Herkunft behandelt, d. h. die übrigen, meistens Eisenschnallen und die allgemeine Nutzung dieser Schnallen werden hier nicht näher behandelt. Die Kernfrage wird deshalb die Bestimmung dieser Schnallen, die meistens einfach nur „byzantinische Schnallen“ genannt sind.

Es ist eine wichtige Frage, wenn man über „mediterrane“ oder „byzantinische“ Schnallen sprechen darf. Die Frage ist genauso problematisch, wie bei den übrigen Gürtelzierden, oder den Schmuckstücke. Dank der guten Vorarbeiten sind wir aber in besserer Lage als bei anderen Gegenstandstypen. Die Frage ist deshalb einerseits geographisch, da die Schnallen anhand ihrer Verbreitung bestimmt werden können. Es muss aber berücksichtigt werden, dass diese Schnallen auch hier, im Arbeitsgebiet produziert werden konnten. Dagegen spricht aber, dass bisher keine entsprechende Gussmodelle gefunden worden nichtsdestotrotz, dass wir mehreren „Schmiedegräber“⁶³² und neuestens ein Schmiedewerkstatt⁶³³ aus dem 7. Jh. kennen. Es gibt auch solche Stücke, die offenbar unter byzantinischer Einfluss stehen, doch haben – bisher – keine Parallelen außer des Arbeitsgebietes, oder sie transformiert wurden. Diese müssen auch behandelt werden. Die geographische Trennung ist aber auch nicht problemlos, da die Grenze des Byzantinischen Reiches auch ständig verändert worden sind. Deshalb ist es immer wichtig zu berücksichtigen, in welcher Zeitphase für welche Gebiete die Verbreitung dehnt sich aus.

Christoph Eger spricht für die Weiternutzung des Begriffes „byzantinisch“ in solchen Fällen, wenn der Gegenstand aus dem Bereich des Byzantinischen Reiches stammt. Zu diese Gebiete zählt er auch solchen, die einmal unter byzantinischer Herrschaft standen und die Einflüsse auch später bemerkbar bleiben. Der Begriff „mediterran“ nutzt er für solche Gegenstände, die auch außer des Byzantinischen Reiches verbreitet sind. Die ostmediterranen Gegenstände stammen aus dem östlichen Teil des Mittelmeerraumes, die westmediterrane aus dem westlichen Teil. Die letzte Gruppe sollte „nicht byzantinisch“ sein, dagegen die ostmediterrane entsprechen den byzantinischen Gegenstände. Er hat ein extra Begriff für die Gegenstände, deren Verbreitung italienische oder nord-afrikanische Schwerpunkte haben. Noch feinere Lokalisierung seiner Meinung nach ist nicht möglich, ausgenommen solchen Fällen, wenn wir

⁶³² Rác 2014

⁶³³ Unpublizierte Schmiedewerkstatt in Apostag. Aufarbeiterin: Bernadett Kovacsóczy (Museum Kecskemét).

den Gegenstand zum genauen Ort verbinden können.⁶³⁴ Jörg Drauschke schlägt bei bestimmten Gegenstände der Begriff „oriental“ vor – v. a. bei den, die im östlichen und südöstlichen Teile des Reiches kommen in großer Zahl vor.⁶³⁵

Die Bestimmung der Gegenstände mediterraner Herkunft und eine konsequente Nutzung der Begriffe ist sehr wichtig – wie es die Rezensionen zum Buch von Éva Garam gezeigt haben.⁶³⁶ Dezső Csallány hat bestimmt, dass für die Schnallen byzantinischer Herkunft v. a. die sog. Lochzapfen typisch sind. Diese Befestigungsweise kann auf die Schnallen mit zwei tropfenförmigen Beschlägen zurückgeführt werden, die z. B. in Piatra Frecăței zu beobachten sind.⁶³⁷

Andere Fixierungen kommen auch vor (mit Nieten, mit angelöteten Nieten, Fädelung), aber sie sind weniger typisch. D. Csallány meinte, dass da im Karpatenbecken in der Völkerwanderungszeit die „nicht byzantinischen“ Schnallen meistens mit Nieten angebracht wurden, sie können relativ gut von den „byzantinischen“ Exemplare mit den Lochzapfen gesondert werden.⁶³⁸ Joachim Werner meinte, dass die Anbringung mit den Lochzapfen ab dem 6. Jh. im Mittelmeerraum und im Gebiet des sasanidischen Persien verbreitet wird.⁶³⁹ Ihre Vorteil ist, dass mit dieser Fixierung die Schnallen schneller an- und abgebracht werden können als die mit den Nieten fixierten Varianten.⁶⁴⁰ Ch. Eger bestimmte noch weitere mögliche Kriterien der „byzantinischen“ Schnallen, wie die Form des Schnallenbeschlags⁶⁴¹ und des Dorns.⁶⁴² Nach seiner Meinung können die byzantinischen und nicht byzantinischen Schnallen relativ gut abgesondert werden, als Ausnahme erwähnt er die sog. „pannonischen Schnallen“.⁶⁴³

8.2 Die Typologie der Gürtelschnallen

Mechthild Schulze-Dörrlamm hat die Schnallen des 4.-8. Jhs. auf Gruppen A-G aufgeteilt.⁶⁴⁴ Bei der Absonderung und Typologisierung hat sie aus der Arbeit von K. Böhner über die fränkischen Gürtelschnallen ausgegangen.⁶⁴⁵ Zur Gruppe A gehören die Schnallen ohne

⁶³⁴ Eger 2012, 32-33.

⁶³⁵ Drauschke 2008, 410-414.

⁶³⁶ Garam 2001; Riemer 2002; Eger 2006; Drauschke 2006; Eger 2012, 32.

⁶³⁷ Für die Beobachtung bin ich Herrn Bollók sehr dankbar. Vgl. Petre 1987.

⁶³⁸ Csallány 1954, 110. Ähnlicher Meinung: Werner 1984, 21; 1988, 301. Erre jutott legutóbb J. Zábójník is: Zábójník 2000. An merowingischen Gebieten gilt es nicht mehr nach der Meinung von Christoph Eger: Eger 2012, 37.

⁶³⁹ Werner 1984, 21.

⁶⁴⁰ Werner 1992, 591.

⁶⁴¹ Eger 2012, 36.

⁶⁴² Eger 2012, 36.

⁶⁴³ Eger 2012, 37.

⁶⁴⁴ Schulze-Dörrlamm 2002; Schulze-Dörrlamm 2009.

⁶⁴⁵ Böhner 1958, 179-205.

Beschlag (Einfache Schnallen ohne Beschlag), zur Gruppe B gehören die Schnallen mit Laschenbeschlag, zur Gruppe C Schnallen mit cloissoniertem Laschenbeschlag, die Gruppe D bilden die Schnallen mit festem Beschlag.⁶⁴⁶ Sie hat die Schnallen mit Scharnier aus dem 7.-8. Jh. getrennt behandelt. Innerhalb dieser hat sie die Gruppen E-G gesondert. Zur Gruppe E gehören die Schnallen mit Scharnierbeschlag und ovalem, rundem oder nierenförmigem Bügel, zur Gruppe F die Schnallen mit länglich-schmalem Scharnierbeschlag und gestauchtem nierenförmigem Bügel. Die Gruppe G bilden die Schnallen mit angegossenem Rahmenförmigen Riemendurchzug.⁶⁴⁷ Die Typen innerhalb der Gruppen wurden mit Zahlen genannt.⁶⁴⁸

Éva Garam hat die Gegenstände anhand der Nutzung, Funktion und Form abgesondert.⁶⁴⁹ Die feineren und einfacheren Ausführungen wurden auch aufgezählt – zusammen mit den zur Herstellung genutzten Pressmodelle und Gussmodelle. Innerhalb der Gegenstandgruppen wurden die einzelne Gegenstände anhand ihre Qualität aufgezählt – d. h. am ersten Stelle immer die mögliche „originell byzantinischen“ Stücke stehen, dann folgen die „Nachahmungen“, die oft nur in einzelnen Elementen die „originelle“ Exemplare widerspiegeln (Funde „byzantinischer Herkunft“ und „byzantinischer Charakteristik“). Die Schnallen wurden anhand der Form, Verzierung, Herstellungstechnik, Anbringung klassifiziert. Neben den „gut absonderbaren“ Formen wurden die allgemein bekannten Benennungen benutzt (z. B. Sučidava, Balgota).⁶⁵⁰ Anhand dieser Aspekte wurden drei große Gruppen aufgeteilt: 1. die Schnallen mit U-förmigem oder wappenförmigem Beschlag (A). 2. Die lyrenförmigen Drachenpaarschnallen und ihre Varianten (B). 3. Beutelschlussschnallen. Innerhalb der U-förmigen Schnallen wurden die liegenden U-förmig gesondert (A1), innerhalb dieser Gruppe wurden dann die mit Scharnier versehenen (A1.1) und die gegossenen Untertypen gesondert (A1.2). Innerhalb der gegossenen wurden vier Varianten getrennt: A1.2.1 mit nicht durchbrochenem Beschlag, A1.2.2 mit durchbrochenem Beschlag, A1.2.3 mit länglichem, mit bogigen Seiten versehenen Beschlag, A1.2.4 mit länglichem Beschlag mit gebogener Endung. Die weiteren Typen sind die Syracuse (A2), Sučidava (A3), Korinth und Balgota (A4).⁶⁵¹ Innerhalb der lyrenförmigen Drachenpaarschnallen wurden die Drachenschnallen (B1) und die Tierformschnallen (B2) gesondert. Innerhalb der Drachenschnallen wurden die Verzierten

⁶⁴⁶ Schulze-Dörrlamm 2002

⁶⁴⁷ Schulze-Dörrlamm 2009

⁶⁴⁸ Schulze-Dörrlamm 2002, 4.

⁶⁴⁹ Garam 2001, 12-13.

⁶⁵⁰ Garam 2001, 88.

⁶⁵¹ Diese zwei Schnallentypen behandelte Éva Garam zusammen.

(B1.1), die unverzierten (B1.2) und die mit pflanzlichen Elementen ergänzten Varianten (B1.3) gesondert. Innerhalb der mit Tiermotive verzierten Varianten gibt es ein „Grundtyp“ (B2.1), und eine Variante (B2.2). Innerhalb der Beutelschlusschnallen sind 5 Typen: Salona-Histria (C1), Pápa (C2), Gátér (C3), Gegeneinanderstehenden Tiermotive (C4) und Bajuwaren (C5).

Da die Typen von Éva Garam – wie es die Rezensionen auch bemerkt haben – oft sehr heterogen sind, mussten die Schnallen erneut klassifiziert werden um die möglichen Kontakte die sie zeigen besser analysieren zu können. Zu den sog. „pannonischen Schnallen“ wurden neue Parallelen gefunden – damit sind sie ihren „lokalen“ Charakter verloren. Da das System von Mechthild Schulze-Dörrlamm allgemein anerkannt und angewendet ist, wurde es entschieden, dass es hier auch angewandt wird, jedoch musste es an solchen Punkte ergänzt werden, wo neue Schnallentypen gesondert werden konnten, bzw. die Typen wurden von 1 bis 49 nummeriert. (Taf. 103-127)

8.3 Die Gürtelschnallen

Éva Garam hat 51 Schnallen aus dem Karpatenbecken in die Gruppe der Schnallen mit U-förmigem Beschlag eingereiht, diese gehören aber zu verschiedene Typen.⁶⁵² Mechthild Schulze-Dörrlamm hat diese Gruppe auf drei Typen aufgeteilt. In die erste Gruppe (E37) gehören die Schnallen mit nierenförmigem Bügel, U-förmigem Beschlag mit einer Knolle, auf den Tierkampfszene zu sehen ist (Greiff angreift ein Vierfüßler).⁶⁵³ Bei dem zweiten Typ (E38) ein Mann tötet ein Löwe.⁶⁵⁴ Beim dritten Typ (E39) der durchbrochene Beschlag wurde mit einem Vierfüßler verziert, der hockt oder durchfällt.⁶⁵⁵ Aus der Sicht der Typologie naher stehen die Schnallen mit wappenförmigem und D-förmigem Beschlag nach Mechthild Schulze-Dörrlamm (E29-39) – zu den mehreren von Éva Garam gesammelten 51 Stücke eingereiht werden können.

Die Schnalle aus dem Grab 21 kann zum Typ E30 eingereiht werden.⁶⁵⁶ Éva Garam erwähnt Parallelen aus Achmim und Konstantinopel⁶⁵⁷, Mechthild Schulze-Dörrlamm reiht hier noch weiteren Stücke aus dem Karpatenbecken ein (Szeged-Fehértó, Törökkanizsa/Novi Kneževac, 1 aus unbekanntem Fundort),⁶⁵⁸ bzw. erwähnt sie eine perfekte Parallele aus dem Museum in

⁶⁵² Garam 2001, 88-95. Taf. 54-59.

⁶⁵³ Schulze-Dörrlamm 2009, 115.

⁶⁵⁴ Schulze-Dörrlamm 2009, 118.

⁶⁵⁵ Schulze-Dörrlamm 2009, 125.

⁶⁵⁶ Garam 2001, Taf. 54. 2.

⁶⁵⁷ Vinski 1967, 21.6; Csallány 1954a, 118, 120; Forrer 1893

⁶⁵⁸ Garam 2001. Taf. 54.3, 55.1-2.

Stockholm, leider aus unbekanntem Fundort.⁶⁵⁹ Zu diesem Typ reiht Éva Garam eine Schnalle Typ Hippo⁶⁶⁰, eine Schnalle mit dreieckförmigem Beschlag⁶⁶¹, zwei Schnallen mit rechteckigem Beschlag⁶⁶², Schnallen mit durchbrochenem, trapezförmigem Beschlag.⁶⁶³ Zwei Schnallen, beiden aus Keszthely⁶⁶⁴, können wir zum Typ der durchbrochenen, rechteckigen Schnallen einreihen („Schnallen mit durchbrochenem Rechteckbeschlag“).⁶⁶⁵ Eine Schnalle mit wappenförmigem, punktkreisverziertem Beschlag aus Ószöny können wir zum Typ D30 nach M. Schulze-Dörrlamm einreihen.⁶⁶⁶ Die gebrochene Schnalle aus Szelevény repräsentiert den Typ D5.⁶⁶⁷ Die Schnalle aus dem Grab 329 aus Kölked-Feketekapu A gehört zum Typ E23.⁶⁶⁸ Die Schnalle aus Igar hat gute Parallele aus Korinth, M. Schulze-Dörrlamm beschäftigt sich aber nicht mit diesem Typ.⁶⁶⁹

8.3.1. Typus 1 Die quadratischen Doppelschnallen (Typus Heraclea Lyncestis, Typus A15)

Diese Schnallen wurden erst vollständig bei Joachim Werner gesammelt.⁶⁷⁰ (Taf. 103) Es wurde von M. Schulze-Dörrlamm als Typ A15 bezeichnet, und in zwei Untergruppen aufgeteilt.⁶⁷¹ Die erste enthielt die feineren Varianten, d. h. die mit Scharnier versehenen Stücke, diese wurden als Typ „Heraclea-Lyncestis“ bezeichnet. Die einfacheren Versionen sind ohne Scharnier, in schwächerer Ausführung gefertigt – diese wurden einfach als Typ A15 angesprochen. Die zwei Varianten unterscheiden sich nicht nur in der Form, sondern auch in der Größe. Wie es die Diagramme anschaulich zeigen, sind die feineren Ausführungen in der Größe vielmehr einheitlicher, als die einfacheren Varianten. (Abb. 31-32) Die zwei Gruppen überlappen einander zwar räumlich, doch kann man zwei klare Schwerpunkte differenzieren. Die Typen Heraclea-Lyncestis kommen am meisten im Balkangebiet⁶⁷² und in Nord-Italien⁶⁷³ vor und wir kennen Exemplare auch aus der Krim⁶⁷⁴, während die einfachen Varianten eine

⁶⁵⁹ Schulze-Dörrlamm 2009. Abb. 44. 5.

⁶⁶⁰ Garam 2001, Taf. 54.4.

⁶⁶¹ Garam 2001, Taf. 55.5.

⁶⁶² Garam 2001, Taf. 57.7-8.

⁶⁶³ Garam 2001, Taf. 57.10-12.

⁶⁶⁴ Garam 2001. Taf. 57. 10, 12.

⁶⁶⁵ Riemer 2000, 137. Taf. 73. 11.

⁶⁶⁶ Garam 2001. Taf. 56. 12; Schulze-Dörrlamm 2002, 211-214.

⁶⁶⁷ Garam 2001. Taf. 57.3.

⁶⁶⁸ Garam 2001, Taf. 54.5.

⁶⁶⁹ Garam 2001, Taf. 55.4; Fettich 1929, IX. 23; R. Davidson 1952 (1987) 271, Plate 114.

⁶⁷⁰ Werner 1992, 589-600.

⁶⁷¹ Schulze-Dörrlamm 2002, 30-33.

⁶⁷² Werner 1992, 591 Abb. 1, 10, 12; Važarova 1976, 156 Abb. 97, 7; Uenze 1992, Taf. 9, 14; Görögország: Raubitschek 1998, 60. Taf. 37, 223.

⁶⁷³ Werner 1992, 591. Abb. 1, 7; von Hessen 1975, 80. Taf. 24, 2; Galli 1942, 14, Abb. 17.

⁶⁷⁴ Aibabin 1990, 219. Abb. 40, 19.

klare Anhäufung nördlich der Alpen zeigen. Vereinzelte Stücke sind aber auch aus Italien, Sizilien, Unteren-Donau und Kleinasien bekannt. (Taf. 130.1) Aus dem Karpatenbecken kennen wir den Typ *Heraclea-Lyncestis*, er ist in Kölked–Feketekapu A (Gr. 83)⁶⁷⁵ ans Tageslicht gekommen, und gehört räumlich zu der Balkangruppe. Zusammen mit der Schnalle kam eine Bernsteinperle, 175 Glaasperlen, ein Kettenhalsring, bzw. ein bruchstückhafter Bronzering zum Vorschein.⁶⁷⁶

Der Schnallentyp wurde schon von Z. Vinski und O. von Hessen am Ende des 6./am Anfang des 7. Jahrhunderts datiert.⁶⁷⁷ Die frühesten Exemplare stammen aus Weingarten (Mitte des 6. Jahrhunderts), bzw. aus Kranj (2. Hälfte des 6. Jahrhunderts), beide sind einfache Doppelschnallen. Die Schnalle aus Kranj stammt aus einem Grab, das anhand der bronzenen Beschläge (Parallele aus Brunn am Gebirge), bzw. anhand der Schilddornschnalle können wir auf die Mitte des 6. Jhs. datieren.⁶⁷⁸ Die Schnalle aus Weingarten wurde anhand der S-Fibel in die vierte Phase des Gräberfeldes (520-570), bzw. zwischen 550-580 datiert.⁶⁷⁹ Das Frauengrab 149 aus Pleidelsheim kann auf die 7. Phase des Gräberfeldes datiert werden (SD-Phase 7: 580-600), d. h. es kann auf letzten Viertel des 6. Jhs. datiert werden.⁶⁸⁰ Die Schnalle aus dem Grab 100 aus Rödingen gehört zum Horizont AM III nach Ament, d. h. gehört zwischen 570-600.⁶⁸¹ Das Exemplar aus Eisenach kann anhand der Horizontalstratigraphie des Gräberfeldes zwischen 600-650 datiert werden, leider ohne weiteren Beigaben.⁶⁸² Die Schnalle aus Marktoberdorf kam zusammen mit einer vierteiligen eisernen Gürtelgarnitur zusammen zum Vorschein und es kann auf der Mitte des 7. Jhs. datiert werden.⁶⁸³

Die mit Scharnier versehenen Varianten scheinen ein bisschen jünger zu sein, sie erscheinen ab der zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts. Die Ausführung der einzelnen Exemplare beider Gruppe ist unterschiedlich, innerhalb der einfacheren Varianten ohne Scharnier kommen aber auch deutlich schwächere Exemplare vor. Wenn wir die Karte anschauen, klar wird, dass diese in größerer Zahl nur nördlich der Alpen vorkommen, und im Balkanraum nur seltener erscheinen. Das Exemplar aus Kölked belegt aber verstärkte Kontakte an die Untere Donau.

⁶⁷⁵ Kiss 1996, 36. Taf. 31, Abb. 83, 3. Kiss Attilánál Chiusi-típusként ("53. típus") szerepel: Kiss 1996, 208.

⁶⁷⁶ Kiss 1996, 36.

⁶⁷⁷ Vinski 1967, 36; Hessen 1971, 24.

⁶⁷⁸ Stare 1980, 93.

⁶⁷⁹ Roth - Theune 1988, 21.

⁶⁸⁰ Koch 2001, 361, 477 Taf. 64, 6.

⁶⁸¹ Janssen 1993, 211 Taf. 34, 2.

⁶⁸² Böhner 1958, 183. 1. Teil Taf. 36, 6.

⁶⁸³ Christlein 1966, 106 Taf. I, 11.

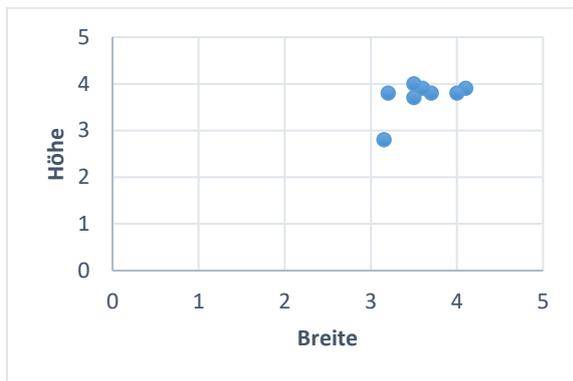


Abbildung 31: Die Größe der Schnallen des Typs *Heraclea-Lyncestis* in cm.



Abbildung 32: Die Größe der Schnallen des Typs A 15 in cm.

Anhand der Gestaltung der Schnallen aus Caričin Grad, Regensburg und Doubs reihte diese Exemplare zu den früheren. Die zwei Schnallen aus Caričin Grad und ein aus Sadovec⁶⁸⁴ können innerhalb der frühbyzantinischen Phase nicht genauer datiert werden.⁶⁸⁵ Die zwei Schnallen aus Regensburg können leider nicht zu Gräber geknüpft werden.⁶⁸⁶

Innerhalb der Gruppe der *Heraclea Lyncestis*-Schnallen kann das Exemplar aus Mihaljevici nur allgemein auf das 6. Jh. datiert werden⁶⁸⁷, die Schnalle aus Arcisia kann auf das letzte Drittel des 6. Jhs. datiert werden.⁶⁸⁸ Die Schnalle aus *Heraclea Lyncestis* stammt aus einem Siedlungsobjekt, aus einem Haus, das mit Münzen von Iustinian, II. Iustinus, II. Tiberius Constantinus und Mauricius Tiberius datiert werden (Schliessdaten: 583/584).⁶⁸⁹ Das Exemplar

⁶⁸⁴ Uenze 1992, 442 (B44) Taf. 9, 14.

⁶⁸⁵ Werner 1992, 591; Kondić – Popovič 1977, 193.

⁶⁸⁶ Koch 1968, 206 Taf. 57, 4-5.

⁶⁸⁷ Miletić 1956, 250, 255 Taf. 3, I; Vinski 1967, Taf. 29, 9.

⁶⁸⁸ Von Hessen 1971, 28f. Taf. 8-9; Vinski 1967, Taf. 29, 12.

⁶⁸⁹ Janakievski 1987, 78 Plan 7, Liste der 64 Münzen S. 98-103.

aus Isthmia kann auf das 6. Jh. datiert werden.⁶⁹⁰ Die Exemplare aus Kölked⁶⁹¹ und Luni⁶⁹² können nicht genauer datiert werden.

Als logisches Problem kann aufgeworfen werden, dass die einfacheren Versionen ohne Scharnier – nach heutigem Forschungsstand – früher datiert werden können (Mitte 6. Jhs.), weil die mit Scharnier versehenen Versionen nur für die zweite Hälfte des 6. Jhs. typisch sind. Zwischen den Exemplare des Typs A15 kommen ganz einfach gestalteten Exemplare auch vor, aber es gibt einige Stücke, die ganz fein ausgearbeitet – z. B. der Dorn und seine Auflegung. Die Stücke aus Caričin Grad und Eisenach sind noch mit Punktkreise verziert. In der Gruppe der Schnallen des Typs Heraclea Lyncestis sind keine so großen Unterschiede in der Qualität der Schnallen. Bei einigen aber kommt z. B. ein eiserner Dorn vor (z. B. Toscana). Punktkreisverzierung kommt aber hier auch vor.

8.3.2 Typus 2 (B16 – Nierenförmige Schnallen mit durchbrochenem Rechteckbeschläg)

Ein Stück ist bisher ins Tageslicht gekommen, aus dem Grab 1550 in Budakalász.⁶⁹³ (Taf. 104) Ihre Parallelen sind vor allem aus Kleinasien bekannt, bzw. weitere Stücke aus NW-Iran⁶⁹⁴, Palestine⁶⁹⁵, aus Rumänien (Piatra Frecatei)⁶⁹⁶, aus Albanien (Durrës/Durrachium).⁶⁹⁷ Die bisherigen Exemplare datiert M. Schulze-Dörrlam auf die zweite Hälfte des 6. Jhs.⁶⁹⁸

Das Exemplar aus Piatra Frecatei kann auf 7. Jh. datiert werden,⁶⁹⁹ wie auch den Stück aus Durrës.⁷⁰⁰ Die Schnalle aus Suuk-Su datiert A. Aibabin auf die erste Hälfte des 7. Jhs.⁷⁰¹ In dem Kammergrab in Durrës wurden mehreren Schnallen gefunden. Das es hier um ein Familienbestattungsplatz handelt, nach der Meinung von M. Schulze-Dörrlamm können diese Schnallen nicht ausschließlich auf das 7. Jh. datiert werden – sie argumentiert eher für eine allgemeine Datierung auf das 6.-7. Jh.⁷⁰² Das Exemplar aus Maastricht – nach der Meinung von M. Schulze-Dörrlamm – konnte als Kleidungselement so weit gekommen sein, und sie meint auch, dass es mit der Mobilität der zweiten Hälfte des 6. Jhs. zusammenhängt.

⁶⁹⁰ Raubitschek 1998, 60 Taf. 37, 223.

⁶⁹¹ Kiss 1996, 36, Taf. 31.

⁶⁹² von Hessen 1975, 80 Taf. 24, 2.

⁶⁹³ Vida – Pásztor unpubl.

⁶⁹⁴ Schulze-Dörrlamm 2002, 73-75.

⁶⁹⁵ Makhoully 1939, 47 Taf. 31, 4; Sommer 1984, 25 Taf. 4, 7.

⁶⁹⁶ Petre 1987, 71 Taf. 128-129. Abb. 206, c; Fiedler 1992, 54. Abb. 4, 3.

⁶⁹⁷ Tartari 1984, 236. Taf. II, 5.

⁶⁹⁸ Schulze-Dörrlamm 2002, 72-75.

⁶⁹⁹ Petre 1987, 71.

⁷⁰⁰ Tartari 1984, 236 Taf. II, 5.

⁷⁰¹ Aibabin 1990, 40 Taf. 39, 8.

⁷⁰² Schulze-Dörrlamm 2002, 74-75.

Die Ornamentik dieser Schnallen ist relativ heterogen. Die Beschläge sind quadrat- oder rechteckförmig, sie können auch stehen oder liegen. Mit einer Ausnahme aus Kleinasien alle Exemplare wurden durchbrochen, die Schnalle aus Maastricht wurde auch mit Emailinlagen verziert. Die Schnalle aus Budakalász weicht in der Verzierung von den übrigen erwähnten Stücke ab, die halbkreisförmigen Durchbrüche, bzw. die Position der Punktkreisverzierungen erinnert uns eher für die Schnallen des Typs D2. Der Schnallenbogel und der Beschlag positioniert aber die Schnalle zu diesem Typ. Auf die Zusammenhänge der Verzierungen der zeitgleichen Schnallen und Beschläge wurde schon hingewiesen.⁷⁰³

In der Ausführung der einzelnen Schnallen sind deutliche Unterschiede zu beobachten: neben den einfachen, ad hoc durchbrochenen Exemplaren kommen auch fein ausgearbeitete Exemplare vor. Die einfacheren sind eher für dem Schwarzmeergebiet (v. a. Krim-Halbinsel) typisch, dagegen die feinere Stücke stammen aus Kleinasien und Iran, bzw. aus Durres und Budakalász. Die letzte Schnalle ist spektakulär, da sie fein ausgearbeitet ist und ihre „eklektische“ Ausführung macht sie schwierig einreihbar. (Taf. 130.2)

8.3.3. Typus 3 (D1 – Schnallen mit kreuzförmig durchbrochenem, schildförmigem Beschlag – Sučidava-Schnallen)

Aus dem Karpatenbecken kennen wir von 14 Fundorten Sučidava-Schnallen⁷⁰⁴. (Taf. 105-113) Die Fundorte sind räumlich verteilt, nur zwei Stücke kommen in Transdanubien vor, die meisten Stücke stammen aus dem Theissgebiet, und mehrere Exemplare kennen wir aus Transsylvanien. (Kölked-Feketekapu A, 38. sír, 57. sír, Jánoshida-Tótképuszta, 55. sír, Tiszafüred-Majoros, 988. sír, Pečka/Pécska, Szentes-Nagyhegy, 29. sír, Deszk G, 25. sír, Szőreg-Téglagyár, Székelykeresztúr-Garázsköz).⁷⁰⁵ (Taf. 131.1) Der Schnallentyp wurde in weiten Gebieten verbreitet zwischen der Krim und Frankreich, aber sie sind auch aus dem Aserbaidschan und Syrien bekannt.⁷⁰⁶ Die größte Fundkonzentration kann man aber am Mittel- und unteren Donaugebiet beobachten.⁷⁰⁷ Aus Spanien und NW-Afrika sind zurzeit keine Stücke bekannt.⁷⁰⁸

⁷⁰³ Samu 2018, 233-256.

⁷⁰⁴ Schnallentyp D1 nach M. Schulze-Dörrlamm, siehe: Schulze-Dörrlamm 2002 (Anm. 38) 146–151.

⁷⁰⁵ Garam 2001, Taf. 61.1-5, 7-9; Nyárádi 2011, 345-346 Taf. 12, 2.

⁷⁰⁶ Ruprechtsberger 1993, 405 Nr. 23.

⁷⁰⁷ Schulze-Dörrlamm 2002, Abb. 54.

⁷⁰⁸ Vgl. Eger 2010, 129-168.

Die größte Funddichte kann man an der Unteren Donau beobachten und die frühesten datierbaren (Mitte des 6. Jahrhunderts) Exemplare stammen auch aus diesem Gebiet⁷⁰⁹. Die Verbreitung der Schnallen lässt sich also aus diesem Gebiet rekonstruieren⁷¹⁰.

Joachim Werner datierte den Schnallentyp auf der zweiten Hälfte des 6. Jhs.⁷¹¹ und er hat es beobachtet, dass sie v. a. aus Frauengräber stammen.⁷¹² S. Uenze stimmte damit überein,⁷¹³ wie auch U. G. Ibler,⁷¹⁴ V. Varsik⁷¹⁵ und E. Riemer.⁷¹⁶ U. Fiedler datiert das erste Aufkommen der Schnallen anhand dem Grab E199 aus Piatra Frecăței, das anhand den Münzen von Justinus I. (518-527) vor der Mitte des 6. Jhs. datiert werden kann.⁷¹⁷ M. Schulze-Dörrlamm ist damit auch einverstanden, sie argumentiert damit, dass in Piatra frecăței die Sučidava-Schnallen auch mit der Schnallen mit maskenartig durchbrochenem Beschlag zusammen vorkommen, die schon für die erste Hälfte des 6. Jhs. datiert werden können.⁷¹⁸

Die Sučidava-Schnallen lassen sich nach Form, Größe und Verzierung (Durchbruch) aufteilen⁷¹⁹. M. Daskalov teilte diese Schnallen anhand der Verzierung auf vier Gruppen auf⁷²⁰. M. Schulze-Dörrlamm hat auch über die unterschiedlichen Verzierungs- und Gestaltungsweise einen Überblick gegeben⁷²¹. Die aus dem Karpatenbecken stammenden Stücke können in den Daskalov-Typ 2 bzw. 3 eingereiht werden. Man könnte diese Schnallen aber anhand aller Verzierungs- (Punkt-Kreis-Motiv usw.), bzw. formaler (Schnallen- und Beschlaggestaltung) Elemente noch feiner aufteilen.

Die Sučidava-Schnallen im Karpatenbecken sind „Übergangsgegenstände“ zwischen der Langobarden-, bzw. Gepidenzeit und der Awarenzeit⁷²². Die früheren Exemplare stammen aus Szőreg, Szentes, Hódmezővásárhely-Kishomok, Tatabánya (unpubl.), Székelykeresztúr, die awarenzeitlichen Stücke wurden zuletzt von Éva Garam zusammen getragen⁷²³, sie hat auch

⁷⁰⁹ Fiedler 1992, 73.

⁷¹⁰ Fundliste vom Sučidava Schnallen stellten Fiedler 1992 (Anm. 47) 71f, Abb. 9, Uenze 1992 (Anm. 39) 598f. Liste 5, Taf. 12, 1–7, V. Varsik 1992, 90-91; Madgearu 1998, 217-222, 220, Schulze-Dörrlamm 2002 (Anm. 38) Abb. 54; Daskalov/Даскалов 2012, 17–19, obr. 58–62, Karta 5 zusammen.

⁷¹¹ Werner 1955, 39f. Abb. 6. Karte 1. Taf. 8, 6-11.

⁷¹² Werner 1992, 591.

⁷¹³ Uenze 1992, 186.

⁷¹⁴ Ibler 1991, 124.

⁷¹⁵ Varsik 1992, 78.

⁷¹⁶ Riemer 1992, 125.

⁷¹⁷ Fiedler 1992, 73.

⁷¹⁸ Schulze-Dörrlamm 2002, 149.

⁷¹⁹ Die Analyse der Größe der Schnallen ist leider eingeschränkt, da die Abmessungen nicht immer publiziert sind. Die Abbildungen mit Maßstäben sind leider ungenau.

⁷²⁰ Daskalov 2012 (Anm. 48) 38–41, obr. 58-62, karta 5.

⁷²¹ Schulze-Dörrlamm 2002 (Anm. 38) 46–49.

⁷²² Über diese Problematik: Koncz 2015, 315–340.

⁷²³ Garam 2001 (Anm. 2) 95, Taf. 61, 1-9.

die balkanische Herkunft bestätigt⁷²⁴. Die balkanischen und aus dem Karpatenbecken stammenden Stücke können also zusammen analysiert werden, sie wurden innerhalb eines (Handels-?) Netzwerks entlang der Donau verbreitet.

8.3.4 Typus 4 (Die Schnallen mit maskenartig durchbrochenem, schildförmigem Beschlag (Typus D2)⁷²⁵

Dezső Csallány hat diesen Typ als „Maskenschnallen“ genannt.⁷²⁶ (Taf. 114-116) Der Schnallentyp kam im Grab E 199 in Piatra Frecăței zusammen mit einer Iustinus I. (518-527) Münze zum Vorschein.⁷²⁷ Anhand dieses Grabes datiert M. Schulze-Dörrlamm den Anfang dieses Typs auf das erste, spätestens zweite Viertel des 6. Jhs. und sie meint, dass es in der zweiten Hälfte des Jahrhunderts schon nicht so häufig war – da sie mit den mehrteiligen Gürtelgarnituren nicht zusammen vorkommt.⁷²⁸ Aus dem Karpatenbecken kennen wir zurzeit ein Streufund⁷²⁹ und ein Stück aus dem Gr. 106 in Hódmezővásárhely-Kishomok.⁷³⁰ Bzw. weitem Exemplare noch aus Eszék/Osijek und aus Kölked sind bekannt.⁷³¹

Es gibt noch eine Schnalle aus dem Grab Nr. 1550 aus Budakalász.⁷³² Ihr Durchbruch ist aber nicht „maskenartig“, die einzelnen Durchbruchselemente lassen aber die Schnalle hier einreihen.⁷³³ Selbst die Schnallenkonstruktion ist anders gestaltet, als bei den übrigen Stücken dieses Typs. Es wurde mit Scharnier versehen und ihre Form ist weder für die Sučidava-Schnallen, noch für den Typ D2 typisch, es widerspiegelt eher die Form des Typs B 16 nach M. Schulze-Dörrlamm.⁷³⁴ Leider hilft es bei der Datierung nicht weiter, da die Schnalle ohne weiteren Beigaben im Grab lag.

Man kann feststellen, dass dieser Schnallentyp – nach heutigem Forschungsstand – nicht in größerer Zahl das Karpatenbecken erreicht hat. Die zeitliche Überlappung dieses Typs mit den Sučidava-Schnallen (D1) zeigen unter anderem die Gräber B49 und C62 von Piatra Frecăței.⁷³⁵ Die Verbreitung dieser Schnallen ist nicht so dicht, wie bei den Sučidava-Schnallen, aber die

⁷²⁴ Ebd., 97.

⁷²⁵ Schulze-Dörrlamm 2002, 152.

⁷²⁶ Csallány 1962, 55.

⁷²⁷ Petre 1987, 67 Taf. 122. Abb. 187.

⁷²⁸ Schulze-Dörrlamm 2002, 155.

⁷²⁹ Vinski 1967, Taf. 30.5.

⁷³⁰ Bóna – Nagy 2002, 76, 112, Taf. 27.

⁷³¹ Garam 2001, Taf. 61. 6.

⁷³² Unpublizierte Ausgrabung von Adrien Pásztor und Tivadar Vida.

⁷³³ Ich möchte mich hier Frau Adrien Pásztor und Herrn Tivadar Vida herzlich bedanken, dass ich die noch unpublizierte Schnalle aus Budakalász-Dunapart studieren konnte.

⁷³⁴ Schulze-Dörrlamm 2002, 72–77.

⁷³⁵ Petre 1987, Taf. 122–189, b–c; 126; 200, e–g.

Exemplare sind aus weiten Gebieten bekannt, wie Griechenland⁷³⁶, Konstantinopel, Kleinasien⁷³⁷, Krim, Azerbaidshan, Untere-Donau usw. Die Zusammenhänge dieser maskenartigen Motive wurden zuletzt anhand den Gürtelschnallen mit festem Beschlag und Motiven in Durchbruchornamentik und den Gürtelbeschlägen der zweiten Hälfte des 6. und beginnenden 7. Jahrhunderts analysiert.⁷³⁸ (Taf. 131.2)

8.3.5 Typus 5 (Ovale Schnalle mit durchbrochenem, schildförmigem Beschlag – D5)

Aus dem Karpatenbecken nur ein Exemplar aus Szelevény hier eingereiht werden kann.⁷³⁹ (Taf. 117 und 132.1) Zurzeit nur eine Parallele ist bekannt, aus Kleinasien (aus unbekanntem Fundort), M. Schulze-Dörrlamm datiert den Schnallentyp auf das Ende des 6. Jhs.⁷⁴⁰

8.3.6. Typus 6 (D9 – Typ Balgota)

Die ovalen Schnallen mit nierenförmig durchbrochenem, rundlichem Beschlag⁷⁴¹ wurden in weiten Gebieten verbreitet – in Kleinasien,⁷⁴² Griechenland,⁷⁴³ Krim,⁷⁴⁴ Nord-Kaukasus,⁷⁴⁵ Karpatenbecken,⁷⁴⁶ Italien (bzw. in Sizilien und Sardinien auch),⁷⁴⁷ und im Nord-Africa.⁷⁴⁸ (Taf. 117 und 132.2) Aus Iran sind auch zwei Stücke bekannt, ihre Ausführung weicht aber von den übrigen ab, deshalb meint M. Schulze-Dörrlamm, dass sie eine sasanidische Tradition widerspiegeln.⁷⁴⁹ Aus dem Karpatenbecken kann eine Schnalle aus Szeged-Fehértó⁷⁵⁰ eingereiht werden, bzw. Tivadar Vida hat noch ein Exemplar aus Budakalász-Dunapart erwähnt.⁷⁵¹ E. Riemer meint auch, dass die Schnalle aus Szeged-Kundomb auch eine ferne, einfachere Version des Typs Balgota ist – und es hat auch eine Parallele aus Verona.⁷⁵² Die

⁷³⁶ Sotiriou 1956, Taf. 41.

⁷³⁷ Zuletzt aus der Befestigung Zerzevan, nicht weit von der türkisch-syrischen Grenze: Coşkun 2017, 421, Res.7.

⁷³⁸ Samu 2018, 233-256.

⁷³⁹ Garam 2001, Taf. 57.3.

⁷⁴⁰ Schulze-Dörrlamm 2002, 159.

⁷⁴¹ Schulze-Dörrlamm 2002, 164-166.

⁷⁴² Werner 1955, Taf. 8, 1-4; ARIK 1987

⁷⁴³ Travlos – Frantz 1965, 167 ff. Taf. 43, a; Pallas 1981, 306 Abb. 8.

⁷⁴⁴ Loboda 1976, 140. Abb. 5, 19; Kovalevskaja 1979, Taf. VII, 13; Jakobson 1959, 273. Abb. 139, 17-18; Aibabin 1982, 175 Abb. 4, 1; Veimarn – Aibabin 1993, 80, Abb. 54, 20, 23; Repnikov 1906, Taf. X, 14.

⁷⁴⁵ Deonik 1963, 114, 122 ff. Abb. 1, 4, 13.

⁷⁴⁶ Kürti 1983, 581, Abb. 30; Garam 2001, Taf. 62.1.

⁷⁴⁷ Novara 2000, 106, Abb. 97; Sergi 1902, 263, 274, Abb. 134, 149, Taf. V.4; Pani Ermini Marinone 1981, Abb. 148; De Marchi – Possenti 1998, 207f. Taf. I, f; Riemer 2000, Nr. 164 Taf. 101, 16.

⁷⁴⁸ Boube 1983-84, 290 Abb. 4, 2 Taf. 2, 1; Eger 1999, 13 Abb. 6.

⁷⁴⁹ Schulze-Dörrlamm 2002, 166.

⁷⁵⁰ Garam 2001, 98, Taf. 63.1.

⁷⁵¹ Vida – Pásztor unpubl.

⁷⁵² Riemer 2002, 385.

Schnallen aus Rákóczifalva Gr. 19⁷⁵³, Budapest–Tihany tér Gr. 4⁷⁵⁴, Tiszafüred-Majoros Gr. 9⁷⁵⁵ könnten noch hier erwähnt werden, als weit entfernten Parallelen, bzw. Varianten. Diese Schnallen knüpfen aber den Typ Balgota und den ovalen Schnallen mit dreieckförmigem, durchbrochenem Beschlag zusammen (siehe unten). Der Typus Balgota wurde in die erste Hälfte des 7. Jhs. datiert.⁷⁵⁶

8.3.7. Typus 7 (Die sogenannten Syrakusa-Schnallen – D12)

Bei M. Schulze-Dörrlamm bilden diese Schnallen den Typ D12⁷⁵⁷ (Taf. 117 und Taf. 133.1) Die aus dem Karpatenbecken bekannten Parallelen sind schlechter Qualität, sie sind aus Szelevény, Szeged, Kiszombor und Kölked bekannt.⁷⁵⁸ Mit der Ausnahme des Exemplars aus Kölked kennen wir ihre Fundkontexte nicht, hier wurde es aber am Ort der Nutzung gefunden.⁷⁵⁹ Anhand den Parallelen können diese Schnallen auf der Frühawarenzeit datiert werden. Es ist zu bemerken, dass sie im Region Keszthely und Pécs nicht vorkommen.

Der Schnallentyp wurde im ganzen Mittelmeerraum verbreitet, v. a. in Griechenland und in Italien, weiterhin in der Krim und am nördlichen Schwarzmeerraum (v. a. im Ufergebiet). Interessanterweise fehlt es aus dem Gebiet der heutigen Bulgarien, dagegen im Karpatenbecken, Bayern, Mittel-Rhein-Gebiet, am unteren Main-Gebiet, in Belgien und Süd-England vorkommt.⁷⁶⁰

Das jüngste Exemplar stammt aus Korinthos, der wurde mit einer Constans II Münze datiert (641-668).⁷⁶¹ Ein Exemplar aus Bayern wird auf dem mittleren Drittel des 7. Jhs. datiert.⁷⁶² Aus der Agora in Athen ist auch ein Stück bekannt, aus einer Schicht, die mit Münzen am Anfang des 8. Jhs. datiert wurde. Als frühestes Vorkommen wird das Ende des 6. Jhs. erkannt.⁷⁶³ Es wird auch mit Funde aus Edessa unterstützt, wo sie mit Bügelfibeln zusammen vorgekommen sind.⁷⁶⁴

8.3.8 Typus 8 (Die ovale Schnallen mit vasenförmigem Beschlag – D15)

⁷⁵³ Garam 2001, 98, Taf. 63.2.

⁷⁵⁴ Nagy 1998, 116, Taf. 91.

⁷⁵⁵ Garam 1995, 10, Taf. 58.

⁷⁵⁶ Schulze-Dörrlamm 2002, 166.

⁷⁵⁷ Schulze-Dörrlamm 2002, 171-179.

⁷⁵⁸ Garam 2001, 95, Taf. 60.

⁷⁵⁹ Kiss 1996, 92, Taf. 69, 3.

⁷⁶⁰ Schulze-Dörrlamm 2002, 175; vgl. Eger 2010, 129-168.

⁷⁶¹ Pallas 1981, 298. Abb. 5.

⁷⁶² Bayer. Vorgeschbl. Beih. 1 (1987) 168. Abb. 115.

⁷⁶³ Schulze-Dörrlamm 2002, 179.

⁷⁶⁴ Popović 1980, 230, Abb. 1.

Eine einfache Version dieser Schnalle kam aus dem Grab 285 aus Szekszárd-Bogyiszlói út zum Vorschein.⁷⁶⁵ M. Schulze-Dörrlamm publizierte 4 Exemplare aus Kleinasien, leider unbekannter Fundort.⁷⁶⁶ Weitere Exemplare sind aus Ägypten bekannt (Medinet-el-Fayum),⁷⁶⁷ aus dem Schiffswrack von Yassi Ada⁷⁶⁸ und aus S. Mauro Sotto.⁷⁶⁹ (Taf. 117 und 133.2)

Das Schiffswrack von Yassi Ada wird anhand einer Heraclius Münze datiert (626), deshalb ist es angenommen, dass es spätestens um 630 versunken konnte.⁷⁷⁰ Zwei Exemplare aus Kleinasien wurden mit dem Kreuzmonogram von Heraclius verziert, deshalb datiert sie M. Schulze-Dörrlamm auf die erste Hälfte des 7. Jhs.⁷⁷¹

Ähnlich, aber ein bisschen abweichender Form sind die Schnallen aus Sardis⁷⁷², bzw. aus dem Grab 29 in Durres – das letzte hat auch eine Konstantinos II Münze (641-668) beinhaltet.⁷⁷³ Aus El Tesorillo kam ein in einem gegossenes Exemplar zum Vorschein.⁷⁷⁴ M. Schulze-Dörrlamm interpretiert es, als ein Beweis für die Nachahmung.⁷⁷⁵

8.3.9 Typus 9 (Die Nierenförmigen Schnallen mit herzförmigem Beschlag – D18)

Aus dem Karpatenbecken kennen wir aus dem Gräberfeld Kölked-Feketekapu A eine Schnalle, die zu diesem Typ gehören kann oder mit diesem Typ verwandt ist.⁷⁷⁶ Es ist aber klar, dass mit ihrer Form diese Schnalle ein bisschen entfernter von der Grundform ist – die Gestaltung des Bügels (keine Nierenform), und die Form des Beschlags weicht auch ab. Aber von den bekannten Typen der D18 steht am nächsten zu der Kölkeder Schnalle. M. Schulze-Dörrlamm publizierte aus Kleinasien die bisher bekannten Exemplare und sie datiert diese auf die zweite Hälfte des 6. Jh.⁷⁷⁷ Die Schnalle aus Kölked gehört zu einem vierteiligen Gürtelgarnitur und kann auf die erste Hälfte (bis Mitte) des 7. Jhs. datiert werden. (Taf. 117 und 134.1)

8.3.10 Typus 10 (Die ovalen Schnallen mit zangenförmigem Beschlag – D19)

⁷⁶⁵ Garam 2001, Taf. 59. 5.

⁷⁶⁶ Schulze-Dörrlamm 2002, 184-185.

⁷⁶⁷ Zeiß 1934, Taf. 31,4.

⁷⁶⁸ Worner Katzev 1982, 278f. Nr. MF 20 Abb. 12-7.

⁷⁶⁹ Orsi 1942, Abb. 39; Riemer 2000, 218, 438. Nr. 157 Taf. 96, 11.

⁷⁷⁰ Fagerlin 1982, 145.

⁷⁷¹ Schulze-Dörrlamm 2002, 185.

⁷⁷² Waldbaum 1983, 118. Taf. 44, 691.

⁷⁷³ Tartari 1984, 248. Taf. III, 6.

⁷⁷⁴ Ripoll 1987 (1988), Abb. 2, 3.

⁷⁷⁵ Schulze-Dörrlamm 2002, 185.

⁷⁷⁶ Kiss 1996, 41. Taf. 35, 9; Garam 2001, Taf. 57, 5.

⁷⁷⁷ Schulze-Dörrlamm 2002, 188.

Aus diesem Schnallentyp wurden früher nur zwei Exemplare aus Kleinasien bekannt.⁷⁷⁸ (Taf. 118 und 134.2) Tivadar Vida hat darauf aufmerksam gemacht, dass ein Exemplar aus dem Gräberfeld Csákberény auch vorhanden ist.⁷⁷⁹ Da das Exemplar aus Kleinasien ohne Fundkontext ist, datiert die Schnalle M. Schulze-Dörrlamm anhand der Ausgestaltung des Scharniers des Dornrasts – es hat Analgien an den Heraclea-Lyncestis Schnallen, die eher zu der zweiten Hälfte des 6. Jhs. gehören.⁷⁸⁰ Leider helfen uns die übrigen Beigaben des Grabes 60 aus Csákberény nicht weiter – eine genauere Datierung ist deshalb zurzeit nicht möglich.⁷⁸¹ Es ist noch zu bemerken, dass die Schnalle aus Csákberény wurde auch punzverziert – aber mit solcher Gestaltung, die eher für solchen Riemenzungen typisch ist, die eher westlichen (d. h. merowingischen) Parallelen haben.⁷⁸²

8.3.11 Typus 11 (Die ovalen Schnallen mit Malteserkreuzbeschlag - D23)

Aus dem Karpatenbecken kennen wir bisher nur ein Exemplar, aus Baráthely/Bratei (Gr. 81).⁷⁸³ (Taf. 118 und 134.2) Aus dasselbem Gräberfeld kennen wir noch eine Schnalle aus dem Grab 280, die mit kreuzförmigem Beschlag versehen wurde, das ist aber deutlich kleiner und die Ausführung ist auch schlechter Qualität.⁷⁸⁴ Die Parallelen der Schnalle aus dem Grab 81 aus Baráthely/Bratei kennen wir bislang nur aus Kleinasien, Naher Osten und Ägypten.⁷⁸⁵ Da bisher die Fundkontexte dieser Schnallen keine genaue Datierung ermöglichen, wurden sie anhand der Ähnlichkeit mit den kleineren kreuzförmigen Schnallen (Typ D22) auf die zweite Hälfte 6., Anfang 7. Jhs. datiert.⁷⁸⁶

8.3.12 Typus 12 (Die ovalen Schnallen mit punzverziertem Kreuzbeschlag - D25)

Aus dem Gräberfeld Zamárdi-Rétiföldek (Gr. 1455) ist ein Exemplar bekannt.⁷⁸⁷ (Taf. 118 und 135.1) Ein ähnliches Exemplar ist auch aus Szelevény bekannt.⁷⁸⁸ Parallelen sind aus

⁷⁷⁸ Schulze-Dörrlamm 2002, 189.

⁷⁷⁹ Vida 2018; László 2015, 54, Taf. 5.1

⁷⁸⁰ Schulze-Dörrlamm 2002, 189.

⁷⁸¹ László 2015, 54, Taf. 5.1. Aus dem Grab stammt noch ein hunnenzeitliches Bronzespiegelfragment, es kann als Altstück interpretiert werden.

⁷⁸² László 2015, Taf. 39.1.

⁷⁸³ Barzu 2010, 294, Taf. 16.

⁷⁸⁴ Es erinnert uns eher den Typ D22 nach M. Schulze-Dörrlamm. Barzu 2010, 327, Taf. 49.

⁷⁸⁵ Schulze-Dörrlamm 2002, Abb. 71.

⁷⁸⁶ Schulze-Dörrlamm 2002, 200.

⁷⁸⁷ Garam – Bárdos 2009, 367, Taf. 164, 1455, 2.

⁷⁸⁸ Marosi – Fettich 1936, 70, Abb. 27, 5.

Kleinasien,⁷⁸⁹ aus der Krim,⁷⁹⁰ aus Albanien (Butrint)⁷⁹¹ und aus Italien⁷⁹² bekannt. M. Schulze-Dörrlamm datierte sie auf die erste Hälfte des 7. Jhs.⁷⁹³

8.3.13 Typus 13 (Die rechteckige Schnalle mit gekehlem, schildförmigem Beschlag - D29)

Aus dem Grab 68 aus Aradka/Aradac kennen wir ein Exemplar⁷⁹⁴, aus Bikafertő ein eisernes Exemplar ist bekannt geworden.⁷⁹⁵ M. Schulze-Dörrlamm datiert diesen Typ ins mittleren Drittel des 6. Jhs.⁷⁹⁶ Eine Parallele ist aus Kleinasien bekannt.⁷⁹⁷ (Taf. 118 und 135.2)

8.3.14. Typus 14 (D30 - Die rechteckigen Schnallen mit schildförmigem Beschlag und Schildbeschläge)

Die Schnalle aus Ószöny, die hier eingereiht werden kann, hat Éva Garam zu den Schnallen mit U-förmigem Beschlag eingereiht.⁷⁹⁸ Drei Stücke sind aus Kleinasien bekannt⁷⁹⁹, ein Stück aus Piatra Frecăței⁸⁰⁰, ein aus Samos⁸⁰¹, ein aus Abrit⁸⁰² und ein aus Rachovo bei Ruse (Bulgarien).⁸⁰³ Sie wurden anhand den Stücke aus Piatra Frecăței und aus Samos auf die Ende des 6. Jhs., Anfang 7. Jhs. datiert.⁸⁰⁴ (Taf. 118 und 136.1)

8.3.15 Typus 15 (Ovale Schnallen mit profiliertem, länglichem Beschlag)

Hier können die stark stylisierten Schnallen aus Bóly-Téglagyár⁸⁰⁵ (Streufund) und Rácalmás⁸⁰⁶ Gr. 117 zusammengefügt werden. (Taf. 119 und 136.2) Nächststehenden Parallelen sind aus Histria und Sarata Monteoru bekannt.⁸⁰⁷ Als weit entfernten Parallelen könnten die Schnallen

⁷⁸⁹ Schulze-Dörrlamm 2002, 202-203.

⁷⁹⁰ Kovalevskaja 1979, Taf. XIV, 9; Aibabin 1990, Abb. 41, 1.

⁷⁹¹ Lako 1981, 151. Taf. 16, 1.

⁷⁹² Montecchi 1986, 88. Abb. 2, b; Riemer 2000, 214. Abb. 24, c.

⁷⁹³ Schulze-Dörrlamm 2002, 202-203.

⁷⁹⁴ Nadj 1959, Taf. 12.

⁷⁹⁵ Vida 2018, 132.

⁷⁹⁶ Schulze-Dörrlamm 2002, 210.

⁷⁹⁷ Schulze-Dörrlamm 2002, 210.

⁷⁹⁸ Garam 2001, Taf. 56. 12.

⁷⁹⁹ Schulze-Dörrlamm 2002, 211-214.

⁸⁰⁰ Petre 1962, 565, Abb. 15; Petre 1987, 68, Taf. 122.

⁸⁰¹ Martini u. Steckner 1993, 127, Abb. 39.

⁸⁰² Haralambieva 1993, Taf. III, 3.

⁸⁰³ Haralambieva 1993, Taf. II, 1.

⁸⁰⁴ Schulze-Dörrlamm 2002, 213-214.

⁸⁰⁵ Garam 2001, Taf. 59.6

⁸⁰⁶ Garam 2001, Taf. 59.7

⁸⁰⁷ Ibler 1992, Abb. 6. 7-8.

aus dem Typ D35 hier erwähnt werden.⁸⁰⁸ Die Datierung dieser zwei Schnallen ist leider fraglich, da das Gräberfeld aus Rácalmás ist unpubliziert.⁸⁰⁹

8.3.16. Typus 16 (D36 – ovale Taschenschnallen mit zwei Tierkopfprotomen, Typ Pápa)

Als erste fasste Sina Uenze die Schnallen dieses Typs zusammen und interpretierte sie als Beutelschlussschnallen.⁸¹⁰ (Taf. 119 und 136.2) Die drei Schnallen, die von Mechthild Schulze-Dörrlamm publiziert wurden, zwei stammt aus Klein-Asien, die dritte wurde als „aus dem Byzantinischen Reich“ stammende bezeichnet.⁸¹¹ Sie sind aber breit verbreitet, u. a. in Pannonien⁸¹², Rumänien, Bulgarien, Krim-Halbinsel und NW-Iran.⁸¹³ Dieser Schnallentyp wird anhand den Parallelen aus dem Karpatenbecken am Anfang, bzw. auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert.⁸¹⁴

8.3.17 Typus 17 (Ovalen Taschenschnallen mit vier Tierkopfprotomen - D37)

Hier können die Schnallen aus Gyód Gr. 67, Áporka-Ürböpuszta Gr. 8 und aus Tiszafüred-Majoros Gr. 471 eingereiht werden.⁸¹⁵ Diese Schnallen haben mehreren Parallelen außer des Karpatenbeckens, M. Schulze-Dörrlamm datierte sie aber anhand den awarenzeitlichen Parallelen auf die erste Hälfte des 7. Jhs.⁸¹⁶ (Taf. 119)

8.3.18. Typus 18 (Taschenschnallen mit gegenständigen Tierfiguren)

Diese Schnallen wurden von Éva Garam abgesondert.⁸¹⁷ (Taf. 119) Sie hat die Datierung nach Sina Uenze übernommen, und datiert diesen Schnallen auf die erste Hälfte des 7. Jhs.⁸¹⁸ Interessant sein kann, dass neben den gut bekannten gegenständigen Vogelformen andere Tiere auch auftreten, v. a. Vierfüßler, und andere, stark stylisierten, pflanzlich ausgestalteten „Tiere“. Aus der Sicht des Stils lenkt ein Stück deutlich ab, und zwar eine Taschenschnalle aus Ungarn (unbekannter Fundort), an der die zwei Tierköpfe stark geometrisiert und mit Zick-Zack Motiv

⁸⁰⁸ Schulze-Dörrlamm 2002, 221-224.

⁸⁰⁹ Ausgrabung von István Bóna.

⁸¹⁰ Uenze 1966, 142.

⁸¹¹ Schulze-Dörrlamm 2002, 224-225.

⁸¹² Garam 2001, Taf. 76, 1-6.

⁸¹³ Schulze-Dörrlamm 2002, Abb. 82; Uenze 1966, 149, 179 Nr. 31-37 Abb. 5, Abb. 13; Haralambieva 1993, 32, Taf. 1, 5.

⁸¹⁴ Uenze 1966, 152; Schulze-Dörrlamm 2002, 225.

⁸¹⁵ Siehe bei Garam „Typ Bajuwaren“. Garam 2001, Taf. 79.1-3. Zu dieser Benennung siehe Schulze-Dörrlamm 2002, 228, Anm. 923.

⁸¹⁶ Schulze-Dörrlamm 2002, 228.

⁸¹⁷ Garam 2001, 111-113.

⁸¹⁸ Uenze 1966, 164-169; Garam 2001, 113.

verziert sind. Die übrigen Stücke zeigen andere Ebenen der Stylierung und Geometrisierung, aber ihre Ausführung ist doch relativ einheitlich.

8.3.19 Typus 19 (E6 - Korinthos)

Bei Mechthild Schulze-Dörrlamm wurden diese Schnallen in die Gruppe E eingereiht (Schnallen mit Scharnierbeschlag und ovalem, rundem oder nierenförmigem Bügel), innerhalb der Gruppe gehören sie zum Typ E6 (Flachovale Schnallen mit durchbrochenem Dreieckbeschlag und Endscheibe – „Typ Korinth“).⁸¹⁹ (Taf. 119 und 137.1) Éva Garam betrachtete diesen Typus unter den Schnallen mit U-förmigem (oder wappenförmigem) Beschlag.⁸²⁰ Aus den von Éva Garam hier eingereihten Exemplare nur ein gehört wirklich zu diesem Typ – die Schnalle aus Keszthely.⁸²¹ Die Schnalle mit durchbrochenem dreieckförmigem Beschlag aus Dévényújfaló⁸²², weiterhin der Stück aus Csákberény-Orondpuszta⁸²³ haben spätrömische Vorbilder.⁸²⁴ Die Einreihung der übrigen Schnallen ist leider fraglich.⁸²⁵

8.3.20 Typus 20 (E8 – Ovale Schnallen mit herzförmig durchbrochenem dreieckigen Scharnierbeschlag, "Typ Bologna")

Aus dem Grab 52 aus Szeged-Kundomb ein Exemplar in einfacher Ausführung ist bekannt.⁸²⁶ (Taf. 120 und 137.2) Für die Datierung ist das erste Grab aus Samos ein Anhaltspunkt, wo zwei Münzen gefunden wurden (Phocas Münze [603-610]) und Constans II [652-653]), anhand den zwei Grabungsphasen vermutet sind, M. Schulze-Dörrlamm knüpft die Schnalle zur ersten Phase, d. h. sie datierte den Typus in die erste Hälfte (Anfang) 7. Jhs.⁸²⁷ Diese Datierung bekräftigt eine andere Schnalle aus Samos, die mit Herakleios Münzen (613-614) datiert ist.⁸²⁸ Die Exemplare aus Kleinasien (Anemurium),⁸²⁹ bzw. aus dem Krim (Skalistoe)⁸³⁰ können wir auch auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datieren. Ein Exemplar ist mit einer Schnalle Typs E11 (7. Jh.) aus Sofiana,⁸³¹ ein weiteres mit dem Typ 23 (erste zwei Drittel des 7. Jhs.) aus Zypern

⁸¹⁹ Schulze-Dörrlamm 2009, 19-26.

⁸²⁰ Garam 2001, 97-99.

⁸²¹ Garam 2001, 97, Taf. 62.1.

⁸²² Garam 2001, Taf. 62, 4.

⁸²³ Garam 2001, Taf. 62, 6.

⁸²⁴ Riemer 2000, 153-157.

⁸²⁵ Die guten Parallelen fehlen noch zu diesen Schnallen.

⁸²⁶ Salamon - Sebestyén 1995, 16. Pl. 8. 12; Garam 2001, Taf. 63.8.

⁸²⁷ Schulze-Dörrlamm 2009, 29-33.

⁸²⁸ Martini u. Steckner 1993, 124, Abb. 37. 2. Taf. 16. 2.

⁸²⁹ Russel 1982, 137.

⁸³⁰ Veimarn - Aibabin 1993, 83f. Abb. 60. 381 und 61. 381.

⁸³¹ Bonomi 1964, 104. Abb. 28 a-b.

zusammen auf Tageslicht gekommen ist.⁸³² Die Verbreitung dieser Schnallen zieht sich ab NW-Iran (Amlash-Gebiet), durch Dagesthan, Kleinasien, Krim, Jordanien ganz bis zum Konstantinopel, bzw. kommen Exemplare an den griechischen Inseln, in Italien, an den Inseln des Mittelmeers, bzw. am Nordufer Tunesiens auch.⁸³³ Das Exemplar aus Szeged ergänzt dieses Verbreitungsbild und knüpft ins Netzwerk das Karpatenbecken.

8.3.21 Typus 21 (E17 Hippo)

Aus dem Gebiet des heutigen Ungarns ist nur ein Streufund aus Pécs bekannt. Der Schnallenrahmen fehlt, der Schnallenbeschlag wurde mit einer Tierfigur verziert.⁸³⁴ (Taf. 120 und 138.1) Bei Mechthild Schulze-Dörrlamm gehören sie zum Typ E17.⁸³⁵ Zwar die bisher bekannten Exemplare meistens Streufunde sind, die frühesten datierbaren Stücke können auf der Wende des 6.-7. Jhs. datiert werden.⁸³⁶ Ein mit gravierten Linien verzierter Schnallenbeschlag aus Italien kann relativ gut auf dem zweiten Viertel des 7. Jhs. datiert werden.⁸³⁷ Ellen Riemer datiert breiter, auf dem 7. Jh. diesen Schnallentyp⁸³⁸, dagegen Mechthild Schulze-Dörrlamm vermutet nur die erste Hälfte des 7. Jhs.⁸³⁹

Das Zentrum der Verbreitung sind Italien, Sizilien, Sardinien und Nord-Afrika, aber Exemplare sind aus dem östlichen Becken des Mittelmeerraumes auch bekannt, bzw. westlich aus Spanien, nördlich von den Alpen.⁸⁴⁰ Interessanterweise fehlt bisher dieser Schnallentyp aus dem Balkan. Der Meinung Marco Ricci nach, die Schnalle wurde – u. a. – in Crypta Balbi produziert.⁸⁴¹

8.3.22 Typus 22 (E23 – ovale Schnallen mit einem tropfenförmigen Scharnierbeschlag mit Endrundel)

Eine Schnalle mit gebrochener Rahmen aus dem Grab 329 aus Kölked-Feketekapu A, und noch eine aus Keszthely-Dobogó kann zum Typus E23 eingereiht werden.⁸⁴² (Taf. 120 und 138.2) Das Zentrum der Verbreitung liegt im östlichen Becken des Mittelmeerraumes, aber es war an weiten Gebieten verbreitet: Kleinasien, griechischen Inseln, Bulgarien, Nahe-Osten, Ägypt,

⁸³² Chavane 1975, 163f. Nr. 468 u. 471. Taf. 471.

⁸³³ Schulze-Dörrlamm 2009, Abb. 12.

⁸³⁴ Garam 2001, 90. Taf. 54, 4.

⁸³⁵ Schulze-Dörrlamm 2009, 49-55.

⁸³⁶ Mackensen 1999, 534, 536. Nr. 14. Abb. 2, 10; Eger 2010, 129-168.

⁸³⁷ Menghin 1985, 178f. Abb. 169-171.

⁸³⁸ Riemer 2000, 217-218.

⁸³⁹ Schulze-Dörrlamm 2009, 52.

⁸⁴⁰ Schulze-Dörrlamm 2009. Abb. 23.

⁸⁴¹ Ricci 2001, 374. Nr. II. 4. 587.

⁸⁴² Lipp 1884, Kat. Nr. 180; Lipp 1885, 35, 45.f. Nr. 45-49. 180; Kiss 1996, 93, Taf. 69; Garam 2001, Taf. 54.5; Garam 2001, Taf. 67. 1.

Azerbaidschan, NW-Iran, Sogdien, Pannonien, Istrien, Italien und ein Exemplar ist aus Essex bekannt.⁸⁴³

Ein Stück aus Lesbos (Mytilene) kann mit einer Phocas Münze (602-610) und einer Münze des Herakleios (613-629/630) auf ersten Drittel des 7. Jhs. datiert werden.⁸⁴⁴ Aber die meisten Exemplare stammen aus der Mitte, bzw. zweite Hälfte des 7. Jhs.⁸⁴⁵ Die Exemplare aus Keszthely und Kölked, anhand den übrigen Grabbeigaben (v. a. des Ohrings mit granuliertem Blechkugel und den übrigen Gürtelzierden aus Keszthely – wenn diese Gegenstände wirklich zusammen gehören) würde ich auf der Mitte/zweite Hälfte des 7. Jhs. datieren.⁸⁴⁶

8.3.23 Typus 23 (E24 – Durchbrochenes vasenförmiges Scharnierbeschläg und ihre Varianten)

Mechthild Schulze-Dörrlamm hat die mit Scharnier versehenen Varianten des Typs E24 gesammelt.⁸⁴⁷ (Taf. 120 und 139.1) Als östlicher Typ bezeichnete sie diesen Schnallen, die v. a. im sasanidischen Iran und im Kaukasusgebiet vorkommen, treten aber ganz selten in Kasachstan, Krim und den griechischen Halbinsel auf.⁸⁴⁸ Ein einzigartiges Stück ist im oberen Volga-Gebiet vorgekommen.⁸⁴⁹ Aus den westlichen Bereichen des Mittelmeerraumes nur aus Coscojuela de Fontova ist ein Exemplar bekannt.⁸⁵⁰ Nach der Meinung von Mechthild Schulze-Dörrlamm sind die Bronzevarianten nur Imitationen der wertvollen, goldenen Stücke – als Beispiel erwähnte sie das Exemplar aus Mytilene⁸⁵¹, das zusammen mit 30 Phocas (602-610) und Herakleios Münze (613-629/630) gefunden wurde in einem Hortfund.⁸⁵² Ungefähr gleich kann ein Grab aus Tal-i Malyan datiert werden, das wird durch eine Münze des Chosrau II. datiert (591-628).⁸⁵³ Nach der Meinung Mechthild Schulze-Dörrlamm ein bisschen älter sein kann ein Grab aus Mokraya Balka aus Süd-Osetien - es wird mit münzen des Chosrau I (531-579), Chosrau II (590-628), Maurikios (582-602) und Phocas (602-610) datiert.⁸⁵⁴

⁸⁴³ Schulze-Dörrlamm 2009, 75-76.

⁸⁴⁴ M. C. Ross in: Kat. Athen 1964, 367 Abb. 393; Kypraiou 1997, 204 Nr. 232; Yeroulanou 1999a, 288. Abb. 207.

⁸⁴⁵ Schulze-Dörrlamm 2009, 75.

⁸⁴⁶ Lipp 1884, Kat. Nr. 180 und Kiss 1996, 93, Taf. 69.

⁸⁴⁷ Schulze-Dörrlamm 2009, 77-79.

⁸⁴⁸ Schulze-Dörrlamm 2009, Abb. 36.

⁸⁴⁹ Peterburgskij 1979, 108.

⁸⁵⁰ Zeiss 1934, 155. Taf. 13, 5; Ebel-Zepezauer 1994, 209. Nr. 9.

⁸⁵¹ Schulze-Dörrlamm 2009, 79.

⁸⁵² Bull. Corr. Hellénique 79, 1955, 289. Abb. 5; Katalog Athen 1964, 367 Abb. 392; Yeroulanou 1999a, 288 Abb. 207.

⁸⁵³ Alden - Balcer 1978, 90. Abb. 9 Taf. 1d; II.

⁸⁵⁴ Schulze-Dörrlamm 2009, 79.

Aus der Sicht der Form ähnlich ausgestaltet sind einige Gürtelschnallen des Typs „Bóly-Želovce“.⁸⁵⁵ Es sind aus Pécs-Gyárvaros⁸⁵⁶ (2 Stücke), aus Bóly⁸⁵⁷, aus Zalakomár (Gräber 510 und 566)⁸⁵⁸, aus Zamárdi⁸⁵⁹ und Keszthely-Dobogó⁸⁶⁰ bekannt.⁸⁶¹ Früher hatte sich Ursula Ibler mit diesem Schnallentyp beschäftigt, sie hat 24 Stücke hier eingereiht – davon würde ich nur 6 Exemplare in ein Untertyp einreihen, und zwar die Schnallen aus Bóly, aus Pécs-Gyárvaros, aus Keszthely-Dobogó, aus Buzej-Mejica (fraglich) und ein aus Durrës⁸⁶², ergänzt mit den von Éva Garam gesammelten Exemplare, also insgesamt 9 Schnallen würde ich hier einpassen. Es ist fraglich, ob die Schnalle aus dem Gr. 420 aus Dévényújfalu/Devínska Nová Ves hier eingereiht werden kann, da es stark stylisiert ist.⁸⁶³ Dagegen stammt eine gute Parallele aus Korinthos.⁸⁶⁴

Ich würde in ein getrennter Untertyp die durchbrochene, in einem gegossene, mit einem Knopf versehenen Schnallen, die von Ursula Ibler und Éva Garam zusammen behandelt wurden, aus Szentes-Kaján Gr. 207⁸⁶⁵, aus Nagycsúr/Şura Mare,⁸⁶⁶ aus Zsély⁸⁶⁷ und aus Keszthely-Dobogó⁸⁶⁸ behandeln.

8.3.24 Typus 24 (E26 – Nierenförmige Schnalle und vasenförmiges Scharnierbeschlag mit einem Tierrelief im tropfenförmigem Bauch)

Zwei Schnallen wurden hier von Mechthild Schulze-Dörrlamm aus Kleinasien⁸⁶⁹ eingereiht, eine Parallele wurde aus Levante erwähnt.⁸⁷⁰ (Taf. 121 und 139.2) Als beste Parallele für ein Exemplar aus West-Anatolien erwähnte sie die Schnalle aus Kiskassa, die aber in einem gegossen ist.⁸⁷¹ V. a. anhand diese letzte Schnalle datierte M. Schulze-Dörrlamm diesen Typ auf der zweite Hälfte/Ende des 7. Jhs.⁸⁷²

⁸⁵⁵ Ibler 1992, 138, Abb. 3, 1-3.

⁸⁵⁶ Fettich 1951, Taf. XLV. 2-3; Garam 2001, Taf. 64. 6, 8.

⁸⁵⁷ Papp 1962, 176, Taf. XIII. 13; Garam 2001, Taf. 64. 7.

⁸⁵⁸ Garam 2001, Taf. 65. 1, 2.

⁸⁵⁹ Garam 2001, Taf. 65. 3.

⁸⁶⁰ Fettich 1951, LXIV, 4; Garam 2001, Taf. 65. 4.

⁸⁶¹ Vgl. Garam 2001, Taf. 64. 6-8, 65. 1-4.

⁸⁶² Tartari 1984, 227, Taf. 2. Abb. 3. 11; Torcellan 1986, Taf. 14. 4. Abb. 3. 6.

⁸⁶³ Eisner 1952, Obr. 48, 4.

⁸⁶⁴ Vinski 1967, Taf. 26, 5.

⁸⁶⁵ Korek 1943, 18, Taf. 19.15; Garam 2001, Taf. 64.1.

⁸⁶⁶ Horedt 1986, Abb. 26.

⁸⁶⁷ Čilinská 1973, 135, Taf. 91.1.

⁸⁶⁸ Fettich 1951, Taf. 64.7.

⁸⁶⁹ Schulze-Dörrlamm 2009, 83-85.

⁸⁷⁰ Westenholz 2000, 78 Nr. 46.

⁸⁷¹ Schulze-Dörrlamm 2009, 84; Hampel 1905, 367, Taf. 276.17; Garam 2001, 102 Taf. 67. 2.

⁸⁷² Schulze-Dörrlamm 2009, 85.

8.3.25 Typus 25 (E27 – Nierenförmigen Schnallen mit vasenförmigem Scharnierbeschlag und figürlichem Relief im runden Bauchmedaillon)

Ich habe die Schnalle aus Szeged-Makkoserdő Gr. 44 hier eingereiht, v. a. anhand der Form, da diese Schnalle in einem gegossen ist (im Gegensatz zu den übrigen), bzw. es gibt kein figürliches Motiv in der Mitte des Medaillons, sondern ein waagerechtes und aus vier senkrechten Linien bestehendes Verzierungsmotiv.⁸⁷³ (Taf. 121 und 140.1) Mechthild Schulze-Dörrlamm hat sechs Exemplare publiziert, davon ein stammt aus West-Anatolien, ein aus Kleinasien und vier aus Syrien.⁸⁷⁴ Ihre Parallelen wurden noch aus Levante⁸⁷⁵ und Portugalien⁸⁷⁶ erwähnt, und sie wurden – anhand des Schnallenrahmens – am Ende 7., Anfang 8. Jh. datiert.⁸⁷⁷ Sie hat die figürliche Darstellung eines Exemplars aus Syrien anhand der Hauptriemenzunge aus Székkutas-Kápolnadűlő Gr. 2 auf das 8./Anfang 9. Jh. datiert.⁸⁷⁸ Varianten sind noch aus Zypern⁸⁷⁹, aus der Krim⁸⁸⁰ und aus Sardinien bekannt.⁸⁸¹ Aus der Sicht der Form könnten wir als Untertypen des Typs E27 fünf Schnallen aus Keszthely-Dobogó⁸⁸², bzw. weiteren vier aus Kiskassa, Halimba, Komárom und Zalakomár.⁸⁸³

8.3.26 Typus 26 (E30 – Ovale Schnallen mit wappenschildförmigem Scharnierbeschlag)

Dieser Schnallentyp ist aus Szeged-Fehértó, aus Törökkanizsa/Novi Kneževac und aus einem unbekanntem Fundort bekannt.⁸⁸⁴ Die Parallelen des Exemplars aus Bóly erwähnte Éva Garam aus Ahim und Konstantinopel.⁸⁸⁵ Mechthild Schulze-Dörrlamm erwähnte die genaue Parallele – leider unbekannter Fundort – aus dem Museum Stockholm.⁸⁸⁶ (Taf. 121 und 140.2)

Ihre Verbreitung konzentriert sich in die zentrale Gebiete des Byzantinischen Reiches (in Konstantinopel, Kleinasien, in Samos), aber sie sind auch aus Nord-Afrika, Ägypten, Syrien und aus der Krim, aus dem Kaukasus, Karpatenbecken, Nord-Italien, bzw. aus Spanien

⁸⁷³ Garam 2001, Taf. 64. 4.

⁸⁷⁴ Schulze-Dörrlamm 2009, 87.

⁸⁷⁵ Westenholz 2000, 79, Nr. 49.

⁸⁷⁶ Daenhardt 1987, 37. Abb. 224.

⁸⁷⁷ Schulze-Dörrlamm 2009, 88.

⁸⁷⁸ Schulze-Dörrlamm 2009, 88.

⁸⁷⁹ Chavane 1975, 165, Taf. 478. Nr. 47.

⁸⁸⁰ Aibabin 1990, Abb. 44, 8, 10.

⁸⁸¹ Salvi 1992, 248.

⁸⁸² Fettich 1951, Taf. XLIV, 9, 10, 11, 12; Garam 2001, Taf. 67, 3-7.

⁸⁸³ Garam 2001, Taf. 68, 1-3, 8.

⁸⁸⁴ Garam 2001, Taf. 54. 2.

⁸⁸⁵ Vinski 1967, XXX.6; Csallány 1954a, 118, 120.

⁸⁸⁶ Schulze-Dörrlamm 2009. Abb. 44. 5.

bekannt.⁸⁸⁷ Sie wurden mit Punktkreismotive, eventuell mit Tulpenmotiv (z. B. Bóly) verziert, oder sie waren einfach unverziert.⁸⁸⁸

Wichtiger Anhaltspunkt für die Chronologie ist das Grab aus Samos, da es mit Maurikios Tiberios Solidus (583-601) und Herakleios (611/612, 612/613, 613/614) Münzen am Anfang des 7. Jhs. datiert wurde.⁸⁸⁹ Ein Exemplar aus Sardis wurde mit Herakleios Münzen (610/613, 613/614) datiert.⁸⁹⁰ Die Schnalle aus Törökkanizsa/Novi Kneževac wird anhand den Parallelen der Gürtelzierden aus Akalan ebenso auf das frühe 7. Jh. datiert.⁸⁹¹ Nach der Meinung von Mechthild Schulze-Dörrlamm sind diese Schnallen nur Imitationen der originalbyzantinischen Schnallen.⁸⁹²

8.3.27 Typus 27 (E35 – D-förmige Scharnierbeschläge mit Randsteg und Tierrelief)

Die größte Funddichte kann in Sizilien und Sardinien beobachtet werden, aber es ist ein Exemplar aus Kleinasien auch bekannt, bzw. aus Ukraine, ein Stück aus Iran, und noch ein aus dem Sava-Gebiet (Siscia/Sisak).⁸⁹³ Der Schnallentyp kann auf das 8. Jh., bzw. Anfang 9. Jh. datiert werden.⁸⁹⁴ (Taf. 121 und 141.1)

8.3.28 Typus 28 (Schnallen mit dreieckförmigem Beschlagteil)

Aus dem Gr. 9 aus Pécs-Köztemető ist eine Scharnierschnalle mit ovalem Rahmen und dreieckförmigem Beschlag ans Tageslicht gekommen.⁸⁹⁵ (Taf. 122) Die Ecken des Dreiecks sind halbkreisförmig ausgestaltet, die Ränder sind gekerbt.⁸⁹⁶ Anhand der Form könnten noch die Typen D33⁸⁹⁷, B18⁸⁹⁸ nach Mechthild Schulze-Dörrlamm als entfernten Parallelen erwähnt werden, bzw. die als west-europäische Importe gekennzeichneten „dreieckige Scharnierbeschläge mit drei grossen Eckrundeln“⁸⁹⁹ können noch aufgehoben werden, sie sind aber von den hier behandelten Schnallen weit entfernt. Die erwähnten Schnallen gehören meistens in die zweite Hälfte des 6. Jhs.

⁸⁸⁷ Schulze-Dörrlamm 2009, 94. Abb. 42.

⁸⁸⁸ Schulze-Dörrlamm 2009, 94.

⁸⁸⁹ Martini u. Steckner 1993, 127, Abb. 39, 5.2-5.3. Taf. 17. 2-3.

⁸⁹⁰ Stephens Crawford 1990, 50. Abb. 192.

⁸⁹¹ Schulze-Dörrlamm 2009, 96.

⁸⁹² Schulze-Dörrlamm 2009, 97-98.

⁸⁹³ Schulze-Dörrlamm 2009, Abb. 52.

⁸⁹⁴ Schulze-Dörrlamm 2009, 110-112.

⁸⁹⁵ Garam 2001, Taf. 55.5.

⁸⁹⁶ Kiss 1977, 94, Pl. 34.

⁸⁹⁷ Schulze-Dörrlamm 2002, 218-219.

⁸⁹⁸ Schulze-Dörrlamm 2002, 77-78.

⁸⁹⁹ Schulze-Dörrlamm 2009, 280-281.

Eine Schnalle aus Palmyra soll auch noch erwähnt werden, es ist aber auch nur eine entfernte Parallele.⁹⁰⁰ Ellen Riemer publizierte engeren Parallelen aus Italien, die aber in einem gegossen sind, sie erwähnte aber, dass mit Scharnier versehenen Varianten auch vorkommen, aber zu ihrer Datierung hatte sie leider keine gute Anhaltspunkte.⁹⁰¹ Aus dem Museum Stibbert und aus Firenze sind Exemplare unbekannter Fundorts publiziert⁹⁰², bzw. aus dem Gr. 100 aus Nocera Umbra (Frauenbestattung) ist noch ein Stück bekannt.⁹⁰³ Diese letzte wurde in die zweite Zeitstufe des Gräberfeldes eingereiht (Wende des 6.-7. Jhs.).⁹⁰⁴

8.3.29 Typus 29 (Ovale Schnallen mit dreieckförmigem, durchbrochenem Beschlag)

Hier wurde eine Schnalle unbekannter Fundorts⁹⁰⁵, eine Schnalle aus Keszthely-Alsópáhok⁹⁰⁶, aus Pókaszeptk Gr. 355⁹⁰⁷, aus Cikó Gr. 167⁹⁰⁸, aus Tiszafüred-Majoros Gr. 792⁹⁰⁹ eingereiht. Diese Schnallen haben eine gute Parallele aus Venedig.⁹¹⁰ Noch eine Schnalle kann hier aus Keszthely-Helikon Liget (Grabfund, Länge: 58,5 mm; Breite des Bügels: 28,5 mm; Breite des Beschlags: 15,5 mm; Stärke: 3mm; Gewicht: 16 g) eingereiht werden.⁹¹¹ (Taf. 122 und 141.2)

Weitere Schnallen könnten noch hier eingereiht werden, die als Varianten angesehen werden können aus den folgenden Gräber: Cikó Gr. H 2(565)⁹¹², Érsekújvár/Nové Zámky Gr. 92⁹¹³, Tiszafüred-Majoros Gr. 1281⁹¹⁴ und Dévényújfalú/Devínska Nová Ves Gr. 425.⁹¹⁵ Bei diesen Varianten wurde die Endung in einem Peltaform ausgestaltet, die Stäbchen sind gekerbt. Zur Peltaform knüpft sich der Typus Balgota an, in dieser Ausführung aber zuerst die Schnallen aus Rákóczi-falva Gr. 19⁹¹⁶, Budapest–Tihany tér Gr. 4⁹¹⁷, Tiszafüred-Majoros Gr. 9.⁹¹⁸ Bei diesen

⁹⁰⁰ Ruprechtsberger 1987, 143.

⁹⁰¹ Riemer 2000, 221-222. Taf. 90, 11.

⁹⁰² von Hessen 1983, 44. Nr. 138. Taf. 14.4.

⁹⁰³ Pasqui – Paribeni 1918, 292.

⁹⁰⁴ Rupp 1995, 102, Abb. 7

⁹⁰⁵ Garam 2001, Taf. 62.2.

⁹⁰⁶ Garam 2001, Taf. 62.3.

⁹⁰⁷ Cs. Sós – Salamon 1995, 170-171, Fig. 44.

⁹⁰⁸ Somogyi 1987, 214, Taf. 12.

⁹⁰⁹ Die aus Tiszafüred stammende Variante wurde anders ausgestaltet, hier fehlen die zwei Stäbchen. Garam 1995, 97, Taf. 122.

⁹¹⁰ Freundliche mündliche Mitteilung von Ádám Bollók.

⁹¹¹ Blay – Samu 2016, 18.

⁹¹² Somogyi 1987, 214, Taf. 12.

⁹¹³ Čilinská 1966, 23-24, Taf. 4.

⁹¹⁴ Garam 1995, Taf. 171.

⁹¹⁵ Garam 2001, Taf. 62.4.

⁹¹⁶ Garam 2001, 98, Taf. 63.2.

⁹¹⁷ Nagy 1998, 116, Taf. 91.

⁹¹⁸ Garam 1995, 10, Taf. 58.

ist die Ausgestaltung der Peltaform ganz ähnlich wie bei den Schnallen mit dreieckförmigem durchbrochenem Beschlag.

8.3.30 Typus 30 (Ovalen Schnallen mit kleinem, rechteckigem, gekerbtem und/oder mit Punktkreismotiv verziertem Beschlag)

Zwei Schnallen können hier aus dem Arbeitsgebiet eingereiht werden, beide stammen aus Kólked.⁹¹⁹ (Taf. 122 und 142.1) Aus Kólked-Feketekapu A Gr. 675 stammt eine ovale mit Eisendorn versehene, aus Kupferlegierung gefertigte Schnalle mit kleinem, rechteckigem Beschlag, der am Ende gekerbt ist (eine Art des Fransenmusters – es sieht so aus, wie die Spleißung eines Teppichs).⁹²⁰ Am Beschlagteil befinden sich noch zwei Punktkreismotive. Dieses Motiv kehrt an der Schnalle aus dem Grab 279 auch zurück, an dieser Schnalle wurde aber die Einkerbung weggelassen, der Rahmen wurde aber neben der Dornrast mit zweifacher Einkerbung verziert.⁹²¹

Dieser Schnallentyp hat mehreren Parallelen aus Italien. Aus Castel Trosino Gr. 37⁹²² ist es bekannt, dort wurde es mit einem Punkt-Komma verzierte Gürtelgarnitur gefunden. Varianten für diese Schnalle sind noch aus den Gräber P, 57, 74⁹²³ In Nocera Umbra wurde es in mehreren Gräber gefunden (Gr. 38, 42, 48, 59, 76, 97, 114, 117).⁹²⁴ Im Grab 38 ist es mit einem schmalen Rankenornamentik verzierten Gürtel vergesellschaftet, bzw. mit einer ovalen Schnalle mit scheibenförmigem Dornbasis, es kann auf der zweiten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden. Selbst die Schnalle ist am Ende gekerbt, aber sonst ist der Beschlag unverziert. In den Gräber 42, 48, 59 haben diese Schnallen ähnliche Kontexte, ihre Ausgestaltung ist auch relativ ähnlich, mit einfachen Einkerbungen am Ende des Beschlags. Im Grab 76 wurden diese Schnallen mit tauschiefter Spiralornamentik vergesellschaftet.⁹²⁵ Das Exemplar aus dem Grab 97 wurde ein bisschen anders ausgeformt, seiner Beschlag ist mit einer Linie auf zwei Teile geteilt, es erinnert uns schon auf die Schnallen Typen B15 und B17 (v. a. ein Exemplar aus Kleinasien, das ist aber mit Scharnier ausgestaltet)⁹²⁶ nach Mechthild Schulze-Dörrlamm.⁹²⁷ Die Ausführung der Schnallen aus den Gräber 114 und 117 ist deutlich vereinfacht, ihre Kontexte beeinflussen nicht

⁹¹⁹ Kiss 1996, Taf. 01; Garam 2001, Taf. 57, 7-8.

⁹²⁰ Kiss 1996, Taf. 104.

⁹²¹ Kiss 1996, Taf. 01.

⁹²² Sergi 1902, 237.

⁹²³ Sergi 1902, 209, 245-246, 251.

⁹²⁴ Rupp 2005, 54-55, 60-62, 65-66, 76, 94-96, 118, 135-136, 138.

⁹²⁵ Rupp 2005, Taf. 92.

⁹²⁶ Schulze-Dörrlamm 2002, 74. Abb. 66.

⁹²⁷ Rupp 2005, Taf. 110; Schulze-Dörrlamm 2002, 70-72, 74-76.

die frühe Datierung dieser Schnallen. Aus der Crypta Balbi kennen wir diese Schnalle auch.⁹²⁸ Gute Parallelen sind aus der Krim publiziert geworden.⁹²⁹ Die Schnalle ist aber auch aus der südwestküste der Troas bekannt, aus der antiken Stadt Assos.⁹³⁰ Weitere, aber entfernten Parallelen sind noch neben dem Typ B17 aus den Typen C10, C11, C12, C13, C14, C15 bekannt, die aber in allen Fällen mit Scharnier versehen sind.⁹³¹ Die Schnalle kann also ab Ende 6. bis Mitte 7. Jhs. datiert werden.

8.3.31 Typus 31 (Typ Igar)

Die Schnalle aus Igar⁹³² hat bisher nur eine gute Parallele aus Korinthos, die aber anhand der Schnalle aus Igar wird auf dem 7. Jh. datiert.⁹³³ (Taf. 122) Die Gleichheit – die profilierten Seiten, die Zick-Zack Linien, der eiförmige, mit Konturlinien verzierte Beschlag – der zwei Schnallen wurde schon von Dezső Csallány aufgedeckt.⁹³⁴ Nándor Fettich hat auf die Beziehungen zu dem Fund aus Perešćepina hingewiesen, seiner Meinung nach es ist das Vorbild für die Schnalle aus Igar.⁹³⁵

8.3.32 Typus 32 (Schnalle mit festem schildförmigem Beschlag)

Zwischen den U-förmigen Schnallen hat Éva Garam eine in einem gegossene Schnalle mit D-förmigem Beschlag und kleinem Knopf aus unbekanntem Fundort behandelt.⁹³⁶ (Taf. 122 und 142.2) Ellen Riemer publizierte mehreren Parallelen zu dieser Schnalle aus Romans d'Isonzo, Syrakus-Grotticelli, die aber anhand ihrer Form können vergleicht werden, die Verzierungen ablenken.⁹³⁷ Ellen Riemer behandelte schon im 1995 diesen Schnallen (aus Histria, Istanbul-Sarachane, Romans d'Isonzo, Yassi Ada, Antinoe) und interpretierte sie als mit dem Typ Syrakus verwandten Varianten, und datierte sie am Anfang/Mitte des 7. Jhs.⁹³⁸ Die Verzierung der Schnalle aus Ungarn ist die schmale Rankenornamentik, die aus mehreren Gürtelgarnituren gut bekannt ist.⁹³⁹

⁹²⁸ Ricci 2012, 11, Nr. 44.

⁹²⁹ Bemmann – Schneider – Gercen – Černyš – Mączyńska – Urbaniak – Freedon 2012, Taf. 11. 13.

⁹³⁰ Freundliche mündliche Mitteilung von Beate Böhlendorf-Arslan.

⁹³¹ Schulze-Dörrlamm 2002, 105-129.

⁹³² Fettich 1929, IX. 23; R. Davidson 1952 (1987) 271, Plate 114.

⁹³³ R. Davidson 1952 (1987) 271, Plate 114.2190.

⁹³⁴ Csallány 1957, 252.

⁹³⁵ Fettich 1929, 82; Ugyanerre a következtetésre jutott: Garam 2001, 90-91.

⁹³⁶ Garam 2001, Taf. 56. 7.

⁹³⁷ Riemer 2000, 315, 442.

⁹³⁸ Riemer 1995, 780.

⁹³⁹ Siehe Kapitel 10.2.

8.3.33 Typus 33 (Ovale Schnallen mit vereinfachtem Peltaförmigem Beschlag und Fransen - Typ Pécs)

Bei Zdenko Vinski wurde es noch als Typ Pécs-Keszthely bezeichnet⁹⁴⁰, Ursula Ibler schreibt schon nur über Typ Pécs.⁹⁴¹ Hier wurden aber auch solche Schnallentypen eingereiht, die könnten als getrennten Typen betrachtet werden.⁹⁴² (Taf. 123 und 144)

Hier wurden zwei Schnallen aus Pécs-Köztemető Gr. 30 und 36 eingereiht.⁹⁴³ Das Peltamotiv tritt hier in stark vereinfachter Form auf. Die Beschläge wurden noch mit zwei Bänden der senkrechten Doppelseinkerbungen verziert. Anhand des Grabes 30 aus Pécs-Köztemető können wir diesen Schnallen in die erste Hälfte des 7. Jhs. einreihen.⁹⁴⁴ Die von Erzsébet Nagy ausgegrabene, bisher unpublizierte Schnalle aus Pécs-Kertváros Gr. 423, die in der Arbeit von Piroska Barati aufgearbeitet wurde, würde ich – zwar fraglich – auch hier einreihen, v. a. anhand des Knopfes am Ende des Beschlags und ihre Ausgestaltung. Fehlen aber von dem Beschlag die Doppellinienfläche (Aufteilung der Oberfläche), bzw. die Ausgestaltung des Schnallenrahmens ist auch andere (rechteckförmig).⁹⁴⁵ Ursula Ibler datierte die Schnallen aus Pécs am Ende 6., bzw. erste Hälfte 7. Jhs.⁹⁴⁶

8.3.34 Typus 34 (Ovale Schnallen mit Peltaförmigem Beschlag mit zwei oder drei Knöpfe - Typ Zalakomár)

Die Schnallen aus den Gräber 496, 549 und 582 aus Zalakomár haben ovalen Schnallenrahmen, ein peltaförmiger Beschlag mit zwei, bzw. drei Ansätze, der Beschlag und der Rahmen wurden mit drei senkrechten Gliederungselementen zusammengeknüpft.⁹⁴⁷ (Taf. 123 und 144) Aus dem Gr. 67 aus Gyód kennen wir noch eine ähnliche, aber kleinere Schnalle, an der die Gliederung lenkt aber ab.⁹⁴⁸ Neben der Dornrast ist der Rahmen verziert mit plastischen Einkerbungen. Es ist typisch für alle vier Schnallen, dass zwischen der Lasche und dem Beschlag aus gekerbten senkrechten Linien bestehender Band ist. Die genauen Kontexte kennen wir leider nicht, da diese Gräberfelder noch unpubliziert sind. Éva Garam datierte den Typ, in dem auch diese Schnallen behandelt sind, allgemein ins 7. Jh. und festlegte, dass sie nicht zu den frühesten

⁹⁴⁰ Vinski 1967, 33-34.

⁹⁴¹ Ibler 1992, 135-138.

⁹⁴² Ibler 1992, 135-138.

⁹⁴³ Garam 2001, Taf. 69.5-6.

⁹⁴⁴ Ibler 1992, 137.

⁹⁴⁵ Barati 2012, Abb. 12.

⁹⁴⁶ Ibler 1992, 137.

⁹⁴⁷ Garam 2001, Taf. 69, 1-4.

⁹⁴⁸ Garam 2001, Taf. 69, 4.

Exemplare der Awarenzeit gehören, aber auch fügte hinzu, dass einige noch in der Mittelawarenzeit auch vorkommen.⁹⁴⁹

8.3.35 Typus 35 (Typ Olympia – ovalen Schnallen mit zusammenknüpften Halbpalmetten und peltaförmiger Endung)

Ursula Ibler hatte sich mit der Gruppe der Schnallen Typ Nagyharsány beschäftigt.⁹⁵⁰ (Taf. 123 und 143) Sie selbst hatte es konstatiert, dass es hier um eine heterogene Gruppe der Schnallen handelt.⁹⁵¹ Die Schnallen aus Salona, Cikó, Pécs-Gyárváros⁹⁵² und Borsbeek in einem Typus behandelt werden sollten, die aber lenken deutlich vom Exemplar aus Nagyharsány ab.⁹⁵³ Die Schnalle aus Sömmerda ist eine ganz vereinfachte Form dieses Schnallentyps.⁹⁵⁴ Die erwähnten Schnallen aus Pécs-Gyárváros⁹⁵⁵ und Cikó (Gr. 243)⁹⁵⁶ sind zwar voneinander ein bisschen entfernt in der Ausführung, doch können sie als Parallelen betrachtet werden.⁹⁵⁷ Ihre Details abweichen (z. B. der Schnallenrahmen ist geteilt bei der Schnalle aus Pécs und das Motiv in der Mitte des Beschlags ist gespaltet, bzw. die Enden der zwei Beschläge – trotz dem gleichen Form – sind anderlei ausgeführt), aber die Grundmotive der zwei Schnallen sind gleich. Ursula Ibler hat an diesen Schnallen einen „slawischen“ Einfluss vermutet, v. a. anhand den Fibeln Typs "Maros-Gombás-Pergamon" und "Sarmizegetusa-Kiskőrös".⁹⁵⁸ Aus Pergamon wurden zwei ähnliche Schnallen publiziert, sie sind ca. um 600 AD datiert.⁹⁵⁹ Aus Olympia ist ein Halbfertigprodukt bekannt.⁹⁶⁰ Der Schnallentyp ist aber schon seit Lange aus Korinth bekannt.⁹⁶¹ Da die Schnalle aus Nagyharsány zwischen den erwähnten Schnallen nicht passt, es war sinnvoll die frühere Typenbenennung weglassen, eine neue Benennung wurde in der zwischenzeit entwickelt – Typ Olympia, aber es könnte auch der „Typ Cikó-Pécs“ oder „Cikó-Pergamon-Olympia“ etc. sein. Die Schnallen aus Cikó und Borsbeek sind auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert.⁹⁶² Die Exemplare aus Salona und Pécs-Gyárváros sind leider Streufunde.⁹⁶³ Zwar der Halbfertigprodukt aus Olympia auf ein Produktionsort hinweist, andere

⁹⁴⁹ Garam 2001, 106.

⁹⁵⁰ Ibler 1992, 140-145.

⁹⁵¹ Ibler 1992, 140.

⁹⁵² Garam 2001, Taf. 69.7.

⁹⁵³ Ibler 1992, Abb. 6, 9-11, 13.

⁹⁵⁴ Ibler 1992, 142, Abb. 6.

⁹⁵⁵ Alföldi 1934, Taf. III, 2.

⁹⁵⁶ Somogyi 1984, 18, 2.

⁹⁵⁷ Garam 2001, Taf. 69, 7-8.

⁹⁵⁸ Ibler 1992, 140-145.

⁹⁵⁹ Pirson 2010, 289; Pülz 2017, 195, Abb. Fig. 14.1.

⁹⁶⁰ Völling 1992, 491-498, Taf. 39.1-2.

⁹⁶¹ Davidson-Weinberg 1974, 515.

⁹⁶² Otten-Evans-Lamb-Müdner-Pirson-Teegen 2011, 364.

⁹⁶³ Ibler 1992, 146.

Produktionsplätze können auch nicht ausgeschlossen werden. Die Verbreitung dieser Schnallen ist auch sehr interessant, da sie treten im Küstengebiet der Ägäis und der Adria, im Festland sind sie in Pannonien und in NW-Europa bekannt – es entspricht einer möglichen Verbreitungsrouten.

8.3.36 Typus 36 (Schnallen mit dreistäbigem Beschlag)

Bei Éva Garam wurden unter den „Schnallen mit Tierfiguren“ die Schnallen eingereiht, bei welchen die halbgerundetendeten, mit einem Knopf versehenen Beschläge aus drei – mehrmals mit Punkten, Punktkreisen oder Dellen verzierten – Stäbchen bestehen. Ähnliche Schnallen wurden in Pókaszeptk (Gr. 332), in Pécs, in Kehida, in Keszthely, in Dévényújfalú, in Komárom-Munkásnegyed⁹⁶⁴ (Gr. 19),⁹⁶⁵ bzw. aus der Ausgrabung von Erzsébet Nagy in Pécs gefunden.⁹⁶⁶ (Taf. 124)

Zuletzt wurde noch eine hier gehörende Schnalle aus der Umgebung von Hatvan-Csányi Straße und „Bányató“ gefunden. Es ist in einer gegossenen Kupferlegierung Schnalle mit ovalem Schnallenrahmen, U-förmigem Beschlag, mit Lochzapfen versehen. Der Schnallendorn fehlt. Der Schnallenrahmen wurde neben dem Platz des Dornes mit plastischen Einkerbungen verziert. Beim Hals wurde es mit plastischen, schematischen, nach außen biegender pflanzlichen Motive verziert, in seiner Mitte befindet sich das Loch für den Dorn. Der Beschlagteil wurde ebenso durchbrochen, es besteht aus drei „gedrehten“ Säulen – seine Ende ist gerundet, halbkreisförmig, an seinem „Gipfel“ mit einem plastisch ausgestaltetem Knopf verziert. Die engsten Parallelen sind aus Dévényújfalú (Devínska Nová Ves, SK, Streufund), bzw. aus Komárom-Munkásnegyed Gr. 19 bekannt. Die einzelnen Teile der Schnalle können an anderen Schnallentypen aus dem Karpatenbecken, v. a. aus Pannonien beobachtet werden. Die Ausgestaltung dieser Schnallen weist auch auf mediterrane Kontakte. Fraglich ist, ob sie in unserem Arbeitsgebiet, oder in anderen Gebieten produziert worden.

Wahrscheinlich kann als eine Variante der erwähnten Schnallen ein Exemplar aus Zalakomár angesehen werden (Gr. 493), bzw. weitere Stücke aus Gyód (Gr. 34) und Cikó (Gr. 109).⁹⁶⁷ Beide sind leider bruchstückhaft. Der Beschlag der Schnalle aus dem Grab 2 aus Kehida wurde

⁹⁶⁴ Trugly 1982, 14-15, Taf. V.

⁹⁶⁵ Garam 2001, Taf. 70, 1-2, 5-8; Taf. 71, 1-2.

⁹⁶⁶ Bisher unpublizierte Grabungen von Erzsébet Nagy. Die Funde befinden sich im Museum Pécs. Die Schnallen hat Piroška Barati in ihrer Facharbeit aufgearbeitet. Barati 2012, Abb. 11.

⁹⁶⁷ Garam 2001, Taf. 70, 3-4, 6.

aus vier Stäbchen konstruiert, seine Endung wurde in Peltaform ausgestaltet, was bei mehreren Stücken beobachtet werden kann (vgl. Pókaszeptk Gr. 332, Pécs, Kehida).⁹⁶⁸

8.3.37 Typus 37 (Schnallen mit M-stäbigem Beschlag)

Hier wurden zwei Schnallen eingereiht, ein Stück aus dem Gr. 157 in Rácalmás, bzw. noch ein Exemplar aus Pécs-Gyárvaros.⁹⁶⁹ (Taf. 124 und 144) Es ist typisch für diesen Schnallen, dass der Bügel bei der Dornrast mit mehreren plastischen Einkerbungen verziert ist. Der Beschlag endet sich wieder in der Pelta-Form mit einem Knopf. Der eigenartigste Teil ist die Mitte des Beschlags, was am meisten auf einem nach links abgekippten M erinnert. Ihre Datierung ist leider fraglich, zurzeit nur allgemein ins 7. Jh. können datiert werden.

8.3.38 Typus 38 (Schnallen mit peltaförmigem Beschlag)

Zwei Schnallen aus Keszthely-dobogó, eine aus Gyód (Gr. 67), bzw. eine aus Komárom-Munkásnegy (Gr. 12) wurden zu diesem Typ anhand der förmlichen Ausgestaltung eingereiht.⁹⁷⁰ (Taf. 124 und 144.2) Der Beschlag und der Bügel ist mit senkrechten Einkerbungen gegliedert, selbst der Beschlag ist durchbrochen und in einem Peltaform ausgestaltet, am Ende meisten mit einem Knopf versehen. Als eine Ausnahme kann die Schnalle aus Komárom–Munkásnegyed angesehen werden, bei den zwischen dem stark vereinfachten Pelta und dem Bügel noch ein mehrmals durchgelochter Teil eingearbeitet ist. Es kann uns an den vereinfachten Formen der frühen durchbrochenen Motive erinnern.⁹⁷¹ Seine Größe hebt sie auch aus.

Als weit entfernten Parallelen oder Varianten können noch die Schnallen aus Lesencetomaj-Piroskereszt und Keszthely-Alsópáhok angesehen werden.⁹⁷² Die Schnalle aus Lesencetomaj wurde auch mit dem peltaförmigem Beschlag versehen, aber zwischen diesem Teil und dem Rahmen befinden sich aus mehreren Stäbchen, bzw. bogenen Linien bestehender Teil. Es steht nah zu den oben geschriebenen Schnallen mit dreistäbigem und M-stäbigem Beschlag. Interessanterweise die Form dieses Mittelteiles aus der Schnalle aus Lesencetomajd kehrt zurück an der Schnalle aus Keszthely-Alsópáhok, aber hier der ganze Beschlag aus diesem Durchbruchmotiv besteht, und die Ausführung ist bei dieser Schnalle deutlich besser. Es kann wahrscheinlich als eine stark geometrisierte Form des Peltamotivs angesehen werden.

⁹⁶⁸ Garam 2001, Taf. 72, 1.

⁹⁶⁹ Garam 2001, Taf. 71, 7-8.

⁹⁷⁰ Garam 2001, Taf. 72, 2, 4-6.

⁹⁷¹ Samu 2018, 233-256.

⁹⁷² Garam 2001, Taf. 72, 3, 7.

8.3.39 Typus 39 (Schnallen mit rundlichem oder herzförmigem Beschlag)

Der Beschlagteil dieser Schnallen besteht aus einer rundlichen oder herzförmigen Endung, die mit einem Knopf versehen ist. (Taf. 125 und 143.2) Zwischen der Endung und dem Bügel befindet sich aber noch ein Teil, der meistens herzförmig ist. Es handelt sich hier wahrscheinlich um ein stilisiertes Pflanzenmotiv (Halbpalmetten). Der ovale Bügel ist meistens profiliert, neben der Auflage plastischen Einkerbungen/Dellen (meistens zweifach auf einer Seite). Die Lasche ist in mehreren Fällen auch verziert, die Schnalle aus Zalakomár Gr. 510 könnte ausgehoben werden, wo die gut bekannten zwei plastischen Bögen verzieren die Lasche, bzw. der Rahmen noch mit Punkt- und Kreisverzierungen verziert ist. Eine stark stilisierte Version dieser Laschenverzierung kann man an einer Schnalle aus Keszthely beobachten. Ein originalbyzantinisches Exemplar stammt aus der Sammlung des Cleveland Museum of Art⁹⁷³, und noch ein Stück aus der Sammlung der Walters Art Gallery (Hama, Syrien?).⁹⁷⁴ Diese Parallelen mit ihrer feinen Punkt- und Kreisverzierungen können zwischen Ende 6. bis Mitte 7. Jhs. datiert werden.

Die hier eingereichten Schnallen stammen aus Pókaszeptk (Gr. 108 und 332)⁹⁷⁵, aus Keszthely-Dobogó, aus Zalakomár,⁹⁷⁶ bzw. noch ein unpubliziertes Exemplar aus Pécs-Kertváros (Gr. 467).⁹⁷⁷ Aus Veli Mlun ist es auch bekannt.⁹⁷⁸ Die feinste, mit Scharnier versehene Ausführung hat die Schnalle aus Pókaszeptk Gr. 332, alle übrigen sind in einem gegossen. Im Fall der Schnallen aus Keszthely wurde der Beschlag eigentlich aus spiegelgleichen „Herzmotiven“ ausgestaltet, die mit senkrechten, vierfachen Stäbchen getrennt sind.⁹⁷⁹ Da die meisten Exemplare ohne Kontext stehen, die Datierung ist noch fraglich, nur allgemein können ins 7. Jh. datiert werden.

8.3.40 Typus 40 (Ovale Schnallen mit aus zwei Ringe bestehendem Beschlag)

Drei Exemplare sind bisher bekannt, ein aus Jánoshida-Tótképuszta⁹⁸⁰ (Gr. 67), ein aus Dévényújfalú/Devínska Nová Ves⁹⁸¹ (Gr. 454), und noch ein Stück aus unbekanntem

⁹⁷³ https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Buckle_and_Tab,_600s_AD,_Avaric_gold_-_Cleveland_Museum_of_Art_-_DSC08478.JPG [28.01.2020]

⁹⁷⁴ Early Christian and Byzantine Art. An Exhibition held at Baltimore Museum of Art. Baltimore 1947.

⁹⁷⁵ Cs. Sós - Salamon 1995, Taf. 10 u. 20.

⁹⁷⁶ Garam 2001, Taf. 73, 1-4, 6.

⁹⁷⁷ Ausgrabung von Erzsébet Gizella Nagy, Facharbeit von Piroska Barati. Barati 2012, Abb. 13.

⁹⁷⁸ Ibler 1992, 142, Abb. 6.

⁹⁷⁹ Garam 2001, Taf. 73, 5, 7-8.

⁹⁸⁰ Erdélyi 1958, Taf. 18.

⁹⁸¹ Eisner 1952, Abb. 50.

Fundort.⁹⁸² (Taf. 125 und 144.2) Das Exemplar aus Jánoshida ist leider bruchstückhaft, es ist fraglich, ob ihre Endung ähnlich zu den übrigen ausgestaltet wurde. Dieser Schnallentyp ist ähnlich zu dem Typ D18 nach Mechthild Schulze-Dörrlamm, sie datierte die bisher einzige Schnalle auf das 6. Jh.⁹⁸³

8.3.41 Typus 41 (Schnallen mit aus drei Ringe bestehendem Beschlag)

Diese Schnallen sind ganz ähnlich zu den vorig beschriebenen Schnallen, sie wurden aber mit noch einem Ring versehen, und die zwei plus ein Ringe wurden mit einem senkrechten Stab getrennt, der drei- oder vierfach gegliedert ist. Am Ende des Beschlags befindet sich hier auch ein Knopf.⁹⁸⁴ Im Fall des Exemplars aus Gyód wurde der dritte Ring noch mit zwei Stäbchen in der Mitte verziert.⁹⁸⁵ Die Ausgestaltung des Gliederungsteils der Schnalle aus Pécs ist mehr komplex und zeigt eine stärkere Geometrisierung.⁹⁸⁶ (Taf. 125 und 144.2)

Ein Exemplar aus Pókaszeptk und noch ein aus Győr-Téglavető könnte hier erwähnt werden. Das erste hat eine stylisierte Lasche (plastische Einbungen), bzw. die Ringen sind nicht getrennt. Die Endung des Beschlagteils aus Győr wurde nicht durchgebrochen, hat aber auch eine stark stylisierte Peltaform.

8.3.42 Typus 42 (ovalen Schnallen mit D-förmigem Beschlag)

Der Beschlag dieser Schnallen wurde mit stark stylisiertem Pflanzenmotiv verziert. (Taf. 126 und 144.2) Auf der Schnalle aus Deszk G Gr. 50 können noch die Reste dieser Pflanzenmotive beobachtet werden, aber in stark geometrisierter Form: die ehemaligen Palmetten sind schon nur mit Halbkreisen mit einer Punkt in der Mitte gekennzeichnet.⁹⁸⁷ An der zwei Seiten der Lasche sind auch die Spuren der gegeneinander stehenden Figuren zu beobachten, aber in stark reduzierter Form. Der Beschlag endet sich in einem kleinen Knopf. Die Schnalle aus Szeged-Csengele, Feketehalom Gr. 30 ist noch starker geometrisiert, hier können schon die ehemaligen Palmetten nur in ganz reduzierter, geometrisierter Form beobachtet werden.⁹⁸⁸ Selbst die eingekerbten Parallelen Linien sind stark geometrisiert. Diese Schnalle kann anhand den übrigen Beigaben (Zopfspannen, rundlichen Beschläge mit einem Niet) eher in die zweite

⁹⁸² Garam 2001, Taf. 74, 3-5.

⁹⁸³ Schulze-Dörrlamm 2002, 188-189.

⁹⁸⁴ Garam 2001, Taf. 74, 6, 8.

⁹⁸⁵ Kiss 1977, Taf. IX.6.

⁹⁸⁶ Garam 2001, Taf. 74.

⁹⁸⁷ Erste Mitteilung: Garam 2001, 92, Taf. 56.11.

⁹⁸⁸ Török 1995, 213, Pl. 2.

Hälfte des 7. Jhs. datiert werden. Die Schnalle aus Deszk-G Gr. 50 kann dagegen anhand der Kugelohergehänge und Augenperlen eher in die erste Hälfte des 7. Jhs. eingepasst werden.

8.3.43 Typus 43 (Ovale Schnalle mit durchbrochenem, rechteckigem Beschlag – Doppelbeschlag)

Aus dem Karpatenbecken kennen wir bisher nur zwei Exemplare, beide aus Keszthely.⁹⁸⁹ (Taf. 126 und 144.2) Die zweite hat eine genaue Parallele aus Assos.⁹⁹⁰ Aus dem Gräberfeld in Castel Trosino Gr. 205 ist es auch bekannt⁹⁹¹, wie auch aus Nocera Umbra Gr. 6⁹⁹², eine andere Variante stammt aus dem Gr. 16⁹⁹³ und Gr. 138.⁹⁹⁴ Die Kontexte – v. a. die schmale Rankenornamentik – spricht für eine früher Datierung, d. h. Ende 6. – Anfang 7. Jhs.

8.3.44 Typus 44 (Schnallen mit Dreiblattformigem Durchbruch)

Auf ersten Blick scheint diese Gruppe der Schnallen einheitlich zu sein, doch sind sie nicht: nur das auffällige Dreiblattmotiv ist ähnlich, sonst sind die drei Schnallen aus dem Karpatenbecken deutlich anders ausgestaltet, nicht nur der Beschlag, aber auch die Rahmen. (Taf. 126 und 144.2) Sie stammen aus Pécs-Köztemető Gr. 18, Gyenesdiás Gr. 64 und Abony Gr. 11.⁹⁹⁵ Das Exemplar aus Abony kann in die zweite Hälfte/Ende 7. – Anfang 8. Jhs. datiert werden.⁹⁹⁶

8.3.45 Typus 45 (Schnallen mit stylisiertem und reduziertem Halbpalmettenförmigem Beschlag)

Zwei Schnallen wurden hier eingereiht, und zwar aus Romonya I. Gr. 232⁹⁹⁷ und Tatabánya-Alsógalla Gr. 163.⁹⁹⁸ (Taf. 126) Beide Schnallenrahmen sind oval, aber ihre Ausgestaltung lenkt deutlich ab. Der Stil der zwei Schnallen abweicht voneinander, aber die Grundform, v. a. der Beschlag wurde in ähnlichem Muster ausgeformt. Die Schnalle aus Tatabánya ist eine einfachere Version.

8.3.46 Typus 46 (Ovalen Schnallen mit zweistäbigem Beschlag)

⁹⁸⁹ Garam 2001, Taf. 57.10, 12.

⁹⁹⁰ Freundliche mündliche Mitteilung von Beate Böhlendorf-Arslan.

⁹⁹¹ Sergi 1902, 333.

⁹⁹² Rupp 2005, Taf. 16.

⁹⁹³ Rupp 2005, Taf. 26.

⁹⁹⁴ Rupp 2005, Taf. 146.

⁹⁹⁵ Garam 2001, Taf. 58.1, 2, 3.

⁹⁹⁶ Éber 1901, 195.

⁹⁹⁷ Kiss 1977, Pl. 53.

⁹⁹⁸ Garam 2001, Taf. 66.

Die zwei Schnallen stammen aus Gyód Gr. 34 und Cikó Gr. 109, leider beiden Stücke sind bruchstückhaft.⁹⁹⁹ (Taf. 126 und 144.2) Der Rahmen der Schnalle aus Cikó wurde selbst in Halbpalmettenform ausgeführt. Wenn wir die zwei Schnallen detaillierter vergleichen, wird es klar, dass sie in den Einzelheiten – z. B. die Verzierung und Ausgestaltung des Rahmens und der Lasche – deutlich ablenken. Anhand des Grabes 34 aus Gyód können diese Schnallen auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹⁰⁰⁰

8.3.47 Typus 47 (Ovalen Schnallen mit dreistäbigem Beschlag 2)

Die hier eingereichten Schnallen wurden relativ einheitlich ausgeformt, sie lenken nur in Details ab. Sie stammen aus Győr-Téglavető Gr. 145¹⁰⁰¹, aus Keszthely¹⁰⁰² und aus Bonyhád.¹⁰⁰³ (Taf. 127)

8.3.48 Typus 48 (Yassi Ada Schnallen)

Sie wurden von Tivadar Vida ausführlich zusammengefasst.¹⁰⁰⁴ Aus dem Arbeitsgebiet stammen sie v. a. aus Pannonien, ein Stück ist noch aus Szegvár bekannt.¹⁰⁰⁵ Ihre Datierung ist 6. Jh., bis ersten Drittel des 7. Jhs.¹⁰⁰⁶ (Taf. 127)

8.3.49 Typus 49 (Kunbábony-Schnalle)

Einzigartige Schnalle. Die Schnalle aus Kunbábony hat bisher keine genaue Parallele, aber der Stil und die Technik aus Sattelbeschläge gut bekannt ist.¹⁰⁰⁷

8.4 Zwischenfazit

In diesem Kapitel wurden die Schnallen mediterraner Herkunft aus dem Karpatenbecken zusammengefasst. Sie wurden mit der Berücksichtigung des typologischen Systems von Mechthild Schulze-Dörrlamm kategorisiert. Dort, wo es möglich war, wurden die Schnallen zu den bekannten Typen eingeführt, bei mehreren Schnallen aus dem Karpatenbecken wurden aber neue Typen abgesondert. Die Typen wurden von 1 zu 49 nummeriert.¹⁰⁰⁸ (Taf. 103-127) Die Zahl kann aber in der Zukunft noch größer sein, da immer mehrere solche Typen vorkommen, die noch unbekannt sind. Aus dem Karpatenbecken waren ca. 110 solche Gürtelschnallen

⁹⁹⁹ Garam 2001, Taf. 70.3-4.

¹⁰⁰⁰ Kiss 1977, 39, Taf. 6.

¹⁰⁰¹ Fettich 1943, 19, Taf. 18.12.

¹⁰⁰² Fettich 1951, Taf. 44.5.

¹⁰⁰³ Garam 2001, Taf. 71.5.

¹⁰⁰⁴ Vida 2018, 132-133, Liste 27.

¹⁰⁰⁵ Vida 2018, Karte 30; Lőrinczy 1992, 93, Abb. 10.

¹⁰⁰⁶ Vida 2018, 132, Anm. 1255.

¹⁰⁰⁷ H. Tóth – Horváth 1992, 25-28, Abb. 1; Dannheimer 2000, 193-205.

¹⁰⁰⁸ Die hier vorgeführten Benennungen können noch verändert werden, es steht offen für eine Diskussion.

bekannt, die zwar als „mediterran/byzantinisch“ betrachtet wurden, außer dieser Region jedoch keine Parallelen hatten.¹⁰⁰⁹ Sie wurden meistens anhand ihrer Ausgestaltung zu den Schnallen mediterraner Herkunft eingeordnet. Ihre Zahl wurde reduziert, bzw. nur 31 solche Schnallen blieben, die als Einzelstücke zu betrachten sind, alle übrigen wurden zu den Typen eingeordnet.

Die Beobachtungen zur Schnallenbefestigung mit Ösenstiften, die als mediterran interpretiert sind, können noch mit weiteren Bemerkungen ergänzt werden. Die Befestigungsweise kann auf die Schnallen ohne Beschlag des 6. Jhs. zurückgeführt werden, bei denen der Riemen in die Schnalle eingefädelt, zurückgebogen, mit einer Ahle durchgestichen und entweder zusammengenietet oder mit einer Ösenstift verklemt wurde. Die Abdrücke dieser Phase können z. B. in Piatra Frecăței beobachtet werden.¹⁰¹⁰ Auf die Unterschiede zwischen der zwei Lösungen (Niet oder Ösenstift) hat auch Mechthild Schulze-Dörrlamm bei der Betrachtung der Schnallen Typs B 15 – aber in der Relation der Unterschiede zwischen dem Byzantinischen Reich und den östlichen, sasanidischen Gebieten – hingewiesen.¹⁰¹¹ Der Schnallentyp B 15 ist auch ein Beispiel für die Entwicklung der Befestigung mit den Ösenstiften, wo die zwei Schnallenbeschläge mit den Ösenstiften noch getrennt aber schon zu dem Bügel fixiert sind.¹⁰¹² Anhand den Datierungen der erwähnten Schnallen kann es festgestellt werden, dass dieses Prozess ab ersten Hälfte bis Ende des 6. Jhs. läuft. Die zum Schnallenbügel nicht fixierten Beschläge mit Ösenstifte verschwinden früher, die getrennte, aber schon zur Schnalle geknüpfte Beschläge kommen in der zweiten Hälfte des 6. Jhs. relativ selten vor, und später verschwinden sie aus dem archäologischen Material völlig. Sie werden mit den Schnallen zusammengegossenem Beschlag ersetzt, die in zahlreiche Richtungen entwickelt wurden.

Da das Ziel war, die Schnallen genauer einzuordnen und ihre Lage innerhalb des Systems aller mediterranen Schnallen zu bestimmen, mussten sie detailliert aufgeteilt werden, ihre Motive

¹⁰⁰⁹ U. Ibler, Pannonische Gürtelschnallen des späten 6. Und 7. Jahrhunderts. *Arheološki Vestnik* 43, 1992, 135-148; Die Stücke wurden bei É. Garam unter die Typen „Schnallen mit U-Beschlag“, „Korinth und Varianten“, „Balgota und Varianten“, „Schnallen mit lyrenförmigem Beschlag“, „Schnallen mit Tierfiguren“ eingereiht. Siehe: Garam 2001 (Anm. 2) Taf. 54–74. Kritik dazu: E. Riemer, Rezension zu É. Garam, *Funde byzantinischer Herkunft in der Awarenzeit vom Ende des 6. Bis zum Ende des 7. Jhs.* (Budapest 2001). *Trierer Zeitschrift* 65, 2002, 383–386; Eger, Ch.: Rezension of Éva Garam, *Funde byzantinischer Herkunft in der Awarenzeit vom Ende des 6. bis zum Ende des 7. Jahrhunderts.* MMA 5 (Budapest 2001). *Germania* 84,1, 2006, 221–233; Drauschke, J.: Rezension zu: É. Garam, *Funde byzantinischer Herkunft in der Awarenzeit vom Ende des 6. bis zum Ende des 7. Jahrhunderts* (Budapest 2001). *Zeitschrift für Archäologie des Mittelalters* 34, 2006, 316–320.

¹⁰¹⁰ Beobachtung von Ádám Bollók. Zu dieser Befestigung der Schnallen in Piatra Frecăței siehe: Petre 1987, Pl. 121 (185d – Ösenstifte getrennt mit einem tropfenförmigem Beschlag), Pl. 127 (203c – Fixierung mit Niete, 202c – Fixierung mit dem Ösenstift, wo die Beschläge noch getrennt sind, aber sie sind schon zu der Schnalle auch fixiert.).

¹⁰¹¹ Schulze-Dörrlamm 2002, 72.

¹⁰¹² Schulze-Dörrlamm 2002, 70-72, Kat. 59-60.

bestimmt werden. Es war sehr nützlich, die Schematisierungsprozesse der Gürtelzierden berücksichtigen und zu vergleichen.¹⁰¹³ Ursula Ibler hat schon 1992 eine Aufteilung vorgeschlagen, ihre Typen beinhalteten aber auch nicht zusammenpassende Stücke.¹⁰¹⁴ Aus den Schnallengruppen "Schnallen mit U-Beschlag", „Typ Balgota“, „Schnallen mit lyrenförmigem Beschlag“, "Schnallen mit Tierfiguren" nach Éva Garam wurden die Typen D9, D12, D14, D15, D30, D5, D33, D34, D35, E6, E8, E17 (Hyppo), E23, E24, E26, E27, E30 nach M. Schulze-Dörrlamm ausgewählt. Das System von Mechthild Schulze-Dörrlamm deckt aber auch nicht völlig die Schnallen aus dem Karpatenbecken, deshalb wurden auch neue Typen gesondert und alle nummeriert von 1 bis 48. Es ist eine wichtige methodische Frage, ob die Typen genannt oder nummeriert werden sollten (oder beide). Das Ziel wäre, damit das System relativ einfach erweiterbar sein konnte. Ich betrachte deshalb diese Ziffer nur als eine Hilfe für die bessere Übersichtbarkeit und Behandlung der Typen.

Tivadar Vida hat die Schnallen auf zwei Gruppen aufgeteilt, und zwar auf den frühen und späten Varianten.¹⁰¹⁵ Innerhalb der frühen Gruppe analysierte er die Typen A15, B16, D1, D2, D5, D9, D18, D19, D25, D29, D35, G5 (auf 6.-7. Jh. datierbare Version) und die Yassi Ada Schnallen.¹⁰¹⁶ Unter den späten Typen wurden die D10, D12 (Syrakusa), D15, D37, E6 (Korinth), E17 (Hippo), E23, E24, E30, D36, Salona-Histria, E32. Er versuchte anhand den Verbreitungsbilder die Herkunft der Schnallen zu bestimmen und versuchte er die möglichen Produktionsorte zu lokalisieren und hat auf lokale Varianten hingewiesen. Er hat auch die möglichen Moden des Ankommens der Gürtelschnallen skizziert. Csanád Bálint hat diese Schnallen v. a. auf chorologische Studien genutzt, er versuchte auf regionale Unterschiede hinzuweisen mit besonderem Hinblick auf die italienischen Kontakte.¹⁰¹⁷

Die Datierung mehreren Typen ist sehr problematisch, da die meisten Stücken Streufunde sind, oder haben sie keine Begleitfunde. Manche Typen sind nur anhand eines Grabes datiert, die meisten können auf die erste Hälfte des 7. Jahrhunderts datiert werden, es gibt aber einige Stücke, die auf die zweite Hälfte des 7. Jhs. datiert werden können.¹⁰¹⁸ Die Abbildung 33 zeigt die Häufigkeit der bestimmten Typen. In der zweiten Hälfte des 6. Jhs. kommt der Typ 3, d. h. die Sučidava-Schnallen ganz häufig vor (über 140 Exemplare sind bekannt). Im 7. Jh. der Typ

¹⁰¹³ Siehe Kapitel 9 und 10.

¹⁰¹⁴ Ibler 1992 (Anm. 87) 135–145.

¹⁰¹⁵ Vida 2018, 129.

¹⁰¹⁶ Früher: Vida 2008, 249-251.

¹⁰¹⁷ Bálint 2018, 142-145.

¹⁰¹⁸ Z. B. Nové Zámky/Érsekújvár Gr. 92, Tiszafüred–Majoros Gr. 1281. Wahrscheinlich kann man einigen als „Altstücke“ interpretieren. Čilinská 1966, 23, Taf. 27; Garam 1995, 156, Taf. 171.

7 (Syrakusa-Schnallen, D 12) kommt häufig vor (über 70 Exemplare) – sie können aber ab dem Ende des 6. Jhs. bis dritten Viertel des 7. Jhs. datiert werden. In der zweiten Hälfte des 7. Jhs. haben wir auch nur ein häufiger Typ, der Typ 19 (Korinthos-Schnallen, E 6, über 70 Exemplare). Die Datierung der verschiedenen Typen wurde mit verschiedener Farben gekennzeichnet. Die grüne Farbe merkt die zweite Hälfte des 6. Jhs. Die Zahl der Typen ist 10, davon kommen die Typen 5, 10, 13, 28, 40 selten vor. Die Häufigkeit der Sučidava-Schnallen ist ganz bemerkenswert – die Zusammenhänge zwischen ihren Motive und den zeitgleichen Schnallen und Gürtelzierden wurde analysiert. Auf die zweite Hälfte des 7. Jhs. können etwa 8 Typen datiert werden, ihre Zahl ist nicht zu hoch – Ausnahme sind nur die Korinthos-Schnallen (Typus 19, E6), die eine relativ hohe Beliebtheit genossen haben.

Ab Ende 6. bis Mitte 7. Jhs. zeigen die Schnallen die größte Vielfaltigkeit. (Abb. 33) Etwa 25-26 Typen kommen vor – es ist 2,5-mal mehr als in der zweiten Hälfte des 6. Jhs. und 3-mal so viel, als in der zweiten Hälfte des 7. Jhs. Die Syrakusa-Schnallen (Typus 7, D 12) kommen häufiger vor – ihre Datierung kann aber nicht nur auf die erste Hälfte des 7. Jhs. begrenzt werden. Die große Variabilität der Schnallen wog die niedrigere Stückzahl auf. Es gibt noch etwa 7 Typen, die nur allgemein auf das 7. Jh. datiert werden können. Was noch aus der Tabelle augenfällig ist, dass die Typen ab 28 in relativ niedriger Stückzahl aufkommen – sie sind v. a. die für dem Arbeitsgebiet typischen Schnallen, die im System von Mechthild Schulze-Dörlamm (d. h. in der Sammlung des RGZM) nicht aufkamen. Mehrere von diesen Schnallentypen sind zurzeit nicht datierbar.

Die Schnalle aus Kunbábony hat bisher keine genaue Parallele, aber der Stil und die Technik ist aus Sattelbeschläge gut bekannt.¹⁰¹⁹ Ebenso keine Parallele hat die Schnalle aus Kölked-Feketekapu A Gr. 107, es steht aber nah zum Typ 9 (Typ D18).¹⁰²⁰ Weitere Einzelstücke sind aus den folgenden Gräber bekannt: Gellér/Holiare Gr. 270¹⁰²¹, Kehida Gr. 17¹⁰²², Ungarn, unbek. Fundort¹⁰²³, Jutas Gr. 128¹⁰²⁴, Romonya I Gr. 78¹⁰²⁵, Keszthely-Fenekpuszta horreum

¹⁰¹⁹ H. Tóth – Horváth 1992, 25-28, Abb. 1; Dannheimer 2000, 193-205.

¹⁰²⁰ Kiss 1996, 41-42, Taf. 35.9

¹⁰²¹ Točík 1968, 51, Taf. 55.8.

¹⁰²² Garam 2001, 309, Taf. 58.5.

¹⁰²³ Garam 2001, Taf. 309, 58.6.

¹⁰²⁴ Garam 2001, Taf. 309, 58.8.

¹⁰²⁵ Garam 2001, Taf. 58.4-6; 58.8-9.

Gr. 16¹⁰²⁶, Čadjavica¹⁰²⁷, Cikó Gr. B¹⁰²⁸, Nagyharsány Gr. 60¹⁰²⁹, Ungarn, unbek. Fo.¹⁰³⁰, Csákberény-Orondpuszta 205¹⁰³¹, Tiszafüred-Majoros 792¹⁰³², Győr-Téglavető 68¹⁰³³, unbekannter Fundort, Ungarn¹⁰³⁴, Szekszárd-Bogyiszlói út Gr. 782¹⁰³⁵, Alattyán-Tulát 71¹⁰³⁶, Gátér Gr. 358¹⁰³⁷, Keszthely-Dobogó¹⁰³⁸, Keszthely oder Pécs¹⁰³⁹, Győr-Téglavető 94.¹⁰⁴⁰

Bei den folgenden Schnallen sind selbst der Rahmen und die Lasche als Peltamotiv ausgestaltet, aber sie sind trotzdem einzigartig: Rákóczifalva 19¹⁰⁴¹, Jutas Gr. 128¹⁰⁴², Romonya I Gr. 78¹⁰⁴³, Tatabánya-Alsógalla 221¹⁰⁴⁴, Ungarn - unbekannter Fundort.¹⁰⁴⁵ Zwar auf ersten Blick kann es überraschend sein, aber die Schnallen aus Cikó Gr. B¹⁰⁴⁶, die Schnalle aus Nagyharsány Gr. 60¹⁰⁴⁷, bzw. die Schnallen aus Szeged-Makkoserdő Gr. 241¹⁰⁴⁸ und aus Komitat Tolna¹⁰⁴⁹ hängen zusammen, da es hier um verschiedenen, bei den ersten zwei um stark stylisierten und transformierten, aufeinander gesetzten Pelten handelt. Die Stilisierung der Peltenmotive kann sehr gut beobachtet werden, es wird später am Beispiel der Gürtelzierden auch gezeigt (siehe Kapitel 10).

Wenn wir die Tabelle (Abb. 33) mit der Chronologietabellen von Mechthild Schulze-Dörrlamm vergleichen, wird es augenfällig, dass nicht alle Schnallentypen in unserem Arbeitsgebiet gelangten.¹⁰⁵⁰ Das kann auch mit dem Forschungsstand zusammenhängen und damit noch verändern, aber es ist weniger wahrscheinlich, dass dieses Bild grundsätzlich verändern würde. Die Tendenzen, was die Tabellen zeigen, ist aber sehr bemerkenswert, da beiden

¹⁰²⁶ Garam 2001, Taf. 59.1.

¹⁰²⁷ Garam 2001, Taf. 59.8.

¹⁰²⁸ Somogyi 1984, 65-66, Taf. 41.1; Garam 2001, Taf. 59.2.

¹⁰²⁹ Garam 2001, Taf. 59.3.

¹⁰³⁰ Garam 2001, Taf. 62.5.

¹⁰³¹ László 2015, 65, Taf. 17; Garam 2001, Taf. 62.6.

¹⁰³² Garam 1995, 97, Taf. 122; Garam 2001, Taf. 62.8.

¹⁰³³ Fettich 1943, 17, Taf. 18.11; Garam 2001, Taf. 66.3.

¹⁰³⁴ Garam 2001, Taf. 66.4.

¹⁰³⁵ Rosner 1999, 98-99, Taf. 52; Garam 2001, Taf. 66.6.

¹⁰³⁶ Kovrig 1963, 15, Taf. 6.

¹⁰³⁷ Fettich 1926, Taf. 4.2.

¹⁰³⁸ Fettich 1951, Taf. 44.3.

¹⁰³⁹ Garam 2001, 325, Taf. 74.7.

¹⁰⁴⁰ Garam 2001, Taf. 74.9.

¹⁰⁴¹ Garam 2001, Taf. 63.2.

¹⁰⁴² Garam 2001, Taf. 58.8.

¹⁰⁴³ Garam 2001, Taf. 58.9.

¹⁰⁴⁴ Garam 2001, Taf. 58.7.

¹⁰⁴⁵ Garam 2001, Taf. 58.6.

¹⁰⁴⁶ Garam 2001, Taf. 59.2.

¹⁰⁴⁷ Garam 2001, Taf. 59.3.

¹⁰⁴⁸ Garam 2001, Taf. 65.5.

¹⁰⁴⁹ Garam 2001, Taf. 65.6.

¹⁰⁵⁰ Schulze-Dörrlamm 2002, 237-250; Schulze-Dörrlamm 2009, 354-360.

Schnallensammlungen (aus dem RGZM und aus dem Karpatenbecken) eine größere Variabilität der Schnallentypen ab Ende 6. bis Mitte 7. Jhs. zeigen. Diese Erscheinung ist eine allgemeine Tendenz des Mittelmeerraums und damit des Byzantinischen Reiches zu sein, was sich in der Hinterlassenschaft des Karpatenbeckens zwischen Mitte 6. und Ende 7. Jhs. widerspiegelt. Wir können es daher so bewerten, dass unser Arbeitsgebiet in dem bestimmten Zeitraum in dem mediterranen Austauschsystem integriert war, es gab ein Bedarf für diese Gegenstände. Die Zahl der Gürtelschnallen und ihre Variabilität kann aber nicht direkt als der Abdruck der Kontaktintensität interpretiert werden. Es muss auch betont werden, dass das Karpatenbecken nur ein Teil des gesamten Gürtelschnallenmaterials erreicht – etwa 45-50 Typen aus der RGZM-Sammlung traten hier bisher nicht auf.

Zwischen Mitte 6. und Ende 7. Jhs. können große Veränderungen im Verbreitungsbild beobachtet werden. (Taf. 145-146) Die Kartierung der Schnallentypen in den bestimmten Perioden zeichnet die Haupthandelsrouten in die Richtung des Karpatenbeckens auf. In der zweiten Hälfte des 6. Jhs. sind diese Routen die Donau, einige Pässe der südlichen und östlichen Karpaten und die Bernsteinstraße. Die letzte kann mit den Seehandelsrouten (v. a. am adriatischen und ägäischen Küstengebiete) des Mittelmeerraums verbunden werden. Doch in der zweiten Hälfte des 6. Jhs. kann an der unteren Donau eine sehr intensive Handelstätigkeit beobachtet werden. Ab der ersten Hälfte des 7. Jhs. verändert sich dieses Bild deutlich. Zwar die untere Donau seine Schwerpunkt verliert, bleibt immer noch in der Nutzung, es scheint aber, dass die Krim eine wichtige Rolle in der Zufuhr der mediterranen Gegenstände in den osteuropäischen Gebieten spielt. Welche Kontakte zwischen dem Karpatenbecken und der Krim in diesem Zeitraum bestanden, ist eine Frage, wie auch die Rolle der Pässe der Karpaten ist auch fraglich. Die Seehandelsrouten bleiben aber sehr wichtig immerhin, und die Bernsteinstraße scheint aufgewertet zu sein (oder mindestens bleibt gleich wichtig, als es früher war). In der zweiten Hälfte des 7. Jhs. fällt die Zahl der Gürtelschnallentypen deutlich zurück, daher haben die Verbreitungskarten auch weniger Aussagekraft. Trotzdem ist es augenfällig, dass die Seehandelsrouten aktiv bleiben und die Schnallen v. a. durch die Bernsteinstraße das Karpatenbecken erreichen.

Als Erklärung für diese Erscheinungen bietet sich einerseits die Lage des Byzantinischen Reiches, die Wiederherstellung des Reiches in der justinianischer Zeit, die Kriegen und die langsame Niedergang des Reiches in der nachjustinianischer Zeit. Als allgemein anerkannter Bruch ist das Datum 626 in den byzantinisch-awarischen Beziehungen, doch wenn wir die

Karte der Ausdehnung des Reiches¹⁰⁵¹ der zweiten Hälfte des 7. Jhs. anschauen und mit unserer Karte über die Verbreitung der Schnallen dieser Zeitphase vergleichen, wird der Zusammenhang augenfällig. Dass die Gürtelschnallen das Karpatenbecken in dieser Zeit höchstwahrscheinlich aus der Richtung der Adria erreichen, ist keine Überraschung, da dieses Gebiet mit kleiner Energie-Investition erreicht werden konnte. Der Bedarf weiterhin bestand, erreichen dieser Produkte ist komplizierter geworden – im Licht der mediterranen Gürtelschnallen scheint es so, dass der Hauptkanal der Vermittlung in der zweiten Hälfte des 7. Jhs. bleibt die Bernsteinstraße.

¹⁰⁵¹ Haldon 2005, 58, Karte 5.1.

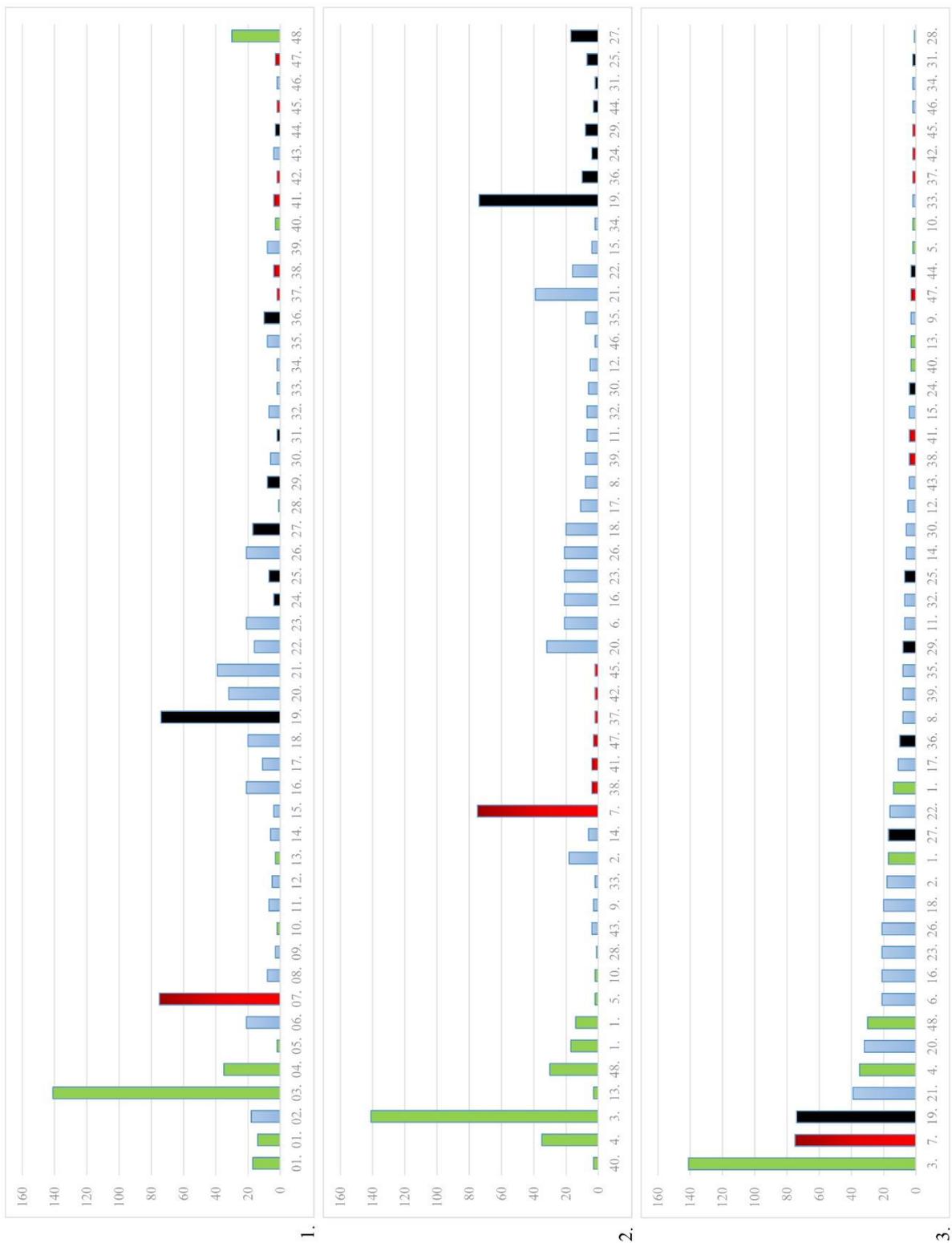


Abbildung 33: Die chronologische Aufteilung der Schnallen. Grün: zweite Hälfte 6. Jhs. Blau: erste Hälfte 7. Jhs. Schwarz: zweite Hälfte 7. Jhs. Rot: 7. Jh. 1. Nach Typen. 2. Nach chronologischen Phasen. 3. Nach Stückzahl.

9. Die Ornamentik und Chronologie der Gürtelgarnituren

9.1 Methode der Analyse

Die Gürtelgarnituren können aus mehreren Aspekten analysiert, bzw. strukturiert werden. Der erste Sichtpunkt ist die Gürtelstruktur. Wie es eingeführt wurde, wird in erster Linie die vierteilige Gürtelgarnitur vorgeführt.¹⁰⁵² Zweitens können die Gürtelzierden anhand ihrer Herstellungstechnologie strukturiert werden. An dieser Stelle ist der wichtigste Aspekt die Verzierung, die Ornamentik der Riemenzungen und Beschlägen. Diese bedeuteten auch den Ausgangspunkt der Strukturierung des Materials in der Arbeit von Éva Garam.¹⁰⁵³ Die Ornamentik der Gürtelzierden bietet – neben der Herstellungstechnologie – die beste Möglichkeit für die Erklärung der kulturellen Kontakte.

Es wurde angenommen, dass die Motive in verschiedenen Richtungen entwickelt und transformiert wurden¹⁰⁵⁴, bzw. es wurde vermutet, dass diese Transformationsprozesse bis zu einem gewissen Punkte kategorisiert und modelliert werden können. (Abb. 34) In der Praxis sind aber die Grenzen zwischen den einzelnen „Motivgruppen“ nicht oder nur schwer feststellbar. Es gibt solche Artefakte, bei denen der Nachahmungsprozess sich gut beobachtet werden lässt, wie z.B. innerhalb den Schmuckstücke, in der früheren Gruppe der Sternohrringe. Der ganze Prozess ist aber nicht linear, da neuere Impulse die schon nachgeahmten Stücke auch beeinflussen könnten.¹⁰⁵⁵

Die größte Gruppe der hier ausgebliebenen Gürtelzierden bilden die unverzierten Exemplare, die aber schon im Kapitel 7 behandelt wurden.¹⁰⁵⁶ Ihre größte Aussagekraft steckt in ihrer großen Zahl. Die mit Flechtbandornamentik verzierten Gürtelzierden wurden schon von Orsolya Heinrich-Tamáska behandelt, an dieser Stelle wird dieses breite Thema nicht detailliert diskutiert, wobei eine chronologische Aufteilung dieses Materials vorgeschlagen wird.¹⁰⁵⁷ Die Datierungen der Flechtbände werden in tabellarischen Form zusammengefasst. Die Kontakte nach Italien, bzw. nach Süd-Deutschland zeigende (voluten- und spiral- usw.) tauschierten Gürtelgarnituren werden an dieser Stelle auch nicht detailliert behandelt, da ihre Aufarbeitung

¹⁰⁵² Siehe dazu das Kapitel über die Verbreitung der Gürtelgarnituren im Arbeitsgebiet.

¹⁰⁵³ Garam 2001

¹⁰⁵⁴ Riegl 1893, 41-346; Kritik: Frank 2001, 77-100.

¹⁰⁵⁵ Über diese Problematik schreibt Oleg Grabar die folgenden: „*Die Historiographie des Ornaments bestand daher lange Zeit und bestand auch heute noch immer darin, Abstammungslinien aufzustellen und Evolutionsschemata zu konstruieren. Diese Evolution kann in zwei Richtungen verlaufen, entweder hin zur Abstraktion beziehungsweise Vereinfachung oder weg von ihr, je nachdem, welche Position man hinsichtlich der Frage vertritt, ob Formen zunächst einfach sind und dann komplizierter werden oder zunächst einen komplexen Differenzierungsreichtum aufweisen und dann im Laufe der Zeit unnötigen Ballast abwerfen.*“ Grabar 2001, 61

¹⁰⁵⁶ Blay-Samu in Vorbereitung.

¹⁰⁵⁷ Heinrich-Tamáska 2006, 505-628.

parallel mit dieser Arbeit läuft.¹⁰⁵⁸ Es gibt noch paar Verzierungselemente, wie der Punktkreis, die Wappenform, die Muschelform und einige eigenartige Verzierungselemente, bei denen die mediterranen Kontakte in Betracht gezogen werden können. Obzwar diese nicht näher analysiert werden, bei der Gesamtauswertung werden sie nicht außer Acht gelassen.

Im ersten Schritt werden die Menge der Motivtypen, bzw. ihre Zusammenhänge und die Veränderungen in der Zusammensetzung dargestellt und analysiert. Zweitens werden die einzelnen Motivtypen des früh- und mittelawarezeitlichen Fundmaterials dargestellt und ihre Datierungen, wo es möglich ist, bestimmt. Dazu werden die im Netzwerk dargestellten Zusammenhänge auch angewendet. In diesem Kapitel werden nur die Gürtelzierden aus dem Arbeitsgebiet analysiert. Sie werden in drei chronologischen Phasen aufgeteilt: erstes, zweites und drittes Drittel des 7. Jhs. Diese Aufteilung widerspricht aber der chronologischen Aufteilung der Gürtelschnallen (Kapitel 8) und der Aufteilung der Motive mediterraner Herkunft (Kapitel 10), wo die Perioden sind die zweite Hälfte des 6. Jhs., erste Hälfte des 7. Jhs. und zweite Hälfte des 7. Jhs. Es hängt damit zusammen, dass in diesem Kapitel nur die aus dem Arbeitsgebiet stammenden Motive analysiert sind. Die awarezeitliche Forschung konventionell datiert die Gegenstände in diese drei Phasen, obwohl die erste Phase wird meistens als „Ende 6./erste Drittel 7. Jhs.“ bestimmt. Es hängt auch damit zusammen, dass die Zahl der Gegenstände, die sicherlich in die zweite Hälfte/letztes Drittel des 6. Jhs. gehören, ist relativ klein. Es wird hier geprüft, wie sich die Motive dieser drei Phasen mit statistischen Methoden trennen lassen.

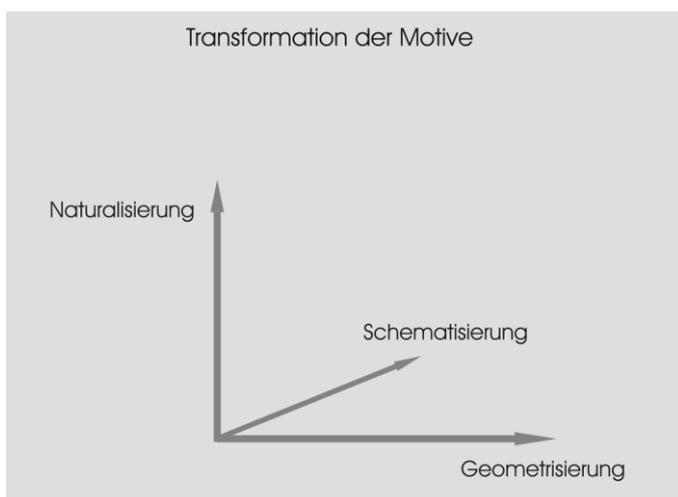


Abbildung 34: Die möglichen Richtungen der Transformation der Motive.

¹⁰⁵⁸ Der erste Teil über den späteren Varianten: Daim-Koch-Samu 2017, 239-254; die ältere Varianten: Daim-Koch-Samu in Vorbereitung. Eine zusammenfassende Arbeit über die tauschierten Gegenständen der Awarezeit: Heinrich-Tamáška 2005

9.2 Die Mengenverteilung der ornamentischen Elemente

In der Datenbank wurden mehr als 200 Motive aufgenommen, die an den Riemenzungen und Beschläge vorkommen und als „zentrale Motive“ identifiziert wurden. (Abb. 35) Ihre Aufteilung ist nicht problemlos, da – wie es gezeigt wird – mehrere, auf ersten Blick unähnliche Motive eng zusammenhängen. Sie müssen deshalb getrennt und zusammen auch analysiert und betrachtet werden. Die Zahl der Einzelmotive ist etwa 56. (Abb. 36)

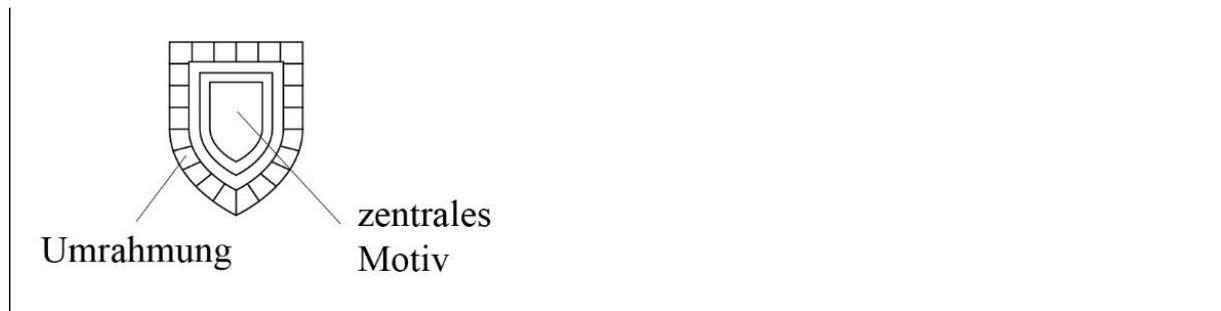


Abbildung 35: Die Aufteilung der Oberfläche des Beschlags und der Riemenzunge auf Umrahmung und zentrales Feld.

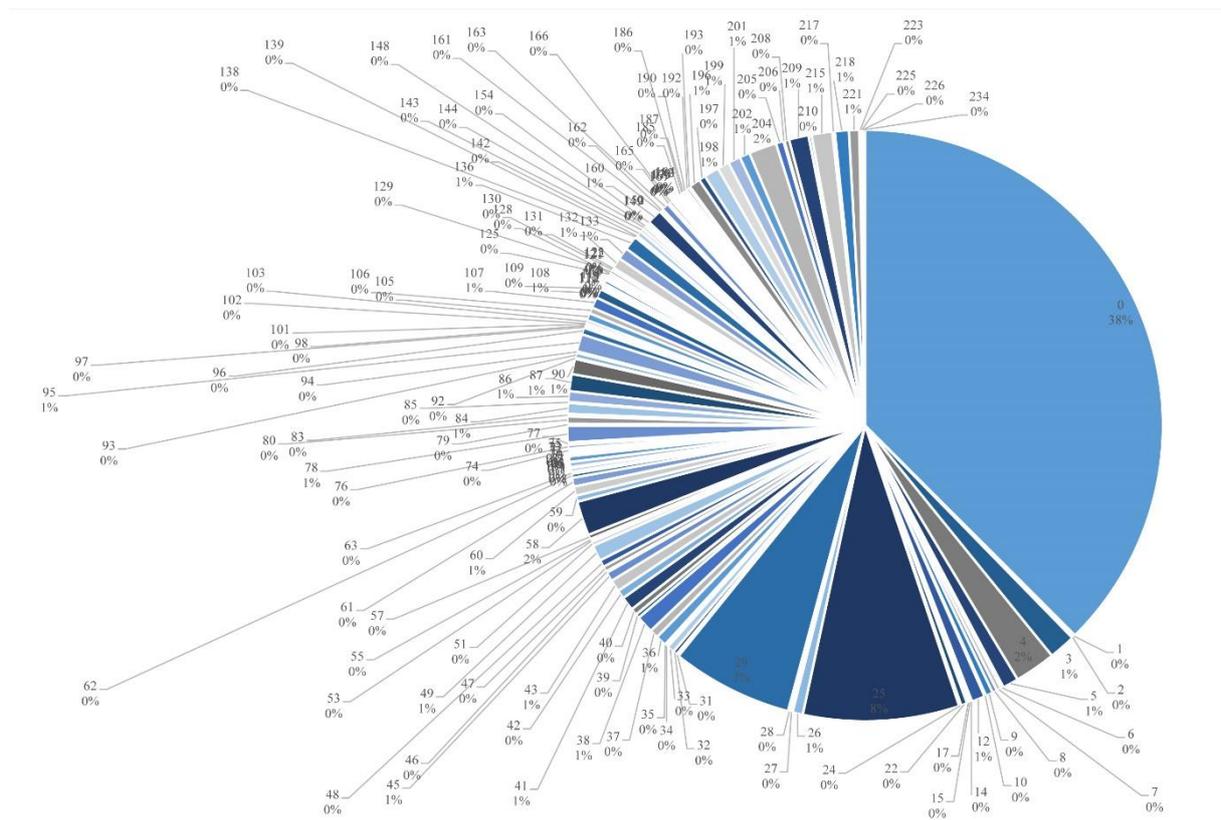


Abbildung 36: Die Verzierungen des zentralen Feldes der Riemenzungen und Beschläge [n=3574 stat. E., n=3630 Stück].

Zu den Zentralmotiven gehören etwa 64 Umrahmungstypen (etwa 1447 Umrahmungen; in den übrigen Fällen sind keine Umrahmungen an den Gürtelzierden). Sie wurden getrennt und auch zusammen analysiert. Die häufigsten Umrahmungen sind die einfachen Kanten (3k, 36%), danach folgen die Kombinationen der einfachen Kanten und Perlenreihen (7k, 18%), auf

drittem Platz sind die Perlenreihen (1k, 12%). 6% bilden die Punkt-Komma Reihen (10k). Die einfachen Punktzeilen bilden 5% (5k). 2% bilden die eingepunzten Punktzeilen und Halbkreisen (16k). Alle übrigen Ausführungen treten selten auf, sie bilden maximal 1% der Gesamtmenge. Die Zusammenhänge zwischen den verschiedenen Umrahmungen und Motive sind typisch für die verschiedenen, kulturell bestimmten Gruppen. (Abb. 37) So sind z. B. Punkt-Komma Reihen stark an den mediterranen Motive verbindet, wie oft auch die Perlenreihen. Dagegen die eingepunzten Punkt- und Halbkreisreihen sind an eine ganz abweichende Gruppe der Motive verbindet. Die Überlappungen zwischen den Motiv- und Umrahmungsgruppen werden an Netzwerken veranschaulicht. (Taf. 147-152)

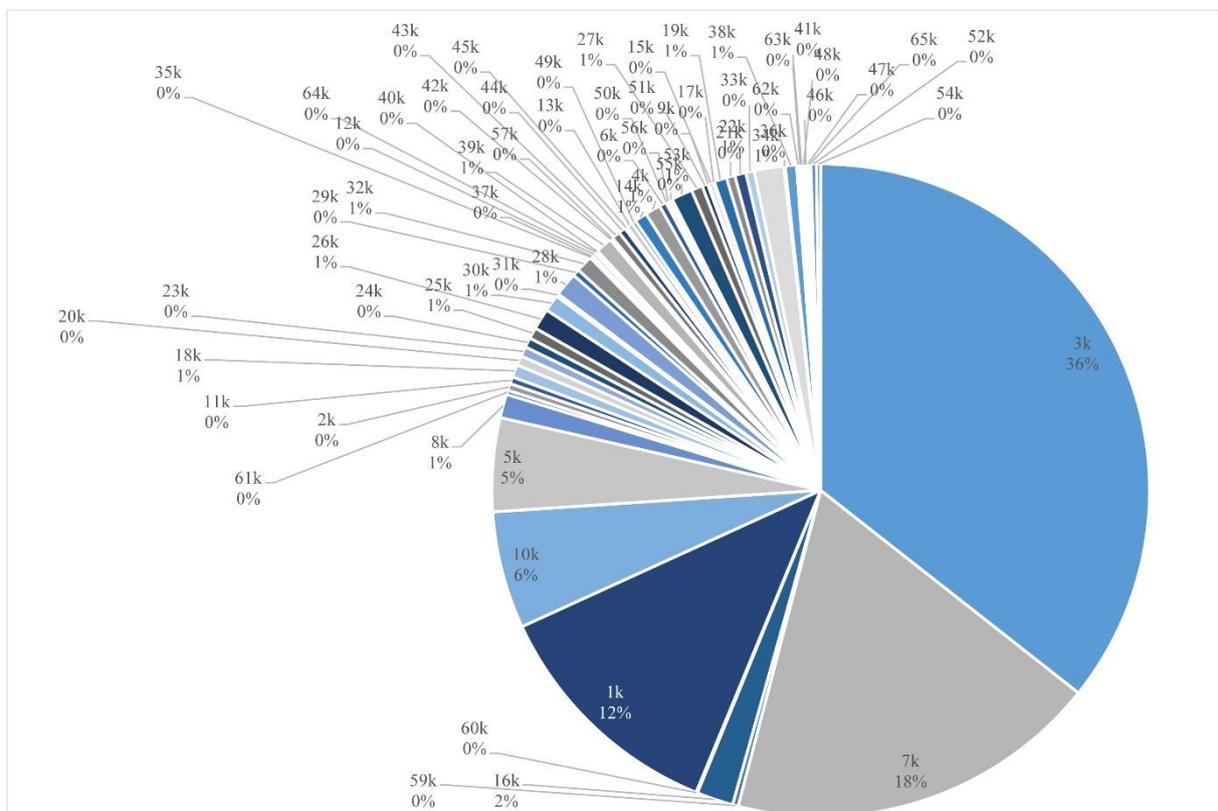


Abbildung 37: Die Proportion der Umrahmungstypen [n=1447].

9.3 Die Motive im ersten Drittel des 7. Jahrhunderts

Die Zahl der Motivtypen in dieser Phase ist 130 und es bedeutet etwa 1154 Motive. Diese sind die folgende:

0, 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 17, 18, 22, 23, 25, 26, 28, 29, 32, 33, 34, 36, 38, 39, 41, 42, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 55, 57, 58, 59, 60, 61, 65, 66, 67, 72, 76, 78, 79, 80, 83, 84, 86, 87, 90, 91, 92, 94, 95, 96, 97, 98, 101, 102, 103, 105, 106, 107, 108, 110, 111, 112, 113, 116, 117, 123, 125, 130, 132, 133, 136, 137, 138, 139, 140, 142, 143, 144, 146, 149, 150, 151, 152, 154, 159,

160, 163, 165, 166, 167, 168, 169, 171, 172, 173, 174, 175, 177, 182, 184, 185, 186, 187, 191, 192, 196, 197, 198, 199, 201, 202, 205, 208, 209, 210, 217, 220, 221, 223, 226, 228, 233, 234.

Die folgenden Motive verschwinden in der mittleren Drittel des 7. Jhs.: 6, 9, 10, 17, 18, 23, 36, 43, 55, 59, 65, 66, 87, 91, 97, 101, 111, 112, 113, 116, 117, 123, 130, 137, 138, 140, 144, 146, 149, 151, 152, 154, 159, 165, 167, 168, 171, 172, 174, 175, 177, 182, 184, 191, 192, 210, 220, 226, 228, 233.

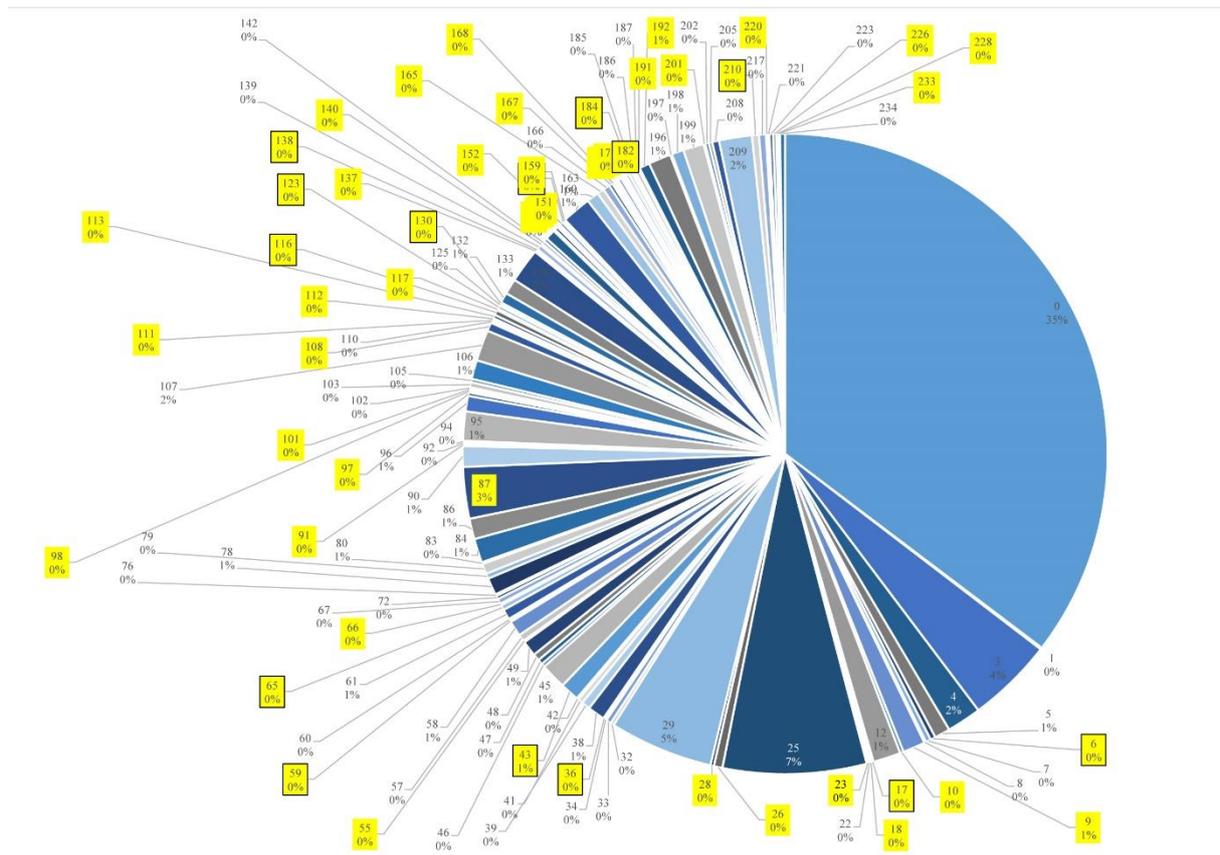


Abbildung 38: Die Motive am Ende 6./ersten Drittel des 7. Jhs. [n=1154 st. E.].

Mit grüner Farbe sind die Motive die in der mittleren Drittel des 7. Jhs. verschwinden dargestellt. Mit schwarzen Kästen sind bemerkt die Motive, die in der zweiten Hälfte des 7. Jhs. wieder auftreten.

Motive, die am Ende des 7. Jhs. wieder auftreten: 6, 17, 36, 43, 59, 65, 116, 123, 130, 138, 154, 182, 184, 210. Die Motivtypen, die „wieder auftreten“, in einigen Fällen sind sehr heterogen, d. h. nur die Form ist gleich, ihre Ausgestaltung ist aber verschieden, daher kommt es, dass es – in veränderten Form – wieder vorkommt. Hier gehören z. B. die Tropfenmotive (6), die Punktreihen/Punkte an der Oberfläche (17), das geometrische Pflanzenmotiv (43), die gerippte Oberfläche (59), die durchgeflochtene Bögen und Linien (65), das Vierblattmotiv (116), das Schlüsselmotiv (123), stylisiertes Blattmotiv (130), stylisiertes X-Motiv (154), V-förmige

Verzierung (182), Leiermuster (184). In späten Kontext kommt einmal das Kreuz + Halbkreis Motiv (138) vor, das aus den Sučidava-Schnallen ist bekannt.¹⁰⁵⁹ Die gegeneinander stehenden Halbkreisen („Fliege“) kommen auch in der Frühphase vor, sie sind aber nicht durchgebrochen, sondern eingepunzt und gehören zu einer ganz anderen Garnitur, als in der zweiten Hälfte des 7. Jhs.¹⁰⁶⁰ Die Variante C1¹⁰⁶¹ der Flechtbandornamentik (210) kommt auch im Grab 186 in Gátér aus einer Frauenbestattung vor.¹⁰⁶² Die Datierung des Grabes ist problematisch, da nur die Teile der Gürtelgarnitur aufbewahrt sind. Die Gestaltung der unverzierten Riemenzunge könnte schon auf die zweite Hälfte des 7. Jhs. hinweisen.

Die Zusammenhänge zwischen die Motive des ersten Drittels des 7. Jhs. zeigen relativ starke Verbindungen. Es wird durch die Korrelationsstatistik und die Korrespondenzanalyse auch bestätigt. Die Zusammenhänge wurden mit Netzwerke und Korrespondenztabelle dargestellt. (Taf. 147) So sind die Motive 3, 33, 41, 46, 47, 45, 49, 95, 139, 192 stark verbunden. Diese Motive können auch als „mediterran“ interpretiert werden (mit Rote gekennzeichnet). Sie sind mit solchen Motive „umzingelt“ wie der Punktkreis (12), klassische Flechtbände A2 (5), der Fransenmuster (79). Beide „unverzierte“ Typen (0 und 29) sind eng mit dieser Gruppe verbunden, sie dominieren aber den ganzen Netzwerk, es hängt mit ihren großen Zahl und den vielen Verbindungen zusammen. Die awarenzeitliche Modifikation der Flechtbände C1 knüpft sich auch ganz stark an die erwähnte Gruppe, es zeigt aber auch sehr starke Verbindungen an andere Verzierungen. Interessante Verbindung zeigen die Motive 95, 6, 182, 165, 9, 105 und 163. Die letzte zwei sind die Pseudoschnallen und die eingetiefte Punkte. Vielleicht ist es überraschend, aber hier, an den Pseudoschnallen eng verbunden befindet sich die Steineinlage Verzierung (58). Es kann damit erklärt werden, dass in Pápa und Bócsa die zwei Verzierungen zusammen auftreten.¹⁰⁶³ Es gibt noch ein frühes Vorkommen der Steineinlage, nämlich aus Budapest–Farkasvölgy (Fo. 35), diese sind aber relativ selten vorkommende rundliche Beschläge, die hier zusammen mit Tierornamentik verzierten Riemenzungen vorkamen (daher die Verbindung an den Tierornamentik A und B – Nr. 198, 199).¹⁰⁶⁴ (Taf. 138)

Für uns sehr wichtige Motivgruppe sind die „maskenartige“ Verzierungen (160) und ihre Zusammenhänge. Sie zeigen einerseits mehrere Verbindungen zu der Gruppe der oben geschriebenen mediterranen Gruppe der Motive, darunter die stärkste Verbindung ist mit dem

¹⁰⁵⁹ Garam 1995, 117, Taf. 138.

¹⁰⁶⁰ Nagy 1998, 48, Taf. 41.

¹⁰⁶¹ Nach Heinrich-Tamáská 2006

¹⁰⁶² Kada 1996, 154.

¹⁰⁶³ Jankó 1930, 124-142, Abb. 87; László 1955, Taf. 47.

¹⁰⁶⁴ Nagy 1998, Taf. 83.

Dreiblatt Motiv (49). An der anderen Seite die stärkste Verbindung kann man an den groberen Punkt-Komma Motive (10) beobachten. Mit den Vierblätter (116), mit dem Netzmuster (90), mit dem Kreuzmotiv (96) und selbstverständlich mit den schmalen Rankenmotive (136) zeigt es noch enge Verbindungen.

Die klassische Flechtbände A1 (4), das erwähnte Netzmuster (90), die Vierblätter (116), die grobere Punkt-Komma Motive (10), das Kreuzmotiv (96), die zoomorphen Motive (113) bilden auch ein „Kleinwelt“. Zu diesen sind die schmalen Rankenmotive (136) eng verbunden. Mit den letzteren sind in Verbindung einige Pflanzenmotive (226) und das Gittermuster (166).

Stärkere Trennung zeigen die Motive 32 (eingepunzte geometrische Motive), 84 (senkrechte Punktlinien), 25 (Knollen in geometrischen Form), 61 (X-Motiv), 107 (eingepunzte geometrische Formen), 202 (klassische Flechtbände A4) bzw. zwei weitere „Kleinwelten“: die Motive 7 (Rosette), 39 (Zypresse), 80 (senkrechte Perlenreihe), 108 (rechteckförmiger Durchbruch), 152 (Abstrakte Wellenlinien im Rahmen) und 65 (durchgeflöchtene Bogen und Linien), 38 (herzförmige Ranke), 43 (geometrisches Pflanzenmotiv), 205 (Knotenmotiv B2). Diese Motive lenken kulturell – mit der Ausnahme der Zypresse und der senkrechten Perlenreihe – relativ stark von den übrigen ab. Die „überall“ vorkommenden Motive sind die verschiedenen Typen der Flechtbände.

Die beschriebenen Gruppierungen teils widerspiegelt auch die Korrespondenzanalyse. (Abb. 39) Klare Trennungen zeigen die Motive 84, 107, 32, 196, 202, bzw. die Motive 149, 143, 108, 25, 144. Die größte Gruppe der Motive widerspiegelt eigentlich den unteren Teil des Netzwerks, wo die Zusammenhänge zwischen diesen Motive gut veranschaulicht werden konnten. Die kumulativen Prozente der ersten zwei Achsen sind aber meistens zu niedrig, daher sind diese Analysen aus der Sicht der Statistik nicht gültig.

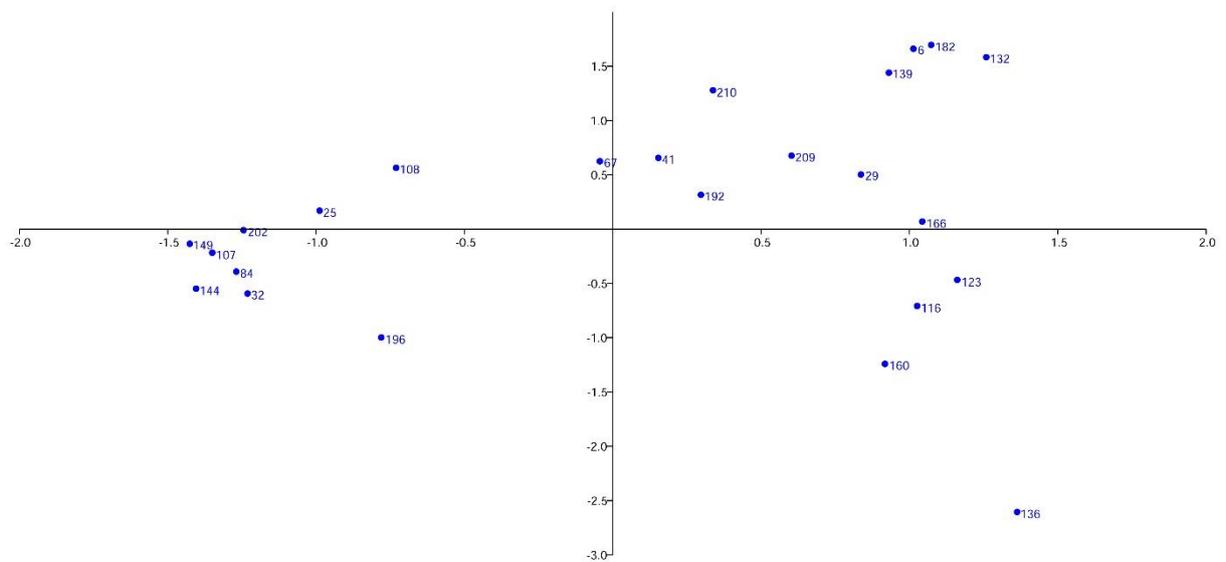


Abbildung 39: Korrespondenzanalyse der Motive der Ende 6./ersten Drittel 7. Jhs. Achse 1: 10,796%, Achse 2: 8,1315%

9.4 Motive in der Mitte des 7. Jahrhunderts

Die Zahl der Motivtypen ist 119, es deckt etwa 788 Motive. (Abb. 40) Die Zahl ist also niedriger als im ersten Drittel und am Ende des 7. Jhs., es ist aber wahrscheinlich eine Probleme der Datierung. Der Anteil der unverzierten Gürtelzierden ist ein bisschen niedriger, als früher war (29%), aber wenn wir die Zahl der mit Knollen (=Nietköpfe) verzierten Gürtelzierden zurechnen, wird der Gesamtanteil größer, als früher war (49%>47%).

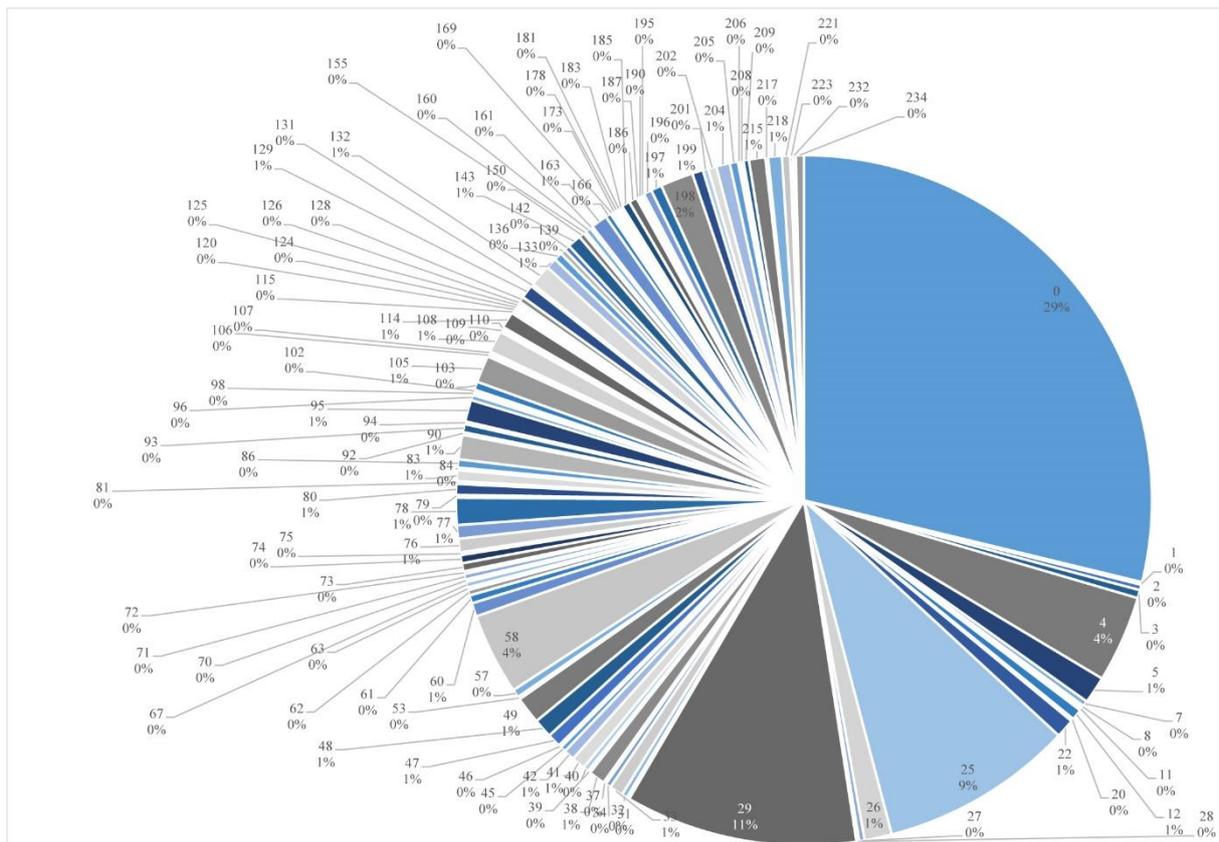


Abbildung 40: Die Motive des mittleren Drittels des 7. Jhs. [n=788 st. E.].

Die folgenden Motive verschwinden in der Mitte des 7. Jhs.: 6, 9, 10, 17, 18, 23, 36, 43, 55, 59, 65, 66, 87, 91, 97, 101, 111, 112, 113, 116, 117, 123, 130, 137, 138, 140, 144, 146, 149, 151, 152, 154, 159, 165, 167, 168, 171, 172, 174, 175, 177, 182, 184, 191, 192, 210, 220, 226, 228, 233. Neu auftretenden Motive sind die folgenden: 2, 11, 20, 27, 31, 37, 40, 53, 62, 63, 70, 71, 73, 74, 75, 77, 81, 93, 109, 114, 115, 120, 124, 126, 128, 129, 131, 155, 161, 178, 181, 183, 190, 195, 204, 206, 215, 218, 232. (Taf. 139)

In der Mitte des Jahrhunderts verändert sich das Gesamtbild des Netzwerks der Motive. (Taf. 148) Die größte Veränderung ist, dass die Steineinlage verbreitet sich an den Gürtelzierden (58). Deshalb befindet sich es in der Mitte des Netzwerks und hat zahlreiche Verbindungen. Die als „mediterran“ bezeichneten Motive sind immer noch relativ eng verbunden (Ausnahme ist das Palmenmotiv Nr. 103), ihre Zusammensetzung aber langsam verändert sich. Das Zypresse Motiv (95) ist immer noch da, bzw. die damit eng zusammenhängende Motive 41 (Gittermuster), 12 (Punktkreis) und klassische Flechtband A2 (5). Die herzförmigen Ranken (38) und die damit verknüpften eingepunzten geometrischen Motive (32) und doppelten stylisierten Ranken (62) treten auch auf. Mit den erwähnten Gruppe der „mediterranen“ Motive hängen noch weitere solche Motive zusammen, die vielleicht auch in diesem Kulturkreis

interpretiert werden können. Die Motive 26 (rosettenförmigen Nagelköpfe) und 27 (stylisiertes Pflanzenmotiv), bzw. die mit den letzten zusammenhängendes Schildmotiv (oder stylisierte Einlage?) (78) sind relativ eng verbunden.

Überall zerstreut im Netzwerk treten die verschiedenen Flechtbände auf. Z. B. die zoomorphen Flechtbände (197) hängen eng mit den beschriebenen „mediterranen“ Motive zusammen, die übrigen (Nr. zwischen 196-224) sind relativ zersplittert. Eng verbunden sind die Motive 215, 205, 199 und 198. Die klassische Flechtbände A1 (4) haben die zahlreichsten Verbindungen an andere Flechtbände: 196, 198, 218, 133, bzw. an andere Motive: 3, 7, 49, 58, 60, 76, 77, 83, 103, 132, 143, 163, 186, 197. Die schmalen Rankenmotive treten hier immer noch auf im Zusammenhang mit den Motive 29, 58, 78, 128, 132, 198.

Die Korrespondenzanalyse hier wieder sehr gut widerspiegelt, bzw. ergänzt das Bild was wir aus dem Netzwerk erkannt haben. (Abb. 40) Auf der linken Seite können mehrer Gruppierungen der Motive beobachtet werden, diese größtens entsprechen den Knoten auf dem linken unteren Teil des Netzwerks, wo die meisten „mediterranen“ Motive konzentriert sind. Auf der rechten Seite sind die meisten Motive konzentriert (wie auch im Netzwerk), sie sind eng verbunden, klare Motivgruppen können nicht einfach gesondert werden. Die Werte der Achsen sind auch zu niedrig.

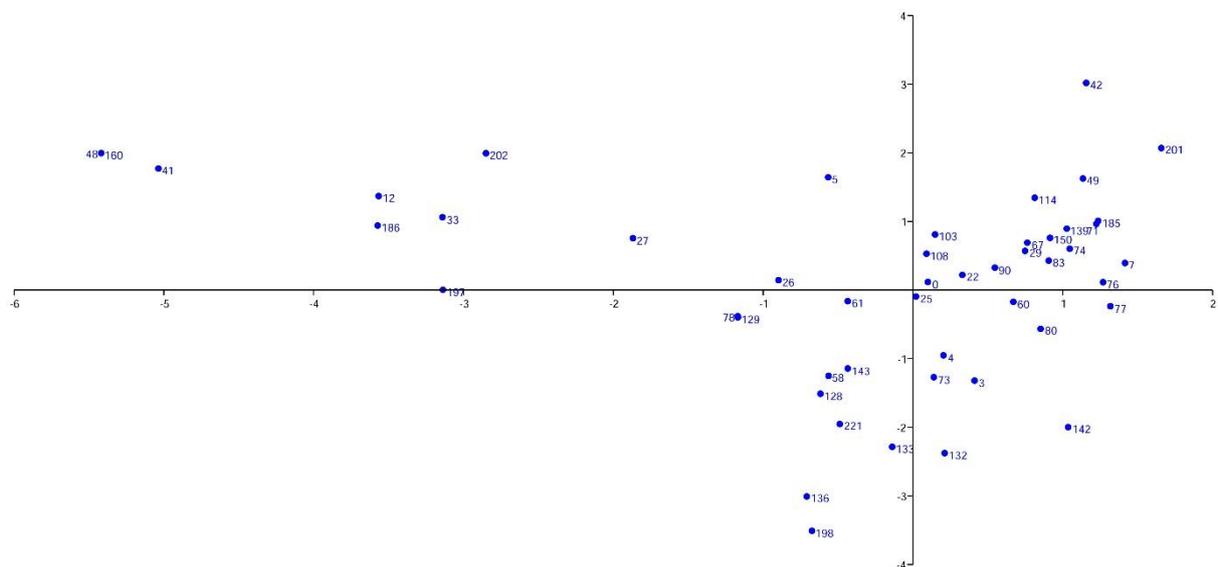


Abbildung 41: Korrespondenzanalyse der Motive des mittleren Drittels des 7. Jhs. Achse 1: 4,2817%, A2: 4,2326%.

9.5 Motive am Ende des 7. Jahrhunderts

Im letzten Drittel des 7. Jhs. ist die Zahl der Typen 119 und es deckt etwa 1061 Motive. (Abb. 42) Der Anteil der unverzierten Gürtelzierden ist etwa 51%. Die neu auftretenden Motive (im

Vergleich mit den Motive der Mitte des 7. Jhs.) sind die folgenden: 6, 14, 15, 17, 24, 30, 35, 36, 43, 50, 51, 52, 54, 59, 64, 65, 69, 100, 116, 121, 122, 123, 127, 130, 134, 135, 138, 153, 154, 157, 158, 162, 176, 182, 184, 193, 207, 210, 216, 222, 225, 230, 231. Wieder andere Motive verschwinden: 2, 11, 20, 45, 46, 48, 72, 73, 75, 76, 79, 81, 92, 96, 98, 102, 105, 106, 107, 109, 110, 115, 120, 125, 128, 136, 139, 143, 150, 155, 161, 166, 169, 173, 178, 181, 183, 185, 186, 187, 198, 217, 232, 234.

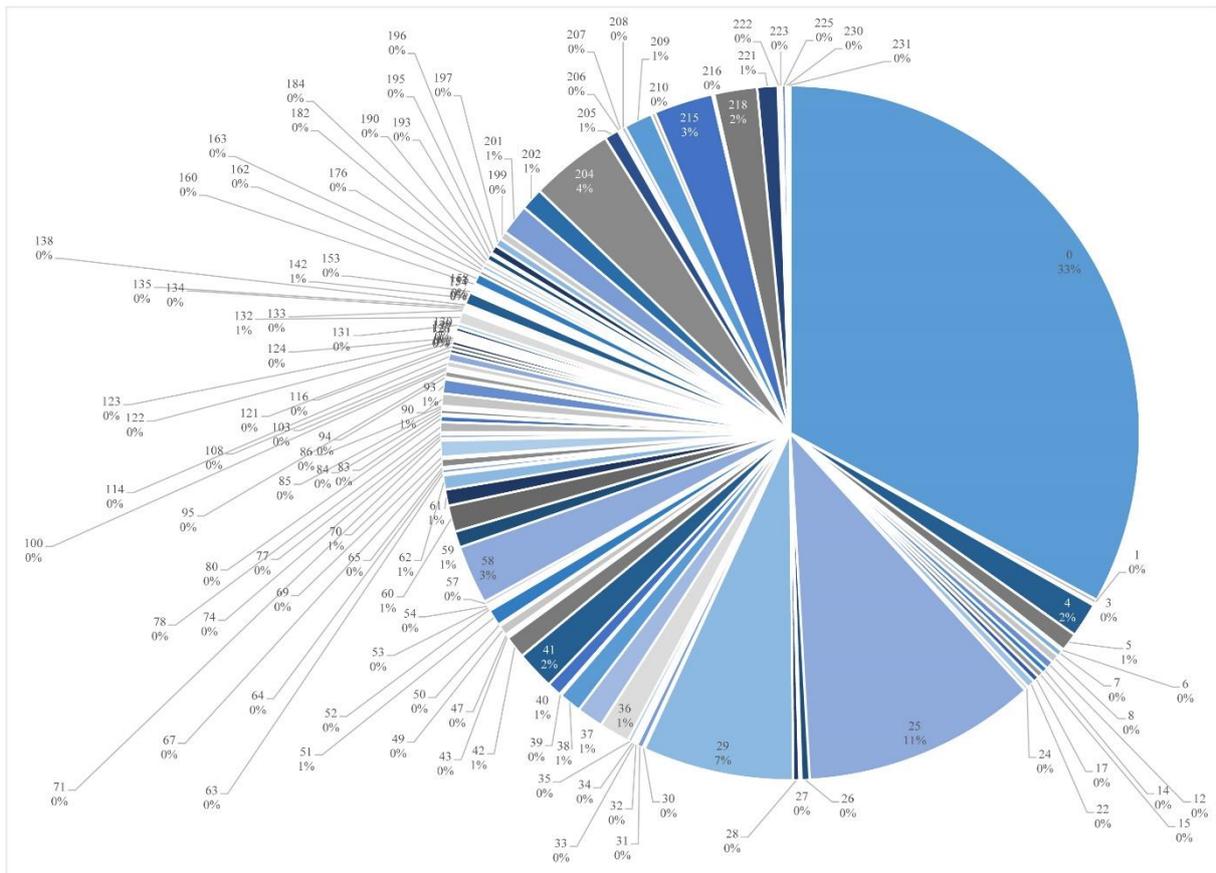


Abbildung 42: Die Motive des letzten Drittels des 7. Jhs. [n=1061 st. E.].

In der unteren Partition des Netzwerks befinden sich die zwei großen Knoten, die unverzierten Gürtelzierden (0 und 29). (Taf. 148) Zwischen den zwei Knoten befinden sich verschiedene geometrische Verzierungen (14, 28, 114, 182). Mit den völlig unverzierten Gürtelzierden treten zusammen konzentrische Kreise (22), rosettenförmige Nägel (26), Knollen (31), Vierblätter (116) auf, bzw. hier sind eng verbunden die unverzierten Beschläge mit vier Nägel (25) und damit die Punktkreise (12), Punktreihen (17), „Schachbrettmuster“ (162) und rechteckförmige Durchbrüche (108). Zusammen mit den mit einer Knolle verzierten Gürtelzierden (29) kommen die klassische Felchtbande A2 (5) vor, die Dreiblätter (49), ein antropomorphes Motiv (64) und die Tierornamentik Gruppe B (199). Zwei wichtige Bindeglieder zum oberen Teil des Netzwerks, und zwar die gerippte Oberfläche (59), die verbindet die Motive 29 und 7 (Rosetten)

und das Netzmuster. Ein wichtiges Bindeglied zum oberen Teil ist das Motiv 182 (geometrische Verzierung), es ist mit dem Motiv 37 (S-förmige und achterförmige Ranke) verbunden. Und damit sind wir zum einen der wichtigsten Motivelemente der Spätawarenzeit gekommen. Seine stärksten Verbindungen – neben dem Motiv 182 – fügen sie zu den Motive 36 und 38. Es ist keine Überreschung, dass diese die Motive der zwei gegeneinander stehenden Durchbrüche („Fliege“) sind, die schon im ersten Drittel des 7. Jhs. auftreten, aber in ganz anderen Form, als hier (siehe oben), und die herzförmigen Ranken (oder spiegelgleiches S-Motiv). Weitere Verbindungen können zum Korbflechtmotiv (142), zu der Dreiecke (132), zu den Vierecken (Steineinlageimitation) (60), konzentrischen Quadraten (51), zum Kettenornament beobachtet werden (40). Mildere Korrelationen sind mit den Flechtbänden (221), zu den Knoten (67), zum Schildmotiv (78). Die Motive 78 und 60 können als Einlageimitationen interpretiert werden. Zwischen die Motive das Netzmuster tritt auch auf.

In der Mitte des Netzwerks steht das Motiv 58 (Steineinlage), es hat viele Kontakte in verschiedener Richtungen, darunter die stärksten sind mit den konzentrischen Quadraten (51), mit dem Kettenornament (40), mit dem Korbflechtmotiv (142) und mit dem klassischen Flechtband A1 und A3 (4, 201). Es hat mehrere Verbindungen zu einer Gruppe der Motive: 93 (Quadrat – Steineinlageimitation? – in der Mitte mit Halbpalmetten), 184 (Leiermuster), 42 (Blumenförmige Verzierung), 132 (Dreieck in der Mitte mit Halbpalmetten). Zu dieser Gruppe ist das sog. Gittermuster (41) eng, mit mehreren Kontaktlinien verbunden, wie auch die senkrechten Perlenreihen (80), die mit den rosettenförmigen Verzierungen (7) auch eng verbunden sind.

Im oberen Viertel des Netzwerks befinden sich die Flechtbände. (Taf. 148) Sie sind ineinander stark verbunden und wenn die Beziehungen zwischen den Knoten reduziert werden (d. h. nur die stärkere Korrelationen dargestellt bleiben), trennen sie sich völlig von dem übrigen Teil des Netzwerks. Die Korbflechte (142) und die eingepunzte X-Motive (61) sind zu dieser Gruppe der Motive eng verbunden. Der „laufende Hund“ (15), der Gittermuster (41) und die blühende Ranke (121) steht noch relativ eng zu dieser Gruppe. Der Viereck (60) und die Steineinlage (58) wurde schon erwähnt. Nur die klassische Flechtbände A2 (5) und die Tierornamentik (199) befinden sich außer dieser Gruppe, in Beziehung mit dem Motiv 29.

Die im Netzwerk beobachteten Trennungen zwischen der Motive der zweiten Hälfte/Ende 7. Jhs. können auch in der Korrespondenzanalyse beobachtet werden. (Abb. 43) Bei einer stark reduzierten Zahl der Motive die Flechtbände auf der linken Seite bilden zusammen mit dem Motiv 37 (S-förmige und achterförmige Ranke) eine gemeinsame Gruppe. Die Flechtbände

bewegten sich bei der Reduzierung der Komponenten fortgesetzt zusammen. Die Motive 51, 57 und 58 bewegten sich auch relativ zusammen, zwischen den zwei großen Gruppen der zwei Motivgruppen. Die größere Motivgruppe auf der rechten Seite kann auf zwei Kleingruppen geteilt werden. Erstens die Motivtypen 0, 5, 25 und 62, d. h. die unverzierten Gürtelzierden, bzw. die klassischen Flechtbänder A2 und die doppelten stylisierten Ranken. Zweitens die Motive 14 und 22 (geometrische Verzierungen), 26 (rosettenförmigen Nägel), 31 (Knolle), 108 (rechteckförmiges Durchbruch), 116 (Vierblätter), 130 (stylisiertes Blattmotiv in vier Fächer) und 182 (geometrische Verzierung – V-form).

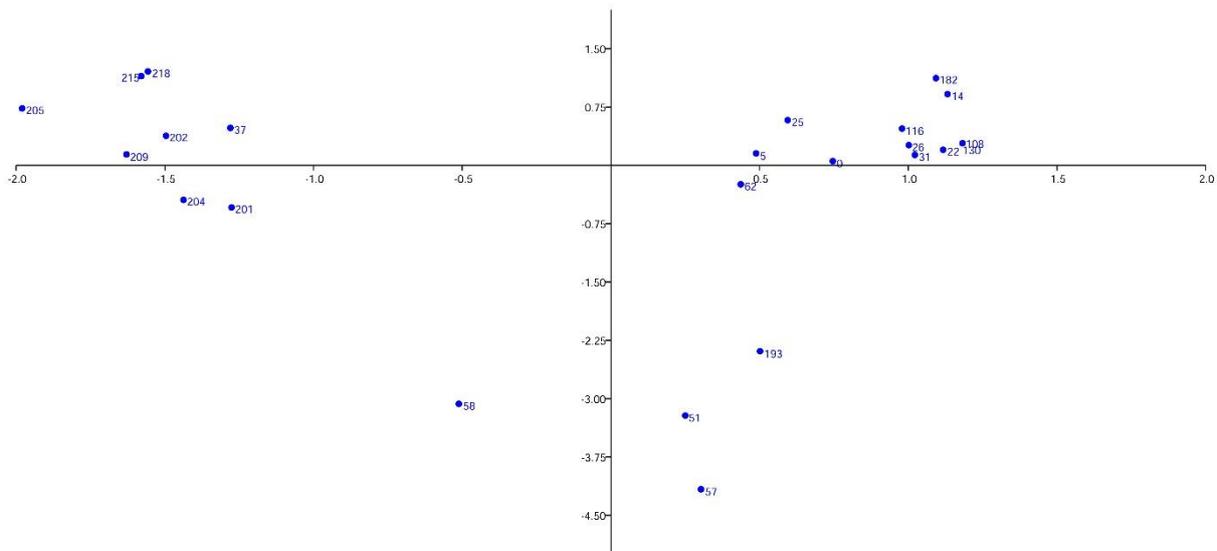


Abbildung 43: Korrespondenzanalyse der Motive des letzten Drittels des 7. Jhs. Achse 1: 8,3837%, A2: 6,1302%.

9.6 Die Probleme der relativen Chronologie der Gürtelzierden

Für die Analyse der Chronologie wurden die Datenbank der Motive (der Riemenzungen und Beschläge, inklusive der ersten und zweiten Hauptmotive) und die mit ihm zusammenhängende Umrahmungen angewendet. Die Zusammenhänge (Beziehungen) zwischen den einzelnen Motiven und Umrahmungen wurden im Netzwerk dargestellt. (Taf. 151-152) Der Grund für die Herstellung des Netzwerks hat der Korrelationstafel der Motive und Umrahmungen gebildet. Der Korrelationstafel wurde im Software PAST hergestellt mit Pearson's r Korrelation. Nach der Herstellung des Korrelationstafels wurden die negativen Korrelationen aus der Tabelle entfernt und in die Software Gephi 0.9.2 importiert. Hier wurde das Netzwerk im Force Atlas 2¹⁰⁶⁵ Layout visualisiert, die Knotenpunkte und Kanten anhand ihrem Gewicht (d. h. die Zahl der in- und auslaufenden Beziehungen, bzw. die Stärke [=Korrelationswert] der

¹⁰⁶⁵ Mathieu – Venturini – Heymann – Bastian 2014 [<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0098679>]

Beziehungen) dargestellt – die Zahl der Beziehungen symbolisiert die Größe der Punkte, die Stärke die Farbe und Dicke der Kante.

Das Ziel der Analyse ist zu besser verstehen die Beziehungen zwischen den Motive des awarenzeitlichen Gürtelmotivs. Hier sind eigentlich die Zusammenkommen bestimmten Motivtypen visualisiert. Da unsere archäologischen Datierungen auf diesen Zusammenauftreten der Motive (meistens in den Gräber) basieren, wurde es versucht, möglichst alle Motive in die Datenbank einreihen und zusammen darstellen. In dieser Phase der Analyse wurden die Umrahmungen auch einbezogen, es könnte aber mit vielen anderen Kategorien erweitert werden, z. B. die Technologie, das Material oder der Gürtelstruktur. Andere Gegenstände, wie z. B. die Schmuckstücke, die Waffen, bzw. ihre Eigenschaften könnten auch integriert und zusammen analysiert werden. Für die gegenwertige Forschung wurden aber nur die Motivtypen und ihre Umrahmungen der Gürtelzierden des 7. Jhs. angewendet.

Wenn wir unseren Blick auf dem im ersten Schritt hergestellten Netzwerk werfen, wo die verschiedene chronologische Phasen mit verschiedenen Farben und mit gleichen Knotengrößen dargestellt sind (Hellgrün – erstes Drittel des 7. Jhs., Dunkelgrau – Mitte 7. Jhs., Dunkelblau – Ende 7. Jhs.), wird es sofort augenfällig, dass die Knoten und damit die Phasen relativ gemischt auftreten. Die Datierungen und damit die Farben der Knoten basieren auf den konventionellen Datierungen der bestimmten Gürtelzierdentypen und Gräber. Für die Analyse der oben geschriebenen Phasen wurden auch diese traditionellen Datierungen angewendet. Ziel wäre mit dieser Darstellung die Datierungen prüfen und mögliche Datierungsfehler aufdecken. Oben bei der Darstellung und Analyse der einzelnen Phasen wurde es gezeigt, dass innerhalb einer Periode deutliche Gruppierungen der Motive beobachtet werden können. Diese Gruppen sind meistens kulturell bestimmt, z. B. die mediterranen Motive und die Flechtbänder kommen häufig getrennter vor, als die übrigen Motive. Innerhalb der mediterranen Motive und Flechtbänder sind aber auch solche, die ganz verschiedene Beziehungen zeigen als die „Hauptströmung“. (vgl. Taf. 151-152) Dieses bunte Bild der drei getrennten Phasen wurden zusammengezogen und es führte uns zum Netzwerk den wir hier analysieren möchten. Die Komplexität der einzelnen Phasen erklärt uns der gemischte Charakter des Netzwerks des gesamten 7. Jhs.

In einigen Viertel des Netzwerks befinden sich v. a. grüne Knoten, diese sind die frühesten Motive der studierten Periode. Zwischen diesen Punkten befinden sich aber auch dunkle Punkte. Z. B. das Motiv 161 und die dazugehörige Umrahmung 56k im linken oberen Teil

des Netzwerks. Es wurde früher vom Autor ins mittlere Drittel des 7. Jhs. datiert.¹⁰⁶⁶ Diese Position im Netzwerk und die stratigraphische Beobachtungen des Zamárdi-Gräberfeldes implizieren eine frühere Datierung.¹⁰⁶⁷ Auch in diesem Feld leuchtet das Motiv Nr. 14. Es ist eine gewölbte Linie in der Mitte der Gürtelzierden. Es ist aus Dunapentele Gr. 11 und Abony Gr. 16 bekannt.¹⁰⁶⁸ Beide sind eindeutig spätere Kontexte, deshalb war die dunkle Farbe der Knote. Es wurde hier mit dem Motiv 182 (V-förmige Verzierung) und dem Motiv 28 (auf der Kante stehendes Quadrat) bezogen. Die V-Formen treten in Dunapentele und Budakalász (Gr. 1547) auf, die Datierung des letztes ist noch unsicher. Die Verzierung aus Tiszaeszlár¹⁰⁶⁹ weicht deutlich ab, wie auch das Exemplar aus Törökkanizsa/Novi Kneževac.¹⁰⁷⁰ Es handelt sich also hier um eine heterogene Motivgruppe, die noch gegliedert werden soll, damit wird die Anomalie der Datierung auch gelöst. Ähnlicher Fall ist das Motiv 85, das als ein stylisiertes Pflanzenmotiv angesehen werden kann. Es führt uns sofort zur Datierungsprobleme und Rekonstruktion der Gräber aus Ozora-Tótipusztá.¹⁰⁷¹ Trotzdem führt uns zu Ozora, dass es eigentlich nur ein Zufall ist, dass die Kleinriemenzunge aus Ozora zusammen mit dem stylisiertem Pflanzenmotiv Nr. 85 betrachtet wurde – als eine stark geometrisierte Ausführung.¹⁰⁷² Hier wurden noch zwei Riemenzungen aus Budakalász-Dunapart Gr. 357 eingereiht, die eher zu den schmalen Rankenmotiven verwandt sind.¹⁰⁷³ Doch die Eigenschaften der Gürtelgarnitur aus Ozora hat diese Position im Netzwerk bestimmt: die Punkt-Komma Ornamentik (als Umrahmung), die zentrale Pflanzlichen Motive und ihre Ausgestaltung, die weiteren Umrahmungen sprechen eher für die erste Hälfte des 7. Jhs. Leider stehen die Riemenzungen aus Budakalász ohne Kontext, es kann uns nicht weiter helfen, vielleicht die Rekonstruktion der Evolution des Gräberfeldes und die Position des Grabes wird uns weiterhelfen. Die Position des Motivs 85 im Netzwerk widerspiegelt daher eher die Position der Gürtelgarnitur aus Ozora, als des stylisierten Pflanzenmotives.

¹⁰⁶⁶ Das Motiv ist aus Zamárdi-Rétiföldek Gr. 2 und 1467 bekannt. Bárdos-Garam 2014, Taf. 1 und 165.

¹⁰⁶⁷ Garam 2018, 72-74.

¹⁰⁶⁸ Marosi - Fettich 1936, Taf. VIII Éber 1901, 299.

¹⁰⁶⁹ Hampel 1905, III. Taf. 278; Garam 2001, Taf. 115.1

¹⁰⁷⁰ Seoba Naroda 1962, 23-24, Tabl. XIV, 1-2; Vinski 1958, 20-21, Tab. III(1-9)-IV(1-12);

¹⁰⁷¹ Prohászka 88-95.

¹⁰⁷² Wosinszky 1896, 1000-; Garam 1993, 96-103, Taf. 77.1; Prohászka 2012.

¹⁰⁷³ Unpublizierte Grabung von Adrien Pásztor und Tivadar Vida.

9.7 Die Motive des 7. Jahrhunderts¹⁰⁷⁴

Typus 1 (Taf. 10)

Es sind eigentlich Flechtmotive, die mit senkrechten Linien – meistens symmetrisch – geteilt sind. Die Gürtelzierden mit dieser Motivik stammen aus Adony¹⁰⁷⁵, Budakalász-Dunapart Gr. 1469¹⁰⁷⁶ und Kiskőrös - Pohibuj, Mackó-dűlő Gr. 4.¹⁰⁷⁷ Es befindet sich in der Mitte des Netzwerks und hat Beziehungen zu den Motive 2, 48, 185, 186. Dieser Kontext spricht für eine Datierung auf dem mittleren Drittel des 7. Jhs.¹⁰⁷⁸

Typus 2 (Taf. 10)

Es handelt sich hier um eine geometrische Verzierung, die wahrscheinlich als eine geometrisierte Form eines Pflanzlichen Motives interpretiert werden kann. Die Ursprünge sind aber nicht klar. Es ist aus dem Gräberfeld Szekszárd-Bogyiszlói út bekannt und wird auf dem letzten Drittel des 7. Jhs. datiert.¹⁰⁷⁹ Im Netzwerk ist es auch mit dem Motiv 1 anhand des Pressmodells aus Corund/Korond-Pócos tartománya¹⁰⁸⁰ in Verbindung gestellt, da die Interpretation des Motivs aus dem Pressmodell ist nicht eindeutig (Motiv 1 oder 2).

Typus 3 (Taf. 10-12)

Es handelt sich hier um drei eingetiefte Punkte, die meistens in der Mitte der Riemenzunge oder des Beschlags sich befinden. Insgesamt 29 Gürtelzierden wurden mit dieser Verzierung in die Datenbank eingereiht. Das Motiv befindet sich im oberen (rechten) Viertel des Netzwerks, zwischen den frühen, mediterranen Motiven mit vielen Verbindungen zu den übrigen Motiven. Die Kontakte des Motivs werden im nächsten Kapitel detaillierter behandelt.

Die Datierung dieses Motivtyps im awarenzeitlichen Fundmaterial wurde schon von mehreren Autoren behandelt, zuletzt von Zsófia Rác¹⁰⁸¹ und Éva Garam.¹⁰⁸² Der Grund für die Datierung ist das Grab aus Németszentpéter.¹⁰⁸³ Es wird durch die Datierung des Grabes aus

¹⁰⁷⁴ Die Listen zu den einzelnen Motivtypen befinden sich im Katalog (siehe die Listen der Riemenzungen, Beschlüge, Doppelwappenbeschlüge usw.)

¹⁰⁷⁵ Hampel 1880a, 348-349, Taf. 43; Hampel 1905, II, 391-392; Fettich 1926, 32, Taf. VI. 1.

¹⁰⁷⁶ Vida-Pásztor, unpubl.

¹⁰⁷⁷ Török 1975

¹⁰⁷⁸ Rác 2014, 143.

¹⁰⁷⁹ Gräber 780 und 783. Rosner 1999, 98-99, Taf. 52.

¹⁰⁸⁰ Rác 2014, 149, Taf. 78; Garam 2001, Taf. 110.4.

¹⁰⁸¹ Rác 2014, 40, 153.

¹⁰⁸² Garam 2001, 117, 119.

¹⁰⁸³ Garam 1992, 144.

Tiszavasvári auch bestärkt.¹⁰⁸⁴ Anhand diesen kann das Motiv enger auf zweiten Viertel, breiter auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.

Typus 4 (Taf. 13-14)

Aus zwei Faden bestehendes einfaches Geflecht. (A1 nach Orsolya Heinrich-Tamáska) In die Datenbank wurden 57 Stücke eingereiht, die flachen und plastischen Varianten sind bekannt, 10 Stücke wurden auch mit Zahnschnitt verziert.

Die zahnschnittverzierten Varianten

Die Riemenzunge aus Aradka Gr. 16 wurde zusammen mit einem Ohrgehänge mit aufgezogener Blechkugel und mit Augenperlen gefunden.¹⁰⁸⁵ Das Grab 30 aus Halimba kann nicht gut datiert werden, zwei Gürtelzierden wurden aber mit Steineinlage verziert.¹⁰⁸⁶ Im Grab 390 aus Szekszárd-Bogyiszlói út wurde eine mit Flechtbände verzierte Gürtelschnalle mit ovaler Schnalle und U-förmiger Beschlag gefunden – ihre Datierung ist aber nicht eindeutig.¹⁰⁸⁷ Im Zamárdi Gr. 10 wurde dieses Flechtband zusammen mit einer Bieringen-Garnitur gefunden¹⁰⁸⁸, die ab dem zweiten Viertel bis Ende 7. Jhs. datiert werden können.¹⁰⁸⁹ Im Grab 113 in Zamárdi wurden die Geflechte wieder mit zwei Ohrgehänge mit aufgezo-genem Blechkugel und mit blauen Perlen gefunden, die letzte datiert Adrien Pásztor bis Mitte 7. Jhs.¹⁰⁹⁰ Im Grab 1271 wurden die zahnschnittverzierten Geflechte zusammen mit Hörnchenohrringe und Punkt-Komma verzierten Beschlage gefunden – beide sind frühe Erscheinungen.¹⁰⁹¹ Anhand diesen Beobachtungen die zahnschnittverzierten einfachen Geflechte (A1) können auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden, die obere Grenze der Datierung ist aber noch offen, das ist sicher, dass in der Mitte des 7. Jhs. diese Verzierung noch vorkommt.

Flaches Geflecht

10 Stücke wurden in die Datenbank eingereiht. Im Gr. 421 in Csákberény-Orondpuszta wurden mit Augenperlen gefunden¹⁰⁹², im Gr. 83 in Felgyő wurden sie auch mit Augenperlen und mit

¹⁰⁸⁴ Lőrinczy – Rác 2014, 141-217.

¹⁰⁸⁵ Nadj 1959, 71, Taf. 4.

¹⁰⁸⁶ Török 1998, 20, Taf. 4.

¹⁰⁸⁷ Rosner 1999, 54-55, Taf. 28.

¹⁰⁸⁸ Bárdos – Garam 2005, Taf. 1.

¹⁰⁸⁹ Keim 2007, 39-40.

¹⁰⁹⁰ Pásztor 2009, 313-322.

¹⁰⁹¹ Vida in Vorbereitung; Garam 2001, 123-124.

¹⁰⁹² László 2015, 93-94, Taf. 37.

perlahmenverzierten Beschläge zusammen gefunden – anhand diesen datiert Csilla Balogh die Gräber auf zweites Viertel des 7. Jhs., aber meiner Meinung nach eine so genaue Datierung ist nicht möglich.¹⁰⁹³ Das Grab 197 im demselben Gräberfeld kam die Verzierung zusammen mit Ohrgehänge mit großem Blechkugelhänger und Gürtelgarnitur Typs Bieringen zusammen vor.¹⁰⁹⁴ In den Gräber 180 und 227 aus Kölked-Feketekapu kamen die flachen Geflechte zusammen mit frühen tauschierten Gürtelgarnituren vor.¹⁰⁹⁵ Im Grab 41 aus Tiszaderzs kam die Verzierung zusammen mit den Verzierungen 215 und 218 zusammen vor.¹⁰⁹⁶ Das Grab 517 aus Zamárdi kann anhand dem Perlhalskette und dem Ohrgehänge mit aufgezogener Blechkugel auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹⁰⁹⁷ Die Geflechte aus dem Gr. 2177 aus Zamárdi weichen schon von den bisher diskutierten ab und es kann widerspiegeln auch ihren Kontext.¹⁰⁹⁸

Plastisches Geflecht

36 Stücke wurden hier eingereiht, sie sind aber relativ heterogen. Die Riemenzunge aus Börcs-Nagydomb wurde von Péter Tomka anhand den Kleinriemenzungen und Schwertaufhänger auf mittleren Drittel des 7. Jhs. datiert.¹⁰⁹⁹ Im Gr. 1528 aus Budakalász wurde dieses Geflecht mit zahlreichen Augenperlen gefunden.¹¹⁰⁰ Im Gr. 96 aus Budapest-Csepel-Háros wurden sie mit solchen halbpalmettenverzierten Beschläge zusammen gefunden, die von Zsófia Rác und Gergely Szenthe auf drittem Viertel des 7. Jhs. datiert wurden.¹¹⁰¹ Die Rosetten aus Gátér Gr. 11¹¹⁰² und das Material des Grabes 212a implizieren schon den mittleren Drittel des 7. Jhs.¹¹⁰³ Es ist fraglich, ob das Material des Grabes 67 aus Jászapáti hier gehört, ihre Datierung ist aber schon eher die zweite Hälfte des 7. Jhs.¹¹⁰⁴ Die Funde aus Kecskemét-Sallai Straße Elvira H. Tóth datierte auf mittleren Drittel des 7. Jhs.¹¹⁰⁵ Das Grab 1 aus Kiskőrös-Vágóhid kann wahrscheinlich auch auf das mittleren Drittel des 7. Jhs. datiert werden.¹¹⁰⁶ Das Grab aus Kölked-Feketekapu B beinhaltet eine solche Hauptriemenzunge, deren Verzierung weicht von den bisherigen Geflechte ab, ihre Datierung ist Ende 7./Anfang 8. Jh.¹¹⁰⁷ Im Gr. 30 aus Pécs-

¹⁰⁹³ Balogh 2004, 227.

¹⁰⁹⁴ Balogh 2004, 235.

¹⁰⁹⁵ Kiss 1996, Taf. 45, 52.

¹⁰⁹⁶ Kovrig 1975, Fig. 8.

¹⁰⁹⁷ Bárdos – Garam 2005, Taf. 66.

¹⁰⁹⁸ Bárdos – Garam 2005, Taf. 228.

¹⁰⁹⁹ Tomka 2005, 171.

¹¹⁰⁰ Vida – Pásztor unpubl.

¹¹⁰¹ Nagy 1998, Taf. 118; Rác – Szenthe 2009, 309-338.

¹¹⁰² Kada 1905, 369; Rác 2014, 156-157.

¹¹⁰³ Kada 1905, 216; Garam 2001, 148.

¹¹⁰⁴ Madaras 1994, Taf. 9.

¹¹⁰⁵ H. Tóth 1981, 32.

¹¹⁰⁶ László 1955, Taf. 1.

¹¹⁰⁷ Kiss 2001, Taf. 64.

Köztemető die Rosetten können auf mittleren Drittel des 7. Jhs. datiert werden.¹¹⁰⁸ Die Datierung des Grabes 218 aus Tiszafüred anhand der Schnalle und der Gestaltung der Verzierung der Riemenzunge ist noch fraglich.¹¹⁰⁹ Die Einordnung der Riemenzunge aus dem Gr. 340 aus Zamárdi ist fraglich, da es eine sehr stylisierte Form der Flechtbände sein kann. Es wurde zusammen mit stylisierten Vögeldarstellungen und mit Punkt-Komma Ornamentik verzierten Gürtelzierden zusammen gefunden.¹¹¹⁰

Anhand den traditionellen Beobachtungen können diese Geflechte in die erste Hälfte und mittleren Drittel des 7. Jhs. datiert werden. Einige stylisierte, veränderte Varianten gehören in die zweite Hälfte des 7. Jhs. Die Position und Zusammenhänge des Motivs im Netzwerk (Mitte, auf der linken Seite) implizieren, bzw. bestätigen diese Datierung. Die Motive hat sehr starke Beziehungen zwischen den Motiven der ersten Hälfte des 7. Jhs.

Typus 5 (Taf. 15-16)

Aus drei Fäden bestehende geflechte gehören hier (A2 nach O. Heinrich-Tamáská). 29 Riemenzungen mit dieser Verzierung wurden hier eingereiht.

Die mit Zahnschnitt verzierten Varianten

7 Stücke wurden in die Datenbank eingereiht. Die Funde aus Adony können auf die erste Hälfte, bis mittleren Drittel des 7. Jhs. datiert werden (anhand der Punkt-Komma Ornamentik, Zypresse-Motiv, Maskenbeschläge).¹¹¹¹ Die Datierung des Gehängegürtels aus dem Gr. 1148 aus Budakalász ist die erste Hälfte des 7. Jhs.¹¹¹² Der Fund aus Kunmadaras wird auf dem Anfang des 7. Jhs. datiert.¹¹¹³ Das Grab 517 aus Zamárdi wird anhand der Halskette auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert.¹¹¹⁴ Zusammenfassend kann es gesagt werden, dass die Gürtelzierden mit diesen Geflechte können auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.

Flaches, aus drei Fädern bestehendes Geflecht

¹¹⁰⁸ Kiss 1977, Pl. 37.

¹¹⁰⁹ Garam 1995, Taf. 76.

¹¹¹⁰ Garam 2001, 149-150.

¹¹¹¹ Fettich 1926, Taf. VI, 10; Garam 2001, 144.

¹¹¹² Unpublizierte Grabung von Tivadar Vida und Adrien Pásztor. Garam 2011, 72-73.

¹¹¹³ Garam 1993, 25; Daim 2001, 496-497.

¹¹¹⁴ Bárdos – Garam 2009, Taf. 66.

Nur drei Stücke sind bekannt. Im Grab 971 aus Zamárdi gab es neben den Gürtelzierden eine Augenperle.¹¹¹⁵ Zwar die Augenperlen – v. a. in größeren Menge – indizieren die erste Hälfte des 7. Jhs., doch ist es zu wenig um eine sichere Datierung zu geben.

Plastisches, aus drei Fädern bestehendes Geflecht

18 ähnliche Riemenzungen wurden in die Datenbank eingereiht. Im Gr. 290 in Budakalász wurden sie mit mehrere Augenperlen zusammen gefunden.¹¹¹⁶ In Budapest – Csepel-háros, Duna-gát Grab 8 wurden die – zwar sehr fragmentierten – Riemenzungen anhand den aus Augenperlen bestehenden Halsketten an die erste Hälfte des 7. Jhs. datiert.¹¹¹⁷ Budapest-Csepel Gr. B anhand den Augenperlen und der Steineinlageimitationen auf der ersten Hälfte bis mittleren Drittel des 7. Jhs. datiert werden.¹¹¹⁸ Das Gr. 3 aus Csengőd kann leider nicht gut datiert werden – die gut datierbaren Gegenstände fehlen, die Gürtelzierden sind aber eher für die Mitte des 7. Jhs. typisch.¹¹¹⁹ Das Grab 45 aus Csóka–Túzköveshalom kann anhand den Ohrgehänge mit schwingendem Anhänger auf der zweiten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹¹²⁰ Der Fund aus Fönlak wird auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert¹¹²¹, wie auch des Grabes 1 aus Gerla.¹¹²² Das Grab 12 aus Hajdúnánás–Fürj-halom-járás wird auf dritten Viertel des 7. Jhs. datiert.¹¹²³ Die Einreihung der Riemenzunge aus Jutas Gr. 167 ist fraglich.¹¹²⁴ Das Grab aus Ozora wird anhand Constantinus IV Münzen (669-674) datiert.¹¹²⁵ Insgesamt kann es festgestellt werden, dass dieses Motiv, d. h. die plastischen Flechtbände mit drei Fädern sind schon in der ersten Hälfte des 7. Jhs. bekannt und sie bleiben in der Mode im ganzen Jahrhundert.

Im Netzwerk befindet sich das Motiv 5 auf der rechten Seite, ganz am Rand, es hat mehrere Beziehungen in die Richtung der frühen, wie auch der älteren Material. Es wird in der Zukunft vielleicht sinnvoll, diese Flechtbände noch weiter teilen, die plastischen und flachen Varianten getrennt analysieren, es wird wahrscheinlich nützlich sein für die chronologische Beobachtungen.

¹¹¹⁵ Bárdos – Garam 2009, Taf. 112.

¹¹¹⁶ Vida – Pásztor unpubl.

¹¹¹⁷ Nagy 1998, Taf. 101.

¹¹¹⁸ Nagy 1998, Taf. 130.

¹¹¹⁹ Kovrig 1948, Taf. 70.

¹¹²⁰ Kovrig – Korek 1960, Taf. 98.

¹¹²¹ Rácz 2014, 152-153.

¹¹²² Kürti 1990, 80; Garam Éva Kunszentmárton alapján keltezi a 7. sz. második negyedére: Garam 2001, 151.

¹¹²³ Rácz – Szenthe 2009, 309-338.

¹¹²⁴ Barati 2014, Taf. 10.

¹¹²⁵ Prohászka 2012

Typus 6 (Taf. 17)

Es wurde als „Tropfenmotiv“ bezeichnet. Nur 4 Exemplare sind bekannt, aber ihre Gestaltung ist auch verschieden. Dies Stücke aus Budakalász Gr. 120 und Gr. 152¹¹²⁶ haben eine Perlhreihrahmen, dagegen die Kleinriemenzunge aus Törökkanizsa trägt drei Tropfenmotive. Es handelt sich hier wahrscheinlich um stylisierten Pflanzenmotive. Ihre Datierung ist fraglich, der P-Schwertaufhänger ist im ganzen Jahrhundert bekannt.¹¹²⁷ Der Kontext im Netzwerk würde aber eher für eine frühe Datierung sprechen.

Typus 7 (Taf. 17)

Die Rosetten wurden hier eingereiht. Da es hier um eine sehr heterogene Gruppe der Gürtelzierden handelt, ihre Datierung ist auch problematisch. Einige Exemplare können auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹¹²⁸ Wieder andere treten in der zweiten Hälfte des 7. Jhs. auf.¹¹²⁹ Eine feinere Strukturierung dieses Materials ist noch erforderlich. Die vielfältigen Kontakte im Netzwerk dieses Materials bestärkt dieses Gesamtbild.

Typus 8 (Taf. 18)

Die zoomorphen Motive wurden hier eingereiht. Leider die Stücke aus Budakalász und Alattyán sind nicht datierbar. Das Grab 565 aus Zamárdi kann auf der Wende des 6.-7. Jhs. datiert werden, hier ist aber die Bestimmung der figuralen Motive ist unsicher.¹¹³⁰ Das Grab 30 aus Andocs-Temető utca wurde anhand der Schnalle und das Greifmotiv auf der zweiten Hälfte des 7. Jhs. datiert.¹¹³¹ Das Gr. 2 aus Budapest-Tihany tér kann anhand den Beschläge mit konkaven Seiten auch auf der zweiten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹¹³² Zwar alle Riemenzungen und Beschläge haben hier eine figurale Verzierung, es wird noch erforderlich sie weiter strukturieren. In einigen Fällen ist es schwer zu entscheiden, ob es hier um eine zurückblickende Löwe oder ein Greiff handelt. Ihre Datierung ist auch heterogen. Die Beschläge sprechen eher für eine spätere Datierung, die Riemenzungen sind früher.

Typus 9 (Taf. 18)

¹¹²⁶ Vida – Pásztor unpubl.

¹¹²⁷ Csiky 2009, 180.

¹¹²⁸ Vida – Pásztor unpubl.; Kiss 1996, Taf. 35; Garam 2001, 135.

¹¹²⁹ Točík 1968, Taf. 34.

¹¹³⁰ Bárdos – Garam 2009, Taf. 74.

¹¹³¹ Garam 1972, Abb. 11.

¹¹³² Garam 1995, Taf. 90.

Die Punkt-Komma Motive wurden hier eingereiht. In den Gräber 389 und 1009 aus Budakalász wurden nicht näher datierbare andere Gegenstände.¹¹³³ Das Grab 1967/99 datiert Róbert Müller auf der ersten Hälfte des 7. Jhs.¹¹³⁴ Das Grab aus Kunszentmárton wird auf der zweiten Viertel des 7. Jhs. datiert.¹¹³⁵ Die Stücke aus Szekszárd können leider nicht genauer datiert werden. Das Grab 1323 aus Zamárdi kann auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹¹³⁶ Die Datierung des Materials mit Punkt-Komma Ornamentik wird meistens auf dem Goldschmiedegrab aus Kunszentmárton basiert. Die Punkt-Komma Motive aus dem Karpatenbecken sind aber oft stark stylisierten Varianten, die sind von den schön ausgearbeiteten, feinen Formen entfernt. Die Punkt-Komma Motive kommen oft als Umrahmung vor. Ihre vielseitigen Kontakte werden im nächsten Kapitel behandelt. Das Motiv befindet sich im oberen Spitze des Netzwerks zwischen den frühestens Motive – und Motive mit mediterraner Herkunft.

Typus 10 (Taf. 19)

Die grobere, geomatisierte Form der Punkt-Komma Motive wurden hier eingereiht. Sie stammen aus Budakalász Gr. 400 und 405¹¹³⁷, bzw. aus Keszthely-Pusztaszentegyházi dűlő.¹¹³⁸ Sie sind auch auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert. Im Netzwerk befinden sie sich zwischen den frühesten Motiven.

Typus 11 (19)

Es ist ein rundliches zentrales Motiv, das nur aus Tiszafüred Gr. 605 ist bekannt. Seine Datierung ist das Ende des 7. Jhs.¹¹³⁹ Da es allein steht und die Umrahmung ist die Perlenreihe mit einer Kante, sie befindet sich im Netzwerk zwischen den früher Varianten. Doch wäre es wünschenswert diese Motivik neueinordnen. Seine bruchstückartigkeit erschwärt aber ihre Analyse. Das zentrale Motiv ist wahrscheinlich eine Steineinlageimitation.

Typus 12 (Taf. 19)

Das Punktkreismotiv kommt ganz häufig in verschiedenen Formen vor, es ist als zentrales Motiv und als Zwickelfüllung auch bekannt. An Gürtelschnallen ist es ein ganz häufiges Motiv.

¹¹³³ Vida – Pásztor unpubl.

¹¹³⁴ Müller 2010, 60.

¹¹³⁵ Rácz 2014, 171.

¹¹³⁶ Bárdos – Garam 2009, Taf. 149.

¹¹³⁷ Unpubl. Grabung von Tivadar Vida und Adrien Pásztor.

¹¹³⁸ Müller 2014, 59.

¹¹³⁹ Garam 1995, Taf. 106.

In Budakalász Gr. 381 nur eine Augenperle weist auf der erste Hälfte des 7. Jhs.¹¹⁴⁰ Das Grab 156 aus Kölked-Feketekapu A wird auf der zweiten Hälfte des 6. Jhs. datiert.¹¹⁴¹ Auch in Kölked, das Grab 22 wird auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert.¹¹⁴² Das zweite Grab aus Nyíregyháza-Kertgazdaság wird mit Münze auf dem Ende des 6., Anfang 7. Jhs. datiert.¹¹⁴³ Die Datierung des Grabes 697 aus Tiszafüred ist fraglich.¹¹⁴⁴ Das Grab 208 aus Várpalota-Gimnázium kann aber anhand der Perlenkette auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹¹⁴⁵ Das Grab 1874 kann schon auf mittlerer Drittel/zweite Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹¹⁴⁶ Es kann also festgestellt werden, dass die meisten Punktkreis Motive können auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden, die Motivik kommt aber in der zweiten Hälfte des Jhs. auch vor.¹¹⁴⁷ Mit diesem Motiv wurde eine Knochengürtelgarnitur aus Bodajk verziert.¹¹⁴⁸

Typus 14 (Taf. 20)

Dieses Motivtypus ist eigentlich eine senkrechte, gewölbte Linie in der Mitte der Gürtelzierde. Die Stücke aus Dunapentele und Abony ähneln, beide können auf der zweiten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹¹⁴⁹ Die Position im Netzwerk ist irreführend, es wurde früher von einem Doppelwappenbeschlag beeinflusst, der aus Keszthely stammt und wurde zusammen mit diesen Motive betrachtet.

Typus 15 (Taf. 20)

Der laufender Hund Motiv kommt relativ selten im Gürtelmaterial vor. Es ist aus Cikó Gr. 257 und Tiszafüred Gr. 1177 bekannt.¹¹⁵⁰ Beiden sind rindliche Beschläge und können auf der zweiten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden. Im Netzwerk befindet sich das Motiv zwischen den dunklen Punkten, auf der rechten Seite, unten, d. h. zwischen den späten Motiven.

Typus 17 (Taf. 21)

¹¹⁴⁰ Vida – Pásztor unpubl.

¹¹⁴¹ Kiss 1996, Taf. 42.

¹¹⁴² Kiss 1996, Taf. 226.

¹¹⁴³ Garam 1992, 140, Taf. 26.

¹¹⁴⁴ Garam 1995, Taf. 113.

¹¹⁴⁵ Erdélyi – Németh 1969, XVI.7, XVII.7.

¹¹⁴⁶ Bárdos – Garam 2014, Taf. 196; Garam 2011, 72-74.

¹¹⁴⁷ Vgl. noch das Grab 1348 aus Zamárdi. Bárdos-Garam 2009, Taf. 153; Garam 2011, 72-74; Garam 2018, 70-77.

¹¹⁴⁸ Zusammenfassung von Eszter Pásztor: https://prezi.com/jvhrvts3v_fi/csontmegmunkalas-a-bodajki-avar-temetoben/

¹¹⁴⁹ Éber 1901, 299; Marosi-Fettich 1936, Taf. 8.

¹¹⁵⁰ Somogyi 1984; Garam 1995

Es handelt sich hier um gewölbte Punkte an der Oberfläche. Das Grab 21 aus Abony beinhaltet einen Beinkamm mit Punktkreisverzierung, ihre Datierung in die erste Hälfte des 7. Jhs. ist fraglich.¹¹⁵¹ Das Grab 1126 aus Tiszafüred, woher noch diese Verzierung stammt, ist nicht datierbar.¹¹⁵² Und es gibt noch Varianten aus Budakalász Gr. 1959/23, wo zwischen den Punkte eine blaufarbige Erfüllung war. Die Datierung dieser Gürtelzierde ist noch unklar.

Auf der linken Seite, entfernt von dem ganzen Netzwerk, befinden sich zwei Motive (Nr. 17 und 222) die eng an einander verbunden sind. Es handelt sich um den „Punkte an der Oberfläche“, bzw. um eine herzförmige (?) Ranke. Sie sind aus dem Grab 541 aus Kölked-Feketekapu B, aus Tiszafüred-Majoros Gr. 1126 und aus Abony Gr. 21 bekannt.¹¹⁵³ Doch handelt es sich hier um verschiedene Gürtelzierden, z. B. die aus Kölked gehören zum Pferdegeschirr, die Stücke aus Abony und Tiszafüred können aber schon vergleicht werden, das hier um richtigen Gürtelgarnituren handelt. Beiden stammen aus der Tisza-Region, die zwei Fundorte sind voneinander etwa 100km entfernt. Die Datierung des Grabes aus Kölked ist eindeutig die spätere 7. Jh. Ähnlich wurden die Garnituren aus Abony und Tiszafüred datiert, wobei dort die Kontexte geben uns wenige Anhaltspunkte, es wird eher die Ausgestaltung der Garnituren berücksichtigt.

Typus 18

Es ist eine dreiblattartige Verzierung, eventuell könnten wir noch den Muschelform in Betracht ziehen. Es ist bisher nur aus dem Grab 969 aus Budakalász bekannt.¹¹⁵⁴ Es wurde auf die erste Hälfte des 7. Jhs. datiert. Ähnlicher Gestaltung ist noch die blumenförmige Verzierung der Riemenzunge aus Linz-Zizlau.¹¹⁵⁵ Im Netzwerk befindet sich das Motiv zwischen den frühen Varianten.

Typus 20 (Taf. 21)

Bisher ganz einzigartiges geometrisiertes pflanzliches Motiv stammt aus dem Grab 1 aus Alattyán-Tulát.¹¹⁵⁶ Es wurde auf den mittleren Drittel des 7. Jhs. anhand den Perlen und den Rückenbeschläge datiert. Die Einzigartigkeit der Motivik widerspiegelt auch ihre Position im Netzwerk – befindet sich am Rand, entfernt von den übrigen Knoten im oberen, linken Drittel.

¹¹⁵¹ Éber 1902, 244.

¹¹⁵² Garam 1995, Taf. 151.

¹¹⁵³ Kiss 2001, 165; Éber 1902, 241-263; Garam 1995, 132, Taf. 151.

¹¹⁵⁴ Unpubl. Grabung von Tivadar Vida und Adrien Pásztor.

¹¹⁵⁵ Ladenbauer-Orel 1960, 49 Taf. 26.

¹¹⁵⁶ Kovrig 1963, Taf. 1.

Typus 22 (Taf. 22)

Es handelt sich hier um konzentrischen Kreise, die an den rundlichen Beschlägen vorkommen – es ist eigentlich die Ausgestaltung der Beschläge. Diese Beschläge sind meistens Teil der Gürtelgarnituren mit Rückenbeschläge. Das Grab 40 aus Alattyán kann anhand den Gürtelzierden und Gürtelschnalle auf der zweiten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹¹⁵⁷ Das Gr. 112 aus Alattyán kann anhand den Rückenbeschläge ab Mitte des 7. Jhs. datiert werden.¹¹⁵⁸ Ähnlich könne die Gräber 457, 458, 560 und 604 datiert werden, Ohrringe mit schwingendem Anhänger auch kommen in diesen Gräber vor.¹¹⁵⁹ Das Grab 205 aus Budakalász kann anhand des Propellerbeschlags, gespitzten Beschlags und der Gürtelschnalle auf der zweiten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹¹⁶⁰ Das Grab 345 aus Cikó kann anhand den Rückenbeschläge ab Mitte des 7. Jhs. datiert werden.¹¹⁶¹ Das Grab aus Gátér können auch in die Mitte des 7. Jhs. datiert werden.¹¹⁶² Der Beschlag aus Zamárdi Gr. 365 ist eher früh zu ansetzen.¹¹⁶³ Die Beschläge mit konzentrischen Kreisen sind daher ab Mitte des 7. Jhs. anwesend und es hängt mit der Gürtelstruktur zusammen. Nur einige Ausnahmen sind zu beobachten, die sind aber auch in ihrem Gestaltung ein bisschen anders. Im Netzwerk befindet sich das Motiv zwischen den frühen und späten Motiven, auf der rechten Seite.

Typus 23

Es ist eigentlich eine Medaillonform, die zusammen mit geometrischen Motive auftritt. Es ist aus dem Karpatenbecken nur aus Alattyán Gr. 46 bekannt, es kann wahrscheinlich auf der ersten Hälfte/Mitte des 7. Jhs. datiert werden.¹¹⁶⁴ Die Medaillons an den Riemenzungen sind allgemein bekannt¹¹⁶⁵, es ist in diesem Fall wegen ihrer schematisierten und geometrisierten Ausführung interessant. Es ist gut bemerkbar, dass wegen der vielen Nachzeichnung und des nicht Verständnisses der originellen Motivik wurde eine ganz eigenartige Ornamentik produziert. Dass das Medaillon sich unten, am Ende der Riemenzunge sich befindet ist allgemein bekannt, gute Beispiele sind auch aus dem tauschierten und nicht tauschierten Gürtelmaterial.¹¹⁶⁶ Das Motiv befindet sich ganz am unten im Netzwerk, und hat eine

¹¹⁵⁷ Kovrig 1963, Taf. 2.

¹¹⁵⁸ Kovrig 1963, Taf. 10.

¹¹⁵⁹ Kovrig 1963, Taf. 30; 36; 38.

¹¹⁶⁰ Vida – Pásztor unpubl.

¹¹⁶¹ Somogyi 1984, Taf. 23.

¹¹⁶² Kada 1906, 197.

¹¹⁶³ Bárdos–Garam 2009, Taf. 43.

¹¹⁶⁴ Garam 1995, 188-202; Kovrig 1963, 107.

¹¹⁶⁵ Tobias 2011, 151-188.

¹¹⁶⁶ Z. B. von Hessen 1965, Tav. 7 (Offanengo); Possenti 2018, Fig. 5 (Monselice).

Beziehung nur zum Motiv 60. Im nächsten Kapitel wird die Problematik der Medaillons detaillierter behandelt.

Typus 24 (Taf. 22)

Die pflanzlichen Motive Typs 24 sind relativ heterogen ihre Kategorisierung erschwert der relativ schlechte Zustand der Beschläge. Eine Datierung ist vielleicht im Fall des Grabes 50 aus Alattyán möglich, wo solchen Rosetten anwesend waren, die mit Riemenzungen der zweiten Hälfte des 7. Jhs. zusammen auftreten.¹¹⁶⁷ Diese Datierung kann aber nicht verallgemeinert werden. Im Netzwerk befindet sich der Typus zwischen grünen und Blauen Punkte, ihre Verbindungen sind auch heterogen. Daher ist es auch wahrscheinlich, dass die Motive nicht unbedingt zusammen gehören.

Typus 25 (Taf. 22)

Diese „Verzierungsform“ (es ist eigentlich nur eine technische Lösung für die Befestigung) wurde schon bei den unverzierten Beschläge behandelt. Siehe Kapitel 7. Es befindet sich am unteren Rand des Netzwerks.

Typus 26 (Taf. 23)

Es ist eine granuliert Rosetteverzierung die an den Nägeln der Gürtelzierden auftritt. Als Beispiele exemplar können die Riemenzungen aus Kunbábony erwähnt werden, ihre Datierung ist die Mitte des 7. Jhs.¹¹⁶⁸ Das Gr. 116 kann auf der ersten Hälfte, bis Mitte 7. Jhs. datiert werden.¹¹⁶⁹ Das Grab 694 aus Tiszafüred wird anhand den Beschläge mit Steineinlage an mittleren Drittel des 7. Jhs. datiert.¹¹⁷⁰ Das Grab 7 aus Vértesacsá wird auch an mittleren Drittel des 7. Jhs. datiert.¹¹⁷¹ Anhand diesen Beobachtungen wird dieses Motiv auf der Mitte des 7. Jhs. datiert, wobei es war schon sicherlich bekannt auch in der ersten Hälfte des 7. Jhs.

Die aus Granulationen bestehenden Formen bilden ein sehr wichtiges Verzierungsfeld. Es ist ja eher eine Herstellungstechnische Lösung, doch ist es aber zusammen behandelt, da es sehr charakteristisch ist und oft in Elitenbestattungen auch auftritt (z. B. Kunbábony¹¹⁷²). Die Gräber und Gürtelzierden mit dieser Verzierung sind meistens auf mittleren Drittel des 7. Jhs. datiert.

¹¹⁶⁷ Kovrig 1963, Taf. 3, 29.

¹¹⁶⁸ H. Tóth - Horváth 1992, Taf. 15.

¹¹⁶⁹ Kada 1906, 136.

¹¹⁷⁰ Garam 1995, Taf. 113.

¹¹⁷¹ Garam 2001, Taf. 104.5, 113.1.

¹¹⁷² H. Tóth - Horváth 1992

Typus 27 (Taf. 24)

Die stylisierten pflanzlichen Motive, v. a. Halbpalmetten in dieser Form kommen nur in wenigen Fundorten vor, sie sind aber sehr ähnlich. Das Grab 48 aus Csengele-Feketehalom wird anhand den Gürtelzierden mit Vogeldarstellungen auf der Mitte des 7. Jhs. datiert.¹¹⁷³ Das Grab 265 aus Jászapáti wird dagegen auf dem Ende des 7. Jhs. datiert.¹¹⁷⁴ Es gibt noch ein Stück aus Alattyán-Tulát Gr. 175 und noch ein aus Zamárdi Gr. 467.¹¹⁷⁵ Diese Motive wird also ab Mitte des 7. Jhs. bis Ende des Jahrhunderts datiert.

Das Motiv 27 befindet sich auch zwischen den grünen Punkten. Seine eigenschaften, v. a. die Umrahmungen und die Verbindung mit dem Motiv 33 (gegeneinander stehenden Pfauen)¹¹⁷⁶ determinieren ihm diese Position im Netzwerk. Dass das Motiv nicht eindeutig zu den frühesten Motive gehört, zeigen die Kontexte der Gräber aus Jászapáti¹¹⁷⁷ und (vielleicht) Zamárdi.¹¹⁷⁸ Die übrigen zwei Kontexte (Alattyán und Csengele) würden eine frühere Datierung nicht unbedingt ausschließen.¹¹⁷⁹

Typus 28 (Taf. 24)

Das Motiv des an der Kante stehenden Quadrats ist ein geometrisches Motiv, es entstand wenn zwei Ellipse schneiden einander. Das Motiv ist typisch für die quadratförmigen Beschläge mit gerundeten Ecken. Es kann auch als eine Steineinlageimitation angesehen werden. Es kommt in ganzen 7. Jh. vor, das früheste Exemplar ist aus Fönlak bekannt, aus der ersten Hälfte des 7. Jhs.¹¹⁸⁰ Die Stücke aus Dunapentele und Gyenesdiás sind relativ ähnlich.¹¹⁸¹ Die letzte zwei gehören schon eher in die zweite Hälfte des 7. Jhs. Im Grab 324 in Győr-Téglavető tritt dieses Motiv auch auf an einer Riemenzunge, doch in anderen Form, es weicht deutlich ab, von den erwähnten Beschlägen. Ihre Datierung ist wahrscheinlich die zweite Hälfte des 7. Jhs.¹¹⁸²

Typus 29 (Taf. 24-25)

Es handelt sich hier um ein Knopf der sich in der Mitte des Beschlags befindet. Oft ist es eigentlich ein Nietkopf, der für die Befestigung des Nägels gereicht. Unter dieser Nummer

¹¹⁷³ Török 1995, Pl. 3; Garam 2001, 150.

¹¹⁷⁴ Madaras 1995, Taf. 38.

¹¹⁷⁵ Kovrig 1963, Taf. XIV; Bárdos-Garam 2009, 259, Taf. 58.

¹¹⁷⁶ Török 1995, 232, Pl. 3.

¹¹⁷⁷ Madaras 1994, 225, Taf. XXXVIII.4.

¹¹⁷⁸ Bárdos-Garam 2009, 259, Taf. 58; Garam 2018, 82-83.

¹¹⁷⁹ Kovrig 1963, Taf. XIV; Török 1995, 232, Pl. 3.

¹¹⁸⁰ Rác 2014, Taf. 15.

¹¹⁸¹ Marosi - Fettich 1936, Taf. VIII; Müller 1989, 141-164.

¹¹⁸² Fettich 1943, 19, Taf. 8.

wurden v. a. rundlichen, rosettenartigen Beschläge gesammelt, wo die Umrahmung eine oder mehrere Perlreihen bilden. Dieses Motiv wurde schon im Kapitel 7 betrachtet, wo die unverzierten Varianten wurden kategorisiert. Da diese Beschläge zahlreich sind (230+), wird hier nur soviel festgelegt, dass sie sind im ganzen 7. Jh. anwesend, in größeren Zahl werden sie aber ab dem mittleren Drittel des 7. Jhs. in den Gräber anwesend. es wäre aber – wie auch beim Motiv 26 – eine noch feinere Kategorisierung diesen Beschläge wünschenswert.

Typus 30 (Taf. 26)

Aus Halbpalmetten bestehende Reihe. Bisher nur ein Exemplar ist aus dem awarenzeitlichen Material bekannt, aus Alattyán-Tulát Gr. 222.¹¹⁸³ Es kann anhand dem Ohrring mit Perlanhänger und dem Beschlag mit Steineinlage auf der zweiten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.

Typus 31 (Taf. 26)

Knolle in der Mitte eines Beschlags. Es handelt sich hier um richtigen Steineinlagen oder um ihren Imitation, aber im Gegenteil zum Motiv 29 hier handelt es sich um dickere Knolle, es ist kein kleiner Nietkopf. Die Stücke aus Csákberény-Orondpuszta Gr. 409 wurden auf der Mitte des 7. Jhs. datiert.¹¹⁸⁴ Die Gräber 222 und 284 aus Alattyán sind in die zweite Hälfte des 7. Jhs. zu datieren.¹¹⁸⁵ Aus Budakalász stammen auch Stücke aus den Gräber 205 und 1543, sie sind auch in die zweite Hälfte des 7. Jhs. datiert.¹¹⁸⁶

Typus 32 (Taf. 26)

Eingepunzten geometrischen Motivs (Kreise und Kreuze). Diese Verzierungsart ist schon in der ersten Hälfte des 7. Jhs. bekannt.¹¹⁸⁷ Doch die charakterisitischen Stücke aus Alattyán und Andocs gehören schon in die zweite Hälfte des 7. Jhs.¹¹⁸⁸ Es gibt noch eine Variante für die eingepunzte Verzierung dieser Arts, die stammen aus Alattyán und Abony.¹¹⁸⁹ Im Netzwerk befinden sie sich ganz unten, aber es wäre wünschenswert, die zwei frühe Exemplare aus diesem Typus entfernen.

Typus 33 (Taf. 27)

¹¹⁸³ Kovrig 1963, Taf. XVIII

¹¹⁸⁴ László 2015, 90, Taf. 36.

¹¹⁸⁵ Kovrig 1963, 26-27, 31, Taf. 18, 21.

¹¹⁸⁶ Vida – Pásztor unpubl.

¹¹⁸⁷ Kiss 2001 (Gr. 85); László 2015 (Gr. 154, 178).

¹¹⁸⁸ Kovrig 1963, 27, Taf. 18; Garam 1972, 129-183.

¹¹⁸⁹ Kovrig 1963, 42-43, Taf. 30; Éber 1902, 245.

Es handelt sich hier um das Motiv der gegeneinanderstehenden Vögel. Die Problematik ihrer Ornamentik wird im nächsten Kapitel behandelt. Hier wird v. a. ihre Datierung diskutiert.

Der Fund aus Adony kann in die Mitte des 7. Jhs. datiert werden.¹¹⁹⁰ Kiskőrös-Pohibuj, Mackódülő Gr 53 wird anhand einer Münzkopie und den Zopfspangen aus den 680-er Jahre auf dem Ende des 7. Jhs. datiert.¹¹⁹¹ Das Grab 874 aus Budakalász wird v. a. anhand der Riemenzunge und den übrigen Beigaben (z. B. Holzkapsel) in die erste Hälfte des 7. Jhs. datiert.¹¹⁹² Das Gr. 549 aus Cikó wird anhand den Beschlag (Nr. 11) und der Ausgestaltung der Riemenzunge auf der mittleren Drittel des 7. Jhs.¹¹⁹³ Das Gr. 494 aus Győr-Téglavető ist leider nicht gut datierbar.¹¹⁹⁴ Das Grab 1850 kann anhand den Gürtelzierden (die in diesem Gräberfeld in anderen Gräber wie Nr. 1521 und 2089 im späteren Kontext vorkommen) in die zweite Hälfte des 7. Jhs. datiert werden. Die Umrahmung der Vögel aus Zamárdi ist auch charakteristisch, es ist ab dem mittleren Drittel des 7. Jhs. typisch (vgl Typus 48).¹¹⁹⁵

Typus 34 (Taf. 28)

Es ist eigentlich die „Riemenzungenvariante“ des Typs 32. Es handelt sich hier auch um eingepunzten geometrischen Formen. Das Grab 246 aus Alattyán-Tulát wird anhand den Gürtelzierden auf dem Ende des 7. Jhs. datiert.¹¹⁹⁶ Das Grab 996 aus Budakalász kann nicht datiert werden. Diese Riemenzunge ist ganz grob und einfach ausgearbeitet, lenkt deutlich von den übrigen ab.¹¹⁹⁷ Das Grab 8 aus Budapest XI. Fehérvári út 149-155, Petzvál J. Str. 109 wird anhand den Beschläge und Augenperlen auf den zweiten Drittel des 7. Jhs. datiert.¹¹⁹⁸ Das Grab 119/1 aus Csákberény-Orondpuszta wird auf dem mittleren Drittel des 7. Jhs. datiert.¹¹⁹⁹ Die Datierung des Grabes aus Szekszárd-Bogyiszlói út Gr. 190 ist fraglich.¹²⁰⁰

Typus 35

¹¹⁹⁰ Rácz 2014, 53-54, 143.

¹¹⁹¹ Török 1975, Fig. 5.

¹¹⁹² Vida – Pásztor unpubl.

¹¹⁹³ Somogyi 1984, Taf. 36.

¹¹⁹⁴ Fettich 1943, 31, Taf. 11.

¹¹⁹⁵ Bárdos–Garam 2009, Taf. 194.

¹¹⁹⁶ Kovrig 1963, Taf. 20.

¹¹⁹⁷ Vida – Pásztor unpubl.

¹¹⁹⁸ Nagy 1998, 80-92, Taf. 78.

¹¹⁹⁹ László 2015, 59.

¹²⁰⁰ Rosner 1999, 31-32, Taf. 53.

Es handelt sich hier um ein stylisiertes Pflanzenmotiv. Das Grab 246 aus Alattyán kann auf dem Ende des 7. Jhs. datiert werden.¹²⁰¹ In ganz einfacher Form kommt noch dieses Motiv im Zamárdi Gr. 1536 vor, es kann auch auf dem Ende des 7. Jhs. datiert werden.

Typus 36 (Taf. 28)

Die zwei gegeneinander stehenden Dreiecke. Es kommt ausschließlich an Beschläge vor. Das Motiv ist schon in der ersten Hälfte des 7. Jhs. bekannt war, dazu spricht der Beschlag mit punziertem „Fliege“ Motiv aus Budapest – Szőlő utca 60-62 lelöhely Gr. 3.¹²⁰² Die übrigen Exemplare können einheitlich auf der zweiten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden und die jüngere sind alle durchbrochen. Das Motiv ist oft mit großen Nietköpfer in den vier Ecken versehen, und/oder mit gepunzter Verzierung ergänzt (z. B.: Alattyán Gr. 246, Budapest – Szőlő utca 60-62 Gr. 3).¹²⁰³ Auf den Beschlägen aus Alattyán Gr. 311¹²⁰⁴ kommen noch Punktkreise vor. Grundsätzlich sind die Dreiecke waagrecht positioniert, doch kommen sie auch in senkrechten Position auf (z. B. Zamárdi Gr. 1536, 1728).¹²⁰⁵

Typus 37 (Taf. 29)

S-förmige Ranke. Aus Abony Gr. 16 stammt ein gepresster Stück, der ist mit einer Schnalle die für die zweite Hälfte des 7. Jhs. typisch ist zusammen aufkommen ist.¹²⁰⁶ Im Grab 112 aus Abony wurde noch ein bruchstückhafter Exemplar gefunden, der Kontext des Grabes kann auch auf dem Ende des 7. Jhs. datiert werden.¹²⁰⁷ Das Grab 394 aus Alattyán kann anhand den Beschläge auf der Wende des 7.-8. Jhs. datiert werden.¹²⁰⁸ Das Gr. 115 aus Andocs-Temető utca datiert Éva Garam auf der früheste Phase des Gräberfeldes, d. h. auf den mittleren Drittel des 7. Jhs.¹²⁰⁹ Das Gr. 85 aus Budakalász kann auf dem Ende des 7. Jhs. datiert werden.¹²¹⁰ Das Gr. 430 aus Kölked-Feketekapu B kann anhand dem Ohrring mit Perlanhänger auf dem Ende des 7. Jhs. datiert werden.¹²¹¹ Das Gr. 4 aus Tiszaderzs kann anhand den übrigen Gürtelzierden auf dem Ende des 7. Jhs. datiert werden.¹²¹² Ein Beschlag mit dieser Verzierung stammt noch

¹²⁰¹ Kovrig 1963, Taf. 20.

¹²⁰² Nagy 1998, 47, Taf. 41.

¹²⁰³ Kovrig 1963, 28-29, Taf. 20; Nagy 1998, 47, Taf. 41.

¹²⁰⁴ Kovrig 1963, 32-33, Taf. 23.

¹²⁰⁵ Bárdos-Garam 2014, Taf. 170, 187.

¹²⁰⁶ Éber 1901, 299.

¹²⁰⁷ Éber 1902, 257.

¹²⁰⁸ Kovrig 1963, Taf. 26.

¹²⁰⁹ Garam 1972, 178, 180-181.

¹²¹⁰ Vida – Pásztor unpubl.

¹²¹¹ Kiss 2001, Taf. 80.

¹²¹² Kovrig 1975, Fig. 3.

aus Igar, es kann auf der Endphase des 7. Jhs. datiert werden.¹²¹³ Das Motiv des Propellerbeschlags aus Nyékládháza gehört nicht unbedingt hier, aber es hat auch ein späterer Kontext.¹²¹⁴ Ein Aufhängerbeschlagnag aus dem Grab 644 aus Zamárdi kann auch auf dem Ende des 7. Jhs. datiert werden.¹²¹⁵ Das Motiv 37 – zusammen mit dem Motiv 36 – gehören eindeutig zu den späten Motive, es widerspiegelt auch ihre Position im Netzwerk, im unteren Bereich, mit blauer Farbe sind sie bemerkt.

Typus 38 (Taf. 30-31)

Halbpalmettenreihe.¹²¹⁶ Es gehört zu den interessantesten Motive der Awarenzeit. Wir kennen Exemplare aus der ersten Hälfte¹²¹⁷ des 7. Jhs. wie auch aus der zweiten.¹²¹⁸ Und verschiedene Ausführungen und mindestens drei Techniken, es wurde gepresst, gegossen und mit Zellwerktechnik auch hergestellt. Aus der Sicht des Motivs war es in Ordnung diese Motive zusammen zu betrachten, doch, wegen die Eigenartigkeit der mit Zellwerktechnik hergestellten Exemplare, sollten diese getrennt analysiert und betrachtet werden.¹²¹⁹ Dazu kommt noch, dass die gegossenen Varianten eine spätere Erscheinung sind. Die Position im Netzwerk (rechts, unten) widerspiegelt ihre starke späte Beziehungen, doch, wegen die Vielfältigkeit, beziehen sie hier auch solche Motive, die nicht unbedingt in dieses Bereich – aus der Sicht der Chronologie – gehören.

Typus 39 (Taf. 31)

Zypresse. Die Motivik wird im nächsten Kapitel behandelt. Das Motiv ist eher in der ersten Hälfte des 7. Jhs. typisch, doch kommt es in späten Kontext auch vor. Z. B. aus dem Gr. 472 aus Alattyán, welches auf der zweiten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden kann anhand dem Ohrring mit Perlanhänger und den übrigen Beschläge.¹²²⁰ Dieses Stück lenkt aber deutlich von den übrigen ab. Das Gr. 420 aus Budakalász wird anhand den rosettenartigen Riemenzungen auf der ersten Hälfte (bis Mitte) des 7. Jhs. datiert.¹²²¹ Das Gr. 497 wird anhand den Beschläge mit Halbpalmetten auf dem mittleren Drittel des 7. Jhs. datiert.¹²²² Das Gr. 88 aus Kölked-

¹²¹³ Garam 2001, 152.

¹²¹⁴ Végh 1965, Taf. 7.

¹²¹⁵ Bárdos–Garam 2009, Taf. 82.

¹²¹⁶ Bei Zábojník 1991 „herzförmige Ranke“ (Nr. 51).

¹²¹⁷ Szenthe 2015, Liste Nr. 100; Bárdos – Garam 2009, Taf. 143.

¹²¹⁸ Garam 1972, 178, 180-181; Rác 2014, 143.

¹²¹⁹ Vida 2018, 153.

¹²²⁰ Kovrig 1963, Taf. 31.

¹²²¹ Vida – Pásztor unpubl.

¹²²² Vida – Pásztor unpubl.; Rác – Szenthe 2009, 309-338.

Feketekapu A wird anhand der Keramik auf der Wende des 6.-7. Jhs. datiert.¹²²³ Der P-Aufhänger aus dem Gr. 107 wird von Gergely Csiky auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert, aber seine Datierung basiert auf den Gürtelzierden, deshalb wäre es eine falsche argumentierung.¹²²⁴ Das Grab 626 aus Budakalász wird auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. eingesetzt.¹²²⁵ Das stylisierte Zypresse-Motiv aus dem Gr. 88 aus Kölked-Feketekapu A kann leider nicht genauer datiert werden.

Typus 40 (Taf. 32)

Kettenornament. 10 Riemenzungen und zwei Beschläge wurden hier eingereiht und neustens der Werkstattfund aus Apostag ergänzt es noch mit einem weiteren Exemplar.¹²²⁶ Im Grab 671 in Alattyán wurde sie mit Rückenbeschläge zusammen gefunden, deshalb können sie ab der Mitte des 7. Jhs. datiert werden.¹²²⁷ Zwischen die Beschläge des Fundes aus Igar kann auf der zweiten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹²²⁸ Die granulierten Ohringe aus Kölked zeigen auch auf der zweiten Hälfte des 7. Jhs.¹²²⁹ Insgesamt kann es festgestellt werden, dass – zwar relativ wenige gut datierbaren Funde sind – können wir diese Motivik auf der zweiten Hälfte des 7. Jhs. datieren. Im Netzwerk befindet sich das Motiv unten, auf der rechten Seite, zwischen den blauen Punkten.

Typus 41 (Taf. 33)

Gittermuster. Es handelt sich hier um eine solche Verzierung, die für die zweite Hälfte des 7. Jhs. typisch ist. Selbst das Muster ist schon in der ersten Hälfte des 7. Jhs. bekannt¹²³⁰, aber eine breitere Verbreitung erreicht es in der zweiten Hälfte des Jahrhunderts. Die früheren, die ab dem mittleren Drittel des 7. Jhs. auftreten sind noch eher plastisch ausgearbeitet, dagegen die für die zweite Hälfte des Jahrhunderts typischen Exemplare repräsentieren schon ein ganz anderer Stil. Im Netzwerk befindet sich das Motiv auf der rechten Seite, ungefähr am Rand der blauen Knoten.

Typus 42 (Taf. 34)

¹²²³ Kiss 1996, Taf. 31.

¹²²⁴ Csiky 2009, 178-179.

¹²²⁵ Vida – Pásztor unpubl.

¹²²⁶ Unpubl. Grabung von Bernadett Kovacsóczy.

¹²²⁷ Kovrig 1963, Taf. 42.

¹²²⁸ Fülöp 1988, Abb. 10; Garam 2001, 152.

¹²²⁹ Ezeknek keltezését nem jelöltem a táblázatban.

¹²³⁰ Rác 2014, 152-153.

Es handelt sich hier um eine blumenförmige Verzierung (oder Vierblatt). Es ist schon ab der ersten Hälfte des 7. Jhs. bekannt - es kommt oft auf dem Holzkapselbeschläge vor. Aus 4 Gräber wurden hier Riemenzungen eingereiht, ihre Datierung ist aber nicht einfach. Weder die Datierung für die erste Hälfte des 7. Jhs., noch für die zweite Hälfte des 7. Jhs. unterstützen anderen Beigaben.¹²³¹ Die an den Gürtelzierden vorkommenden Stücke gehören meistens in die zweite Hälfte des 7. Jhs. Die Motivik befindet sich im unteren Bereich des Netzwerks, in der Mitte, zwischen den blauen Punkten.

Typus 43 (Taf. 35)

Es handelt sich hier um ein geometrisches Pflanzenmotiv: zwischen senkrechten Linien Kreisen (Blätter?).¹²³² Das Motiv ist sehr interessant, tritt in drei Ausführungen auf: gepresst, in Zellwerktechnik und gegossen. Das letzte kommt einmal vor und kann auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹²³³ Die gepresste Variante tritt dreimal auf, ein Exemplar aus Andocs Gr. 30 kann auf dem Ende des 7. Jhs. datiert werden.¹²³⁴ Noch zwei Stücke wurden gepresst, ein aus Gátér Gr. 290¹²³⁵ und noch ein aus Zamárdi Gr. 547.¹²³⁶ Leider können diese zwei Stücke nicht näher datiert werden. Die übrigen Exemplare wurden mit Zellwerktechnik produziert, ihre Datierung ist meistens früh. Ihre Position im Netzwerk wurde v. a. anhand den späten Exemplare bestimmt, deshalb befindet sich zwischen den späten Motive, es ist aber irreführend, es muss daher korrigiert werden.

Typus 45 (Taf. 36)

Gesicht und spiegelgleiche Vögel. Es wird im nächsten Kapitel aus der Sicht der Ornamentik betrachtet. Es gehört zu den frühesten Exemplaren. Zwar relativ wenige Funde können gut datiert werden, die gehören aber fast ausnahmslos zur ersten Hälfte des 7. Jhs. oder sogar noch früher. Das Grab 238 aus Szekszárd wurde anhand den Augenperlen datiert.¹²³⁷ In Zamárdi Gr. 512 wurde es mit vielen kleinen rundlichen Beschlägen zusammen gefunden und das Grab 1321 zeigt auch frühe Eigenschaften.¹²³⁸ Das Beschlag aus dem Gr. 873 aus Zamárdi kann anhand der Gürtelschnalle und Bronzekette auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹²³⁹ Éva

¹²³¹ Kiss 2001, 149.

¹²³² Vgl. Vida 2018, 153.

¹²³³ Kiss 1996, Taf. 62.

¹²³⁴ Garam 1972, 11. ábra

¹²³⁵ Kada 1908, 338.

¹²³⁶ Bárdos-Garam 2009, 81, Taf. 71.

¹²³⁷ Rosner 1999, Taf. 17.

¹²³⁸ Bárdos – Garam 2009, Taf. 63, Taf. 148.

¹²³⁹ Bárdos – Garam 2009, Taf. 103.

Garam datierte den Stück aus Keszthely anhand der profilierten Riemenzunge am frühesten (Wende 6./7. Jhs.), bzw. die den Stück aus Vértesacsá am spätestens (Mitte 7. Jhs.).¹²⁴⁰ Es gibt noch ein Exemplar aus Csákberény Gr. 397a, es kann auf dem mittleren Drittel des 7. Jhs. datiert werden – anhand den Beschläge mit Steineinlage und der Rückenbeschläge.¹²⁴¹ Im Netzwerk befindet sich das Motiv 45 oben, zwischen den frühesten Exemplaren.

Typus 46 (Taf. 37)

Es handelt sich hier um den stark stylisierten, geometrischen Darstellungen der gegeneinander Stehenden Vögel mit einem Medaillon ergänzt. Das Motiv wird im nächsten Kapitel behandelt. Es ist aus Andocs-Újhalastó Gr. 22 aus der ersten Hälfte des 7. Jhs. bekannt.¹²⁴² Die Datierung des Grabes 874 aus Budakalász 874 ist fraglich, aber die Holzkapselbeschläge gehören eher in die erste Hälfte des 7. Jhs.¹²⁴³ Aus der zweiten Hälfte des 7. Jhs. ist das Motiv nicht bekannt. Im Netzwerk befindet sich das Motiv in der Mitte, aber mit starken Beziehungen zum Motiv 47 und damit gehört zu den frühesten Exemplaren.

Typus 47 (Taf. 37)

Es handelt sich hier um ein stark stylisierten Palmettenmotiv, das allgemein verbreitet war im Mediterraneum im 6.-7. Jh. Die Motivik wird im nächsten Kapitel näher behandelt. Die Datierung des Grabes 617 aus Budakalász ist noch ein bisschen unsicher, aber ich vermute die erste Hälfte des 7. Jhs.¹²⁴⁴ Das Gr. 257 aus Tiszafüred wird anhand den kleinen, runden Beschläge in die erste Hälfte/bis Mitte 7. Jhs. datiert.¹²⁴⁵ Beschläge mit diesem Motiv sind aus dem Gr. 22 aus Andocs-Újhalastó bekannt, es kann auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹²⁴⁶ Die Pressmodelle aus Fönlak sind in die erste Hälfte des 7. Jhs. zu setzen.¹²⁴⁷ Im Netzwerk befindet sich das Motiv oben, zwischen den frühesten Motiven.

Typus 48 (Taf. 38)

Geometrische Verzierung – aus Punkte bestehende Linien und gewölbe.¹²⁴⁸ Diese Ornamentik wird auch im nächsten Kapitel behandelt. Aus 7 Gräber wurden hier Gürtelzierden eingereiht.

¹²⁴⁰ Garam 2001, 132.

¹²⁴¹ László 2015, 88-89.

¹²⁴² Garam 1972, Abb. 6.

¹²⁴³ Vida – Pásztor unpubl.

¹²⁴⁴ Vida – Pásztor unpubl.

¹²⁴⁵ Garam 1995, Taf. 78.

¹²⁴⁶ Garam 1972, Abb. 6.

¹²⁴⁷ Rácz 2014, 152-153.

¹²⁴⁸ Zuletzt: Rácz 2014, 50-53.

Der Fund aus Adony kann in die Mitte des Jh. datiert werden.¹²⁴⁹ Das Gr. 2 aus Vajska kann leider nicht genauer datiert werden.¹²⁵⁰ Im Gr. 1850 in Zamárdi tritt diese Verzierung zusammen mit den Vögeldarstellungen auf, die ab dem mittleren Drittel des 7. Jhs. datiert werden können.¹²⁵¹ Aus Gátér 212a stammt auch ein Exemplar, es wurde von Éva Garam auf dem zweiten Viertel des 7. Jhs. datiert (durch die Gürtelzierden Typ Pančova).¹²⁵² Das Grab 1948/29 in Keszthely–Pusztaszentegyházi dűlő wird vom Róbert Müller auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. eingesetzt.¹²⁵³ Die bisherigen Daten weisen auf dem mittleren Drittel des 7. Jhs. Im Netzwerk befindet sich das Motiv im oberen Drittel, zwischen den frühen und späten Motiven.

Typus 49 (Taf. 39-40)

Dreiblattmotiv. Im nächsten Kapitel werden diese Motive näher behandelt. Éva Garam datiert den Fund aus Andocs auf ersten Drittel des 7. Jhs.¹²⁵⁴ In Dunapentele der Ohrring Jánoshida datiert das Grab ab Mitte des 7. Jhs.¹²⁵⁵ Den Fund aus Fönlak wird auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert.¹²⁵⁶ Das Gr. 264 aus Jászapáti datiert Gergely Szenthe auf den dritten Viertel des 7. Jhs.¹²⁵⁷ Péter Somogyi datiert die Münze aus dem Grab ins mittlere Drittel des 7. Jhs.¹²⁵⁸ Die Funde aus Ozora wurden schon oben erwähnt, die Datierung der Garnitur ist wahrscheinlich früher als den übrigen Teile des Fundes.¹²⁵⁹ Der Fund aus dem Gr. 867 aus Zamárdi ist grundsätzlich eine genaue Kopie der Gürtelzierden aus Ozora.¹²⁶⁰

Aus den Beschlüge die Stücke aus Biatorbágy Éva Garam datierte ins mittlere Drittel des 7. Jhs.¹²⁶¹ In Csákberény Gr. 125 wurden diese Motive mit Fönlak-Beschläge gefunden.¹²⁶² Das Gr. 259 aus Kölked-Feketekapu kann anhand der Gürtelschnalle in die erste Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹²⁶³

Anhand diesen Beobachtungen kann es festgestellt werden, dass das Motiv ist schon im ersten Hälfte des 7. Jhs. gut bekannt, aber im mittleren Drittel des 7. Jhs. ist es noch verbreitet. Vächsel

¹²⁴⁹ Rácz 2014, 143.

¹²⁵⁰ Brukner 1982, Pl. 3.

¹²⁵¹ Bárdos – Garam 2014, Taf. 194.

¹²⁵² Garam 2001, 148.

¹²⁵³ Müller 2014, 26.

¹²⁵⁴ Garam 2001, 135.

¹²⁵⁵ Marosi - Fettich 1936, Taf. 4.

¹²⁵⁶ Rácz 2014, 152-153.

¹²⁵⁷ Szenthe 2015, Kat. Nr. 20.

¹²⁵⁸ Somogyi 1997, 47-48.

¹²⁵⁹ Prohászka 2012, 88-92.

¹²⁶⁰ Bárdos – Garam 2009, Taf. 103.

¹²⁶¹ Garam 2001, 135.

¹²⁶² László unpubl.

¹²⁶³ Kiss 1996, Taf. 57.

im Stil kann aber gut beobachtet werden. Im Netzwerk befindet sich das Motiv zwischen den frühesten Exemplaren.

Typus 50 (Taf. 41)

Senkrechte Perlenreihe. Hier wurde nur eine Riemenzunge, aus Gellér/Holiare eingereiht, es kann auf dem Ende des 7. Jhs. datiert werden.¹²⁶⁴ Im Netzwerk befindet sich es zwischen den dunkelblauen Punkten.

Typus 51 (Taf. 41)

Konzentrischen Quadraten. Sie können einheitlich in die zweite Hälfte des 7. Jhs. datiert werden. Die Stücke aus Holiare und Jászapáti Gr. 119 datieren die Ohringe mit Perlanhänger.¹²⁶⁵ Den 3. Fund aus Igar können wir auf der zweiten Hälfte des 7. Jhs. datieren.¹²⁶⁶ Das Gr. 657 aus Kőlked-Feketekapu B datieren wir anhand den Lochkranzbeschläge und Gürtelschnallen.¹²⁶⁷ Die Gräber 326 und 974 aus Tiszafüred können wir auch gut datieren auf der zweiten Hälfte des 7. Jhs.¹²⁶⁸

Typus 52 (Taf. 41)

Es ist wieder ein gepunztes Motiv, ein Quadrat. Es kommt an rechteckigen Beschlägen aus Holiare vor und kann auf der Wende des 7./8. Jh. datiert werden.¹²⁶⁹ Es hängt – stylistisch – eng mit den eingepunzten Dreiecken zusammen, ihre Kontexte sind aber verschieden. Im Netzwerk befindet es sich unten, auf der linken Seite. Wahrscheinlich brauchen wir noch einige Exemplare in die Datenbank zu einreihen, damit die Verbindungen besser geklärt werden könnten.

Typus 53 (Taf. 41)

Es handelt sich hier um einer Art der Dreiblattverzierung. Das Gr. 20 aus Solymár kann auf der zweiten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹²⁷⁰ Die Stücke aus Gellér/Holiare können aber leider nicht gut datiert werden.¹²⁷¹ Hier wurden noch einige Exemplare aus Nyékládháza Gr. 3

¹²⁶⁴ Točík 1968, Taf. 34.

¹²⁶⁵ Točík 1968, Taf. 34; Madaras 1994, Taf. 18.

¹²⁶⁶ Garam 2001, 152.

¹²⁶⁷ Kiss 2001, Taf. 101.

¹²⁶⁸ Garam 1995, Taf. 83; 137.

¹²⁶⁹ Točík 1968, Taf. 47.

¹²⁷⁰ Török 1994, Taf. 6.

¹²⁷¹ Točík 1968, 56, Taf. 57.

eingereiht, ihre Datierung ist – zwar fraglich – das mittlere Drittel des 7. Jhs.¹²⁷² Im Netzwerk befindet sich es schon im „gemischten“ Bereich, die blaue Punkte sind aber in großteil.

Typus 54 (Taf. 42)

Kreuz in der Mitte mit Halbkreisen umzingelt. Aus Gellér/Holiare Gr. 457 wurden hier Beschläge eingereiht, sie können auf der zweiten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹²⁷³ Das Einzelmotiv befindet sich im unteren Teil des Netzwerks, nicht weit von dem Motiv 52.

Typus 55 (Taf. 42)

Das Motiv besteht aus vier Kreisen in den vier Ecken und damit decken sie die ganze oberfläche des Beschlags. Die Beschläge sind quadratförmig mit gerundeten Ecken. Aus dem Gr. 757 aus Gellér/Holiare kennen wir diese Verzierung, in zwei verschiedenen Ausführungen. Sie können auf die zweite Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹²⁷⁴ Aus Győr-Téglavető ist noch Ein Exemplar bekannt.¹²⁷⁵ Diese Struktur an Beschlägen tritt mehrmals in awarenzeitlichen Material auf, aber in ganz verschiedenen Ausführungen – meistens vier Knollen sind in den vier Ecken. Ihre Datierung ist zurzeit problematisch, die Stücke aus Holiare wahrscheinlich gehören in die zweite Hälfte des 7. Jhs. – da das ganze Gräberfeld ist ab der zweiten Hälfte des 7. Jhs. datiert. Im Netzwerk befindet sich unten, auf der linken Seite in einem „Kleinwelt“ die von dem ganzen Netzwerk getrennt ist.

Typus 57 (Taf. 42)

Geometrische Verzierung. Es wurde mit Zellwerktechnik produziert. Das charakteristischestes Exemplar stammt aus Bócsa, es wurde auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert.¹²⁷⁶ Aus Kunbábony kennen wir diese Verzierung auch, es ist in dem mittleren Drittel des 7. Jhs. datiert.¹²⁷⁷ Den ersten Grab aus Pápa datierte die Forschung ins mittleren Drittel des 7. Jhs.¹²⁷⁸ Eine Imitation dieser Zellwerktechnik stammt aus Győr-Téglavető Gr. 831, es kann auf der zweiten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹²⁷⁹ Das Motiv befindet sich in der Mitte des Netzwerks, in einer Verdichtung.

¹²⁷² Végh 1965, 177-194.

¹²⁷³ Točík 1968, Taf. 67.

¹²⁷⁴ Točík 1968, Taf. 86.

¹²⁷⁵ Fettich 1943, Taf. 8.4.

¹²⁷⁶ Garam 1993, 57; Garam 2001, 111.

¹²⁷⁷ H. Tóth - Horváth 1992, Taf. 4.

¹²⁷⁸ Jankó 1930, 124-142, Abb. 87; Rác 2014, 56, 203.

¹²⁷⁹ Fettich 1943, Taf. 12.

Typus 58 (Taf. 43)

Steineinlage. Diese Verzierungsform kommt schon ab der ersten Hälfte des 7. Jhs. vor, aber es kommt in vielfältigen Ausführung vor. Die mit großen Steineinlagen verzierten Gürtelzierden (Bócsa, Kunmadaras, Nyíregyháza-Kertgazdaság) und die kleine, rundliche Steineinlagen (Budapest-Farkasvölgy) treten schon ab der ersten Hälfte des 7. Jhs. vor. Die Gürtelzierden mit rechteckigen, ovalen/rundlichen Steineinlagen treten ab dem mittleren Drittel des 7. Jhs. auf und sie bleiben in der Mode in der zweiten Hälfte des 7. Jhs. auch. Die mit Steineinlagen verzierten Gürtelzierden treten oft zusammen mit den Rückenbeschlägen auf. Im Netzwerk befindet sich eine starke Verbindung mit dem Motiv 57 in der Mitte des Netzwerks.

Typus 59 (Taf. 44)

Senkrechte Rippen. Es ist typisch für Riemenzungen der zweiten Hälfte des 7. Jhs. Aus 11 Gräber wurden die Gürtelzierden in die Datenbank eingereiht. Aus Bugyi-Ürbőpuszta Gr. 18 stammt ein Exemplar, das kann aber nicht gut datiert werden.¹²⁸⁰ Den ersten Fund aus Igar-Vámi szőlőhegy datieren wir auf der zweiten Hälfte des 7. Jhs.¹²⁸¹ Das Gr. 265 aus Jászapáti kann anhand den Ohrringe und Zopfspanne auf der zweiten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹²⁸² Der Fund aus Ozora wird auf der zweiten Hälfte des 7. Jhs. datiert.¹²⁸³ Das Grab 21 aus Nyékládháza kann auch auf der zweiten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹²⁸⁴ Die Position des Motivs im Netzwerk ist völlig irreführend, das es befindet sich zwischen den frühen Motive. Es wurde wahrscheinlich vom Fund aus Ozora und die Gräber aus Szekszárd und Nyíregyháza (letzte zwei lenken deutlich ab) beeinflusst, es muss daher korrigiert werden.

Typus 60 (Taf. 44)

Quadrat oder Viereck in der Mitte. Es ist wieder einer Art der Steineinlageimitation. Es tritt in der Mitte des 7. Jhs. in größeren Zahl auf und wird weit verbreitet in der zweiten Hälfte des 7. Jhs. Das Grab 364 aus Csákberény weicht deutlich ab und ihre Datierung ist auch eher die erste Hälfte des 7. Jhs.¹²⁸⁵ Es befindet sich im Netzwerk unten, zwischen den blauen Punkte.

Typus 61 (Taf. 45)

¹²⁸⁰ Bóna 1957, Taf. 32.

¹²⁸¹ Fülöp 1988, Abb. 5.

¹²⁸² Madaras 1994, Taf. 38.

¹²⁸³ Garam 1993, 103; Prohászka 2012

¹²⁸⁴ Végh 1965, Taf. 4.

¹²⁸⁵ László 2015, 83, Taf. 31.

Es handelt sich hier um ein X-Motiv. Es hat verschiedene Ausführungen, daher ist diese Gruppe der Motive sehr heterogen. Die Datierungen bewegen sich zwischen ersten und zweiten Hälfte des 7. Jhs. Es muss hier noch überlegt werden, wie diese Gruppe der Motive noch weiter strukturiert werden könnte. Im Netzwerk befindet sich in unteren Bereich, es hat zahlreiche Verbindungen in verschiedenen Richtungen.

Typus 62 (Taf. 45)

Eine spiegelgleiche Ranke. Die Stücke aus Budapest–Tihany tér Gr. 3 können anhand der Verzierung der Riemenzunge auf der zweiten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹²⁸⁶ Das Grab 961 aus Tiszafüred kann anhand den Riemenzungen auf der zweiten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹²⁸⁷ Es gehört zwischen den spätesten Varianten und es widerspiegelt auch das Netzwerk.

Typus 63 (Taf. 46)

Gerippte Verzierung. Der Fund aus Börcs kann auf mittleren Drittel des 7. Jhs. datiert werden.¹²⁸⁸ Das Gr. 201 aus Csákberény kann ähnlich datiert werden.¹²⁸⁹ Das Motiv 63 (Rippen mit Punktreihe in der Mitte) befindet sich auch relativ einsam zwischen grünen Punkte. Péter Tomka datiert das Grab woher diese Gürtelzierden mit dieser Motivik stammen in die Mitte des 7. Jhs.¹²⁹⁰ Sie konnten daher auch noch in der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden. Hier wird es mit Grau gefärbt um zu wissen, dass es hier schon das mittlere Drittel des 7. Jhs. bemerken kann.

Typus 64 (Taf. 46)

Antropomorphe Figur. Zwei Darstellungen wurden in die Datenbank aufgenommen, eine stammt aus Budakalász Gr. 82, hier wurde der Beschlag rekonstruiert, es kann anhand den Lochkranzbeschläge und Schnallen auf die zweite Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹²⁹¹ In Tiszafüred Gr. 166 wurde ein ganz anderer Gegenstand, eine durchbrochene Bronzescheibe gefunden, die mit einer antropomorphen Figur geziert wurde. Das Grab kann auf die zweite

¹²⁸⁶ Nagy 1998, Taf. 91.

¹²⁸⁷ Garam 1995, Taf. 135.

¹²⁸⁸ Tomka 2005, Abb. 15.

¹²⁸⁹ László 2015, 65, Taf. 17.

¹²⁹⁰ Tomka 2005, 137-179.

¹²⁹¹ Vida – Pásztor unpubl.

Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹²⁹² Die bisher einzige gute Parallele des Figurs aus Budakalász stammt aus eiener byzantinischer Gürtelschnalle aus Debrecen-Ondód Gr. 11.¹²⁹³

Typus 65 (Taf. 46)

Unregelmäßige Linien. Meistens eingepunzt kommen diese vor. In Kölked-Feketekapu A Gr. 17¹²⁹⁴ wurden diese mit Eisenbeschläge zusammen gefunden, in Zamárdi Gr. 151¹²⁹⁵ mit durchbrochener Bronzescheibe und Augenperlen. Ihre Datierung ist daher ein bisschen noch unsicher, aber anhand den bisherigen Daten ich würde das mittlere Drittel des 7. Jhs. vermuten. Im Netzwerk befindet sich das Motiv ganz unten, am Rand.

Typus 66 (Taf. 46)

Zwischen senkrechten Linien Wellenlinie. Es hängt eng mit dem Typus 65 zusammen. Das Gr. 1921 aus Zamárdi können wir schon in die zweite Hälfte des 7. Jhs. datieren.¹²⁹⁶ Budakalász Gr. 83 können wir nicht genauer datieren.¹²⁹⁷

Typus 67 (Taf. 47)

Aus geometrischen Formen (z. B. Ellipse) stehenden Motive. Es handelt sich um ein solches Motiv, das schon in der ersten Hälfte des 7. Jhs. auftritt¹²⁹⁸, aber bleibt in der Mode und ab mittleren Drittel wird verbreitet und in der zweiten Hälfte des Jahrhunderts wird allgemein.¹²⁹⁹

Typus 69 (Taf. 47)

Blumenform. Hier wurde nur die Zierden aus Budakalász Gr. 93 eingereiht, sie können auf der zweiten Hälfte des 7. Jhs. eingereiht werden.¹³⁰⁰ Es handelt sich hier um keine Gürtelzierde. Im Netzwerk befindet sich in der Mitte, zwischen den dunklen Punkte.

Typus 70 (Taf. 47)

¹²⁹² Garam 1995, Taf. 71.

¹²⁹³ Kiss 2012, 257-258, Abb. 1-2.

¹²⁹⁴ Kiss 1996, 24-25.

¹²⁹⁵ Bárdos – Garam 2009, Taf. 17.

¹²⁹⁶ Bárdos – Garam 2014, Taf. 206.

¹²⁹⁷ Vida-Pásztor unpubl.

¹²⁹⁸ Bóna 2000, 157.

¹²⁹⁹ Nagy 1998, Taf. 110; Éber 1901/4. Heft, 307.

¹³⁰⁰ Vida-Pásztor unpubl.

Greif. Es handelt sich hier um gepressten Greifmotive, die fast ausschließlich in der zweiten Hälfte des 7. Jhs. auftreten.¹³⁰¹ Sie werden im 8. Jh. ganz verbreitet, aber schon in gegossener Form. Im Netzwerk befindet sich unten, auf der rechten Seite.

Typus 71 (Taf. 48)

Wappen-/Schildform mit einem Punkt. Aus Környe Gr. 71 und 78 ist es bekannt, beiden können auf dem mittleren Drittel des 7. Jhs. datiert werden.¹³⁰² Aus dem Gr. 142 in Budakalász ist es auch bekannt, aus einer Riemenzunge, es kann nicht genauer datiert werden.¹³⁰³ Das Motiv 71 am linken oberen Rand des Netzwerks wurde auf dem mittleren Drittel des 7. Jhs. datiert, wobei mehrere Eigenschaften und selbst die Kontext hat noch starke Kontakte in die frühere Phase.

Typus 72 (Taf. 48)

Senkrechte Linie. Oft Wellenlinie. Aus dem Grab 156 aus Budakalász kann anhand eines Sieblöffels datiert werden.¹³⁰⁴ In Gyenesdiás Gr. 150 datiert diese Gürtelzierde Róbert Müller in die erste Hälfte des 7. Jhs.¹³⁰⁵ Das Gr. 116 aus Jutas wird anhand ein Phocas Münze am Anfang des 7. Jhs. datiert.¹³⁰⁶ Es gehört also zu den frühesten Motiven. Im Netzwerk befindet sich unten, auf der linken Seite.

Typus 73 (Taf. 48)

Kreis und Halbpalmettenmotive. Die Stücke aus Budakalász (Gr. 156 und 397) können wir ins mittleren Drittel des 7. Jhs. datieren.¹³⁰⁷ Das Gr. 1503 aus Zamárdi gehört wahrscheinlich auch zum mittleren Drittel des 7. Jhs.¹³⁰⁸

Typus 74 (Taf. 48)

Rombusmotiv. Es wurde schon beim Motiv 28 teils diskutiert. Es ist eigentlich ein Nebenprodukt eines komplexen Motives. Aus Káptalantóti-Bodók Gr. 21 ist bekannt aus dem mittleren Drittel des 7. Jhs.¹³⁰⁹ Ähnlich können die Beschläge aus Budakalász Gr. 179 und 617 datiert werden.¹³¹⁰ Diese Form kommt auch an einem Beschlag aus Kölked-Feketekapu B Gr.

¹³⁰¹ Kovrig 1963, Taf. 23; Vida – Pásztor unpubliziert; Madaras 1994, 65-66, Taf. 25; Juhász 2004, Taf. 18.

¹³⁰² Salamon – Erdélyi 1971, Taf. 10; 12.

¹³⁰³ Vida – Pásztor unpubl.

¹³⁰⁴ Vida – Pásztor unpubl.; Lőrinczy–Straub 2005, 130.

¹³⁰⁵ Müller 2008, 280-281.

¹³⁰⁶ Barati 2014, 78.

¹³⁰⁷ Vida – Pásztor unpubl.

¹³⁰⁸ Garam 2018, 96-98.

¹³⁰⁹ Bakay 1973, Taf. 29; Rác–Szenthe 2009, 328-331.

¹³¹⁰ Vida – Pásztor unpubl.

580 vor, es kann auf der zweite Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹³¹¹ Aus Kólked Gr. 629 stammt noch ein Beschlag, an dem man den zentralen Rombus finden kann. Es kann auch auf der zweite Hälfte des 7. Jhs. datieren.¹³¹² Das Motiv befindet sich in der Mitte des Netzwerks in der Mitte der Verdichtung.

Typus 75 (Taf. 49)

Spiegelgleiche Vögel. Das Motiv wird im nächsten Kapitel betrachtet. Das Grab 187 beinhaltet einen Ohrring, der ist weder in der ersten Hälfte, noch in der zweiten Hälfte des 7. Jhs. typisch, es wird in dem mittleren Drittel des 7. Jhs. datiert.¹³¹³ Das Exemplar aus Csákberény kann nicht näher datiert werden.¹³¹⁴

Typus 76 (Taf. 49)

Hammermotiv. Die Stücke aus Budakalász können in dem mittleren Drittel des 7. Jhs. datiert werden.¹³¹⁵ Für die Datierung des Grabes 1976 aus Zamárdi nur die Keramik gibt Anhaltspunkte: es kann aber nicht eindeutig eingereiht werden, es handelt sich hier entweder um dem Typus IC1 oder IC2 nach Tivadar Vida, die Datierung diesen zwei ist aber verschieden, das erste ist die Wende des 6.-7. Jhs., die zweite kann ab Mitte des 7. Jhs. datiert werden (bis Anfang 8. Jhs.).¹³¹⁶ Das Gr. 784 aus Szekszárd-Bogyiszlói út können wir auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datieren.¹³¹⁷ Es handelt sich hier – anhand den bisherigen Daten – um ein Motiv des mittleren Drittels des 7. Jhs. Im Netzwerk befindet es sich in der Mitte, in der Verdichtung.

Typus 77 (Taf. 49)

Spiegelgleiche Halbpalmetten. Die Stücke aus Budakalász können in dem mittleren Drittel des 7. Jhs. datiert werden.¹³¹⁸ Die Gräber 20, 21 und 24 können wir ähnlich datieren.¹³¹⁹ Im Netzwerk befindet sich das Motiv in der Mitte.

Typus 78 (Taf. 50)

Wappenform. Diese Verzierungsform ist überhaupt nicht einheitlich, es kommt in verschiedenen Varianten im ganzen 7. Jh. vor. Die Beschläge sind aber v. a. ins mittlere Drittel

¹³¹¹ Kiss 2001, Taf. 96.

¹³¹² Kiss 2001, Taf. 99.

¹³¹³ Vida – Pásztor unpubl.

¹³¹⁴ László unpubl.

¹³¹⁵ Vida – Pásztor unpubl.

¹³¹⁶ Bárdos – Garam 2014, Taf. 210; Vida 1999, 70-71.

¹³¹⁷ Rosner 1999, 99, Taf. 52.

¹³¹⁸ Vida – Pásztor unpubl.

¹³¹⁹ Bakay 1973, Taf. 28-29; 34.

des 7. Jhs. zu datieren. Die Form des Motivs ist selbstverständlich von der Form des Beschlags und der Umrahmung beeinflusst.

Typus 79 (Taf. 50)

Fransenmuster. Das Thema hat schon Zsófia Rácz detailliert ausgearbeitet.¹³²⁰ Der Stück aus Cikó Gr. 552 gehörte zum Pferdegeschirr.¹³²¹ Das Gr. 350 aus Zamárdi kann anhand des hörnchenförmigen Ohringes auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹³²² Im Netzwerk befindet sich oben, zwischen den früheren Motiven.

Typus 80 (Taf. 51)

Senkrechte Perlenreihe. Die Ausgestaltung der hier eingereihten Gürtelzierden ist nicht einheitlich. Die senkrechte Perlen- und Punktreihe tritt aber an diesen immer auf. Die in die Datenbank eingereihten Stücke sind meistens in die erste Hälfte des 7. Jhs. zu datieren und sie sind noch im mittleren Drittel des 7. Jhs. auch verbreitet. Im Netzwerk befindet sich in der Mitte, am Rand der Verdichtung.

Typus 81

V-förmige Eintiefung. Es hängt eng mit den Motiven Nr. 160 zusammen. Das Grab 260 aus Budakalász, woher diese stammen, können wir auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datieren.¹³²³ Es ist wichtig zu bemerken, dass hier um ein Beschlag mit Fransenmuster handelt. Im Netzwerk befindet sich das Motiv oben, zwischen den frühen Motiven.

Typus 83 (Taf. 51)

Halbpalmetten und Steineinlageimitation (auf der Kante stehendes Quadrat). Beide Motive wurden schon betrachtet (28, 58, 60, 73, 77), in dieser Form tritt aber erstens auf. Die Stücke aus Káptalantóti und Zamárdi können besser datiert werden, sie sind in dem mittleren Drittel des 7. Jhs. zu einsetzen.¹³²⁴

Typus 84 (Taf. 52)

Senkrechte Punktklinie. Die Datierung des Verzierungstyps ist früh, die meisten Stücke gehören in die erste Hälfte des 7. Jhs. Nur in einigen Fällen können wir später datieren, bei diesen

¹³²⁰ Rácz 2014, 72-76.

¹³²¹ Somogyi 1984, 65, Taf. 38.

¹³²² Bárdos – Garam 2009, Taf. 40.

¹³²³ Vida – Pásztor unpubl.

¹³²⁴ Bakay 1973, Taf. XIX; Bárdos–Garam 2014, Taf. 211.

Varianten die Ausgestaltung der Verzierung ist auch anders (z. B. Zamárdi Gr. 644¹³²⁵). Im Netzwerk befindet sich das Motiv ganz am unteren Rand.

Typus 85 (Taf. 53)

Es handelt sich hier um ein pflanzliches Motiv, es wurde schon oben teils behandelt. Die Position des Motivs 85 im Netzwerk widerspiegelt die Position der Gürtelgarnitur aus Ozora, weil ein Beschlag aus diesem Fund wurde hier eingereiht. Es wäre aber sinnvoll zu korrigieren in der Zukunft. Die Stücke aus Budakalász lenken deutlich ab, sie gehören eher zu den schmalen Rankenmotive (136).¹³²⁶ Das Motiv datiere ich in die erste Hälfte des 7. Jhs. anhand der stilistischen Ausführung der Gürtelzierden aus Budakalász.

Typus 86 (Taf. 53)

Stilisierte Dreiblätter. Das Motiv wird im nächsten Kapitel behandelt. Es kann festgestellt werden, dass diese Verzierungen gehören zu den frühesten Motive, die meisten können in die erste Hälfte des 7. Jhs. datiert werden, nur einige Exemplare gehören ins mittleren Drittel des 7. Jhs. Als Ausnahme kann der Stück aus Csengele erwähnt werden, es gehört zur zweiten Hälfte des 7. Jhs., aber ihre Ausgestaltung ist auch ganz anders.¹³²⁷ Im Netzwerk auf der rechten Seite, am Rand, zwischen grünen Punkte.

Typus 87 (Taf. 54-55)

Tauschierten geometrischen Motivs. Ihre Strukturierung und chronologische Einreihung läuft parallel mit dieser Arbeit.¹³²⁸ Sie werden zusammen mit den westlichen Parallelen betrachtet.

Typus 88

Senkrechten Rosetten. Die Rosetten dieser Art wurden schon betrachtet (26). Hier handelt es sich v. a. um ihre senkrechte Einordnung. Nur aus 3 Gräber sind diese Motive bekannt, davon das Exemplar aus Tiszafüred können wir ins mittleren Drittel des 7. Jhs. datieren.¹³²⁹ Éva Garam datierte mittelbar das Exemplar aus Vértesacsá ins mittleren Drittel des 7. Jhs.¹³³⁰ Die

¹³²⁵ Bárdos–Garam 2009, Taf. 644.

¹³²⁶ Garam 1993, Taf. 77.

¹³²⁷ Török 1995, Pl. 1.

¹³²⁸ Daim – Koch – Samu 2017, 239-253 und Daim – Koch – Samu in Vorbereitung.

¹³²⁹ Garam 1995, Taf. 62.

¹³³⁰ Garam 2001, 152.

Gürtelzierden aus Káptalanfőti können auch ins mittleren Drittel des 7. Jhs. datiert werden.¹³³¹
Im Netzwerk befindet sich das Motiv in der Mitte in der Verdichtung.

Typus 90 (Taf. 56-57)

Netzmuster. Die Verzierung kann anhand der Breite der Linien, der Umrahmung usw. auf 3-4 Untertypen geteilt werden. Aus dieser Sicht die Stücke aus Budakalász Gr. 696, aus Gerla, aus Környe Gr. 99, aus Zamárdi Gr. 44, 239 und 1395 gehören in eine Gruppe. Von diesen 4 können näher datiert werden, alle gehören in die erste Hälfte des 7. Jhs. Nächste Gruppe bilden die Stücke aus Csákberény Gr. 119/2, Felgyő-Ürmös-tanya Gr. 136, Gátér Gr. 193c, 212a, Környe Gr. 90 und Nyékládháza. Die Datierung dieser ist schon vielmehr problematisch, da treten sie in der ersten und zweiten Hälfte des 7. Jhs. auch auf. Die dritte Gruppe bilden die Gürtelzierden, deren ganze Oberfläche mit Netzmuster bedeckt ist, sie stammen aus Budakalász Gr. 587, Gátér 290, Szeged-Kundomb Gr. 23, Szekszárd-Bogyiszlói út Gr. 343 und – frgalich – Zamárdi Gr. 1250. Leider nur das Exemplar aus Szeged-Kundomb kann datiert werden, es gehört in die zweite Hälfte des 7. Jhs. Die Exemplare aus Pécs-Köztemető und Solymár können leider nicht eingereiht werden. Das Motiv in diesem Zustand befindet sich auf der linken Seite des Netzwerks.

Typus 91 (Taf. 58)

Stylisiertes Pflanzenmuster. Aus dem Gr. 407 aus Budakalász kam ans Tageslicht eine Riemenzunge mit sehr eigenartigem Motivschatz. Es kann auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹³³² Im Netzwerk befindet sich oben, zwischen den frühen Exemplaren.

Typus 92 (Taf. 58)

Abstrakt. es kann aus Pflanzlichen und gegeneinanderstehenden Figürlichen Motiven hergeleitet werden. Leider kann das Gr. 432 aus Budakalász¹³³³ nicht genauer datiert werden, dagegen die tauschierte Garnitur aus dem Gr. 1072 aus Zamárdi kann auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹³³⁴ Die zwei Verzierungen sind aber voneinander relativ weit entfernt, ihre Wurzeln sind aber ähnlich. Im Netzwerk befindet sich in der Mitte.

Typus 93 (Taf. 58)

¹³³¹ Bakay 1973, Taf. 42.

¹³³² Unpubl. Grabung von Tivadar Vida und Adrien Pásztor.

¹³³³ Vida – Pásztor unpubl.

¹³³⁴ Bárdos – Garam 2009, Taf. 121.

Quadrat in der Mitte mit Halbpalmetten umzingelt. Diese Motivik tritt mehrmals auf (28, 58, 60, 73, 77, 83), diese Ausführung kann auf mittleren Drittel und zweite Hälfte des 7. Jhs. datiert werden. Die Stücke aus Budakalász können auf der Mitte des 7. Jhs. datiert werden.¹³³⁵ Von den übrigen deutlich lenkt das Exemplar aus Kölked-Feketekapu B 210 ab, es kann auf die Ende des 7. Jhs. datiert werden.¹³³⁶ Das Gr. 20 aus Solymár kann relativ gut auf der zweiten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹³³⁷ Die Gräber 144 und 326 aus Tiszafüred können auf der zweiten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹³³⁸

Typus 94 (Taf. 59)

Dreieck in der Mitte. Es handelt sich hier wieder um eine Steineinlageimitation. Budakalász Gr. 497 kann auf der Mitte des 7. Jhs. datiert werden.¹³³⁹ Szeged-Kundomb Gr. 23 gehört in die zweite Hälfte des Jahrhunderts.¹³⁴⁰ Das Exemplar aus Hajdúszoboszló wird auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert.¹³⁴¹ Die drei Gürtelzierden lenken deutlich ab, sie sollten wahrscheinlich getrennt analysiert werden. Sie befinden sich in der Mitte des Netzwerks.

Typus 95 (Taf. 59-60)

Zypresse. Das Motiv wird im nächsten Kapitel behandelt. Für die Datierung kann festgestellt werden, dass die meisten Exemplare gehören in die erste Hälfte des 7. Jhs., nur einige Beispiele sind aus der zweiten Hälfte des 7. Jhs. bekannt. Im Netzwerk befindet sich zwischen den frühesten Motiven – oben, in der Verdichtung der grünen Punkte.

Typus 96 (Taf. 60)

Kreuz Motiv. Hier wurden mehrere Gürtelzierdentypen eingereiht, ihre Verbindung ist nur soviel, dass sie tragen ein Kreuz in verschiedenen Ausführungen. Die meisten Gegenstände gehören aber in die ersten zwei Drittel des 7. Jhs.

Typus 97 (Taf. 61)

¹³³⁵ Vida – Pásztor unpubl.

¹³³⁶ Kiss 2001, Taf. 64.

¹³³⁷ Török 1994, Taf. 8.

¹³³⁸ Garam 1995, Taf. 70; 83.

¹³³⁹ Vida – Pásztor unpubl.

¹³⁴⁰ Salamon – Sebestyén 1995, Pl. 3.

¹³⁴¹ Garam 2001, Taf. 95.1.

Symmetrisches Pflanzenmotiv. Es ist ein Einzelexemplar aus Budakalász Gr. 617, es kann aber nur ungenau an den ersten zwei Drittel des 7. Jhs. datiert werden.¹³⁴² Es befindet sich im Netzwerk oben zwischen den frühen Exemplaren.

Typus 98 (Taf. 61)

Geometrische Verzierung – Vielecken. Es ist für eine bestimmte Gruppe der Beschläge typisch. Einmal tritt auf einer Riemenzunge aus dem Vértes-Gebirge auf.¹³⁴³ Die Stücke aus Budakalász Gr. 617 können – fraglich – in dem mittleren Drittel des 7. Jhs. datiert werden.¹³⁴⁴

Typus 99

Zweiwappenform. Das Exemplar aus Budakalász Gr. 631 kann relativ gut anhand der Scheibenfibel in die erste Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹³⁴⁵ Das Gr. 48 aus Csengele-Feketehalom kann spätestens bis Mitte 7. Jhs. datiert werden.¹³⁴⁶

Typus 100 (Taf. 61)

Blattmotiv. Es ist z. B. aus Tiszafüred Gr. 757 bekannt – es kann auf der zweiten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹³⁴⁷

Typus 101 (Taf. 62)

Schmale Rankenornamentik 1. Es handelt sich hier meistens um zwei gerade und parallelen Linien, die am Ende bogig sind. Die Verzierung kann anhand dem Gr. 223 aus Kölked-Feketekapu A auf der Wende des 6.-7. Jhs. datiert werden.¹³⁴⁸ Aus Budakalász ist es auch bekannt (Gr. 685). Das Motiv wird im nächsten Kapitel näher, in ihrem internationalem Kontext behandelt. Es gehört zu den frühesten Motiven. Im Netzwerk befindet sich am unteren, linken Rand.

Typus 102 (Taf. 62)

Kreis und Kreuz. Es kommt in verschiedenen Formen vor. Es ist bekannt aus Budakalász Gr. 892, ihre Datierung ist aber fraglich in die erste Hälfte des 7. Jhs.¹³⁴⁹ Aus Tiszafüred Gr. 429

¹³⁴² Vida – Pásztor unpubl.

¹³⁴³ Garam 2001, Taf. 104.

¹³⁴⁴ Vida – Pásztor unpubl.

¹³⁴⁵ Vida 2005, 81-94.

¹³⁴⁶ Garam 2001, 148-149; Bóna 1982-1983, 128.

¹³⁴⁷ Garam 1995, Taf. 117.

¹³⁴⁸ Kiss 1996, 67, Taf. 50.

¹³⁴⁹ Vida – Pásztor unpubl.

ist auch bekannt ein Exemplar.¹³⁵⁰ Hier muss die Riemenzunge aus dem Gr. 1503 in Zamárdi erwähnt werden.¹³⁵¹

Typus 103 (Taf. 62)

Palmenmotiv. Es ist aus Tiszafüred Gr. 946 bekannt, es kann in dem mittleren Drittel des 7. Jhs. datiert werden.¹³⁵² Das Gr. 349 aus Zamárdi kann wahrscheinlich in dem mittleren Drittel des 7. Jhs. datiert werden.¹³⁵³ Das Gr. 1643 aus Zamárdi wird in die erste Hälfte des 7. Jhs. datiert.¹³⁵⁴

Typus 104 (Taf. 62)

Stylisiertes Gesicht (eigentlich fragmentiertes Pflanzenmotiv). Das Motiv wird im nächsten Kapitel näher behandelt.¹³⁵⁵ Es hängt eng mit der schmalen Rankenornamentik zusammen. Das Gr. 1124 aus Budakalász kann in die erste Hälfte des 7. Jhs. datiert werden – v. a. anhand den Beschläge.¹³⁵⁶ Das Gr. 2 aus Ferencszállás wird von Éva Garam auf der Wende des 6.-7. Jhs. datiert¹³⁵⁷, Csilla Balogh spricht dagegen für die erste Hälfte des 7. Jhs.¹³⁵⁸ Das Gr. 1999/21 und 1999/75 aus Keszthely-Pusztaszentegyhézi-dűlő wird von Róbert Müller auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert.¹³⁵⁹

Typus 105 (Taf. 63-65)

Pseudoschnalle. Die Pseudoschnallen der Awarenzeit wurden zuletzt mehrfach zusammengefasst.¹³⁶⁰ Ihre Datierung ist die erste Hälfte des 7. Jhs. und die prunkvollen Exemplare können in dem mittleren Drittel des 7. Jhs. datiert werden – bzw. in der Mitte des 7. Jhs. wurden sie ins Grab gelegt. Im Netzwerk befinden sie sich oben, auf der linken Seite.

Typus 106 (Taf. 66)

¹³⁵⁰ Garam 1995, Taf. 90.

¹³⁵¹ Garam 2018, 97.

¹³⁵² Garam 1995, Taf. 134.

¹³⁵³ Bárdos–Garam 2009, Taf. 40.

¹³⁵⁴ Bárdos–Garam 2009, Taf. 180.

¹³⁵⁵ Vgl. Samu 2018, 233-256.

¹³⁵⁶ Vida – Pásztor unpubl.

¹³⁵⁷ Garam 2001, 129-130.

¹³⁵⁸ Balogh 2004, 262-264.

¹³⁵⁹ Müller 2014, 42-43, 52-53.

¹³⁶⁰ Samu – Daim 2018, 205-241; Heinrich-Tamáška – Voß 2018, 125-175; Pseudoschnallen aus dem Ungarischen Nationalmuseum: Heinrich-Tamáška – May – Rassmann – Szenthe – Voß 2018, 176-203; Zu den Pseudoschnallen aus Kunbáony: Heinrich-Tamáška – Rassmann – Voß – Wicker 2018, 204-230; Zur Pseudoschnallengarnitur aus Divoš/Sirmium: Davidović – Heinrich-Tamáška – Milinković – Popović – Rassmann – Voß 2018, 231-252.

Spiralmotiv. Es handelt sich hier wieder um ein Pflanzliches Motiv, das schon stark stylisiert ist. Dieses Motiv kann auch mit der schmalen Rankenornamentik zusammengebracht werden. Es tritt in verschiedenen Formen auf, die am meisten charakteristisch sind die tauschierten Varianten. Aus dem Arbeitsgebiet mehrere Garnituren sind mit dieser Ornamentik bekannt. Das Gr. 470 aus Kölked-Feketekapu B können wir auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datieren.¹³⁶¹ Das Gr. 60 aus Környe können wir auf mittleren Drittel des 7. Jhs. datieren.¹³⁶² Das Gr. 1148, 1295 und 1558 aus Budakalász können wir auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datieren.¹³⁶³ Das Gr. 44 aus Kölked-Feketekapu A können wir ähnlich datieren anhand den übrigen Gürtelzierden und Beschläge und der Gürtelschnalle.¹³⁶⁴ Das Gr. 470 aus Kölked-Feketekapu B kann auch auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden – anhand den übrigen Beigaben.¹³⁶⁵ Es handelt sich hier um ein frühes Motiv. Es befindet sich im Netzwerk ganz unten, am Rand, auf der linken Seite, zwischen den grünen Knoten.

Typus 107 (Taf. 67)

Aus eingepunzten Punkten stehende geometrische Formen. Diese Verzierung kommt in der ersten Hälfte des 7. Jhs. vor. Ähnliche Verzierung wurde schon oben betrachtet (65, 66, 72). Ihre kulturelle und praktische Verbindung ist klar. Im Netzwerk befindet sich ganz unten, am Rand des Netzwerks, zwischen den grünen Punkten.

Typus 108 (Taf. 68)

Durchgebrochenes Rechteck. Das Motiv tritt schon in der ersten Hälfte des 7. Jhs. auf, es ist verbreitet in der Mitte des Jahrhunderts. In der zweiten Hälfte des 7. Jhs. langsam läuft aus. Sie befindet sich auf der linken Seite des Netzwerks, im unteren Drittel.

Typus 109 (Taf. 68)

Schuppenmuster. Den Fund aus Budapest-Csepel können wir auf mittleren Drittel des 7. Jhs. datieren.¹³⁶⁶ Die Exemplare aus Budakalász¹³⁶⁷ und Zamárdi¹³⁶⁸ sind leider nicht datierbar.

Typus 110 (Taf. 69)

¹³⁶¹ Kiss 2001, Taf. 86; Vida 1999, 47-57.

¹³⁶² Salamon–Erdélyi 1971, Taf. 7; Szenthe 2015, 369.

¹³⁶³ Vida – Pásztor unpubl.

¹³⁶⁴ Kiss 1996, Taf. 27.

¹³⁶⁵ Kiss 2001, Taf. 86.

¹³⁶⁶ Nagy 1998, 188, Taf. 130.

¹³⁶⁷ Unpubl. Grabung von Tivadar Vida und Adrien Pásztor.

¹³⁶⁸ Bárdos-Garam 2009, 141.

Gegeneinanderstehenden Halbmondformen, darüber zwei Vierecken. Es gehört zu den interessantesten Motive der Frühawarenzeit, ist aber sehr ungemain. Tarnaméra-Urak dűlője Gr. 2 wird von Éva Garam auf mittleren Drittel des 7. Jhs. datiert.¹³⁶⁹ Andere Anhaltspunkte haben wir leider nicht für die Datierung. Das Exemplar aus Budakalász Gr. 1490 können wir noch nicht datieren.¹³⁷⁰ Die Einführung hier der Gürtelzierde aus Zamárdi Gr. 623 ist fraglich.¹³⁷¹

Typus 111 (Taf. 69)

Schematisches Gesicht. Es ist hier wieder ein aus Punkt-Komma Linien bestehendes Motiv. Aus Budakalász Gr. 1497 wurde es hier eingereiht. Eine Datierung ist leider unmöglich.

Typus 112 (Taf. 69)

Spiegelgleiches, symmetrisches Motiv bestehend aus 2-3 Linien. Das Motiv 101 hängt eng mit diesem zusammen, da beiden kommen an den schmalen Beutelschlussriemenzungen vor. Das Motiv wird im nächsten Kapitel näher behandelt. Das Exemplar aus Kölked können wir relativ früh, auf der Wende des 6.-7. Jhs. datieren.¹³⁷² Das Exemplar aus Budakalász Gr. 1529 kann nicht datiert werden.¹³⁷³ Das Motiv befindet sich im Netzwerk ganz unten, auf der linken Seite in einer „Kleinwelt“.

Typus 113 (Taf. 69)

Zoomorphische Motive in Rechtecken. Die Motivik ist ganz seltsam. Die Gürtelzierden aus Krőnye können nur fraglich auf der Mitte des 7. Jhs. datiert werden.¹³⁷⁴ Im Grab 218 aus Zamárdi ist mit gleichen Rosetten vorgekommen, als is Környe.¹³⁷⁵ Das Grab in Zamárdi (1384a) können anhand den stylisierten Vogeldarstellungen eher in die erste Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹³⁷⁶ Die bisherigen Daten erlauben also keine genaue Datierung, aber scheint so, dass es eher in die erste Hälfte/Mitte des 7. Jhs. gehört. Im Netzwerk befindet sich oben, zwischen den frühen Exemplaren.

Typus 114 (Taf. 70)

¹³⁶⁹ Garam 2001, 143-146.

¹³⁷⁰ Vida – Pásztor unpubl.

¹³⁷¹ Bárdos-Garam 2009, 90.

¹³⁷² Kiss 2001, Taf. 41.

¹³⁷³ Vida-Pásztor unpubl.

¹³⁷⁴ Salamon – Erdélyi 1971, Taf. 3, 19.

¹³⁷⁵ Bárdos – Garam 2009, Taf. 25.

¹³⁷⁶ Bárdos – Garam 2009, Taf. 158.

Senkrechte Linien (Rippen). Das Motiv ist ein bisschen ähnlich wie die Plattentauschierung. Das Gr. 64 aus Gyenesdiás wird am Anfang der zweiten Hälfte des 7. Jhs. datiert, diese Riemenzunge sollte aber wahrscheinlich neu eingereiht werden.¹³⁷⁷ Ähnlich ist der Fall bei der Stück aus Solymár.¹³⁷⁸ Das Gr. 348 aus Budakalász kann vielleicht in die erste Hälfte/Mitte des 7. Jhs. datiert werden.¹³⁷⁹ Die beste Beispiele stammen aus Budapest-Szőlő Str.¹³⁸⁰ und Kiszombor O Gr. 7.¹³⁸¹ Beide können in die Mitte/zweite Hälfte des 7. Jhs. datiert werden. Im Netzwerk befindet sich das Motiv auf der rechten Seite, in der Mitte.

Typus 115 (Taf. 70)

Pflanzenmotiv. Aus Budapest-Szőlő uca 4. Gr. IV sind diese Gürtelzierden vorgekommen. Es handelt sich hier um ein stark stylisiertes Motiv. Die Ausdeutung erschwert auch die Bruchstückhaftigkeit der Beschläge. Mit Fragezeichen können wir dieses Motiv auf mittleren Drittel des 7. Jhs. datieren.¹³⁸² Im Netzwerk befindet sich auf der rechten Seite, in der Mitte.

Typus 116 (Taf. 70)

Vierblatt. Das Gr. 2000/130 aus Keszthely-Pusztaszentegyházi dűlő wird von Róbert Müller auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert.¹³⁸³ Das Gr. 169 aus Tiszafüred kann anhand der Gürtelschnalle und Lochkranzbeschläge auf der zweiten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹³⁸⁴ Das Gr. 1 aus Tiszavasvári-Koldusdomb können wir auf die erste Hälfte des 7. Jhs. datieren.¹³⁸⁵ Das Gr. 1402 kann aber wieder in die zweite Hälfte des Jahrhunderts datiert werden.¹³⁸⁶ Das Motiv ist also – zwar in verschiedenen Formen – im ganzen 7. Jh. anwesend.

Typus 117 (Taf. 71)

Senkrecht geordnete, symmetrische Halbkreise. Aus Csákberény Gr. 55 ist das Motiv bekannt, es gehört zu den frühesten Motiven.¹³⁸⁷

Typus 118 (Taf. 71)

¹³⁷⁷ Müller 1989, 141-164.

¹³⁷⁸ Török 1994, Taf. 14.

¹³⁷⁹ Bárdos – Garam 2009, Taf. 40.

¹³⁸⁰ Nagy 1998, 45, Taf. 40.

¹³⁸¹ Csallány 1939, 3-6, Taf. 4.

¹³⁸² Nagy 1998, 44-46.

¹³⁸³ Müller 2014, 68, Taf. 23.

¹³⁸⁴ Garam 1995, Taf. 71.

¹³⁸⁵ Csallány 1960, Taf. 12.

¹³⁸⁶ Bárdos – Garam 2014, Taf. 1536.

¹³⁸⁷ László unpubl.

Bärenarstellung. Aus Csákberény Gr. 118 ist es bekannt, ihre Datierung ist – mit großen Fragezeichen – anhand der Gürtelschnalle die zweite Hälfte des 7. Jhs.¹³⁸⁸ Es sollte noch geprüft werden.

Typus 119

Gesicht. Aus Csákberény Gr. 211 ist es bekannt, ein Doppelwappenbeschlag wurde mit diesem Motiv verziert.¹³⁸⁹ Anhand der Vergesellschaftung mit der schmalen Rankenornamentik kann es in die erste Hälfte des 7. Jhs. datiert werden. Im Netzwerk befindet sich ganz oben, zwischen den frühen Motiven.

Typus 120

Senkrechte Kugeln. Eigentlich Steeinlageimitationen. Es stammt aus Csákberény Gr. 356 und anhand den Perlen kann es in mittleren Drittel des 7. Jhs. datiert werden.¹³⁹⁰ Diese Datierung bestärkt die Position im Netzwerk oben, auf der linken Seite, getrennt von dem gesamten Netzwerk.

Typus 121 (Taf. 71)

Rankenmotiv. Das Gr. 5 aus Csengele-Feketehalom kann anhand den Beschläge und Gürtelschnalle auf dem Ende des 7. Jhs. datiert werden.¹³⁹¹ Das Gr. 1397 aus Zamárdi kann ähnlich datiert werden.¹³⁹² Im Netzwerk befindet sich zwischen den späten Motiven.

Typus 122 (Taf. 71)

Sternförmiger Durchbruch. Das Gr. 36 aus Abony können wir anhand der Gürtelschnalle auf der zweiten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹³⁹³ Das Gr. 10 aus Csengele-Feketehalom kann ähnlich datiert werden.¹³⁹⁴ Im Netzwerk befindet sich auf der rechten Seite, getrennt vom ganzen Netzwerk. Das Motiv 122 (sternförmiges Durchbruch) ist mit dem Motiv 86 (stylisierter Form der Dreiblätter) verknüpft. Es hängt damit zusammen, dass in Csengele-Feketehalom Gr. 10 die zwei Motive treten zusammen auf.¹³⁹⁵ Der bruchstückartige Beschlag ist mit einer ganz geometrisierten Form dieses Motives verziert. Die typische Ausgestaltung – die drei Blätter

¹³⁸⁸ László unpubl.; Schulze-Dörrlamm 2002, 207-208, 249.

¹³⁸⁹ László 2015, 66.

¹³⁹⁰ László unpubl.

¹³⁹¹ Török 1995, Pl. 1.

¹³⁹² Bárdos-Garam 2009, Taf. 161.

¹³⁹³ Éber 1902/3.Heft, 247.

¹³⁹⁴ Török 1995, Pl. 1.

¹³⁹⁵ Török 1995, 211, Pl. 1.

unter und oben, mitteninne die zwei Knoten – ist aber gut begreifbar. Doch handelt es sich hier um eindeutig späte Kontexte. Die Geometrisierung und der Stil des Motivs bedeutet in diesem Fall eine spätere Chronologie. Doch ist es im Netzwerk in Verbindung mit einer frühen Motivik dargestellt.

Typus 123 (Taf. 72)

Stylisierte Zypresse. Das Exemplar aus Gr. 1124 aus Budakalász kann anhand den übrigen Beschläge in dem mittleren Drittel des 7. Jhs. datiert werden.¹³⁹⁶ Das Gr. 59 aus Csengele-Feketehalom können wir anhand den Ohringe auf der zweite Hälfte des 7. Jhs. datieren.¹³⁹⁷ Die Stücke aus Szegvár datiert die Münze des Mauricius Tiberius auf der Wende des 6./7. Jhs. – es sollte wahrscheinlich auch neu Eingereiht werden, da dieses Motiv lenkt deutlich ab¹³⁹⁸ Im Netzwerk wurde es zu den frühesten eingereiht, es wurde aber wahrscheinlich vom Beschlag aus Szegvár beeinflusst.

Typus 124 (Taf. 72)

Herzblätter in einer Reihe. Eine der schönsten Motiven stammt aus Felgyő-Ürmös-tanya Gr. 108.¹³⁹⁹ (124) Diese, aus Herzformen bestehende Linie ist von byzantinischen Textilien und auch Gürtelschnallen bekannt und sehr gut dokumentiert.¹⁴⁰⁰ Die Datierung des adultus Mannes ist das mittlere Drittel des 7. Jhs.¹⁴⁰¹, daher ist es auch möglich, dass diese Riemenzungen schon in der ersten Hälfte des 7. Jhs. getragen wurden.

Typus 125 (Taf. 72)

Waagerechte Linien. Aus Gátér Gr. 9 ist ein Exemplar bekannt, es kann auf der ersten Hälfte/Mitte des 7. Jhs. datiert werden.¹⁴⁰² Das Gr. 2000/165 kann auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹⁴⁰³ Im Netzwerk befindet sich oben, auf der linken Seite.

Typus 126 (Taf. 72)

Das Motiv 126 (Abstrakt Motiv mit einem kopfartigem Medalion, Kreuz und Palmette?) befindet sich mit dem Motiv 163 und Umrahmungen 38k und 7k verknüpft. Seine Datierung ist

¹³⁹⁶ Vida – Pásztor unpubl.

¹³⁹⁷ Török 1995, Pl. 4.

¹³⁹⁸ Garam 1992, Taf. 21.

¹³⁹⁹ Balogh 2010, 203, Abb. 46-47.

¹⁴⁰⁰ Papanikola-Bakirtzis, 2002, 559; Koptenkatalog 2014, Nr. 92.

¹⁴⁰¹ Balogh 2010, 251.

¹⁴⁰² Kada 1905, 367.

¹⁴⁰³ Müller 2014, Taf. 31.

die Mitte, bzw. dritte Drittel des 7. Jhs.¹⁴⁰⁴, wobei mehrere Details verknüpfen sie noch mit den früheren Motiven.

Typus 127 (Taf. 72)

Quadrat in der Mitte. Diese Motivik tritt mehrmals auf (28, 58, 60, 73, 77, 83, 93). Es kann auf der zweiten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden – anhand des Grabes 488 aus Tiszafüred.¹⁴⁰⁵

Typus 128 (Taf. 73)

In Rechtecken verschiedene Motive (Geflechte?). Das Gr. 212a aus Gátér datierte Éva Garam anhand den Gürtelzierden Typ Pančova auf dem zweiten Viertel des 7. Jhs.¹⁴⁰⁶ Das Gr. 276 aus Kölked-Feketekapu A kann anhand den Augenperlen und der Ohringe mit aufgezogenem Blechkugel auf dem mittleren Drittel des 7. Jhs. datiert werden.¹⁴⁰⁷ Das Gr. 1140b aus Zamárdi kann in dem mittleren Drittel des 7. Jhs. datiert werden.¹⁴⁰⁸ Das Motiv 128 kann also auf der ersten Hälfte, bzw. Mitte des 7. Jhs. datiert werden.¹⁴⁰⁹ In seiner Umgebung sind v. a. frühen Motive und seine Kontakte zeigen auch diese frühe Milieu, doch das Exemplar aus Zamárdi könnte schon auch ins mittleren Drittel des 7. Jhs. eingesetzt werden.

Typus 129 (Taf. 73)

Granulierte Formen. Die Granulation, als Verzierungselement im 7. Jh. wurde schon oben, beim Motiv 26 erwähnt. Das Gr. 58 aus Győr-Téglavető anhand den Riemenzungen auf mittleren Drittel des 7. Jhs. datiert.¹⁴¹⁰ Das Gr. 158 aus Halimba-Belátó-domb kann anhand den Beschläge mit Palmetten auf dem mittleren Drittel des 7. Jhs. datiert werden.¹⁴¹¹ Das Gr. 792 aus Tiszafüred können wir auch in dem mittleren Drittel des 7. Jhs. datieren.¹⁴¹² Das Motiv befindet sich in der Mitte des Netzwerks, in der Verdichtung der Punkte.

Typus 130 (Taf. 73)

Stylisierte Dreiblattformen in vier Viertel. Aus Jászapáti Gr. 67 ist ein Exemplar bekannt und kann gut am Ende des 7. Jhs. datiert werden.¹⁴¹³ Das Gr. 13 aus Káptalantóti-Bodók können

¹⁴⁰⁴ Kada 1905, 369; Rácz 2014, 156-157; Rácz 2014, 156-157.

¹⁴⁰⁵ Garam 1995, Taf. 96.

¹⁴⁰⁶ Garam 2001, 148.

¹⁴⁰⁷ Kiss 1996, Taf. 61.

¹⁴⁰⁸ Bárdos-Garam 2009, Taf. 130; Szenthe 2015, 377.

¹⁴⁰⁹ Kiss 1996, Taf. 61; Bárdos-Garam 2009, Taf. 130; Garam 2018, 77.

¹⁴¹⁰ Fettich 1943, Taf. 9.

¹⁴¹¹ Török 1998, Taf. 18.

¹⁴¹² Garam 1995, Taf. 122.

¹⁴¹³ Madaras 1994, Taf. 9.

wir auf dem Ende des 7. Jhs. datiert werden.¹⁴¹⁴ Das Exemplar aus Győr-Téglavető lenkt in seiner Ausführung und Datierung deutlich von den übrigen ab.¹⁴¹⁵ Es hat stark seine Position im Netzwerk beeinflusst – befindet sich unten, auf der linken Seite, in einer „Kleinwelt“, ist aber mit verschiedenen gefärbten Knoten zusammengeknüpft.

Typus 131 (Taf. 73)

Spiegelgleiches Rankenmotiv. Das Gr. 15 aus Káptalantóti-Bodók kann anhand der Bronzescheibe auf der zweiten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹⁴¹⁶ Das Gr. 89 aus Kecel-Határdülő kann ähnlich datiert werden.¹⁴¹⁷

Typus 132 (Taf. 74)

Drei- oder Mehreck in der Mitte mit Halbpalmetten umzingelt. Aus Káptalantóti-Bodók Gr. 20 kann man ein Exemplar auf der Mitte des 7. Jhs. datiert werden.¹⁴¹⁸ Das Gr. 175 aus Kölked-Feketekapu A kann auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹⁴¹⁹ Gr. 3 aus Nyíregyháza-Kertgazdaság kann am Anfang des 7. Jhs. datiert werden.¹⁴²⁰ Das Gr. 25 kann gut auf der zweiten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹⁴²¹ Zamárdi Gr. 187 und 2051 kann auch auf der Mitte des 7. Jhs. datiert werden.¹⁴²² Die hier eingereihten Beschläge sind aber nicht einheitlich, sie können noch gegliedert werden. Im Netzwerk befindet sich in der Mitte.

Typus 133 (Taf. 75)

Figurale Darstellung in Flechtbandform. Dieses Typus muss noch weiter gegliedert werden. Die meisten Stücke gehören in die erste Hälfte und Mitte des 7. Jhs. Im Netzwerk befindet sich auf der rechten Seite, am Rand.

Typus 134 (Taf. 75)

Spiegelgleiches Rankenmotiv. Die Riemenzunge aus Kiskőrös wurde hier eingereiht, es kann am Ende des 7. Jhs. datiert werden.¹⁴²³

¹⁴¹⁴ Bakay 1973, Taf. 24.

¹⁴¹⁵ Fettich 1943, Taf. 14.

¹⁴¹⁶ Bakay 1973, Taf. 26.

¹⁴¹⁷ Cs. Sós 1958, Taf. 16.

¹⁴¹⁸ Bakay 1973, Taf. 28.

¹⁴¹⁹ Kiss 1996, Taf. 44.

¹⁴²⁰ Garam 1992, Taf. 26.

¹⁴²¹ Török 1994, Taf. 11.

¹⁴²² Bárdos – Garam 2014, Taf. 23 und 216.

¹⁴²³ László 1955, Taf. 8.

Typus 135 (Taf. 76)

Das Motiv 135 (eingepunzte Rhomben) befindet sich neben dem Motiv 124, aber sie sind nicht verbunden und ihre Kontexte sind auch verschieden. Es ist aus Kiskőrös-Vágóhíd bekannt¹⁴²⁴ und die Kontext, v. a. die mit Steineinlage verzierte Riemenzunge spricht eher für eine spätere Datierung. Es ist eng mit dem „Schildmotiv“ (78) verbunden. Ich vorschläge hier eine Datierung um die Mitte, Anfang zweite Hälfte des 7. Jhs. vorschlagen.

Typus 136 (Taf. 76-77)

Schmalen Rankenmotivs. Eine der wichtigsten und eigenartigsten Motive. Es wurde schon von mehreren Autoren betrachtet.¹⁴²⁵ Der Fund aus Čadjavica wird auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert.¹⁴²⁶ Die Funde aus Dány datierte Sarolta Tettamanti auf der ersten Hälfte des 7. Jhs.¹⁴²⁷ Das Gr. 16 aus Keszthely kann auch früh datiert werden.¹⁴²⁸ Das Gr. 1963/19 aus Keszthely wird von Róbert Müller auch früh datiert.¹⁴²⁹ Gr. 9 aus Kiskőrös-Város alatt kann anhand der Gürtelschnalle und Gürtelzierden auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹⁴³⁰ Das Gr. 431 aus Tiszafüred kann dagegen anhand den Gürtelbeschläge mit Ringanhänger auf der zweiten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹⁴³¹ Diese Riemenzunge ist aber Bruchstückhaft, ihre Einordnung ist daher auch problematisch. Das Gr. 187 aus Zamárdi kann auf mittleren Drittel des 7. Jhs. datiert werden.¹⁴³² Das Gr. 948 aus Zamárdi kann auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹⁴³³ Die Gräber 1140b und 1270 können ähnlich datiert werden.¹⁴³⁴ Fas alle Exemplare können also ganz früh datiert werden. Das Motiv befindet sich in der Mitte des Netzwerks, am oberen Rand der Verdichtung der Punkte. Die Probleme der Ornamentik und Datierung der Parallelen außer des Karpatenbeckens wird im nächsten Kapitel betrachtet.

Typus 137 (Taf. 78)

Spiegelgleiches, symmetrisches Motiv. Aus Kiskőrös-Város alatt Gr. 9 ist es bekannt, und kann auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹⁴³⁵

¹⁴²⁴ László 1955, Taf. IX.12-24.

¹⁴²⁵ Kovačević 1961, 1-9; Bóna

¹⁴²⁶ Fettich 1951, Taf. 10.

¹⁴²⁷ Tettamanti 1980, 159.

¹⁴²⁸ Barkóczy 1968, Taf. 55.

¹⁴²⁹ Müller 2010, 52.

¹⁴³⁰ Horváth 1935, Taf. 24.

¹⁴³¹ Garam 1995, Taf. 91.

¹⁴³² Bárdos–Garam 2009, Taf. 23.

¹⁴³³ Bárdos–Garam 2009, Taf. 110.

¹⁴³⁴ Bárdos–Garam 2009, Taf. 130.

¹⁴³⁵ Horváth 1935, Taf. 24.

Typus 138 (Taf. 78)

Es handelt sich hier um das Kreuz und Halbkreis Motiv. Es wurde schon bei den Gürtelschnallen behandelt. Die Problematik der Ornamentik wurde schon auch behandelt.¹⁴³⁶

Es handelt sich hier um ein frühes Motiv, doch kommt es später auch vor.¹⁴³⁷

Typus 139 (Taf. 78)

Muschelverzierung. Aus Kölked-Feketekapu A Gr. 175 ist eine Riemenzunge in dieser Form bekannt, es kann auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹⁴³⁸ Die Pressmodelle aus Fönlak können auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹⁴³⁹ Die Exemplare aus Tiszavasvári-Kashalom dúlő Gr. 34 wurden auf dem zweiten Viertel des 7. Jhs. datiert.¹⁴⁴⁰ Hier sollte noch bemerkt werden, dass aus Budakalász Gr. 969 kennen wir noch einen Aufhängerbeschlagnagel, bei dem der Beschlagteil entweder in Muschelform, oder in Dreiblattform hergestellt wurde.¹⁴⁴¹ Es ist leider bruchstückhaft.

Typus 140 (Taf. 78)

Spiegelgleiche Vögel (?). Die Interpretation des Motivs ist fraglich. Aus Kölked-Feketekapu A Gr. 223 wurde ein Beschlag hier eingereiht.¹⁴⁴²

Typus 142 (Taf. 79)

Korbflechtmotiv. Das Motiv ist schon in der ersten Hälfte des 7. Jhs. anwesend¹⁴⁴³, aber in der zweiten Hälfte des 7. Jhs. wird mehr verbreitet – aber in einer geometrisierter Form.¹⁴⁴⁴

Typus 143 (Taf. 79)

Die Verzierung des Gürteltyps Bieringen. Der Gürteltypus Bierungen wurde schon im Kapitel 5 behandelt. Dort wurde auch die Chronologie diskutiert.

Typus 144 (Taf. 80)

¹⁴³⁶ Samu 2018, 233-256.

¹⁴³⁷ Kiss 1996, Taf. 25; Garam 1995, Taf. 138.

¹⁴³⁸ Kiss 1996, Taf. 44 und 140.

¹⁴³⁹ Rácz 2014, 152-153.

¹⁴⁴⁰ Lőrinczy – Rácz 2014, 141-218, Taf. 7.

¹⁴⁴¹ Vida – Pásztor unpubl.

¹⁴⁴² Kiss 1996, 67, Taf. 50.

¹⁴⁴³ Kiss 1996, Taf. 59.

¹⁴⁴⁴ Bárdos–Garam 2014, Taf. 219.

Tauschierendes abstraktes Motiv. Die tauschierten Gürtelgarnituren werden auch getrennt von dieser Arbeit analysiert.¹⁴⁴⁵ Die hier eingereihten Exemplare stammen aus Kölked A Gr. 275 und Kölked B Gr. 132. Beiden sind eindeutig in die erste Hälfte einzusetzen.¹⁴⁴⁶

Typus 148 (Taf. 80)

Tulpenmotiv. Das Motiv ist auf den Gürtelzierden aus den Gräber Kölked-Feketekapu B Gr. 91 und Szekszárd-Bogyiszlói út Gr. 745 bekannt, ihre Datierung ist aber fraglich.¹⁴⁴⁷ Die Riemenzunge aus Kölked gehört zu einer Garnitur Typs Bieringen, daher könnte es wahrscheinlich ab der Mitte des 7. Jhs. datiert werden.

Typus 149 (Taf. 80)

Durchgebrochenes Rechteck. Die Beschläge mit dieser Verzierung gehören meistens zu den Gehängegürtel.¹⁴⁴⁸ Die hier eingereihten stammen aus Keszthely-Fenekpuszta, Horreum Gr. 1963/20 und Kölked-Feketekapu B Gr. 132. Beiden können auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹⁴⁴⁹

Typus 150 (Taf. 80)

Stylisierte Vogeldarstellung. Die Stücke die datiert werden können gehören in die erste Hälfte, bzw. Mitte des 7. Jhs.¹⁴⁵⁰ Das Motiv befindet sich im Netzwerk unten, am Rand, auf der linken Seite.

Typus 151 (Taf. 81)

Dreiecke aus mehreren Dreiecken aufgebaut. Aus Kölked-Feketekapu B Gr. 454 stammen die hier eingereihten Beschläge, sie wurden anhand der Gürtelschnalle in die erste Hälfte des 7. Jhs. eingereiht.¹⁴⁵¹

Typus 152 (Taf. 81)

¹⁴⁴⁵ Daim – Koch – Samu in Vorbereitung.

¹⁴⁴⁶ Kiss 1996, Taf. 60, 70; Kiss 2001, Taf. 46.

¹⁴⁴⁷ Rosner 1999, 93, Taf. 49; Kiss 2001, 10, Taf. 31.

¹⁴⁴⁸ Vgl. Garam 2011, 63-93.

¹⁴⁴⁹ Kiss 2001, Taf. 41; Müller 2010, Taf. 37.

¹⁴⁵⁰ Kiss 2001, Taf. 74; Bárdos – Garam 2009, Taf. 133 und 214.

¹⁴⁵¹ Kiss 2001, Taf. 82.

Viereck in der Mitte, mit Wellenlinienbände (?) ausgefüllt. Die bekannten Exemplare gehören in die erste Hälfte des 7. Jhs.¹⁴⁵² Im Netzwerk befindet sich im unteren Drittel, auf der linken Seite.

Typus 154 (Taf. 81)

Stylisiertes Viereck in der Mitte. Das Motiv ist eingepunzt im Fall des Exemplars aus Krönye, es kann auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹⁴⁵³ Das Exemplar aus Szeged-Kundomb Gr. 23 kann auf der zweiten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden – es ist aber ein gegossenes Exemplar.¹⁴⁵⁴

Typus 155

Stylisiertes Pflanzenmotiv mit Medaillon. Das einzige Exemplar stammt aus Pusztaberény Gr. 3 aus der Mitte des 7. Jhs.¹⁴⁵⁵ Dieses Motiv kann auch an mediterranen Textilien beobachtet werden.

Typus 156 (Taf. 81)

Stark stylisierte Zypresse mit Medaillon und Punkt-Komma Ornamentik. Es ist aus Szekszárd-Bogyiszlói út Gr. 730 und aus Tiszafüred Gr. 776. Beiden können früh datiert werden.¹⁴⁵⁶

Typus 157 (Taf. 81)

Senkrechte und waagerechte Punktreihe (oder einer Art Schuppenmuster?). Das einzelne Exemplar stammt aus Tiszafüred Gr. 1144.¹⁴⁵⁷ Es befindet sich oberhalb des Netzwerks, getrennt.

Typus 158

Rankenmuster (?). Aus Tiszafüred Gr. 1281b ist eine Riemenzunge mit dieses Motiv bekannt. Ihre Datierung ist die zweite Hälfte/Ende des 7. Jhs.¹⁴⁵⁸ Es befindet sich oberhalb des Netzwerks, getrennt.

Typus 159 (Taf. 82)

¹⁴⁵² Kiss 2001, Taf. 84; Bárdos – Garam 2009, Taf. 130.

¹⁴⁵³ Salamon – Erdélyi 1971, Taf. 6

¹⁴⁵⁴ Salamon – Sebestyén 1995, Pl. 3.

¹⁴⁵⁵ Bárdos 1978, Taf. 9.

¹⁴⁵⁶ Rosner 1999, Taf. 48; Garam 1995, Taf. 119.

¹⁴⁵⁷ Garam 1995, Taf. 153.

¹⁴⁵⁸ Garam 1995, 171; Zábójnik 1991, 231. („Tannenzweigmuster“)

Durchbrochenes Kreuz. Ein Exemplar ist bekannt aus Szekszárd-Bogyiszlói út Gr. 168, es kann auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹⁴⁵⁹

Typus 160 (Taf. 82)

Maskendarstellung. Dieses Motiv und die damit zusammenhängende alle weitere Motive werden im nächsten Kapitel behandelt. Über die Motivik wurde schon eine Analyse publiziert.¹⁴⁶⁰ Die Verzierung kann auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden, ist aber noch in der Mitte des Jahrhunderts auch noch bekannt. Im Netzwerk befindet sich oben, zwischen den frühen Exemplaren.

Typus 161 (Taf. 83)

Ankermotiv. Die Datierung ist leider sehr problematisch. Das Gr. 2 und 1467 aus Zamárdi kann nicht gut datiert werden, vielleicht die Mitte des 7. Jhs. kann vermutet werden.¹⁴⁶¹

Typus 162 (Taf. 83)

Schachbrettmuster. Aus Szeged-Fehértó B Gr. 69 kann auf dem Ende des 7. Jhs. datiert werden.¹⁴⁶² Das Gr. 25 aus Zamárdi können wir auf der zweiten Hälfte des 7. Jhs. datieren.¹⁴⁶³ Im Netzwerk befindet sich unten, auf der rechten Seite, zwischen den dunklen Punkte.

Typus 163 (Taf. 83)

Eingetieft Punkte. Ihre Datierung ist relativ schwer. Die aus Környe, Csákberény, Budakalász stammenden Gürtelzierden können im Allgemeinen auf ersten zwei Drittel des 7. Jhs. datiert werden.¹⁴⁶⁴ Die Stücke aus Zsámbok können in die erste Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹⁴⁶⁵ Im Netzwerk befinden sie sich oben, zwischen den grünen Punkten.

Typus 164 (Taf. 84)

Symmetrisches Pflanzenmotiv im Rahmen. Es ist nur aus Zamárdi Gr. 460 bekannt, ihre Datierung ist leider fraglich.¹⁴⁶⁶ Befindet sich oberhalb des Netzwerks.

Typus 165 (Taf. 84)

¹⁴⁵⁹ Rosner 1999, Taf. 12.

¹⁴⁶⁰ Samu 2018, 233-256.

¹⁴⁶¹ Bárdos-Garam 2009, Taf. 1 und 165.

¹⁴⁶² Madaras 1995, Pl. 13.

¹⁴⁶³ Bárdos-Garam 2009, 15.

¹⁴⁶⁴ Vida – Pásztor unpubl.; László unpubl.; Salamon–Erdélyi 1971, Taf. 26

¹⁴⁶⁵ Garam 1983, 139-155, Abb. 5.

¹⁴⁶⁶ Bárdos-Garam 2009, Taf. 56.

Stylisiertes Pflanzenmuster mit einer Medaillon. Die Exemplare aus Kunágota können auf der Wende des 6./7. Jhs. datiert werden.¹⁴⁶⁷ Das Gr. 541 aus Zamárdi kann anhand den Augenperlen und des Blechkreuzes auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹⁴⁶⁸

Typus 166 (Taf. 84)

Gittermuster. Im dritten Fund aus Igar wurde eine Riemenzunge mit diesem Muster gefunden, sie kann auf mittleren Drittel des 7. Jhs. datiert werden.¹⁴⁶⁹ Die rundlichen Beschläge mit diesem Muster aus Zamárdi Gr. 565, 847 und 1623 können auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹⁴⁷⁰ Die zwei Gürtelzierdenarten sollen in der Zukunft getrennt analysiert werden.

Typus 167 (Taf. 84)

Stylisierte gegeneinanderstehenden Vogeldarstellungen. Das Gr. 645 aus Zamárdi kann anhand der Gürtelschnalle auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹⁴⁷¹ Die bisher einzige Parallele stammt aus Szekszárd-Palánk.¹⁴⁷² Die Position im Netzwerk wurde anhand der Daten der Umrahmung bestimmt (außerhalb des Netzwerks, unten, auf der rechten Seite). Es soll noch korrigiert werden.

Typus 168 (Taf. 84)

Plattentauschierung. Aus Zamárdi Gr. 291 ist es bekannt, hier wurde es leider mit keinen anderen Gegenständen vergesellschaftet.¹⁴⁷³ Die plattentauscherten Gürtelzierden gehören in die zweite Hälfte des 7. Jhs.¹⁴⁷⁴

Typus 169 (Taf. 85)

Peltamotiv. Das Gr. 870 aus Zamárdi können wir anhand den Gürtelzierden mit Steineinlage in dem mittleren Drittel des 7. Jhs. datieren.¹⁴⁷⁵ Das Grab 2061 aus Zamárdi kann auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹⁴⁷⁶ Anhand diesen und die solchen Lösungen, wie die Gliederung aus kleinen eingepunzten Dreiecken, die schon von den Fönlak-Beschläge bekannt

¹⁴⁶⁷ Garam 1993, Taf. 1-2.

¹⁴⁶⁸ Bárdos–Garam 2009, Taf. 71.

¹⁴⁶⁹ Fülöp 1988, 163-164.

¹⁴⁷⁰ Bárdos–Garam 2009, Taf. 74; 101; Bárdos–Garam 2014, Taf. 177.

¹⁴⁷¹ Bárdos–Garam 2009, Taf. 82.

¹⁴⁷² Unpubl. Grabung. Museum Szekszárd.

¹⁴⁷³ Bárdos–Garam 2009, Taf. 34.

¹⁴⁷⁴ Daim – Koch – Samu 2017, 239-253.

¹⁴⁷⁵ Bárdos–Garam 2009, Taf. 104.

¹⁴⁷⁶ Bárdos–Garam 2014, Taf. 217.

sind, können wir diese Verzierung in die erste Hälfte des 7. Jhs. datieren. Es befindet sich im Netzwerk auf der rechten Seite, zwischen den grünen und dunklen Punkten.

Typus 171 (Taf. 85)

Stylisiertes pflanzliches Motiv – Halbpalmetten. Das Gr. 1177 aus Zamárdi kann anhand der Keramik und die übrigen Beschläge in die erste Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹⁴⁷⁷ Die Datierung des Grabes 340 aus Zamárdi in die erste Hälfte des 7. Jhs. ist leider fraglich.¹⁴⁷⁸ Es befindet sich in der Mitte des Netzwerks, am Rand der mittleren Verdichtung.

Typus 172 (Taf. 85)

Maske. Es handelt sich hier um die tauschirten Maskendarstellungen. Sie wurden zuletzt zusammengefasst, sie gehören in die zweite Hälfte des 7. Jhs.¹⁴⁷⁹

Typus 173 (Taf. 85)

Stylisierte gegeneinanderstehenden Vögel. Das Gr. 549 aus Cikó können leider nicht genauer datiert werden.¹⁴⁸⁰ Das Gr. 1384a aus Zamárdi kann auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹⁴⁸¹ Im Netzwerk befindet sich oben, zwischen den frühesten Exemplaren.

Typus 174 (Taf. 86)

Es handelt sich hier wieder um eine stylisierte Vogeldarstellung, zwischen den eine Pflanze sich befindet. In dieser stark stylisierter Form sieht es eher als eine Tulpe aus. Aus Zamárdi Gr. 364 ist das Motiv bekannt, es kann anhand des Ohrings in die erste Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹⁴⁸²

Typus 176 (Taf. 86)

Figurales Motiv. Diese Motivik ist ganz seltsam im awarenzeitlichen Material. Aus Zamárdi Gr. 1812 ist es bekannt, ihre Datierung ist die zweite Hälfte des 7. Jhs.¹⁴⁸³ Im Netzwerk befindet sich unten, in der Mitte, zwischen den dunklen Punkte.

Typus 177 (Taf. 86)

¹⁴⁷⁷ Bárdos–Garam 2009, 153, Taf. 133.

¹⁴⁷⁸ Bárdos–Garam 2009, Taf. 38.

¹⁴⁷⁹ Daim – Koch – Samu 2017, 239-253.

¹⁴⁸⁰ Somogyi 1984, Taf. 36.

¹⁴⁸¹ Bárdos–Garam 2009, Taf. 158.

¹⁴⁸² Bárdos–Garam 2009, Taf. 43; Kiss 1992, 52; Kiss 1996, 270-280.

¹⁴⁸³ Bárdos–Garam 2014, Taf. 192.

Senkrecht positionierten Strichen. Es ist aus Zamárdi Gr. 2015 bekannt, es kann auf der erste Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹⁴⁸⁴ Im Netzwerk befindet sich in der Mitte, auf der rechten Seite, am Rand, zwischen den grünen Punkten.

Typus 178 (Taf. 86)

Punkte zwischen Ranken. Im Zamárdi Gr. 2058 wurde diese Verzierung mit Gürtelzierden mit Fransenmuster und Rosetten gefunden.¹⁴⁸⁵ Anhand diesen gehört es wahrscheinlich in die erste Hälfte des 7. Jhs. Im Netzwerk befindet sich ganz oben, zwischen den grünen Punkten.

Typus 181 (Taf. 86)

Bronzeeinlage. Es kann rundlich, oval und rechteckig sein. Aus Környe Gr. 78 können die Exemplare in dem mittleren Drittel des 7. Jhs. datiert werden.¹⁴⁸⁶ Im Netzwerk befindet sich oben, auf der linken Seite, am Rand des Netzwerks.

Typus 182 (Taf. 86)

V-formen. Es handelt sich hier um eine heterogene Verzierungsgruppe, da diese Form wurde in verschiedener Form für Zwickelfüllung genutzt. Das Gr. 1547 aus Budakalász können wir anhand den durchgebrochnenen Beschläge an die zweite Hälfte des 7. Jhs. datieren.¹⁴⁸⁷ Die Gürtelzierden aus Törökkanizsa datierte Éva Garam auf der Wende des 6.-7. Jhs.¹⁴⁸⁸ Den Beschlag aus Abony können wir auf der zweiten Hälfte des 7. Jhs. datieren.¹⁴⁸⁹ Diese Datierungen zeigen auch, dass es hier um eine heterogene Motivgruppe handelt, die hier eingereihten Beschläge sollten noch weiter gegliedert werden.

Typus 183 (Taf. 87)

Durchbrochene Schildform. Aus Keszthely-Fenékpuszta, Horreum Gr. 1963/5 kennen wir Riemenzungen mit dieser Verzierung, ihre Datierung ist leider unklar innerhalb des 7. Jhs.¹⁴⁹⁰

Typus 184 (Taf. 87)

¹⁴⁸⁴ Bárdos–Garam 2014, 86, Taf. 212.

¹⁴⁸⁵ Bárdos–Garam 2014, Taf. 217.

¹⁴⁸⁶ Salamon–Erdélyi 1971, Taf. 12.

¹⁴⁸⁷ Vida – Pásztor unpubl.

¹⁴⁸⁸ Garam 2001, 141.

¹⁴⁸⁹ Éber 1901/4. füzet, 299.

¹⁴⁹⁰ Müller 2010, Taf. 36.

Leiermotiv. Es ist bekannt aus dem Gr. 15 aus Káptalan-tóti-Bodók (Ende 7. Jhs.).¹⁴⁹¹ Das Gr. 1963/21 aus Keszthely kann auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. platziert werden.¹⁴⁹² Solymár Gr. 20 kann dagegen auf der zweiten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹⁴⁹³ Die hier eingereihten Verzierungen sind aber heterogen, sie müssen getrennt analysiert werden. Im Netzwerk befindet sich auf der rechten Seite, zwischen den grünen Punkten, aber nah zu den dunklen Knoten.

Typus 185 (Taf. 87)

Figurales Motiv. Die meisten Exemplare können in die erste Hälfte bis Mitte 7. Jhs. datiert werden. Im Netzwerk befinden sie sich im oberen Drittel, auf der rechten Seite, zwischen den grünen und dunklen Punkte.

Typus 186 (Taf. 87)

Geometrisches Pflanzenmuster. Der Fund aus Adony kann auf der Mitte des 7. Jhs. datiert werden.¹⁴⁹⁴ Der Beschlag aus Aradka kann in die erste Hälfte des 7. Jhs. datiert werden, obwohl ihre Einreihung hier ist fraglich.¹⁴⁹⁵ Das Exemplar aus Tarnaméra datierte Éva Garam in die Mitte des 7. Jhs.¹⁴⁹⁶ Es befindet sich in der Mitte des Netzwerks, am oberen Rand der Verdichtung.

Typus 187 (Taf. 87)

Stylisiertes Pflanzenmotiv (Schmale Rankenmotiv Version?). Das Gr. 2 aus Törökbálint kann anhand den Beigaben in die Mitte des 7. Jhs. datiert werden.¹⁴⁹⁷ Das Gr. 138 aus Biatorbágy kann leider nicht genauer datiert werden.¹⁴⁹⁸ Die zwei Ausführungen lenken aber ganz deutlich ab.

Typus 190 (Taf. 88)

Kreis und Mond. Das Motiv 190 befindet sich oben, auf der linken Seite des Netzwerks, zwischen grünen Knoten. Es deckt das sehr charakteristische „Kreis und Mond“ Motiv. Sie wurden bei Éva Garam zwischen den Motiven „Typ Martinovka“ analysiert.¹⁴⁹⁹ Ich habe diese

¹⁴⁹¹ Bakay 1973, 26.

¹⁴⁹² Müller 2010, 52, Taf. 37.

¹⁴⁹³ Török 1994, Taf. 6.

¹⁴⁹⁴ Rácz 2014, 143, Taf. 2.

¹⁴⁹⁵ Nadj 1959, Taf. 26.

¹⁴⁹⁶ Garam 2001, 144-146; Szabó 1965, Taf. 7.

¹⁴⁹⁷ Kovrig 1957, Taf. 19.4.

¹⁴⁹⁸ Simon 1993, Abb. 21.

¹⁴⁹⁹ Garam 2001, 124-129.

Motive getrennt von den übrigen schmalen Rankenmotive (136) behandelt, und dieses Vorgehen widerspiegelt, bzw. bestärkt auch die Position im Netzwerk. Es hat geringe Beziehungen im Gürtelmaterial, die Motive kommt ganz selten vor. Das Grab aus Kaba können wir in die Mitte des 7. Jhs. datieren.¹⁵⁰⁰ Das Stück aus Solymár kann in die zweite Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹⁵⁰¹ Es handelt sich hier auch um ein stylisiertes pflanzliches Motiv, das auch in stark geometrisierter Form vorkommt.

Typus 191 (Taf. 88)

Gesicht. Es handelt sich hier um die Beschläge aus Csengőd, die in die ersten zwei Drittel des 7. Jhs. datiert werden können.¹⁵⁰² Es befindet sich in der Mitte des Netzwerks, auf der linken Seite der Verdichtung.

Typus 192 (Taf. 88)

Spiegelgleichen Halbkreisen. Es handelt sich hier wieder um eine Art des Zypresse-Motivs. Es ist hier schon extrem schematisch. Alle Exemplare gehören zu den frühesten Motiven der Frühawarenzeit.¹⁵⁰³ Im Netzwerk befindet sich oben, zwischen den frühesten Motiven.

Typus 193 (Taf. 88)

X-Motiv. Es wurde schon mehrmals behandelt, dieses Motiv tritt oft mit einem Quadrat in der Mitte auf. Die hier eingeführten Exemplare können in die zweite Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹⁵⁰⁴ Das Motiv befindet sich in der Mitte des Netzwerks, in der Mitte der Verdichtung.

Typus 195 (Taf. 88)

Das Motiv 195 (Doppelstäbchen/Pfeilspitzenform) kommt auch zwischen den grünen Punkt vor, es ist aber nur aus einem Grab aus Rákóczifalva bekannt. Seine Datierung ist das mittlere Drittel des 7. Jhs.¹⁵⁰⁵ Die dunkle Knoten 127, 157 und 158 befinden sich oberhalb des Netzwerks, sie zeigen Kontakte nur an einzelne Knoten, wie die 0 (157), 29 (158) und 7k (127). Die Motive 157 (Perlenreihe oder Schuppenmuster?) und 158 (Pflanzenmuster) sind im Netzwerk ohne weiteren Beziehungen, vielleicht wenn die Datenbank noch erweitert wäre mit den spätawarenzeitlichen Gürtelgarnituren, sie würden eine andere Position befinden. Ihre

¹⁵⁰⁰ Csallány 1963, 23.

¹⁵⁰¹ Török 1994, Taf. 17.

¹⁵⁰² Kovrig 1948, 345-349, Taf. 72.

¹⁵⁰³ Szárazd. Garam 2001, Taf. 105.6. Fönlak. Rác 2014, Taf. 10. Tiszafüred-Majoros Gr. 776. Garam 1995, 96, Taf. 119. Zamárdi 882, 1144. Bárdos-Garam 2009, 119, 150, Taf. 105, 131.

¹⁵⁰⁴ Točík 1968, Taf. LXIX; Madaras 1994, Taf. XXIV; Salamon 1995, Pl. 17.

¹⁵⁰⁵ Rác 2014, 192, Taf. 70.

Datierung ist die späte 7. Jhs., v. a. anhand die Form des Beschlags, bzw. anhand der Pflanzenornamentik. Das Motiv 127 (Quadrat in der Mitte und X-förmig gegliederter Feld) sollte wahrscheinlich mit dem Motiv 93 betrachtet werden.

Typus 196 (Taf. 89)

Geometrisches Flechtband.

Typus 197 (Taf. 90)

Zoomorphisches Flechtband.

Typus 198 (Taf. 91)

Tierornamentik. Gruppe A.

Typus 199 (Taf. 92)

Tierornamentik. Gruppe B.

Typus 200 (Taf. 92)

Tierdetails.

Typus 201

Klassisches Flechtband A 3. Vier Bände.

Typus 202 (Taf. 93)

Klassisches Flechtband A 4. Sechs Bände.

Typus 203 (Taf. 93)

Klassisches Flechtband A 5.

Typus 204 (Taf. 93)

Klassisches Flechtband B1.

Typus 205 (Taf. 94)

Klassisches Flechtband B2.

Typus 206

Klassisches Flechtband B3.

Typus 207

Klassisches Flechtband B4.

Typus 208 (Taf. 94)

Klassisches Flechtband B5.

Typus 209 (Taf. 94)

Awarenzeitliche Modifikation C1.

Typus 210 (Taf. 95)

Awarenzeitliche Modifikation C2.

Typus 211

Geometrisches Motiv D1.

Typus 212

Geometrisches Motiv D2.

Typus 213

Geometrisches Motiv D3.

Typus 214

Geometrisches Motiv D4.

Typus 215 (Taf. 95)

Flaches Flechtband 1.

Typus 216 (Taf. 95)

Flaches Flechtband 2. Kettenflechtband.

Typus 217 (Taf. 95)

Unregelmäßiges, plastisches Flechtband 1.

Typus 218 (Taf. 96)

Flaches Flechtband. Rechteckig.

Typus 220

Unrätelmäßiges, plastisches Flechtband 2.

Typus 221

Flaches Flechtband 8-Form.

Typus 222 (Taf. 97)

Herzförmiges Flechtband.

Typus 223 (Taf. 97)

X-Motiv aus Flechtband.

Typus 224

Abgerissenes Flechtband.

Typus 225 (Taf. 97)

Knotenflechtband.

Typus 226 (Taf. 97)

Pflanzliches Motiv. Es ist aus Zamárdi Gr. 2061 bekannt und kann in die erste Hälfte des 7. Jhs. datiert werden. Im Netzwerk befindet sich auf der rechten Seite, zwischen den grünen Punkten.

Typus 228 (Taf. 97)

Rispenmotiv. Es kann auf der ersten Hälfte des 7. Jhs. datiert werden (Fönlak).¹⁵⁰⁶ Im Netzwerk befindet sich oben, zwischen den frühen Knoten.

Typus 229 (Taf. 97)

Spiegelgleiches, symmetrisches Motiv. Das Motiv ist aus Budakalász Gr. 357 bekannt, es kann nur breit, auf den ersten zwei Drittel des 7. Jhs. datiert werden.¹⁵⁰⁷ Im Netzwerk befindet sich oben, am Rand, zwischen den frühen Knoten. Parallel ist auch aus Dragoevo bekannt.¹⁵⁰⁸

Typus 230 (Taf. 98)

¹⁵⁰⁶ Rácz 2014, 152-153.

¹⁵⁰⁷ Vida – Pásztor unpubl.

¹⁵⁰⁸ Daskalov 2012, obr. 8.

Punkt in der Mitte und in den vier Ecken (mit Viertelkreisen). Aus Győr-Téglavető Gr. 84 ist dieses Motiv an einem Beschlag bekannt, es kann in die zweite Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹⁵⁰⁹

Typus 231 (Taf. 98)

Maskenartige Verzierungen mit Medaillon. Es ist aus Győr – Téglavető Gr. 163 bekannt und kann in die Mitte des 7. Jhs. datiert werden.¹⁵¹⁰

Typus 233 (Taf. 98)

Eingetieft Dreiecken. Das Motiv ist aus Keszthely–Pusztaszentegyházi dűlő 2000/165 bekannt. Das Grab wurde als „frühawarenzeitlich“ bestimmt.¹⁵¹¹

Typus 234 (Taf. 98)

Rosettenartiges Medaillon und geometrisierende pflanzliche Motive. Sie können in die erste Hälfte des 7. Jhs. datiert werden anhand des Grabes aus Gerla.¹⁵¹²

Typus 235 (Taf. 99)

Aus Kunszentmárton-Habranyi-telep sind diese Verzierungen bekannt – es handelt sich hier um Pressmodelle.¹⁵¹³ In der Mitte der Riemenzunge, bzw. Beschläge befindet sich eine Rosette, bzw. ein Herzblatt. Sie wurden mit Halbpalmetten, bzw. Dreiblätter oder Palmettenbaum umgeben.

Typus 236 (Taf. 99)

Es handelt sich hier eher um eine spezifische Riemenzungenform, haupt Merkmal ist, dass sie eine aus drei Halbrunden bestehenden Endung haben, die eigentlich Geflechte sind – oft in einem stark stylisierten, geometrischen Form (z. B. Solymár, Gr. 24). Sie gehören eher in die zweite Hälfte des 7. Jhs.¹⁵¹⁴

Typus 237 (Taf. 99)

¹⁵⁰⁹ Fettich 1943, Taf. 8.

¹⁵¹⁰ Fettich 1943, Taf. 8.

¹⁵¹¹ Müller 2014, 81-82, Taf. 27.

¹⁵¹² Garam 2001, 151; Rácz 2014, 171.

¹⁵¹³ Rácz 2014, 32-35, Taf. 43-44.

¹⁵¹⁴ Müller 1989, 141-164; Török 1994, Taf. 6.

Es handelt sich hier um aus Wellenlinien bestehende zentrale Verzierung, die an einer Riemenzunge aus Tiszaeszlar bekannt ist.¹⁵¹⁵ Die zentrale Verzierung wurde mit einer aus Halbkreisen oder aus Blättchenreihe bestehende Umrahmung umgeben. Die Parallelen der zentralen Verzierung könnten u. a. aus Biskupija erwähnt werden.¹⁵¹⁶

9.8 Die mit Flechtband verzierten Gürtelzierden

Innerhalb der Flechtbandverzierung 33 Untertypen wurde gesondert. Die Absonderung weiteren Varianten ist möglich anhand der Ausgestaltung des Flechtbands: ob sie zahnschnittverziert sind oder nicht, bzw. anhand der Form des Flechtbands – ob es flach ist oder plastisch. Die letzte Kategorie ist in einigen Fällen subjektiv, aber in den meisten Fällen kann es gut abgesondert werden. Die meisten Typen wurden aus der Arbeit von Orsolya Heinrich-Tamáská aus 2006 übernommen, ihre Datenbank wurde in meine eingearbeitet.¹⁵¹⁷ Sie hat aber auf die mit Zahnschnitt verzierten Varianten konzentriert, dagegen versuchte ich eine vollständige Sammlung zusammensetzen.

Insgesamt 338 Riemenzunge und 144 Beschläge (stat. Einheit) wurden in die Datenbank eingereiht. Ihre Aufteilung zeigen die Abbildungen 44-45.

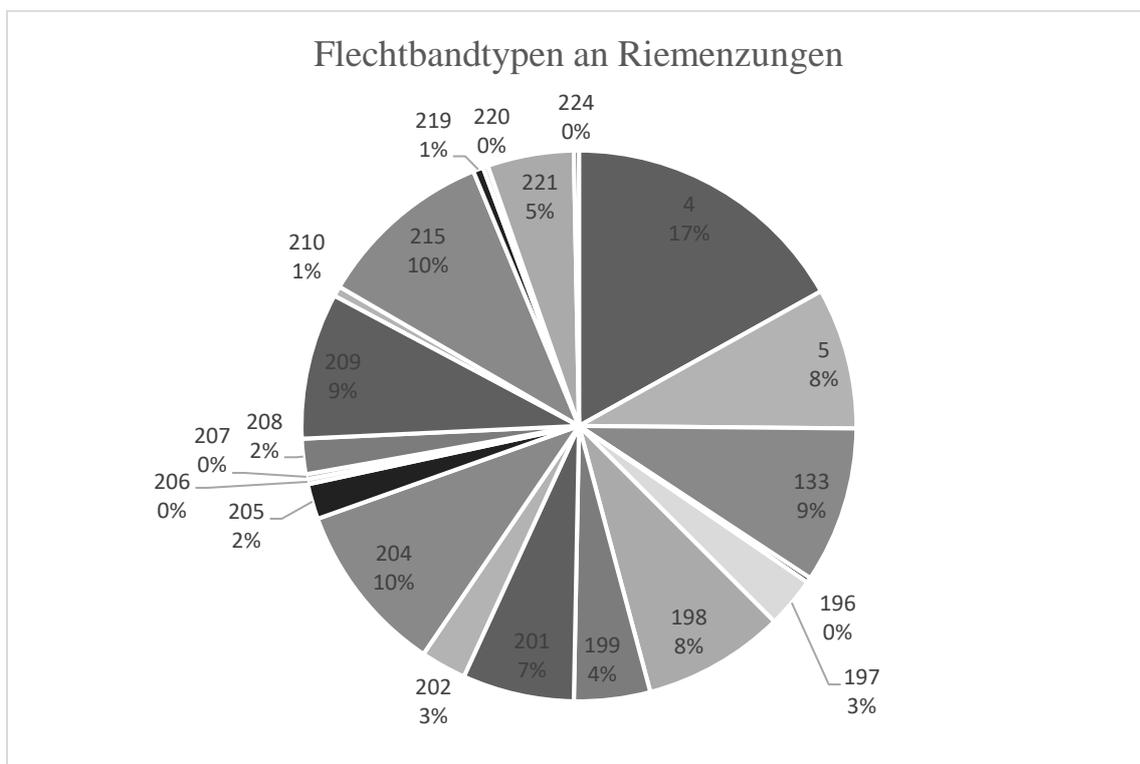


Abbildung 44: Die verschiedenen Flechtbandtypen an den Riemenzungen [n=338 st. E.].

¹⁵¹⁵ Hampel 1905, III. Taf. 278; Garam 2001, Taf. 115.1.

¹⁵¹⁶ Csallány 1933, 33-35, Taf. VIII; zuletzt: Rácz 2014, 8-9, Abb. 1.

¹⁵¹⁷ Heinrich-Tamáská 2006, 505-627.

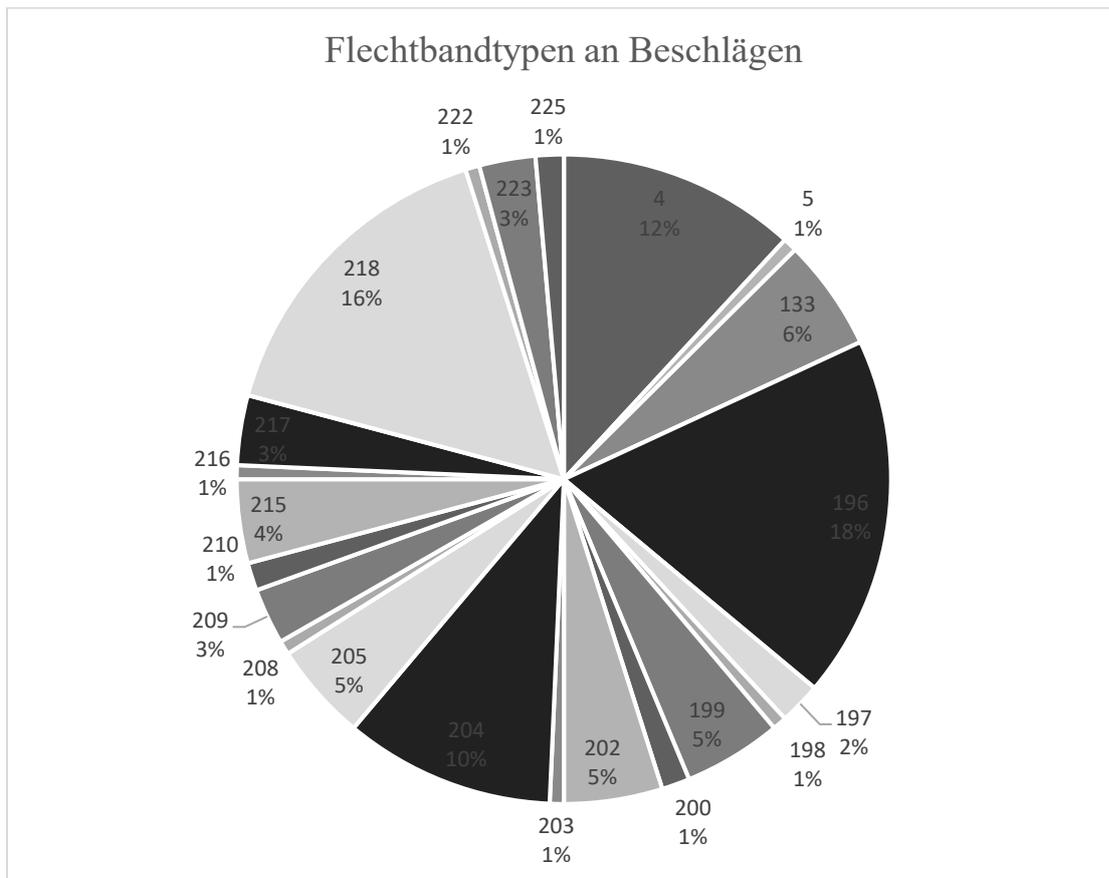


Abbildung 45: Die verschiedenen Flechtbandtypen an den Beschlägen [n=144].

9.9 Flechtbandtypen an Riemenzungen

Die Abbildung 44 zeigt, dass das häufigste Flechtband ist das aus zwei Bänder bestehende Geflecht (17%), danach folgt nur der Typus 215 und 204 (B1) mit 10-10%. Auf dritten Platz befindet sich die figurale Verzierung (133) und der Typ C1 (209) mit 9%. Auf dem vierten Platz folgen die aus drei Bänder bestehende Geflechte (Typus 5) und die Tierornamentik (198) – beiden mit 8%. Der Typ A3 (201) und 221 bilden 5-5%. Die übrigen Typen kommen noch seltener vor und tragen niedrigere Werte.

9.9.1 Die Zahnschnittverzierung an den Riemenzungen mit Flechtbänder

An den Riemenzungen kam es 85-mal vor. Am häufigsten bei den Typen A-B nach Orsolya Heinrich-Tamáška (28:13), aber es war anwesend an den einfachen Zweibandgeflechten (10-mal), bei den zoomorphen und Dreibandgeflechte (A2) 7-mal. Bei den übrigen Typen kommt es seltener vor: 133 (1), 196 (1), 201 (3), 202 (4), 205 (2), 206 (1), 209 (4), 210 (2), 221 (1).

9.9.2 Die Datierung der Flechtbänder

Orsolya Heinrich-Tamáška datierte die Zahnschnittverzierung und mit ihm zusammenaufkommenden Flechtbänder zwischen der zweiten Hälfte 6. und ersten Hälfte 7.

Jhs.¹⁵¹⁸ Die von ihr analysierten Gegenstände wurden zwischen letzten Drittel 6. und zweiten Drittel 7. Jhs. datiert.¹⁵¹⁹ Hier wurden die möglichen Datierungen der einzelnen Typen zusammengefasst und in einer Tabelle dargestellt. Bei allen Typen wurden die zahnschnittverzierten, flachen und plastischen Untertypen getrennt dargestellt. (Abb. 46)

Aus der Tabelle wird es klar dass zwar die Mehrheit in die zweite Hälfte des 7. Jhs. (etwa 12 Untertypen) gehört, aber es ist eine häufige Verzierung in der ersten Hälfte des 7. Jhs. auch (etwa 8 Untertypen). Das Netzwerk widerspiegelt diese Datierungen auch, bzw. das, dass die Kontexte der verschieden datierten Flechtbandtypen deutlich anders sind. Die spät datierten befinden sich meisten auf dem rechten unteren Teil des Netzwerks, zwischen den dunklen Punkte. Sie sind eng an einander verbunden.

Die Tabelle der Flechtbandtypen und ihre Datierungen:

Flechtbandtyp	Untertyp	Datierung
4 (A1)	Zahnschnitt	07_1-2
4 (A1)	flach	06_4-07_2
4 (A1)	plastisch	07_2-3
5 (A2)	Zahnschnitt	07_1-2
5 (A2)	flach	?
5 (A2)	plastisch	07_3-4
133 (figural)		?
196		?
201 (A3)	Zahnschnitt	07_
201 (A3)	flach	07_3-4
201 (A3)	plastisch	07_3-4
202 (A4)	Zahnschnitt	07_2-4
202 (A4)	flach	07_3-4
202 (A4)	plastisch	07_
204 (B1)	flach	07_3-4
204 (B1)	plastisch	07_3-4?
205 (B2)	Zahnschnitt	07_
205 (B2)	flach	07_3-4

¹⁵¹⁸ Heinrich-Tamáška 2006, 538-539.

¹⁵¹⁹ Heinrich-Tamáška 2006, 588-590.

206 (B3)	Zahnschnitt	07_3-4
207 (B4)		07_
208 (B5)	plastisch	07_
208 (B5)	flach	07_
209 (C1)	Zahnschnitt	07_1-2
209 (C1)	flach	07_3-4
209 (C1)	plastisch	06_4-07_4
210 (C2)	Zahnschnitt	06_4-07_2
215	flach	07_3-4
219		07_4
220		07_2-3
221	Zahnschnitt	07_
221	flach	07_3-4
224		07_

Abbildung 46: Die Tafel der Datierungen der Flechtbandtypen.

9.10 Die Korrespondenzanalyse der Motive des 7. Jhs.

Als erster Schritt wurden die Variablen aus der Tabelle entfernt, die eine gemischte Charakter aufweisen, d. h. sie beinhalten solchen Motive, die im verschiedenen Stil auftreten daher entweder kulturell stark getrennt sind oder verschiedentlich datiert werden können. Diese Motive waren die folgenden: 6, 24, 32, 42, 43, 61, 78, 80, 85, 87, 96, 114, 116, 144, 196 und 96, 162, 177, 121, 131, 184, 75, 8, 70, 86, 55, 130, 98. Der Graf zeigt relativ klare Trennungen im Material, v. a. die Gruppen auf der linken Seite sind für uns interessant, bzw. die Motivgruppe auf der rechten Seite. (Abb. 47) In der Mitte des Achsenkreuzes befindet sich eine große Punktdichte. Dieses Gesamtbild ist für uns schon vom Netzwerk der Motive gut bekannt: zwar wir relativ gut sehen können die zwei Ende des 7. Jhs., in der Mitte befindet sich ein großes „Chaos“. Die Korrespondenzanalyse ist leider statistisch auch nicht valid, da die Prozente der ersten zwei Achsen zu niedrig sind (die kumulative Prozente sind: 1,3896 und 2,7166).

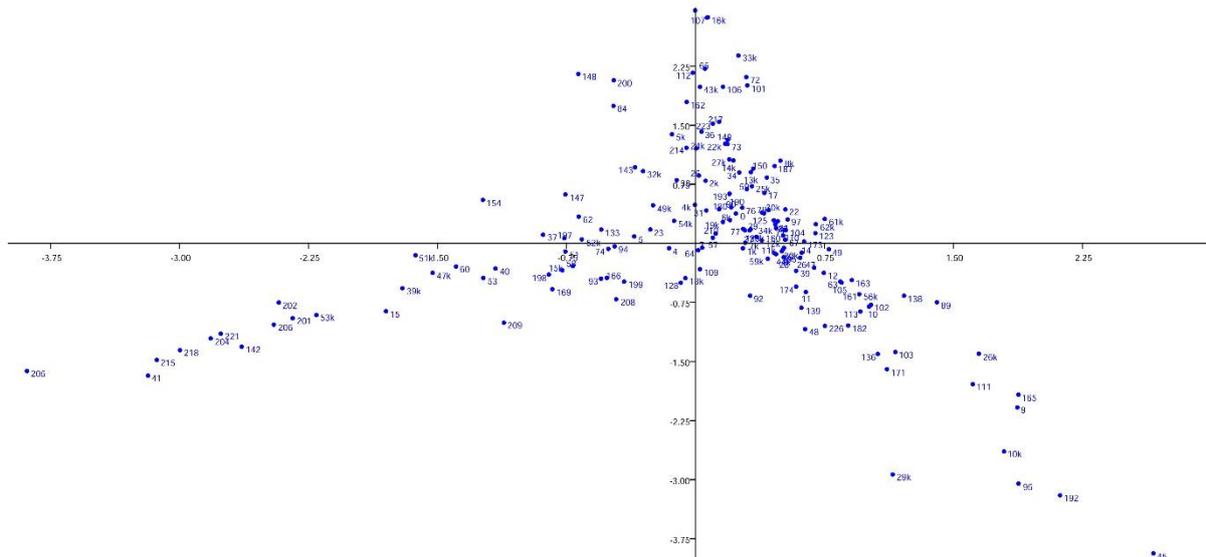


Abbildung 47: Korrespondenzanalyse der Motiven des 7. Jhs. nach der ersten Reduzierung. Achse 1: 1,3896%, A2: 1,327%.

Die Variablen wurden noch in weiteren Schritten reduziert. (Abb. 48-49) 2. Reduktion: 102, 103, 26k, 165, 45, 205, 107, 16k, 25, 29, 59k, 217, 223, 22k, 112, 65, 66, 149, 62k, 112. 3. Red.: 35, 36, 37, 62, 38, 29k, 33k, 143, 147, 148, 197, 198, 200, 52k. 4.Reduktion: 17, 40, 59, 71, 72, 84, 101, 154, 161, 181, 5k, 43k, 30k, 47k, 39k, 56k, 182, 34, 89, 8k. 5. Reduktion: 0, 22, 150, 174, 14k, 38k, 64, 73, 76, 180, 193, 11k, 6k, 24k, 32k, 49k, 106, 111, 125, 190, 208. 6. Reduktion: 12, 14, 97, 104, 138, 152, 13k, 9, 23, 31, 79, 92, 95, 123, 160, 192, 2k, 34k, 44k, 34k, 10k, 113, 171, 173, 67, 105, 163, 15, 15k, 136, 226, 133, 26, 187, 4k, 74, 7, 39, 48, 77, 94, 18k, 19k, 49, 51, 90, 25k, 61k, 1k, 20k, 27k, 28, 139, 166, 33, 185, 214, 5, 109, 199, 210, 41, 53, 60, 142, 128, 209, 215, 218, 51k, 201, 221, 204, 206, 53k, 52k, 93, 10, 110. Hier wurden auch die Gräber 326 aus Tiszafüred, 235 aus Szeged-Fehértó A, 452 aus Gellér/Holiare entfernt. Nach der fünften Reduktion wurden die oben schon beobachteten Gruppierungen der Motive noch klarer geworden, aber das Gesamtbild hat nicht verändert und die Werte der ersten zwei Achsen waren immer noch zu niedrig (kumulative Prozente: 2,1053 und 4,0711).

Achse 1-2:

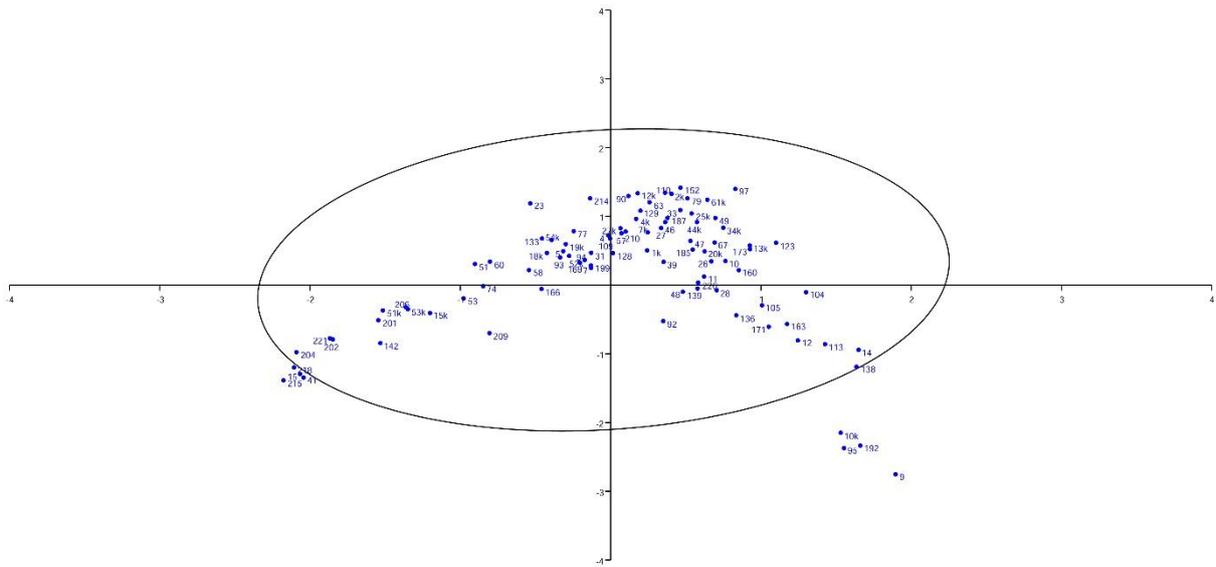


Abbildung 48: Korrespondenzanalyse der Motive des 7. Jhs. nach der zweiten Reduzierung. Achse 1: 2,1053%. A2: 1,9658%.

Achse 1-3:

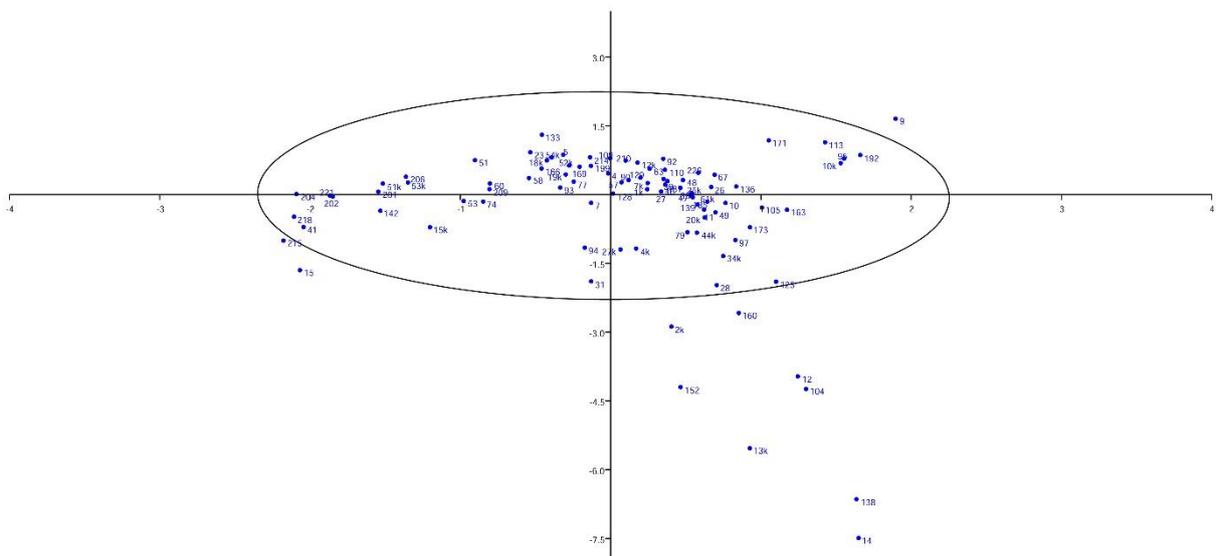


Abbildung 49: Korrespondenzanalyse der Motive des 7. Jhs. nach der zweiten Reduzierung. Achse 1: 2,1053%. A3: 1,8303%.

Die für uns interessanten Gruppen blieben zusammen. Auf der linken Seite handelt es sich um die Motive 15, 41, 202, 204, 215, 218, 221. Danach folgt noch eine kleine Gruppe auf der linken Seite, und zwar die Motive 142, 201, 206 und Umrahmungen 15k, 51k, 53k. Auf der rechten Seite ist eine kleinere Gruppe der Motive und Umrahmungen, die relativ eng ist: 9, 95, 192, 10k. Die übrigen Motive, die sich in und um der Mitte der Kreuzachse befinden, bzw. die zersplittert sind, repräsentieren für uns die Probleme. Hier befinden sich auch solche Motive, die noch in die erste Hälfte des 7. Jhs. gehören, bzw. auch solche, die typisch für den „mittleren Drittel des 7. Jhs.“ sind, bzw. solche, die schon eher in die zweite Hälfte des 7. Jhs. gehören.

Die sechste Reduktion war eigentlich die Entfernung der Gruppen auf der zwei Seiten, bleiben nur die Motive in der Mitte, und ihre Zahl wurde auch so stark reduziert, damit die Korrespondenzanalyse statistisch valid wäre. (Abb. 50-51) So wurden aber die meisten Motive entfernt und die Korrespondenzanalyse zeigt nur soviel, dass die Motive 57, 58, 169 sich relativ klar von den Motiven 4, 11, 46, 63 trennen (basiert auf 279 Gräber, kumulative Prozente der ersten zwei Achsen: 19,554 und 35,875). Es bringt uns aber nicht viel näher zur Lösung der Datierung der Motive des mittleren Drittels des 7. Jhs.

Achse 1-2:

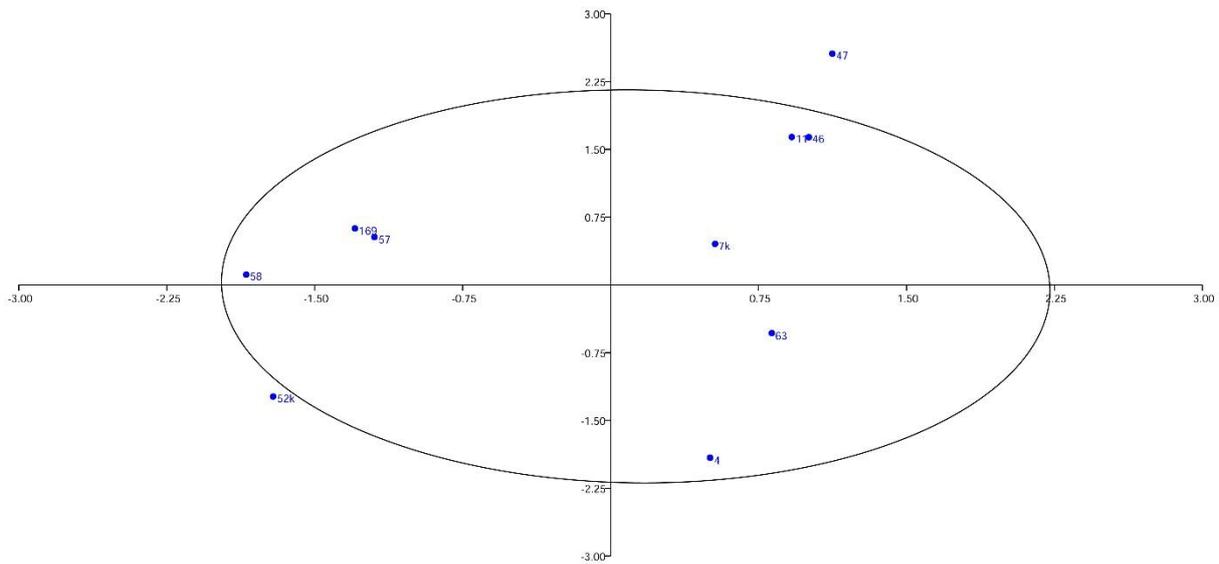


Abbildung 50: Korrespondenzanalyse der Motive des 7. Jhs. nach der Reduzierung. Achse 1: 19,554%, A2: 16,322%.

Achse 1-3:

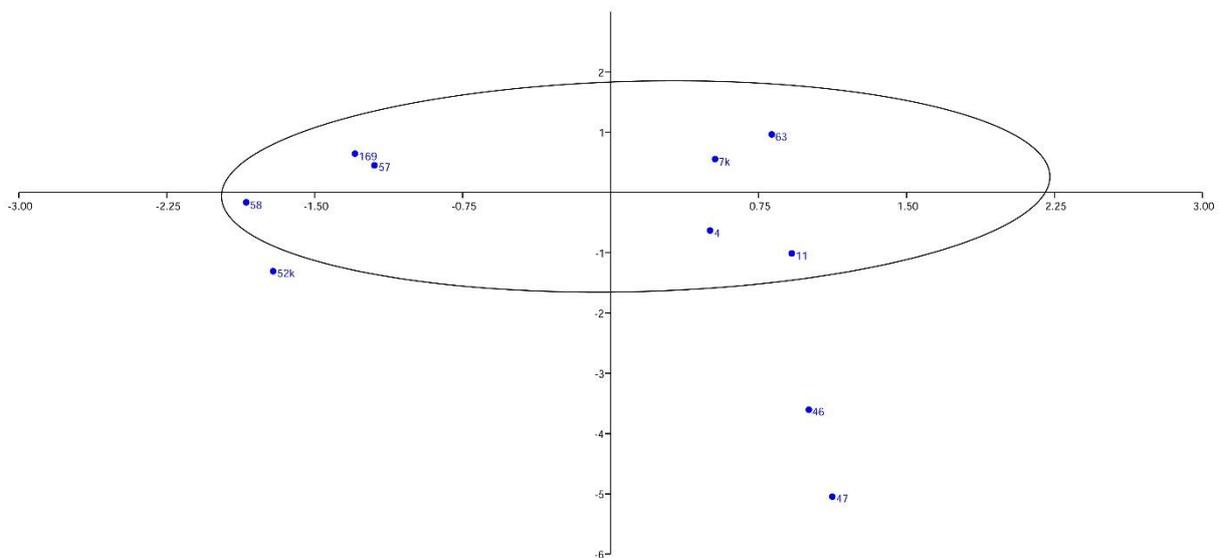


Abbildung 51: Korrespondenzanalyse der Motive des 7. Jhs. nach der Reduzierung. Achse 1: 19,554%, A2: 13,558%.

Als weitere Schritte in die Richtung der Strukturierung der Motividichte aus der Mitte der oberen Kreuzachsen und damit die Verfeinerung der Datierung sollen bestimmte Motiven weiter strukturiert, bzw. getrennt werden, weiterhin müssen bestimmte Grabinventare ausgelassen werden. Der Datensatz muss also noch besser zur metrischen Analyse angepasst werden, was eigentlich eine Verbesserung der Typologie bedeutet.¹⁵²⁰ Es muss aber beachtet werden, dass *„dürfen vielmehr nur solche Gräber entfernt werden, die die Berechnung im Hinblick auf eine chronologisch relevante Abfolge von Gräber und Typen stören und verzerren. Die ist beispielsweise der Fall, wenn mehrere Gräber durch wenige Typen untereinander eine hohe Übereinstimmung zeigen, gleichzeitig aber keine oder nur geringe Verbindung zu anderen Inventaren vorliegen.“*¹⁵²¹ Im Fall der Chronologie der Gürtelgarnituren des 7. Jhs. ist es auch nicht unproblematisch, da es öfter passiert, dass in einem Grab nur 1-2 Gürtelzierden vorkommen, die mit anderen Gegenstände nicht vergesellschaftet sind. Dazu kommt noch, dass hier (in diesem Kapitel) wurden nur die Motive und ihre Umrahmungen aus den Gräber analysiert. Ihre Zusammenhänge zeigen aber keinen so starken Veränderungen im 7. Jh., die schon bei den ersten Berechnungen so guten Ergebnissen (aus der Sicht der Statistik) resultieren würden, bzw. nur für dem Anfang und dem Ende des 7. Jhs. Das mittlere Drittel des 7. Jhs. muss noch weiter verfeinert werden.

9.11 Die Auswertung der chronologischen Beobachtungen der Motive des 7. Jhs. anhand des Motivnetzwerks und der Korrespondenzanalyse

In diesem Kapitel wurden die Motive erst anhand ihrer traditionellen Datierung auf drei Phasen gegliedert und ihre Zusammenhänge analysiert. Die Motive wurden auch quantitativ zusammengefasst, es wurde gezeigt wie das Gesamtbild der Motive im 7. Jh. verändert. Dabei wurden die Mengenabweichungen auch berücksichtigt, bzw. es wurde gezeigt, welche Motive verschwinden endgültig und welche treten wieder auf. Das Wiederauftreten der Motive kann verschiedentlich erklärt werden, es kann erstens um eine Anomalie in der Datierung sein, zweitens kann es um solchen Gürtelzierden handeln, die als Altstücke zu interpretieren sind, drittens – was der häufigste Fall ist – handelt es sich um solchen Motive, die in einem anderen Stil wieder auftreten, aber haben schon wahrscheinlich keine Verbindung zu den früheren Motive. Da diese Motive oft in eine Gruppe eingereiht wurden, erschwären sie die metrischen Analysen, daher müssen sie oft aus den Tabellen entfernt werden, oder sie müssen neu Eingeordnet werden.

¹⁵²⁰ Friedrich 2016, 57-65.

¹⁵²¹ Friedrich 2016, 63.

Die Chronologie des 7. Jhs. wurde an Netzwerken und mit Korrespondenzanalyse getestet. Beide Analysen haben gezeigt, dass zwar der Anfang der AWARENZEIT relativ klar ist, d. h. die frühesten Motive relativ gut verbunden sind und sie auch gut datiert werden können, bzw. das Ende des 7. Jhs. auch gut getrennt werden kann, zwischen diesen zwei Phasen eine mittlere Phase zu bestimmen ist schon vielmer problematisch. Im Netzwerk befinden sie sich in der Mitte, zahlreiche Punkte gehören hier, die oft eng mit den frühen und späten Motiven verbunden sind. (Taf. 151-152) Ein „gemischter“ Charakter für diesem Teil des Netzwerks ist auch typisch, das bedeutet, dass früh datierten Punkte und spät datierten Funde, bzw. solche, die in die Mitte des 7. Jhs. datiert sind, zusammen auftreten. Diese „Anomalien“ wurden erklärt und sie können in der Zukunft teils korrigiert, bzw. die Datenbank so verbessert, damit ihre Störung minimalisiert werden könnten. Eine klare Phasengliederung ist leider nicht möglich – es ist aber wahrscheinlich keine Überraschung. In der ersten Hälfte dieses Kapitels wurden die Gürtelzierden, bzw. ihre Motive anhand den Traditionellen Datierungen auf drei Phasen gegliedert. Es wurde aber auch gezeigt, dass starke Überlappungen zwischen den Motive zu beobachten sind, bzw. in mehreren Fällen kommt es vor, dass einige Motive – zwar in anderem Stil – neu aufkommen oder als Altstücke weiterleben.

9.12 Zwischenfazit - die Veränderungen im 7. Jh.

Die Zahl der Motive am Ende 6./ersten Drittel des 7. Jhs. ist ein bisschen höher als in der Mitte und in der zweiten Hälfte des 7. Jhs. (130>119<>119) Die Differenz ist aber nicht zu groß, daher es auch als ein Datierungsproblem angesehen werden kann – oder es hängt damit zusammen, dass die Gegenstände aus der zweiten Hälfte 6. Jhs. und aus dem ersten Drittel 7. Jhs. zusammengezogen wurden. Es wurde schon bei den Gürtelschnallen mediterraner Herkunft beobachtet, dass ihre Variabilität viel höher am Ende 6. Jhs. und im ersten Drittel des 7. Jhs. ist als später und diese Erscheinung kann unterschiedlich interpretiert werden. Hier handelt es sich aber nicht nur über die mediterranen Gürtelzierden, sondern alle, die im 7. Jh. im 1Arbeitsgebiet auftreten. Der Nachweis der mediterraner Gürtelzierden ist innerhalb des ganzen Materials in einigen Fällen ganz problemlos (siehe mit der Rote und blaue Farbe gekennzeichnete Punkte in den Netzwerke 138 und 139), in anderen ist wieder sehr problematisch. Die besten Beispiele sind dafür die Flechtbänder und die unterschiedliche Formen der Halbpalmetten. Die Flechtbänder treten oft an byzantinischen Textilien¹⁵²², bzw. an Beinschnitzereien auf.¹⁵²³ Das Grundproblem ist, dass die byzantinische Dekorationskunst der

¹⁵²² Török 1993, Pl. 20-21; Linscheid 2016, Kat. Nr. 96, Taf. 66; Linscheid 2017, Kat. Nr. 79, Taf. 56.

¹⁵²³ Ful – Tekin – Akil 2018, 561, Abb. 2.

zweiten Hälfte 6. und 7. Jhs. noch nicht aufgedeckt und zusammengefasst ist, daher ist schwer die von uns analysierten Gegenstände zu interpretieren, da eine komparative Studie nur ganz begrenzt möglich ist.

Ein deutlicher Unterschied zwischen der ersten und zweiten Hälfte des 7. Jhs. ist, dass ab der zweiten Hälfte des Jahrhunderts zahlreiche Motive in stark geometrischen Form ausgeführt werden. Mehrere neue Motive treten auch auf (z. B. Typus 17, 50, 59, 135, 182 usw.), aber schon von früher bekannten Motive werden auch geometrisch (oft ganz gewinkelt) ausgeführt. (z. B. Typus 40, 41, 51, 127, 162 usw.). Neben diesen geometrisch ausgeführten Formen bleiben aber in der Mode auch die „bogigen“ Formen, sie sind v. a. die aus der Spätawarenzeit gut bekannten pflanzlichen Motive (z. B. Typus 15, 24, 37, 38, 100, 121, 130, 131, 134 usw.). Besonders interessant ist das Motiv Nr. 36, das schon aus der ersten Hälfte des 7. Jhs. bekannt ist, aber nur in gepunzten Form, hier wird es aber in großer Zahl durchbrochen produziert (Typus 36).

Ein ganz eigenartiger Farbfleck der Motive der zweiten Hälfte des 7. Jhs. repräsentieren die Flechtbänder. Wie es gezeigt wurde, können zahlreiche Flechtbandtypen in die zweite Hälfte des 7. Jhs. datiert werden, wobei sie schon in der ersten Hälfte des 7. Jhs. – oft mit Zahnschnittverzierung ergänzt – auftreten.¹⁵²⁴ (Taf. 147-150) Wie sie interpretiert werden dürfen, ist eine schwierige Frage. Wie es erwähnt wurde, kennen wir diese Formen von byzantinischen Textilien und Beinschnitzereien. Es bietet sich daher eine Interpretation, dass sie von den importierten/erreichten mediterranen Textilien kopiert wurden. Es ist nicht Beispiellos, da z. B. die Herzblätter aus Felgyő ähnlich produziert wurden.

¹⁵²⁴ Heinrich-Tamáška 2006, 505-628.

10. Gürtelgarnituren und ihre Motive mediterraner Herkunft

Hier wurde die Strukturierung der Motive anhand den auf zweidimensionalen Linienformen reduzierten Motive fortgeführt, die anhand den publizierten Fotografien, bzw. Zeichnungen der Gürtelzierden umgezeichnet wurden. Diese Vorgehensweise kann zwar kritisiert werden, da die Form der Riemenzungen und Beschlägen auch zu das Gesamtbild des Gegenstandes gehört, aber als erster Schritt müssen die reine Verzierungsformen analysiert werden. Die verschiedenen technologischen Ausführungen erschweren die einheitliche Umzeichnung der Motive, sie wurden aber, so wie möglich ist, einheitlich dargestellt.

Hier werden v. a. die Motive mediterraner Herkunft diskutiert und analysiert, darunter die sog. „Maskenbeschläge“ und das schmale Rankenmotiv der zweiten Hälfte des 6. Jhs. Es wird auch auf die Zusammenhänge zwischen der Motive der Maskenbeschläge und der zeitgleichen Motive der Gürtelschnallen hingewiesen. Nach der Betrachtung dieser Motivgruppe wird vor allem auf die Punkt-Komma Ornamentik und ihrer „Kreis“ konzentriert, d. h. die Motive, die zusammen mit dieser Ornamentik auftreten, werden detaillierter beschrieben. Mit dieser Vorgehensweise wird es gezeigt, dass die Punkt-Komma Linien eigentlich die überwiegende Menge des verzierten Gürtelmaterials mediterraner Herkunft der ersten Hälfte des 7. Jhs. zusammenknüpfen. Die zusammenfassenden Verzierungstypen sind die Folgenden:

1. Die aus Strichpunkte stehende Motive
2. Die Monogramme und Medaillons
3. Die Masken/Gesichten
4. Die gegeneinander stehenden Vögel (Pfauendarstellungen)
5. Das Zypresse Motiv
6. Die drei eingetiefte Punkte
7. Das Pelta Motiv
8. Die geometrischen Perlenreihen
9. Das Dreiblattmotiv
10. Die Tierdarstellungen

Die Motive die mit der Punkt-Komma Ornamentik eng zusammenhängen werden noch mit weiteren zeitgleichen Motive, die auch als mediterran interpretiert werden können, ergänzt. In den folgenden wird eine motivorientierte Annäherung angewendet, wobei die Technologie auch nicht unbeachtet bleibt. Die enge, ornamentale Zusammenhang der schmalen Rankenmotive und der sog. „Maskenbeschlägen wird erklärt, dabei es auch auf die Ornamentik der

Gürtelschnallen hingewiesen wird.¹⁵²⁵ Die Zusammenhänge zwischen den schmalen Rankenmotive und der Punkt-Komma Ornamentik muss auch erklärt werden.

10.1 Die Motive der zweiten Hälfte 6. Jhs. und beginnenden 7. Jhs.

10.1.1 Der Martinovka-Schatz und seine Wirkung

Obzwar die mit Durchbruchtechnik gearbeiteten Gürtelzierden schon früher bekannt wurden¹⁵²⁶, wurde die Behandlung der Gürtelzierden der zweiten Hälfte des 6. Jhs. im Schwarzmeer- und Donauraum durch die Debatte um ein Schatzfund¹⁵²⁷ aus dem Gebiet der heutigen Ukraine für Jahrzehnte bestimmt.¹⁵²⁸ Die ersten Teile des Martinovka-Schatzes wurden im 1937 publiziert.¹⁵²⁹ Nándor Fettich unterschied drei Stilrichtungen innerhalb des Schatzes und vermutete, dass – obwohl die drei Stile unterschiedliche Herkunft haben – wurden diese Gürtelzierden aus dem Gebiet der heutigen Ukraine verbreitet.¹⁵³⁰ Die durchgebrochenen Beschläge können – seines Erachtens nach – aus der Metallkunst des 5. Jhs. hergeleitet werden.¹⁵³¹ Noch vor der Publizierung des Schatzes meinte Dezső Csallány, dass diese Fundgruppe den Kuturgur-Bulgaren zuzuordnen sei.¹⁵³² Im Jahr 1962 schrieb er über die „Maskenschnalle“¹⁵³³ und über die durchbrochenen „maskenartig“ verzierten Gürtelzierden, dass sie *„auf byzantinische Gesichtsdarstellungen zurückgeführt werden“* können und *„aufgrund der Stücke aus Sadovetz und Suuk-Su wird die ganze Denkmalgruppe auf die zweite Hälfte des 6. Jhs. datiert und als Hinterlassenschaft der Ausstrahlung des byzantinischen Handels betrachtet.“*¹⁵³⁴ Er meinte schon, dass *„die ethnische Zugehörigkeit dieses international gewordenen archäologischen Fundmaterials für jedes Gebiet genau zu bestimmen, ist eine schwierige Aufgabe.“*¹⁵³⁵ In dieser Zeit hatte schon auch Joachim Werner einen großen Einfluss auf die Betrachtung dieser Funde.¹⁵³⁶ Gleichzeitig kam die Forschung zu der Erkenntnis, dass die als „barbarisch“ angesehene Gürtelschnallen eher als „byzantinisch“

¹⁵²⁵ Über die Geometrisierung der Motive der Sučidava-Schnallen schrieb schon Csallány 1962, 60 („Vergeometrisierung“). Siehe auch Samu 2018, 233-256.

¹⁵²⁶ Мацулевич/Matzulewitsch 1927, 127-140, Taf. 9.

¹⁵²⁷ Pekarskaja-Kidd 1994, 16-24.

¹⁵²⁸ Zusammenfassend über diese Problematik: Bálint 1992, 389-395.

¹⁵²⁹ Fettich 1937, 122-133, Taf. 120-124.

¹⁵³⁰ Fettich 1937, 280-293, Taf. 120-126; vgl. dazu Bálint 1992, 389-391.

¹⁵³¹ Fettich 1937, 280-293, Taf. 120-126.

¹⁵³² Csallány 1934, 206-214; ähnlicher Meinung: Horváth 1935, 123-124; vgl. dazu Csallány 1962, 73-77.

¹⁵³³ Heute: Sučidava-Schnallen, Typen D1-2 nach Schulze-Dörrlamm 2002, 152-154, 301-302.

¹⁵³⁴ Csallány 1962, 65, 69-70.

¹⁵³⁵ Csallány 1962, 70.

¹⁵³⁶ Werner 1936, 183-186.

zu betrachten sind, die geschwungene mediterrane Forschung – mit den neu publizierten Funden¹⁵³⁷ – musste aber dazu den Impuls geben.¹⁵³⁸

Lange Zeit nach Csallány wurde jedoch über eine Martinovka-Kultur oder Martinovka-Kreis gesprochen,¹⁵³⁹ obwohl Csallány schon in 1939 klar über die Fehlerhaftigkeit des Begriffes argumentierte.¹⁵⁴⁰ Nach einer Systematisierung der Motive in 1970¹⁵⁴¹ beschäftigte sich Péter Somogyi in 1987 systematisch mit der Typologie, Chronologie und Herkunft der sog. „Maskenbeschläge“ und stellte eine grundlegende Arbeit zusammen.¹⁵⁴² Er hat in seinem Aufsatz auf die Fehlinterpretation des Fundes von Martinovka hingewiesen, und in seiner technologischen Annäherung wies er darauf hin, dass die aus dem Karpatenbecken stammenden gepressten Exemplare jünger sind, als die gegossenen Varianten. Er bezeichnete den unteren Donauroaum als das mögliche Herstellungszentrum und interpretierte die Bewegung der nördlich der osteuropäischen Steppe vorkommenden Exemplare.¹⁵⁴³ Seine chronologischen Bestimmungen und die Datierung dieser Verzierung auf die zweite Hälfte des 6. Jhs. scheinen immer noch gültig zu sein.

10.1.2 Die schmalen Rankenmotive

Die schmalen Rankenmotive sind eine allgemein verbreitete Motivgruppe in Italien, in unterem- und mittlerem Donauroaum, im Schwarzmeergebiet, in Anatolien und im Nahe Osten in der zweiten Hälfte 6., Anfang 7. Jhs.¹⁵⁴⁴ (Abb. 52-53) Sie wurden in der Forschung für eine längere Zeit zu den Motiven der sog. „Martynovka Gruppe“ gezählt.¹⁵⁴⁵ (Taf. 76-77, 175-182) Darauf, dass es nur eine der in der Martinovka-Schatz auftretenden Motive ist, wurde schon mehrmals hingewiesen¹⁵⁴⁶, selbst Metodi Daskalov sammelte die verschiedenen Formen dieser Motive getrennt.¹⁵⁴⁷ Auf das Gebiet von Italien bis dem Schwarzmeer bezogene Sammlung dieser Motive wurde aber noch nicht zusammengestellt, die Motive wurden noch nicht analysiert, ihre Kontakte zu den sog. „Punkt-Komma Motive“, zu den mit zwei waagrecht positionierten Punkte und einem mundförmigen Durchbruch verzierten wappenförmigen

¹⁵³⁷ Siehe z. B.: Davidson 1952; Csallány 1953, 311-348; Werner 1955, 36-48; Csallány 1956, 261-291.

¹⁵³⁸ Zusammenfassend: Bollók 2010, 174-175, Anm. 34-38.

¹⁵³⁹ Csallány 1962, 72; vgl. dazu: Somogyi 1987, 123.

¹⁵⁴⁰ Csallány 1939, 142-151; detailliert über die Forschungsgeschichte: Somogyi 1987, 121-124.

¹⁵⁴¹ Kovalevskaja 1970, 144-155.

¹⁵⁴² Somogyi 1987, 121-158.

¹⁵⁴³ Somogyi 1987, 147-149; zu den neuen Funden aus dem Karpatenbecken: Balogh 2004, 241-303.

¹⁵⁴⁴ Im Nahe Osten z. B. Jerash. Lichtenberger et al. 2016, 347. Am unteren Donau z. B. Daskalov 2012, Pril. 73, obr. 78.1-5, 8-9. Im mittleren Donauroaum zuletzt Garam, Funde byzantinischer Herkunft, , Taf. 90-94. In Italien z. B. Nocera Umbra. Rupp 2005, Taf. 131.

¹⁵⁴⁵ Z. B. Garam 2001, 124-130

¹⁵⁴⁶ Csallány 1939, 142.

¹⁵⁴⁷ Daskalov 2012, obr. 73.1-12; obr. 77.1-21; obr. 78.1-18.

Beschlägen, und zu den silbertauschierten Spiralmotive sind noch nicht geklärt. Im Folgenden wird ein Versuch unternommen, ein Schritt in diese Richtung zu treten.¹⁵⁴⁸

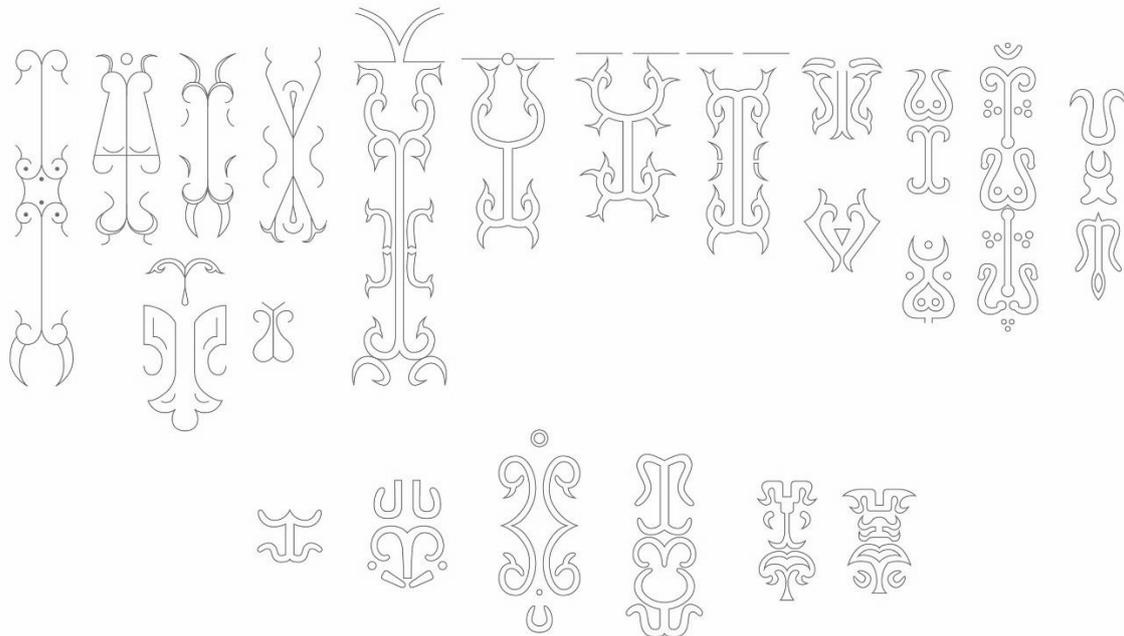


Abbildung 52: Auswahl der schmalen Rankenmotive.

Die Sammlung beinhaltet 147 statistischen Einheiten.¹⁵⁴⁹ Zwar scheint es auf ersten Blick viel zu sein, stammen diese Exemplare nur aus 27 Fundorte. Die meisten mit schmalen Rankenmotive verzierten Stücke stammen aus Nocera Umbra, Zamárdi und aus dem Martynovka-Schatz. Die Motive kommen an Riemenzungen, Beschlägen, Aufhängerbeschlägen, Riemenschlaufen, Nieten, in Nocera Umbra Gr. 20 an einer Schnalle auch vor. Die „Motivträger“ sind aber am meisten die Riemenzungen – in verschiedener Größe und mit verschiedenen Proportionen. (Abb. 54) Die überwiegende Mehrheit der Gürtelzierden mit schmalen Rankenmotive wurde aus Silber gefertigt (93 stat. Einh.), aus Gold 12, vergoldete Kupferlegierung 1, Kupferlegierung 9, Bronze 3.¹⁵⁵⁰ Aus technologischer Sicht kann man drei Gruppen absondern. Die größte bilden die aus Blech (mit oder ohne Seitenband) gefertigten Produkte, die fast ausschließlich aus Silber produziert sind. Die zweitgrößte sind die gegossenen Varianten – dazu gehören u. a. die aus Bronze produzierten Pressmodelle. Zu der dritten Gruppe gehören die gepressten Varianten.¹⁵⁵¹ Was ihre Substanz betrifft, sind diese am

¹⁵⁴⁸ Die Kontakte zu den silbertauschierten Spiralmotiven werden an anderen Stelle behandelt. Daim-Koch-Samu in Vorbereitung.

¹⁵⁴⁹ Die in einem Grab vorkommende identische Stücke sind als ein betrachtet – diese bilden eine „statistische Einheit“.

¹⁵⁵⁰ Die Daten stammen nicht aus naturw. Materialbestimmungen, sie basieren nur auf den in der Publikationen gegebenen Daten. Diese Daten standen leider nicht in allen Fällen zur Verfügung.

¹⁵⁵¹ Wir müssen uns hier auf den Publizierten Daten gründen, die aber leider nicht immer konsequent sind.

heterogensten, da goldene, silberne und aus Kupferlegierung hergestellte Stücke gleichermaßen vorkommen.

Die „schmalen Rankenmotive“ sind eigentlich eine Gruppe der aus verschiedenen pflanzlichen Motivkombinationen besteht. Bestimmte Grundmotive können abgesondert werden, die sowohl in „organischer“ Form, als auch in schematisierten, geometrischen Form vorkommen. Die Grundmotive sind eigentlich Halbpalmetten, „lyrenförmigen“ Palmetten¹⁵⁵², die unterschiedlich kombiniert sind. Ihre Parallelen sind an frühbyzantinischen Textilien aus dem Mediterraneum auch bekannt.¹⁵⁵³ Die Kontakte dieser Motive können mit der sog. „Punkt-Komma Ornamentik“, mit den sog. „Maskenbeschlagen“, und mit den spiraltauschierten Gürtelgarnituren beweis werden. Das schmale Rankenmotiv repräsentiert aber einen grundsätzlich anderen Stil, als die sogenannte „Punkt-Komma“ Ornamentik. Der wichtigste Unterschied ist die Linienführung. Solange bei der schmalen Rankenmotive ununterbrochene Linien dominieren, bilden bei der Punkt-Komma Ornamentik die feinen, pflanzenartigen, mit Punkten gegliederten Linien ein Motiv. Es soll noch bemerkt werden, dass die schmalen Rankenmotive fast ausschließlich als zentrale Motive vorkommen, sie wurden nur vereinzelt als Umrahmung angewendet – es gilt aber nicht für die Punkt-Komma Motive. Es besteht auch eine chronologische Differenz zwischen den zwei Stilen. Für die Datierung der schmalen Rankenmotive ist Nocera Umbra der wichtigste Ausgangspunkt, wo die betreffenden Gürtelzierden in der frühesten Phase des Gräberfeldes gehören.¹⁵⁵⁴ Ein bisschen überraschenderweise kommen die Gürtelzierden mit schmalen Rankenmotive aus NW-Europa, aus Belgien auch vor, wo sie in einem münzdatierten Grab¹⁵⁵⁵ gefunden wurden und können ans letzte Drittel des 6. Jhs. datiert werden.¹⁵⁵⁶ Zusammenfassend kann hinsichtlich der Datierung der Gürtelzierden mit schmalen Rankenmotiv aus Zamárdi, bzw. aus den übrigen Fundorten aus dem Karpatenbecken festgestellt werden, dass diese Stücke zu der frühesten Phase der Awarenzeit gehören, nur in einigen Fällen erlauben sie sich ein bisschen später Datierung – es ist aber nur ein Beweis für das Weiterleben bestimmten Gürtelzierden.¹⁵⁵⁷

¹⁵⁵² Zum Begriff: Bollók 2015, 230-235, Abb. 42.

¹⁵⁵³ Linscheid 2016; Renner-Volbach 1985; Török 1993

¹⁵⁵⁴ Rupp 1995, 60-81.

¹⁵⁵⁵ Annaert - Heesch 2001-2002, 238-239, 252-253, bes. 253, Abb. 15.

¹⁵⁵⁶ Obwohl die absolutchronologische Datierung allein anhand von Münzen sehr problematisch ist (Umlaufzeit, Tragezeit), müssen wir die münzdatierte Gräber als wichtige Anhaltspunkte ansehen. Es kommt noch dazu, dass man auch mit einem längeren Tragezeit der Gürtel auch rechnen muss.

¹⁵⁵⁷ Vgl. dazu die Gräber 187, 340, 569, 948, 1060, 1140b, 1241, 1623 aus Zamárdi (Bárdos-Garam 2009), bzw. weitere Funde: Dány (Tettamanti 1980, 159), Keszthely Gr. 16 (Barkóczi 1968, Taf. LXV), Keszthely Gr. 1963/19 (Müller 2010, 52), Kiskőrös-Város alatt Gr. 9 (Horváth 1935, Taf. 24).

Die schmalen Rankenmotive kommen auch auf den schmalen Beutelschlussriemenzungen vor. Anhand der Position der Riemenzungen in den Gräbern kann man diese Stücke als Riemenzungen der Beutelschlüssen interpretieren.¹⁵⁵⁸ Dieser Riemenzungen Typ gehört zu den frühesten Exemplaren des awarenzeitlichen Karpatenbeckens und wurde mit einer speziellen Gruppe der schmalen Rankenmotive verziert. Ihre Verbindung steht außer Frage.

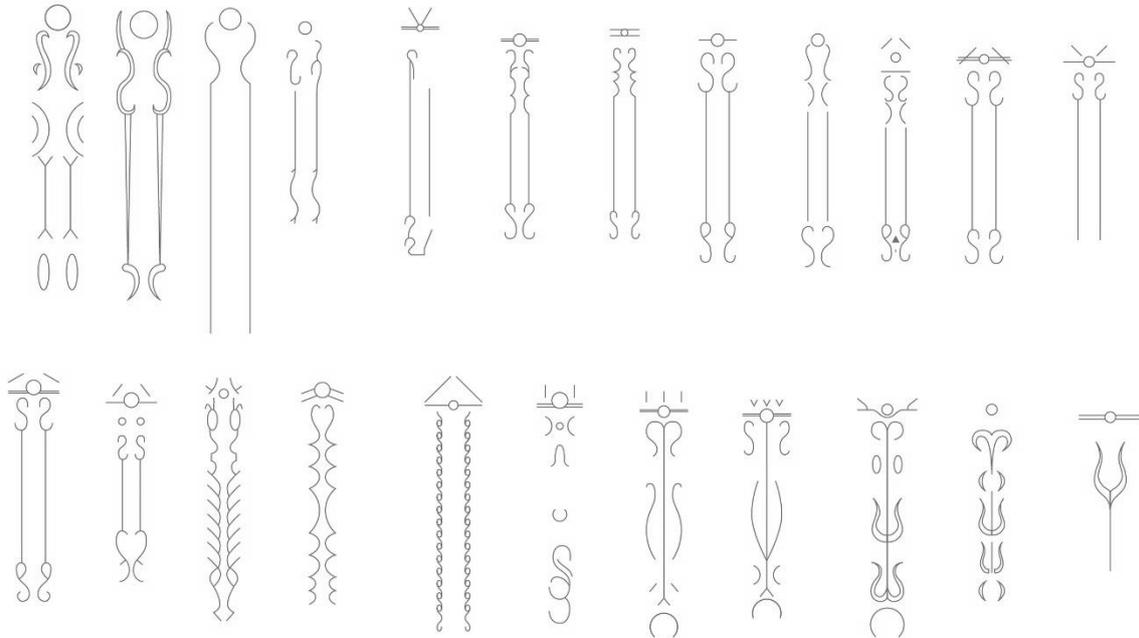


Abbildung 53: Auswahl der schmalen Rankenmotive aus den Beutelschlussriemenzungen.

Aus drei Fundorten kennen wir diesen Typ (Kölked-Feketekapu A, Kölked-Feketekapu B, Budakalász), und ähnliche Stücke stammen aus Zamárdi-Rétiföldek, die aber schon näher zu den mit schmalen Rankenmotiv verzierten Riemenzungen stehen. Die Letztgenannten weichen auch technologisch ab, da sie technologisch heterogen sind, demgegenüber sind die schmalen Beutelschlussriemenzungen fast ausschließlich gegossen. Zahlreiche Exemplare sind an der unteren Donau bekannt, am meisten schon im Schwarzmeergebiet, die aber fast ausschließlich Streufunde sind.¹⁵⁵⁹ Die zwei Stücke, die aus einem Grab stammen, sind noch unpubliziert.¹⁵⁶⁰ Ein Pressmodell stammt aus Iustiniana Prima aus einem münzdatierten¹⁵⁶¹ Schicht.¹⁵⁶² Die vier Exemplare aus dem Karpatenbecken stammen aus Gräber, zwei von ihnen sind auswertbar, im

¹⁵⁵⁸ ähnlich interpretiert M. Daskalov. Daskalov 2012, 77.

¹⁵⁵⁹ Pletňov 1997, 75-88, Tab. I-II; Daskalov 2012, 75, 77, obr. 73, 77, Pril. 71.

¹⁵⁶⁰ Daskalov 2012, 75, Anm. 9; 78, Anm. 11-12; zum Gräberfeld Nesebar/Mesembria: Božkova 2010, 3-40, Božkova – Kiyashkina 308-320, Fig. 5;

¹⁵⁶¹ Münze aus der Zeit 565-578 (Iustin II.). Ivanišević 2010, 21.

¹⁵⁶² Ivanišević 2010, 25, Fig. 19.8.

Falle von dem Grab 223 aus Kölked-Feketekapu A spricht nichts gegen der frühen Datierung, anhand der Form der Hauptschnalle und die Gürtelkonstruktion (es wurde wahrscheinlich aus der vierteiligen Garnitur entwickelt) kann es am letzten Drittel des 6. Jhs. datiert werden.¹⁵⁶³ Ganz ähnliche Ausstattung zeigt das Grab 132 aus Kölked-Feketekapu B – die Lage der aufgedeckten Gegenstände ist auch ganz ähnlich.¹⁵⁶⁴ Insgesamt kann es festgestellt werden, dass dieser Riemenzugentyp sich auf das letzte Drittel des 6. Jhs. datiert werden lässt.

Diese Ornamentik an den Gürtelzierden war also in der zweiten Hälfte des 6. Jhs.-Anfang 7. Jhs. in der Mode, ihre Normalverteilung erreichte den Maximalwert in dem letzten Drittel des 6. Jahrhunderts. Solange die meisten Gürtelzierden Kontakte sowohl nach Italien, als auch nach unteren Donau zeigen, sind die Beutelschlussriemenzungen mit dieser Verzierung – außer des Karpatenbeckens – nur an der unteren Donau verbreitet. Wenn es nicht nur den Forschungsstand widerspiegelt, kann es einen südöstlichen Kontakt, in die Richtung Byzanz zeigen. (Taf. 197)

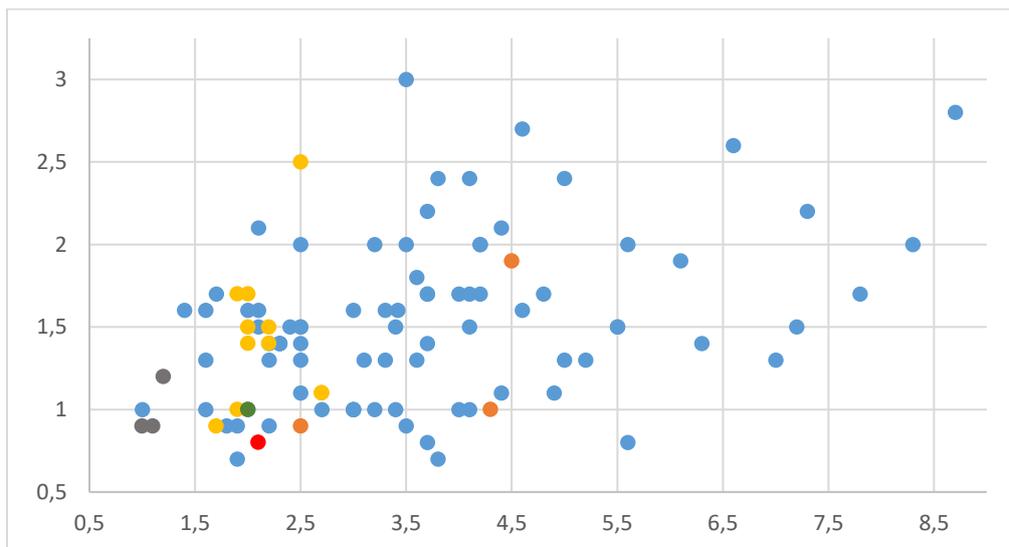


Abbildung 54: Die Größe der Riemenzungen mit schmalen Rankenmotive.

10.1.3 Der schmale, U-förmige Durchbruch

Dieser Verzierungstyp wurde anhand der Form des Durchbruchs definiert. (Taf. 154, 198) Es kommt am meistens an Riemenzungen vor, tritt aber – meistens in „Sanduhrform“¹⁵⁶⁵ – auch an Doppelwappen-, bzw. an Fischschwanzbeschlägen vor.¹⁵⁶⁶ Es ist das zentrale Motiv, es bestimmt das Aussehen der Riemenzunge. Es wurde am meistens mit zwei Punkte kombiniert,

¹⁵⁶³ Kiss 1996, 67, Taf. 50.

¹⁵⁶⁴ Kiss 2001, 65-66, Taf. 41.

¹⁵⁶⁵ Nach Somogyi 1987, 126, 128, 130.

¹⁵⁶⁶ Borisovo, Szegvár-Oromdűlő, Nagyolaszi/Mandjelos, Tomis

so erinnert es an ein Gesicht oder an eine Maske. Ihre Vorläufer könnten die durchgebrochenen, dreieckförmigen, mit einem oder drei Punkte kombinierten Verzierungen sein, diese Transformierung kann an den Riemenzungen z. B. aus Keszthely festgestellt werden.¹⁵⁶⁷ In einigen Fällen sind diese Durchbrüche noch mit weiteren Verzierungen kombiniert, wie z. B. in Callatis Gr. 137, Suargom (Kat. 11), Verhnaja Ešera – in diesen Fällen eine stilisierte „Augenbraue“¹⁵⁶⁸ – oberhalb der Augen – ist auch dargestellt, entweder in plastischen (z. B. Verhnaja Ešera), oder mehr in geometrisierten Form (z. B. Suargom).

Die meisten Gegenstände mit dieser Verzierung sind leider unpubliziert oder stehen ohne Kontext, einige Ausnahmen ermöglichen aber eine relative frühe Datierung. Sie sind am meistens mit weiteren (gegossenen) durchgebrochenen Beschlägen, bzw. mit früh datierten Schnallen vergesellschaftet.¹⁵⁶⁹ Im Falle von Krupskaja, bzw. Suargom sind die Riemenzungen mit granulierter Oberfläche auch auffällig. Diese Verzierungsart ist eher für das mittlere Drittel des 7. Jhs. im Karpatenbecken typisch.¹⁵⁷⁰ Deshalb ist es anzunehmen, dass sie eher ab dem letzten Drittel des 6. Jhs. bis Mitte des 7. Jhs. datiert werden können. Leider wissen wir zu wenig über seine Herstellungstechnologie – in manchen Publikationen kann man leider darauf nur aus dem Text folgern, es wurde aber wahrscheinlich am meisten gegossen – wenn wir aus den bisher bekannten Stücke ausgehen. Die Verbreitung der mit diesem Motiv verzierten Gürtelzierden konzentriert sich an der Unteren Donau, es wurde aber auch im Pontus-Gebiet, bzw. im Karpatenbecken verbreitet. (Taf. 198)

10.1.4 Die dreieckförmigen Durchbrüche und ihre Varianten (160.2)

Aus 30 Fundorten kennen wir etwa 35 (stat. E.) Riemenzungen, Beschläge und Schnallen mit dreieckförmigem Durchbruch. (Taf. 82, 155-156, 198) Die dazu gehörenden Riemenzungen – und ein Aufhängerbeschlag – haben unterschiedliche Formen, sie wurden aus verschiedenen Materialien, aber hauptsächlich aus Silber produziert, mit verschiedener Technologie – dominieren aber die gegossenen Versionen. Ihre Größe ist unterschiedlich – die Länge bewegt sich zwischen 2,5-5cm, die Breite zwischen 1-2,5cm. Das Zentralmotiv der Riemenzunge ist ein durchgebrochenes Dreieck. Es ist unterschiedlich variiert, dominieren aber die mit zwei Punkte kombinierten Versionen, damit diese Formen ein schematisches Gesicht/Maske bilden.

¹⁵⁶⁷ Keszthely-Bazilika 3, Keszthely-Fenéki út: Sági 1961, 417-418, Abb. 9, Taf. 13, 3-10; Sági 1991, 122-124, Abb. 29, 1-10.

¹⁵⁶⁸ Man kann diese Motive aus pflanzlichen Vorbildern herleiten.

¹⁵⁶⁹ Z. B. Krupskaja (Mogila 4, Gr. 5), Callatis Gr. 137. Rašew 2004, 80, Tab. 28.14-31; Daskalov 2012, obr. 36; Preda 1980, 96, Pl. 34.3.

¹⁵⁷⁰ Vergleich die Gräber: Győr-Téglavető Gr. 58, Halimba-Belátó domb Gr. 158, Tiszafüred Gr. 792. Fettich 1943, Taf. IX; Török 1998, Taf. 18; Garam 1995, Taf. 122.

Es ist in mehreren Fällen noch mit einer „Augenbraue“¹⁵⁷¹ kombiniert. Es gibt auch solche – weiterentwickelte – Versionen, wo die Punkte und das Dreieck zusammengefloßen sind (z. B. Kerč, Risovoe). Was die Form der Riemenzungen betrifft, dominieren die länglichen Zungenformen, sie sind am meisten gespitzt, es gibt aber mehrere, wo der obere Teil der Seiten profiliert ist (z. B. Lučistoe, Zinovievka, Slavy Rus, Čufut Kale, Szond/Sonta, Skalistoe und der Pressmodell Adony).

Das Grab 1 aus Szegvár-Oromdúlő wurde auf das letzte Drittel des 6. Jhs. datiert.¹⁵⁷² Es handelt sich hier um eine Blechriemenzunge, die mit Seitenband versehen wurde. In Kalininskaja¹⁵⁷³ und Vinogradnoe¹⁵⁷⁴ ist es mit Riemenzungen mit granulierter Oberfläche vergesellschaftet, die Funde aus Skalistoe (Katakomba 420) und Mokraja Balka sprechen aber wieder für eine frühere Datierung.¹⁵⁷⁵ Es ist wahrscheinlich, dass diese Riemenzungen ab dem letzten Drittel des 6. Jhs. bis die erste Hälfte des 7. Jhs. lebt. Die Fundumstände sind aber am meistens unbekannt. Man kann leider auch keine starke chronologische Trennung zwischen den gegossenen und aus Blech gefertigten Varianten machen. Die Riemenzunge aus Szegvár-Sápoldal wurde nur mit einem Fragezeichen hier eingereiht.¹⁵⁷⁶ Ihre Verzierung scheint eine spätere transformierte Variante der besprochenen Verzierung zu sein. Das Motiv des Aufhängerbeschlags aus Gubermes¹⁵⁷⁷ und der Riemenzunge aus Suargom, Kat. 12¹⁵⁷⁸ zeigen eine Übergangsphase zwischen den pflanzlichen Motiven und den rein geometrischen Dreieckformen. Die Riemenzungen mit dieser Verzierung sind im Karpatenbecken, bzw. im nördlichen Schwarzmeergebiet verbreitet. (Taf. 198.2)

10.1.5 Die Schlüssellochförmige Durchbrüche und ihre Varianten

Das zentrale Motiv ist ein senkrechter Durchbruch und ein rundliches Loch, die zusammenfügt sind. (Taf. 82, 157-158, 199.1) Es ist in vielen Fällen im oberen Teil mit zwei Punkten kombiniert (z. B. Tolnanémedi¹⁵⁷⁹, Leobersdorf¹⁵⁸⁰, Suargom¹⁵⁸¹ usw.), die in einem Fall auch mit eine Augenbraue versehen wurden (Suargom, Kat. 12). Es gibt eine spezielle Variante dieser Verzierung: in vier Fällen neben dem zentralen Motiv auf der zwei Seiten sind noch

¹⁵⁷¹ Man kann dieses Motiv aus pflanzlichen Motiven herleiten. Samu 2018, 233-256.

¹⁵⁷² Lőrinczy 1998, 350-351.

¹⁵⁷³ Rašew 2005, 79, Tab. 27; Daskalov 2012, obr. 35.

¹⁵⁷⁴ Rašew 2005, Tab. 19; Daskalov 2012, obr. 40.

¹⁵⁷⁵ Veimarn-Aibabin 1993, 33, 78, ris. 19.1, 54.3; Afanasev - Runič 2001, ris. 47; 99; 106

¹⁵⁷⁶ Bóna 1979, 10, Abb. 4.

¹⁵⁷⁷ Balogh 2004, Abb. 6.22.

¹⁵⁷⁸ Ambroz 1989, ris. 22.

¹⁵⁷⁹ Nagy 1901, 316.

¹⁵⁸⁰ Hampl 1964, 74-76, Abb. 5; Daim 1987, 122, Taf. 153.

¹⁵⁸¹ Ambroz 1989, Ris. 22; Daskalov 2012, obr. 28.

weitere Durchbrüche, die den Bogen der Riemenzunge folgen (Mokrin/Homokrév¹⁵⁸², Szentes-Lapistó¹⁵⁸³, Kugul, Kat. 3¹⁵⁸⁴, Petronell/Carnuntum¹⁵⁸⁵). In zwei Fällen wurde das zentrale, senkrechte Motiv weiterentwickelt – in Vinogradnoe (Mog. 5, Gr. 2)¹⁵⁸⁶ eher in geometrischen Form, in Gradižsk¹⁵⁸⁷ eher in plastischen Form – „pflanzenartig“. Es kommt aber sowohl an Riemenzungen, als auch an Beschlägen vor.¹⁵⁸⁸ Was die Form der Riemenzungen betrifft, dominieren die gespitzten, paralleelseitigen Riemenzungen, wobei die Spitze zwei artig gestaltet sein kann – einerseits wappenartig (z. B.: Tolnanémedi¹⁵⁸⁹, Cibilium¹⁵⁹⁰, Suargom¹⁵⁹¹ usw.), zweitens in Form eines Knöllchens (z. B. Kugul¹⁵⁹², Mokrin/Homokrév¹⁵⁹³, Hristoforovka¹⁵⁹⁴). Die Riemenzungen, bzw. Beschläge mit schlüsselochförmigem Durchbruch sind entweder gegossen (12 Fälle) oder aus Blech gefertigt (11 Fälle), bzw. gepresst (3 Fälle). Oft ist es aber in der Publikation nicht angegeben mit welcher Technik sie hergestellt wurden. Die Länge der Riemenzungen bewegt sich zwischen 2,5 und 6,3cm, die Breite zwischen 1,1 und 2,2 cm. Man kann aber bestimmte „Länge Gruppen“ absondern, so um 2,5-3 cm, um 4,5-4,7, bzw. um 5,5-6 cm. Die meisten Riemenzungen sind 1,1-1,5 cm breit.

Was die Datierung dieser Gegenstände betrifft, kann ähnlich, wie oben bei den dreieckförmigen Durchbrüchen, festgestellt werden. Die zwei Verzierungstypen kommen auch zusammen vor (z. B. Mokrin/Homokrév, Gr. 67, Kalininskaja, Zinovievka, Vinogradnoe)¹⁵⁹⁵. Im Allgemeinen ist dieser Verzierungstyp mit früh datierten (d. h. Ende 6. Jh. – Anfang 7. Jhs.) Gegenständen vergesellschaftet – z. B. in Cibilium mit einem gegossenen Schnalle mit durchbrochenem Beschlag¹⁵⁹⁶, zahlreiche gegossene, durchgebrochene Beschläge (z. B. Szentes-Lapistó¹⁵⁹⁷, Deszk G, Gr. 18¹⁵⁹⁸, Skalistoe, Kat. 197¹⁵⁹⁹, Suargom¹⁶⁰⁰ usw.). Die oberen Grenze der

¹⁵⁸² Ranisavljev 2007, 22, Taf. 24.16.

¹⁵⁸³ Csallány 1934, 206-207. Abb. 1.1.

¹⁵⁸⁴ Ambroz 1989, Ris. 23-24; Daskalov 2012, obr. 26; Runič 1979, Ris. 6, 12.

¹⁵⁸⁵ Somogyi 1987, Abb. 2; Winter 1997, 107, Taf. 8.7.

¹⁵⁸⁶ Rašew 2004, 75, Tab. 19.18; Daskalov 2012, obr. 40.

¹⁵⁸⁷ Rašew 2004, Tab. 17.10; Daskalov 2012, obr. 40.

¹⁵⁸⁸ In wenigen Fällen kommt es auch bei „doppelwappenförmigen“ Beschlägen vor.

¹⁵⁸⁹ Nagy 1901, 316.

¹⁵⁹⁰ Voronov 2003, 62, Ris. 146, 1-26; Daskalov 2012, obr. 29.

¹⁵⁹¹ Ambroz 1989, Ris. 22; Daskalov 2012, obr. 28.

¹⁵⁹² Ambroz 1989, Ris. 23-24; Daskalov 2012, obr. 26; Runič 1979, Ris. 6, 12.

¹⁵⁹³ Ranisavljev 2007, 24, Taf. 28.24.

¹⁵⁹⁴ Prihodnyuk - Fomenko 2003, Fig. 3; Daskalov 2012, obr. 39.

¹⁵⁹⁵ Ranisavljev 2007, Taf. XXVIII; Rašew 2005, 79, 228, Tab. 27; Daskalov 2012, obr. 35; 37; 40; Rašew 2004, 75, 77, Tab. 18; 19.

¹⁵⁹⁶ Voronov 2003, 62, Ris. 146.13.

¹⁵⁹⁷ Csallány 1934, 206-207, Abb. 1.

¹⁵⁹⁸ Balogh 2004, Kat. Nr. 4/b, Abb. 7.7.

¹⁵⁹⁹ Veimarn-Aibabin 1993, 33, Ris. 19, 2; Daskalov 2012, obr. 22.

¹⁶⁰⁰ Ambroz 1989, Ris. 22; Daskalov 2012, obr. 28.

Datierung sind aber wieder nur die Mitte oder das zweite Viertel des 7. Jhs., da es auch mit späteren Gegenständen vorkommt – z. B. in Vinogradnoe, Kalininskaja (granulierte Riemenzungen), Leobersdorf (Rosette)¹⁶⁰¹. Anhand der Vergesellschaftung ist es deshalb wahrscheinlich, dass dieser Verzierungstyp am meisten im letzten Drittel des 6. Jhs. typisch ist, aber es ist in der ersten Hälfte des 7. Jhs. auch in der Mode. Das Motiv fehlt zurzeit an der Unteren Donau, die meisten Stücke sind im nördlichen Schwarzmeergebiet, im Karpatenbecken bekannt und zwei Exemplare kommen auch aus Italien¹⁶⁰² vor. (Taf. 199.1)

10.1.6 Die getieften oder durchgebrochenen Punkte

Die beschriebenen Punkte kommen meistens in zweier, dreier, vierer, fünfer, sechser oder achter Gruppen vor. (Taf. 82, 166-170, 200) Die Zahl der Punkte ist variabel, doch kommen sie fast ausschließlich paarweise vor, d. h., immer zwei Punkte stehen in einer Reihe nebeneinander. Am meisten dominieren diese Punkte die Oberfläche des Beschlags.¹⁶⁰³ Sie sind vor allem geometrisch platziert – sie bilden eine Linie, ein Dreieck, ein Quadrat oder ein Rechteck, aber in einigen Fällen können sie in komplexeren Formen (z. B. Keszthely-Fenekpuszta Gr. 1¹⁶⁰⁴, Jutas Gr. 166¹⁶⁰⁵, Gaponovo¹⁶⁰⁶), am meisten mit anderen Motiven (z. B. kurze Linien, geometrisierte Punkt-Komma Motiv, gestempelten Viertelkreuze, Dreiecke usw.) kombiniert auftreten. Eine spezielle Gruppe innerhalb der zweier Punkte bilden die mit konzentrischen Kreisen gefertigten Varianten, die in einigen Fällen mit Dreiecken, weiterem Punktkreis und Punkten ergänzt sind (z. B. Deszk-M, Gr. 2¹⁶⁰⁷, Gaponovo¹⁶⁰⁸, Nyíregyháza-Kertgazdaság Gr. 3¹⁶⁰⁹, Deszk-G, Gr. 8¹⁶¹⁰).

Die Träger dieser Motive sind Doppelbeschlüge, Aufhängerbeschlüge und einfache Beschlüge, die Riemenzungen fehlen fast völlig und kommen fast ausschließlich an einer speziellen Gruppe der Riemenzungen vor – mit profilierten Seiten (z. B. Gaponovo¹⁶¹¹, Potzneusiedl-Búbánat¹⁶¹²,

¹⁶⁰¹ Rašew 2004, 75, Tab. 19; Rašew 2005, 79, 228, Tab. 27; Daim 1987, 122, Taf. 153.

¹⁶⁰² Arena - Delogu – Paroli – Ricci – Sagui – Vendittelli (a cura di) 2001, 386; Rupp 2005, Taf. 16.29

¹⁶⁰³ Der neueste Garnitur mit dieser Verzierung wurde aus Ungarn, Szalkszentmárton publiziert. Es wurde in einem reich ausgestatteten Grab eines Kriegers gefunden. Kovacsóczy 2019, 69-96.

¹⁶⁰⁴ Bóna 1983, 118, Fig. 12.2-15.

¹⁶⁰⁵ Rhé-Fettich 1931, 32, Taf. 4 u. 8.

¹⁶⁰⁶ Gavritukhin-Oblomsky 1996, 15, ris. 30.1; Daskalov 2012, obr. 32.2.

¹⁶⁰⁷ Kürti 2002c, 110-111; Balogh 2004, Abb. 14.26.

¹⁶⁰⁸ Gavrituhin-Oblomski 1996, Ris. 30.11.

¹⁶⁰⁹ Csallány 1958, 49-50, Taf. VII.11.

¹⁶¹⁰ Csallány 1939, 126-129, 137, Tab. IV.6.

¹⁶¹¹ Gavrituhin-Oblomski 1996, Ris. 30.19-20.

¹⁶¹² Winter 1997, 164-165, Taf. 47.

Borisovo¹⁶¹³, Mokraja Balka¹⁶¹⁴, Kalininskaja mog. 4, Gr. 10¹⁶¹⁵, Malaj mog. 13, Gr. 6¹⁶¹⁶, Marosnagylak Gr. 102.¹⁶¹⁷(Taf. 200)

Es gibt etwa 86 statistische Einheiten, die hier eingereiht wurden. Von diejenigen – wo es Angaben gab – sind die meisten aus Silber gegossen oder gepresst, die zweitgrößte Gruppe bilden die aus gegossener/gepresster Kupferlegierung oder versilberter Kupferlegierung gefertigten Produkte. Ein Stück aus der Umgebung von Szeged wurde aus Blei produziert.¹⁶¹⁸ In fast 50% der publizierten Gegenstände fehlen aber die diesbezüglichen Daten. Für die Datierung gilt die schon oben geschriebene Problematik: die frühesten Exemplare kommen im Kontext des Endes des 6. Jhs. vor, wobei die jüngere Exemplare können in die erste Hälfte des 7. Jhs. eingesetzt werden. Es ist schwer ein chronologischer Unterschied zwischen den zwei großen technologischen Gruppen zu machen, da diesbezügliche Daten in den Publikationen relativ selten gegeben sind. Doch die aus dem Karpatenbecken stammenden Stücke sind ausschließlich gepresst. Östlich und südöstlich vom Karpatenbecken kommen beide technologische Versionen vor.¹⁶¹⁹ Ihre Verbreitung betrifft das Karpatenbecken, unteren Donau und das Pontusgebiet – dieser Verzierungstyp zeigt also eindeutige südöstliche Kontakte der Bevölkerung des Karpatenbeckens.

10.1.7 Zwei waagerechten Punkte mit Halbkreisen und ihre Varianten

Das Grundmotiv besteht hier aus zwei Punkte und darüber je ein kleiner Halbkreis. Es ist eigentlich eine noch komplexere Phase der oben geschriebenen „getieften oder durchbrochenen“ Punktmotive. (Taf. 82, 159-160, 199.2) Es kommt aber nur in wenigen Fällen in ihrer reinen Form vor, ihre komplexere Form wurde aber durch die zwei Punkte mit zwieselndem Schaft/Stengel (z. B.: Szekszárd-Bogyiszlói út Gr. 314¹⁶²⁰, Kiszombor-O, Gr. 2¹⁶²¹, Suargom¹⁶²², Hački¹⁶²³, Martinovka¹⁶²⁴ usw.) gebildet. (Taf. 199.2) Die Verzierung der Riemenzunge aus Klárafalva-B, Gr. 60¹⁶²⁵ gehört auch dazu, es handelt sich hier um die Verschmelzung der Punkte mit den Halbkreisen. Eine andere Richtung der Entwicklung dieser

¹⁶¹³ Sahanev 1914, Ris. 20.19; Daskalov 2012, obr. 25.

¹⁶¹⁴ Ambroz 1989, ris. 25; Daskalov 2012, obr. 27.

¹⁶¹⁵ Rasew 2004, 79, Tab. 24-25; Daskalov 2012, obr. 35.

¹⁶¹⁶ Rasew 2004, 80, Tab. 29.15-16; Daskalov 2012, obr. 38.

¹⁶¹⁷ Dobos 2017, 541, Taf. 98-99.

¹⁶¹⁸ Balogh 2004, 269, Abb. 19.14.

¹⁶¹⁹ Über die Technologie haben wir aber nur in sechs Fällen Angaben.

¹⁶²⁰ Rosner 1999, 44, Taf. 22.

¹⁶²¹ Csallány 1939, 125-126, 137, Taf. IV.18-19.

¹⁶²² Ambroz 1989, 33-34, ris. 22.10.

¹⁶²³ Korzuhina 1996, Tab. 21.17-21; Daskalov 2012, obr. 33.

¹⁶²⁴ Pekarskaya - Kidd 1994, 68, Taf. 36.

¹⁶²⁵ Balogh 2004, Abb. 15.15.

Motive ist der Doppelbeschlagn aus Kotelsko¹⁶²⁶ und Suuk-Su¹⁶²⁷. In Kotelsko ist der Schaft schon auf einen oberen und unteren Teil getrennt und es ist gespiegelt. In Suuk-Su sind die zwei Punkte und darüber hinaus die zwei Halbkreise gespiegelt und die Punkte sind in Kreuzform verknüpft. Der untere Teil beider Beschläge ist mit anderen Motiven verziert.

Die Träger der Motive sind Riemenzungen, Beschläge, Aufhänger- und Doppelbeschläge. Sie sind meistens aus Silber gefertigt (gepresst und gegossen), und kommen in aus Kupferlegierung und versilberten Kupferlegierung gefertigten Form auch vor. Die Beschläge, Riemenzungen und Doppelbeschläge lassen sich nach ihrer Größe sehr schön trennen. Die gegossenen Varianten können relativ früh, auf das letzte Drittel des 6. Jhs. eingesetzt werden, wobei die meisten gepressten Exemplare aus dem Karpatenbecken auf die erste Hälfte des 7. Jhs. datiert werden können.¹⁶²⁸ Die größte Menge aus einem Kleingebiet stammt aus dem Karpatenbecken, vereinzelt kommen sie an der Unteren Donau vor, bzw. sind sie bekannt auf der Krim und nördlich von dem Pontus-Gebiet auch bekannt sind. Ein Exemplar ist sogar aus dem Kaukasusgebiet bekannt.

10.1.8 Zwei waagerechte Punkte darüber zusammenschmolzene Halbkreise und ihre Varianten

Das Motiv besteht aus zwei waagerechten Punkte und darüber zwei zusammenschmolzenen „Halbkreise“. Das Motiv kann aus dem Palmettenmotiv hergeleitet werden, d. h., die zusammenschmolzene „Halbkreise“ und die zwei Punkte sind eigentlich die reduzierten, transformierten Voluten. (Taf. 82, 161-164, 201) Dieses Motiv wird oft als ein Gesicht angesehen. Wenn es aber um 180° gedreht wird, kann es schon als „Augen mit Augenbart“ erklärt werden – es wird noch deutlicher, wenn es mit einem rundförmigen Durchbruch gesehen wird, dann sieht es schon wie ein staunendes Gesicht aus (z. B. Arcibašev¹⁶²⁹, Deszk-G, Gr. 18¹⁶³⁰). Die zwei Punkte können aber auch verschwinden, so bleibt nur die rundliche Ausschnitt und – manchmal – der mund-/augenbartförmige Durchbruch. Das Grundmotiv kommt auch in ganz schlechter Ausführung vor (z. B. Arkovna¹⁶³¹, NO-Bulgaria¹⁶³², Veliki Preslav¹⁶³³ usw.). Es ist in einigen Fällen mit weiteren durchgebrochenen Rahmenmotive ersetzt, die das Zentrale ergänzen. Es hängt von der Form der Beschläge ab. An den einfachen, wappenförmigen

¹⁶²⁶ Daskalov 2012, Pril. 86; obr. 83.1.

¹⁶²⁷ Aibabin 1999, Tab. 31.13,15,17-18; Daskalov 2012, obr. 19.

¹⁶²⁸ Vgl. Balogh 2004, 260-264.

¹⁶²⁹ Rašev 2004, 71-72, Tab. 14.9-10.

¹⁶³⁰ Balogh 2004, Kat. Nr. 4/b, Abb. 7.3-4.

¹⁶³¹ Daskalov 2012, 99, Pril. 75, obr. 79.

¹⁶³² Daskalov 2012, Pril. 75, obr. 79.

¹⁶³³ Stanilov 1995, 163, obr. 1, 9; Daskalov 2012, Pril. 75, obr. 79.

Beschlägen steht es meistens allein – und es gilt auch für einige Aufhängerbeschläge, die wappenförmiger Beschlagteil haben. Aus ca. 45 Fundorten sind diese Beschläge bekannt – es ist also am häufigsten auftretender Typ.

Über die Herstellungstechnik wissen wir leider sehr wenig, da der Publikationsstand sehr schlecht ist. Es kommt am meisten in gegossenen Form vor, gepresste Varianten sind aber auch bekannt. Die wenige Daten dürfen aber nur vorsichtig verallgemeinert werden. Es gilt auch für das Material, es sind silberne, aus Kupferlegierung-, bzw. aus versilberte Kupferlegierung hergestellte Exemplare bekannt. Ihre Größe bewegt sich zwischen cca. 2x2cm und 3x3cm, nur einige Ausnahmen sind bekannt. Anhand aus den Gräbern stammenden Stücke kann bei diesen Beschlägen auch eine frühere Datierung angenommen werden, wobei die Verzierung in der ersten Hälfte des 7. Jhs weiterlebt. Die größte Konzentration der Funde befindet sich an der Unteren Donau, aber die Verbreitung erstreckt sich auch im Karpatenbecken und im Pontus-Gebiet. Wichtig ist zu bemerken, dass aus Dalmatien, Anatolien und Ägypten sind mit dieser Verzierung dekorierten Beschläge auch bekannt. Es hängt wahrscheinlich mit der großen Zahl dieses Typs zusammen – es ist in genug großer Zahl nach weiten Gebieten gelangen um archäologisch zu fassbar sein.

10.1.9 Zwei waagerechte Punkte darüber zusammenschmolzene Halbkreise mit anderen Durchbrüchen kombiniert

Die Motivkombination kommt an einer speziellen Gruppe der Beschläge vor, die anhand ihrer Form noch weiter gegliedert werden kann. So können die Nachfolgenden gelistet werden: (1) die Doppelbeschläge mit einem wappenförmigen unteren Teil, (2) die rechteckförmige Beschläge mit einem rundlichen unteren Teil, (3) die „insektförmige“¹⁶³⁴ Beschläge, (4) die Aufhängerbeschläge.¹⁶³⁵ (Taf. 82, 161, 201.1) Die Durchbrüche kommen häufig an den rundlichen Teilen der Beschläge vor. Die übliche Oberfläche der Beschläge sind am meisten mit anderen Durchbrüche verziert – es sind vor allem rundliche Durchbrüche (einfache Löcher), manchmal – oben schon beschriebenen - geometrischen Motive. Das Ziel war den Beschlag offenbar ätherischer zu machen. Diese Verzierungsmode wurde in dieser Zeit, d. h. in der zweiten Hälfte des 6. Jhs. allgemein verbreitet.¹⁶³⁶

Die Beschläge sind nicht nur in der Form, sondern nach dem Material (Silber, Kupferlegierung) und nach ihrer Größe auch unterschiedlich. Sie wurden aber meistens gegossen. Ihre Datierung

¹⁶³⁴ Diese Beschlagform ist auch aus Budakalász-Dunapart bekannt, aber in gepresste Form.

¹⁶³⁵ Wobei an den Aufhängerbeschlägen kann man schon keine Gesichtsdarstellung beobachten.

¹⁶³⁶ Schulze-Dörrlamm 2002, 72-75.

basiert auch auf den schon oben beschriebenen Vergesellschaftungen. Die Verbreitung konzentriert sich an der Unteren Donau, einzelne Stücke sind aber aus breiteren Regionen bekannt.

10.1.10 Geometrische und schematische pflanzenförmige Durchbrüche

Es handelt sich hier um symmetrisch platzierten geometrischen Durchbrüche (Runde, Dreiecke, pflanzenartige Formen), die an rechteckförmigen Beschlägen mit gerundeter Ecken vorkommen. Diese Beschläge sind auf zwei Teile geteilt, in der Mitte der Langseiten stehen zwei halbkreisförmige Ausschnitten. Sie sind gegossen (anhand den zur Verfügung stehenden Daten), am meisten aus Silber produziert (mit einer Ausnahme aus Piatra Frecăței, wo es über Kupferlegierung handelt). Ihre Größe bewegt sich ca. zwischen 2,7x3,7 cm und 1,5x2,5 cm. (Taf. 165, 200.1)

10.1.11 Über die Zusammenhänge der Motive der durchbrochenen Gürtelzierden und der schmalen Rankenornamentik

Die Richtung(en) der Motivtransformationen wäre schwer zu bestimmen, da es hier unzählige Richtungen sind: wie viele Schöpferhände, so viele Variationen und Weiterentwicklungen sind zu bemerken. Deshalb wenn man die Motive in einer Reihe stellt, die eine Entwicklung darstelle, widerspiegelt es nur eine vereinfachte Erklärung der ehemaligen Prozesse. Wie es oben gezeigt wurde, sind diese Motive zeitgleich, die „originellen“ Stücke und die „Nachahmungen“ wurden parallel produziert, und ihre Variierung, bzw. ihrer Zerfall ist relativ schnell umgelaufen. Dieser Zerfall der ursprünglich pflanzlichen Motive (Palmetten, Halbpalmetten), bzw. ihre „Neugeburt“ als durchbrochenen „Maskenbeschläge“ mit ihren reinen, geometrischen Formen ist aber sehr spektakulär. (Taf. 175-178)

An der Tafel 175 sind die meisten Motive dieser Zeit dargestellt, auf der linken Seite kann man die sog. schmalen Rankenmotive beobachten. Es ist zu bemerken, dass selbst diese pflanzlichen Motive schon relativ zerfallene, vereinfachte Halbpalmetten¹⁶³⁷ sind, darüber hinaus repräsentieren sie verschiedene Stilrichtungen. (Taf. 176) Die Motive werden einerseits vereinfacht, andererseits zerfallen, und in vielen Fällen neben der Vereinfachung kann man eine Geometrisierung der Formen beobachten. (Taf. 177) Die Palmetten sind entweder in einzelner oder zweier Aufbau dargestellt, es hängt von der verzierender/erfüllender Oberfläche ab. Selbst diese zweier Aufbau können auf zwei, drei Teile zerfallen. (Taf. 176.2)

¹⁶³⁷ Vgl. dazu Riegl 1893, Fig. 109-110.

Die Herausbildung der geometrischen Motive
(Maskendarstellungen)

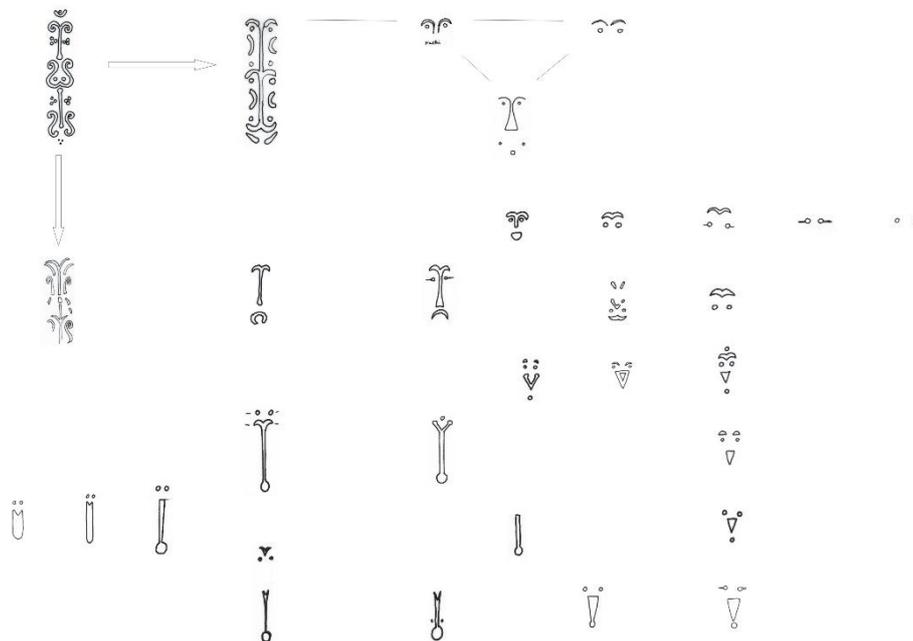


Abbildung 55: Die Transformation der schmalen Rankenmotive und die Entstehung der maskenartigen Verzierungen.

Die schmalen Rankenmotive und ihre Vereinfachung, Schematisierung baten die Möglichkeit für eine andere Motiventwicklung. Die zerfallenen, geometrisierten Motive werden frei dargestellt und kombiniert. Infolge ihrer Entwicklung in verschiedene Richtungen entstanden etwa acht Motivgruppen. (Taf. 153-172) Ihr Gesamtmerkmal ist, dass alle auf die schmalen Rankenmotive zurückgeführt werden können. (Abb. 55) Die schlüssellochförmigen Durchbrüche stammen aus der mittigen Teil der Rankenmotive – ein Schaft der ehemaligen Halbpalmetten. Dank seiner Weitertransformation entstanden einerseits die schmalen, U-förmigen Durchbrüche, eine andere Richtung der Geometrisierung symbolisieren die dreieckförmigen Durchbrüche mit oder ohne zwei/drei Punkte. Genauso aus den zerfallenen Halbpalmetten stammen die „augenartigen“ Darstellungen und ihre Weiterentwicklungen. Wann (wenn überhaupt) diese Durchbrüche eine andere Bedeutung für ihre Träger bekommen, bleibt eine offene Frage. Ein Vergleich der durchbrochenen Motive der Gürtelzierden mit der Durchbrüche der zeitgleichen Gürtelschnallen kann noch unser Bild verfeinern.¹⁶³⁸

¹⁶³⁸ Samu 2018, 233-256.

10.1.12 Über die Zusammenhänge den Gürtelschnallen mit festem Beschlag und Motiven in Durchbruchornamentik und den Gürtelbeschlägen der zweiten Hälfte des 6. und beginnenden 7. Jahrhunderts

10.1.12.1 *Methodische Vorgehensweise*

Das Ziel besteht darin, die Motive der Gürtelschnallen und Gürtelzierden zu vergleichen und daraufhin ihre Zusammenhänge zu rekonstruieren. Der Ausgangspunkt der Analyse ist die identifizierbare Ähnlichkeit zwischen bestimmten Motiven.¹⁶³⁹ Es wird vorausgesetzt, dass sich bestimmte Motive verändern.¹⁶⁴⁰ Diese Umwandlung wird in der Forschung häufig als etwas statisch aufgefasst, obwohl es sich um einen kontinuierlichen Prozess handelt.¹⁶⁴¹ Es wird gezeigt, dass die von ausgewählten Gürtelschnallen und Gürtelzierden stammenden Motive miteinander verknüpft werden können, und die nebeneinander stehenden Verzierungselemente – durch ihre Ähnlichkeit – eine klare Verbindung zeigen. Die auf diese Weise zusammengefügt Motive spiegeln die ehemalige Realität nicht wieder, da viele „Kettenglieder“ noch unbekannt sind, aber daran lässt sich bereits ein gewisser Überblick über die Motivtransformation gewinnen.

Die Form der Gürtelschnallen und Gürtelbeschläge wird hier außer Acht gelassen. Es wird nur ihre Verzierung, auf dem Beschlagteil der Schnallen und der Oberfläche der Riemenzungen und Gürtelbeschläge fokussiert. Zwar bietet die Form des Beschlags eine Umrahmung für die Verzierung, sie wird aber nicht berücksichtigt, weil die hier benutzte Typologie keine Lösung für die Typologie der behandelten Gürtelschnallen und Gürtelbeschläge anbieten will, sondern vor allem zum besseren Verständnis der vorkommenden Verzierungsmotive beitragen will.

10.1.12.2 *Das archäologische Material*

Hier werden die behandelten Gegenstandstypen kurz vorgestellt. Die rechteckigen Schnallen mit durchbrochenem, zungenförmigem Beschlag (Typ D3 nach der Typologie von Mechthild Schulze-Dörrlamm), die ovalen Schnallen mit durchbrochenem, spitzovalem Beschlag (Typ D4), die ovalen Schnallen mit durchbrochenem, schildförmigem Beschlag (Typ D5, Taf. 117), sind mit den Typen D1 (Sučidava-Schnallen, Taf. 105-113) und D2 (Taf. 114-116) aus der Sicht der Herstellungstechnik, Konstruktion und der Ornamentik eng verwandt.¹⁶⁴² Wegen ihrer relativ kleinen Zahl werden die Typen D3-5 hier nicht behandelt.

¹⁶³⁹ Bollók 2015, 90.

¹⁶⁴⁰ Riegl 1893, 41–346.

¹⁶⁴¹ Vgl. Bollók 2015, 226.

¹⁶⁴² Schulze-Dörrlamm 2002, 156–161.

10.1.12.3 Die maskenartig verzierten Gürtelzierden und ihre Varianten

Die durchbrochenen Riemenzungen und Gürtelbeschläge sind eine heterogene Fundgruppe aus der Sicht der Form, der Technologie, des Materials und der Ornamentik.¹⁶⁴³ (Taf. 153-173) Doch gibt es einige dominierende Formen, Materialien (z. B. das Silber) und einige herrschende Verzierungen. Etwa zwölf Typen wurden anhand der Verzierung innerhalb der durchbrochenen Gürtelzierden abgesondert.¹⁶⁴⁴ (Taf. 173-174) Diese Verzierungen – 1.) der schmale, U-förmige und „sanduhrförmige“ Durchbruch (Taf. 172 XI.-XII.), 2.) die dreieckförmigen Durchbrüche und ihre Varianten (Taf. 172 X.), 3.) die schlüssellochförmigen Durchbrüche und ihre Varianten (Taf. 172 IX.), 4.) die getieften oder durchbrochenen Punkte (Taf. 172 III.-IV.), 5.) die zwei waagerechten Punkte mit Halbkreisen und ihre Varianten (Taf. 172 V., VII.-VIII.) und 6.) die geometrischen und schematischen pflanzenförmigen Durchbrüche – stehen miteinander in Verbindung, da sie aus einem pflanzlichen ornamentalen Vorrat hergeleitet werden können. (Abb. 55) Die Gürtelzierden mit schmaler Rankenornamentik spiegeln diese pflanzliche Ornamentik wider, und bieten einen möglichen Schlüssel zu dem besseren Verständnis dieses Materials.

10.1.12.4 Die Gürtelzierden mit schmalen Rankenmotive

Diese Motive kommen an Riemenzungen und an Beschlägen in breiten Gebieten (Italien, Donaauraum, Schwarzmeergebiet, Naher Osten) vor. (Taf. 198-201) Zuletzt kam ein Pressmodell im Jerash aus einem Siedlungsobjekt vor.¹⁶⁴⁵ Weitere Pressmodelle stammen aus dem Karpatenbecken, aus Fönlak¹⁶⁴⁶ und aus dem Gräberfeld Zamárdi-Rétiföldek (Gräber 569 und 1623).¹⁶⁴⁷ An den drei Pressmodellen kommen die schmalen Rankenmotive in verschiedenen Stilen auf. Die unterschiedliche Ausführung der Motive gilt für das ganze – zurzeit bekannte – Material, man kann aber etwa drei größere Stilrichtungen voneinander trennen.¹⁶⁴⁸ Die Sammlung der mit dieser Ornamentik verzierten Gürtelzierden beinhaltet zurzeit etwa 147 statistischen Einheiten,¹⁶⁴⁹ die aus 27 Fundorte stammen.¹⁶⁵⁰ Die Motive kommen an Riemenzungen, Beschlägen, Aufhängerbeschlägen, Riemenschlaufen, Nieten, Schnallen auch vor, die meisten Stücke stammen aus Nocera Umbra,¹⁶⁵¹ Zamárdi¹⁶⁵² und aus

¹⁶⁴³ Blay – Samu in Vorbereitung.

¹⁶⁴⁴ Blay – Samu in Vorbereitung.

¹⁶⁴⁵ Lichtenberger et al. 2016, 347.

¹⁶⁴⁶ Fettich 1926, Taf. V.21.

¹⁶⁴⁷ Bárdos – Garam 2009, 84, Taf. 73.

¹⁶⁴⁸ Blay – Samu in Vorbereitung

¹⁶⁴⁹ Die in einem Grab vorkommende identische Stücke sind als ein betrachtet – diese bilden eine „statistische Einheit“.

¹⁶⁵⁰ Blay – Samu in Vorbereitung.

¹⁶⁵¹ Rupp 1995.

¹⁶⁵² Bárdos – Garam 2009; Bárdos – Garam 2014.

dem Martynovka-Schatz.¹⁶⁵³ Aus technologischer Sicht kann man drei Gruppen absondern. Die größte bilden die aus Blech (mit oder ohne Seitenband) gefertigten Produkte, die fast ausschließlich aus Silber hergestellt sind. Die zweitgrößte besteht aus den gegossenen Varianten – dazu gehören u. a. die aus Bronze produzierten Pressmodelle. Zu der dritten Gruppe gehören die gepressten Varianten, die aus Gold, Silber und Kupferlegierung gefertigt sind.¹⁶⁵⁴ Die schmalen Rankenmotive kommen auch auf den schmalen Beutelschlussriemenzungen vor. Dieser Riemenzuentyp gehört zu den frühesten Exemplaren des awarenzeitlichen Karpatenbeckens und wurde mit einer speziellen Gruppe der schmalen Rankenmotive verziert. Zahlreiche Exemplare sind in dem unteren Donauroaum bekannt, am meisten schon im Schwarzmeergebiet, die aber fast ausschließlich Streufunde sind.¹⁶⁵⁵ Die zwei Stücke, die aus einem Grab stammen, sind noch unpubliziert.¹⁶⁵⁶ Ein Pressmodell stammt aus Iustiniana Prima aus einer münzdatierten Schicht.¹⁶⁵⁷ Die vier Exemplare aus dem Karpatenbecken können auch auf dem letzten Drittel des 6. Jhs. datiert werden.¹⁶⁵⁸

Diese Ornamentik an den Gürtelzierden war also in der zweiten Hälfte des 6. Jhs.-Anfang 7. Jhs. in der Mode, ihre Normalverteilung erreichte den Maximalwert in dem letzten Drittel des 6. Jahrhunderts. Obzwar sie nicht durchbrochen sind, geben sie den Schlüssel zu dem Verständnis der maskenartig durchbrochenen Gürtelzierden.

10.1.12.5 Die Motive der Gürtelschnallen und Gürtelzierden der zweiten Hälfte des 6. Jhs.

Die Verzierungsmotive der etwa 190 Gürtelschnallen und der etwa 380 Gürtelbeschläge wurden aus der betreffenden Zeitperiode anhand der publizierten Daten berücksichtigt. Die Motive wurden nach der Umzeichnung auf ungefähr gleiche Größe verkleinert. Bei der Kategorisierung der Motive wurde es versucht ein zentraler „Motivkern“ zu bestimmen, wie z. B. bei den sog. „Sučidava-Schnallen“ der Kreuz und der Hörnchen ist. So entstanden 11 Motivgruppen bei den Gürtelschnallen und etwa 12 bei den Gürtelzierden. (Taf. 172-173) Die Motive der Gürtelschnallen können auf drei „Themengruppen“ aufgeteilt werden. Zu der ersten gehören die zentral angeordneten Motive (Taf. 173. I.-II.), zu der zweiten die masken- oder gesichtartigen Durchbrüche (Taf. 173. III.-V. und IX.-XI.), die dritte Gruppe bilden die aus einem Kreuz und ein Hörnchen stehenden Motive (Taf. 173 VI-VIII). Bei der Betrachtung der

¹⁶⁵³ Pekarskaja – Kidd 1994.

¹⁶⁵⁴ Wir müssen uns hier auf den Publizierten Daten gründen, die aber leider nicht immer konsequent sind.

¹⁶⁵⁵ ПЛЕТНЬОВ 1997, 75–88, Tab. I–II; Даскалов 2012, 75, 77, obr. 73, 77, Pril. 71.

¹⁶⁵⁶ Даскалов 2012, 75, Anm. 9; 78, Anm. 11–12; zum Gräberfeld Nesebar/Mesembria: Божкова et. al. 2010, 3–40; Božkova – Kiyashkina 2015, 308–320, Fig. 5.

¹⁶⁵⁷ Münze aus der Zeit 565–578 (Justin II.). Ivanišević 2010, 21, 25, Fig. 19.8.

¹⁶⁵⁸ Kiss 1996, 67, Taf. 50; Kiss 2001, 65–66, Taf. 41.

Motivgruppen werden erst die zentral angeordneten Motive behandelt, da sie zu den frühesten Typen gehören und sie erklären die Verbindung der behandelten Motive mit den früheren Zeitphasen. Ihre Beziehung mit den maskenartig durchbrochenen (Sučidava-) Schnallen wird auch erklärt. Die Motivgruppen IX.-XI. zeigen engere Kontakte mit den Verzierungsmotiven der Gürtelzierden, sie wurden deshalb am Ende behandelt. Bei den Verzierungsmotiven der Gürtelzierden wurde eine ähnliche Reihenfolge zusammengestellt, wobei dort die Motive eine ganz andere Transformationsgeschichte aufweisen und ihre Zusammenhänge können nur im Zusammenhang mit der schmalen Rankenornamentik erklärt werden.¹⁶⁵⁹

10.1.12.6 Gürtelschnallen

a) Vierblattartig angeordnete zentrale Motive ergänzt mit rechteckig angeordnetem kreis-/punktkreis- evntl. nierenförmigem Durchbruch

Die Vorbilder dieser Gruppe – ebenso wie bei der Motive der vierten Motivgruppe – könnten sehr wahrscheinlich die mit Glaseinlagen verzierten Gürtelschnallen im späten 5. - Anfang 6. Jhs. sein.¹⁶⁶⁰ Die Differenz zu der zweiten Gruppe ist die zentrale Vierblattform, die die Komposition der Durchbrüche bestimmt. (Taf. 173. I. 1-5) Musterbeispiele sind die Motive an den Gürtelschnallen aus Israel, Maastricht und Kleinasien.¹⁶⁶¹ Bei diesen Schnallen ist die Vierblattform durchbrochen und neben diesen Durchbrüchen sind noch eingestempelte oder eingebohrte Kreisaugenverzierungen, bzw. an der Gürtelschnalle aus Maastricht und Kleinasien sind noch weitere vier nierenförmige Durchbrüche in den Ecken – rechteckig – platziert. Es gibt noch zwei solche Stücke aus Kleinasien, bei denen die durchbrochene Vierblattform verschollen ist, bzw. vier Kreisaugenpunzierungen bezeichnen diese Struktur, in den vier Ecken kreis- bzw. nierenförmigen Durchbrüche sind positioniert.¹⁶⁶² Die an der Tafel 173 (I. 6-12) dargestellten Motive sind die zerfallenen Versionen dieser Verzierungen.

b) Die Varianten der zentral angeordneten Motive

Ein typisches Merkmal dieser Motive sind die drei nebeneinander stehenden blättchenförmigen Durchbrüche. (Taf. 173. II) Eine spezifische Variante dieser Motive stammt aus Palmyra.¹⁶⁶³

¹⁶⁵⁹ Vgl. Blay – Samu in Vorbereitung.

¹⁶⁶⁰ Schulze-Dörrlamm 2002, 95–97, 115-119; Daskalov/Даскалов 2012, 49–50, 56–57, obr. 68.7–10; obr. 72.1–9.

¹⁶⁶¹ Eger 2001, 339, Abb. 1.1; Oudheidkundige Mededelingen 76, 1996, 157 Taf. 8, 3; Schulze-Dörrlamm 2002, 76, Nr. 67.

¹⁶⁶² Schulze-Dörrlamm 2002, 72–73, Nr. 61–62.

¹⁶⁶³ Kazanski 2003, Fig. 3.3–5; vgl. dazu Daskalov/Даскалов 2012, obr. 57.13.

Diese Motive können mit den zentral angeordneten pflanzlichen Motiven in Zusammenhang gebracht werden (Taf. 172. I-II), die meistens an Doppelbeschlügen vorkommen.¹⁶⁶⁴

c) Die maskenartige Durchbrüche und ihre Varianten

Die Motivgruppen III.-IV. sind eigentlich identisch, der einzige Unterschied ist, dass in der IV. Motivgruppe die maskenartigen Durchbrüche mit Kreisaugenpunzierungen ergänzt sind. (Taf. 173.III.-IV.) Als erstes Motiv ist in der Taf. 173 (IV.1) die Verzierung einer Gürtelschnalle aus Budakalász aufgezeichnet, die als eine Übergangsphase zwischen der Motive der I. und III.-IV. Gruppe angesehen werden kann.¹⁶⁶⁵ Oben und unten je zwei spiegelgleiche nierenförmige Durchbrüche sind platziert, zwischen denen zwei Kreisaugenpunzierungen sind. Dieses Bild ist noch mit weiteren zwei kleinen Durchbohrungen zwischen den Kreisaugen ergänzt, und noch ein treten zwischen den unteren nierenförmigen Durchbrüche und ein auf der rechten Seite der rechten Kreisauge. Diese Struktur erinnert an den zerfallenen Versionen der I. Motivgruppe und ruft den oberen Teil der maskenartigen Durchbrüche der III. und IV. Motivgruppe zurück. Die übrige Stücke der IV. Gruppe sind eigentlich die „klassischen“ masken- oder gesichtsförmigen Durchbrüche, die mindestens mit zwei Kreisaugenpunzierungen ergänzt sind. Zwei Kreisaugen treten fast immer auf der „Wange“ auf, weitere sind noch zwischen den „Augenbart“, unter der „Nase“, neben dem Schnallendornloch oder auf dem Schnallenteil platziert. In der III. Motivgruppe sind die „reinen“ maskenartigen Durchbrüche, die aus zwei Kreise („Augen“), aus einem „Hörnchen“ („Mund“), ein „Tropfen“ („Nase“) und zwei „Augenbart“ (nierenförmige Durchbrüche oberhalb der „Augen“) bestehen.

d) Die kreuz- und halbkreisförmigen Durchbrüche

Es ist schwer zu bestimmen, ob die Transformation zwischen der Motive der III.-IV. und V.-VI. Motivgruppe einbahnig (\rightarrow) ist, oder ob diese Metamorphose zwei Richtungen hat (\leftrightarrow). Aus der chronologischen Aufteilung des Materials scheinen die maskenartigen Durchbrüche ein bisschen älter zu sein, deshalb bieten sich zwei Interpretationen. Entweder entwickelt die Kreuzform mit der Verschmelzung des Dornlochs aus den nieren- und nasenförmigen Durchbrüchen, oder wurden die kreuzförmigen Durchbrüche nach der Analogie des letztgenannten Musters – wie eine Art von „Ersetzung“ mit einem noch viel aussagekräftiger Motiv – inventiert. Bei der Motivgruppe V. sind noch die kreisförmigen Durchbrüche

¹⁶⁶⁴ Garam 2001, Taf. 94.5; Даскалов 2012, Pril. 87.10, pril. 76, obr. 80.9, 83.11.

¹⁶⁶⁵ Unpublizierte Grabung von Adrien Pásztor und Tivadar Vida. Ich bedanke mich für die Möglichkeit diese Schnalle zu studieren. Vida 2018.

(„Augen“) auch nicht ganz verschollen, sie wurden in vier Fällen mit Kreisaugenverzierungen vertreten.¹⁶⁶⁶ Bei der Motivgruppe VI treten nur die reinen Kreuz- und Hörnchenformen auf. Die Ausstattung der Kreuzformen kann auch unterschiedlich sein, die winkelförmigen Schäfte dominieren, aber bogenförmige Varianten treten auch auf. (Taf. 173. VI.1-49)

Der kreuz- und halbkreisförmige Durchbruch kommt zweimal in spezifischer Ausführung vor. Der erste ist aus Adym-Čokrak bekannt.¹⁶⁶⁷ (Taf. 173. VI.50) Das Motiv ist hier schon ganz anders gestaltet, als bei der übrigen Stücke, es hat eine reiche Umrahmung, der hörnchenförmige Durchbruch hat eine U-Form. Die Form der motivtragender Schnalle erinnert uns an dem Typ E37-E38 nach M. Schulze-Dörrlamm, der auf die zweite Hälfte des 7. Jhs. datiert werden kann, und diese Datierung wird auch vom Kontext des Katakombengrabs 80 vom Adym-Čokrak bestätigt. Diese Verzierung gehört aber zu dieser Gruppe der Motive höchstwahrscheinlich nicht, da der kreuzförmige Durchbruch schon als eine Rosette gestaltet ist und der untere Durchbruch auch halbkreisförmig ist. Nur die Struktur der Durchbrüche ist mit den übrigen Verzierungen identisch.

Eine vergoldete Riemenzunge aus Kupferlegierung aus Achmim (?) hat noch eine ähnliche Verzierung, d. h. ein Kreuz und ein hörnchenförmiger Durchbruch.¹⁶⁶⁸ Es ist aber auch mit zwei eingetieften Punkte versehen. (Taf. 173. VI.51) Die Form und Gestaltung der Riemenzunge ist für die zweite Hälfte des 6. Jhs. typisch, im Karpatenbecken sind diese Typen in der ersten Hälfte des 7. Jhs. noch vertreten.¹⁶⁶⁹ Doch, die Gestaltung des Kreuzes und des hörnchenförmigen Durchbruchs ist ganz anders, als bei den behandelten Gürtelschnallen üblich ist – sie sind voneinander entfernt und die Durchbrüche sind kleiner und feiner als bei den Gürtelschnallen. Die Wichtigkeit dieses Fundes liegt darin, dass er das für Gürtelschnallen typisches Verzierungsmotiv mit einem zeitgleichen Riemenzungentyp zusammenknüpft.

e) Die kreuzförmige und geometrische Durchbrüche

Diese Durchbruchsart kann als die zerfallene, geometrisierte Version der VI. Motivgruppe interpretiert werden. Selbst die Kreuzform wird auf eine T-Form reduziert, bzw. in einigen Fällen mit kreisförmigen Durchbohrungen kombiniert, oder es kann völlig verschollen sein.¹⁶⁷⁰

¹⁶⁶⁶ Belica, Djalgorpol, Rjahovo und Gamzigrad. Даскалов 2012, obr. 59.7-8; obr. 61.10; Хараламбиева 1993, Taf. II.11; Živić 2009, Fig. 18.

¹⁶⁶⁷ Bemmann et al. 2013, Taf. 25.11.

¹⁶⁶⁸ Wulff 1909, Taf. 41.803.

¹⁶⁶⁹ Z. B. Somogyi 1987, Abb. 1; Balogh 2004, Abb. 5.

¹⁶⁷⁰ Даскалов 2012, obr. 62.13–16; Eger 2010, Abb. 5.1.

(Taf. 173. VII.1-7) Der untere, früher noch hörnchen- oder halbkreisförmige Durchbruch („Mund“) wird auf zwei Teile geteilt und ist eine reine geometrische Verzierung geworden.

f) Kreuzförmige Durchbrüche

Es ist die am meisten reduzierte Version der in Motivgruppen V-VI fortgeführten Verzierungen, da hier nur die reine Kreuzform geblieben ist. (Taf. 173. VIII) Eine Ausnahme stammt aus Gamzigrad, wo neben des Kreuzes noch Kreisaugenverzierungen vorkommen.¹⁶⁷¹ Die Kreuzformen können unterschiedlich herausgearbeitet sein, d. h. neben den einfachen winkelförmigen Schäften kommen Stücke mit bogigem, eingekerbtem oder zwar mit kreisförmigem oder spitzigem Schäfte auch vor.¹⁶⁷² Diese Formen rufen die zeitgleichen Kreuzformen zurück,¹⁶⁷³ doch sollten sie nicht immer unbedingt als „Kreuz“ interpretiert werden, da die dahinter stehende Bedeutung für uns unbekannt bleibt.

g) Vertikal angeordneten Augen und „augenbartförmige“ Durchbrüche

Die Gestaltung der ersten Motivgruppe (Taf. 143.IX.) wurde anhand zwei Gürtelschnallen aus Kleinasien,¹⁶⁷⁴ ein Stück aus Durrës,¹⁶⁷⁵ ein Stück aus Nordost-Bulgaria,¹⁶⁷⁶ bzw. je ein Stück aus Abrit und Stan¹⁶⁷⁷ bestimmt. Das Grundmotiv besteht hier aus einem breiteren, bogigen Durchbruch, darüber vier oder sechs kreisförmige kleinere Durchbrüche. An den erwähnten Gürtelschnallen wurde das Grundmotiv spiegelgleich verdoppelt. Den „Untergang“ des Motivs kann man an der Tafel 173 rechts von den erwähnten Gürtelschnallen (Taf. 173. IX.1-4) beobachten (Schnallen aus Suuk Su, Abren, Kleinasien, Bakla, Kertsch). Auf der Tafel 172 (VII.1-9) sind die Motive der durchbrochenen Gürtelbeschläge veranschaulicht, die uns eine mögliche Erklärung ermöglichen. Bei den erwähnten Beschlägen besteht das Grundmotiv aus einem mund-/augenbartförmigem Durchbruch und aus zwei durchbrochenen Punkte. Man kann mit dieser Motive spielen, da es kann als zwei Augen und ein Mund, bzw. kopfunter als zwei Augen und ein Augenbart angesehen werden. Anhand der Form der behandelten Beschläge wurde das Grundmotiv verdoppelt, bzw. ergänzt, einige Punkte wurden verschmelzt, so

¹⁶⁷¹ Даскалов 2012, obr. 58.2.

¹⁶⁷² Даскалов 2012, Obr. 58.1–5, 6, 8–9, 12, 14; Хараламбиева 1993, Taf. II.7; Uenze 1992, 474 D39, Taf. 12,6.

¹⁶⁷³ Z. B. Bollók 2016, Abb. 1–4.

¹⁶⁷⁴ Schulze-Dörrlamm 2002, 73–74, Abb. 64–65.

¹⁶⁷⁵ Tartari 1984, 236 Taf. II, 5.

¹⁶⁷⁶ Даскалов 2012, obr. 68.2.

¹⁶⁷⁷ Даскалов 2012, obr. 68.3, 4.

entstanden neue Formen. Eine Richtung dieser Motivtransformation widerspiegeln die Durchbruchmotive der eingeführten Gürtelschnallen.

h) Verschmolzene, vertikal angeordnete „augen-“ und „hörnchenförmige“ Durchbrüche

Diese Motivgruppe wurde anhand den Gürtelschnallen aus Kertsch¹⁶⁷⁸, Amathus¹⁶⁷⁹, Nordost-Bulgaria¹⁶⁸⁰, Prestoja¹⁶⁸¹, Kleinasien¹⁶⁸², Piatra Frecăței (Beroe)¹⁶⁸³, Suargom¹⁶⁸⁴, bzw. aus Bliskovo¹⁶⁸⁵, Syria¹⁶⁸⁶ und Vetren¹⁶⁸⁷ gesondert. (Taf. 173. X.1-9) Es handelt sich hier meistens um drei Durchbrüche: ein waagerechter, nierenförmiger Durchbruch und zwei ähnliche, senkrechte Formen. Anhand den Beispiele der ersten Motivgruppe kann man die senkrechten Durchbrüche als verschmolzene Punkte ansehen. An den Gürtelschnallen wird dieses Motiv verdoppelt dargestellt. Man kann ähnlich gestaltete Motive auch an Beschlägen beobachten, wie z. B. aus Bliskovo, Vetren und Syrien.¹⁶⁸⁸ (Taf. 173. X.10-12)

i) Zwei durchbrochene Punkte und darunter/darüber ein mund-/augenbartförmiger Durchbruch

Es handelt sich hier um die „klassische Gesichtform“, die aus zwei Punkte und ein waagerechter, entweder nierenförmiger, oder augenbartförmiger Durchbruch besteht. (Taf. 173.XI.) Es kann als ein lächelndes Gesicht, oder – kopfunter – als ein staunendes Gesicht angesehen werden. Die Gürtelschnallen mit diesem Motiv stammen aus Drenkovo, Veliki Preslav, Slavi Rus, Piatra Frecăței, Asparuhovo, Vetren, Kleinasien usw.¹⁶⁸⁹

10.1.12.7 Gürtelzierden

Die Verzierungsmotive der Gürtelzierden der zweiten Hälfte des 6. Jhs. werden auf anderer Stelle ausführlich behandelt.¹⁶⁹⁰ Hier werden die Hauptverzierungsgruppen und ihre Hauptmerkmale nur kurz vorgestellt. Diese Verzierungsgruppen können noch auf weitere Untertypen und Varianten gegliedert werden, es wird aber hier nicht diskutiert. Die Aufteilung dieser Motive ist problematischer, als bei den Gürtelschnallenmotiven war, obwohl die zentral angeordneten Motive (I-II) hier auch relativ gut losgelöst sind. Die übrigen Motivgruppen

¹⁶⁷⁸ Ковалевская 1979, Tabelle 5 Nr. 103–114. 116 Taf. 20.5, 17.

¹⁶⁷⁹ Destrooper – Georgiades 1995, 249–279, Taf. 32.12.

¹⁶⁸⁰ Даскалов 2012, obr. 68.13–14.

¹⁶⁸¹ Даскалов 2012, obr. 68.15.

¹⁶⁸² Schulze-Dörrlamm 2002, 76, Abb. 68.

¹⁶⁸³ Petre 1987, 71 Taf. 128–129 Abb. 206, c

¹⁶⁸⁴ Амброз 1989, ris. 22.

¹⁶⁸⁵ Даскалов 2012, Pril. 76, obr. 80.8.

¹⁶⁸⁶ Kazanski 2003, Fig. 5.1.

¹⁶⁸⁷ Атанасов–Йорданов 1994, Tab. II.4; Даскалов 2012, Pril. 80, obr. 81.

¹⁶⁸⁸ Kazanski 2003, Fig. 2.6, 5.1; vgl. Даскалов 2012, obr. 75.20–22; 80.7–8; 81.19–20.

¹⁶⁸⁹ Даскалов 2012, 227, obr. 57; Eger 2010, Abb. 5.2; Schulze-Dörrlamm 2002, 155–156.

¹⁶⁹⁰ Blay – Samu in Vorbereitung.

hängen miteinander eng zusammen – trotz der vielfältigen Formen sie sind die Produkte der gleichen Motivtransformation.¹⁶⁹¹

a) Die zentral angeordneten Motive

Die Vorbilder dieser Motive könnten die mit cloisonné Einlagen verzierten Gürtelschnallen des späten 5. – Anfang 6. Jhs. betrachtet werden.¹⁶⁹² Es handelt sich hier meistens um ein (oder zwei) zentral angeordneten Dreiecke, Raute, Kreuz oder Kreis, um denen viereckig platzierten – nieren-, kreis-, halbkreis- oder tropfenförmigen – Durchbrüche sind. Die an der Taf. 172 (I. 1-10) dargestellten Motive stammen von Beschlägen und Doppelbeschlägen.¹⁶⁹³ Diese Durchbrüche machen die Beschläge ganz ätherisch, sie haben reine zwickelfüllende Aufgabe. Es gibt ein spezifischer Doppelbeschlagtyp bei den die Form des Beschlags und die Durchbrüche zusammen Vogelkopfform mahnen.¹⁶⁹⁴

b) Motive mit symmetrischem, zentral angeordnetem Kern

Wie es die Benennung auch zeigt, es handelt sich hier um solchen Motive, die einen symmetrischen Kern haben (Taf. 173. II.1-2.), die entweder mit anderen Durchbrüche ergänzt, oder zerfallen sind (Taf. 173. II.3-6.). Die Träger sind Doppelbeschläge, Beschläge. Der symmetrische Kern ist grundsätzlich ähnlich wie bei der I. Motivgruppe, es kann aus einem trapezförmigen Durchbruch oder aus zwei gegeneinander stehenden Dreiecke bestehen.¹⁶⁹⁵ Die „originelle“, zentral angeordnete Struktur des Motivs wird aber mehrmals ganz zerfallen, es ist nur anhand der Parallelen rekonstruierbar. (Taf. 173. II.3-6.)

c) Die getieften oder durchbrochenen Punkte

Die Träger dieser Motive sind Doppelbeschläge, Aufhängerbeschläge und einfache Beschläge, bzw. die Riemenzungen mit profilierten Seiten. Die beschriebenen Punkte kommen meistens in Zweier-, Dreier-, Vierer-, Fünfer-, Sechser- oder Achter-gruppen vor. Die Zahl der Punkte ist variabel, doch kommen sie fast ausschließlich paarweise vor, d. h. immer zwei Punkte stehen

¹⁶⁹¹ Ibidem.

¹⁶⁹² Opat 1991, 41–42, fig. 19; Schulze-Dörrlamm 2002, 95–97, 115–119; Даскалов 2012, 49–50, 56–57, obr. 68.7–10; obr. 72.1–9.

¹⁶⁹³ Vgl. Schulze-Dörrlamm 2002, 72–75 und Даскалов 2012, obr. 75.23–24; obr. 82.5–7, 12-16; Balogh 2004, Abb. 5.27–31.

¹⁶⁹⁴ Beschläge aus Dragoevo, Palmyra und Ägypten. Csallány 1962, Taf. I.11; Kazanski 2003, Fig. 11.4; Даскалов 2012, obr. 8.

¹⁶⁹⁵ Z. B.: Garam 2001, Taf. 94.5; Даскалов 2012, Pril. 87.10, obr. 83.11; obr. 80.9. usw.

in einer Reihe nebeneinander. (Taf. 172. III.) Die Punkte sind manchmal mit geradlinigen, eingepressten oder eingekerbten Linien ergänzt, bzw. verbunden.¹⁶⁹⁶ (Taf. 172 III.8.-11.)

d) Zwei Punktkreise und ihre Varianten

Es kommt mehrmals vor, dass anstelle der zwei einfachen, eingetieften oder durchbrochenen Punkte kommen zwei Punktkreise, normalerweise horizontal eingeordnet, vor.¹⁶⁹⁷ Die Punktkreise können mit weiteren Verzierungselementen, wie z. B. eingepunzten Dreiecke oder weitere einfache Punkte, ergänzt werden.¹⁶⁹⁸ Die Punktkreisverzierung – als die „beliebteste Zwickelfüllung“ der Zeit – kommt an allen Gegenstandstypen vor. (Taf. 172.IV)

e) Zwei waagerechten Punkte mit Halbkreisen und ihre Varianten

Das Grundmotiv besteht hier aus zwei Punkte und darüber je ein kleiner Halbkreis.¹⁶⁹⁹ Es kann verschiedentlich ausgestaltet, bzw. kombiniert werden. (Taf. 172. V.1-7) Die Träger der Motive sind Riemenzungen, Beschläge, Aufhänger- und Doppelbeschläge. Ihre komplexere Form wurde aber durch die zwei Punkte mit zwieselndem Schaft/Stengel gebildet, die in die nächste Gruppe eingereiht wurden.

f) Zwei waagerechte Punkte mit reduzierten Palmetten

Die hier als „reduzierten Palmetten“ genannten Verzierungselemente werden meistens als Nase und Augenbraue interpretiert. (Taf. 172 VI.8-16) Es wird gezeigt, dass diese Verzierungselemente aus den pflanzlichen Palmetten hergeleitet werden können.¹⁷⁰⁰ Die reduzierten Palmetten sind mit zwei-drei Punkte ergänzt, so entsteht eine masken- oder gesichtartige Darstellung. Die Verzierung kommt an Riemenzungen und Doppelbeschlägen vor (z. B.: Szekszárd-Bogyiszlói út Gr. 314¹⁷⁰¹, Kiszombor-O, Gr. 2¹⁷⁰², Suargom¹⁷⁰³, Hački¹⁷⁰⁴, Martinovka¹⁷⁰⁵ usw.).¹⁷⁰⁶

¹⁶⁹⁶ Z. V.: Айбабин – Хайрединова 1996, Ris. 9.14; Корзухина 1996, Tab. 70; Воронов 2003, Ris. 149, 41.

¹⁶⁹⁷ Гавритухин – Обломский 1996, Ris. 30.19–20; 43.2; Афанасьев – Рунич 2001, ris. 119.6; Даскалов 2012, obr. 81.12; Balogh 2004, Abb. 14.26. usw.

¹⁶⁹⁸ Z. V.: Csallány 1939, Taf. IV.6, 18–20; Csallány 1958, 49–50, Taf. VII.11.

¹⁶⁹⁹ Z. V.: Csallány 1939, 126–127, Taf. IV; Balogh 2004, 264, Abb. 4.26; Амброз 1994, Ris. 10.77; Даскалов 2012, obr. 19.

¹⁷⁰⁰ Blay – Samu in Vorbereitung.

¹⁷⁰¹ Rosner 1999, 44, Taf. 22.

¹⁷⁰² Csallány 1939, 125–126, 137, Taf. IV.18–19.

¹⁷⁰³ Амброз 1989, 33–34, ris. 22.10.

¹⁷⁰⁴ Корзухина 1996, Tab. 21.17–21; Даскалов 2012, obr. 33.

¹⁷⁰⁵ Пекарская – Kidd 1994, 68, Taf. 36.

¹⁷⁰⁶ Z. V.: Мацулевич 1927, Taf. IX.5.

g) Zwei waagerechten Punkte mit zusammengeschmolzenen Halbkreise und ihre Varianten

Das Motiv besteht aus zwei waagerechten Punkte und darüber zwei zusammengeschmolzenen „Halbkreise“/Hörnchen. (Taf. 172. VII) Dieses Motiv wird auch oft als ein Gesicht angesehen. Es ist in einigen Fällen mit weiteren durchbrochenen Rahmenmotive ersetzt, die das Zentrale ergänzen. An den einfachen, wappenförmigen Beschlägen steht es meistens allein und es kommt an den Schnallen mit wappenförmigem Beschlag auch vor (Taf. 173.XI.).¹⁷⁰⁷ An Doppelbeschlägen¹⁷⁰⁸ und Aufhängerbeschlägen¹⁷⁰⁹ tritt es ebenso auf.

h) Zwei waagerechte Punkte darüber zusammengeschmolzene Halbkreise mit anderen Durchbrüchen kombiniert

Die motivtragenden Beschläge könnten aufgeteilt werden wie folgt: (1) die Doppelbeschläge mit einem wappenförmigen unteren Teil, (2) die rechteckförmigen Beschläge mit einem rundlichen unteren Teil, (3) die „insektförmigen“¹⁷¹⁰ Beschläge, (4) die Aufhängerbeschläge.¹⁷¹¹ Diese Formen bestimmen die Gestaltung der Motive, die aus der Motivgruppe VII. der Gürtelzierden entwickelt sind. Der Kern des Motivs besteht aus zwei durchbrochenen Punkte mit einer stark reduzierten Palmette, die so aussieht, wie zwei zusammengeschmolzene hörnchenförmige Durchbrüche. Das wurde mit weiteren kreis- und hörnchenförmigen Durchbrüche kombiniert. (Taf. 172. VIII.)

i) Die Schlüsselochförmige Durchbrüche und ihre Varianten

Das Motiv kommt meistens an Riemenzungen vor – es hängt mit der Form dieser Gegenstände zusammen. Das zentrale Motiv ist ein senkrechter Durchbruch und ein rundliches Loch, die zusammengefügt sind. Es ist in vielen Fällen im oberen Teil mit zwei Punkten kombiniert (z. B. Tolnanémedi¹⁷¹², Leobersdorf¹⁷¹³, Suargom¹⁷¹⁴ usw.) – es ist die häufigste Variante, die in einem Fall auch mit einer „Augenbraue“ versehen wurde (Suargom, Kat. 12).¹⁷¹⁵ (Taf. 172. IX.1-19)

¹⁷⁰⁷ Z. V.: Рашев 2004, 75, Tab. 19.6; Атавин 1996, 217, Tab. 17.1; Саханев 1914, ris. 22.3–4; Waldbaum 1983, 119, Pl. 44.

¹⁷⁰⁸ Корзухина 1996, Tab. 21.17–21.

¹⁷⁰⁹ Саханев 1914, Tab. II.11.

¹⁷¹⁰ Diese Beschlagform ist auch aus Budakalász-Dunapart bekannt, aber in gepresste Form.

¹⁷¹¹ Wobei an den Aufhängerbeschlägen kann man schon keine Gesichtsdarstellung beobachten.

¹⁷¹² Nagy 1901, 316.

¹⁷¹³ Hampl 1964, 74–76, Abb. 5; Daim 1987, 122, Taf. 153.

¹⁷¹⁴ Амброз 1989, Ris. 22; Даскалов 2012, obr. 28.

¹⁷¹⁵ Амброз 1989, Ris. 22.60.

j) Die dreieckförmigen Durchbrüche und ihre Varianten

Das Motiv besteht aus einem durchbrochenen Dreieck. Es ist unterschiedlich variiert, dominieren aber die mit zwei Punkte kombinierten Versionen, damit diese Formen ein schematisches Gesicht/Maske bilden. Es ist in mehreren Fällen noch mit einer „Augenbraue“ kombiniert. Es kommt an Riemenzungen und Beschlägen genauso vor.¹⁷¹⁶ (Taf. 172. X.1-11)

k) Der schmale, U-förmige Durchbruch

Das Motiv kommt meistens an Riemenzungen vor, das obere Ende wird normalerweise eingeschnitten.¹⁷¹⁷ Es wurde am meistens mit zwei Punkte kombiniert. Ihre Vorläufer könnten u. a. die durchbrochenen, dreieckförmigen, mit einem oder drei Punkte kombinierten Verzierungen und die Motivgruppe IX. sein. Diese Transformierung kann an den Riemenzungen z. B. aus Keszthely festgestellt werden.¹⁷¹⁸ (Taf. 172. XI.1-11)

l) Die „sanduhrförmige“ Durchbrüche

Der schmale, U-förmige Durchbruch kommt – meistens in „Sanduhrform“¹⁷¹⁹ – auch an Doppelwappen-, bzw. an Fischschwanzbeschlägen vor.¹⁷²⁰ Es ist in diesen Fällen meistens mit vier oder sechs Punkte kombiniert. Diese Motivgruppe ist eng mit der Motivgruppe XI verwandt. (Taf. 172. XII.1-11)

10.1.12.8 Gegenüberstellung der Motive der Gürtelschnallen und Gürtelzierden

Die Motive der Gürtelschnallen können grundsätzlich auf drei Gruppen aufgeteilt werden. Zu der ersten gehören die zentral angeordneten geometrischen Motive, zu der zweiten die maskenartigen Durchbrüche, die dritte Gruppe bilden die aus einem Kreuz und Halbkreis bestehenden Motive und ihre Varianten. Zwar lassen sich diese Motivgruppen klar voneinander trennen, man kann aber auch die Zusammenhänge zwischen ihnen gut nachvollziehen. Das wichtigste Bindeglied unter den zentral angeordneten geometrischen und den maskenartigen Motiven ist eine Gürtelschnalle aus Budakalász, die die Eigenschaften beider Gruppen – die geometrische Gestaltung, bzw. die Elemente der maskenartigen Durchbrüche – aufweist. Die Beziehung zwischen den maskenartigen Durchbrüchen und den Motiven aus Kreuz und

¹⁷¹⁶ Z. B.: Веимарн – Айбабин 1993, 33, ris. 19.1; Айбабин – Хайрединова 1996, Ris. 8–10.

¹⁷¹⁷ Z. B.: Csallány 1961, 140–141, Taf. CCLVIII; Bucovală – Pașca 1992, Pl. 6, 11; Дмитриев 1982, 100, fig. 12.23.

¹⁷¹⁸ Keszthely-Bazilika 3, Keszthely-Fenéki út: Sági 1961, 417–418, Abb. 9, Taf. 13, 3–10; Sági 1991, 122–124, Abb. 29, 1–10.

¹⁷¹⁹ Nach Somogyi 1987, 126, 128, 130.

¹⁷²⁰ Z. B.: Borisovo, Szegvár-Oromdűlő, Nagyolaszi/Mandjelos, Tomis usw. Bucovală – Pașca 1992, Pl. 6 und 11; Lőrinczy 1992, Tab. 5.9; Ercegović - Pavlović 1982, Pl. 2; Саханев 1914, ris. 20, Tab. I; Ковалевская 2005, ris. 31; Даскалов 2012, obr. 25.

Halbkreis ist offensichtlich, besonders wenn man die Motive der V. Motivgruppe der Gürtelschnallen berücksichtigt.

Die zentral angeordneten geometrischen Motive können relativ unterschiedlich ausgestaltet sein, sie sind das offensichtlichste Bindeglied zu den früheren Zeitphasen der Gürtelschnallen.¹⁷²¹ Grundsätzlich kehrt das gleiche vierblättrige Muster – oder sein Derivat – immer wieder. Es kann auch an eine Kreuzform erinnern, aber es kommt auch vor, dass dieses Muster nur vier Punkte oder Punktkeise widerspiegelt. Das Zentralmuster wird immer mit weiteren Verzierungselementen ergänzt, d. h. mit weiteren Punkten und/oder nierenförmigen Durchbrüchen. Das Ziel dieser Verzierungen war eine reine dekorative Funktion, d. h. die Oberfläche der Gegenstände schöner, ätherischer zu machen.¹⁷²²

Innerhalb der maskenartigen Durchbrüche können zwei Stilrichtungen festgestellt werden. Die

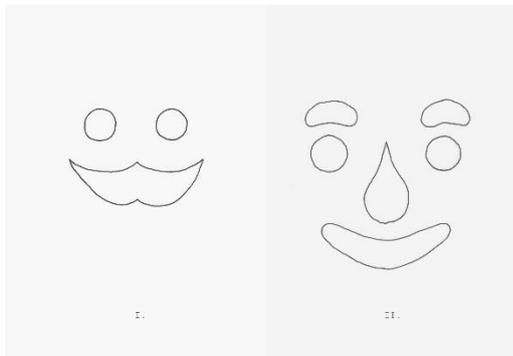


Abbildung 56: Maskenartige Durchbrüche.

erste umfasst die in die Gürtelschnallenmotivgruppe XI gehörenden Motive. (Abb. 56) Ihre Gestaltung ist relativ einfach, sie bestehen meistens aus zwei Punkten und einem hörnchenförmigen Halbkreis. Dieses Grundmotiv kann aber unterschiedlich ergänzt bzw. transformiert werden. Wenn es um mehrere Punkte erweitert ist, entstehen Formen, wie wir sie aus der IX. Motivgruppe der Gürtelschnallen

kennen. Eine Verschmelzung der Punkte illustrieren die Motive der X. Motivgruppe der Gürtelschnallen. (Taf. 173. X) Auf die Zusammenhänge, bzw. die „Transformationsgeschichte“ dieser Motive wurde an anderer Stelle ausführlich eingegangen.¹⁷²³ Diese Motive zeigen eine starke Verbindung zu den Gürtelzierden, wie es die Motivgruppen III.-VIII. der Gürtelzierden sehr gut illustrieren. (Taf. 172. III-VIII) Die zweite Stilrichtung der maskenartigen Durchbrüche bilden die Motive der III. und IV. Motivgruppe. (Taf. 173. III-IV) Diese Maske oder Gesicht ist detaillierter ausgearbeitet, als die Motive der ersten Stilrichtung, da hier neben den augen- und mundartigen Durchbrüchen auch eine „Augenbraue“ und die „Nase“ dargestellt sind. Die detailliertere Ausführung beschränkt aber die Spielmöglichkeit mit den Motiven: Solange das

¹⁷²¹ Z. B. Typen C 10–14 nach Schulze-Dörrlamm 2002, 106–123.

¹⁷²² Zu der Probelamantik der figuralen und nicht-figuralen Darstellungen des Karpatenbeckens zwischen 6.-10. Jh. siehe Bollók 2013a, 177–214.

¹⁷²³ Blay – Samu in Vorbereitung.

Motiv der ersten Stilrichtung kopfunter auch Sinn bekommt, gilt es aber für die Motive der zweiten Stilrichtung nicht.

Die aus einem Kreuz und Hörnchen bestehenden Motive bilden die dritte Gruppe. Man kann innerhalb dieser drei Typen aussondern. Zu der ersten gehören die Motive der Schnallenmotivgruppe V. Diese stehen noch in enger Verbindung mit den maskenartigen Durchbrüchen (Gruppe III-IV), da hier noch die augenförmigen Durchbrüche vorhanden sind. In der Motivgruppe VI besteht das Motiv nur noch aus einem Kreuz und einem Hörnchen. (Taf. 173. VI) Dieses Motiv ist zurzeit nur von einer Riemenzunge aus Achmim (?), Ägypten, bekannt.¹⁷²⁴ Die übrigen kommen immer an Gürtelschnallen oder an allein stehenden Gürtelschnallenbeschlägen vor.¹⁷²⁵ In der Motivgruppe VII sind die transformierten, geometrisierten Versionen dieser Motive zusammengestellt, die Gruppe VIII beinhaltet nur die reinen Kreuze.

Die Motivgruppen I-VIII der Gürtelzierden stehen in engster Verbindung zu den Motiven der Schnallen. (Taf. 174) Bei den Motivgruppen I-II der Gürtelzierden kann man die zentral angeordneten geometrischen Motive der Motivgruppe I der Gürtelschnallen beobachten. Die Struktur der Verzierung ist ganz ähnlich, wobei – wegen der Unterschiede der Oberflächen – die Form der die Gürtelzierden verzierenden Motive eher rechteckig als quadratisch (wie bei den Gürtelschnallen) ausfällt. Das zweite wichtige Bindeglied zwischen den Gürtelzierden und den Gürtelschnallen – anhand der Verzierung – sind die Verzierungsgruppen V-VII bei den Gürtelzierden. Die hier eingeführten Motive treten sowohl an Gürtelzierden als auch an Gürtelschnallen auf.

Die Motivgruppe IV bei den Gürtelzierden umfasst Punktkreisverzierungen, die an Schnallen und Gürtelzierden gleichermaßen vorkommen bzw. treten sie auch paarweise auf, und sind meistens symmetrisch platziert. An den hier vorgeführten Gürtelschnallenmotivgruppen haben diese Punktkreise nur ein „Ergänzungscharakter“, d. h. sie ergänzen nur das Zentralmotiv. An den Gürtelzierden treten diese generell paarweise auf. (Taf. 172. IV.1-5)

¹⁷²⁴ Wulff 1909, Taf. 41.803.

¹⁷²⁵ Schulze-Dörrlamm 2002, 147-148; Uenze 1992, 442, B41, Taf. 131,6; Garam 1995, 384 Taf. 138, 988, 3; Kiss 1996, Taf. 25, A 38, 3.

10.1.12.9 Auswertung der Zusammenhänge den Gürtelschnallen mit festem Beschlag und Motiven in Durchbruchornamentik und den Gürtelbeschlügen der zweiten Hälfte des 6. und beginnenden 7. Jahrhunderts

Das Ziel war eine große Anzahl der mit Durchbruchmuster verzierten Gürtelschnallen- und Gürtelzierdentypen der Mitte bzw. zweiten Hälfte des 6. Jhs. nebeneinander zu stellen und ihre Motive zu vergleichen. Die Frage war, inwieweit sich die zwei großen Motivgruppen überlappen bzw. welche Zusammenhänge zwischen den zwei Gruppen bestehen. Es kann festgestellt werden, dass beide Typengruppen vom Motivschatz der früheren Phasen (zweite H. 5. – Anfang 6. Jhs.) stark beeinflusst wurden, was besonders bei den Motivgruppen I-II der Gürtelschnallen und I-II der Gürtelzierden deutlich wird. Die Motivgruppen IX-XI der Gürtelschnallen und die Motivgruppen III-XII der Gürtelzierden repräsentieren schon eine andere Entwicklungsstufe bzw. Transformation der Motive. (Taf. 172-173) An einer anderen Stelle wurde bereits gezeigt, dass es sich hierbei um aus pflanzlichen Motiven transformierte Verzierungen handelt.¹⁷²⁶ Ihre Verbindung zu den übrigen Verzierungstypen der Gürtelzierden wurde ebenfalls erklärt.

Trotz der vielfältigen gegenseitigen Abhängigkeiten zwischen den Motiven der Gürtelschnallen und Gürtelzierden, die bislang aufgezeigt werden konnten, muss betont werden, dass die überwiegende Mehrheit der Motive, die auf den Gürtelbeschlügen und auf den Riemenzungen große Beliebtheit genießen nicht oder relativ selten an den Gürtelschnallen ähnlich gestaltet vorkommen, und es gilt auch vice versa. Dass die Gürtelschnallen und Gürtelzierden eigene Motivschätze haben, kann mehrere Erklärungen haben. Erstens bietet sich eine chronologische Erklärung. Anhand der Datierung des Schnallentyps D2 (Schnallen mit maskenartig durchbrochenem, schildförmigem Beschlag; mittleres Drittel des 6. Jhs.) kann man vermuten, dass aus diesem Motiv das Kreuz mit hörnchenförmigem Durchbruch (Mitte bis zweite Hälfte des 6. Jhs.) transformierte. Es ist aber nur eine Annahme, diese Transformation kann aber relativ gut rekonstruiert werden. Diese Motive können mit dem Motivschatz der Schnallen der früheren Phasen¹⁷²⁷ anhand dem Motiv der Schnalle aus Budakalász relativ gut verbunden werden. Die weitere Vereinfachung der Motive lässt sich in der Zeit der zweiten Hälfte des 6. Jhs. gut beobachten.

Was die Gürtelzierden betrifft, können solche Prozesse, wie die Vereinfachung, Geometrisierung und das Zerfallen der Motive beobachtet werden. Es wurde anhand der

¹⁷²⁶ Blay – Samu in Vorbereitung.

¹⁷²⁷ Schulze-Dörrlamm 2002, 72–75, 106–123.

schmalen Rankenmotive und der verschiedenen Durchbruchmotive veranschaulicht.¹⁷²⁸ Die genannten Prozesse führten zur Herausbildung von etwa acht Verzierungstypen, die noch auf weitere Untertypen aufgegliedert werden können. Nach der Übersicht des Materials und anhand der Tafel 3 kann man aber feststellen, dass die Form der unterschiedlichen Gegenstände wesentlich die auftragenden Motive beeinflusste. Es gab solche Motive, die nur auf einer schmalen Riemenzunge Platz hatten (z. B. Taf. 172 IX), und solche auch, die zu der Form der Schnallen z. B. mit schildförmigem Beschlag angemessen wurden (Taf. 173 III.-VII.).

Ob die vorgestellten Verzierungsmotive eine besondere Bedeutung hatten, bleibt umstritten. Ihr Symbolcharakter war wahrscheinlich nur zusammen mit dem Gürtel vollständig, der selbst ein Prestigeobjekt war, auch wenn manche Gürtelschnallen an sich den Gürtel verzierten. Selbst das Kreuzmotiv ist relativ einfach zu interpretieren, als christliches Symbol war es ab dem 4.-5. Jh. allgemein bekannt.¹⁷²⁹ Es bleibt allerdings die Frage, inwieweit die ehemaligen Träger und Betrachter diese Kreuze als christliches Symbol interpretierten.¹⁷³⁰ Es ist sehr wahrscheinlich, dass für den Christen es ein christlicher Symbolcharakter hatte. Aber denen diese Glaubenswelt unbekannt war, hatte es wahrscheinlich eine reine dekorative Bedeutung.¹⁷³¹ Zwar spiegeln die Formen der kreuzförmigen Durchbrüche die zeitgleichen Kreuzformen wider, gibt es aber auch solche Varianten, die schon von dieser Form weiter entfernt sind – die originäre Form (und Bedeutung?) scheint verloren zu sein. Bei den maskenartigen Durchbrüchen drängt sich der Symbolcharakter noch stärker auf, nicht zuletzt weil sich mehrere maskenartige Durchbrüche für ein „Spiel“ eignen, denn mit einer Drehung um 180° bekommen sie einen ganz anderen Ausdruck. Dieses illusorische, ungreifbare Bild könnte die wichtigste Eigenschaft dieser Darstellungen gewesen sein,¹⁷³² da beide Maskenstile grotesk sind. Die Darstellungen sind eher skurril, als unheimlich – zumindest für den heutigen Betrachter. Es widerspricht der Haupteigenschaften der Groteske nicht, es bleibt aber eine Frage, inwieweit diese Darstellungen auch eine apotropäische Bedeutung gehabt haben können. Eine andere Erklärung scheint aber – anhand den heute bekannten Quellen – weniger begründet zu sein.¹⁷³³

¹⁷²⁸ Blay – Samu in Vorbereitung.

¹⁷²⁹ Bollók 2013b, 237, Anm. 49.

¹⁷³⁰ Bollók 2016a, 133–150.

¹⁷³¹ Vielen Dank für die Diskussion über diese Problematik Herrn Ádám Bollók.

¹⁷³² Gombrich 1979, 264–270.

¹⁷³³ Gombrich 1979, 251–257, bes. 256.

10.2 Die Motive des Ende 6. Jhs. und der ersten Hälfte des 7. Jhs.

10.2.1 Das Strichpunktornament¹⁷³⁴ oder Punkt-Komma Ornamentik

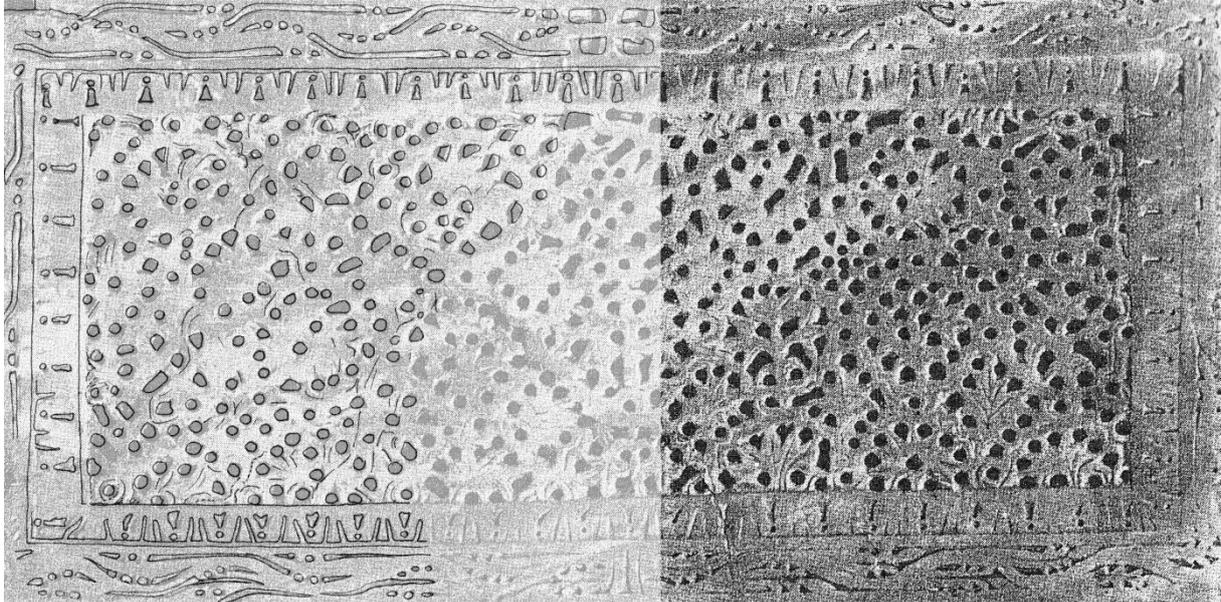


Abbildung 57: Schrankenplatte aus Ravenna. Nach Deichmann 1969.

Die sog. Punkt-Komma Ornamentik oder „axialsymmetrischer Pflanzendekor“¹⁷³⁵ muss auf dieser Stelle behandelt werden. Ihre mediterranbyzantinischen Ursprünge können durch die sog. koptischen Textilien genauso beweist werden, wie anhand zwei Schrankenplatten aus Ravenna.¹⁷³⁶ (Abb. 57) Die Plastiken aus Ravenna könnten als Prototypen der Punkt-Komma Ornamentik angesehen werden und damit beweisen, dass diese Motive aus einem Rankenmotiv – einem Blattfries – stammen. Die Durchbrüche neben den Blättern bekommen eine eigene Bedeutung, sie sind lebendig geworden und wurden weiterentwickelt. Deshalb ist die Punkt-Komma Ornamentik ein „Nebenprodukt“ der Rankenverzierung.¹⁷³⁷ Die Punkt-Komma Linien werden später Rankenmotive, bzw. Palmetten formieren. (Abb. 58) Die Volutenkelche und Palmettenfächer werden mit gravierten oder ausgestanzten¹⁷³⁸ Punkt und Komma Motive gestaltet. Normalerweise 1-2 Punzen („Punkten“) und eine Linie („Komma“) wechseln einander, in einigen Fällen kommt es vor, dass drei, auf die Achse winkelrechte Punzen die Punkte ersetzen.¹⁷³⁹ (Taf. 183) Bezeichnend sind die sich zum Rahmen der Beschläge

¹⁷³⁴ Riegl 1901, 204.

¹⁷³⁵ Schulze-Dörrlamm 2009, 274-278.

¹⁷³⁶ Deichmann 1969, 72, Abb. 84, 86.

¹⁷³⁷ Es ist nur eine mögliche Entwicklung der Motive, es schließt andere Lösungen nicht aus. Die Textilien bieten noch eine gute Möglichkeit für diese Forschung.

¹⁷³⁸ Schulze-Dörrlamm 2009, 274.

¹⁷³⁹ z. B. Ross 1965, Nr. 42, Pl. 34; Wamser 2004, 285, Nr. 477.3; Aibabin 1999, 148, ris. 59.20.

schmiegenden, als Umrahmung funktionierenden, oder die raumfüllenden, bzw. die waagerechten raumgliedernden Punkt-Komma Motive. (Abb. 59)

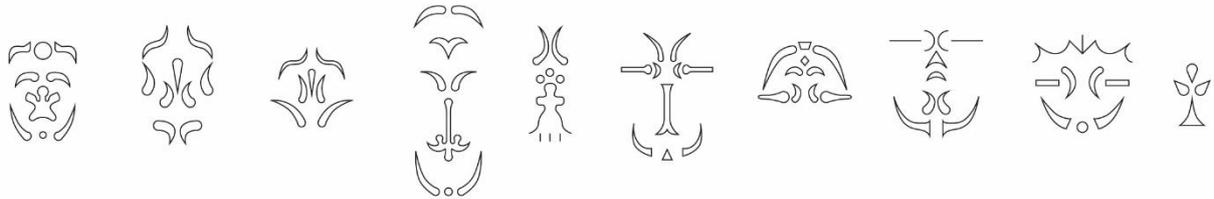


Abbildung 58: Auswahl der Punkt-Komma Verzierungen.

Aberg schrieb schon im 1923 über die Punkt-Komma Verzierung. Er hat festgestellt, dass diese Motive können geometrisiert und/oder stark stilisiert sein, bzw. sind auch solche Motive, die irgendwo zwischen den pflanzlichen und figürlichen Motive stehen. Er hat auch hingewiesen, dass diese Verzierung kommt vor allem an byzantinischen Schnallen, Beschlägen, Schwerten vor und vermeidet die „altgermanische Ornamentik“.¹⁷⁴⁰ Parallelen zu dieser Motive wurden auch schon von Joachim Werner publiziert, u. a. aus Weingarten und aus dem Kaiser Friedrich-Museum.¹⁷⁴¹ Als Anhaltspunkt zur Datierung wurde eine Fibel oder Anhänger gegeben, die aus einer Münze des Mauricius Tiberius produziert wurde.¹⁷⁴²

Diese Verzierung kommt auf Schnallen aus Castel Trosino, Ascoli Piceno vor, auf Riemenzungen, Beschlägen und Aufhängerbeschlägen aus Castel Trosino.¹⁷⁴³ (Taf. 184-186) Im Castel Trosino kommen die Punkt-Komma Linien aus den Gräber F, T, bzw. 9, 37, 89, 90, 119, 126, 142 und 178 vor.¹⁷⁴⁴ Aus der Crypta Balbi ist es auch gut bekannt, aus dem mittleren Drittel/zweite Hälfte des 7. Jhs.¹⁷⁴⁵, bzw. eine Schnalle mit Gegenbeschlag aus der ersten Hälfte des 7. Jhs.¹⁷⁴⁶ Aus Nocera Umbra ist es genauso gut bekannt (Gr. 119., 20. (?), 31., 42., 119.).¹⁷⁴⁷

¹⁷⁴⁰ Aberg 1923, 46-47 Abb. 161-162.

¹⁷⁴¹ Werner 1935, 57. Taf. 24 B

¹⁷⁴² Werner 1935, 57. Taf. 24 C

¹⁷⁴³ Aberg 1923, 112-125.

¹⁷⁴⁴ Ricci 2007, Taf. 4-5, 23, 35, 48, 63, 66, 67, 68, 70, 100, 101, 106, 113, 118, 133.

¹⁷⁴⁵ Ricci 2001, 373, Abb. II.4.586.

¹⁷⁴⁶ Ricci 2001, 378-379, Abb. II.4.620-623.

¹⁷⁴⁷ Rupp 2005

Anhand der Funktion können diese Motive auf zwei große Gruppen geteilt werden. Zu der ersten Gruppe gehören die Punkt-Komma Motive, die als ein zentrales Motiv vorkommen (z. B. die Garnituren aus Nocera Umbra Gr. 119¹⁷⁴⁸, Kleinasien¹⁷⁴⁹, Konstantinopel¹⁷⁵⁰, Eski Kermen¹⁷⁵¹ usw.). (Abb. 59) In der zweiten Gruppe haben sie eine zwickelfüllende Rolle – kleine unverzierte Flächen werden mit ihm ausgefüllt, bzw. verziert, oder sie umrahmen ein weiteres zentrales Motiv. (Taf. 202) Die letzte Version kommt im 7. Jh. oft vor und ist sehr verbreitet (z. B. bei den sog. „Fönlak-Beschlägen“¹⁷⁵²).

Die Motive kommen in den beschriebenen Positionen an Riemenzungen, Beschlägen und Gürtelschnallen vor, die von ihm geprägten goldenen Gürtelgarnituren sind eigentlich die prunkvollsten. (Taf. 18, 184-186)

Die Gestaltung der Punkt-Komma Motive ist ganz unterschiedlich. Hier kann auch eine bestimmte Transformation, bzw. Vereinfachung beobachtet

werden. Von den ganz feinen Motiven der Gürtelgarnituren aus Kleinasien¹⁷⁵³, Mersin¹⁷⁵⁴ oder Hatvan-Boldogi puszta¹⁷⁵⁵, bis zu den ganz einfachen, groben, manchmal geometrisierenden Motive steht ein breites Spektrum der Motive. (vgl. Taf. 18-19, Typen 9-10) Dass die Geometrisierung nicht unbedingt ein Verfall bedeutet, illustrieren die Beschläge aus Ragogna.¹⁷⁵⁶ Die Verwandtschaft dieser Motive mit den sog. „schmalen Rankenmotive“ ist offenbar¹⁷⁵⁷, doch repräsentieren sie einen ganz anderen Stil. Das wichtigste Bindeglied zwischen den zwei Stilen ist die Riemenzunge aus Monselice¹⁷⁵⁸, wo die Motive der schmalen Rankenornamentik mit Punkt-Komma Linien kombiniert wurden. Die schmalen Rankenornamentik laden die zerfallenen Palmettenmotive der Riemenzungen aus Castel Trosino Gr. F, Gr. 119 und Gr. 126.¹⁷⁵⁹ Es fehlt aber eine intensivere Vermischung der zwei

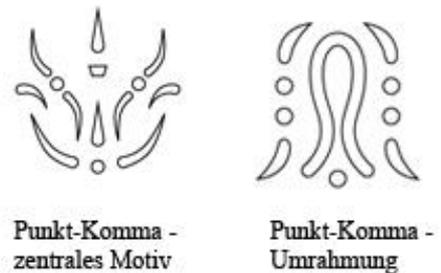


Abbildung 59: Die zwei Vorkommen der Punkt-Komma Linien.

¹⁷⁴⁸ Rupp 2005, 139-140, Taf. 131.

¹⁷⁴⁹ Wamser 2004, 285, Nr. 482; Schulze-Dörrlamm 2009, 275, Nr. 585.

¹⁷⁵⁰ Ross 1965, Nr. 42, Pl. 34.

¹⁷⁵¹ Aibabin 1999, 148, ris. 59.2; Daskalov 2012, obr. 20.1.

¹⁷⁵² Rácz 2013, 39-43; Garam 2001, 115-119.

¹⁷⁵³ Schulze-Dörrlamm 2009, 275, Nr. 585.

¹⁷⁵⁴ Ricci 2012, 13; Schulze-Dörrlamm 2009, 270-279.

¹⁷⁵⁵ Garam, Funde byzantinischer Herkunft, , Taf. 85.1.

¹⁷⁵⁶ Lusuardi Siena - Giostra 2005, Abb. 5, 7; Tav. VI.3-4.

¹⁷⁵⁷ z. B. Paroli-Ricci 2007, 91, Tav. 118; Ninive: Werner 1936, Taf. V.4; Vinski 1967, Taf. 21.13.

¹⁷⁵⁸ De Marchi – Possenti 1998, 210, Tav. IV.g

¹⁷⁵⁹ Paroli-Ricci 2007, Tav. 5.3i; Tav. 106.40, 41a-b, Tav. 113.

Stilrichtungen, es hat wahrscheinlich zeitliche Gründe, bzw. die Produktion kann man wahrscheinlich zu verschiedene Werkstätte, bzw. Meisterhände geknüpft werden.

Die mit Punkt-Komma Ornamentik verzierten Gürtel werden am Ende 6. – erste Drittel 7. Jhs. datiert.¹⁷⁶⁰ Die aus dem Karpatenbecken stammenden Stücke widersprechen diese Datierung nicht, zwar bei manchen Exemplaren eine genauere Datierung zwischen Ende 6. und Mitte 7. Jhs. unmöglich ist und es ist auch anzunehmen, dass diese Motive in der Mitte des 7. Jh. weiterleben.¹⁷⁶¹ Die Verbreitung der Motive an Gürtelgarnituren und Gürtelschnallen zeigt eindeutig, wie allgemein dieses Motiv im Mediterraneum am Ende 6. – in der ersten Hälfte 7. Jhs. war. Die relative Anhäufung im Karpatenbecken, in Italien und an der unteren Donau hängt einerseits mit dem Forschungsstand, andererseits mit der Grabsitte zusammen.

Die Punkt-Komma Motive an den Gürtelzierden gelten als ein Zwischenglied zwischen mehreren Motiven, bzw. Verzierungselementen. Damit schließt die Punkt-Komma Ornamentik ein breites Spektrum von Gürtelzierden, die als mediterranbyzantinisch angesehen sind, zusammen. Solche Verzierungselemente sind die Monogramme und Medaillons, die Masken, bzw. Gesichte, die Pfauendarstellungen (gegeneinander stehenden Vögel), die drei eingetieften Punkte, das Pelta Motiv, die geometrischen Perlenreihen, die Dreiblätter, das Zypresse-Motiv usw. An den folgenden Seiten werden diese Netzwerke ein bisschen näher erklärt werden. (Taf. 183-193)

10.2.2 Das Monogramm und das Medaillon

Diese Verzierungselemente kommen an mehreren Gegenstandstypen vor: die Monogramme an Münzen, an Gewichten, an silbernen Gefäße, in Manuskripten, an der Keramik, an Mosaiken, an Siegel¹⁷⁶², an Riemenzungen¹⁷⁶³ und Gürtelschnallen¹⁷⁶⁴, an Ohr- und Fingerringen¹⁷⁶⁵, und an Säulenkapitellen.¹⁷⁶⁶ (Taf. 187) Medaillons können auch an frühbyzantinischen Textilresten beobachtet werden.¹⁷⁶⁷ Die zwei Verzierungselemente werden zusammen behandelt und ausgewertet, da ihre Aufkommen an den Gürtelzierden ähnlich ist.¹⁷⁶⁸

¹⁷⁶⁰ Schulze-Dörrlamm 2009, 276-277.

¹⁷⁶¹ Siehe z. B. die Datierung des Fundes aus Kunágota. Bollók-Szenthe (In Vorbereitung)

¹⁷⁶² Seibt 2016, 1-14, siehe S. 11.

¹⁷⁶³ Tobias 2011, 151-188.

¹⁷⁶⁴ Schulze-Dörrlamm 2009, 320-322.

¹⁷⁶⁵ Hier soll z. B. der Halbmondohrring, nämlich der Stück aus dem Grab 21/a aus Bóly erwähnt werden. In der Mitte der halbmondförmigen Zierplatte kann ebenso ein Monogramm beobachtet werden, ihre Auflösung ist aber unsicher. Der Halbmondohrring aus Bóly kann, wie die Gürtelbestandteile mit Monogramm ebenso in die erste Hälfte des 7. Jahrhunderts datiert werden. Garam 2001, 18, 76, Taf.3, 2, Taf. 49, 1-4.

¹⁷⁶⁶ Z. B. Ousterhout 2016, 239-257.

¹⁷⁶⁷ Z. B. Linscheid 2016, Kat. Nr. 105; Nr. 124-133.

¹⁷⁶⁸ Sie wurden früher in der Kunágota-Mersin Gruppe bahandelt. Bálint 1993, 201-202.

Die an den Riemenzungen und Gürtelschnallen aufkommenden Monogramme können entweder lateinisch oder griechisch sein.¹⁷⁶⁹ (Abb. 61-62) Da die Monogramme leisten meistens nur eine Name, wir wissen gar nichts Näheres über ihre Träger, dennoch vermuten wir, dass sie zu höherrangigen Personen gehören konnten: „*even these simple names are in a certain sense already signs of authority*“.¹⁷⁷⁰

Die aus dem Karpatenbecken stammenden Monogramme, die auf den Riemenzungen auftreten, sind ausschließlich griechisch, wobei nur ein ist auflösbar¹⁷⁷¹, selbst das Monogramm an der Riemenzunge aus Andocs-Németsűrű ist schon ganz schematisch.¹⁷⁷² Es widerspricht also der Lage in Italien, wo mit der Ausnahme der Riemenzunge aus Arsago Seprio (Gr. 8)¹⁷⁷³, an derer Vorplatte griechisches, an der Rückplatte lateinisches Monogramm ist, ausschließlich lateinische Monogramme an den Gürtelzierden vorkommen.¹⁷⁷⁴ Ihre Datierung stellt B. Tobias zusammen, aus seinem Diagramm wird es klar, dass die Mehrheit der mit Monogramm verzierten Riemenzungen in der ersten Hälfte des 7. Jhs. verbreitet wurden, wobei manche Stücke auch in dem mittleren Drittel des 7. Jhs. weiterleben.¹⁷⁷⁵ Die Riemenzunge aus Törökkanizsa/Novi Kneževac kann anhand ihres Fundkontexts in die erste Hälfte des 7. Jhs. eingesetzt werden.¹⁷⁷⁶ Es gehört also zu der größeren Gruppe der ersten Hälfte des Jahrhunderts. Die aus Andocs-Németsűrű stammenden Riemenzungen mit Monogramm sind leider Streufunde – sie stammen aus 8-10 Gräber.¹⁷⁷⁷

Eine spezielle Gruppe bilden die Riemenzungen mit Masken (oder schematischen Gesichtsdarstellungen) aus dem Karpatenbecken (Csákberény-Orondpuszta Gr. 28¹⁷⁷⁸, Oroszlány Gr. 41¹⁷⁷⁹, Szekszárd-Bogyiszlói út Gr. 238¹⁷⁸⁰, Keszthely-Horreum¹⁷⁸¹, Vértesacsá – Tükör Str. Gr. 1¹⁷⁸², Zamárdi Gr. 512 und 1321¹⁷⁸³), die in der Mitte mit einem speziellen

¹⁷⁶⁹ Tobias 2011, 152.

¹⁷⁷⁰ Seibt 2016, 6-7.

¹⁷⁷¹ Garam, Funde byzantinischer Herkunft, , 76, 78, Abb. 8, 5, 7.

¹⁷⁷² Garam, Funde byzantinischer Herkunft, , 135, Taf. 100.2.

¹⁷⁷³ De Marchi 1989, Taf. 60.

¹⁷⁷⁴ Tobias 2011, 152-158.

¹⁷⁷⁵ Tobias 2011, Abb. 30.

¹⁷⁷⁶ Dimitrijević – Kovačević – Vinski 1962, 23-24, Tabl. XIV, 1-2; Vinski 1958, 20-21; Garam, Funde byzantinischer Herkunft, , 141, Taf. 103.1.

¹⁷⁷⁷ Fettich 1926, 50, Taf. II.30a-b

¹⁷⁷⁸ László 2015, 52, Taf. 2.

¹⁷⁷⁹ Szatmári 1980, 110-112, Abb. 16.

¹⁷⁸⁰ Rosner 1999, 36, Taf. 17.

¹⁷⁸¹ Müller 2010, 250, Taf. 3.

¹⁷⁸² Garam, Funde byzantinischer Herkunft, , Taf. 97.6.

¹⁷⁸³ Bárdos – Garam 2009, 75, 171, Taf. 63 u. 148.

Medaillon verziert wurden.¹⁷⁸⁴ Die erwähnten Riemenzungen sind in die erste Hälfte des 7. Jhs. datiert¹⁷⁸⁵, nur diejenige aus Vértesacsza scheint ein bisschen jünger zu sein.¹⁷⁸⁶ Das Motiv des Medaillons ähnelt am meisten an der Motive der durchgebrochenen Zierscheiben der Merowingerzeit (Typ IIIB-1 nach D. Renner¹⁷⁸⁷). Das Motiv kommt aber nicht nur an Zierscheiben, sondern an Zellarbeiten und Tauschierungen auch vor, und „*Sie sind dem germanischen Kunsthandwerk seit dem 5./6. Jahrhundert geläufig und wurden auch bei den Zierscheiben, wenngleich in größerer Ausführung, variiert in dem Bestreben, ebenfalls eine gewisse Hell-Dunkel-Wirkung zu erzielen.*“¹⁷⁸⁸ Zwar ferner, jedoch ähneln diese Motive an den sog. invokativen Kreuzmonogrammen auch, die aber erst um die Mitte des 7. Jhs. in die Mode gekommen sind, deshalb ist es weniger wahrscheinlich, dass an den besprochenen Riemenzungen ihre schematisierten Darstellungen vorkamen.¹⁷⁸⁹ (Taf. 183.2)

Die westmediterranischen, mit Monogramm verzierten Riemenzungen wurden am meisten aus Silber produziert, wobei die als ostmediterranisch zugesprochenen¹⁷⁹⁰ (Abb. 61-62) Stücke am meisten vergoldet sind.¹⁷⁹¹ Die übrigen, mit Medaillons verzierten Riemenzungen wurden am meisten aus Kupferlegierung und aus Silber gefertigt, aber fünf goldene, und einige vergoldete Kupferlegierungen, bzw. silbervergoldeten und versilberten Kupferlegierungen kennen wir auch. Die goldenen – mit der Ausnahme der Riemenzungen aus Trezzo Sull’Adda¹⁷⁹² und Nocera Umbra¹⁷⁹³, die aber in ihrem Medaillon ein nach rechts sehender Adler¹⁷⁹⁴ abbilden – gehören in die Mitte des 7. Jhs. Die Garnitur aus Kunágota – anhand ihrer Verwandtschaft mit dem Fund von Ozora und anhand den übrigen Beigaben – kann man an dem mittleren Drittel des 7. Jhs. datieren.¹⁷⁹⁵ Die mit Pseudoschnallen versehene Garnitur aus Sirmium gehört eher in die erste Hälfte des 7. Jhs.¹⁷⁹⁶ Es ist zwar klar, dass die Garnitur aus Kunágota anhand nur ihrer Ornamentik in die erste Hälfte/Drittel gehören könnte¹⁷⁹⁷, die stilistische Verwandtschaft

¹⁷⁸⁴ Siehe z. B. bei Garam, Funde byzantinischer Herkunft, , Taf. 97.

¹⁷⁸⁵ Siehe dazu Garam, Funde byzantinischer Herkunft, , 132; das Grab 238 mit Augenperlen in Szekszárd-Bogyiszlói Str.: Rosner 1999, 36, Taf. 17; Bárdos-Garam 2009, Taf. 63, 148 und vgl. Garam 2011, Tab. 1.

¹⁷⁸⁶ Garam 2001, 132.

¹⁷⁸⁷ Renner 1970, 10, 72-73, Taf. 6-7.

¹⁷⁸⁸ Renner 1970, 72.

¹⁷⁸⁹ Seibt 2016, 8-10.

¹⁷⁹⁰ Die meisten stammen aus Privatsammlungen. Siehe: Tobias 2011, 160-179.

¹⁷⁹¹ Tobias 2011, 158, 160.

¹⁷⁹² Roffia 1986, 17, Fig. 2, Tav. 4.

¹⁷⁹³ Rupp 2005, Taf. 3.

¹⁷⁹⁴ Vgl. Bollók 2015a, 352-354, 507-512.

¹⁷⁹⁵ Bollók – Szenthe 2018, 57-82.

¹⁷⁹⁶ Popović 1997, 32, 86-87, Abb. 22.

¹⁷⁹⁷ Daim – Rác 2000, 486-490.

mit der Garnitur aus Ozora greift aber die Problematik des Weiterlebens des Typs und/oder wirft die Möglichkeit einer späteren Grablegung auf.

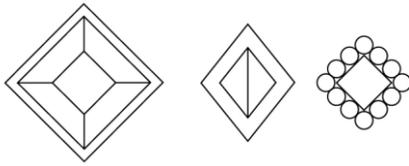


Abbildung 60: Rombusförmige Medaillons.

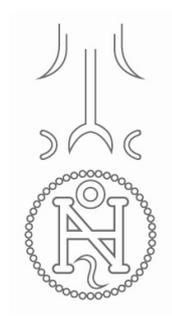


Abbildung 61: Monogramm.

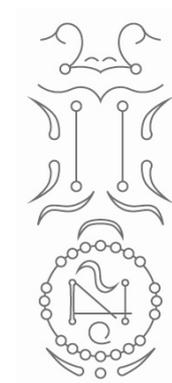


Abbildung 62: Monogramm.

Die Datierung der übrigen, mit Medaillon verzierten Gürtel ist unterschiedlich. (Abb. 60; Taf. 187) Das Grab 187 aus Budakalász¹⁷⁹⁸ wurde anhand der Ohringe – die in der ersten Hälfte des 7. Jhs. nicht typisch sind – in der Mitte des 7. Jhs. datiert. Das Grab 617 desselben Fundortes wurde anhand der Beschläge ähnlich auf das mittlere Drittel des 7. Jhs. datiert, obwohl das Dreiblattmotiv eher in die erste Hälfte/Drittel des 7. Jhs. gehört¹⁷⁹⁹, wie bei dem Fund von Fönlak.¹⁸⁰⁰ Im Gr. 874 in Budakalász kam eine Riemenzunge mit Medaillon als Teil

¹⁷⁹⁸ Unpublizierte Grabung von A. Pásztor und T. Vida. Ich bedanke mich für die Bereitstellung!

¹⁷⁹⁹ Das Grab 673 ist leider undatierbar, nur anhand der Stylistik kann man die Garnitur irgendwo zwischen den dreiblattverzierten Gürtelbeschläge und die von Ozora bekannten Gürtelzierden mit einer evolutionistischen Annäherung positionieren.

¹⁸⁰⁰ Rácz 2013, 152-156.

eines Gehängegürtels vor, was auf die erste Hälfte des 7. Jhs. datiert werden kann.¹⁸⁰¹ Die aus dem Grab 356 in Csákberény¹⁸⁰² stammende Riemenzunge gehört auch zu einem Gehängegürtel, Éva Garam hat es in der Mitte – zweiten Hälfte des 7. Jhs. datiert.¹⁸⁰³ Die Gürtelzierden „Typ Pančova“ und deshalb die Riemenzunge aus Csongrád-Máma hat É. Garam ebenso in der Mitte des 7. Jhs. eingesetzt.¹⁸⁰⁴ Der genauere Kontext des Grabes ist leider aber unbekannt. Die schon mehrmals behandelten Funde aus Fönlak sind in die erste Hälfte des 7. Jhs. angesetzt, wobei das Grab 11 aus Gátér schon eher in dem mittleren Drittel/drittes Viertel des 7. Jhs. datiert wird.¹⁸⁰⁵ Die spätere Datierung, d. h. Mitte oder zweite Hälfte des 7. Jhs. gilt auch für das Grab 264 aus Jászapáti.¹⁸⁰⁶ Es gehört zusammen mit der Riemenzunge von Pančova, Csongrád-Máma, Kecskemét-Sallai Str., Gátér Gr. 212a, Tiszavárkony, Kölked A Gr. 276¹⁸⁰⁷, Zamárdi Gr. 1140b zu dem oben erwähnten „Typ Pančova“ bei Garam,¹⁸⁰⁸ und es ist relativ einheitlich in dem mittleren Drittel des 7. Jhs. datiert. Die Verzierung der Riemenzungen aus den Gräber 1503 und 2061 von Zamárdi ähnelt an denen aus Ozora. Die Datierung des Grabes 1503 kann anhand des Beschlags relativ einfach auf der Mitte des 7. Jhs gegeben werden, wobei in dem Grab 2061 nur die Schnalle ähnliche Datierung indiziert, aber es bleibt fraglich.¹⁸⁰⁹ Die Riemenzunge von Gerla mit ihrer rosettenartigen Verzierung in der Mitte wird um das 2. Viertel des 7. Jhs. datiert.¹⁸¹⁰ Die granulierten Rosetten der Riemenzunge aus Vértesacsza schon die Bócsa-Kunbábony Kreis laden.¹⁸¹¹ Aus einem Kindergrab (Nr. 209) von Győr-Téglavető ist noch eine Riemenzunge mit zwei Masken bekannt, die aber eher an eine Tiergestalt erinnern. Ihre Datierung in der Mitte des 7. Jhs. basiert auf der Kleinriemenzunge, die mit Steineinlageimitation und Kettenornament verziert wurde.¹⁸¹² Eine relativ einzigartige Riemenzunge aus der Mitte des 7. Jhs. stammt aus Pusztaberény.¹⁸¹³ Ihre Ornamentik entspricht fast vollkommen der Motive eines zuletzt publizierten byzantinischen Textils aus dem

¹⁸⁰¹ Vida 1995, 244-245, Abb. 18.

¹⁸⁰² László 2015, 81, Taf. 31, Taf. 103.

¹⁸⁰³ Garam 2011, Tab. 2.

¹⁸⁰⁴ Garam 2001, 148.

¹⁸⁰⁵ Rácz 2014, 152-157, Taf. 10-11, 19.

¹⁸⁰⁶ Madaras 1994, 44, Taf. 19.1.

¹⁸⁰⁷ Kiss 1996, Taf. 61.

¹⁸⁰⁸ Garam 2001, 148; H. Tóth 1981, 32.

¹⁸⁰⁹ Bárdos – Garam 2014, Taf. 168 und 217.

¹⁸¹⁰ Garam 2001, 151; Rácz 2014, 171.

¹⁸¹¹ Garam 2001, Taf. 113.1.

¹⁸¹² Fettich 1943, 22, Taf. 13.1.

¹⁸¹³ Bárdos 1978, 81-82, Abb. 3.

RGZM.¹⁸¹⁴ Die in Wien-Csokorgasse Gr. 426 vorkommende Riemenzunge kann man ab der Mitte des 7. Jhs. datieren.¹⁸¹⁵

Eine gut geschlossene Gruppe innerhalb mit Medaillon verzierten Riemenzungen bilden die mit Zypresse-Motiv verzierten Gürtelzierden.¹⁸¹⁶ Das Motiv ist oft mit Punkt-Komma Linien umrahmt.¹⁸¹⁷ An der mit Monogramm verzierten Riemenzunge aus Törökkanizsa findet man auch die Zypresse-Motive: zwei Zypressen mit der Spitze in die Richtung des Klemnteils, mitteninne das Monogramm. An den mit Medaillon verzierten Riemenzungen kann man schon nur eine ganz schematisierte Zypresse-Darstellung beobachten, es ist schon weit vom „Originellen“ entfernt. Es ist aber immer noch mit Punkt-Komma Motive umrahmt. Das schematische Zypresse steht aber mit der Spitze in die Richtung der Riemenzungenspitze, also eben gegensätzlich zu der Riemenzunge von Törökkanizsa. Der Pressmodellfund von Adony kann in der Mitte des 7. Jhs. datiert werden.¹⁸¹⁸ In den Gräbern 180 und 289 in Szeged-Kundomb kann man eine sehr interessante Zusammenstellung der Funde beobachten, in beiden Gräbern wurden mit jüngeren Gürtelschnallen ältere Garnituren beigesetzt.¹⁸¹⁹ Diese können nur als Altstücke angesehen werden. Das Grab 1 von Tarnaméra kann man anhand der Beschläge und Gürtelschnallen auf die Mitte des 7. Jhs. datiert werden.¹⁸²⁰ Es kann also festgestellt werden, dass diese Riemenzungen in der Mitte des Jahrhunderts in der Mode waren.

Neben den erwähnten goldenen Riemenzungen aus Nocera Umbra und Trezzo Sull'Adda sind noch weitere aus Italien bekannt. Aus Perugia und Brescia stammen noch weitere zwei Riemenzungen mit Medaillon,¹⁸²¹ identischer Stück stammt aus Walda auch.¹⁸²² Ein granuliertes Medaillon kann man an einer Hauptriemenzunge aus Mala Perešćepina beobachten¹⁸²³

Zusammenfassend kann also im Falle von mit Monogramme und Medaillons verzierten Riemenzungen festgestellt werden, dass es hier um eine heterogene Gruppe der Gürtelzierden handelt. Cs. Bálint betonte schon in 1993 ihr mediterranbyzantinischer Ursprung („Byzanz die

¹⁸¹⁴ Linscheid 2016, Kat. Nr. 197, Taf. 98.1.

¹⁸¹⁵ Streinz 1986, Abb. 75.

¹⁸¹⁶ Bei Garam 2001 als „Fischmotiv“ genannt.

¹⁸¹⁷ Siehe unten.

¹⁸¹⁸ Rác 2014, 143.

¹⁸¹⁹ Salamon – Sebestyén 1995, Pl. 25 und 36.

¹⁸²⁰ Szabó 1965, 31-36, Taf. 3-4.

¹⁸²¹ Dannheimer 1966, Taf. 27.2a-b; Åberg 1923, 129, Abb. 271-272.

¹⁸²² Dannheimer 1966, Taf. 27.1a-b

¹⁸²³ Werner 1984, Taf. 13; Taf. 29, 3a-b

Quelle der Adaptation war“).¹⁸²⁴ Die mit Monogramme verzierten Stücke aus dem Karpatenbecken gehören zu der ersten Hälfte des 7. Jhs., wobei es gezeigt wurde, dass ihre Mode im Mediterraneum in der Mitte des 7. Jhs. auch lebendig war. Innerhalb der mit Medaillons verzierten Riemenzungen scheinen die maskenverzierten, mit an den durchbrochenen Zierscheiben der Merowingerzeit erinnernden Medaillons verzierten Varianten älter zu sein – d. h. sie können in die erste Hälfte/Drittel des Jahrhunderts eingesetzt werden. Die Übrige stammt am meisten aus der Mitte des 7. Jhs.

Die Verzierung mit Monogramm kommt nicht nur auf Gürtelbestandteilen, sondern auf bestimmten Schmuckstücken auch vor. Hier soll der Halbmondohrring, nämlich der Stück aus dem Grab 21/a aus Bóly erwähnt werden. In der Mitte der halbmondförmigen Zierplatte kann ebenso ein Monogramm beobachtet werden, ihre Auflösung ist aber unsicher. Der Halbmondohrring aus Bóly kann, wie die Gürtelbestandteile mit Monogramm ebenso in die erste Hälfte des 7. Jahrhunderts datiert werden. Weitere mit Monogramm verzierte Fundgruppe innerhalb der Schmuckstücke bilden die Fingerringe bzw. Siegelringe.

10.2.3 Die mit Masken/Gesichten verzierten Gürtelzierden

Im awarenzeitlichen Karpatenbecken findet man an Gürtelzierden mehrere Gesichts/Maskentypen. (Abb. 63; Taf. 188) Neben den schon oben erwähnten Typen (eine Maske und ein Medaillon in Form einer durchgebrochenen Zierscheibe) kennen wir noch



Abbildung 63: Verschiedene Masken-/Gesichtsdarstellungen

mindestens sechs weitere Typen. Darauf, dass das zentrale Medaillon auf den oben erwähnten Maskenverzierten Riemenzungen ein Kreuz darstellen wollte, weist die Riemenzunge aus Csákberény Gr. 214¹⁸²⁵ hin, da – obwohl sie bruchstückhaft ist – das Medaillon und der Stengel des Kreuzes ganz ähnlich gestaltet ist, wie an der Riemenzunge aus Walda, die als ein italienischer Import in Bayern interpretiert ist. Stephanie Keim vermutet, dass es noch in Italien produzierte Nachahmung von einem weniger qualifizierten Handwerker sein kann.¹⁸²⁶ Sie vermutet Dannheimer nach, dass die damit bestatteten Christen waren – da die Riemenzungen von Walda, Trezzo und Brescia hohl waren, und in ihnen Berührungsreliquien aufbewahrt werden konnten, bzw. das Motiv in dem Medaillon als Kreuz angesehen wurde.¹⁸²⁷ Das

¹⁸²⁴ Bálint 1993-1994, 224-225, 263, Fundliste 5.

¹⁸²⁵ László 2015, 66, Taf. 18.

¹⁸²⁶ Keim 2007, 62.

¹⁸²⁷ Keim 2007, 62; Dannheimer 1966, 348-351.

Tatzenkreuz ist aber in der awarenzeitlichen Ornamentik auch bekannt.¹⁸²⁸ Margit Nagy meint, dass trotz des awarischen Milieus der Hintergrund dieser Kompositionen die christliche Glaubenswelt war.¹⁸²⁹ Die mediterranen Einflüsse – die Gestaltung der zwei Tierfiguren (zwei Vögel), die Punkt-Komma Motive – sind aber kaum zu bezweifeln. M. Nagy fasste es folgend zusammen: „*Die Komposition von Keszthely ist eben darum interessant, da ihre Struktur an die Bilder des I. germanischen Tierstils erinnert, zugleich aber die mediterrane Ornamentik bei der inneren Verzierung der Tiergestalten angewandt wurde.*“¹⁸³⁰ Alexandra Pesch fasste neuestens zusammen, wie die Komposition „*Gesicht zwischen zwei Tieren*“ in die germanische Welt aus dem antik-mediterranen Milieu – hauptsächlich an römischen Gürtelgarnituren – im 4.-5. Jahrhundert eingeflossen ist, und wie sich rasch weiterentwickelte.¹⁸³¹ Sie schreibt auch, dass „*this iconography was circulating in Christian and non-Christian contexts*“ und „*the Christian Merovingian imagery used and intergated older Germanic image traditions from pagan times*“.¹⁸³² Diese Interpretation scheint für das Karpatenbecken in der ersten Hälfte des 7. Jhs. auch angemessen zu sein.

In einigen Fällen sind wir in der Lage, auch bestimmte Entwicklungsphasen dieser Darstellungen an Riemenzungen zu beobachten. Z. B. an den Riemenzungen aus Andocs Gr. 19¹⁸³³, Zamárdi Gr. 512 und 1321¹⁸³⁴ kann beobachtet werden, wie diese Gesichtsmotive mit den pflanzlichen Motiven mediterraner Ursprungs zusammengefloßen sind: die Nase und die Augenbrauen sind noch/schon reduzierten Palmetten und sind noch von den gut ausgearbeiteten Gesichtern z. B. von Csákberény Gr. 111¹⁸³⁵ oder Budakalász Gr. 560¹⁸³⁶ weit entfernt. Ihre Verbreitung beschränkt sich hauptsächlich auf Pannonien. Sie waren am meisten in der ersten Hälfte des 7. Jhs. verbreitet.

Eine ganz andere Gesichtsdarstellung trägt die Gürtelgarnitur aus Csengöd.¹⁸³⁷ An den rundlichen Beschlägen kann man solche Gesichter beobachten, die an eines Kaiserportrait erinnern können. Die Gestaltung des Haares und des Barts erinnert uns an Heraclius

¹⁸²⁸ Nagy 1998, Abb. 22.5-6; Salamon 1995, Pl. 4.

¹⁸²⁹ Nagy 2002, 158.

¹⁸³⁰ Nagy 2002, 156.

¹⁸³¹ Pesch 2017, 49-50, 60.

¹⁸³² Pesch 2017, 57.

¹⁸³³ Garam 1972, Abb. 5 (Gr. 19)

¹⁸³⁴ Bárdos-Garam 2009, Taf. 63 und 148.

¹⁸³⁵ László 2015, 58, Taf. 9, Taf. 10, Taf. 57, Taf. 133, Taf. 139.

¹⁸³⁶ Siehe Abbildung bei M. Nagy: Nagy 2002, Abb. 8.

¹⁸³⁷ Kovrig 1946-48, 339, Taf. 72.

Münzen.¹⁸³⁸ Falls unserer Verdacht bestätige, würde es bedeuten, dass diese Beschläge zu den relativ spärlichen „Kaiserdarstellungen“¹⁸³⁹ außerhalb des Byzantinischen Reiches gehöre.¹⁸⁴⁰

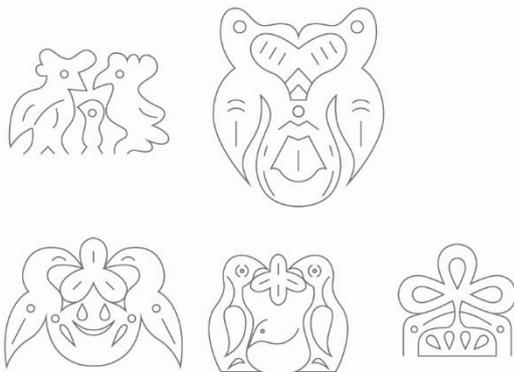


Abbildung 64: Vögeldarstellungen.

Die Nachahmung eines Kaiserportraits natürlich kann man bei den oben erwähnten Riemenzungen auch aufwerfen, hauptsächlich bei den Riemenzungen aus Budakalász Gr. 506, wo das Gesicht ähnelt die Bartgestaltung der Phocas Münzen¹⁸⁴¹, diese zu beweisen ist es aber relativ schwierig. Ähnliche Gesichtsdarstellungen („der bärtige Kopf“) – die unter anderem an Siegelringen aus Italien¹⁸⁴², bzw. an

Schnallenbeschlägen aus Karojba (?), Luni und an einem Fibelkopf aus Gardun¹⁸⁴³ auch vorkommen – dieser Zeit der merowingischen Welt interpretiert Ursula Koch als „Herrscherporträt“.¹⁸⁴⁴ Bei heutigem Forschungsstand werden wir deshalb nur die aus Csengöd stammenden Beschläge als klarer byzantinischer Einfluss interpretieren.

Die übrigen Gesichtsdarstellungen sind eher unter mediterranen Einfluss geborene Produkte der „Alpen-Region“, d. h. Italien, Süd-Deutschland und Pannonien. Die Gesichtsdarstellungen der Riemenzunge aus Győr-Téglavető mit den spitzigen Ohren und offenem Mund erinnert uns an die Pressbleche mit Masken von Holzheimern¹⁸⁴⁵, die aus der langobardenzeitlichen Pannonien auch nicht unbekannt sind.¹⁸⁴⁶ Die Gesichter aus Csákberény Gr. 211¹⁸⁴⁷ und Budakalász Gr. 1497 stehen noch ohne Parallelen. (Taf. 203.2)

10.2.4 Die gegeneinanderstehenden Vögel und ihre Schematisierungen

Innerhalb der Vogeldarstellungen an Riemenzungen und Beschlägen bilden eine Sondergruppe diejenigen Stücke, an denen die zwei Vögel (Pfauen) unten zusammengefügt sind. (Abb. 64;

¹⁸³⁸ Es ist in dieser Hinsicht interessant, dass im Karpatenbecken am meisten die Heraclius Münzen reproduziert sind. Vgl. Somogyi 2005, 193.

¹⁸³⁹ Ob für den Besitzer der Gürtel es bewusst und wichtig war, dass es hier um eine Kaiserdarstellung geht, bleibt offen.

¹⁸⁴⁰ Dass die völkerwanderungszeitliche Gesichtsdarstellungen von römerzeitlichen und byzantinischen Münzdarstellungen stammen können spricht schon Margit Nagy und Tivadar Vida auch. Nagy 2002, 151-178; Fodor-Vida 2013, 157-173.

¹⁸⁴¹ Garam 2001, 132.

¹⁸⁴² von Hessen 1982, 305-312.

¹⁸⁴³ Vinski 1967, Tab. 25, 2, 4-5.

¹⁸⁴⁴ Koch 2017, 141-142.

¹⁸⁴⁵ Koch 2017, 140, Abb. 3.

¹⁸⁴⁶ Heinrich-Tamáška – Prien 2018, 77-88.

¹⁸⁴⁷ László 2015, 66, Taf. 18, Taf. 72.

Taf. 188) Die Darstellung an einem Pressmodell aus dem Gebiet des ehemaligen Byzantinischen Reiches ist aus Antalya bekannt.¹⁸⁴⁸ Wobei an dieser Darstellung die Vogelköpfe relativ naturalistisch ausgearbeitet sind, die Vogelkörper sind ganz geometrisch dargestellt. Die Riemenzunge und die Beschläge aus Kiskörös stellen eine eigenartige Ausführung dar, die Augen und der Schnabel nur mit einem Punkt und Strich schildert sind, die Flügel sind durch Punkt-Komma Linie verziert. Diese Garnitur ist zugleich als Altstück in das letzte Drittel des 7. Jhs. datiert.¹⁸⁴⁹ Ein anderer Typ der zusammengefügte Vögel stammt aus Nagyörös, Cikó, Győr-Téglavető, Budakalász Gr. 187, Burgenland, Seewinkel, Podgornenskoe und die Variante aus der Sammlung Kiev.¹⁸⁵⁰ Wobei die Körper der Vögel an der aus Nagyörös, Győr, Burgenland und aus der Kiever Sammlung stammenden Gürtelzierden noch feiner ausgearbeitet sind, die Vögel der Beschläge aus Cikó sind schon ganz grob schematisiert und vereinfacht. Dass es hier um klare antik-byzantinische Darstellung geht, beweisen die zahlreichen Quellen.¹⁸⁵¹ Aus dem Gebiet des heutigen Bulgariens stammt eine Komposition, die aber später datiert ist.¹⁸⁵² Diese Darstellung entspricht gänzlich zu dem besprochenen Motive an den Gürtelzierden – auch solche Details, wie der obere Teil der Brunnen.¹⁸⁵³ Aber das Motiv mit zwei gegeneinanderstehenden Vögel kommt auch an mit Radiokarbon datierten mediterranen Textilien aus dem 7. Jhs. vor.¹⁸⁵⁴ Die Vogeldarstellungen der Funden aus Adony, Környe Gr. 140, Zamárdi Gr. 1850 und Chersones weichen von den oben besprochenen in der Ausführung der Vögel und der Brunnen ab.¹⁸⁵⁵ Die Schwanzfedern sind nicht zusammengeknüpft und die Form der Köpfe und der Flügel sieht auch anders aus. Im Fall der Gürtelzierden aus Andocs-Németsúrú wurden nur Vogelköpfe dargestellt und mit einem Monogramm und einem Dreiblatt Motiv kombiniert.¹⁸⁵⁶ Das Dreiblatt¹⁸⁵⁷ mit zwei Vögel kommt auch an dem Beschlag von Csengele-Feketehalom Gr. 48 vor, die Vögel sehen hier mehr naturalistisch aus.¹⁸⁵⁸ Genauso wie bei den Kompositionen mit den Brunnen die Pfauen symbolisieren die Unsterblichkeit und das ewige Leben in der frühbyzantinischen Kultur.¹⁸⁵⁹

¹⁸⁴⁸ von Jenny 1933, 294, Abb. 1; Tobias 2011, 164-168

¹⁸⁴⁹ Török 1975, Fig. 5.

¹⁸⁵⁰ Komar-Strelnik 2009, ris. 4; Garam 2001, Taf. 111.2; Somogyi 1984, Taf. 36; Fettich 1943, Taf. XI.2-11; Budakalász Gr. 187: unpublizierte Grabung von Adrien Pásztor und Tivadar Vida.

¹⁸⁵¹ Reallexikon für Antike und Christentum, Lieferung 213, Stuttgart 2015, 503-506.

¹⁸⁵² Goryanova 2011, 45-46, Abb. 85.

¹⁸⁵³ Shilling 2016, 208-228.

¹⁸⁵⁴ Linscheid 2016, 61-62, Kat. Nr. 4, Taf. 9.2.

¹⁸⁵⁵ Hampel 1880, 348-349, Taf. 43; Hampel 1905, II, 391-392; Fettich 1926, 32, Taf. VI. 1-13; Salamon-Erdélyi 1971, Taf. 24; Bárdos-Garam 2014, Taf. 194.

¹⁸⁵⁶ Garam 2001, Taf. 100.

¹⁸⁵⁷ Obwohl es hier wie ein Vierblatt dargestellt ist.

¹⁸⁵⁸ Török 1995, Pl. 3; Über das Motiv Dreiblatt siehe bei den „Dreiblattmotiven“.

¹⁸⁵⁹ Anđelković et. al. 2011, 243-245

Es muss noch hier erwähnt werden, dass das Motiv der zwei Vögel durch eine starke Stilisierung im awarenzeitlichen Karpatenbecken durchgeht, und zwar in solchem Maß, dass auf die ursprüngliche Darstellung nur folgert werden kann. Paradebeispiele dafür sind z. B. die Beschläge aus Gr. 7 und 1384 aus Zamárdi¹⁸⁶⁰, oder die schon stark geometrisierten Motive der Riemenzungen aus Budakalász Gr. 874 oder aus Keszthely-Pusztaszentegyházi-dűlő Gr. 1999/75.¹⁸⁶¹ Diese schematische Darstellungen hängen auch mit den oben geschriebenen Gesichtsdarstellungen mit den Tierpaaren zusammen, da sie auch dort auftreten.¹⁸⁶²

Die Datierung der Gürtelzierden mit Vogeldarstellungen betrifft die Mitte des 7. Jhs., wie es Éva Garam ausführlich zusammengefasst hat.¹⁸⁶³ Es gibt keinen zeitlichen Unterschied zwischen den schematischen und naturalistischen Darstellungen, sie waren zeitgleich.

10.2.5 Das Zypresse-Motiv

Die Komposition des „mit zwei Blättern umrahmtem, zentralem Motiv“ (entweder ein Kreuz oder eine Zypresse) gehört zu den ältesten christlichen Symbolen. (Abb. 65) Diese Komposition, in die Richtung eines Palmettenbaumes entwickelt, kann man auch an der

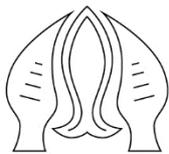


Abbildung 65:
Zypresse.

Steinplastik des 6. Jhs. beobachten.¹⁸⁶⁴ Die zwei Zypressen als Umrahmung kommen überall im Mittelmeerraum vor, mehrmals nehmen sie in der Mitte ein Kreuz,¹⁸⁶⁵ und das Motiv lebt auch in der spätbyzantinischen Zeit.¹⁸⁶⁶

Aber die Zypresse als Einzelmotiv trat sowohl an Schmuckstücken¹⁸⁶⁷, als auch an Gürtelschnallen auf.¹⁸⁶⁸ Als Umrahmung des zentralen Motivs galten entweder zwei Efeublätter oder zwei Zypresse Motive. Beide, bzw. die ganze

Komposition symbolisieren das ewige Leben.¹⁸⁶⁹ In der analysierenden Periode, d. h. in der ersten Hälfte des 7. Jhs. an Gürtelzierden wurde die Umrahmung manchmal mit Punkt-Komma Ornamentik „vertreten“. Hier kann die Verschmelzung des vorgeführten Motivs mit dem Palmettenmotiv (Palmettenkelch oder lyrenförmige Palmette) beobachtet werden. (Taf. 189)

An der Riemenzunge von Malaja Pereščepina kommt ein spezifisches Verzierungsmotiv vor: eine stehende Knospe, die mit zwei Voluten umrahmt ist. Diese naturalisierende Komposition

¹⁸⁶⁰ Bárdos-Garam 2014, Taf. 1 und 154.

¹⁸⁶¹ Unpublizierte Grabung von A. Pásztor und T. Vida; Müller 2014, Taf. 15.

¹⁸⁶² Siehe dazu Nagy 2002, 156.

¹⁸⁶³ Garam 2001, 148-149.

¹⁸⁶⁴ Deckers – Restle – Zahlhaas 1998, 19-22.

¹⁸⁶⁵ Z. B.: Bertelli et al. (a cura di) 2001, 344; Roma 2010, 148, Fig. 3.

¹⁸⁶⁶ Papanikola-Bakirtzi 2002, 515, 563.

¹⁸⁶⁷ Papanikola-Bakirtzi 2002, 584-585; Ager 2010, 80, Pl. 31.

¹⁸⁶⁸ Tobias 2011, Abb. 12, 14.

¹⁸⁶⁹ Vgl. Csiky 2018, 101-111 und Tobias 2011, 160.

formt eigentlich einen Palmettenkelch.¹⁸⁷⁰ Es ist wichtig hier den unteren Teil des Stiels zu bemerken, da es sich geschwungen in zwei Richtungen gabelt.¹⁸⁷¹ Dieses Element kommt an Riemenzungen und Beschlägen mehrmals vor, obzwar manchmal nur in reduzierter, geometrischer Form.¹⁸⁷² Der Palmettenkelch, oder die lyrenförmige Palmette, wie es oben schon gezeigt wurde, wurde auch aus Strichpunkte geformt.¹⁸⁷³ Es wurde vermutet, dass die zwei Kompositionen in der betrachteten Gruppe der Gegenstände teilweise verschmolzen sind. Verstärkt diese Vermutung der Vergleich der mittigen Knospe/Zypresse Motiv der Gürtelzierden z. B. aus Malaja Pereščepina¹⁸⁷⁴, aus Zypern¹⁸⁷⁵, und aus Csanytelek¹⁸⁷⁶, oder aus Privatsammlungen.¹⁸⁷⁷ Eine der Privatsammlungen stammenden Riemenzungen trägt zwar solche Motive, die fast völlig die an byzantinischen Textilien vorkommenden Kompositionen widerspiegeln.¹⁸⁷⁸

An der Riemenzunge aus Novi Kneževac/Törökkanizsa kann man die „klassische“ Komposition (zwei Blätter umrahmen ein zentrales Motiv) sehen – die Umrahmung zwei Zypresse-Motive (ergänzt mit der Punkt-Komma Motive) bilden.¹⁸⁷⁹ Obwohl im Fall von Malaja Pereščepina ist es relativ einfach zu entscheiden, dass es hier in der Mitte um eine Knospe handelt, in den übrigen Fällen – wo die Palmettenkomposition schon verloren ist – kann man es schon eher als eine Zypresse verstehen,¹⁸⁸⁰ wobei es muss auch erwähnt werden, dass diese – als Zypresse interpretierten – Motive in der „Strichpunktornamentik“ an den Riemenzungen aus Kleinasien auch vorkommen und dort ein Teil der Palmette, die mittige Knospe bilden.¹⁸⁸¹ Es ist wahrscheinlich kein Zufall, dass selbst M. Schulze-Dörrlamm spricht über ein „von zwei Zweigen umrahmtes, lanzettförmiges Blatt“.¹⁸⁸² Selbst die Knospe/Zypresse, wie auch die Strichpunkte können stark stilisiert und geometrisiert werden. Dass es bei der

¹⁸⁷⁰ Werner 1984, Taf. 28.1b; Althaus – Sutcliffe 2006, 168.

¹⁸⁷¹ Das Motiv kommt auch an byzantinischen Seiden vor, z. B.: Galliker 2014, 422, BMFA 26_348a-c

¹⁸⁷² Z. B.: Garam, Funde byzantinischer Herkunft, , Taf. 86, 7; 103, 4; Kürti 1990, Abb. 1.

¹⁸⁷³ Siehe oben den Kapitel 10.2.1.

¹⁸⁷⁴ Werner 1984, Taf. 28.1b

¹⁸⁷⁵ Entwistle 2010, 26, Nr. 35.

¹⁸⁷⁶ Kürti 1990, Abb. 1.

¹⁸⁷⁷ Tobias 2011, 161, Abb. 10, 2-4.

¹⁸⁷⁸ Vgl. Tobias 2011, 161, Abb. 10, 4 und Galliker 2014, Appendix 7.1 (BMFA_26_34)

¹⁸⁷⁹ Dimitrijević – Kovačević – Vinski Seoba Naroda 1962, 23-24, Tabl. XIV, 1-2; Vinski 1958, 20-21; Garam 2001, Taf. 103.1; Neben den Exemplaren aus Novi Kneževac/Törökkanizsa und Malaja Pereščepina kommen noch weitere solche Gürtelzierden – hauptsächlich aus dem Karpatenbecken – vor, die schon nur in der Mitte stehende Knospe aufweisen, umrahmt mit der Punkt-Komma Motive: Siehe z. B. by É. Garam Typen „Törökkanizsa“ und „Tarnaméra“. Garam 2001, 138-146, Taf. 103-106.

¹⁸⁸⁰ Ähnlich bei Tobias 2011, 160-164, Abb. 2, 2-5.

¹⁸⁸¹ Vgl. Schulze-Dörrlamm 2009, 274-275, Nr. 584-585; Riegl 1893, 41-258.

¹⁸⁸² Schulze-Dörrlamm 2009, 274.

Strichpunkte nicht selten ist, wurde schon oben hingewiesen,¹⁸⁸³ aber selbst diese blatt- oder knospenartigen Formen kommen z. B. an den spätantiken Textilien auch vor, die beweisen ihre mediterrane Verbreitung.¹⁸⁸⁴ Die zwei gegeneinanderstehenden Zypressen – wieder in stark stilisierten und geometrisierten Form – können auch allein vorkommen, d. h. ohne eine dritte Zypresse in der Mitte, das beweist ein letztens publiziertes Pressmodell aus Sinop.¹⁸⁸⁵

Zusammenfassend kann festgestellt werden, dass die Grundstruktur des Motivs an eine antike, christliche Darstellung zurückgeht, die aber mit bestimmten Palmettenformen vermischt ist. Diese Komposition zerfällt teilweise, wenn die Strichpunkte schon die Umrahmung bilden. Das mittige Motiv, höchstwahrscheinlich eine Zypresse, geht einer starken Transformation unter, da es erst als ein schematische Zypresse, später als ein geometrisches Motiv dargestellt ist. Ein schönes Beispiel ist dafür an einer goldenen Kleinriemenzunge aus Castel Trosino Gr. 90 zu beobachten¹⁸⁸⁶, die völlig der Riemenzunge aus Csákberény Gr. 1 entspricht.¹⁸⁸⁷ Die Kombination des Motivs mit einem Monogramm¹⁸⁸⁸ und der Medaillon an den Riemenzungen ist bemerkenswert, es zeigt schon auch die chronologische Stellung vielen Exemplaren.¹⁸⁸⁹ Die Blütezeit des Motivs an den Gürtelgarnituren in der ersten Hälfte des 7. Jhs. einzusetzen ist, wobei mehrere transformierenden Varianten in der Mitte des 7. Jhs. vorkommen, und als Altstück kann es noch in der zweiten Hälfte des 7. Jhs. auch beweist werden.¹⁸⁹⁰

10.2.6 Die drei eingetieften Punkte – floralgeometrisches Motiv („Fönlak Typ“)

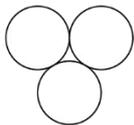


Abbildung 66: Drei eingetiefte Punkte – floralgeometrisches Motiv.

Das Aufkommen dieses Verzierungstyps an Gürtelgarnituren wurde zuletzt zweimal zusammengefasst.¹⁸⁹¹ (Taf. 10-12; 190) Der byzantinische Ursprung dieses Motivs wurde anhand des Zusammenaufkommens mit dem Punkt-Komma Ornamentik¹⁸⁹², anhand der Gußform aus Iustiniana Prima¹⁸⁹³, und aus der Krim-Halbinsel stammenden Beschläge¹⁸⁹⁴ betont. Doch stammen Beschläge auch aus Linz-Zizlau¹⁸⁹⁵, und es wurde eine Gußform aus der

¹⁸⁸³ Siehe dazu oben den Absatz „Das Strichpunktornament oder die Punkt-Komma Ornamentik“.

¹⁸⁸⁴ Török 1993, 81. Kat. Nr. 194, Taf. 87.

¹⁸⁸⁵ Csiky 2018, 101-111.

¹⁸⁸⁶ Paroli-Ricci 2007, Tav. 70.21.

¹⁸⁸⁷ László 2015, 50, Taf. 1, Taf. 43.

¹⁸⁸⁸ Kunst der Spätantike 1939, 26, Kat. Nr. 67, Taf. 13.

¹⁸⁸⁹ Die Datierung des Monograms und Medaillons an Riemenzungen siehe oben: „Das Monogramm und das Medaillon.“

¹⁸⁹⁰ z. B. Salamon-Sebestyén 1995, 88, Pl. 25.

¹⁸⁹¹ Garam 2001, 115-119; Rác 2013, 39-43.

¹⁸⁹² Die zwei Motive kommen fast ausschließlich zusammen vor.

¹⁸⁹³ Bavant – Ivanišević 2003, 69.

¹⁸⁹⁴ Repnikov 1907, Taf. 15.6.

¹⁸⁹⁵ Ladenbauer-Orel 1960, 49 Taf. 26.

Ukraine publiziert, die zwar nicht ein Pressmodell ist, das für die Einstempelung des Motivs in eine Riemenzunge oder Beschlag dient, sondern für dem Guss eines dreilappigen Beschlags gedient hat.¹⁸⁹⁶ Solcher Beschlag ist z. B. aus Pápa-Úrdomb und Szentes-Donát bekannt.¹⁸⁹⁷ Ähnliche Form ist eine Verzierung aus Castel Trosino Gr. 13.¹⁸⁹⁸ Dass das Grundmotiv des „Fönlak Typs“ in verschiedener Form vorkommt, beweisen neben diesen Beschlägen¹⁸⁹⁹ die durchbrochenen Beschläge aus den Katakombengräber 12 und 13 aus Južnyj.¹⁹⁰⁰ Für den Ursprung des Motivs kann zurzeit leider keine allgemein gültige Lösung gegeben werden, doch wäre es wahrscheinlich ein Fehler die frühbyzantinischen Textilien aus der Sammlung des RGZM und aus Antinoé nicht zu zitieren, die u. a. Dreiblatt und drei symmetrisch positionierten Punkte darstellen.¹⁹⁰¹ Das Motiv kommt aber an byzantinischen Schmuckstücken auch vor.¹⁹⁰² Die mit diesem Motiv verzierten Gürtелеlemente zeigen eher südliche/östliche Kontakte – geographisch betrachtet. (Taf. 204.2)

Das Motiv kann grundsätzlich auf zwei größere Gruppen geteilt werden. Beim ersten gibt es in der Mitte der drei Punkte noch ein Knopf, in der zweiten Gruppe fehlt es völlig. Es wurde immer als zentrales Motiv angewendet, als eine Umrahmung gelten mehrmals kleinere, eingepunzten Dreiecke in verschiedenen Formen. Sie sind in einigen Fällen in einer Reihe geordnet (z. B. Keszthely-Fenekpuszta, Horreum). Die zweite häufigste Umrahmung sind die Punkt-Komma Motive – sie wurden oft auch als Gliederung zwischen den Motiven genutzt. Die drei eingetiefte Punkte wurden noch auch mit Halbkreise kombiniert (Fönlak). An mehreren Doppelwappenbeschlägen kommt noch das Tropfenmotiv vor.

Der byzantinische Ursprung wurde anhand der qualitätsvollen Punkt-Komma Ornamentik, anhand der Gussform aus Caričin Grad, bzw. die Stücke aus Suuk Su bestimmt.¹⁹⁰³ Die Ornamentik außer des Karpatenbeckens ist noch aus Linz-Zizlau bekannt.¹⁹⁰⁴

Wenn wir die Größe der mit diesem Motiv verzierten Gürtelzierden analysieren, kommen wir zu auffälliger Unterschiede. Gleichheit können wir bei den Riemenzungen aus Fönlak

¹⁸⁹⁶ Vynokur 1998, 209-226, ris. 7.4.

¹⁸⁹⁷ Jankó 1930, 130, Abb. 89; Csallány 1900, 396-397.

¹⁸⁹⁸ Paroli-Ricci 2005, Tav. 37.4.

¹⁸⁹⁹ Siehe z. B. Csákberény Gr. 94 (László 2015, 57, Taf. 8, Taf. 54), Aradka (Nadj 1959, Taf. 8), Pókaszeptk Gr. 121 und 368 (Cs. Sós-Salamon 1995, Taf. 13 und 23)

¹⁹⁰⁰ Bemmann et al. 2013, Taf. 57.

¹⁹⁰¹ Linscheid 2016, 135, Taf. 99, Kat. Nr. 201; Taf. 31.1, Kat. Nr. 39; Durand – Calament 2013, 59-61.

¹⁹⁰² Ross 1965, Pl. 21.

¹⁹⁰³ Rácz 2014, 40-43.

¹⁹⁰⁴ Ladenbauer-Orel 1960, 49 Taf. 26.

(Gussform)¹⁹⁰⁵, aus Keszthely-Fenékpuszta und Deszk-Ambrus beobachten.¹⁹⁰⁶ Gleichartig ist noch die Riemenzunge aus Aradka/Aradac, aber die übrigen Riemenzungen weichen in der Größe deutlich ab. Das Exemplar aus Klárafalva (Deszk Sz) ist kleiner, die Riemenzunge aus Linz ist deutlich größer, wie auch die zwei übrige aus Fönlak. Im Motivschatz zeigen die Exemplare aus Keszthely und der Pressmodell aus Fönlak größere Ähnlichkeiten, in den Einzelheiten sind sie aber verschieden, das Exemplar aus Deszk-Ambrus lenkt schon deutlich ab – in der Ausgestaltung der eingetieften Punkte, bzw. die Umrahmungen sind auch verschieden.

Zwischen den Nebenriemenzungen sind die Exemplare aus Dunapentele, aus Felgyő-Ürmöstanya¹⁹⁰⁷, aus Kölked Gr. 211¹⁹⁰⁸ und aus Németszentpéter¹⁹⁰⁹ gleich. Beim letzten die Größe ist 2,1x3,1cm (Breite, Höhe), beim vorigen 2,3x2,8cm. Ähnliche Größe haben die Riemenzungen aus Kölked-Feketekapu Gr. 647 und Zamárdi Gr. 1377.¹⁹¹⁰ Die übrigen haben abweichende Größe. Gleiche Länge oder Breite vorkommt, aber beide Daten sind nie gemäß. Z. B. gleich lang sind die Riemenzungen aus Keszthely-Fenékpuszta¹⁹¹¹ und Szeged-Királyhalom¹⁹¹² (3,1cm), bzw. gleich breit sind die Riemenzungen aus Szekszárd-Bogyiszlói út¹⁹¹³ und Fönlak.¹⁹¹⁴

Die Exemplare aus Dunapentele und Felgyő lenken in ihrer Form und Größe auch ab. Die Riemenzungen aus Felgyő haben eine eckige Spitze, dagegen der Stück aus Dunapentele ist bogig. Zwar die Ausgestaltung der eingetieften Punkte ist ähnlich und der Knopf in der Mitte fehlt, die Punkt-Komma Motive wurden verschieden gefertigt. Ähnlich ist die Situation im Fall der Riemenzungen aus Kölked Gr. 211 und Németszentpéter, aber hier die Ausgestaltung der Punkt-Komma Motive ist ähnlicher und die eingetieften Punkte sind gleich geformt. Aus der Sicht der Form die Nebenriemenzungen aus Kölked sind näher zu den Stücken aus Felgyő, aber in ihrer Größe sind schon größere Unterschiede. Die kölkeder Stücke sind ähnlich zu den aus Zamárdi, in den Einzelheiten aber abweichen, bzw. die Form ist auch nicht identisch.

¹⁹⁰⁵ Garam 2001, Taf. 84, 1.

¹⁹⁰⁶ Garam 2001, Taf. 81, 1 és Taf. 82, 3.

¹⁹⁰⁷ Garam 2001, Taf. 82, 6; Balogh 2010, 219 Abb. 88, 6-19.

¹⁹⁰⁸ Garam 2001, Taf. 82, 1.

¹⁹⁰⁹ Garam 2001, Taf. 82, 4.

¹⁹¹⁰ Garam 2001, Taf. 81, 2; Bárdos-Garam 2009, Taf. 156.

¹⁹¹¹ Garam 2001, Taf. 81, 1.

¹⁹¹² Garam 2001, Taf. 83, 2.

¹⁹¹³ Garam 2001, Taf. 82, 5.

¹⁹¹⁴ Garam 2001, Taf. 84, 2.

10.2.7 Das Pelta Motiv

Dieses Motiv kommt relativ selten im awarenzeitlichen Material vor.¹⁹¹⁵ (Taf. 190) Neuestens wurden aus drei Gräber mit diesem Motiv verzierten Riemenzungen, alle aus dem Gräberfeld von Zamárdi, publiziert.¹⁹¹⁶ Alle Stücke wurden aus Silber gefertigt, die Ausführung der Exemplare aus den Gräbern 368 und 2061 ist relativ einfach und grob, die Peltaform kann gut beobachtet werden, aber eine feinere Ausarbeitung fehlt. Bei der Riemenzunge aus dem Gr. 870 wurden schon die Details besser ausgearbeitet, man kann auch solche flächengliedernde Elemente – eingepunzte kleine Dreiecke – beobachten wie bei einigen den sog. Fönlak-Typ Beschlägen.¹⁹¹⁷ Es gibt noch ein Garnitur aus dem Karpatenbecken mit diesem Motiv verziert, aus Pápa-Úrdomb, Gr. 2.¹⁹¹⁸ Es wurde aus vergoldete Kupferlegierung mit Presstechnik produziert; die feinere Verzierungsteile kann aber leider anhand des Fotos nicht beobachtet werden.¹⁹¹⁹

Die besten Parallelen der Riemenzunge aus Zamárdi stammen zurzeit aus Castel Trosino (Gr. 90 und 119), wo aber als Umrahmung, bzw. Gliederung der Oberfläche der goldenen Riemenzungen und Beschläge die Punkt-Komma Linien dienen.¹⁹²⁰ Die Form des Pelta-Motivs in Zamárdi und Castel Trosino ist ähnlich, den äußeren Rand des Motivs bildet eine Perlenreihe, nun an den italienischen Stücken wurde noch die Innere des Motivs mit Punkt-Komma Ornamentik ausgefüllt. Man kann also feststellen, dass die italienischen Stücke feiner ausgearbeitet sind, mit mehreren Feinarbeiten, und das Material war auch wertvoller, als in Zamárdi. Feine Ausführung dieses Motivs kommt aber an einem Doppelbeschlag aus der Münchner Sammlung auch.¹⁹²¹ Es gibt noch eine silberne Riemenschnalle aus Cividale, wo das Pelta-Motiv auftaucht, aber in durchbrochenen Form – hier wurde es aber auch mit Punkt-Komma Motive kombiniert.¹⁹²² Ein Pressmodellfund aus der Crypta Balbi trägt auch dieses Motiv.¹⁹²³

¹⁹¹⁵ Das Motiv kommt auch an den sog. spiraltauschierten Gürtelgarnituren vor, die aber an dieser Stelle nicht behandelt werden. Des Pelta Motiv kommt auch an einigen Schmucktypen auch vor, z. B. an den architektonischen Fingerringen. Blay 2016, 77-86.

¹⁹¹⁶ Bárdos-Garam 2009, 58, 118, Taf. 43; 104; 197.1.

¹⁹¹⁷ Vgl. z. B.: Keszthely-Fenekpuszta Horreum Gr. 15, Szeged-Királyhalom Gr. 6, Deszk-Ambrus Gr. 8 usw. Garam 2001, 115-119; Rácz 2013, 39-43.

¹⁹¹⁸ Jankó 1930, 124-142, Abb. 88.

¹⁹¹⁹ Jankó 1930, 129.

¹⁹²⁰ Paroli-Ricci 2007, 67-68, Tav. 67, 70; Tav. 100-101.

¹⁹²¹ Eger 2001, 340, Kat. Nr. IV.85.

¹⁹²² Ricci 2012, 10, Nr. 22.

¹⁹²³ Arena – Delogu – Paroli – Ricci – Sagú – Vendittelli (a cura di) 2001, 379, II.4.620-623.

Die Datierung des Grabes 90 aus Castel Trosino ist die Mitte des 7. Jhs.¹⁹²⁴ Im Fall des Grabes 119 ist es eher die erste Hälfte – oder „vor der Mitte“ – des 7. Jhs.¹⁹²⁵ Obwohl wir eine klare Datierung der Flechtbandverzierten Gürtel entbehren, die Verzierung mit einer Steineinlage eher ab der Mitte des 7. Jhs. typisch ist.¹⁹²⁶ Das Gr. 2061 in Zamárdi kann auch – anhand der mit Medaillon verzierte Riemenzunge, bzw. anhand der Schnallen eine Datierung um – oder kurz vor – der Mitte des 7. Jhs. vermutet werden.¹⁹²⁷ Anhand der zurzeit verfügbaren Daten kann man also feststellen, dass dieses Motiv war gegen – oder kurz vor – der Mitte des 7. Jhs. in der Mode.

10.2.8 Geometrische Perlenreihen

Die Verzierung besteht aus rechteckigen und bogenförmigen Perlenreihen, die aufgliedern, bzw. umrahmen die Oberfläche der Beschläge und Riemenzungen.¹⁹²⁸ (Abb. 67, Taf. 191-192,

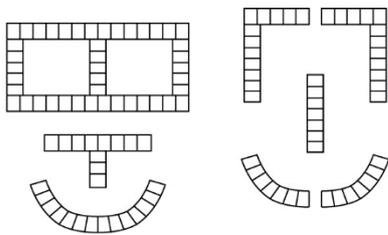


Abbildung 67: geometrischen Perlenreihen.

205.2) Diese Verzierungsmode erinnert ein bisschen an die Verzierung einigen spätantiken Kleidungen.¹⁹²⁹ Das Motiv ist in Italien mit der Punkt-Komma Ornamentik kombiniert, dagegen in Vajska treten wieder die dreieckförmige Punze auf¹⁹³⁰, an den übrigen Stücken aus dem Karpatenbecken – vor allem in Budakalász Gr. 729 und Csákberény Gr. 14¹⁹³¹ – findet man nur kleinere

Einpunzungen zwischen den geometrischen Motiven, oder sogar gar keine (z. B. Aradka Gr. 30¹⁹³², Zamárdi Gr. 953¹⁹³³ oder die Pressmodellfund von Adony¹⁹³⁴), wobei in einem Fall kommt es mit den gegeneinanderstehenden Vogel-Darstellung zusammen vor¹⁹³⁵, und in einem weiteren mit den sog. Zypresse-Motiv.¹⁹³⁶ Aus Chersones kommt diese Verzierung zusammen

¹⁹²⁴ Vgl. Jørgensen 1991, 10-17, 34-38; Tobias 2011, 156.

¹⁹²⁵ Vgl. Jørgensen 1991, Fig. 9-11; Paroli – Ricci 2005, Tav. 83-110.

¹⁹²⁶ Bárdos–Garam 2009, Taf. 104.

¹⁹²⁷ Bárdos–Garam 2014, Taf. 217.

¹⁹²⁸ Zuletzt: Rácz 2014, 50-53, Abb. 16.

¹⁹²⁹ Durand – Calament 2013, 374-383.

¹⁹³⁰ Vgl. Brukner 1982, 30-31, Pl. III.1-9.

¹⁹³¹ László 2015, 51, Taf. 2, Taf. 43.

¹⁹³² Nadj 1959, Taf. VII.10.

¹⁹³³ Bárdos-Garam 2009, Taf. 111.

¹⁹³⁴ Rácz 2013, Taf. I.3

¹⁹³⁵ Bárdos–Garam 2014, Taf. 194

¹⁹³⁶ Kürti 1990, 80, Abb. 1.

mit den gegeneinanderstehenden Pfauen an einem Pressmodell zusammen vor.¹⁹³⁷ (Taf. 191-192)

Die Erscheinung ist ähnlich wie bei dem oben geschriebenen Pelta-Motive. Das Motiv knüpft wieder unser Arbeitsgebiet mit dem Gräberfeld Castel Trosino (Gräber F, 119, 178)¹⁹³⁸ zusammen, aber es handelt sich hier wieder um ein weit verbreitetes Motiv. Die Chronologie der Funde ist auch ähnlich, wie bei dem Pelta-Motiv: der Fund von Adony kann man auf die mittlere Drittel des 7. Jhs. einsetzen¹⁹³⁹, das Grab 1850 aus Zamárdi kann auch eher in die Mitte des Jhs. eingesetzt werden.¹⁹⁴⁰ Das Grab 212a aus Gátér datierte É. Garam durch den „Pančova-Beschläge“ in die Mitte des Jahrhunderts.¹⁹⁴¹ Das Grab 1948/29 aus Keszthely-Ödenkirche Flur und die Funde aus Csanytelek-Felgyő határ út wurden in die erste Hälfte des 7. Jhs. eingesetzt.¹⁹⁴² Die Motive kommen an Riemenzungen und Beschlägen vor. Neben den Pressmodellfund aus Adony sind noch weitere zwei Presmodelle mit dieser Verzierung bekannt, ein aus der Crypta Balbi¹⁹⁴³, und ein Garnitur aus Kunszentmárton.¹⁹⁴⁴ (Taf. 205.2)

10.2.9 Die mit Dreiblatt oder Palmettenbaum verzierten Gürtelzierden

Das Motiv des Dreiblattes gehört zu den ältesten antiken Motiven.¹⁹⁴⁵ Es wurde auch in der frühbyzantinischen Zeit überall im Mediterraneum verbreitet.¹⁹⁴⁶ Neben den Gürtelzierden kommt es auch an den Gürtelschnallen der ersten Hälfte des 7. Jhs. vor, die – trotz des relativ seltenen Vorkommens – in ganzem Mediterraneum verbreitet waren¹⁹⁴⁷ (Taf. 193)

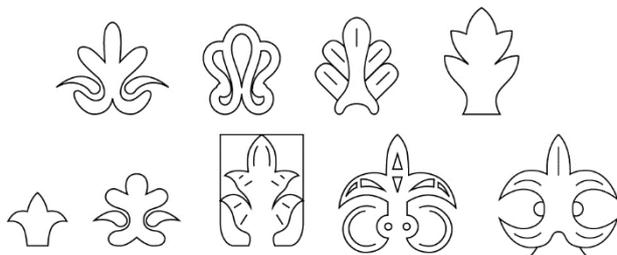


Abbildung 68: Dreiblätter und Palmettenbäume.

Unterschiedliche Untertypen können innerhalb dieses Motivs abgesondert werden. (Abb. 68) Zurzeit steht die Verzierung der Gürtelzierden aus Andocs ganz allein, wo eine stark geometrisierte Variation der gegeneinander stehenden Pfauen zusammen mit unserem stilisierten

¹⁹³⁷ Yashaeva – Denisova – Ginkut – Zalesskaya – Zhuravlev 2011, 268, Abb. 262.

¹⁹³⁸ Paroli-Ricci 2007, Tav. 5; 100-101; 133.

¹⁹³⁹ Rác 2014, 152-153.

¹⁹⁴⁰ Bárdos–Garam 2014, Taf. 194; vgl. dazu oben die „Vogeldarstellungen“.

¹⁹⁴¹ Garam 2001, 148.

¹⁹⁴² Müller 2014, 26; Kürti 1990, 80.

¹⁹⁴³ Arena – Delogu – Paroli – Ricci – Sagui – Vendittelli (a cura di) 2001, 383, Kat. Nr. II.4.651.

¹⁹⁴⁴ Rác 2013, Taf. 44.

¹⁹⁴⁵ Riegl 1893, 129-130.

¹⁹⁴⁶ Steinplastik: Wulff 1914, 408-414; British Museum Guide 1921, 123-127; Textilien: Linscheid 2016, Taf. 55.1-2, Kat. Nr. 78-79; Taf. 70.1, Kat. Nr. 106; Taf. 73.3, Kat. Nr. 119 usw.

¹⁹⁴⁷ Schulze-Dörrlamm 2009, 67-69, Abb. 31; noch ein Stück stammt aus Assos – freundliche mündliche Mitteilung von Beate Böhlendorf-Arslan.

Dreiblatt-Motiv, bzw. mit einem Monogramm vorkommt.¹⁹⁴⁸ Es ist wichtig zu bemerken, dass an der großen Riemenzunge nicht nur oberhalb, sondern unter dem Monogramm die drei Blätter vorkommen. Es ist offensichtlich kein Zufall, diese Gestaltung kann an anderen Orten auch beobachtet werden¹⁹⁴⁹. Sie können höchstwahrscheinlich als eine stilisierte Weiterentwicklung des unteren Teils des spiralförmig gestalteten Volutenkelchs interpretieren.¹⁹⁵⁰ Es ist auch wichtig zu bemerken, dass diese spiralförmige Gestaltung des Volutenkelchs im Falle von der Riemenzunge aus Andocs als ein Monogramm dargestellt wurde.¹⁹⁵¹ Wenn wir aus der Gestaltung der drei Blätter ausgehen, die nächststehenden Parallelen der Dreiblätter aus Andocs findet man in Zamárdi Gräber 614 und 932,¹⁹⁵² bzw. Nickelsdorf-Griedäcker.¹⁹⁵³ Diese sind zwar einfache Versionen, doch die Form und Positionen der Blätter sind ganz mit den Stücken aus Andocs identisch. Ähnlich gestaltet sind noch die Dreiblätter der Gürtelzierden aus den Gräber 1270, 1208, 614, 260, 220 aus Zamárdi, bzw. eine noch schematisierter Version dieser Dreiblattform kommt aus dem Gr. 133 aus Kölked-Feketekapu A.¹⁹⁵⁴ Diese Dreiblattform kommt schon in der ersten Hälfte des 7. Jhs. vor und bleibt in der Mode auch in der Mitte des Jahrhunderts.

Nächster Untertyp bilden die Dreiblattformotive der Gürtelzierden aus den Gräbern Gr. 10 Dunapentele¹⁹⁵⁵, Gr. 673 aus Budakalász¹⁹⁵⁶, Gr. 270 aus Biatorbágy¹⁹⁵⁷, Gr. 867 aus Zamárdi¹⁹⁵⁸, Kunágota und Ozora¹⁹⁵⁹. Ähnliche Gestaltung der Drei-, bzw. Fünf- und Siebenblätter finden wir an Säulenkapiteln z. B. aus Sardis¹⁹⁶⁰, Corycus¹⁹⁶¹ usw., bzw. ähnliche Gestaltung der Blätter sieht man an einem Gürtelbeschlag aus dem 6. Jh.¹⁹⁶² Zwischen diesen Stücken zeigen die Exemplare aus Budakalász Gr. 673 und Biatorbágy Gr. 270 eine engere Verwandtschaft, da die Gestaltung des Dreiblatts ganz identisch ist. Zwischen den übrigen zeigen die Gürtelzierden aus Kunágota eine stärkere Stilisierung, eigentlich zwei Halbpalmetten dominieren das zentrale Motiv. Als eine Parallele des zentralen Teils muss auch

¹⁹⁴⁸ Garam 1972, Abb. 6.

¹⁹⁴⁹ Vgl. z. B. die stark stylisierten Stücke aus Jászapáti Gr. 264. Madaras 1994, Taf. 37.

¹⁹⁵⁰ Vgl. dazu die Entwicklung der Palmetten des 10. Jhs.: Bollók 2015, Abb. 49.

¹⁹⁵¹ Für eine besseres Verstehen des Motivs siehe: Yeroulanou 1999b, 186, Abb. 353.

¹⁹⁵² Bárdos-Garam 2009, Taf. 77 und 109.

¹⁹⁵³ Winter 1997, 157 Taf. 45, 34a

¹⁹⁵⁴ Bárdos-Garam 2009, Taf. 26 und 204; 32; 77; 136; 142; Kiss 1996, 49-50, Taf. 39.

¹⁹⁵⁵ Marosi - Fettich 1936, Taf. 8.

¹⁹⁵⁶ Unpublizierte Grabung von Adrien Pásztor und Tivadar Vida.

¹⁹⁵⁷ Simon 1993, Abb. 16.

¹⁹⁵⁸ Bárdos-Garam 2009, Taf. 103.

¹⁹⁵⁹ Eine mögliche Parallele des Medaillons der Hauptriemenzunge aus Ozora: Lightfoot 2007, 51.

¹⁹⁶⁰ Byzantium at Princeton 1986, 42.

¹⁹⁶¹ Hill 1996, Abb. 59.

¹⁹⁶² Yeroulanou 1999b, 128, Abb. 227.

ein Gussform aus dem Crypta Balbi und Kunszentmárton und eine Riemenzunge aus Zamárdi Gr. 541 erwähnt werden.¹⁹⁶³ In den übrigen Fällen sieht man unterschiedliche Niveaus der der Stilisierung der Blätter. Die Umrahmung (mit Punk-Komma Motive und Perlenreihe) des zentralen Motives knüpft diese Gürtelzierden auch zusammen.¹⁹⁶⁴ Diese Gruppe der Gürtelzierden ist chronologisch älter als die übrigen zwei Untertyp, da sie im mittleren Drittel des 7. Jhs. erscheinen und bleiben in der Nutzung auch in der zweiten Hälfte des 7. Jhs.¹⁹⁶⁵

Die für uns wichtigste und auch die früheste Gruppe der mit Dreiblattmotiv verzierten Gürtelzierden sind die aus folgenden Gräbern bzw. Funden stammenden Exemplaren: Akalan¹⁹⁶⁶, Fönlak¹⁹⁶⁷, Kölked-Feketekapu A Gr. 259¹⁹⁶⁸, Budapest-Fehérvári út Gr. 8¹⁹⁶⁹, Andocs-Újhalastó Gr. 22¹⁹⁷⁰. Wobei der letzte Riemenbeschlag ein stark stilisiertes und geometrisiertes Volutenkelch darstellt, tragen die übrigen Gürtelzierden noch relativ naturalistischen Dreiblätter – ihre Datierung betrifft die erste Hälfte des 7. Jhs.¹⁹⁷¹ Die aus Halimba Gr. 85 und 261¹⁹⁷²; Szeged-Fehértó¹⁹⁷³, Jászapáti Gr. 264¹⁹⁷⁴, Budakalász Gr. 617¹⁹⁷⁵, Tiszafüred Gr. 257¹⁹⁷⁶ stammenden Dreiblätter sind starker stilisiert, sie kommen eher in dem mittleren Drittel des 7. Jhs. vor. Es wird von dem Fundkontext des Beschlags aus Lunačarka auch bestätigt.¹⁹⁷⁷ Die Datierung des Fundes aus Dimitrievka¹⁹⁷⁸ ist für uns zurzeit fraglich, aber es kann sein, dass einige Stücke aus dem Gebiet des heutigen Russlands später in die Erde gelangt sind.¹⁹⁷⁹

10.2.10 Die Tierdarstellungen an Riemenzungen, bzw. Gürtelschnallen

Die Gürtelzierden mit Tierdarstellungen aus dem Karpatenbecken wurden von Éva Garam gesammelt und zusammengafasst.¹⁹⁸⁰ Hier wurden die rückwärts blickenden Löwen und eine Art der schematischen Tierfiguren eingereiht. (Abb. 69)

¹⁹⁶³ Arena – Delogu – Paroli – Ricci – Saguí – Vendittelli (a cura di) 2001, 379; Rácz 2014, Abb. 10 und 12

¹⁹⁶⁴ Eine ähnliche Umrahmung finden wir noch an den Gürtelzierden aus Hernádpusztá. Garam 2001, Taf. 86.5.

¹⁹⁶⁵ Vgl. dazu Bollók-Szenthe 2018, 57-82.

¹⁹⁶⁶ Fiedler 1994, 31-48.

¹⁹⁶⁷ Rácz 2014, Taf. 10-11.

¹⁹⁶⁸ Kiss 1996, 75-76, 471, Taf. 57.

¹⁹⁶⁹ Nagy 1998, 82, Taf. 78.

¹⁹⁷⁰ Garam 1972, 129-135.

¹⁹⁷¹ Ähnlich auch Garam 2001, 135.

¹⁹⁷² Török 1998, Taf. 10 und Taf. 30.

¹⁹⁷³ Madaras 1995, Taf. 19.

¹⁹⁷⁴ Madaras 1994, Taf. 37.

¹⁹⁷⁵ Unpublizierte Grabung von Adrien Pásztor und Tivadar Vida.

¹⁹⁷⁶ Garam 1995, Taf. 78.

¹⁹⁷⁷ Gavritukhin 2014, ris. 3.1-4.

¹⁹⁷⁸ Gavritukhin 2014, ris. 3.15-20.

¹⁹⁷⁹ Gavritukhin 2014, 134-143.

¹⁹⁸⁰ Garam 2001, 137, Taf. 101-102.



Abbildung 69: Löwe.

Die Löwendarstellung kommt mit der Punkt-Komma Umrahmung an der Garnitur aus Szeged-Csengele Gr. 1 zusammen vor.¹⁹⁸¹ Die feinste Ausführung der Löwendarstellung ist aber aus einer Privatsammlung bekannt.¹⁹⁸² Es ist auffallend, dass die übrigen Varianten sind immer stark stilisierten, vereinfachten Versionen, die von den originellen, naturalistischen Löwendarstellungen weit entfernt sind. Aus der Sicht der Position des Löwen sind sie einheitlich: der Löwe blickt rückwärts und sein Schwanz ist erhoben. Ähnlich ist der Löwe an einem vasenförmigen Scharnierbeschlag aus Syrien gestaltet¹⁹⁸³, bzw. an einer byzantinischen Riemenzunge unbekannter Fundort (8. Jh.).¹⁹⁸⁴ Ebenso ins achte Jahrhundert sind die D-förmige Scharnierbeschläge mit Randsteg und Tierrelief datiert, an den die betreffenden Löwendarstellungen vorkommen.¹⁹⁸⁵ É. Garam datiert die aus dem Karpatenbecken stammenden Gürtelzierden mit Löwendarstellung ans erste Drittel des 7. Jhs.¹⁹⁸⁶ Anhand den Fundkontexten können wir vermuten, dass diese Stücke bis mittlere Drittel des 7. Jhs. in Gebrauch waren.

Der Löwe als Symbol hat seine Bedeutung auch in der byzantinischen Herrschaftsdarstellung,¹⁹⁸⁷ und es kommt in verschiedener Ausführungen vor. Die Symbolik des Löwen ist aber ganz verschiedentlich, es kann positive und negative Eigenschaften symbolisieren, es gilt auch für der griechischen und römischen Kunst (wo er auch als Attribut von Göttern dargestellt ist), und für das Christentum.¹⁹⁸⁸

10.2.11 Herzblätter in einer Reihe (Typus 124)

Die aus Felgyő-Ürmös-tanya Gr. 108¹⁹⁸⁹ bekannte Herzblätter sind von mehreren byzantinischen Textilien bekannt.¹⁹⁹⁰ Die mit diesem Motiv verzierten Textilien, v. a. Tuniken, wurden nach Radiokarbonanalysen in den Zeitraum 4.-6. Jh. datiert.¹⁹⁹¹ (Taf. 194)

10.2.12 „Halbmond“ Motive

Die charakteristischen „Kreis und Mond“ Motive (Typus 195) und die gegeneinanderstehenden Halbmondformen kommen relativ selten vor. Die ersten wurden bei Éva Garam zwischen den

¹⁹⁸¹ Csallány 1939, Taf. 7.1-14.

¹⁹⁸² Garam 2001, Taf. 101.1.

¹⁹⁸³ Schulze-Dörrlamm 2009, 87, Nr. 296.

¹⁹⁸⁴ Daim 2000, 116-117, Abb. 36.

¹⁹⁸⁵ Schulze-Dörrlamm 2009, 107-112.

¹⁹⁸⁶ Garam 2001, 137.

¹⁹⁸⁷ Jäckel 2006, 308-313.

¹⁹⁸⁸ Reallexikon für Antike und Christentum 2009, 257-286.

¹⁹⁸⁹ Balogh 2010, 203, Abb. 46-47.

¹⁹⁹⁰ Linscheid 2016, Kat. Nr. 100-101, Taf. 68. 2-3; Linscheid 2017, Kat. Nr. 118, 149, 152, Taf. 80.2, 92.1, 93.3

¹⁹⁹¹ Linscheid 2016, 105-106; Linscheid 2017, 82, 91, 93.

Motiven „Typ Martinovka“ analysiert.¹⁹⁹² Ich habe diese Motive getrennt von den übrigen schmalen Rankenmotive (136) behandelt. Das Grab aus Kaba können wir in die Mitte des 7. Jhs. datieren.¹⁹⁹³ Das Stück aus Solymár kann in die zweite Hälfte des 7. Jhs. datiert werden.¹⁹⁹⁴

Die gegeneinanderstehenden Halbmondformen (Typus 110) gehören zu den interessantesten Motive der Frühawarenzeit, sind aber sehr ungemain. Tarnaméra-Urak dűlője Gr. 2 wird von Éva Garam auf mittleren Drittel des 7. Jhs. datiert.¹⁹⁹⁵ Andere Anhaltspunkte haben wir leider nicht für die Datierung.

Dass es sich hier wahrscheinlich wieder um ein stilisiertes pflanzliches Motiv handelt, die Verzierungen der Großriemenzungen aus Čadjavica andeuten.¹⁹⁹⁶ Dieses Motiv tritt aber in der Nahe Osten auch auf, zudem zurzeit die beste Analogie des Motivs stammt aus einer Riemenzunge aus Syrien.¹⁹⁹⁷ Es löst aber die Probleme der Stilunterschiede nicht. Das Motiv ist in tauschierter Version auch bekannt, aus dem Gr. 134 in Nocera Umbra.¹⁹⁹⁸ Ein bisschen entfernten Parallelen sind die aus Mokraja Balka.¹⁹⁹⁹

Zusammenfassend kann es festgelegt werden, dass es hier sehr wahrscheinlich wieder um ein zerfallenes pflanzliches Motiv handelt, das stark schematisiert ist und ins eine neue Motiv transformiert wurde.

10.2.13 Rosettenartige Verzierung

Es handelt sich hier um eine Rosette die mit verschiedenen Halbpalmetten umgeben wird. Das Motiv ist aus der Riemenzungen aus Gerla bekannt.²⁰⁰⁰ (Taf. 98) Als entfernten Parallelen könnten dazu die Riemenzungen aus Kunszentmárton und Zamárdi erwähnt werden.²⁰⁰¹ Alle diese Motive gehören in die erste Hälfte des 7. Jhs.

¹⁹⁹² Garam 2001, 124-129.

¹⁹⁹³ Csallány 1963, 23.

¹⁹⁹⁴ Török 1994, Taf. 17.

¹⁹⁹⁵ Garam 2001, 143-146.

¹⁹⁹⁶ Fettich 1951, Taf. X.1-3.

¹⁹⁹⁷ Kazanski 2003, 113, Fig. 5.9.

¹⁹⁹⁸ Rupp 2005, Taf. 143.g

¹⁹⁹⁹ Daskalov 2012, obr. 27.

²⁰⁰⁰ Kürti 1984-88, 80, Abb. 2.

²⁰⁰¹ Rác 2014, 33, Abb. 12.

10.3 Die Motive der zweiten Hälfte des 7. Jhs.

10.3.1 Die Flechtbänder

Im Kapitel 9 wurden die verschiedenen Typen der Flechtbänder gesammelt und chronologisch aufgeteilt. (Taf. 150) Sie wurden vor allem anhand den Parallelen aus den mediterranen/byzantinischen Textilien und Mosaiken interpretiert. Sie kommen in relativ großer Zahl auf und viele Varianten beobachtet werden können. Wie es erwähnt wurde, sie sind auch in der ersten Hälfte des 7. Jhs. bekannt, aber die älteren Versionen sind oft mit Zahnschnitt Verzierung versehen, bzw. starke Verbindungen können zum Tierstil beobachtet werden. Die Flechtbänder der zweiten Hälfte des 7. Jhs. weichen deutlich von diesen ab, sie sind oft stark geometrisiert, die Bänder mit Punktreihe verziert, zahlreichen Knotenvarianten beobachtet werden können.

10.3.2 Die Palmetten- und Rankenmotive

Es gibt eine Reihe der Motivtypen, die für das 8. Jhs. typisch sind, aber ihre Vorläufer – meistens in gepresster Form – schon im 7. Jh. auftreten. Hier können die Typen 24, 30, 100, 121, 130, 134 erwähnt werden. Mit diesen Motiven hatte sich Gergely Szenthe beschäftigt und bewies ihre mediterranen Ursprünge.²⁰⁰²

10.3.3 Das Kettenornament

Das Kettenornament (Typus 40) gehört in die zweite Hälfte des 7. Jhs. (Taf. 032) Es handelt sich hier auch um vereinfachten, geometrisierten Pflanzenmotive (vergleiche die Riemenzungen aus Kólked-Feketekapu B Gr. 207). 10 Riemenzungen und zwei Beschläge wurden hier eingereiht und neuestens der Werkstattfund aus Apostag ergänzt es noch mit einem weiteren Exemplar. Es wurde also sicherlich im Karpatenbecken produziert und verbreitet.

10.3.4 Die Vierblätter

Dieses Motiv (Typus 42) ist allgemein bekannt in ganzem Mediterraneum, bzw. im Byzantinischen Reich auch. (Taf. 034) Es kommt an Textilien, wie auch an anderen Gegenstände (z. B. Fingerringe) auch vor. Im Arbeitsgebiet kommen diese Motive im ganzen 7. Jh. und an verschiedenen Gegenstände vor, z. B. auch an Holzkapselbeschläge. Die Riemenzungen mit diesem Motiv können relativ schwer datiert werden, die Gräber aus Solymár (20, 25) und das Grab 36 aus Káptalantóti gehören aber eher in die zweite Hälfte des 7. Jhs.

²⁰⁰² Szenthe in Vorbereitung.

10.3.5 Das Quadrat in der Mitte

Die Motivik „Quadrat in der Mitte“ (Typus 127) tritt mehrmals auf (28, 58, 60, 73, 77, 83, 93) – es ist eigentlich einer Art Steineinlageimitation. Es braucht noch in der Zukunft mehr Analysen um ihre Ursprünge, Parallelen besser beweist werden könnten.

10.3.6 Das Leiermotiv

Dieses pflanzliche Motiv (Typus 184) ist allgemein bekannt, ab der ersten Hälfte des 7. Jhs. (Taf. 087) Die hier eingereihten Verzierungen sind aber heterogen, sie müssten noch auch getrennt analysiert werden. Für die zweite Hälfte des 7. Jhs. können mehrere Stücke datiert werden.

10.4 Zwischenfazit

Im Kapitel 10 wurden die Motive mediterraner Herkunft chronologisch kategorisiert und aus der Sicht der möglichen Herkunft und Ornamentik analysiert. Im ersten Teil wurden die Motive der zweiten Hälfte 6./Anfang 7. Jhs. betrachtet. Die sog. Maskenverzierungen wurden anhand der Motive kategorisiert und kartiert. Die Kartierungen haben gezeigt, dass diese Motive verschiedene Verbreitungen haben. Z. B. die schmale U-förmige Durchbrüche, die geometrischen und schematischen Durchbrüche, die Punkte und zusammenschmolzene Halbkreisen, die zwei Punkte darüber zusammenschmolzene Halbkreise haben einen Schwerpunkt an der unteren Donau. Hingegen die dreieckförmigen Durchbrüche, die schlüsellochförmigen Durchbrüche fehlen aus der unteren Donau. Wieder andere maskenartige Verzierungen kommen allgemein vor. Es kann wahrscheinlich einerseits mit der Vermittlung, andererseits mit der möglichen kürzeren Kommunikationslinien durch die Pässe der Karpaten zwischen dem Pontus-Gebiet und das Karpatenbecken erklärt werden. Wir wissen leider nicht genau, wie diese Gegenstände verbreiten wurden, aber scheint es so, dass die verschiedene Kommunikationslinien und die Bewegung der Vermittler das Verbreitungsbild beeinflussen konnten. Es kann natürlich sein, dass der Forschungsstand auch stark diese Karten beeinflusst und das Gesamtbild kann noch stark geändert werden.

Bei der Analyse der maskenartigen Verzierungen und der schmalen Rankenmotive wurde es gezeigt, dass diese Motive zusammenhängen – nicht nur zeitlich, sondern auch aus der Sicht der Ornamentik (Taf. 172-175). Die Zusammenhänge der Motive der zweiten Hälfte 6. Jhs. und beginnenden 7. Jhs. wurden auch an einem breiteren Fundspektrum, mit dem Einbezug der zeitgleichen Schnallen mit festem Beschlag, analysiert. Die Beziehungen sind hier auch anschaulich. Die Analyse dieser Motive ist damit noch weit nicht geschlossen und

ausgeschöpft, aber vielleicht konnte damit zu einem besseren Verständnis der Ornamentik und der Verzierungskunst dieser Epoche beigetragen werden.

Im zweiten Teil dieses Kapitels wurden vor allem die Motive der ersten Hälfte 7. Jhs. analysiert bzw. ihre kulturellen Kontakte skizziert. Die Annäherung des Gürtelmaterials aus der Sicht der Punkt-Komma Ornamentik war erfolgreich, da es die überwiegende Mehrheit der Gürtelzierden zusammenknüpft, d. h. dass wir mit dieser Vorgehensweise ein grundsätzliches Überblick über die Gürtelgarnituren mediterraner/byzantischer Herkunft/Einfluss der ersten Hälfte des 7. Jhs. bekommen haben. (Taf. 183-186) Es gibt solche Motive, die nur mit Punkt-Komma Linien gezeichnet wurden, und es gibt zahlreiche solche Motive, die mit Punkt-Komma Ornamentik umfasst geworden. Die Beliebtheit des Motivs steckt wahrscheinlich in sein dekoratives Erscheinen. Die feinen Punkt-Komma Linien sind ganz ätherisch, es bietet ideale Darstellungsform der pflanzlichen Motive.²⁰⁰³ Die Beliebtheit als Umrahmung, bzw. als Zwickelfüllung hat wahrscheinlich ähnliche Hintergründe.

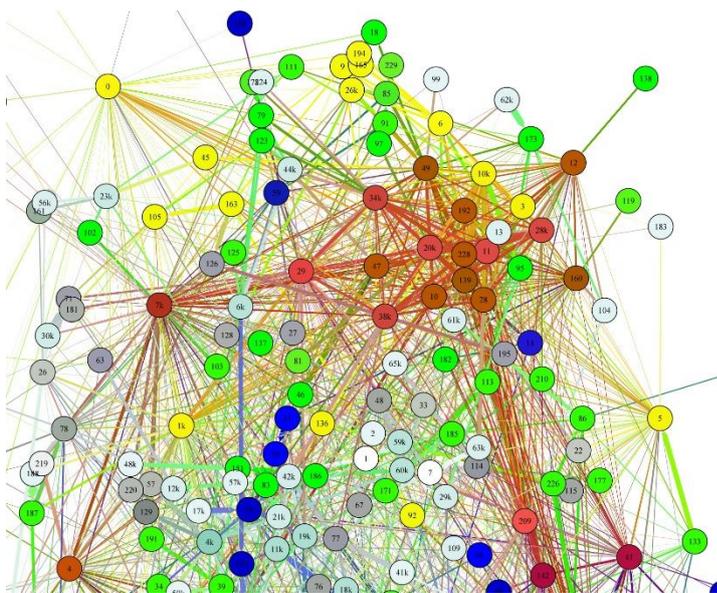


Abbildung 70: Ausschnitt aus dem Netzwerk der Motive des 7. Jhs. Die Beziehungen der Punkt-Komma Ornamentik: gelb – feinere Punkt-Komma [Typus 9], rot – grobere Punkt-Komma [Typus 10].

Die Entstehung der Punkt-Komma Linien wurde als ein „Nebenprodukt“ der Rankenverzierung interpretiert. Es wurde gezeigt, wie die Punkt-Komma Linien mit bestimmten Motivgruppen zusammen auftreten. (Abb. 70) Neben der zwickelfüllende Aufgabe wie bei den Riemenzungen mit Medaillon und Monogramm, oder bei den Gürtelschnallen, empfängt es die Aufgabe anderen Motiven, wie bei den mit Zypresse Motiv verzierten Gürtelzierden – es wird von zwei

²⁰⁰³ Siehe Abb. 58 oben.

Seiten das zentrale Motiv umrahmen. In meisten Fällen verziert es aber den Rand der Riemenzungen und Beschlagen, es gilt also als eine Umrahmung der Gürtelzierde.

Die Monogramme und Medaillons wurden zusammen betrachtet, da ihre Aufkommen an Riemenzungen identisch ist. Es wurde schon früher gezeigt, dass im Karpatenbecken nur griechischen Monogrammen an Riemenzungen auftreten²⁰⁰⁴, ihre Zeitstellung ist die erste Hälfte des 7. Jhs. Eher für das mittlere Drittel des 7. Jahrhunderts sind die Medaillons typisch. Die Gestaltung der Medaillons ist unterschiedlich, man kann zwischen den ganz einfachen Runden zu den rombusförmigem etwa 7-8 Typen absondern. Für uns die wichtigsten und gleichermaßen die frühesten Medaillons sind die mit den sog. Tatzenkreuzen versehenen Varianten, da diese oft mit den sog. Masken oder Gesichtsdarstellungen zusammen auftreten. Höchstwahrscheinlich kann man diese wirklich als Kreuze ansehen, bestimmte Analogien unterstützen es. Die Interpretierung der übrigen Typen ist weniger problematisch, da sie am meisten ohne weiteren Figuralen Motiven – mit der Ausnahme der Riemenzungen aus Trezzo Sull’Adda – auftreten.

Die mit Zypresse Motiv verzierten Gürtel-elementen zeigen kein einheitliches Bild, obwohl ihre Komposition auf ein Muster zurückgehen: zwei Zypresse oder Efeublatt umrahmt ein zentrales Motiv, entweder ein Kreuz oder eine weitere Zypresse. In dieser Form kommt es nur einmal auf der Riemenzunge aus Törökkanizsa/Novi Kneževac vor. Die übrigen Stücken sind alle umgestalteten, vereinfachten, schematisierten Varianten, wo nur das zentrale Motiv (die Zypresse) ein Fixpunkt – oft nur in geometrisierter Form – bleibt, und ihre Umrahmung bilden am meisten Punkt-Komma Linien. Wobei diese transformierten Varianten auch sehr gut, in einigen Fällen zwar aus Gold, ausgearbeitet werden können. Diese Umgestaltung ist ein allgemeiner Prozess, es beschränkt sich nicht nur auf das Karpatenbecken.

Die drei eingetieften Punkten (Fönlak Typ) wurden hier nicht näher behandelt. Ihre Datierung in die erste Hälfte des Jahrhunderts scheint sicher zu sein, und ihre Verbreitungsbild hat sich in den letzten Jahren nicht verändert. Die Auflösung dieser Komposition ist nicht einfach, es braucht noch Erklärung, wobei es relativ allgemein in dieser Zeit verbreitet wurde, und zwar an Schmuckstücken und Textilien auch.

Eine eindeutige Auflösung der Gesichtsdarstellungen wurde nur im Falle von Csengőd stammenden Beschlagen interpretiert, da sie ganz eindeutig auf den Heraclius Münzen mahnen. Es wurde gezeigt, dass die Darstellung eines bärtigen Mannes ganz allgemein in dieser Zeit

²⁰⁰⁴ Garam 2001, 76-77, Abb. 8.

war. Einige Gesichter ähneln zu den Kaiserdarstellungen an den Phocas Münzen, wie es auch Éva Garam aufwirft,²⁰⁰⁵ eindeutig können wir es aber nicht entscheiden. Das ist sicher, dass bei diesen Riemenzungen die mediterrane Welt die „barbarische“ trifft oder umgekehrt. Wobei die Maskendarstellung zwischen zwei Tieren für die germanische Welt typisch ist,²⁰⁰⁶ die zwei trinkenden Pfauen sind schon ein typisches christliches Symbol, und es wurde gezeigt, dass bei einigen Fällen die transformierenden Exemplaren diese Komposition laden.

Das Pelta Motiv und die geometrischen Perlenreihen zeigen zurzeit eine klare italienische Verbindung, da die nächststehenden Parallelen aus diesem Gebiet stammen. Die relativ geringe Zahl ermöglicht aber noch keine stärkere Interpretation.

Im Gegenteil, die Dreiblätter sind sehr häufig, und kommen in mehreren Varianten vor. Sie zeigen eine Entwicklung ab der ersten Hälfte des betrachteten Jahrhunderts bis mittlere Drittel, bzw. zweite Hälfte des Jahrhunderts. Man kann unterschiedliche Transformationsphasen an diesen Motiven beobachten. Sie wurden auch manchmal vereinfacht, schematisiert, bzw. geometrisiert. Sie zeigen zurzeit eine stärkere östliche Verbindung.

Die Problematik der mediterranen Beziehungen der Gürtelzierden der zweiten Hälfte des 7. Jhs. wurde auch betrachtet. Bei mehreren Verzierungstypen und v. a. Herstellungstechniken (z. B. bei den Pseudoschnallen) vermuten wir eine mediterrane/byzantinische Ursprung, aber die genaue Parallelen fehlen noch. Bei den Flechtbändern haben wir ein kleiner Schritt gemacht, da gute Beispiele für diese Verzierung von Textilien gefunden sind. Es bietet noch ein breites Forschungsfeld, weitere Textilreste zu sammeln und ihre Motive mit dem Gürtelmaterial zu vergleichen.

Im dritten Teil des Kapitels 10 (zweite Hälfte 7. Jhs.) wurden solche Motive gesammelt, die wahrscheinlich auch mediterrane Ursprünge haben. Bei diesen tritt man auf ein problematisches Feld, da hier es noch mehr problematisch ist, die Motive zu interpretieren, da wir auf Parallelen fast völlig verzichten müssen. Doch, die Motive können in mehreren Fällen an anderen Gegenstandstypen, wie z. B. Textilien und Mosaiken, gefunden werden. Es gilt auch für die hier eingereihten Flechtbänder. Bestimmte Palmetten- und Rankenmotive wurden hier auch eingereiht – sie sind eigentlich die Vorläufer der Motive des 8. Jhs. Bei diesen wurde schon früher die mediterrane Ursprung nachgewiesen.²⁰⁰⁷ Die Leiermotive, die Vierblätter und die

²⁰⁰⁵ Garam 2001, 132.

²⁰⁰⁶ Nagy 2002, 151-178.

²⁰⁰⁷ Szenthe in print.

verschiedene Kettenmotive haben auch ihre Parallelen in den mediterranen Gebieten. Was hier auch augenfällig ist, dass die Zahl der Motivtypen ist relativ niedrig ist. Die verschiedene Flechtbände sind aber in großer Zahl produziert und sie sind gut verbreitet.

11. Kontextanalyse der Gräber mit Gürtelgarnituren

In diesem Kapitel sollten solche Fragen beantwortet werden, wie „Welche Gegenstände wurden in den Gräber der Gürtelgarnituren Tragenden mitgegeben?“ und „Wie korrelieren diese Beigaben?“, bzw. wie verändert sich die Beigabensitte in der Zeit (zwischen Ende 6. und Ende 7. Jhs.). Schon vorläufig kann es festgestellt werden, dass die Gegenstände sind mannigfaltig, aber ihre Zahl ist ganz unterschiedlich. Als erst werden sie anhand ihre Häufigkeit kategorisiert und dargestellt.

Die Analyse der Funde der Gräber mit Gürtelzierden ist auf 1574 Gräber – aus 110 Gräberfelder – basiert.²⁰⁰⁸ Diese Gräber können zwischen Ende 6. und Ende 7. Jhs. datiert werden. (Beilage 2-3) Die ausgewählten Gräberfelder beinhalten sowie die große Gräberfelder (z. B. Budakalász²⁰⁰⁹, Zamárdi²⁰¹⁰, Kölked²⁰¹¹, Szekszárd²⁰¹², Alattyán²⁰¹³, Tiszafüred²⁰¹⁴), wie auch die kleinere aus verschiedenen Regionen des Karpatenbeckens²⁰¹⁵ (Abony²⁰¹⁶, Alsónémedi²⁰¹⁷, Alsónyék²⁰¹⁸, Andocs²⁰¹⁹, Aradka²⁰²⁰, Ásothalom²⁰²¹, Baja²⁰²², Bakonytamási²⁰²³, Biatorbágy, Gellér/Holiare²⁰²⁴, Bogojevo/Gombos²⁰²⁵, Bócsa²⁰²⁶, Bóly²⁰²⁷, Börcs²⁰²⁸, Pozsony/Bratislava²⁰²⁹, Budapest²⁰³⁰, Bugyi²⁰³¹, Ciko²⁰³², Csanytelek²⁰³³, Csákberény²⁰³⁴,

²⁰⁰⁸ Aus zeitlichen Gründen wurden nicht alle Gräberfelder – die in der Gürtelzierdendatenbank aufgenommen wurden – in die Datenbank der Kontextanalyse eingereiht. Es ist aber geplant, dass die ausgebliebene etwa 300 Gräber werden auch nachgeholt.

²⁰⁰⁹ Pásztor – Vida in Vorbereitung.

²⁰¹⁰ Bárdos – Garam 2009; Bárdos – Garam 2014; Garam 2018

²⁰¹¹ Kiss 1996, Kiss 2001

²⁰¹² Rosner 1999

²⁰¹³ Kovrig 1963

²⁰¹⁴ Garam 1996

²⁰¹⁵ Wobei es muss auch betont werden, dass in den meisten Fällen wissen wir nicht, welche Ausdehnung diese Gräberfelder wirklich haben.

²⁰¹⁶ Éber 1901-1902; Gróf 1982

²⁰¹⁷ Korek 1980

²⁰¹⁸ Kovacsóczy 2014

²⁰¹⁹ Garam 1972, 129-187.

²⁰²⁰ Nadj 1959, 45-67.

²⁰²¹ Csallány 1946-48

²⁰²² Roediger 1903a-b; Roediger 1904

²⁰²³ Mithay 1995

²⁰²⁴ Točík 1968

²⁰²⁵ Dimitrijević-Kovačević-Vinski 1967

²⁰²⁶ László 1955

²⁰²⁷ Papp 1962; Pásztor 1990, 129-146.

²⁰²⁸ Tomka 2005, 137-179.

²⁰²⁹ Zábójník 1990

²⁰³⁰ Verschiedene kleinere Gräberfeldteile (siehe Liste): Nagy 1998

²⁰³¹ Bóna 1957

²⁰³² Somogyi 1984

²⁰³³ Kürti 1990

²⁰³⁴ László 2015

Csengele²⁰³⁵, Csengőd²⁰³⁶, Csóka²⁰³⁷, Dány²⁰³⁸, Deszk²⁰³⁹, Dunapentele²⁰⁴⁰, Felgyő²⁰⁴¹, Gátér²⁰⁴², Gyenesdiás²⁰⁴³, Győr²⁰⁴⁴, Hajdúdorog²⁰⁴⁵, Hajdúnánás²⁰⁴⁶, Halimba²⁰⁴⁷, Hernád²⁰⁴⁸, Jánoshida²⁰⁴⁹, Jászapáti²⁰⁵⁰, Jutas²⁰⁵¹, Kaba²⁰⁵², Káptalantóti²⁰⁵³, Kecel²⁰⁵⁴, Kecskemét²⁰⁵⁵, Keszthely²⁰⁵⁶, Kiskőrös²⁰⁵⁷, Kiszombor²⁰⁵⁸, Környe²⁰⁵⁹, Kunbáony²⁰⁶⁰, Kunszentmárton²⁰⁶¹, Nagyolaszi/Mandjelos²⁰⁶², Mezőkovácsháza²⁰⁶³, Németszentpéter²⁰⁶⁴, Törökkanizsa/ Novi Kneževac²⁰⁶⁵, Nyékládháza²⁰⁶⁶, Pápa²⁰⁶⁷, Petőfiszállás²⁰⁶⁸, Pécs²⁰⁶⁹, Perse²⁰⁷⁰, Pusztaberény²⁰⁷¹, Rákóczifalva²⁰⁷², Solymár²⁰⁷³, Szarvas²⁰⁷⁴, Szeged²⁰⁷⁵, Szegvár²⁰⁷⁶, Tarnaméra²⁰⁷⁷,

²⁰³⁵ Török 1995

²⁰³⁶ Kovrig 1946-48, 339, Taf. 72.

²⁰³⁷ Kovrig-Korek 1960

²⁰³⁸ Tettamanti 1980, 154, Abb. 2.

²⁰³⁹ Garam 2001, Taf. 82, 83, 92, 114; Csallány 1962b, 476, Taf. XXII; Csallány 1939, 7-9, Taf.6.

²⁰⁴⁰ Fettich 1936

²⁰⁴¹ Balogh 2010

²⁰⁴² Kada 1905-1908.

²⁰⁴³ Müller 1989, 141-164; Müller 2008

²⁰⁴⁴ Fettich 1943

²⁰⁴⁵ Garam 1992, 142-144.

²⁰⁴⁶ Rácz-Szente 2009, 309-338.

²⁰⁴⁷ Török 1998

²⁰⁴⁸ Éber 1901, 300-314.

²⁰⁴⁹ Erdélyi 1958

²⁰⁵⁰ Madaras 1994

²⁰⁵¹ Barati 2014

²⁰⁵² Csallány 1963

²⁰⁵³ Bakay 1973

²⁰⁵⁴ Cs. Sós 1958, 12-13.

²⁰⁵⁵ H. Tóth 1980

²⁰⁵⁶ Sági 1991, 122-124; Barckóczy 1968; Müller 2010; Müller 2014

²⁰⁵⁷ Horváth 1935; László 1955; Török 1975

²⁰⁵⁸ Csallány 1939, 3-6, Taf. IV; Garam 2001, Taf. 90.1, 92.3, 107.5.

²⁰⁵⁹ Salamon-Erdélyi 1971

²⁰⁶⁰ H. Tóth – Horváth 1992

²⁰⁶¹ Csallány 1933

²⁰⁶² Ercegović-Pavlović 1973-1974

²⁰⁶³ Juhász 1973, 104-106.

²⁰⁶⁴ Garam 2001, Taf. 86.

²⁰⁶⁵ Seoba Naroda 1962, 23-24, Tabl. XIV, 1-2; Vinski 1958, 20-21, Tab. III(1-9)-IV(1-12).

²⁰⁶⁶ Véghe 1965, 177-194.

²⁰⁶⁷ Jankó 1930, 124-142, Abb. 87-88.

²⁰⁶⁸ Balogh – Wicker 2012, 551-582.

²⁰⁶⁹ Kiss 1977, 92-103.

²⁰⁷⁰ Točík 1963, 121-198.

²⁰⁷¹ Bárdos 1978

²⁰⁷² Rácz 2014, 192, Taf. 70.

²⁰⁷³ Török 1994

²⁰⁷⁴ Juhász 2004

²⁰⁷⁵ Csallány 1948, 350-353; Madaras 1995; Salamon-Sebestyén 1995, 8-102; Salamon 1995

²⁰⁷⁶ Lőrinczy 1992, 81-84, 350-351.

²⁰⁷⁷ Szabó 1965

Tiszaderzs²⁰⁷⁸, Tiszavasvári²⁰⁷⁹, Üllő²⁰⁸⁰, Vajska²⁰⁸¹, Várpalota²⁰⁸², Zsámbok.²⁰⁸³ Die in den Gräber vorgekommenen Beigaben wurden erst in Schriftform in eine Excel-Tabelle eingeführt, wo eine Reihe repräsentiert einen Grab und die Beigaben bekamen getrennte Zellen. Diese Form hat aber eine quantitative Auswertung nicht ermöglicht. Deshalb wurde die ganze Datenbank in ein Binärfeld umgearbeitet: in der oberen Reihe sind die Beigaben vorgeführt, es ist mit der Nummer 1 bezeichnet, wenn es vorhanden ist, mit 0 wenn es ist nicht.

Als weiterer Schritt wurde die Zahl der Beigabentypen reduziert – einige Typen wurden zusammenführt, da eine zu große Variabilität hat eine quantitative Untersuchung leider nicht ermöglicht. V. a. die Waffentypen, Perlentypen, Aufhänger, Keramiktypen, Ahlen, Kreuze, Fingerringe, Glasgefäße, die verschiedene Haarringe/Haarhälter, Messer, Nadel (Nadel, Nadelbehälter und der Fingerhut wurden zusammengefügt), Ohringe, Schnallen, Beutel (und seine Teile) wurden zusammengefügt. Mehrere Beigaben treten nur einmal in den untersuchten Gräber auf, so z. B. die Agraffe²⁰⁸⁴, der Bronzegabel²⁰⁸⁵, der Eisenwürfel²⁰⁸⁶, der Fesselverschluss²⁰⁸⁷, die Gemme²⁰⁸⁸, die Goldfolie²⁰⁸⁹, Holzbecher²⁰⁹⁰, der Horn²⁰⁹¹, der Karneolstein²⁰⁹², die knöchernen Tuben²⁰⁹³, Lampenaufhänger²⁰⁹⁴, Medaillon mit Glaseinlage²⁰⁹⁵, Mosaikstücke²⁰⁹⁶, rote Kreide²⁰⁹⁷, römische Ziegel²⁰⁹⁸, römischer

²⁰⁷⁸ Kovrig 1975

²⁰⁷⁹ Csallány 1960, 51-52; Lőrinczy - Rác 2015, 141-218.

²⁰⁸⁰ Horváth 1935

²⁰⁸¹ Brukner 1982, 30-31, Pl. III.1-9.

²⁰⁸² Erdélyi – Németh 1969

²⁰⁸³ Garam 1983, 139-155; Garam 2001, Taf. 88.5.

²⁰⁸⁴ Aus Dunapentele Gr. 11 bekannt. Marosi - Fettich 1936

²⁰⁸⁵ Aus Tiszafüred Gr. 262 bekannt. Garam 1995

²⁰⁸⁶ Kölked-Feketekapu A Gr. 471. Kiss 1996, 126, Taf. 84, 9.

²⁰⁸⁷ Aus Csákberény Gr. 141 bekannt.

²⁰⁸⁸ Aus Gr. 1623 in Zamárdi-Rétiföldek bekannt. Bárdos-Garam 2014, 29-30, Taf. 177.

²⁰⁸⁹ Aus Szeged-Fehértó B Gr. 78 bekannt. Madaras 1995, 198, Pl. 15.

²⁰⁹⁰ Keszthely-Pusztaszentegyházi dűlő/Ödenkirche-Flur. Müller 2014, 28-30, Taf. 3, 20.

²⁰⁹¹ Aradka/Aradac Gr. III. Nadj 1959, 45-67, Taf. 25, 16.

²⁰⁹² László 2015, 66, Taf. 18.

²⁰⁹³ Fragliche Funktion. Die Gegenstände lagen übereinander oberhalb der unteren breiten Knochenplatte des Köchers zwischen den linken Unterschenkelknochen und der Grabwand. Madaras 1994, 61, Taf. 32.

²⁰⁹⁴ Aus dem Grab 250a in Zamárdi-Rétiföldek. Bárdos-Garam 2009, 44, Taf. 31.

²⁰⁹⁵ Lőrinczy 1992, 81-84. In diesem Frauengrab die Gürtelzierden sind um den Knöcheln vorgekommen, sie gehören wahrscheinlich zu einem Schuhgarnitur (?).

²⁰⁹⁶ Aus Tarnaméra - Urak dűlője, Vilmos-tanya, Gr. 1 bekannt. Sie wurden zwischen dem rechten Beckenknochen und dem Kreuzbein gefunden. Szabó 1965, 35, Taf. 4, 1-7.

²⁰⁹⁷ Rhé – Fettich 1931, 32; Barati 2014, 147. Gehört zur Ausstattung des Goldschmiedes. Rác 2014, 110.

²⁰⁹⁸ In der Graberde wurde ein Bruchstück eines Ziegels gefunden. Somogyi 1984, 42.

Bronzesporn²⁰⁹⁹, Salzhalter²¹⁰⁰, Schlosskonstruktion²¹⁰¹, Silbertasse²¹⁰², Stockknauf.²¹⁰³ Die Flöte²¹⁰⁴, die Gewichte²¹⁰⁵, die Hauer, die Löffel²¹⁰⁶, die Schere²¹⁰⁷ kommen zweimal vor.²¹⁰⁸ Eine – wahrscheinlich römische – „Großbronze“ kommt einmal vor.²¹⁰⁹ Aus statistischen Gründen wurden diese selten vorkommenden – oft exklusiven – Gegenstände aus der Analyse weggelassen.

Es gibt solche Gegenstände, die mehrmals vorkommen, aber ihre Aufkommen ist doch relativ selten (<10). Hier gehören die Amphoren, die sind aus Dány-Dánsár²¹¹⁰, aus Gátér (Gr. 193)²¹¹¹, aus Kiskőrös - Pohibuj, Mackó-dűlő Gr. 56c und aus Kunbábony²¹¹² bekannt. Bernsteine kommen 8-mal in Gräber mit Gürtelgarnituren vor.²¹¹³ Typisch für diese Gräber ist, dass in diesen – mit der Ausnahme von 3 Gräber, wo keine Bestimmung gibt – Frauen bestattet wurden. Die Bullen kommen 5-mal vor, sie sind auch für die Frauengräber typisch.²¹¹⁴ Die Glocken sind auch sehr selten, insgesamt 4-mal treten sie auf, die Geschlechter der Bestatteten sind leider nicht bekannt.²¹¹⁵ Die Trinkhörner kommen 4-mal vor, sie gehören aber zu Männergräber.²¹¹⁶ Die Holzkapsel mit Beschläge kommen 3-mal vor, einmal kommt eine Hülsenbulle, ein

²⁰⁹⁹ Römerzeitlicher gegossener Sporn im Grab 955 in Zamárdi-Rétiföldek an den rechten Handknochen: Bárdos – Garam 2009, 127, Taf. 111.

²¹⁰⁰ In Tarnaméra - Urak dűlője, Vilmos-tanya Gr. 2 (neben dem rechten caput femoris) ein rohrförmiger Knochengegenstand als Salzbehälter interpretiert. Szabó 1965, 38.

²¹⁰¹ Aus dem Grab 471 aus Kölked-Feketekapu A. Kiss 1996, 126, Taf. 84, 8.

²¹⁰² Csallány 1948, 350, Taf. 76.1.

²¹⁰³ Ein zweimal (senkrecht) durchgebohrter Knochengegenstand, der als „Stockknauf“ interpretiert wurde. Bárdos – Garam 2014, 32, Taf. 180.

²¹⁰⁴ Aus Csóka-Tűzköveshalom Gr. 45 (Kovrig-Korek 1960) und Kisörös-Pohibuj, Mackó-dűlő Gr. 4 (Török 1975) bekannt. Beide sind Männergräber.

²¹⁰⁵ Jutas Gr. 166 (Barati 2014), Kunszentmárton (Csallány 1933; Rácz 2014).

²¹⁰⁶ Budakalász-Dunapart Gr. 156 (Pásztor-Vida in Vorbereitung), Zamárdi-Rétiföldek Gr. 1199 (Bárdos-Garam 2009, 156, Taf. 135).

²¹⁰⁷ Kiskőrös-Vágóhídi dűlő Gr. 74 (László 1955, 37), Környe Gr. 18 (Salamon – Erdélyi 1971, 15, Taf. 8).

²¹⁰⁸ Kiskőrös-Vágóhídi dűlő Gr. 5 (László 1955, 27), Zamárdi-Rétiföldek Gr. 1565 (Bárdos-Garam 2014).

²¹⁰⁹ Környe Gr. 106 (Salamon-Erdélyi 1971, 24, Taf. 19). Welchem Gegenstand diese Bronze gehörte, ist fraglich.

²¹¹⁰ Tettamanti 1980, 154, Abb. 2

²¹¹¹ Kada 1906, 210.

²¹¹² H. Tóth – Horváth 1992, 61-68.

²¹¹³ Aradka-Mecska Gr. 16 (Nadj 1959, 45-67.), Bócsa-Pivaresi I. földje (László 1955), Keszthely-Fenekpuszta, Horreum Gr. 13 (Barkóczi 1968), Kölked-Feketekapu A-B Gr. 539 u. 85, Szegvár-Oromdűlő Gr. 1 (Lőrinczy 1992, 81-84.), Szekszárd-Bogyiszlói út Gr. 746 (Rosner 1999), Zamárdi-Rétiföldek Gr. 1150 (Bárdos-Garam 2009).

²¹¹⁴ Kölked-Feketekapu B Gr. 85 (Kiss 2001), Zamárdi-Rétiföldek Gr. 453b, 1318, 1728, 1921 (Bárdos-Garam 2009; Bárdos-Garam 2014), Gátér Gr. 9 (Kada 1905, 367.).

²¹¹⁵ Csákberény-Orondpuszta Gr. 119/2 (László 2015, 59, Taf. 10), Dunapentele Gr. 10 (Marosi-Fettich 1936, Taf. 4), Gátér Gr. 73 (Kada 1905, 384), Kölked-Feketekapu A Gr. 471 (Kiss 1996, 126, Taf. 84).

²¹¹⁶ Ásotthalom-Átokháza (Csallány 1946-48), Bócsa-Pivaresi I. földje (László 1955, Taf. XLII), Kunbábony (H. Tóth – Horváth 1992), Szeged-Átokháza (Csallány 1948, 350).

Kegelstumpf und ein Glaskugel – die als Amulette betrachtet werden können – vor.²¹¹⁷ Mit einer Ausnahme (Csákberény, Gr. 9) diese sind Frauengräber. Verschiedene Holzkästchen, bzw. ihre Metallteile kommen 5-mal vor.²¹¹⁸ Die Klappstühle kommen 3-mal vor zusammen mit Gürtelgarnituren.²¹¹⁹ Die Kelche, Krüge und Schale aus Metall kommen fünfmal vor.²¹²⁰ Obsidian Stücke und Steinwerkzeuge kommen 8-mal vor, ihre Nutzung ist noch nicht aufgedeckt, sie gehören aber meistens zu dem Tascheninhalt.²¹²¹ Drei Gegenstände sind als Peitsche interpretiert.²¹²² Pressmodelle in den sog. Schmiedegräber kommen auch zusammen mit Gürtelzierden vor.²¹²³ Verschiedene Röhrchen kommen elf-mal vor, ihre Funktion kann aber nicht immer eindeutig bestimmt werden, und es kann auch unterschiedlich sein, deshalb können sie nicht als eine homogene Gruppe bestimmt werden.²¹²⁴ Schellen stammen aus 10 Gräber, die sind fast ausschließlich Frauengräber.²¹²⁵ Schuhgranituren stammen auch aus den Frauengräber, sie kommen 6-mal vor.²¹²⁶ Die Sichel kommt dreimal vor, einmal aus einem Frauengrab, einmal aus einem Kindergrab, ein wurde nicht bestimmt.²¹²⁷ Spiegel kommt in

²¹¹⁷ Aus Csákberény-Orondpuszta Gr. 262 und 397b (László 2015, 70, 88-89, Taf. 22, Taf. 35), Kölked-Feketekapu A Gr. 108 (Kiss 1996, 43, Taf. 36), Kölked-Feketekapu B Gr. 85 (Kiss 2001, 29-37, Taf. 29-31), Zamárdi-Rétiföldek Gr. 517 (Bárdos-Garam 2009, 76, Taf. 67).

²¹¹⁸ Budapest III. Békásmegyer-Pusztadombi út 12. Gr. 9 (Nagy 1998, 28, Taf. 32-33), Jutas Gr. 116 (Barati 2014, 132-133, Taf. 7), Kölked-Feketekapu A Gr. 539 (Kiss 1996, 142-143, Taf. 94), Kunszentmárton (Csallány 1933; Rácz 2014, 177, Taf. 50) – es ist aber fraglich; Tiszafüred Gr. 792 (Garam 1995, 97, Taf. 122).

²¹¹⁹ Aus Kölked-Feketekapu A Gr. 108 (Kiss 1996, 43, Taf. 36), Zamárdi-Rétiföldek 2009, 29, 83, Gr. 121 und 565 (Bárdos-Garam 2009, Taf. 15, Taf. 74).

²¹²⁰ Bócsa-Pivarsci I. földje (László 1955, Taf. XLII), Kiskörös-Vágóhídi dülő (László 1955), Szeged-Átokháza (Csallány 1946-48, Taf. LXXVI, 1a), Kölked-Feketekapu B Gr. 173 (Kiss 2001, 76, Taf. 46), Kölked-Feketekapu A Gr. 471, römische Bronzeschale? (Kiss 1996, 126, Taf. 83-85), Kölked-Feketekapu B Gr. 301, kugelförmige Bronzeschale (Kiss 2001, 109-110, Taf. 72).

²¹²¹ Csákberény-Orondpuszta Gr. 278, roter Stein (László 2015, 72, Taf. 24), Halimba-Belátó-domb Gr. 73, Obsidian (Török 1998, 24, Taf. 9), Jutas Gr. 116, Quarzstein (Barati 2014, 132-133, ohne Abbildung), Kölked-Feketekapu A Gr. 539, „Spielstein“ (Kiss 1996, 143, Taf. 95, 11) – es könnte auch als Spinnwirtel oder als Gürtelgehänge interpretiert werden, es wurde aus Elfenbein gefertigt; Kölked-Feketekapu B Gr. 301, Obsidian (Kiss 2001, 109-110, Taf. 72), Solymár Gr. 20, Obsidian (Török 1994, 10), Szarvas-Grexa-téglagyár Gr. 140, Obsidian (Juhász 2004, 28, Taf. 17), Tiszafüred-Majoros Gr. 309, Obsidian (Garam 1995, 44, Taf. 82).

²¹²² Kunbábony (H. Tóth - Horváth 1992, 36, Taf. X), Szekszárd-Bogyiszlói út Gr. 350 (Rosner 1999, 48-49, Taf. 24), Zamárdi-Rétiföldek Gr. 133 (Bárdos-Garam 2009, 30, Taf. 15).

²¹²³ Gátér Gr. 11 (Kada 1905, 369.), Kunszentmárton (Csallány 1933; Rácz 2014, 177, Taf. 50), Tiszafüred Gr. 28 (Garam 1995, 11, Taf. 60), Zamárdi-Rétiföldek Gr. 1623 (Bárdos-Garam 2014, 29, Taf. 177).

²¹²⁴ Bakonytamási Gr. 3, Bronzeröhrchen (Mithay 1995, Taf. II, 15), Bogojevo/Gombos Gr. 26, Bronzeröhr (Dimitrijević-Kovačević-Vinski 1967, 37.), Budakalász-Dunapart Gr. 20 (Beinzylinder), 266 (Beinzylinder), 953 (Beinröhrchen) (Pásztor-Vida in Vorbereitung), Káptalantóti-Bodók Gr. 21, Mundstück (Bakay 1973, Taf. 29, 15), Kölked-Feketekapu A Gr. 21 (Bleiröhrchen), 471 (Bronzeröhrchen), 523 (Röhrchen, wahrscheinlich Teil des Ohrrings), 546 (Eisenröhrchen) (Kiss 1996, 25-26, Taf. 21-22; 126-127, Taf. 83, 26; 138, Taf. 91, 7; 144, Taf. 93, 5), Szekszárd-Bogyiszlói út Gr. 629, kleines Röhrchen aus dünnem Bronzeblech (Rosner 1999, 80, Taf. 41, 3).

²¹²⁵ Szeged-Fehértó B Gr. 69 (Madaras 1995), Szekszárd-Bogyiszlói út Gr. 191 und 784 (Rosner 1999), Zamárdi-Rétiföldek Gr. 1711, 1728, 1874, 1878, 2099, 2125, 2308 (Bárdos-Garam 2014).

²¹²⁶ Kölked-Feketekapu A Gr. 108, 279, 524 (Kiss 1996), Kölked-Feketekapu B Gr. 85 (Kiss 2001), Zamárdi-Rétiföldek Gr. 322, 1376 (Bárdos-Garam 2009).

²¹²⁷ Kiskörös-Vágóhídi dülő Gr. 74, Sichel als Amulet (László 1955, Taf. XXI; Szenthe 2018, 277), Kölked-Feketekapu A Gr. 471, eiserne Sichel (Kiss 1996, 126, Taf. 85, 14), Kölked-Feketekapu B Gr. 555, eiserne Sichel (Kiss 2001, 169, Taf. 92).

Frauen- und Männergräber auch vor, insgesamt 5-mal in der Datenbank.²¹²⁸ Waagen kommen in drei Gräber vor.²¹²⁹ Diese Gegenstände – wegen ihrer geringen Zahl – wurden aus der Analyse weggelassen. Sie zeigen mehrmals geschlechtsspezifische Merkmale auf. Altersspezifische Merkmale können leider nur in Einzelfällen studiert werden, bei bestimmten Gräberfelder, wo die anthropologischen Bestimmungen zur Verfügung stehen.²¹³⁰

Selten kamen Holzkohlen- und Aschenflecke vor, wie z. B. aus Cikó, wo um dem Kopf und Becken eine fingerdicke Ascheflecke war.²¹³¹ Holzkohlenstücke stammen aus Csákberény-Orondpuszta Gr. 364 und Gr. 421 auch, aber hier kamen sie zerstreut vor.²¹³² „Von der linken Seite der Halswirbel“ aus Kölked-Feketekapu A Gr. 279 stammt auch Holzkohle.²¹³³

Die Ahle blieb in der Analyse. Sie kommt aus 45 Gräber vor (32 Mann, 2 Frau, 1 Kind, 10 unbek.). Die verschiedenen Aufhänger kommen 62-mal vor. Einige Gegenstände, wie die verschiedene Bänder und Befestigungsdrähte, weiterhin die Blech(bruch)stücke, die oft zu den Gürtelgarnituren gehören, wieder in anderen Fällen ihre Identifizierung problematisch ist, wurden aus der Analyse weggelassen, da ihre Aufkommen weitgehend allfällig ist. Dort wo es möglich war, wurden diese Stücke zu bestimmten Gegenstände verknüpft.

Die Särge, als Objektkategorie – da ihre Beobachtung und auch Bemerkung in der Literatur eventuell ist – wurden aus der Tabelle entfernt. Ob es anwesend war oder nicht ist nicht in allen Publikationen angegeben. Die Nieten wurden aus der Tabelle auch entfernt, da ihre Verwendung vielfältig ist, sie können zu zahlreichen Gegenstände gehören. Ähnlich wurden die verschiedene Reifen und Öse aus der Analyse weggelassen. Die verschiedenen Knöpfe wurden auch aus der Tabelle entfernt, da ihre Zugehörigkeit (Gürtel oder die Kleidung) nicht immer geklärt werden kann. Die kleinen rundlichen – flachen oder halbkugelförmigen – Beschläge wurden im Kapitel 7 behandelt. Die verschiedenen Kügelchen gehören meistens auch zu verschiedene Gegenstände, wie Ohrringe, Anhänger oder Gürtelzierden. Die verschiedenen Ringe traten in der Tabelle mehr als 400-mal vor, ihre Zugehörigkeit ist offenbar vielfältig, daher wurden sie auch entfernt. Eine spätere, detaillierte Analyse dieser Gegenstände bleibt aber möglich. Die

²¹²⁸ Alattyán-Tulát Gr. 246 (Kovrig 1963, 123-148.), Jutas Gr. 116 (Barati 2014, 132-133, Taf. 7), Kölked-Feketekapu A Gr. 255 (Kiss 1996), Szekszárd-Bogyiszlói út Gr. 746 (Rosner 1999), Zamárdi-Rétiföldek Gr. 2033 (Bárdos-Garam 2014).

²¹²⁹ Jutas Gr. 166 (Barati 2014), Kölked-Feketekapu A Gr. 373 (Kiss 1996), Kunszentmárton (Csallány 1933; Rác 2014, 177, Taf. 50).

²¹³⁰ Z. B. Budakalász-Dunapart, hier sind aber die Skelette in sehr schlechtem Zustand, sie konnten leider nur begrenzt bestimmt werden.

²¹³¹ Somogyi 1984, 48.

²¹³² László 2015, 83, 94.

²¹³³ Kiss 1996, 81.

Textilien- und Pelzreste können hier auch nicht behandelt werden, ihrer Fortbestand und Aufkommen ist weitgehend zufällig. Dem verschiedenen, aus Bronze, Eisen, Silber, Gold und Bein gefertigten Stäbchen gehören auch zu verschiedene Gegenstandstypen, die aber nicht immer genau bestimmt werden können – sie wurden auch entfernt.

Die Waffen wurden auf Schneidwaffen (Schwert, Säbel, Sax), die kommen 138-mal vor, Stabwaffen (Dolch, Lanze, Harpune), die kommen 97-mal vor, Schlagwaffen (Beil, Axt), die kommen 51-mal vor, Schutzwaffen (Lamellenpanzer, Kettenpanzer, Schild, Helm), die kommen 64-mal vor und Bogenschießenausrüstung (Bogen, Pfeilspitze, Köcher) die kommen 372-mal vor, aufgeteilt.²¹³⁴ Ihre Korrelation mit anderen Gegenstände wird unten detailliert behandelt.

Die verschiedenen Perlen kommen 291-mal vor, sie wurden aber – leider – als eine homogene Gruppe behandelt, wobei es wünschenswert wäre, sie auf verschiedene Typen aufteilen, mindestens die Augenperlen und Melonenkernperlen getrennt analysieren.²¹³⁵ Es wurde aber hier nicht getan, eine zukünftige, noch detailliertere soziologische Analyse des archäologischen Materials muss es nachholen.

11.1 Die Proportion der Beigaben im 7. Jh.

Im Diagramm (Abb. 71-72) wurden die erwähnten, in geringen Zahl vorkommenden Gegenstände – aus räumlichen Gründen – nicht dargestellt. Es zeigt sich sehr schön, dass nur wenige Gegenstandstypen kommen mehr als 100-mal vor: der Bogen, der Feuerstein/Feuerstahl, die Keramik, die Kette, der Messer, der Ohrring, die Perlen, die verschiedene Ringe, die Schneidwaffen, die Tierknochen. Die Stabwaffen kommen 97-mal vor. Die verschiedenen Messer überragen, die kommen fast 900-mal vor. Diese Verteilung hat aber wenige Aussagekraft, da das gesamte 7. Jh. dargestellt ist, und die Frauen-, Männer- und Kindergräber, bzw. die unbestimmte Gräber auch dargestellt sind. Eine detailliertere, alterspezifische Aufteilung ist leider nicht möglich.

²¹³⁴ Für die Hilfe mit dem Umgang mit den Waffen möchte ich Herrn Gergely Csiky herzlich bedanken.

²¹³⁵ Da in den Publikationen nicht immer gegeben war, welchem Typ die Perlen gehören, wurden sie zusammengefügt.

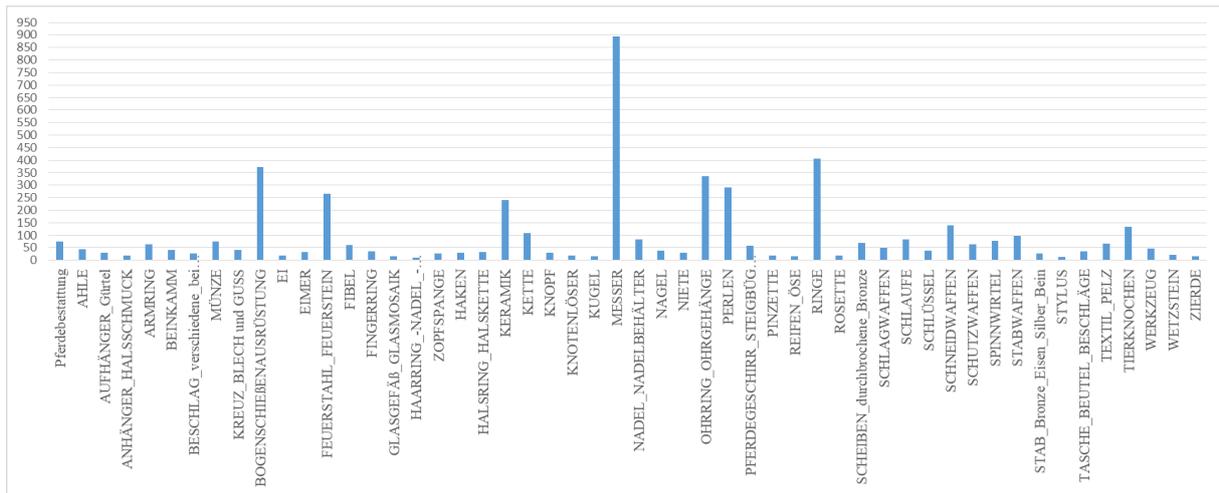


Abbildung 71: Die Stückzahl der Beigabentypen in den Gräber mit Gürtelgarnituren.

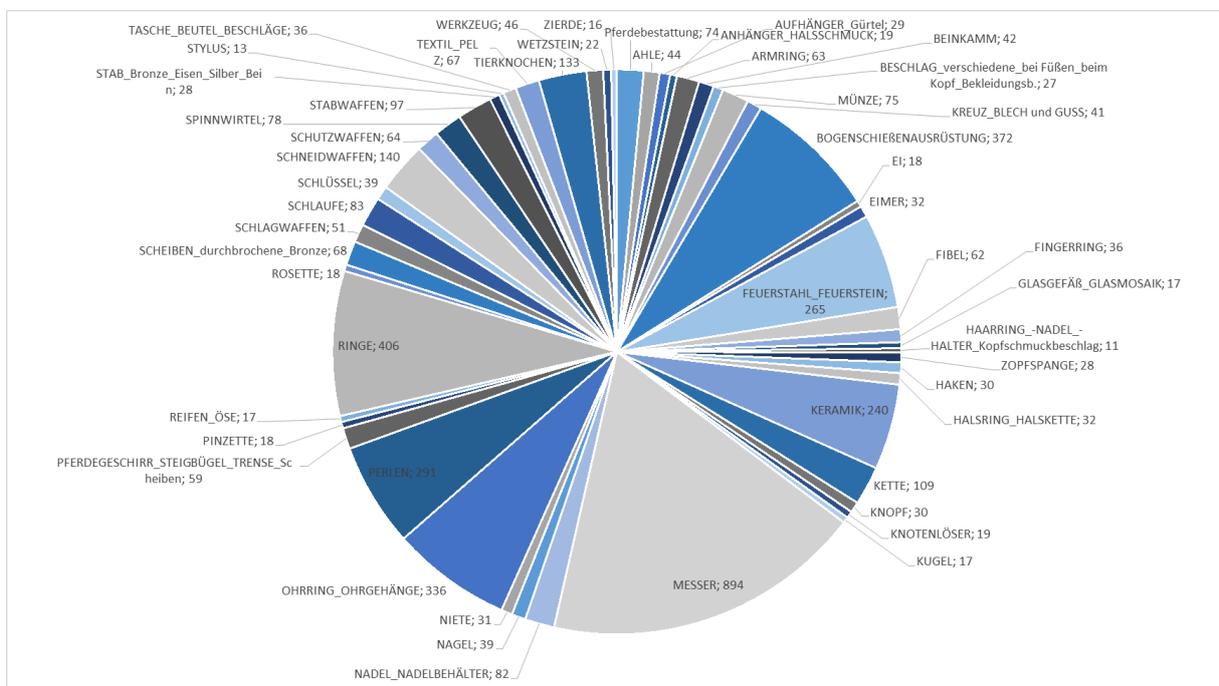


Abbildung 72: Die Proportion der Beigaben in den Gräber mit Gürtelgarnituren.

11.2 Die Proportion der Beigaben im 7. Jh. nach Geschlechter

Wie die zwei Geschlechter anhand den Beigaben getrennt werden können, wurde – neben der deskriptiven Statistik – mit Korrespondenzanalyse dargestellt. Es wurde untersucht, ob die Trennung in der Beigabensitte auch diese statistische Methode widerspiegelt. Wenn wir unseren Blick auf die erste Tabelle der Korrespondenzanalyse werfen (Abb. 73), wird es sofort augenfällig, dass deutliche Gruppen abgedeutet werden können. So z. B. auf der linken Seite unten die Bullen, Halsringe und Halsketten bilden eine Gruppe. Die Schellen, Bronzescheiben, Stylusnadel, Nadel, Spinnwirtel und Schlüssel auch. Weiterhin auf der linken Seite die Armringe, Perlen, Ketten, Fibel, Ohrringe, Fingerringe, Bernsteine bilden auch eine Gruppe.

Ein bisschen entfernt von diesen Gruppen, aber immer noch auf der linken Seite befinden sich die Haarringe/Haarnadel und die Werkzeuge (v. a. Schneidwerkzeuge). Die nächste deutliche Gruppe, auf der Mittlerachse und rechts von ihm, sind die Knotenlöser, Zopfspange, Ahle, Feuersteine, Tierknochen, Wetzsteine, Beutel, Bogen, Schneidwaffen, Münzen, Keramik, Messer, Nägel, und noch ein bisschen entfernt auf der linken Seite der Tabelle die Eimer. Die Beinkämme gehören auch hier, zwar sie befinden sich schon unter der Grundachse. Eine getrennte Gruppe bilden die Schlagwaffen, Steinwerkzeuge und die Pinzette. Und die letzte Gruppe sind die Stabwaffen, Pferdebestattungen und Pferdegeschirr.

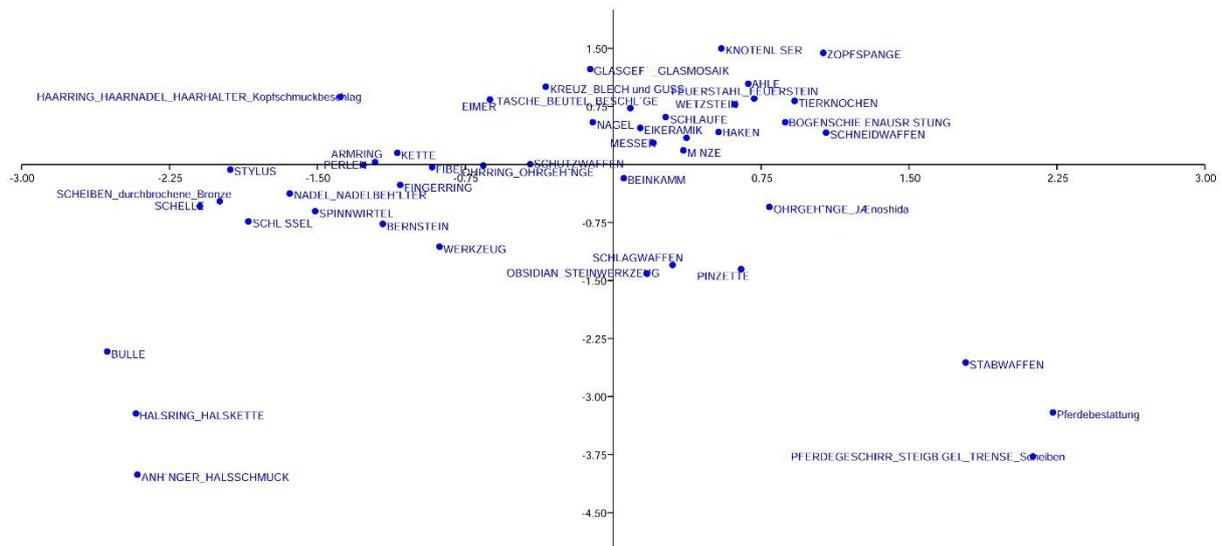


Abbildung 73: Korrespondenzanalyse der Beigaben in den Gräber mit Gürtelgarnituren. Die Beigaben. Achse 1: 4,942%, A2: 3,4844%.

Die Unterschiede zwischen den Beigaben der Frauen und Männer sind augenfällig, wenn wir die Diagramme der Beigaben anschauen. (Abb. 75-76 und 83-84) Die Ohringe mit Granulationen, mit sich verbreitenden unteren Teil, mit großen Perlanhänger und der Typ Jánoshida kommen v. a. in den Männergräber vor. Zwar die Zahl der sonstigen Ohringtypen ist bei den Frauen ein bisschen höher, als bei den Männern, der Unterschied ist keineswegs groß. Der erste große Unterschied zwischen den Frauen- und Männergräber ist die Zahl der Pferdebestattungen und der mitgegebenen Pferdegeschirrs. Es ist bei den Frauengräber ganz selten. Die Ahle kommt auch ganz selten bei den Frauen vor. Die Zahl der Halsschmücke, Armringe und Bernsteine ist bei den Frauen ein bisschen höher, aber z. B. die Beinkämme, Münzen, verschiedenen Kreuze kommen öfter bei den Männern vor. Die Bogen und Feuersteine sind sehr augenfällig, sie gehören eindeutig zu den Männern. Die Keramik kommt bei beiden Geschlechter vor, ihre Zahl ist aber deutlich größer bei Männern. Die Zopfspangen, Haken und Knotenlöser sind für die Männerausstattung typisch. Die Schlüssel und Spinnwirtel wieder für

die Frauen. Und die verschiedenen Waffentypen kommen in allen Fällen bei Männern öfter vor. Wenn wir die Zusammensetzung der Beigaben bei den zwei Geschlechtern vergleichen möchten, müssen wir die Diagramme (Abb. 75-76 und 83-84) vergleichen. So wird es schon auf ersten Blick klar, wo die Schwerpunkte bei den Männern und Frauen liegen. Wenn wir es kurz zusammenfassen möchten, können wir sagen, dass bei Frauen die Schmuckstücke (Perlen, Ohrringe, Armringe) plus der Gürtel mit den aufgehängten Gegenstände (Messer, Scheiben, Schlüssel, Kette, Spinnwirtel?) dominieren, währenddes bei den Männer die verschiedene Waffen (Schneid-, Stab- und Schutzwaffen, Bogen), das Messer, die Feuerstahl und -steine, die Keramik, die Tierknochen, die Pferdebestattungen und Pferdegeschirr, und bestimmte Schmuckstücke (v. a. bestimmte Ohrringe) dominieren. Diese Unterschiede in der Beigabensitte werden noch deutlicher, wenn wir die Daten mit der Korrespondenzanalyse darstellen, wo die Geschlechter (und die Kinder) mit unterschiedlichen Farben dargestellt sind. (Abb. 74)

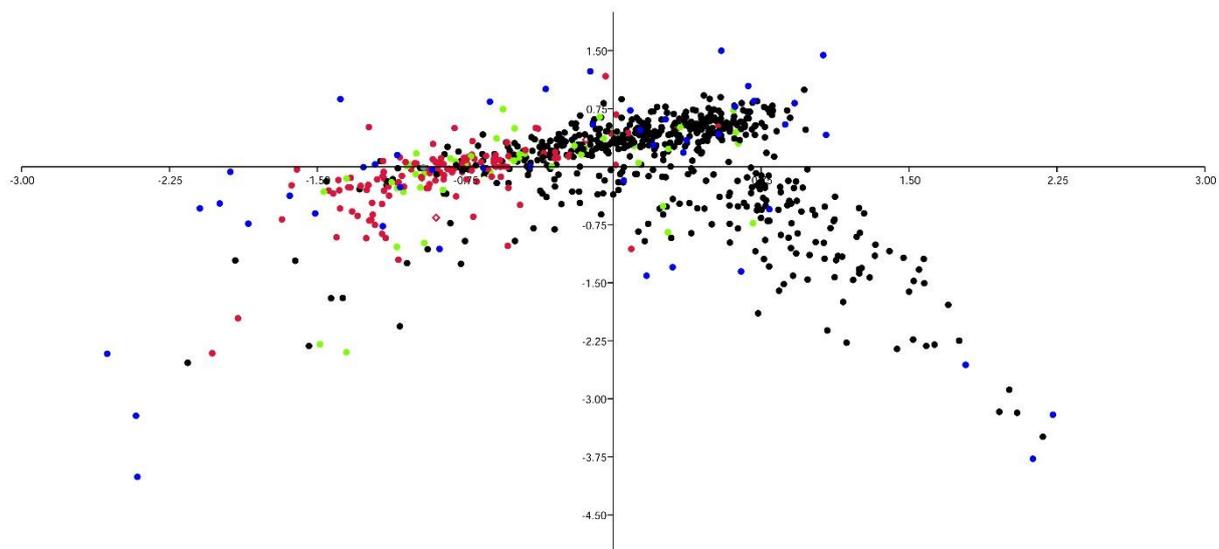


Abbildung 74: Korrespondenzanalyse der Beigaben der Gräber mit Gürtelgarnituren. Rot: Frauengräber. Schwarz: Männergräber. Grün: Kindergräber. Achse 1: 4,942%, A2: 3,4844%.

11.2.1 Die Frauengräber

Im Kapitel 5 wurden die Gürtelgarnituren anhand ihrer Struktur abgesondert – hier wurde es gezeigt, dass die Forschung schon länger die sog. Gehängegürtel abgesondert hat, die v. a. für die Frauen typisch waren.²¹³⁶ Gürtelzierden kommen aber auch in solchen Frauengräber vor, wo andere (für Männer typische) oder keine (zerstreute Stücke etc.) Gürtelstruktur bestimmt

²¹³⁶ Vgl. Vida 2018; Garam 2018.

werden kann. 219 Frauengräber kommen in der Datenbank vor. Es gibt noch Doppelbestattungen (Mann+Frau, Frau+Kind), die werden aber hier nicht berücksichtigt.

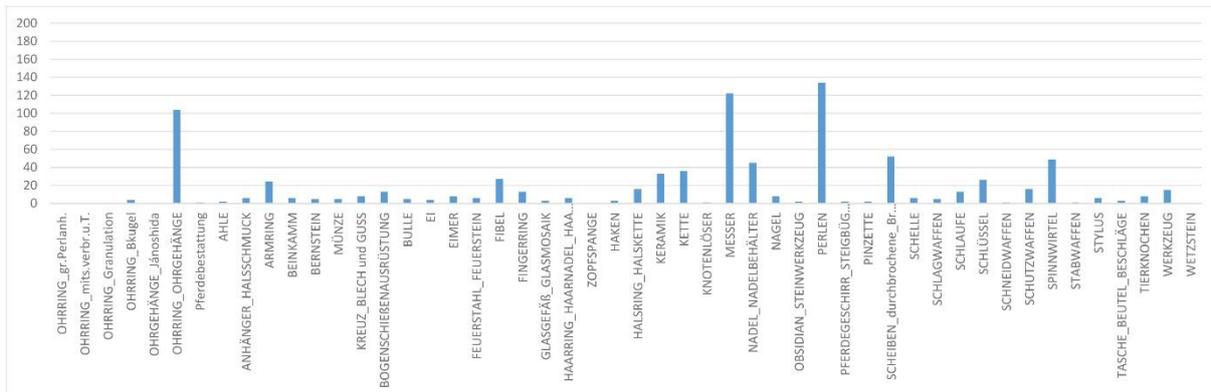


Abbildung 75: Die Stückzahl der Beigabentypen in den Frauengräber mit Gürtelgarnituren.

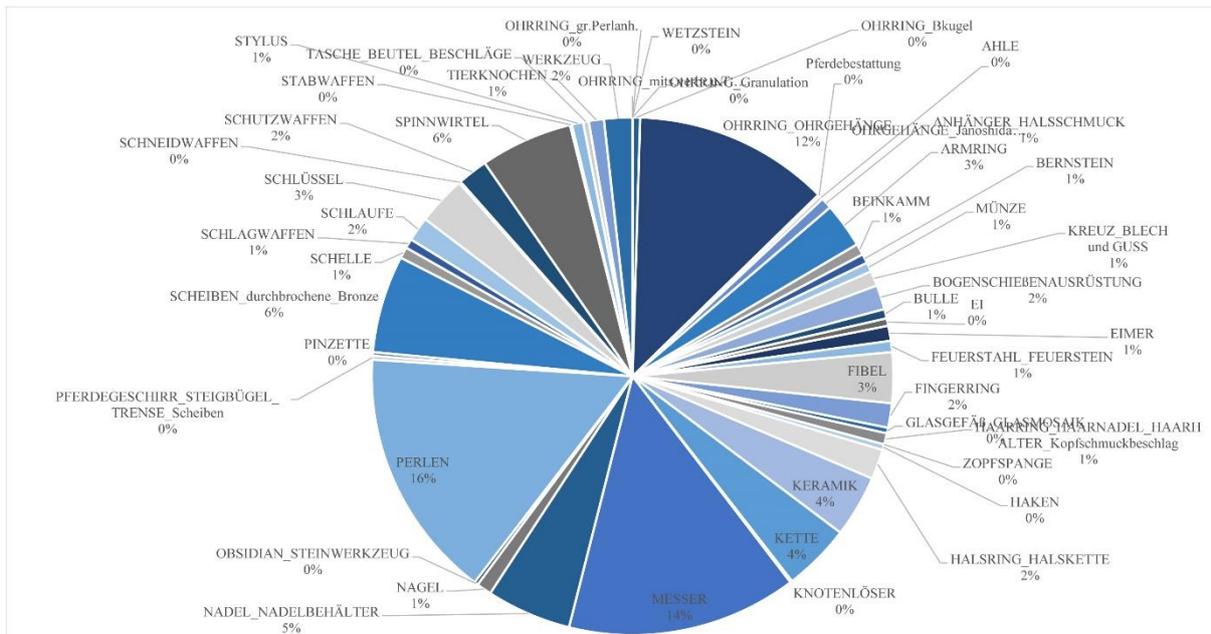


Abbildung 76: Die Proportion der Beigabentypen in den Frauengräber mit Gürtelgarnituren [n=855].

Wenn wir die zwei (Säulen- und Rund-) Diagramme der Abb. 75-76 überblicken es wird sofort klar, dass einige Gegenstände kommen nur ganz selten vor: Pferdegeschirr, Pinzette, Ösen, Kugel, Knöpfe, Knotenlöser, Haken, Zierden, Ahle, Beutel, Stäbe, Stab- und Schneidwaffen, Rosetten kommen 1-2-mal vor, die Zopfspangen und Wetzsteine kommen gar nicht vor. Diese Gegenstände sind überhaupt nicht typisch für die Frauengräber. Wegen ihre geringe Zahl sollen sie aus eine statistische Auswertung weggelassen werden. Die Armringe, Spinnwirtel, Schlüssel, durchbrochene Bronzescheiben, Ringe, Perlen, Ohrringe, Fibel, Stylus, Ketten haben einen größeren Anteil zwischen den Beigaben, als in der „gemischte“ Gruppe. Dagegen die

Messer, die verschiedenen Waffentypen, die Tierknochen, der Feuerstahl und die Feuersteine, die Münzen kommen seltener vor.

Wenn wir die Korrelation der Einzelnen Beigaben studieren möchten, kommen wir auf einige Erscheinungen. (Taf. 206, 210) Für die Korrelation wurden solche Beigaben angewendet, die mindestens 4-mal vorkommen ($n \geq 4$).²¹³⁷ Die Anhänger zeigen eine milde Korrelation mit der Bernsteine und Bulle²¹³⁸, Eier²¹³⁹, Fibel²¹⁴⁰ und selbstverständlich eine starke Korrelation mit der Halsringe. Im Fall der Bernsteine, Bulle, Eier bedeutet es aber nur so viel, dass sie einmal zusammen vorkommen (da sie ansonsten relativ selten vorkommen), die Fibel vorkommen aber dreimal. Da die Zahl der Anhänger und Bernsteine, Bulle und Eier in den Frauengräber ist relativ niedrig, diese Zusammenaufkommen bedeutet aber doch eine Korrelation, wenn es eben mild ist (zwischen 0.16132 und 0.1972). Einmal kommt in Csákberény eine Schlagwaffe vor, es bedeutet auch eine milde Korrelation (0.16132). Mit den verschiedenen Werkzeugen ist diese Korrelation ein bisschen stärker (0.28629), es deckt drei Zusammenaufkommen (aus sechs).²¹⁴¹ Die verschiedenen Armringe zeigen eine milde Korrelation mit den verschiedenen Kreuzen – es deckt drei Zusammenaufkommen.²¹⁴² Die Beinkämme zeigen auch eine milde Korrelation (0.20498) mit den Aufkommen der Bogen (zweimal aus 6 Fälle).²¹⁴³ Die Bernsteine kommen nur 5-mal vor in den studierten Gräber, ihre Korrelation mit den Halsschmücke, Beinkämme, Bulle/Holzkapsel, Fingerringe und Haarnadel ist mild (0.16132- 0.20722). Es ist auf 1-2 Zusammenaufkommen basiert. Die Münzen zeigen eine milde Korrelation mit der Feuersteine, Fibel, Nadel/Nadelbehälter, Schlagwaffen, und ein bisschen stärkere (0,29586-0,30656) mit der Steinwerkzeuge und Tierknochen. Die Kreuze zeigen eine milde Korrelation mit der Armringe und Steinwerkzeuge. Der Bogen zeigt – neben dem erwähnten Beinkamm – eine milde Korrelation mit der Nägel und Tierknochen. Die Bulle/Holzkapsel zeigen – neben den schon erwähnten Anhänger und Bernsteine – eine milde Korrelation mit mehreren Gegenständen (Haarringe, Halsringe, Nadel und Nadelbehälter, Schelle, Schlagwaffen, Schlüssel) und ein bisschen stärkere Korrelation mit der Werkzeuge (0,36774). Diese letzte bedeutet, dass aus 4 Fällen 3-mal zusammen mit einem Werkzeug vorkommt. Da die Gesamtzahl der

²¹³⁷ So z. B. die Glasgefäße bleiben aus, da die kommen 3-mal vor in den Frauengräber.

²¹³⁸ Kölked-Feketekapu B Gr. 85 (Kiss 2001, 29-37, Taf. 29-31).

²¹³⁹ Zamárdi-Rétiföldek Gr. 1837 (Bárdos-Garam 2014, Taf. 194).

²¹⁴⁰ Csákberény-Orondpuszta Gr. 364 (László 2015, 83, Taf. 31), Kölked-Feketekapu B Gr. 85 (Kiss 2001, 29-37, Taf. 29-31), Zamárdi-Rétiföldek Gr. 1837 (Bárdos-Garam 2014, Taf. 194).

²¹⁴¹ Kiss 2001, 29-37, Taf. 29-31; Bárdos-Garam 2014, Taf. 194, Taf. 203.

²¹⁴² Zamárdi-Rétiföldek Gr. 650b und 1887 (Bárdos-Garam 2014, 94, Taf. 83, Taf. 197), Jutas Gr. 116 (Barati 2014, 132-133, Taf. 7.).

²¹⁴³ Kölked-Feketekapu A Gr. 37 (Kiss 1996); Pécs-Köztemető Gr. 42 (Kiss 1977, 92-103).

Bulle/Holzkapsel ist nur 4, diese milden Korrelationen decken meistens nur 1-2 Zusammenaufkommen. Das Ei, der Eimer und der Feuerstein/Feuerstahl zeigt fast gar keine Korrelation mit anderen Gegenstände. Das Ei wurde schon oben erwähnt, es hat eine milde Korrelation mit dem Halsschmuck, der Feuerstein/Feuerstahl mit den Münzen. Die Fibel korrelieren mit dem Halsschmuck, Münzen, Nägel, Steinwerkzeuge, Schlagwaffen, Werkzeuge. Die stärkste ist die Korrelation mit den Schlagwaffen (0,32152). Die Fingerringe mild korrelieren mit den Bernsteins (schon erwähnt), Ketten und Schutzwaffen. Die Harringe, Haarnadel etc. mild korrelieren mit den schon erwähnten Halsschmücke, Bernsteine, Bulle/Holzkapsel und den Ketten. Die Halsringe mild korrelieren mit den Bullen/Holzkapsel, Nadel/Nadelbehälter, Ohrringe, durchbrochene Bronzescheiben, und mit den Werkzeugen – diese letzte ist die stärkste Korrelation (0.33997). Die Keramik ganz mild negativ korreliert mit den durchbrochenen Bronzescheiben, sonst zeigt es gar keine signifikante Korrelation. Die Ketten mild korrelieren mit den schon erwähnten Fingerringe und Haarnadel, dazu noch mit den Nadeln/Nadelbehälter, Ohrringe, Schlagwaffen und Schutzwaffen. Die letzte ist die stärkste Korrelation (0.30739). Das Messer mild korreliert mit den Nadeln/Nadelbehälter, Ohrringe, Perlen und durchbrochene Bronzescheiben. Der Nadel mild korreliert mit den Ohrringe, Schutzwaffen, Stylus, die Bulle und Ketten wurden schon erwähnt. Die Steinwerkzeuge mild korrelieren mit den Stylusnadeln (0.27779). Die Ohrringe ein bisschen stärker korrelieren mit den Perlen und durchbrochenen Bronzescheiben, ihre milde Korrelation mit den Halsringen, Ketten, Messer und Nadeln wurde schon erwähnt. Die Perlen mild korrelieren mit den durchbrochenen Bronzescheiben, die milde Korrelation mit den Armringen, Messer und ein bisschen stärkere mit den Ohrringe wurden schon erwähnt. Die durchbrochenen Bronzescheiben am stärksten korrelieren mit den Schlüssel, und milde Korrelationen sind noch mit den Spinnwirtel, Schlaufen, Schellen, Perlen und Ohrringe, Messer, Hals- und Armringe. Eine negative Korrelation zeigt sich mit der Keramik – es wurde schon erwähnt. Die Schlüssel – neben den bisher erwähnten – korrelieren noch mit den Spinnwirtel.

Wenn wir diese Zusammenhänge in einem Netzwerk darstellen – die am meisten zusammen auftretenden Gegenstände visualisiert werden, wird es deutlich mehr begreifbar, wie stark einige Beigaben zusammenhängen, und wieder andere nicht. Die negativen Korrelationen wurden nicht dargestellt. Im Allgemeinen kann es festgestellt werden, dass die meisten Gegenstände sind mit viel anderen Gegenstände verknüpft, d. h. die meisten Gegenstände treten zusammen auf (z. B. die Armringe). In diesem Netzwerk zeigen aber einige Gegenstände engere

und stärkere Verbindungen, da es typisch ist, dass sie treten öfter zusammen auf (z. B. Schlüssel und durchbrochene Bronzescheiben).

Im Zentrum des Netzwerks stehen solche Gegenstände, wie die Halsringe, Anhänger, Nadel, Perlen, Ohringe, Schlüssel, Spinnwirtel, Fingerringe, Fibel, Ketten und die Werkzeuge. Ihre Verbindungen sind aber nicht gleich, man kann deutliche Unterschiede beobachten, wie es schon aus dem Korrelationstafel auslesbar war. Auf den ersten Blick überraschend sein kann, dass die Werkzeuge wie wichtiger Knotenpunkt sind. Sie hängen eng mit Halsringe/Halsketten, Anhänger und Bullen, bzw. mit den Fibel und Bernsteine zusammen. Es deckt v. a. Schneidwerkzeuge, in einigen Fällen Toilettegeräte und ein Klopfer kommt auch vor. Interessant sein kann, dass die Spinnwirtel, obwohl sie grundsätzlich auch Werkzeuge sind, überhaupt nicht korrelieren mit der Kategorie der Werkzeuge (0.025971) – es widerspiegelt der Netzwerk auch.

In einigen Fällen die Zusammenhänge in dem Netzwerk ganz logisch und keine Überraschung sind, da z. B. die eng verknüpften durchbrochene Bronzescheiben, Schlüssel, Bronzeketten gehören durch den Aufhängegürtel zusammen.²¹⁴⁴ Die Spinnwirtel, Ohringe, Perlen sind auch sehr eng an diese Gruppe geknüpft. Die Perlen stehen im Mittelpunkt des Netzwerks, sie kommen auch mit der Ohringe, durchbrochene Bronzescheiben, Messer und die Halsringe vor. Interessanterweise eng ist der Zusammenhang zwischen Steinwerkzeuge (und Obsidian), Blech- und Gusskreuze, Stylusnadel, Münzen und Fibel. Die Tierknochen hängen eng mit der Bogenschießenausrüstung, Münzen, Eier und Bernsteine zusammen. Am Rand des Netzwerks, mit weniger Korrelationen stehen solche Gegenstände, wie die Beinkämme, Nägel, Feuersteine, Eimer, Schelle. Es hängt einerseits mit ihrer geringeren Zahl zusammen, andererseits weisen sie keine stärkere Korrelation mit spezifischen Beigaben auf.

Wie diese Zusammenhänge interpretiert werden können ist die zentrale Frage. Es wurde erwähnt, dass das Zusammenkommen einigen Gegenstände eindeutig mit der Tragung eines Gürteltyps zusammenhängt. Hier gehören die auf dem Gürtel gehängten Gegenstände, wie die Bronzescheiben, Schlüssel, Ketten, gleichwie das Messer und der Spinnwirtel gehängt werden konnte. Einige Gegenstände konnten zum Beutelinhalt gehören, so die Steinwerkzeuge, Bernsteine, Schellen, Nadel/-behälter. Da die Perlen meistens zu den Halsketten gehören, es ist auch keine Überraschung, dass ihre Aufkommen korreliert.

²¹⁴⁴ Vida 1996, 107-124; Garam 2011, 63-93.

11.2.2 Chronologische Änderungen der Kontexte der Frauengräber

Wenn die Zusammensetzung der Beigaben der Frauengräber der ersten, bzw. zweiten Hälfte des 7. Jhs. analysiert wird und die Runddiagramme der zwei Phasen verglichen werden, es wird sofort augenfällig, dass in der ersten Hälfte des 7. Jhs. das Material vielfarbiger ist, als in der zweiten Hälfte. (Abb. 77-78) 35 Beigabentypen kommen in der ersten Hälfte, 24 in der zweiten Hälfte vor.²¹⁴⁵ Die Vielfältigkeit der Materiellen Kultur der ersten Hälfte des 7. Jhs. widerspiegelt sich also hier auch.²¹⁴⁶ Daher ist der Vergleich der Proportionen der Beigaben nicht einfach. Interessant ist dieser Hinsicht, dass der Tendenz der Vereinfachung der Beigabepalette ist bei Männer nicht bemerkbar.²¹⁴⁷

Einige Beigaben einfach verschwinden, wie z. B. die Nägel, die Obsidian-, bzw. Steinwerkzeuge, die Pferdegeschirre und Pferdebestattungen, die Pinzetten, die Schlagwaffen, die Schlüssel, die Taschen, die Tierknochen, die Beinkämme, die Bernsteine, die Münzen, die Bogen, die Feuersteine, die Haarringe. Der Anteil der durchbrochenen Bronzescheiben (1-11%), der Perlen (13-16%), der Nadeln (15-17%), der Messer (11-15%), der Ohrringe (11-13%), der Schlüssel (1-5%), der Schlaufen (0-2%), der Spinnwirtel (5-7%), der Armringe (2-4%) wird größer. Die Zahl einigen Beigaben ist konstant, z. B. Stylus (1%), Werkzeuge (2%), Kreuze (1%), Bullen (1%). Der Anteil der Ketten (10-2%), der Fibel (5-1%), der Keramik (5-2%), der Schutzwaffen (3-2%), der Fingerringe (2-1%) wird niedriger.

²¹⁴⁵ Es muss hier bemerkt werden, dass es sind die Daten anhand den Tabellen, in den die Beigaben schon reduziert sind. Wenn wir die Daten der noch nicht, bzw. nur teils reduzierten Beigabentypen vergleichen, dann kommen wir auf die Proportion 66:51.

²¹⁴⁶ Es wurde schon bei mehreren Gegenstandstypen beobachtet, dass in den Frühzeiten die Zahl der Typen höher ist, als in der zweiten Hälfte.

²¹⁴⁷ Nur mit einer Wandel kann gerechnet werden. Siehe unten.

Stylusnadel, Eimer und Schutzwaffen zeigen auch eine Gruppe, wie auch die Nadeln, Schlagwaffen, Halsringe, Ketten und Bogen. Die Ohringe mit Blechkugel, Bronzescheiben, Münzen und Schlüssel hängen auch zusammen. Die Pinzetten, Tierknochen, Haarringe und Bernsteine hängen auch zusammen, bzw. sie befinden sich neben der Mittelachse, zusammen mit den Spinnwirtel, Ohringe, Beutel, Schlagwaffen, Nadel. Die meisten Beigaben und Gräber befinden sich aber in der Mitte der Kreuzachse, ihre weitere Strukturierung zeigt die Abbildung 80. Die Beigabengruppen bleiben aber hier gleich, es ist aber mehr übersichtbar, die Zusammenhänge in der dichten Gruppe sind klar. Es ist auch klar geworden, dass diese Beigaben zeigen sehr starke Zusammenhang, d. h. sie treten oft zusammen, bzw. kombiniert auf.

1. Hälfte 7. Jhs.

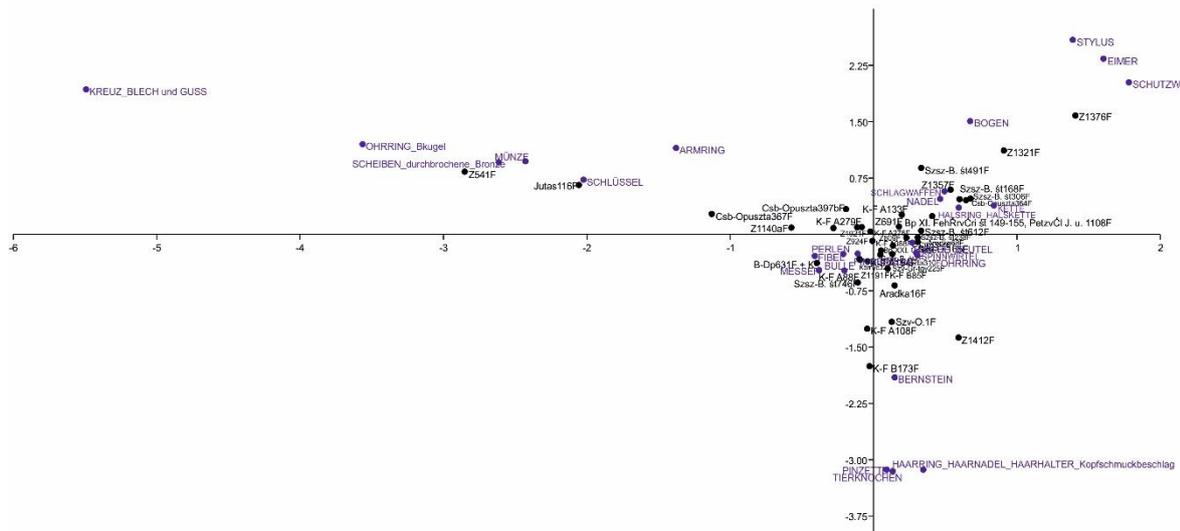


Abbildung 79: Korrespondenzanalyse der Beigaben der Frauengräber mit Gürtelgarnituren aus der ersten Hälfte des 7. Jhs. Achse 1: 10,811%, A2: 9,3508%.

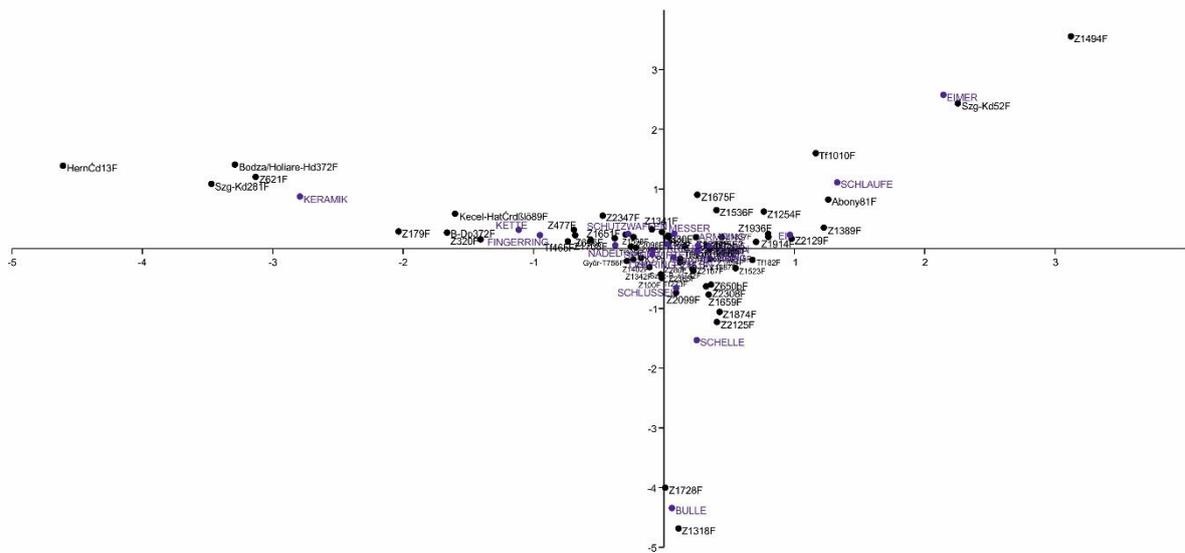


Abbildung 81: Korrespondenzanalyse der Beigaben der Frauengräber mit Gürtelgarnituren aus der zweiten Hälfte des 7. Jhs. Achse 1: 11,284%, A2: 10,1%.

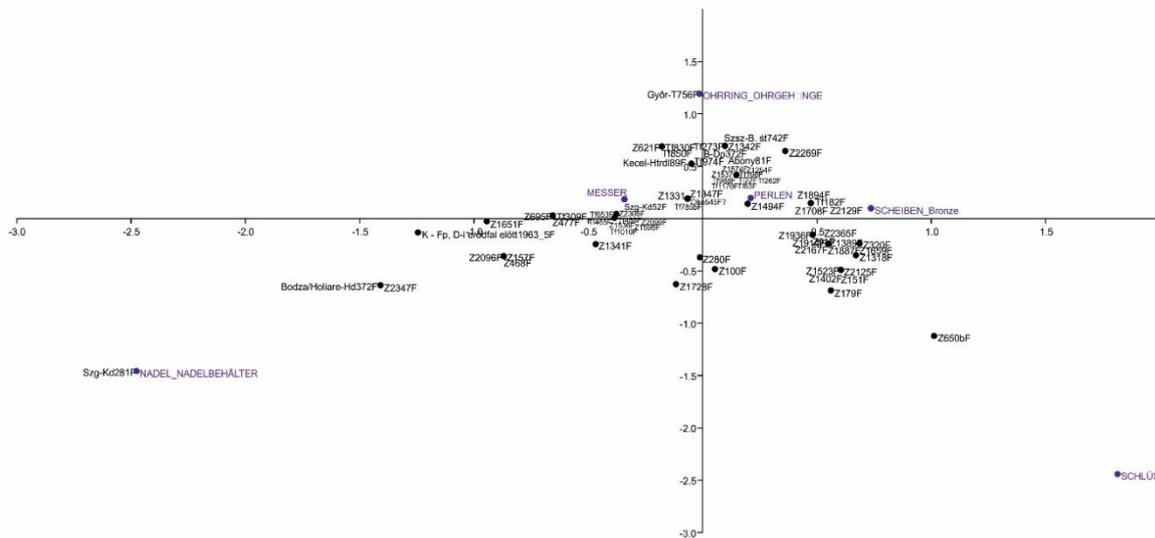


Abbildung 82: Korrespondenzanalyse der Beigaben der Frauengräber mit Gürtelgarnituren aus der zweiten Hälfte des 7. Jhs. Reduziert. Achse 1: 35,505%, A2: 20,451%.

11.2.3 Die Männergräber

Die Männergräber beinhalten die meisten beschlagverzierten Gürtel. Ihre Zahl ist deshalb deutlich größer, als der Frauen- und Kindergräber. In die Datenbank wurden 793 Männerbestattungen eingereiht. Diese Zahl könnte noch deutlich steigt werden, für die anwesende Arbeit wurde aber die Datenbank – aus zeitlichen Gründen – nicht erweitert. Es muss auch betont werden, dass in der Datenbank sind auch 427 solche Gräber, bei den keine Geschlechtsbestimmung gibt, oder nur so viel bekannt ist, dass es Erwachsene war. Aus den 793 Gräbern, die als Männerbestattungen bestimmt wurden, basiert die Bestimmung nur bei den

größeren Gräberfeldern – wie Budakalász und Kölked – auf anthropologischen Untersuchungen.

Oben, bei der Aufteilung der Gräber und Grabbeigaben anhand Geschlechter wurde es schon vorgeführt, welche Gegenstände wurden in den Männergräber mit Gürtelgarnituren präferiert. Neben den Waffentypen sind diese die spezifische Ohrhringtypen, die Feuersteine, die Pferdegeschirre und die damit zusammenhängende Pferdebestattungen, einige Keramiktypen, die Münzen, einige Geräte, wie die Ahle und die Haken, und weitere Kleingegenstände in geringeren Zahl. (Abb. 83-84) Wie diese Beigaben zusammen auftreten und zusammenhängen wird einerseits mit Korrelationsstatistik, andererseits mit Korrespondenzanalyse analysiert. Für die Analyse der Korrelation wurden nur solche Gegenstände berücksichtigt, die mindestens 4-mal vorkommen ($n \geq 4$). So wurden die Bullen/Holzkapel, Haarringe/Haarnadel, Schellen, Stylus und die Ohrhringe mit sich verbreitendem unteren Teil aus der Tabelle entfernt.

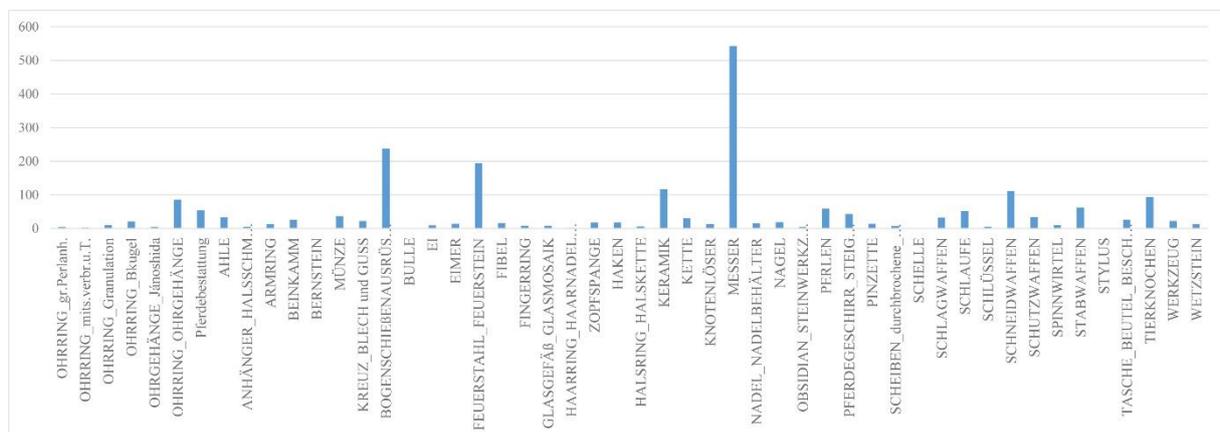


Abbildung 83: Die Stückzahl der Beigabentypen in den Männergräber mit Gürtelgarnituren im 7. Jh.

Korrelationswert in der Tabelle). Die Eier und Tierknochen korrelieren auch (0,1817). Die Obsidian Stücke und Steinwerkzeuge zeigen noch eine milde Korrelation (0,16631).

Die visualisierten Darstellungen der Korrelationen (Abb. 207-210) ermöglichen ein leichteres Verständnis der Daten. Die größten und dunkelsten Knoten entsprechen den aus dem Säulendiagramm (Abb. 83) bekannten häufigsten Gegenstandstypen, da sie weisen die meisten Korrelationen auf, es ist aber mit der Stärke der Korrelation korrigiert oder ergänzt (=die Dicke der Verbindungslinie). Das Bild ist noch sauberer, wenn wir die Zahl der Verbindungslinien anhand ihrer Gewichtigkeit senken, es wird mehr übersichtbar, welche Korrelationen sind wirklich wichtig. Die Zahl der Verbindungslinien war 479, nach der Senkung ist es 155 (32,77% sichtbar).

Es ist wesentlich, was diese Zusammenhänge und dieses Gesamtbild zurückblickt. Einerseits muss es ausgehoben werden – was schon aus der Tabelle (Taf. 210) auslesbar war, dass keine starke Korrelationen zu beobachten sind, was hängt damit zusammen, dass die meisten Beigaben zusammen auch auftreten. Es wird deutlich auch, wenn wir den Netzwerk besichtigen: keine große getrennte Gruppen, eher fast alle Beigabentypen sind geknüpft. Wegen dieser Gegebenheit müssen wir mit ganz milden Korrelationen arbeiten. Die Waffen spielen eine zentrale Rolle, v. a. der Bogen, bzw. die Schneid- und Schutzwaffen. Ihr relativ enger Zusammenhang mit den Pferdebestattungen und Pferdegeschirre/-Ausrüstung ist keine Überraschung (die Schneidwaffen zeigen eine engere Kontakt mit den Pferdebestattungen, wobei die Bogen mit den Pferdegeschirre/-Ausrüstung). Dagegen die Schlagwaffen stehen am Rand des Netzwerks, und zeigen andere Verbindungen mit anderen Schwerpunkte (v. a. in die Richtung Steinwerkzeuge, Fingerringe, Armringe, Münzen, Perlen). Die Stabwaffen müssen auch ausgehoben werden, da sie auch am Rand des Netzwerks stehen, und ihre starke Zusammenhang mit den Pferdegeschirre/-Ausrüstung und Pferdebestattungen ist ganz auffallend – es wird später noch bei der Korrespondenzanalyse zurückkehren.²¹⁵⁴ Die übrigen Kontakte mit den Spinnwirtel, Münzen, Werkzeuge und Schlagwaffen sind ganz mild. Die Taschen und Beutel zeigen zahlreiche Kontakte an verschiedene Gegenstände – es hängt teils mit ihren Funktion zusammen, keine starke Korrelation ist aber auffindbar, was kann auch damit zusammenhängen, dass nicht immer in dem Grab bemerkbar sind. Doch, wenn wir die Kontakte reduzieren (auf 10%), bleiben die Münzen (und die damit eng zusammenhängende Ketten), Fibel und Glasgefäße(Fragmente?) mit dem Beutel in Zusammenhang, was kann schon

²¹⁵⁴ Diese Zusammenhang wurde schon von Herrn Gergely Csiky beobachtet und analysiert: Csiky 2015, 348-389.

für die Funktion sprechen. Wenn wir den Graph in diesem reduzierten und stark fragmentierten Format weiteranalysieren, kommen wir zu bestimmten „Gruppen“, wie z. B. die Schlaufen – Zopfspange – Eier – Tierknochen – Ohrringe mit großem Perlanhänger, weiterhin die Schneidwaffen – Bogen – Haken, die Pferde – Ohrringe mit Granulationsperlen – Pferdegeschirr – Stabwaffen, die Halsringe – Halsschmuck – Schlüssel – Beinkamm. Diese „Gruppen“ können schon teils chronologische, teils funktionelle Bedeutungen haben, bzw. die zusammen auftkommenden Gegenstände können auch Gruppenidentitäten („Kleinwelten“) ausdrücken. So z. B. die Männerbestattungen mit speziellen Ohrringtypen könnten ausgehoben werden, die in unserem Netzwerk auch auftreten, und sie sind auch eine chronologische Erscheinung, da sie für die zweite Hälfte des 7. Jhs. typisch sind, und sie sind auch eine kulturelle Erscheinung, indem sie zu eine Gruppe der Bestattungen geknüpft sind, die auch geographisch relativ gut abgesondert werden können.²¹⁵⁵ Die Schlaufen und Zopfspangen können auch als eine Erscheinung chronologischer Relevanz gewertet werden, da sie v. a. in der zweiten Hälfte des 7. Jhs. auftreten.

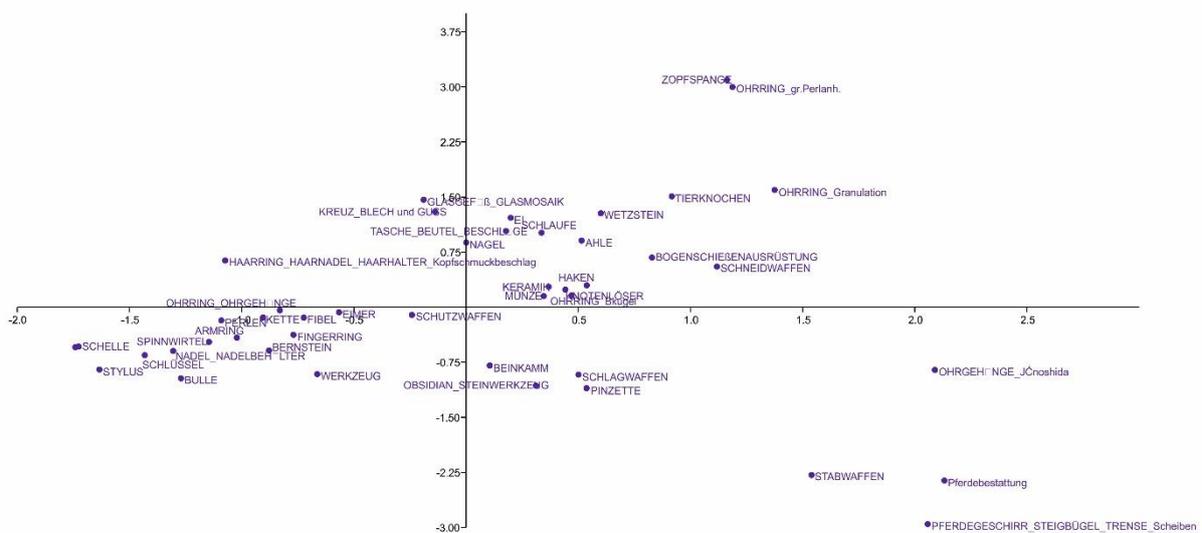


Abbildung 85: Korrespondenzanalyse der Beigaben der Männergräber des 7. Jhs. Achse 1: 5,1287%, 3,8089%.

Die Korrespondenzanalyse zeigt auch bestimmte Gruppierungen. (Abb. 85-86) So auf der linken Seite, unter der Achse findet man die Schellen, Stylus, Bullen und Holzkapsel, Spinnwirtel, Schlüssel, Armringe, Nadeln und Nadelbehälter, Bernsteine, Fingerringe, Eimer, Ohrringe, (Schneid-)Werkzeuge. Diese sind teils Geschlechtsspezifische Gegenstände, die v. a. in den Frauengräber vorkommen. Doch treten sie auch hier auf, was kann mehrere Gründe haben. Einerseits wurden unter den Männergräber drei solche Gräber behandelt, wo auch

²¹⁵⁵ Vgl. dazu Blay 2020, Dissertation.

Kinder und Frauen mitbestattet wurden.²¹⁵⁶ Es ist aber keine Erklärung, da die Zahl und die Beigabentypen dieser drei Gräber unterstützen es nicht. Wir müssen daher vermuten, dass diese Gegenstände werden auch in den Männerbestattungen mitgegeben. Z. B. eine Schelle kommt aus Szekszárd-Bogyiszlói út Gr. 784 vor.²¹⁵⁷ Ein Spezialfall ist das Grab 2144 aus Zamárdi—Rétiföldek, wo ein Mann allein bestattet wurde, doch in der nördlichen Grabwand, in einer Nische, „Frauenbeigaben“ verborgen wurden, u. a. ein Stylus.²¹⁵⁸ Ein Schlüssel kommt aus dem Grab 2033 aus Zamárdi-Rétiföldek vor, der Teil eines Beutelinhalts war.²¹⁵⁹ Im Grab 1317 in Zamárdi-Rétiföldek lag der Schlüssel – zusammen mit dem Eisenmesser – neben dem rechten Oberschenkelknochen.²¹⁶⁰ In Kölked-Feketekapu A Gr. 215, links von dem ersten Lendenwirbel lag ein bronzener Schlüssel.²¹⁶¹ Im Grab 9 aus Budapest-Pusztadombi út 12 zwischen der Reste eines Holzkästchens lag ein kleiner Bronzeschlüssel.²¹⁶² Ein stark korrodierter Eisenschlüssel stammt noch aus dem Grab 17 aus Andocs-Újhalastó, sein genauer Kontext ist aber unbekannt.²¹⁶³ Eine Holzkapsel stammt aus dem Grab 300 aus Budakalász-Dunapart, leider nicht in origineller Position gefunden wurde.²¹⁶⁴ Nadel oder Nadelbehälter kommt 15-mal in Männerbestattungen vor, tritt aber immer noch viel öfter in Frauengräber auf. Die Spinnwirtel treten 10-mal in Männergräber in der Datenbank auf. Interessant ist dieser Hinsicht, dass diese Spinnwirtel in den Männergräber zeigen eine Korrelation mit der Ohringe (verschiedener Typs) – aus 10 5-mal gab es im Grab ein Ohrring auch. Die Perlen treten schon deutlich öfter in den Männergräber auf, 58-mal (aber sie sind immer noch mindestens 2-mal häufiger in den Frauengräber). Ihre stärksten Korrelationen kann man mit den Ketten und Feuerwerkzeuge feststellen. Die Armringe treten 12-mal auf, ihre stärksten Korrelationen kann man mit den Ketten, Münzen und Feuersteine aufzeigen. Bernsteine kommen nicht vor. Interessanterweise treten die Ketten fast so oft in den Männer- als in den Frauenbestattungen auf. Ihre stärksten Korrelationen wurden schon erwähnt. Die Fibel treten 16-mal auf, sie zeigen aber keinen deutlicheren Korrelationen, eine ganz milde kann man zu den Münzen feststellen. Anhand dieses kurzen Überblicks kann man feststellen, dass die aus der Analyse der Frauenbestattungen bekannten häufigsten Gegenstände, wenn sie überhaupt in den

²¹⁵⁶ Keszthely-Pusztaszentegyházi dűlő Gr. 2000_156 (Müller 2014, 76-77, Taf. 27-28); Pécs-Köztemető Gr. 54 (Kiss 1977, 92-103); Tiszafüred-Majoros Gr. 1281ab (Garam 1995, 171).

²¹⁵⁷ Rosner 1999, 99, Taf. 52.

²¹⁵⁸ Bárdos-Garam 2014, 105, Taf. 224.

²¹⁵⁹ Bárdos-Garam 2014, 89, Taf. 215.

²¹⁶⁰ Bárdos-Garam 2009, 171, Taf. 147. Im Grab lag eine tauschierte Gürtelgarnitur.

²¹⁶¹ Kiss 1996, 65, Taf. 49.

²¹⁶² Auf ersten Blick ist es fraglich, ob es hier um einen Schlüssel geht. Nagy 1998, 28, Taf. 33.18.

²¹⁶³ Garam 1972, 129-135, Abb. 5.11.

²¹⁶⁴ Grab eines 45-50 jähriges Mannes. Pásztor-Vida unpubl.

Männergräber gelangt sind, treten viel öfter zusammen auf, ihre Zusammengehörigkeit zeigt nicht nur die Korrespondenzanalyse, aber die einfache Korrelationen auch. Frage ist, welchen kulturellen Hintergrund diese Erscheinung hat. Es bietet sich einerseits die Interpretation, dass diese Beigaben von den Angehörigen gegeben wurden, die wollten ihre enge Verbindung zu den Verstorbenen damit ausdrücken. Aber damit wird die Korrelation zwischen diesen Gegenständen in diesen Gräber nicht erklärt, weil sie sollten ganz zufallsartig mit anderen „männlichen“ Gegenstände auftreten. Solche Setts wie im Grab 2144 in Zamárdi-Rétiföldek sind ganz selten. Die Funktion bietet sich als nächste mögliche Erklärung, mehrere von diesen Beigaben können auf den Gürtel gehängt oder in einem Beutel eingelegt werden. Es kann nicht ausgeschlossen werden, dass hinter dieser Erscheinung eine solche Glaubenswelt steckt, in der diese Gegenstände einander, bzw. ihre apotropäische und schützende Funktion beiderseits bekräftigen – die meisten haben keine praktische Funktion. Die Ästhetik und die Mode sind aber auch zwei wichtige Faktoren, die dieser „Mischung“ noch weiter katalysieren.

Im Zentrum der Korrespondenzanalyse sind die meisten Gegenstände. (Abb. 86) Ihre Zusammensetzung kann grundsätzlich nur mit ganz starken Reduzierung der analysierenden Beigaben weiter strukturiert werden. Doch können bestimmte Erscheinungen in und um dieser Gruppe beobachtet werden. So z. B. die Keramik, Münzen, Haken, Knotenlöser und die Ohrringe mit Blechkugel zeigen eine Gruppe, die Zopfspannen und Ohrringe mit großen Perlanhänger, die Eier, Schlaufen und Taschen, der Bogen und die Schneidwaffen. Diese „Gruppen“ sind aber relativ locker: mit anderen Einstellungen, und mit der Aussperrung

aber in der zweiten Hälfte des 7. Jhs. 25%. Der Anteil der Schneidwaffen wird aber niedriger, es sinkt von 8% auf 5%. Der Anteil der Stabwaffen sinkt auch, von 4% auf 2%. Der Anteil der Schutzwaffen wird auch niedriger, von 3% auf 1% sinkt. Der Anteil der Schlagwaffen ansteigt, von 1% auf 2%, wie auch der Bogen, von 11% auf 12%. Der Anteil der Nadeln, der Nägel, des Pferdegeschirrs ist grundsätzlich konstant. Der Anteil der Perlen sinkt von 3% auf 2%. Die Zahl der Pinzetten wird auch niedriger, von 1% sinkt es auf 0%, dagegen die Zahl der durchbrochenen Bronzescheiben wird höher (0-1%). Der Anteil der Spinnwirtel und Taschen/Beutel wird auch niedriger (1-0% und 2-1%). Der Anteil der Tierknochen, als Beigabe, wird deutlich höher, von 1% zunimmt auf 6% (die Eier auch zunehmen, von 0 auf 1%). Genauso der Anteil der verschiedenen Ohrringtypen wird deutlich höher, von insgesamt 3% wächst es auf 8%. Der Anteil der Werkzeuge und Armringe ist konstant, die Zahl der Pferdebestattungen wächst, von 2% auf 3%, wie auch der Ahle (1-2%). Interessant ist, dass die Beinkämme grundsätzlich verschwinden (3-0%). Der Anteil der Münzbeigaben wird auch niedriger (2-1%). Der Anteil der Feuersteine und Feuerstahle wird niedriger, sinkt von 10% auf 8%. Die Zahl der Eimer ist dagegen konstant. Interessant ist auch, dass der Anteil der Keramik beigaben wird deutlich niedriger, es sinkt von 8% auf 3%. Die Zahl der Knotenlöser wird niedriger, der Anteil sinkt von 1% auf 0%. Die Zahl der Ketten ist dagegen konstant. Die Fibel und Glasstücke grundsätzlich verschwinden in der zweiten Hälfte des 7. Jhs. Dagegen treten die Zopfspangen auf (0-1%).

Ein deutlicherer Zuwachs kann bei den Tierknochen (+ Eier) beobachtet werden, von 1% auf 8%, wie auch bei den Ohrringtypen (3-8%). Der Anteil der Messer wächst auch, von 21% auf 25%. Rückgang kann bei dem Anteil der Keramik beigaben beobachten (von 8% auf 3%), wie auch die Beinkämme abnehmen (3%-0%). Feinere Veränderungen im Anteil der Gräber können bei mehreren Gegenständen beobachtet werden, so ein kleiner Zuwachs bei den Schlagwaffen, Bogen, durchbrochenen Bronzescheiben, Pferdebestattungen, Ahlen. Einige sind konstant, z. B. die Nadel, Nägel, Pferdegeschirr, Werkzeuge, Armringe, Eimer und Ketten. Eine milde Abnahme ist bei den Stabwaffen, Schutzwaffen, Perlen, Pinzetten, Spinnwirtel, Taschen, Münzbeigaben, Feuersteine, Knotenlöser, Fibel und Glasstücke zu beobachten.

Es muss bemerkt werden, dass – gegen den Frauengräber – in den Männerbestattungen die Zahl der Beigabentypen im 7. Jh. ist grundsätzlich konstant. Die Variabilität ist gleich groß in der ersten Hälfte des Jahrhunderts, wie auch in der zweiten, und es ist gültig auch, wenn wir nicht die reduzierten Zahl der Beigaben vergleichen, sondern die breite Version (43:45 und 98:97). Neben diesem „Stillstand“ in der Variabilität die Proportion der Beigabentypen

unterer Teil. Die Werkzeuge, Wetzsteine und Nägel befinden sich noch hier. Auf der rechten Seite der Abbildung, unter der Grundachse befinden sich relativ eng zusammen die Münzen, Tierknochen, Taschen/Beutel, Spinnwirtel, Ohrhinge mit Blechkugel und Granulation und die Ketten. Die meisten Gräber konzentrieren sich aber um der Mitte des Achsenkreuzes.

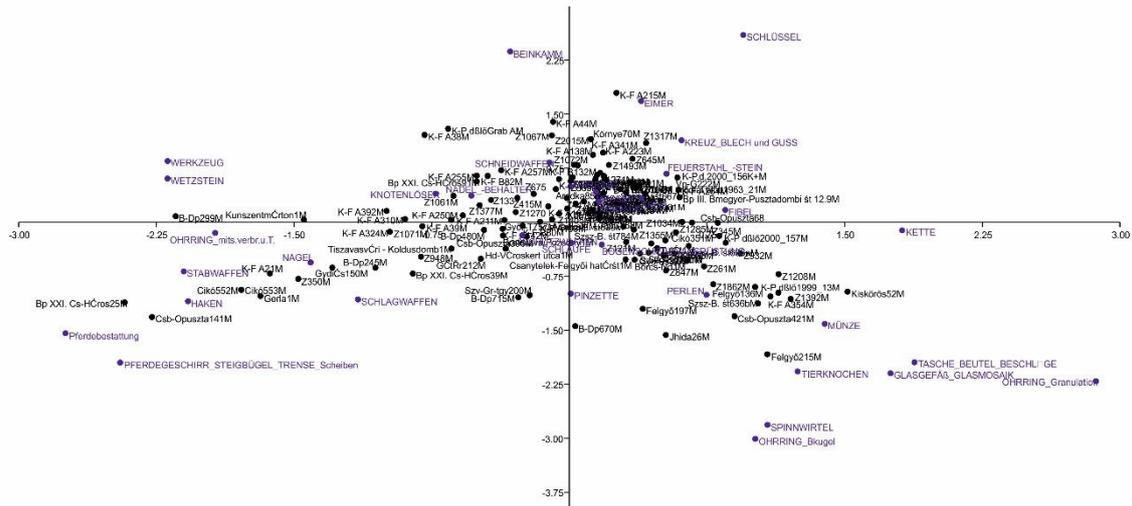


Abbildung 89: Korrespondenzanalyse der Beigaben der Männergräber mit Gürtelgarnituren der ersten Hälfte des 7. Jhs. Achse 1: 5,9724%. A2: 5,5308%.

Die Situation ist ganz ähnlich in der zweiten Hälfte des 7. Jhs., was die linken Seite der Achse betrifft. Die Stabwaffen und Pferdebestattungen, Pferdegeschirre sind wieder relativ eng zusammen, wobei nicht so eng, wie es bei der ersten Hälfte des 7. Jhs. war. Nicht weit von diesen die Ohrhinge mit Granulation, die Keramik und die Fingerringe bilden auch eine Gruppe. Auf dem anderen Ende der Parabel befinden sich eng zusammen die Nadeln und Bronzescheiben, in die Richtung des Achsenkreuzes relativ zersplittert befinden sich die Eimer, Ohrhinge Typ Jánoshida, Ketten, Schlagwaffen und Armringe. Die meisten Gräber befinden sich hier aber auch um die Mitte des Achsenkreuzes.

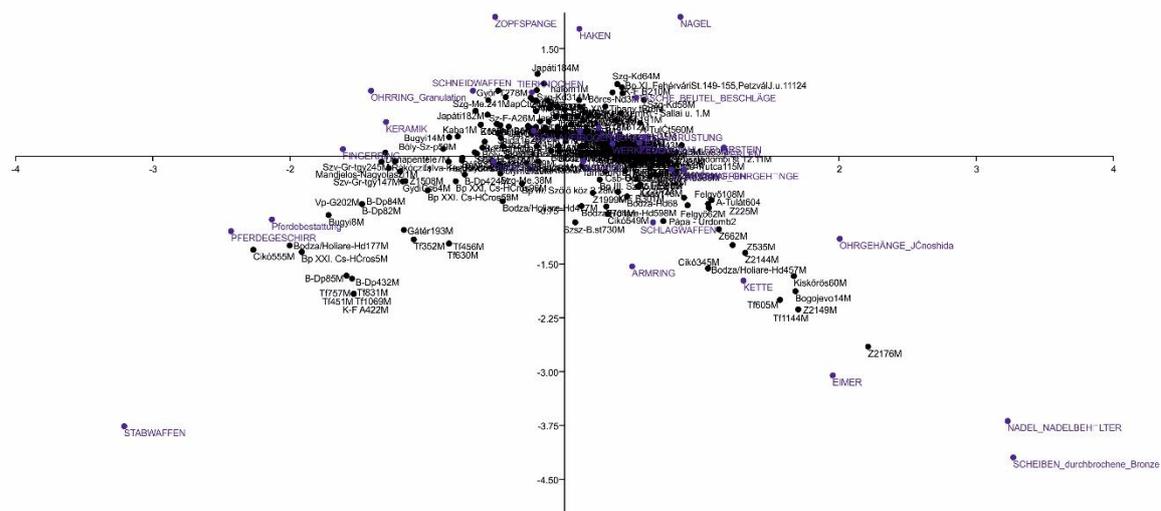


Abbildung 90: Korrespondenzanalyse der Beigaben der Männergräber mit Gürtelgarnituren der zweiten Hälfte des 7. Jhs. Achse 1: 6,2668%. A2: 5,2942%.

Wenn wir die Zahl der Variablen sinken, z. B. Stabwaffen, die Nadeln, Scheiben, Eimer usw. entfernt werden, bekommen wir ein bisschen klareres Bild, d. h. die Gräber und Beigaben, die oben in der Mitte des Achsenkreuzes konzentriert sind, werden vielmehr übersichtbar, bzw. ihre Trennung wird deutlicher. (Abb. 90-92) Die Pferdebestattungen und die Ohringe mit Granulationen bleiben weiterhin zusammen, ein lockerer Zusammenhang kann auch zwischen den Tierknochen, Zopfspangen und Schlaufen beobachtet werden. Aber eine wirklich klare Gruppe bilden die Bogen, Messer, Ahle, Beutel, Schlagwaffen, Schutzwaffen. Die meisten Gräber befinden sich um dieser Gruppe. Am Rand dieser befinden sich noch die Ohringe, Feuersteine, weiter entfernten die Ketten, Armringe und Perlen.

Durch die Analyse aufgedeckten Gruppen können mehrfach interpretiert werden. Wie es bei den Frauenbestattungen auch betont worden, können hier mehrere Aspekte berücksichtigt werden, die zwei wichtigsten sind die Chronologie und die Kultur. Zwar es hier schon um chronologisch engeren Perioden handelt, wir können chronologischen Aspekte immer noch nicht ausschließen. Wichtiger sind aber wahrscheinlich die kulturelle Aspekte (wobei die chronologische Aspekte auch kulturellen Bedeutung haben, aber an einer vertikalen Achse), darauf weisen die Zusammenhänge der Pferdebestattungen, bzw. ihre Zusammenhänge, die Verbindungen zwischen anderen Waffentypen und die Kontakte der unterschiedlichen Schmucktypen, v. a. der Ohringe.

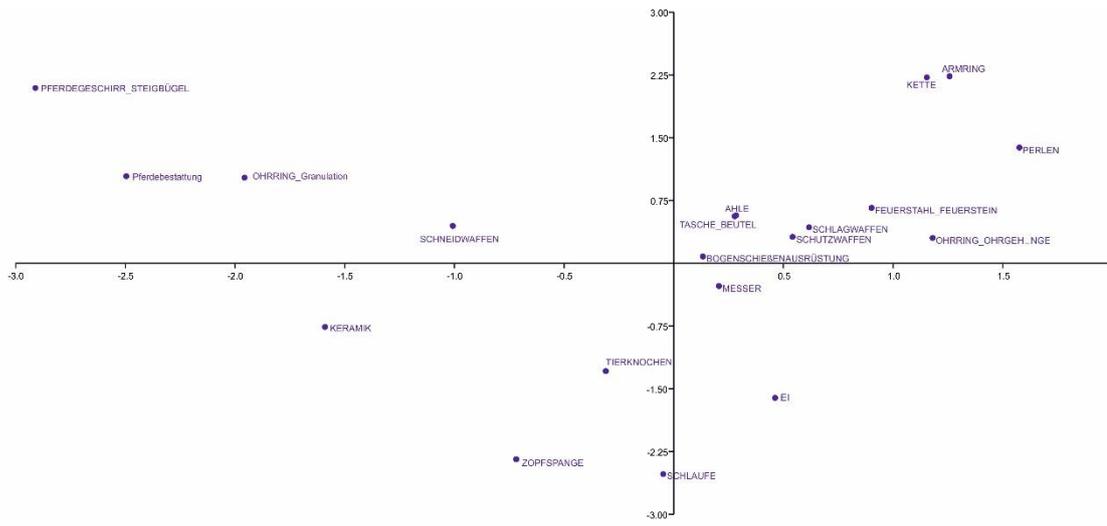


Abbildung 91: Korrespondenzanalyse der Beigaben der Männergräber mit Gürtelgarnituren der zweiten Hälfte des 7. Jhs. Die Zahl der Beigaben ist reduziert. Achse 1: 9,3803%. A2: 7,5295%.

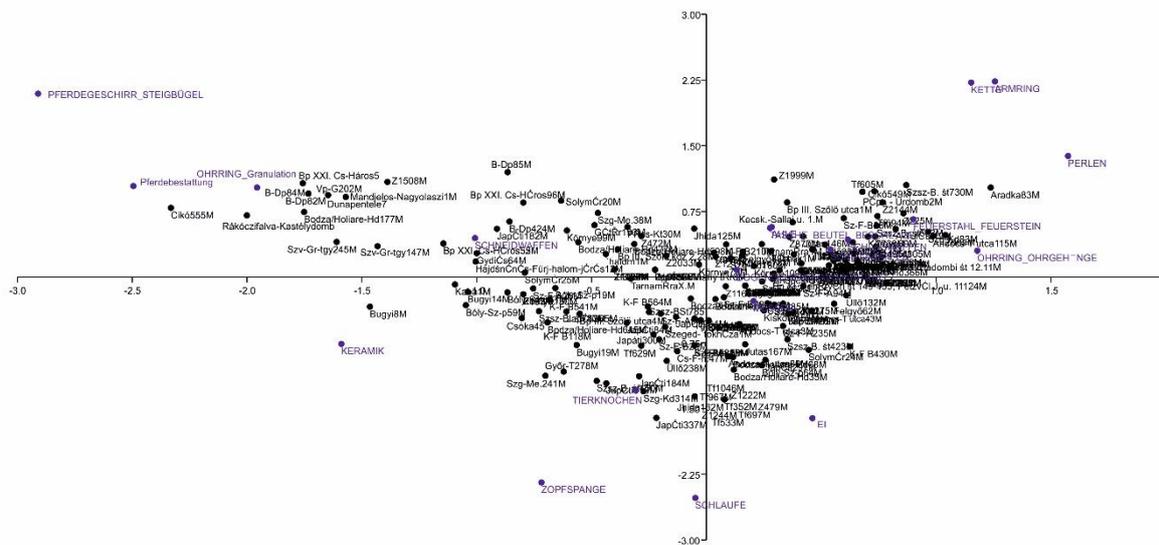


Abbildung 92: Korrespondenzanalyse der Beigaben der Männergräber mit Gürtelgarnituren der zweiten Hälfte des 7. Jhs. Die Zahl der Beigaben ist reduziert. Achse 1: 9,3803%. A2: 7,5295%.

11.3 Zwischenfazit

Die Kontextanalyse wollte zeigen, welche Beigaben die Gräber mit Gürtelzierden begleiten und wie diese Beigaben zusammenhängen, bzw. wie sie in der Zeit verändern. Schon aus der Anführung und Vorstellung der Beigabentypen wurde es klar, dass die Beigaben sehr vielfältig sind, oft ganz exklusive Gegenstände konnten in den Gräber gelangt sein. Nach der Aufzählung der Beigaben mussten mehrere aus der Tabelle entfernt werden, da ihre Zahl die statistische

Analyse nicht ermöglichte. Weiterhin wurden mehrere Beigabentypen zusammengefügt, da ihre starke Korrelation, bzw. ihre Funktion hat es begründet. So wurde die Zahl der Beigabentypen, die Variablen stark reduziert.²¹⁶⁵ Die Proportionen der Beigaben im 7. Jh. wurden in Diagramme dargestellt, es wurde gezeigt, dass nur einige Beigaben mehr als 100 Auftritt erreichen, die meisten treten nur in geringen Zahl auf.

Wie die zwei Geschlechter anhand den Beigaben getrennt werden können, wurde – neben der deskriptiven Statistik – mit Korrespondenzanalyse dargestellt. Es wurde untersucht, ob die Trennung in der Beigabensitte auch diese statistische Methode widerspiegelt. Es ist sofort klar geworden, dass deutliche Gruppen im Material abgesondert werden können, und sie widerspiegeln, bzw. bemerken bestimmte geschlechtsspezifische Tendenzen. Die Abbildung 74, wo die zwei Geschlechter, bzw. die Kindergräber mit verschiedenen Farben bemerkt wurden, zeigt, wie gut die Gräber anhand den Grabbeigaben trennen lassen, wobei wurde es damit auch gezeigt, dass „geschlechtsspezifische“ Beigaben in den entgegengesetzten Gräber auch auf treten. Und es reicht nicht, z. B. in den Männergräber „bewegen sich“ die „Frauenbeigaben“ auch relativ zusammen, sie treten meistens zusammen auf, sie zeigen eine enge Verbindung. Es kann nur in Einzelfällen damit erklärt werden, dass die zugehörigen Frauen ihren eigenen Gegenständen ins Grab gegeben haben, da sie treten meistens in funktionellen Position auf. Deshalb muss mit mehreren Erklärungen gerechnet werden. Wir können vermuten, dass diese Gegenstände aus verschiedenen Gründen zusammen gehören, es war kulturell (und funktionell?) bestimmt.

Die Zusammenhänge zwischen den Beigaben aus weiblichen Bestattungen wurden in einem Netzwerk visualisiert. Im Allgemeinen konnte es festgestellt werden, dass die meisten Gegenstände mit viel andere Gegenstände verknüpft sind, d. h. die meisten Gegenstände treten zusammen auf (z. B. die Armringe). Einige Gegenstände zeigen aber engere und stärkere Verbindungen, da es typisch ist, dass sie öfter zusammen auftreten (z. B. Schlüssel und durchbrochene Bronzescheiben). Im Zentrum des Netzwerks standen solche Gegenstände, wie die Halsringe, Anhänger, Nadel, Perlen, Ohrringe, Schlüssel, Spinnwirtel, Fingerringe, Fibel, Ketten und die Werkzeuge. Ihre Verbindungen sind aber nicht gleich, deutliche Unterschiede wurden beobachtet, wie es schon aus dem Korrelationstafel auslesbar war. Auf den ersten Blick überraschend sein kann, dass die Werkzeuge wie wichtiger Knotenpunkt sind. Sie hängen eng mit Halsringe/Halsketten, Anhänger und Bullen, bzw. mit den Fibel und Bernsteine zusammen.

²¹⁶⁵ Im ersten Schritt auf 153, später auf 52 und 49.

Es deckt v. a. Schneidwerkzeuge, in einigen Fällen Toilettegeräte und ein Klopfer kommt auch vor. Interessant sein kann, dass die Spinnwirtel, obwohl sie grundsätzlich auch Werkzeuge sind, korrelieren überhaupt nicht mit der Kategorie der Werkzeuge. In einigen Fällen die Zusammenhänge im Netzwerk ganz logisch und keine Überraschung sind, da z. B. die eng verknüpften durchbrochene Bronzescheiben, Schlüssel, Bronzeketten gehören durch den Aufhängegürtel zusammen.²¹⁶⁶ Die Spinnwirtel, Ohrringe, Perlen sind auch sehr eng an diese Gruppe geknüpft. Die Perlen stehen im Mittelpunkt des Netzwerks, sie kommen auch mit der Ohrringe, durchbrochene Bronzescheiben, Messer und die Halsringe vor.²¹⁶⁷ Interessanterweise eng ist der Zusammenhang zwischen Steinwerkzeuge (und Obsidian), Blech- und Gusskreuze, Stylusnadel, Münzen und Fibel. Die Tierknochen hängen eng mit der Bogenschießenausrüstung, Münzen, Eier und Bernsteine zusammen.

Die Kombination einiger Gegenstände hängt eindeutig mit der Tragung eines Gürteltyps zusammen. Hier gehören die auf dem Gürtel gehängten Gegenstände, wie die Bronzescheiben, Schlüssel, Ketten, gleichwie das Messer und der Spinnwirtel. Einige Gegenstände konnten zum Beutelinhalt gehören, so die Steinwerkzeuge, Bernsteine, Schellen, Nadel/-behälter. Da die Perlen meistens zu den Halsketten gehören, es ist auch keine Überraschung, dass ihre Aufkommen korreliert.

Aus dem Vergleich der ersten, bzw. zweiten Hälfte des 7. Jhs. ist es klar geworden, dass man mit einem Wandel der Beigaben rechnen kann. Mehrere Beigaben verschwinden, einige bleiben konstant, wieder andere werden deutlich häufiger. Im Allgemeinen kann es festgestellt werden, dass die Palette der Beigaben der Frauengräber mit Gürtelzierden einfacher wird: weniger Beigaben treten in größeren Zahl auf. Interessant ist dieser Hinsicht, dass diese Erscheinung bei den Männern nicht beobachtet wurde. Die Variabilität der Beigaben bleibt ständig, nur die Zusammensetzung ändert.

In den Männergräber vorkommende Gegenstände im 7. Jh. zeigen nur ganz wenige und meistens milde Korrelationen auf. Es hängt damit zusammen, dass die meisten Variablen (d. h. Beigabentypen) zusammen auch auftreten. Wenn wir die Verbindungen im Graph reduzieren, kommen wir zu bestimmten „Gruppen“, wie z. B. die Schlaufen – Zopfspanne – Eier – Tierknochen – Ohrringe mit großem Perlanhänger, weiterhin die Schneidwaffen – Bogen – Haken, die Pferde – Ohrringe mit Granulationsperlen – Pferdegeschirr – Stabwaffen, die

²¹⁶⁶ Vida 1996, 107-124; Garam 2011, 63-93.

²¹⁶⁷ Es wurde aber schon erwähnt, dass die Analyse der Perlen hätte mehr Sinn, wenn sie auf Typen aufgeteilt wären. Es ist eine Aufgabe der zukünftigen Forschung.

Halsringe – Halsschmuck – Schlüssel – Beinkamm. Diese „Gruppen“ können schon teils chronologische, teils funktionelle Bedeutungen haben, bzw. die zusammen auftkommenden Gegenstände können auch Gruppenidentitäten („Kleinwelten“) ausdrücken. So z. B. die Männerbestattungen mit speziellen Ohrringtypen könnten ausgehoben werden, die in unserem Netzwerk auch auftreten, und sie sind auch eine chronologische Erscheinung, da sie für die zweite Hälfte des 7. Jhs. typisch sind, und sie sind auch eine kulturelle Erscheinung, indem sie zu eine Gruppe der Bestattungen geknüpft sind, die auch geographisch relativ gut abgesondert werden können.²¹⁶⁸ Die Schlaufen und Zopfspangen können auch als eine Erscheinung chronologischer Relevanz gewertet werden, da sie v. a. in der zweiten Hälfte des 7. Jhs. auftreten.

Die aus der Analyse der Frauenbestattungen bekannten häufigsten Gegenstände, wenn sie überhaupt in den Männergräber gelangt sind, treten viel öfter zusammen auf, ihre Zusammengehörigkeit zeigt nicht nur die Korrespondenzanalyse, aber die einfache Korrelationen auch. Frage ist, welchen kulturellen Hintergrund diese Erscheinung hat. Es bietet sich einerseits die Interpretation, dass diese Beigaben von den Angehörigen gegeben wurden, die wollten ihre enge Verbindung zu den Gestorbenen damit ausdrücken. Aber damit wird die Korrelation zwischen diesen Gegenständen in diesen Gräber nicht erklärt, weil sie ganz zufallsartig mit anderen „männlichen“ Gegenstände auftreten sollten. Solche Sets wie im Grab 2144 in Zamárdi-Rétiföldek sind ganz selten. Die Funktion bietet sich als nächste mögliche Erklärung, mehrere von diesen Beigaben können auf den Gürtel gehängt oder in einem Beutel eingelegt werden. Es kann nicht ausgeschlossen werden, dass hinter dieser Erscheinung eine solche Glaubenswelt steckt, in der diese Gegenstände einander, bzw. ihre apotropäische und schützende Funktion beiderseits bekräftigen – die meisten haben keine praktische Funktion. Die Ästhetik und die Mode sind aber auch zwei wichtige Faktoren, die dieser „Mischung“ noch weiter katalysieren.

Im Zentrum der Korrespondenzanalyse sind die meisten Gegenstände. Ihre Zusammensetzung kann grundsätzlich nur mit ganz starken Reduzierung der analysierenden Beigaben weiter strukturiert werden. Doch können bestimmte Erscheinungen in und um dieser Gruppe beobachtet werden. So z. B. die Keramik, Münzen, Haken, Knotenlöser und die Ohrringe mit Blechkugel zeigen eine Gruppe, die Zopfspangen und Ohrringe mit großen Perlanhänger, die Eier, Schlaufen und Taschen, der Bogen und die Schneidwaffen. Diese „Gruppen“ sind aber

²¹⁶⁸ Vgl. dazu Blay 2020, Dissertation.

relativ locker: mit anderen Einstellungen, und mit der Aussperrung anderen Gegenstände werden nicht gut sichtbar. Doch kann es festgestellt werden, dass sie in allgemeinen relativ zusammen bewegen.

Sind aber auch solche Gruppen, die wirklich eine sehr starke Verbindung zeigen. Die Stabwaffen zeigen eine enge Verbindung zu den Pferdebestattungen, bzw. zu den symbolischen Repräsentation der Pferde – es wurde schon oben, bei der Darstellung der Korrelationen auch bemerkt. Wie sich die übrigen Gegenstände „bewegen“, zeigt die Abbildung 89-92. Die Gegenstände auf der linken Seite der senkrechten Achse bewegen sich zusammen, wie auch die Gegenstände rechts von der senkrechten Achse, auf der waagerechten Achse.

12. Zusammenfassung

Das Ziel dieser Arbeit war, den mediterrane/byzantinische Einfluss auf das Karpatenbecken in der zweiten Hälfte 6. und im 7. Jh. anhand den Gürtelgarnituren und Gürtelschnallen des 7. Jhs. zu entdecken und analysieren. Es wurde auch gezielt, die Intensität der Kontakte zu prüfen und möglichst neue Aspekte zur Erforschung dieser Frage hineinbringen und ein mehr komplexes Bild über dieses archäologisches Phänomen zu geben.

1. Im Kapitel 2 wurde es zusammengefasst, welche theoretischen Probleme die Identifizierung dieser Einflüsse im Fall der studierten Gegenstände beschweren, bzw. welche Fragen mit der Problematik des Gürtels zusammenhängen. Neben den physikalischen Eigenschaften (die Größe, das Material, die Farbe, die Verknüpfung, die Beschläge, die Steineinlagen, die Gehänge, die Inschriften, die Gürtelstruktur, die Verzierung) wurden die möglichen Bedeutungen des Gürtels behandelt. Es wurde zusammengefasst, dass ein Gürtel eine symbolische Funktion (bei den Gürtelschenkungen, in den zwischenmenschlicher Beziehungen, im Ordensleben, im Eheritual, als göttliches Attribut, bei den Initiationsriten, als Rangabzeichen, in der Kirche, im Militär und andere Ämte) tragen konnte. Als Schmuckobjekt war es auch wesentlich. Eine magische Funktion konnte auch assoziiert werden – ein Gürtel kann Kraft geben, er kann schützen (Apotropäum) und als wundertätige Reliquie angesehen werden. Seine praktische Funktion als Transporthilfe, Halter (der Hose oder der Tunika usw.) ist selbstverständlich.

Es konnte auch nicht vermeiden werden, welche Rolle der Gürtel bei den Awaren spielen konnte. Neben den gut bekannten praktischen Funktionen inwieweit kann es als Status- oder Prestigegegenstand interpretiert werden? Diese Fragen wurden herumgegangen, als die grundlegenden Informationen aus den schriftlichen Quellen über die awarenzeitliche Gesellschaft und das Wirtschaftssystem studiert wurden, bzw. die komparative anthropologische Studien über die nomadischen, bzw. halbnomadischen Gesellschaften in betracht gezogen wurden. Es ist relativ schnell klar geworden, dass wir in Schwierigkeiten stecken, wenn wir eine solche grundlegende Information über die awarenzeitliche Gesellschaft brauchen, ob sie nomadisierten oder nicht. Diese Frage wurde noch nie mit archäologischen Methoden untersucht, selbst das politische System wird nur indirekt anhand den schriftlichen Quellen vermutet.²¹⁶⁹ Dass es hier um ein Chanat handelt, wird aus dem Begriff „Chagan“ hergeleitet. Die übrigen bruchstückhaften Informationen über ihre Lebensweise und indirekte

²¹⁶⁹ Hier wurde die grundlegende Arbeit von Walter Pohl berücksichtigt. Pohl 2018.

Nachweise auf ihre Handlungen geben uns ein Bild über die awarenzeitliche Gesellschaft. Anhand diesen – zusammengefasst mit den Informationen der anthropologischen Studien – können wir vermuten, dass die Gesellschaft in einem halbnomadischen System funktionieren konnte, in dem die Reziprozität, d. h. die Wiederverteilung der Güter eine wichtige Rolle spielen konnte. Auf diesem Punkt kommt die Rolle des Gürtels in Frage. Im 7. Jh. im Karpatenbecken etwa 15-20% der Bestatteten wurden mit einem Gürtel ausgestattet, was im Vergleich mit anderen Gebieten, bzw. Epochen relativ hoch ist. Dieser Anteil konnte natürlich in den verschiedenen Gräberfeldern unterschiedlich sein. Daher kommt die Vermutung, dass die beschlagverzierten Gürtelgarnituren nur für ein Teil der Gesellschaft erreichbar waren. Die schriftlichen Quellen, v. a. die alttürkischen Inschriften, ferner die chinesischen Quellen beweisen, dass einige Pöstcheninhaber der Gesellschaft haben Prunkgürtel getragen und dass sie die Verbundenheit zwischen die Arme und Untergeordnete (durch die Schenkungen) aufrechterhalten haben. Ob die Zahl der Elemente des Gürtels bestimmt war, bleibt in Frage, es kann zurzeit nicht entschieden werden. Die byzantinischen Quellen beweisen, dass der Gürtel nicht einfach ein Prestigegegenstand war, aber es wurde zu bestimmten Positionen geknüpft. Im Fall der Gesellschaft des awarenzeitlichen Karpatenbeckens kann es aber nicht beweis werden, wir können nur anhand der Zahl der Gürtelgarnituren, bzw. die fernöstlichen und byzantinischen Parallelen vermuten, dass es ein sehr wichtiger Prestigegegenstand war, was auch in der Wiederaufteilung der Güter und damit in der Aufrechterhaltung der Abhängigkeiten eine wichtige Rolle spielen konnte.

2. Was ist byzantinisch? Es wurde hingewiesen, dass erstens die original mediterranen Gegenstände identifiziert werden sollten. Bei solchen Gegenstände, die aus solchen Materialien hergestellt sind, die nur außer des Arbeitsgebiets auffindbar sind, sind wir in relativ einfacher Situation, da diese Materialien irgendwie das Karpatenbecken erreichen mussten und damit entstand ein „Kontakt“ zwischen den hier Lebenden und der Außenwelt (vgl. z. B. die Schnalle aus Kunbábony). Wir sind in eine schwierigere Lage, wenn ein Gegenstand, bei dem wir einen mediterrane/byzantinische Ursprung vermuten, keinen solchen Materialien beinhaltet, die außer des Arbeitsgebietes stammen muss – ab diesem Punkt müssen mehrere Anhaltspunkte berücksichtigt werden. Die meisten Rohmaterialien, wie der Kupfer, der Silber und der Gold haben in diesem Raum auch Fundorte, bzw. die Wiederverwendung der römerzeitlichen Materialien war sehr wahrscheinlich auch gepflegt.²¹⁷⁰ Wie es gezeigt wurde, die meisten

²¹⁷⁰ Im Fall der Gürtelgarnituren des 7. Jhs. steht es zurzeit unter Untersuchung, daher ist es zurzeit nur eine Vermutung.

Gürtelzierden und Gürtelschnallen zu dieser Kategorie gehören, d. h. wir müssen uns an andere Anhaltspunkte klammern. Diese sind die Herstellungstechnik und die Ornamentik der untersuchten Gegenstände. Bei der Herstellungstechnik sind wir wieder in einer schwierigen Lage, da wir wissen nicht genau, welche Kompetenzen die hier tätigen Schmieden hatten. Anhand den bekannten Schmiedewerkzeuge²¹⁷¹ können wir aber vermuten, dass sie auch feinere und damit wertvollere Produkte produzieren konnten. Es erschwert uns die Interpretation der Gegenstände die mit „byzantinischer Technik“ produziert worden sind. Die meisten Gegenstände wurden aber relativ einfach ausgeführt (wobei die Vorbehandlung des Materials in diesen Fällen auch relativ viel Energie brauchen musste), gepresst oder aus einfachem Blech ausgeschnitten wurde – es war aber in den Gebiete des Byzantinischen Reiches auch üblich. Der Anteil der gegossenen Gürtelzierden im 7. Jhs. relativ niedrig war, Ausnahmen sind z. B. die mediterranen Gürtelschnallen. Ein anderer Anhaltspunkt ist die Ornamentik. Ihre Analyse bietet ein breites Feld und viele Möglichkeiten. Durch ihre Analyse können wir deutlich näher zum Verständnis des Gürtelmaterials kommen. Mit der Analyse der Verbreitungen der Motive und Vergleichung des Motivschatzes können zahlreiche Kontakte aufgedeckt werden. In der gleicher Zeit bietet es aber auch ein breites Interpretationsfeld, da diese Motive oft so stark transformiert, bzw. schematisiert sind, dass es kaum möglich ist zu entscheiden, ob sie z. B. vorort oder in anderen Gebieten produziert worden sind. Noch dazu kommt, dass in manchen Fällen sehen wir vor uns eine „Mischung“ von mehreren kulturellen Einflüsse.

Mit der Berücksichtigung dieser Probleme wurde es relativ früh entschieden, dass nicht nur die schon „ausgewählten“ und bekannten „Gegenstände byzantinischer Herkunft“ analysiert werden, sondern das ganze Gürtelmaterial des Karpatenbeckens aufgenommen wird und damit die möglichen neuen, bisher nicht bewussten Kontakte aufgedeckt werden können. Der Autor hatte sich entschieden alle Gegenstände, die eine mediterrane/byzantinische Ornamentik oder von dieser beeinflussten Darstellungen tragen als die Hinterlassenschaft der mediterranen/byzantinischen Kontakte zu betrachten. Eine klare Trennung zwischen den „Originalien“ und den „Nachahmungen“ ist kaum möglich, deutlich wichtiger ist der Anspruch diese Gegenstände zu kopieren – auch in solchen Fällen, wenn die originelle Bedeutung einer Darstellung schon sicherlich verloren wurde. Es ist sehr wahrscheinlich, dass dasselbe Darstellung andere Bedeutung für dem byzantinischer Träger als dem Träger in der awarenzeitlichen Karpatenbecken. Anderes Ertragnis war, dass mit dieser Methode die klaren

²¹⁷¹ Schwarcz – Varga 2010, 208-223; Rácz 2014; Kovacsóczy in Vorbereitung.

Proportionen mediterranen und anders interpretierten Gegenständen gezeigt werden konnten und überhaupt die genaue Zahl der Gürtelzierden analysiert werden konnte. Aus der Sicht des Autors sind diese Daten wesentlich um die mediterrane und byzantinische (und übrigens alle andere) Einflüsse auf das Material zu analysieren und interpretieren.

3. Die Form der Kontakte wird aber damit immer noch nicht definiert, da diese Materialien unterschiedlich erreicht werden können – die möglichen Moden sind die skizzierten Kontakte (Kap. 2): die Gegenstände können gekauft werden, können als Raub erreicht werden, können als Geschenk erreicht werden, bzw. sie können zusammen mit dem ursprünglichen Besitzer bewegen. Es hängt eng mit den geographischen Faktoren zusammen. Die geographischen Rahmen wurden einerseits durch die Fragestellung bestimmt. Da die Forschung die Awaren spätestens ab 567/568 ins Karpatenbecken lokalisiert, es war eindeutig, dass aus diesem Gebiet auf diese Periode datierbare Fundorte analysiert werden müssen. Da es hier um die Forschung der Kontakte handelt, mussten aber zahlreiche Gegenstände außer des Arbeitsgebietes in Betracht gezogen werden. Die im Text erwähnten Parallelen wurden fast in allen Fällen an Verbreitungskarten dargestellt. Das Arbeitsgebiet hat seine gut bekannten Eigenschaften – die raumgliedernden Flüssen, Gebirgen und „Haupttore“, durch den die Kommunikationslinien auch bestimmt wurden. Der allgemeine Forschungsstand in unserem Arbeitsgebiet ist relativ gut, es ermöglichte solche Analysen, wie die Modellierung der Mengenverteilung der Gürtelgarnituren und Abgrenzung bestimmten – aus der Sicht der Verbreitungen – interessanten Regionen. Außer des Karpatenbeckens, in den verschiedenen mediterranen Regionen sind die Verbreitungen der Gegenstände stark vom Forschungsstand, Publikationsstand und die Grabsitte beeinflusst.

4. Im Kapitel 5 wurden die haupt Gürtelstrukturen zusammengefasst und kartiert. Die 2-3 teiligen Gürtel zeigen spezifische Kontakte, v. a. nach Westen. Sie wurden – zusammen mit den Gehängegürtel und Wadenbindengarnituren – schon früher in der Forschung zusammengefasst. Die tauschierten Gürtelzierden treten in verschiedenen Gürtelformen auf, sie sind stark an Nord-Italien, bzw. an merowingischen Gebiete geknüpft. Ihre Ornamentik zeigt vielseitige Kontakte auf. Sie sind sehr wichtig aus der Sicht der Chronologie und sie ermöglichen eine Verbindung der merowingischen und awarischen Chronologie. Es wurde gezeigt, dass die Gürtel mit einer (Bronze)Schnalle, die zwei- und dreiteiligen Gürtelgarnituren, die tauschierten Garnituren, die Gehängegürtel, die Gürtel Typs Bieringen, bzw. die Wadenbindengarnituren bedeuten insgesamt ca. 14% im Gürtelmaterial zwischen Mitte 6. und Ende 7. Jhs. Die Gürtel mit einer (mediterranen) Schnalle repräsentieren etwa 1%. Der Anteil

der nach Westen Kontakte zeigende Gürtelstrukturen ist etwa 13% - die als klare Einflüsse der nord-italiensichen und merowingischen Gebiete interpretiert werden können. Es kann aber nicht so interpretiert werden, als ob nur 13% der Gürtel westliche Kontakte aufzeigen würde. Im Fall der vierteiligen Gürtelgarnituren müssen noch diese Beziehungen auch erklärt werden – das ist aber noch eine Aufgabe der zukünftigen Forschung. Bei dieser Aufgabe geben die unverzierten (oft eisernen) Gürtelgarnituren das größte Materialfeld.

Es wurde – anhand den ungestörten Gräber – auch gezeigt, dass die sogenannten vierteiligen Gürtelgarnituren in sehr großen Variabilität auftreten. Die Zahl der Gürtelzierden in diesen Garnituren bewegt sich meistens zwischen 1-20. Selbst die Variabilität der Gürtelzierden innerhalb diesen Garnituren ist sehr groß. Daher ist es ganz problematisch, idealtypischen Garnituren zu suchen. Sie sind eher die Ausnahmen, als der Regel. Diese Erscheinung wurde vor allem von der Grabsitte – die in den verschiedenen Gemeinden abweichend war – beeinflusst. Wir müssen damit rechnen, dass das, was wir im Mehrheit der Gräber sehen, ist kein vollständiges Bild. Es ist – anhand den Daten – sehr wahrscheinlich, dass nicht immer, bzw. meistens keine vollständigen Gürtel in den Gräber gelangt sind. Idealtypen kommen seltener vor und die Zahl der „Idealtypen“ kann deutlich höher sein, als wir es bei heutigem Forschungsstand vermuten.

5. Die Mengenverteilung der Gürtelzierden innerhalb des Arbeitsgebietes wurde mit Interpolationskarten untersucht. Es wurde getestet, ob die Zahl der Gürtelzierden in den verschiedenen Regionen unterschiedlich ist und ob diese relativen Zahlen in der Zeit sich verändern. Es wurde beobachtet, dass zwischen der ersten und zweiten Hälfte des 7. Jhs. die Zahl der Gürtelzierden in den nördlichen Gebieten deutlich größer wird als es früher war und es relativ höher wird, als in den südlichen Gebieten. Es kann mehrfach interpretiert werden, eine mögliche Lösung ist, dass die neu gegründeten Gräberfeldern beeinflussen das Gesamtbild. Die Zusammensetzung der Gürtel kann auch nicht außer Acht gelassen werden. Es ist auf jeden Fall sicher, dass ab der zweiten Hälfte des 7. Jhs. mehrere neue Gräberfelder in den nördlichen Regionen des Karpatenbeckens geöffnet wurden. In diesen Gräberfeldern ist der Anteil der mit Gürtel Bestatteten auch relativ hoch. Diese Veränderung kann auf den Interpolationskarten beobachtet werden. Wie der Forschungsstand dieses Bild in der Zukunft beeinflussen wird, ist noch ein offene Frage. Bemerkenswert ist aber, dass gleich mit diesen Prozesse weitere „Parallelerscheinungen“ zu beobachten sind (siehe Punkt 6 unten), mehrere Gegenstandstypen werden in den nördlichen Gebieten verbreitet (z. B.: Ohringe, Keramiktypen). Die ergriffen Prozesse haben ein neues Beweis dafür gebracht haben, dass der Kaganat ein dynamisches

System war, im ständigen Wechsel und dass die Besiedlung des Karpatenbeckens zwischen letzten Drittel des 6. Jhs. und Ende 7. Jhs. deutlich verändert hat.

6. Eine grundsätzliche Systematisierung der Gürtelzierden des Karpatenbeckens wurde durchgeführt. (Kapitel 7) Die Hauptformen der Riemenzungen und Beschlägen wurden gesondert. Die formenkundlichen, technologischen Eigenschaften, die Verzierungen wurden mit Kode beschrieben. Bei den bestimmten Gürtelzierdentypen (Riemenzungen und verschiedene Beschläge) wurden die Eigenschaften mit der Nutzung dieser Kode aus der Datenbank heruntergeladen und zusammengefasst. Die häufigste Form der Riemenzungen sind die parallelen Seiten mit bogiger Endung. Relativ häufig tritt aber die gespitzte Endung auch auf. Die Gestaltung der Seiten, wie auch der Endung ist aber sehr variabel. Die häufigsten Beschlagformen sind die verschiedenen rundlichen und rechteckigen Formen, bzw. die Wappenform. Bei den übrigen Beschlagformen ist es auch charakteristisch, dass die Form von dem abgetragenen Motiv determiniert ist. Dank der Kartierungen in mehreren Fällen konnten die möglichen „Ausgangspunkte“, d. h. das erste Auftreten der Gürtelzierden beobachtet werden. Mit der Kartierung konnte die Verbreitung bestimmten Gürtelzierdentypen modelliert werden. Die Verbreitung bestimmten Typen – teilweise wegen ihrer geringen Zahl – schränkt sich auf kleinere Regionen.

Neben den Formen wurden auch die prozentualen Anteile dieser Formen im Gesamtmaterial gezeigt, so konnten die „Hauptformen“ gezeigt werden. Es wurde bei den verschiedenen Typen auch analysiert, welcher Teil des Materials verziert ist, bzw. mit welcher Technik wurde es produziert. Mit den nicht verzierten Gürtelzierden wurde auch speziell beschäftigt, sie repräsentieren eine große Menge des Gesamtmaterials und sie haben ihre speziellen Probleme. Selbst der Begriff „unverziert“ ist problematisch, da es oft vorkommt, dass z. B. der Klemmteil oder der Nietkopf verziert war. Als erste, und wichtigste Ergebnis ist, dass die Verbreitung dieser Gürtelgarnituren verändert sich zwischen der ersten und zweiten Hälfte des 7. Jhs. – im allgemeinen kann es festgestellt werden, dass in der ersten Hälfte des 7. Jhs. können einige Regionen starker gesondert werden, in der zweiten Hälfte des 7. Jhs. wird das Gesamtbild mehr zersplittert. Die Zentren, die für die erste Hälfte des 7. Jhs. typisch waren, teils bleiben, teils geändert. Manche Gebiete, die aus der Sicht der Verbreitung dichter sind, waren schon auch in der Römerzeit intensiv benutzt – sie waren für diese Raumnutzung geographisch determiniert. Bedenkliche Veränderungen kann man ab der zweiten Hälfte des 7. Jhs. beobachten: die früheren Verbreitungen verändern sich – die Verbreitung der Fundorte wird viel mehr diffus, in den früher leeren Gebiete werden auch Fundorte auftreten. Im Hintergrund dieser

Wandlungen stehen wahrscheinlich der Wandel der Gesellschaft, die Demographie, die neue Raumnutzung, und ein Wandel des Wirtschaftssystems.

Die Veränderungen zwischen der ersten und zweiten Hälfte des 7. Jhs. muss man mit der Berücksichtigung der im Kapitel 6 gezeigten Interpolationskarten zusammen betrachten. (Taf. 002.2-003) Diese Eindeutig beweisen, dass der Schwerpunkt der nicht verzierten Gürtelgarnituren wird umgelegt, und zwar in nördlichen Richtung. Der Grund dafür kann das Bevölkerungswachstum im Norden sein – es kann sein dass die Bevölkerung zieht sich nach Norden, oder neue Bevölkerungsgruppen erscheinen und ansiedeln (Mobilität), aber es kann auch von der Mode beeinflusst werden. Gegen dieser Argumentation (d. h. als Modeerscheinung) sprechen die neu gegründeten Gräberfelder, bzw. die Ausbreitung des Siedlungsgebietes. Die wachsende Zahl der Bevölkerung im Norden kann die frühere Siedlungsstruktur auflockern und transformieren, gleichzeitig in Süden die früheren Strukturen funktionieren weiter – wobei dort sind auch stärkere Veränderungen zu beobachten. Es wurde hier ein ständiger Wechsel beobachtet (siehe oben Punkt 5), und es wurde auch durch die nicht verzierten Gürtelzierden beweis.

7. Die Systematisierung der Gürtelschnallen wurde im Kapitel 8 durchgeführt. Hier wurden nur die mediterranen Schnallen aufgenommen und analysiert. Wo es möglich war, wurden immer die früheren typologischen Systeme berücksichtigt. Es wurde aber bei mehreren Schnallen bemerkt, dass die hohe Variabilität ermöglichte eine noch feinere Strukturierung. Da das Ziel war, die Schnallen genauer einzuordnen und ihre Lage innerhalb des Systems aller mediterranen Schnallen zu bestimmen, mussten sie detailliert aufgeteilt werden, ihre Motive bestimmt werden. Es war sehr nützlich, die Schematisierungsprozesse der Gürtelzierden (vgl. Kap. 10) berücksichtigen und zu vergleichen.

Eine größere Herausforderung repräsentierten die Schnallen, die früher keine Parallelen aus dem Mediterraneum hatten und als lokale Erscheinungen interpretiert wurden. Das System von Mechthild Schulze-Dörrlamm deckt nicht völlig die Schnallen aus dem Karpatenbecken, deshalb wurden auch neue Typen gesondert und alle nummeriert von 1 bis 49. So konnten mehrere „neue“ Beziehungen zum mediterranen Gürtelschnallenmaterial gezeigt werden. Das Gesamtbild hatte sich aber nicht verändert: deutlich größer ist die Variabilität der Gürtelschnallen ab der zweiten Hälfte des 6. Jhs. bis Mitte des 7. Jhs. Es wurde aber auch bemerkt, dass es kann leider nicht direkt auf die Intensität der Kontakte übersetzt werden. Wenn wir die Zahl der späteren Gürtelschnallen – auch von anderen Gebieten – genauer anschauen,

wird es sofort bemerkbar, dass ihre Zahl ist deutlich niedriger. Es handelt sich hier also über keine lokale Erscheinung, sondern um eine allgemeine, überregionale Erscheinung.

In allen drei Zeitphasen kommt je ein häufiger Typ vor. In der zweiten Hälfte des 6. Jhs. kommt der Typ 3, d. h. die Sučidava-Schnallen ganz häufig vor (über 140 Exemplare sind bekannt). Im 7. Jh. der Typ 7 (Syrakusa-Schnallen, D 12) kommt häufig vor (über 70 Exemplare) – sie können aber ab dem Ende des 6. Jhs. bis dritten Viertel des 7. Jhs. datiert werden. In der zweiten Hälfte des 7. Jhs. haben wir auch nur ein häufiger Typ, der Typ 19 (Korinthos-Schnallen, E 6, über 70 Exemplare).

Ab Ende 6. bis Mitte 7. Jhs. zeigen die Schnallen die größte Vielfältigkeit. Etwa 25-26 Typen kommen vor – es ist 2,5-mal mehr als in der zweiten Hälfte des 6. Jhs. und 3-mal so viel, als in der zweiten Hälfte des 7. Jhs. Die Syrakusa-Schnallen (Typus 7, D 12) kommen häufiger vor – ihre Datierung kann aber nicht nur auf die erste Hälfte des 7. Jhs. begränzt werden. Die große Variabilität der Schnallen wog die niedrigere Stückzahl auf. Die Typen ab Nr. 28 kommen in relativ niedrigen Stückzahl auf – sie sind v. a. die für dem Arbeitsgebiet typischen Schnallen, die im System von Mechthild Schulze-Dörrlamm (d. h. in der Sammlung des RGZM) nicht aufkamen. Mehrere von diesen Schnallentypen sind noch nicht datierbar.

Nicht alle Schnallentypen – die aus Dem System von M. Schulze-Dörrlamm bekannt sind – in unserem Arbeitsgebiet gelangten. Das kann auch mit dem Forschungsstand zusammenhängen und damit noch verändern, aber es ist weniger wahrscheinlich, dass dieses Bild grundsätzlich verändern würde. Die Tendenz, wass die Tabellen zeigen, ist aber sehr bemerkenswert, da beiden Schnallensammlungen (aus dem RGZM und aus dem Karpatenbecken) eine größere Variabilität der Schnallentypen ab Ende 6. bis Mitte 7. Jhs. zeigen. Diese Erscheinung scheint eine allgemeine Tendenz des Mittelmeerraums und damit des Byzantinischen Reiches zu sein, was sich in der Hinterlassenschaft des Karpatenbeckens zwischen Mitte 6. und Ende 7. Jhs. widerspiegelt. Es kann daher so bewertet werden, dass unser Arbeitsgebiet in dem bestimmten Zeitraum in dem mediterranen Austauschsystem – gewissermaßen – integriert war, es gab ein Bedarf für diese Gegenstände. Die Zahl der Gürtelschnallen und ihre Variabilität kann aber nicht direkt als der Abdruck der Kontaktintensität interpretiert werden. Es muss auch betont werden, dass das Karpatenbecken nur ein Teil des gesamten Gürtelschnallenmaterials erreicht – etwa 45-50 Typen aus der RGZM-Sammlung traten hier bisher nicht auf.

8. Schon ganz früh wurde es entschieden, dass nicht nur die „eindeutig“ als mediterran interpretierbare Verzierungen (Motive) werden aufgenommen, sondern möglichst alle. Diese Methode war erfolgreich, weil einerseits konnte es gezeigt werden, welcher Anteil die mediterranen Motive repräsentieren. Noch wichtiger ist, dass durch die Vergleichen der Motive bei mehreren Motivtypen gezeigt werden konnte, dass sie auch mediterranen Wurzeln haben. Dank der metrischen Beschreibung des Materials war es hier möglich, die Beziehungen – das Zusammenkommen – der Motive zu analysieren. Einerseits wurde die Korrelation zwischen den Motive analysiert. Anhand den Korrelationen zwischen die verschiedenen Motive wurden Netzwerke hergestellt. Es war sehr hilfreich bei der Visualisierung der Daten und hat die analyse deutlich vereinfacht. Da die archäologische Chronologie grundsätzlich auf dem Zusammenkommen der Gürtelzierden (und anderen Gegenstände) basiert ist, war es sehr aussagekräftig diese Zusammenkommen zu visualisieren. Im Netzwerk wurden die – von uns als unterschiedlich interpretierten – chronologische Phasen mit verschiedenen Farben visualisiert. Es war erwartet, dass die chronologisch stark abweichenden Motive werden nicht stark zusammengeknüpft. Diese Erwartung wurde grundsätzlich ausgefüllt aber auch zahlreiche Probleme – einerseits in der Datierung, andererseits in der Datenbank, bzw. Zusammenführung der Motive – wurde aufgedeckt. Dank der Visualisierung in dieser Form konnten auch die bestimmten Motive getrennt, bzw. mit ihren eigenen Beziehungen analysiert werden. Die als mediterran interpretierten Gegenstände konnten auch mit anderen Farben ausgehoben werden.

Die Zahl der Motive im ersten Drittel des 7. Jhs. ist ein bisschen höher als in der Mitte und in der zweiten Hälfte des 7. Jhs. (130>119<119) Die Differenz ist aber nicht zu groß daher kann es auch als ein Datierungsproblem angesehen werden – oder schon von der Gürtelschnallen bekannte höhere Variabilität. Es wurde schon bei den Gürtelschnallen mediterraner Herkunft beobachtet, dass ihre Variabilität viel höher am Ende 6. Jhs. und im ersten Drittel des 7. Jhs. ist, als später wird und diese Erscheinung kann verschiedentlich interpretiert werden. Hier handelt es sich aber nicht nur über die mediterrane Gürtelzierden, sondern alle, die im 7. Jh. auftreten in dem Arbeitsgebiet. Der Nachweis der mediterraner Gürtelzierden innerhalb des ganzen Materials in einigen Fällen ganz problemlos (siehe mit der Rote und blaue Farbe gekennzeichnete Punkte in den Netzwerke 147 und 150), in anderen ist wieder sehr problematisch, da die byzantinische Dekorationskunst der zweiten Hälfte 6. und 7. Jhs. noch nicht völlig aufgedeckt und zusammengefasst ist – daher muss nach den einzelnen Motive getrennt, in verschiedenen Bereiche der byzantinischen/mediterranen Hinterlassenschaft gesucht werden. Eine komparative Studie ist daher relativ begrenzt möglich. Die besten

Beispiele sind dafür die Flechtbänder und die verschiedene Formen der Halbpalmetten. Die Flächbänder treten oft an byzantinischen Textilien, bzw. an Beinschnitzereien auf.

Allgemeine Tendenzen können aber anhand dem Gürtelmaterial aus dem Karpatenbecken formuliert werden. Ein deutlicher Unterschied zwischen der ersten und zweiten Hälfte des 7. Jhs. ist, dass in der zweiten Hälfte des Jahrhunderts zahlreiche Motive werden in stark geometrischen Form ausgeführt. Mehrere neue Motive treten auch auf (z. B. Typus 17, 50, 59, 135, 182 usw.), aber schon von früher bekannten Motive werden auch geometrisch (oft ganz gewinkelt) ausgeführt. (z. B. Typus 40, 41, 51, 127, 162 usw.). Neben diesen geometrisch ausgeführten Formen bleiben aber in der Mode auch die „bogigen“ Formen, sie sind v. a. die aus der Spätawarenzeit gut bekannten pflanzlichen Motive (z. B. Typus 15, 24, 37, 38, 100, 121, 130, 131, 134 usw.) und einige Flechtbänder. Besonders interessant ist das Motiv Nr. 36, das schon aus der ersten Hälfte des 7. Jhs. bekannt ist, aber nur in gepunzten Form, hier wird es aber in großer Zahl durchbrochen produziert (Typus 36).

Eine Geometrisierung der Motive ist aber nicht nur für die zweite Hälfte des 7. Jhs. typisch. Wie es gezeigt wurde, es war schon ab Mitte des 6. Jhs. geübt – die Maskendarstellungen sind auch ein Ergebnis dieser Tendenzen. Diese Erscheinungen – d. h. die Schematisierung und Geometrisierung – sind grundsätzlich in allen Zeitphasen anwesend, was sie resultierten ist aber deutlich unterschiedlich, es hängt eng von dem herrschenden Motivschatz ab. Daher sind die Motive der zweiten Hälfte des 6. Jhs. und der zweiten Hälfte des 7. Jhs. deutlich unterschiedlich.

Ein ganz eigenartiger Farbfleck der Motive der zweiten Hälfte des 7. Jhs. repräsentieren die Flechtbänder. Wie es gezeigt wurde, zahlreiche Flechtbandtypen können in die zweite Hälfte des 7. Jhs. datiert werden, wobei sie treten schon in der ersten Hälfte des 7. Jhs. – oft mit Zahnschnittverzierung ergänzt – auf. Wie sie interpretiert werden dürfen, ist eine schwierige Frage. Wie es erwähnt wurde, wir kennen diese Formen von byzantinischen Textilien und Beinschnitzereien, bzw. aus Mosaiken. Es bietet sich daher eine Interpretation, dass sie von den importierten/erreichten mediterranen Textilien kopiert wurden. Es ist nicht Beispiellos, da z. B. die Herzblätter aus Felgyő ähnlich produziert wurden.

9. Die gut bekannten mediterranen Motive wurden auch getrennt analysiert. Die Gliederung des Kapitels 10 ist chronologisch, im ersten Teil werden die Motive der zweiten Hälfte 6./beginnenden 7. Jhs. betrachtet. Die maskenartigen und damit zusammenhängenden Motive wurden kategorisiert und kartiert. Sie zeigen starke Kontakte in die Richtung der unteren Donau und dem Krim, aber sie treten in weiten Gebieten zwischen Italien und dem Kaukasus auf. Es

ist auch augenfällig, dass die verschiedenen Maskenmotive und ihre Varianten zeigen verschiedene Verbreitungen. (Taf. 198-201) Was besonders bemerkenswert ist, dass einige Typen fehlen völlig aus dem unteren Donaauraum (z. B. die dreieckförmige Durchbrüche und die schlüssellochförmige Durchbrüche), dagegen einige Typen konzentrieren sich direkt auf dieses Gebiet (z. B. die geometrische und schematische Durchbrüche und der U-förmige Durchbruch). Es hängt wahrscheinlich mit der Vermittlung und Distribution zusammen und meiner Meinung nach spricht es dafür, dass eine Kommunikation zwischen dem Pontus-Gebiet und dem Karpatenbecken nicht nur durch dem unteren Donaauraum entstanden hat, sondern durch die kürzere Wege der Karpaten.

Es wurde auch gezeigt, wie die Motive der Schnallen der zweiten Hälfte 6. Jh. und den durchbrochenen Gürtelzierden zusammenhängen. Es kann festgestellt werden, dass beide Typengruppen vom Motivschatz der früheren Phasen (zweite H. 5. – Anfang 6. Jhs.) stark beeinflusst wurden, was besonders bei den Motivgruppen I-II der Gürtelschnallen und I-II der Gürtelzierden deutlich wird. Die Motivgruppen IX-XI der Gürtelschnallen und die Motivgruppen III-XII der Gürtelzierden repräsentieren schon eine andere Entwicklungsstufe bzw. Transformation der Motive.

Trotz der vielfältigen gegenseitigen Abhängigkeiten zwischen den Motiven der Gürtelschnallen und Gürtelzierden, die bislang aufgezeigt werden konnten, muss betont werden, dass die überwiegende Mehrheit der Motive, die auf den Gürtelbeschlägen und auf den Riemenzungen große Beliebtheit genießen relativ selten an den Gürtelschnallen ganz ähnlich gestaltet vorkommen, und es gilt auch vice versa. Dass die Gürtelschnallen und Gürtelzierden eigene Motivschätze haben, kann mehrere Erklärungen haben. Erstens bietet sich eine chronologische Erklärung. Anhand der Datierung des Schnallentyps D2 (Schnallen mit maskenartig durchbrochenem, schildförmigem Beschlag; mittleres Drittel des 6. Jhs.) kann man vermuten, dass aus diesem Motiv das Kreuz mit hörnchenförmigem Durchbruch (Mitte bis zweite Hälfte des 6. Jhs.) transformierte. Es ist aber nur eine Annahme, diese Transformation kann aber relativ gut rekonstruiert werden. Diese Motive können mit dem Motivschatz der Schnallen der früheren Phasen²¹⁷² anhand dem Motiv der Schnalle aus Budakalász relativ gut verbunden werden. Die weitere Vereinfachung der Motive lässt sich in der Zeit der zweiten Hälfte des 6. Jhs. gut beobachten.

²¹⁷² Schulze-Dörrlamm 2002, 72–75, 106–123.

Ob die vorgestellten Verzierungsmotive eine besondere Bedeutung hatten, bleibt umstritten. Ihr Symbolcharakter war wahrscheinlich nur zusammen mit dem Gürtel vollständig, der selbst ein Prestigeobjekt war, auch wenn manche Gürtelschnallen an sich den Gürtel verzierten.

Im zweiten Teil des Kapitels 10 wurden die Motive des ausgehenden 6./erster Hälfte 7. Jhs. betrachtet. Als Ausgangspunkt wurde die Punkt-Komma Ornamentik genommen, da sie treten einerseits als zentrale Verzierung auf, andererseits wurden sie als Umrahmung genutzt und so knüpfen sie zahlreiche Motive zusammen – die wir allgemein als mediterrane Motive interpretieren. (Taf. 183.1-8) Es wurde versucht, zeitgleichen parallelen aus dem Mediterraneum zu finden. Die Motive, die wir aus den Gürtelzierden kennen, treten an verschiedenen Gegenstandstypen in ganz verschiedenen Formen auf. Das Ziel war hier einfach zu zeigen, dass dieser Motivschatz in einem breiten Raum allgemein bekannt und genutzt war. Beispiele wurden aus dem Feld der Steinschnitzerei, der Textilkunst, der Beinschnitzerei und der Münzprägung gezogen. Der Motivschatz wurde relativ detailliert analysiert, die förmliche Variationen und die verschiedene Ausführungen wurden auch gezeigt. Es wurde hingewiesen, dass bestimmte Prozesse im Material beobachtet werden können, so wie die Schematisierung, Geometrisierung, bzw. Zerfall bestimmten Motive – aber alle diese entstandene Varianten und Stilen können auf dasselbe Ornamentik zurückgeführt werden. Es wurde auch gezeigt, wie können bestimmte – oft figural aussehende – Motive auf die pflanzliche Ornamentik zurückgeführt werden. Die Motive wurden mehrmals als mögliche apotropäische Symbole interpretiert. Aus der zweiten Hälfte des 7. Jhs. wurden hier auch einige Motivtypen dargestellt, darunter die verschiedene Flechtbandtypen. Da mehreren guten Parallelen zu diesen Motiven aus der zeitgleichen byzantinischen Textilien gefunden wurden, wurde es entschieden, sie auch zu den Motiven mediterraner Herkunft zu einreihen. Aus der zweiten Hälfte des 7. Jhs. wurden noch hier weitere Motive erwähnt, wie die Palmetten- und Rankenmotive – die schon die Vorläufer der spätaWARENZEITLICHEN Verzierungskunst sind, weiterhin die Kettenornamente, die Vierblätter, das Leiermotiv – die allgemein bekannt sind auch aus dem mediterranen Welt. Es muss hier auch erwähnt werden, dass der Motivschatz mediterraner Herkunft deutlich niedriger wird, aber einige Motive, wie die Flechtbände, kommen in relativ großer Zahl auf.

10. Im Kapitel 11 wurde die Kontext der mit Gürtelgarnituren versehenen Gräber analysiert, dabei die Männer-, Frauen- und Kindergräber auch. Es wurde untersucht welche Gegenstände kommen in diesen Gräber vor, wie oft treten sie zusammen auf, bzw. wie können sie gruppiert werden. Die zeitliche Veränderung der Beigaben wurde auch gezeigt. Am Anfang wurde es gezeigt, dass die Beigaben der Frauen- und Männergräber relativ gut getrennt werden können

– es wurde auch mit Korrespondenzanalyse dargestellt. Nach dieser Beobachtung wurden die zwei Geschlechter getrennt analysiert. Bei beiden Geschlechtern können bestimmte Gruppierungen der Beigaben beobachtet werden, die eindeutig als funktionellen Gruppen interpretiert werden können, d. h. bestimmte Gegenstände z. B. zu einem Gehängegürtel, Beutel oder Halskette gehörten. In anderen Fällen mussten wir andere Erklärungen suchen. Die Korrelation der Pferdebestattungen, bzw. der Pferdeausrüstung war auch sehr auffallend. Im Allgemeinen konnte es festgestellt werden, dass die Palette der Beigaben der Frauengräber mit Gürtelzierden ist fortgesetzt einfacher geworden: weniger Beigabentypen traten in größerer Zahl auf. Interessant ist dieser Hinsicht, dass diese Erscheinung wurde bei den Männern nicht beobachtet. Die Variabilität der Beigaben blieb ständig, nur die Zusammensetzung änderte sich.

11. Vergleich der Schnallen und der Gürtelgarnituren im Licht der mediterranen/byzantinischen Kontakte

Aus der Analyse der Motive wurde es anschaulich, wie parallel die Verzierung der Schnallen und der Gürtelzierden in der zweiten Hälfte des 6. Jhs. läuft. Ihr Motivschatz hängt eng zusammen und die Motive treten an beiden Gegenstandsgruppen beiderseits auf – oft aber in speziellen Ausföhrung gemäß der Größe und Form bestimmter Gegenstände. Es wurde gezeigt, dass aus dieser Phase etwa 9 Gürtelschnallentypen vorgekommen sind, die Zahl der Riemenzungen- und Beschlagtypen ist ungefähr ähnlich. 9 Motivtypen wurden gesondert, eine Typologie der Motive ist aber immer erweiterbar oder eben zusammenziehbar. Die Verzierung der Gürtelzierden hat zwei große Richtungen: die schmalen Rankenmotive und die maskenartigen Verzierungen, die aber eng zusammenhängen.

Interessanterweise laufen die maskenartigen Verzierungen in der ersten Hälfte des 7. Jhs. langsam aus. Die schmalen Rankenmotive verschwinden auch langsam, in ihrem Fall kann aber eine klare Anknüpfung an den nächsten großen Verzierungstil, an die Punkt-Komma Ornamentik beobachtet werden. Die Riemenzungen aus Monselice und Castel Trosino (Taf. 179) zeigen schöne Beispiele für diese Anknüpfungen. Die Punkt-Komma Linien bilden ein Netzwerk, in dem mehrere verschiedene Motive auftreten – die Monogramme und die Medaillons, die Masken/Gesichter, die Vögeldarstellungen, die Zypressen, die drei eingetieften Punkte (floralgeometrische Verzierung), die Pelta-Motive, die Dreiblätter oder Palmettenbäume etc. Diese Motive – ergänzt noch mit anderen – bilden eine große Vielfältigkeit ab Ende 6. bis Mitte 7. Jhs. Dieses Wechselspiel der Motive ist auch bei den Gürtelschnallen beobachtbar – etwa 25 verschiedene Schnallentypen wurden auf diese Zeitphase datiert.

Das Gesamtbild der Gürtelschnallen und Gürtelgarnituren verändert sich deutlich ab der zweiten Hälfte des 7. Jhs. Bei den Gürtelschnallen wurde es gezeigt, dass es hier um ein Trend handelt, der für dem gesamten Mediterraneum gültig ist. Die Abnahme der Schnallentypen, wie auch die Verringerung der mediterranen/byzantinischen Motivtypen an den Gürtelgarnituren scheint wieder eine allgemeine Tendenz zu sein. Wegen ihrem allgemeinen Vorkommen im Mediterraneum sind die Schnallen viel mehr für die Prüfung der Handelsrouten geeignet – wenn wir die Verbreitungen der zweiten Hälfte des 7. Jhs. mit der Ausdehnung des Byzantinischen Reiches vergleichen, wird die Zusammenhang augenfällig, gleichfalls erklärt es die Anhäufung dieser Schnallen in der zweiten Hälfte des 7. Jhs. in Pannonien.

Aussagen über die Intensität der Kontakte können daher so formuliert werden, dass zwar das Karpatenbecken im ständigen Kontakt mit der mediterranen Welt war und die Tendenzen dieser Welt ihre Abdrücke in dem Karpatenbecken zwischen Mitte 6. und Ende 7. Jhs. gehabt haben, bestimmte Erscheinungen nur für dieses Gebiet typisch sind. Eine ist die eigenartige Zusammensetzung des Materials – nicht alle Schnallen- und Gürteltypen gelangten hier, die aber doch gekommen sind, zeigen eine große Vielfältigkeit, die nur für das Arbeitsgebiet typisch ist. Die Intensität der Kontakte – nach der Meinung des Autors – spiegelt vielmehr die Vielfalt der Objekt- und Motivtypen wider, als die einfache Zahl der Gegenstände. Die Vielfalt dauert – wahrscheinlich wegen einer zwanghaften Repräsentation – ganz bis zum mittleren Drittel des 7. Jhs. aus. Die Veränderungen im Gürtelmaterial laufen selbstverständlich nicht allein, deutliche Dynamiken können in der räumlichen Verteilung der Güter beobachtet werden und im Hintergrund laufen auch die Veränderungen der Siedlungsstruktur. Wenn wir für die Aussage der Verbreitungskarten glauben können, werden die Vermittlungslinien auch begrenzter oder mindestens weniger benutzt ab der zweiten Hälfte des 7. Jhs. Selbstverständlich können die im Gürtelmaterial beobachteten Erscheinungen parallel mit aus den schriftlichen Quellen bekannten Ereignissen ausgewertet werden, das Gürtelmaterial kann aber nur solche Ereignisse widerspiegeln, die langfristigen Auswirkungen auf der Gesellschaft haben. Solche Widerspiegelungen können die Vielfältigkeit der Gürteltypen und Verzierungen sein, die „Überrepräsentation“ auch im Gürtelmaterial in den reichen Gräber, und der Wandel der Gürtelgarnituren ab der zweiten Hälfte des 7. Jhs. sein.

13. Fazit

Diese Arbeit ermöglicht uns einen tieferen Einblick in ein spezifisches Objektfeld des 7. Jhs.: der Gürtelgarnituren und Gürtelschnallen. Es wurde versucht ein umfassendes Bild dieses Materials zu geben, aller wichtigen Merkmale dieser Gegenstände zu analysieren. Es wurde gezeigt, wie vielfältig dieses Fundmaterial war und wie diese zahlreiche Eigenschaften in verschiedene Richtungen kulturelle Kontakte zeigen. Die Gürtelschnallen und Gürtelgarnituren sind die haupt motivtragende Objektgruppe dieser Epoche im untersuchten Gebiet. Dieser Motivschatz wurde besonders berücksichtigt und klassifiziert. Bei mehreren Motivgruppen mediterraner Herkunft wurden die möglichen Wurzeln der Motive auch untersucht. Die wichtigsten Beobachtungen sind, dass

1. Die Verzierungskunst zwischen der zweiten Hälfte des 6. und Ende 7. Jhs. verändert sich ständig. Die Veränderungen zwischen der zweiten Hälfte 6. Jhs. und der ersten Hälfte 7. Jhs., wie auch zwischen der ersten und zweiten Hälfte des 7. Jhs. sind stark anschaulich. Die Unterschiede im Motivschatz zwischen zweiten Hälfte des 6. Jhs. und der ersten Hälfte des 7. Jhs. sind spektakulär. Zwischen den Motivhorizonten kann aber keine klare Grenze etabliert werden, sie fließen teils zusammen. Inwieweit diese Veränderungen im Motivschatz die Prozesse des Byzantinischen Reiches und des Mediterraneums widerspiegeln, ist noch eine offene Frage, da die entsprechende Vergleichstudien fehlen bisher völlig. Es scheint aber – v. a. anhand den Gürtelschnallen – sicher zu sein, dass die Tendenzen des Mediterraneums und des Byzantinischen Reiches im Karpatenbecken bemerkbar sind.

2. Die beobachteten Erscheinungen sind nur begrenzt für die Interpretation der Veränderungen der Kontakte angemessen – v. a. die langfristige Tendenzen können beobachtet werden. Anhand des Gesamtbildes des archäologischen Materials vermutet der Autor relativ ständige Kontakte mit der mediterranen Welt. Auf welcher Ebene diese Kontakte realisiert wurden, konnte wechselnd sein. Ein konstanter Einfluss auf das Material ist aber bemerkbar. Für die Intensität der Kontakte kann vielmehr das Spektrum der erreichten Gegenstände sprechen, als die reine Zahl der hier gelandeten Gegenstände. Dieser Hinsicht ist es wahrscheinlich auch wichtig zu betonen, dass die Nachahmung und damit die Transformation der mediterranen Motive auch ein wichtiger Blickpunkt ist, da es den Bedarf nach diesen Gegenstände beweist. Für diese Erscheinung haben wir sehr starke Beweise ab dem letzten Drittel des 6. Jhs. bis mittleren Drittel des 7. Jhs.

Rezümé

Jelen munka egy szűkebb tárgykör, a 6-7. századi övgarnitúrák és övcsatok világába nyújt mélyebb betekintést. A disszertáció célja volt ezen tárgycsoportról egy átfogó képet nyújtani, s az elemzésükbe minden releváns tulajdonságukat bevonni. Bemutatásra került a tárgycsoport rendkívüli változatossága, valamint az, hogy ez a sokféleség milyen távolsági kapcsolatokat tükröz. Az övcsatok és övgarnitúrák a korszak elsősorú motívumhordozó felületei a Kárpát-medencében. Ezen motívumkincs elemzésére különös hangsúlyt fektet a munka. A mediterrán eredetű motívumok elemzése volt az elsődleges cél, ezek esetében a lehetséges források is bemutatásra kerültek. A legfontosabb megállapítások a következők:

1. A díszítőművészet a 6. sz. közepe és a 7. század vége között folyamatosan változik. A díszítőkincs különbségei a 6. sz. második fele, a 7. sz. első és második fele között jól megfigyelhetők és leírhatók, különösen látványos a különbség a 6. sz. második fele és a 7. sz. első fele között. A motívumok különböző horizontjai között azonban meglehetősen nehéz világos határokat megállapítani, sokkal inkább jellemző, hogy az egyes fázisok motívumai átfedik egymást, összekapcsolódnak – és hatnak is egymásra. Azt, hogy a motívumkincsben zajló változások mennyiben tükrözik vissza a Bizánci Birodalom díszítőművészetében zajló változásokat, egyelőre nyitott kérdés, ugyanis a megfelelő összehasonlító munkák egyelőre hiányoznak. Úgy tűnik azonban, elsősorban az övcsatok alapján, hogy a Mediterráneumban megfigyelhető tendenciák lecsapódnak a Kárpát-medencében is a szóban forgó időszakban.

2. A megfigyelt jelenségek csak korlátozott mértékben használhatók a távolsági kapcsolatok változásának modellezésére, elsősorban a hosszú távú tendenciák vázolhatók fel. A teljes kép alapján egy viszonylag folyamatos kapcsolatot feltételezhetünk a mediterrán világgal. A kapcsolatok realizálódása változatos lehetett, azonban a régészeti anyagon egy viszonylag konstans hatás érezhető. A kapcsolatok intenzitását sokkal inkább a tárgyak spektruma, változatossága mutathatja, mintsem a tárgyak mennyisége. Ebben a tekintetben ki kell emelnünk azt is, hogy a tárgyak másolása, s ezáltal a mediterrán motívumok transzformációja nagyon fontos szempont lehet a szóban forgó kérdés vizsgálatánál, ugyanis ez jelzi azt az igényt, amivel e tárgyak irányába fordultak. Erre a jelenségre vonatkozóan nagyon erős bizonyítékaink vannak a 6. sz. utolsó harmadától kezdődően, egészen a 7. sz. középső harmadáig.

14. Literaturliste

Åberg 1947

Åberg, Nils: The Occident and the Orient in the art of the seventh century III: The Merovingian Empire. Kgl. Vitterhets Hist. Akad. Handlingar 56,3. Stockholm 1947.

Afanasev – Runic/Афанасьев – Рунич 2001

Afanasev G. E. – Runic A. P./ Афанасьев Г. Е. – Рунич А. П.: Мокрая Балка. Мокраја Балка. Москва /Moskau 2001.

Ahumada Silva – Lopreato – Tagliaferri 1990

Ahumada Silva, Isabel – Lopreato, Paola – Tagliaferri, Amelio (a cura di): La necropoli di S. Stefano „in pertica”. Campagne di scavo 1987-1988. Cividale 1990.

Ahumada Silva 1999

Ahumada Silva, Isabel: Cividale in eta' longobarda. Udine 1999.

Ahumada Silva 2008

Ahumada Silva, Isabel: La necropoli longobarda Gallo di Cividale del Friuli, dalla scoperta sino agli scavi del 1949 – 1951. Forum Iulii 32 (2008) 21-35.

Ahumada Silva 1995

Ahumada Silva, Isabel: La necropoli longobarda nei pressi de Piazza della Resistenza a Cividale del Friuli. Forum Iulii 19 (1995) 55-100

Ahumada Silva 2012

Ahumada Silva, Isabel: Oreficeria longobarda a Cividale. Croci Auree. Percorsi di Archeologia. Soprintendenza per i Beni Archeologici del Friuli Venezia Giulia. Forum, Udine 2012.

Aibabin 1982

Aibabin, A. I. Pogrebenija konza VII-pervoj poloviny VIII v. v. Krymu. In: Drevnosti epochy velikogo pereselenija narodov V-VIII vekov (1982) 165ff.

Aibabin 1990

Aibabin, A. I.: Chronologija mogilnikov Kryma posdnerimskogo i rannesrednevekogo vremeni. M. A. I. E. Tavrii 1 (1990).

Aibabin/Айбабин 1993

Aibabin, A. I./ Айбабин, Александр Ильич: In Materialy po arkheologii, istorii i etnografii Tavrii/ Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии II (1993) 206—222, 388—392.

Aibabin – Chajredinova 2009

Aibabin, Aleksandr – Chajredinova, Elzara: Das Gräberfeld beim Dorf Lucistoe - Band 1 Ausgrabungen der Jahre 1977, 1982-1984. Mainz 2009.

Aibabin, Aleksandr I.: Die mittelalterliche Siedlung auf dem Plateau Eski Kermen. In: Albrecht, Stefan – Herdick, Michael – Daim, Falko (Hrsg.): Die Höhsiedlungen im Bergland der Krim: Umwelt, Kulturaustausch und Transformation am Nordrand des Byzantinischen Reiches. Mainz 2013.

Ajbabin/Айбабин 1982

Айбабин, А. И. О проеводстве поясных наборов вранъесредневековом Херсоне. Советская Археология 1982/3, 190-198.

Alberti 2011

Alberti, Antonio: I Longobardi a Pisa: le sepolture di Piazza dei Miracoli. In: Alberti, A. – Paribeni, E. (a cura di): Archeologia in Piazza dei Miracoli. Gli scavi 2003-2009. Pisa 2011, 207-225.

Albrecht 2010

Albrecht, Stefan: Warum tragen wir einen Gürtel? Der Gürtel der Byzantiner – Symbolik und Funktion. In: Byzanz – das Römerreich im Mittelalter. Teil 1. Welt der Ideen, Welt der Dinge. Daim, F. – Drauschke, J. (Hrsg.). Monographien des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Band 84,1. Mainz 2010. 79–95.

Alden - Balcer 1978

Alden, John R. - Balcer, Jack Martin: Excavations at Tal-i Malyan. Iran, Vol. 16 (1978), 79-92.

Alföldi 1926

Alföldi, András: Untergang der Römerherrschaft in Pannonien I–II. Leipzig–Berlin 1926.

Alföldi 1934

Alföldi, András: Zur historischen Bestimmung der Awarenfunde. Eurasia Septentrionalis Antiqua 9 (1934) 285–307.

Ambroz 1989

Ambroz, A. К./Амброз, А.К.: Хронология древностей Северного Кавказа V-VII вв. Москва 1989.

Angelova Traykova 2017

Angelova Traykova, Lyuba: Коланът южно от Долен Дунав - края на III - началото на VII в. The belt south of Lower Danube – the end of the 3rd c. – the beginning of the 7th c. Bulgarian Academy of Sciences, National Archaeological Institute with Museum. Dissertations Tom 10, Vol. 10, Sofia 2017.

Arena – Delogu – Paroli – Ricci – Saguí –Vendittelli 2001

Arena, Maria Stella – Delogu, Paolo – Paroli, Lidia – Ricci, Marco – Saguí, Lucia – Vendittelli, Laura: Roma dall'antichità al medioevo archeologia e storia. Nel Museo Nazionale Romano Crypta Balbi. Electa, Milano 2001.

Arik 1987

Arik, Rüchan: 1987 Yili Kubad-Abad kazisi. Kazi Sonuclari Toplantisi X.I. 1988, 401-420.

Bálint 2000

Bálint, Csanád (Hrsg.): Kontakte zwischen Iran, Byzanz und der Steppe im 6.-7. Jahrhundert. *Varia Archaeologica Hungarica* 9. Budapest 2000.

Bálint 2004

Bálint, Csanád: A Mediterráneum és a Kárpát-medence kapcsolatai a kora középkori régészet szemszögéből. In: *Változatok a történelemre. Tanulmányok Székely György tiszteletére.* Szerk.: Erdei Gy. – Nagy B. *Monumenta Historica Budapestinensia* 14 (2004) 37-42

Bálint 1993

Bálint, Csanád: Bálint, Cs.: Probleme der archäologischen Forschung zur awarischen Landnahme. In: Müller-Wille, M. – Schneider, R. (Hrsg.), *Ausgewählte Probleme der europäischen Landnahmen des Früh- und Hochmittelalters. Vorträge und Forschungen* 41. Sigmaringen 1993, 195–273.

Bálint 1989

Bálint, Csanád: Die Archäologie der Steppe. Steppenvölker zwischen Volga und Donau vom 6. bis zum 10. Jahrhundert. Wien – Köln 1989.

Bálint 1995

Bálint, Csanád: Kelet, a korai avarok és Bizánc kapcsolatai. Szeged 1995.

Bálint 1992

Bálint, Csanád: Kontakte zwischen Iran, Byzanz und der Steppe. Das Grab von Üc Tepe (Sowj. Azerbajdzsan) und der beschlagverzierte Gürtel im 6. und 7. Jahrhundert. In: F. Daim (Hrsg.): *Awarenforschungen. Studien zur Archäologie der Awaren* 4 = *Archaeologia Austriaca - Monographien* 1, Wien 1992, 309-496.

Bálint 2019

Bálint, Csanád: *The Avars, Byzantium and Italy. A Study in Chronology and cultural History.* *Varia Archaeologica Hungarica* 31. Budapest 2019.

Balogh – Wicker 2012

Balogh, Csilla – Wicker, Erika: Avar nemzetségsíri Petőfiszállás határából. (Das awarenzeitliche Sippenhäuptlingsgrab von Petőfiszállás). In: Vida, Tivadar (Hrsg.): *Thesaurus Avarorum. Régészeti tanulmányok Garam Éva tiszteletére.* Budapest 2012, 551-582.

Balogh 2013 - unpubliziert

Balogh, Csilla: *A Duna-Tisza köze avar kori betelepülésének problémái. I-II. Doktori Disszertáció. Eötvös Loránd Tudományegyetem.* Budapest 2013.

Balogh 2010

Balogh, Csilla: *A Felgyő, Ürmös-tanyai avar kori temető. Móra Ferenc Múzeum Évkönyve – MA I* (2010) 185-381.

Balogh 2011

Balogh, Csilla: Kora avar kori ún. propeller alakú övveret a kunpeszéri 3. sírból. MFMÉ. *Studia Archaeologia* 12 (2011) 257–276.

Balogh 2017

Balogh, Csilla: Orta Tisa Bölgesi'nde Doğu Avrupa Bozkır Kökenli Göçebe Bir Topluluğa Ait Mezarlık (Makó-Mikócsa-halom, Macaristan). A cemetery belonging to a nomad community of Eastern Europe Steppe Origin in the Middle Tisa Region (Makó-Mikócsa-halom, Hungary). *Art Sanat* 7 (2017) 53-70.

Barati 2014

Barati, Piroska: A jutasi avar kori temető feldolgozása. Diplomarbeit 2014.

Barchard 2003

Barchard, David: Sykeon Rediscovered? A Site at Kiliseler Near Beypazarı. *Anatolian Studies*, Vol. 53 (2003), 175-179.

Bárdos – Garam 2009

Bárdos, Edith – Garam, Éva: Das awarenzeitliche Gräberfeld in Zamárdi–Rétiföldek. Teil I. Budapest 2009.

Bárdos – Garam 2014

Bárdos, Edith – Garam, Éva: Das awarenzeitliche Gräberfeld in Zamárdi–Rétiföldek. Teil II. Budapest 2014.

Barkóczy 1968

Barkóczy, László: A 6th century cemetery from Keszthely–Fenekpuszta. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungariae* 20 (1968) 275-311.

Barzu 2010

Bârzu, L. – Harhoiu, R. – Zaharia, E.: Ein gepidisches Denkmal aus Siebenbürgen. Das Gräberfeld Nr. 3 von Bratei. *Archaeologica Romanica* 4. Cluj-Napoca, Bistrita 2010.

Belošević 1980

Belošević, Janko: Materijalna kultura Hrvata od VII do IX stoljeća. Zagreb 1980.

Bende 2000

Bende, Livia: Tausírozott díszű övgarnitúra a pitvarosi avar temetőből. MFMÉ – *StudArch* 6 (2000) 199-217.

Bemmann-Schneider-Gerzen et al. 2013

Bemmann J., Schneider K., Gercen A. G., Černyš S., Maćczyńska M., Urbaniak A., von Freden U. Die frühmittelalterlichen Gräberfeld der von Adym-Čokrak, Južnyj I und Južnyj II am Fuss des Mangup. Mainz, Verlag des RGZM, 2013.

Bertelli – Brogiolo – Jurković – Matejčić – Milošević – Stella 2001

Bertelli, Carlo – Brogiolo, Gian Pietro – Jurković, Miljenko – Matejčić, Ivan – Milošević, Ante – Stella, Clara: Bizantini, Croati, Carolingi. Alba e tramonto di regni i imperi. Skira, Milano 2001.

Bertelli – Brogiolo 2000

Bertelli, Carlo – Brogiolo, Gian Pietro: Il futuro dei Longobardi. L'Italia e la costruzione dell'Europa di Carlo Magno. Milano 2000.

Blay 2016

Blay, Adrienn: Az architektikus típusú gyűrű és mediterráneumi kapcsolatai a VI-VII. században. In: Beatus homo qui invenit sapientiam. Ünnepi kötet Tomka Péter 75. születésnapjára. Győr, 2016, 77-86.

Blay 2020

Blay, Adrienn: Die Beziehungen zwischen dem Karpatenbecken und dem Mediterraneum von der II. Hälfte 6. Jhs. bis zum 8. Jh. Dissertation. Budapest – Freiburg 2020.

Blay – Samu 2016

Blay, Adrienn – Samu, Levente: Über die mediterranen Kontakte des frühawarenzeitlichen Karpatenbeckens am Beispiel ausgewählter Fundgruppen, in: Bugarski, Ivan – Heinrich-Tamáska, Orsolya – Ivanišević, Vujadin – Syrbe, Daniel: GrenzÜbergänge. Spätromisch, frühchristlich, frühbyzantinisch als Kategorien der historisch-archäologischen Forschung an der mittleren Donau (Late Roman, Early Christian, Early Byzantine as categories in historical-archaeological research on the middle Danube) Akten des 27. Internationalen Symposiums der Grundprobleme der frühgeschichtlichen Entwicklung im mittleren Donaauraum, Ruma, 4.–7.11.2015. Remshalden 2016, 291–310.

Blockley 1985

Blockley, Roger C.: The History of Menander the Guardsman. Introductory Essay, Text, Translation, and Historiographical Notes. ARCA Classical and Medieval Texts, Papers and Monographs 17. Liverpool 1985.

Bollók 2010

Bollók, Ádám: Byzantine Jewellery of the Hungarian Conquest Period: a View from the Balkans. In: Adams, N. – Entwistle, Chr. (eds): 'Intelligible Beauty'. Recent Research on Byzantine Jewellery (British Museum Research Publications 178) London 2010, 173–185.

Bollók 2013

Bollók, Ádám: Apotropaion and burial in Early Byzantium. Some preliminary considerations. In: Juhász, E. (ed.), Byzanz und das Abendland: Begegnungen zwischen Ost und West (Budapest: Eötvös József Collegium, 2013) 227–241.

Bollók 2013b

Bollók, Ádám: Kép és képnélküliség a Kárpát-medencében a 6–10. században. Archaeologiai Értesítő, 138/1 (2013) 213-237.

Bollók 2014

Bollók, Ádám: Bellerophon and Crucifixion? A brief note on late antique circular brooches from Pannonia. In: Heinrich-Tamáska, Orsolya – Staub, Péter (Hrsg.): Mensch, Siedlung und Landschaft im Wechsel der Jahrtausende. People, Settlement and Landscape on Lake Balaton over the Millennia. Castellum Pannonicum Pelsonense, 4. Budapest – Leipzig – Keszthely – Rahden/Westf. 2014,

Bollók 2015

Bollók, Ádám: The Archaeology of the Byzantine State – A Non-Specialist's Approach. *Antaeus* 33 (2015) 265-314.

Bollók 2016

Bollók, Ádám: The "phylactery of the cross" and Late Antique/early medieval mortuary practices in the Eastern Mediterranean and on its fringes. In: Heinrich-Tamáska, Orsolya – Ivanišević, Vujadin – Syrbe, Daniel (Hrsg): GrenzÜbergänge. Spätromisch, frühchristlich, frühbyzantinisch als Kategorien. Remshalden 2016, 215-230.

Bollók 2019

Bollók, Ádám: A bizánci diplomácia és az avar elit a 6-7. században – Értelmezési kísérlet. In: Balogh, Csilla – Szentpéteri, József – Wicker, Erika: Hatalmi központok az Avar Kaganátusban. Power Centres of the Avar Khaganate. Kecskemét 2019, 211-248.

Bóna – Nagy 2002

Bóna, István – Nagy, Margit: Gepidische Gräberfelder am Theissgebiet I. *Monumenta Germanorum Archaeologica Hungariae* 1. Budapest 2002.

Bóna 1970

Bóna, István, Avar lovassír Iváncsáró. *Archaeológiai Értesítő* 97 (1970) 243-263.

Bóna 1979

Bóna, István: Régészetünk és Kelet-Európa. *MTA II. Osztályának Közleményei* 28 (1979) 39-48.

Bóna 1990

Bóna, István: Byzantium and the Avars: the archaeology of the first 70 years of the Avar era. In: Austin, David – Alcock, Leslie (Ed.): *From the Baltic to the Black Sea. Studies in Medieval Archaeology* 1990, 113-117.

Bóna 1971

Bóna, István: A népvándorlás kora Fejér megyében. Fejér megye története az őskortól a honfoglalásig 5. Székesfehérvár 1971.

Bóna 1985

Bóna, István: Die Awaren. Ein asiatisches Reitervolk an der Mittleren Donau. In: Meierrendt, W. (Hrsg.), *Awaren in Europa. Schätze eines asiatischen Reitervolkes* 6.–8. Jh. Ausstellungskatalog Frankfurt am Main (Nürnberg 1985) 5–19.

Bóna 1956

Bóna, István: Die Langobarden in Ungarn. *ActaArchHung* 7 (1956) 183–244.

Bóna 2000

Bóna, István: Ein frühawarisches Gräberfeld in der Unio-Sandgrube von Várpalota. *Communicationes Archaeologicae Hungariae* (2000) 123-160.

Bóna 1980

Bóna, István: Studien zum frühawarischen Reitergrab von Szegvár. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* XXXII (1980) 31-95.

Bóna 1976

Bóna, István: *The Dawn of the Dark Ages: the Gepids and the Lombards in the Carpathian Basin*. Budapest 1976.

Bonnard – Durand – Calament 2013

Bonnard, Daisy – Durand, Maximilien – Calament, Florence: *Antinoë, a la vie, à la mode visions d'élégance dans les sol*. 2013.

Bonomi 1964

Bonomi, L.: Cimiteri paleocristiani di Sofiana (retrotterra di Gela). *Riv. Arch. Cristiana* 40, 1964, 169-220.

Bonomi-Ponzi 1997

Bonomi-Ponzi, Laura: Il territorio nocerino in età tardo-antica e altomedievale. In: Paroli, Lidia (Hrsg.), *Umbria Longobarda. La necropoli di Nocera Umbra nel centenario della scoperta*. Roma, Museo dell'Alto Medioevo 19 aprile - 26 ottobre 1997. Roma 1997, 161-166.

Boube 1983-84

Boube, J.: *Eléments de ceinturion wisigothiques et byzantins trouvés au Maroc*. *Bull. Arch. Marocaine* 15, 1983-84, 281 ff.

Вождкова/Божкова 2010

Божкова, Анеуа: Сенки от отвъдното. Древният некропол на Несебър. Българска Академия на Науките, Национален Археологически Институт с Музей. 2010, 3-40.

Böhlendorf-Arslan – Ricci 2012

Böhlendorf-Arslan, Beate – Ricci, Alessandra (Hrsg.): *Byzantine Small Finds in Archaeological Contexts*. *Byzas* 15, 2012.

Böhner 1958

Böhner, K.: *Die fränkischen Altertümer des Trierer Landes*. GDV Ser. B, 1 (1958).

Breisig 2014

Breisig, Eva: *Unterwegs in der Zeit der Karolinger: Der Adelhauser Tragaltar*. Freiburg 2014.

Brokalakis 2012

Brokalakis, Yorgos: Matrici di età protobizantina dall'impero bizantino. In: Baldini Lippolis, Isabella – Morelli, Anna Lina (Hrsg.), *Luoghi, artigiani e modi di produzione nell'oreficeria antica*. Bologna 2012, 213-234.

Brown 1995

Brown, Thomas S.: Byzantine Italy, c. 680 – c.876. In: Mckitterick, Rosamond (Hrsg.), *The New Cambridge Medieval History*. Vol. II: c. 700-c. 900. Cambridge 1995, 320-348.

Brozzi 1963

Brozzi, Mario: La necropoli longobarda di Moraro. Estratto dal volume XXXIII degli Studi Goriziani. Tip. Sociale – Gorizia 1963.

Brozzi 1970

Brozzi, Mario: La necropoli longobarda „Gallo” in zona Pertica in Cividale del Friuli. In: Fornasir, Giuseppe (Hrsg.): *Atti del convegno di studi longobardi* (Udine – Cividale 15-18 maggio 1969). Deputazione di Storia Patria per il Friuli 1970, 95-112

Brozzi 1985

Brozzi, Mario: Scoperta una tomba longobarda a magnano in Riviera. *Aqvileia Nostra* LVI (1985) 414-420

Brukner 1973

Brukner, Bogdan: Die Nekropole in Vajska. *Archaeologia Iugoslavica* XI (1973) 1-14.

Brukner 1982

Brukner, Olga: The Sixth Century Necropolis at Vajska. *Sirmium IV* (1982) 29-41.

Bugarski – Radišić 2016

Bugarski, Ivan – Radišić, Milica: The central Balkans in the early middle ages: archaeological testimonies to change. In: Bikić, Vesna (ed.): *Processes of Byzantinisation and Serbian Archaeology*. Byzantine Heritage and Serbian Art I. Belgrade 2016, 91–99.

Bugarski 2009

Bugarski, Ivan: Nekropole iz doba antike i ranoj srednjoj veka na lokalitetu Čik - Cemeteries from Antiquity and Early Middle Ages at Čik. *Arheoloski institut posebna izdanja* 46. Belgrad 2009.

Bugarski 2012

Bugarski, Ivan: On the Jánoshida type earrings and the seventh century byzantine finds from western Balkans, with a retrospective view of the Vajska (Vaszka) Cemetery. In: Vida, Tivadar (Hrsg.): *Thesaurus Avarorum. Régészeti tanulmányok Garam Éva tiszteletére*. Budapest, 2012, 233–254.

Bulić 1906

Bulić, Frane: Una crocetta d'oro del VI-VII sec. trovata a Barbato d'Arbe, *Bull. Dalm.* 29/1906, 24-27.

Bull. Corr. Hellénique 79, 1955

Chronique des fouilles et découvertes archéologiques en Grèce en 1954. Bulletin de Correspondance Hellénique Année 79 (1955) 205-376.

Bullinger 1969

Bullinger, Hermann: Spätantike Gürtelbeschläge. Typen, Herstellung, Trageweise und Datierung. De Tempel, Brugge 1969.

Bunker 2002

Bunker, Emma C.: Nomadic Art of the Eastern Eurasian Steppes. The Eugene V. Thaw and Other New York Collections. Metropolitan Museum of Art, New York 2002.

Burmeister 2000

Burmeister, Stefan: Archaeology and Migration: Approaches to an Archaeological Proof of Migration. Current Anthropology 41/4 (2000) 539-567.

Buynov – Sergejev/Буйнов – Сергеев 2012

Buynov, J. V. – Sergejev M.A./Буйнов Ю. В., Сергеев М. А.: Матеріали доби бронзи та раннього середньовіччя з поселення Циркуни – 13 на Харківщині. Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна. Сер. : Історія. – 2012, 8-17.

Byzantine Art An European Art. Zappeion Exhibition Hall. Athens 1964. KAT. ATHEN 1964:

Capelle 1979

Capelle, Torsten: Das Gräberfeld Beckum I. Veröff. Altertumskomm. Provinzialinst. Westfälische Landes- u. Volksforsch. Landschaftsverband Westfalen-Lippe 7. Münster 1979.

Carnap-Bornheim 2000

Carnap-Bornheim, Claus: Granat, Karneol, Topas, Onyx und Bernstein - Zu schmucksteinverzierten Gegenständen der römischen Kaiserzeit in Nord-, West-, und Ostmitteleuropa. Ber. RGK 79, 1998 (2000) 260-275.

Catarsi Dall'Aglio 1993

Catarsi Dall'Aglio, Manuela (a cura di): I Longobardi in Emilia Occidentale. Parma Museo Archeologico Nazionale Palazzo Pilotta – 15 Gennaio – 18 Aprile 1993. Parma 1993.

Cavallo – Falkenhausen – Farioli Campanati – Gigante – Pace – Panvini Rosati 1982

Cavallo, Guglielmo – von Falkenhausen, Vera – Farioli Campanati, Raffaella – Gigante, Marcello – Pace, Valentino – Panvini Rosati, Franco: I Bizantini in Italia. Libri Scheiwiller, Milano 1982.

Ceglia 2000

Ceglia, Valeria: Campochiaro (Cb)-La necropoli di Vicenne. In: Arslan, Ermanno A. – Buora, Maurizio (Hrsg.), L'oro degli Avari: popolo delle steppe in Europa. Milano 2000, 212-221.

Chavane 1975

Chavane, M. J.: *Salamine de Chypre 6. Les petits objets* (Paris 1975)

Christlein 1966

Christlein, R.: *Das alamannische Reihengräberfeld von Marktoberdorf im Allgäu* (1966).

Christlein 1978

Christlein, Rainer: *Die Alamannen. Archäologie eines lebendigen Volkes*. Theiss, Stuttgart, 1978.

Čilinská 1973

Čilinská, Z.: *Frühmittelalterliches Gräberfeld von Želovce* (1973)

Čilinská 1975

Čilinská, Zlata *Frauenschmuck aus dem 7.–8. Jahrhundert im Karpatenbecken*. *SlovArch* 23:1 (1975) 63–96.

Čilinská 1966

Čilinská, Zlata: *Slawisch-awarisches Graberfeld in Nové Zámky*. Bratislava 1966.

Ciurletti 1980

Ciurletti, Gianni: *Reperti Longobardi del Museo Provinciale D'Arte di Trento Recentemente Restaurati. Contributo all'archeologia longobarda nel Trentino*. Centro italiano di studi sull'alto Medioevo 1980.

Curta 2001

Curta, Florin: *The Making of the Slavs: History and Archaeology of the Lower Danube Region c. 500-700*. Cambridge 2001.

Curta 2017

Curta, Florin: *Coins, forts and commercial exchanges in the sixth- and early seventh-century Balkans*. *Oxford Journal of Archaeology*, 2017, 439-454.

Cs. Sós – Salamon 1995

Cs. Sós, Ágnes – Salamon, Ágnes: *Cemeteries of the Early Middle Ages (6th–9th Centuries) at Pókaszpetk*. Budapest 1995.

Cs. Sós, Ágnes: *A dunaszekcsői avar kori temető. — Das aw arenzeitliche Gräberfeld von Dunaszekcső*. 1966.

Cs. Sós, Ágnes: *Keceli avarkori temetők*. *Régészeti Füzetek Ser. II – 3. szám*. 1958.

Cs. Sós, Ágnes: *Újabb avarkori leletek Csepel szigetről*. *Neuere awarenzeitliche Funde aus der Csepel-Insel*. *Archaeológiai Értesítő* 88 (1961) 32-51.

Cs. Sós 1955

Cs. Sós, Ágnes: *Le deuxième cimetiére avare d'Üllő*. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae VI* (1955) 193-228.

Csallány 1933

Csallány, Dezső: A kunszentmártoni avarkori ötvössír. Szentes 1933.

Csallány 1934

Csallány, Dezső: A Szent-lapistói népvándorlaskori sírlelet. Dolgozatok – Travaux 9-10 (1933-1934) 206-215.

Csallány 1939

Csallány, Dezső: Kora avar kori sírleletek. Folia Archaeologica I-II. Budapest 1939.

Csallány 1943

Csallány, Dezső: A Deszk-D. számú temető avar sírjai. — Les tombes avars du cimetière de „DeszkD”. Archaeológiai Értesítő 4 (1943) 160-173.

Csallány 1948

Csallány, Dezső: Szegedi avar kori sírleletek és hun-bolgár ivókürtök régészeti kapcsolatai. Archaeológiai Értesítő VII-VIII-IX (1948) 350-361.

Csallány 1953

Csallány, Dezső: A Bácsújfalusi avar kori hamvasztásos lelet. Adatok a Kuturgur-bolgárok (hunok) temetési szokásához és régészeti hagyatékához. Archaeológiai Értesítő 1953, 133-141.

Csallány 1954

Csallány, D.: A bizánci fémművesség emlékei I. - Quelques spécimens de l'art byzantin des métaux. AntTan I (1954) 101-128.

Csallány 1956

Csallány, Dezső: Памятники византийского металлообрабатывающего искусства II. - Les monuments de l'industrie byzantine des métaux II. (Résumé) ActaAntHung 4 (1956) 261—290, 290—291. Taf. 8.

Csallány 1957

Csallány, Dezső: A bizánci fémművesség emlékei. Antik Tanulmányok, Studia Antiqua IV (1957) 250-274.

Csallány 1958

Csallány, Dezső: Szabolcs-Szatmár Megye avar leletei. A Nyíregyházi Jósza András Múzeum Évkönyve (1958) 31-87.

Csallány 1961

Csallány, Dezső: Archäologische Denkmäler der Gepiden im Mitteldonaubecken. 454-568 Archaeologia Hungarica 38. Budapest 1961.

Csallány 1962

Csallány, Dezső: Byzantinische Schnallen und Gürtelbeschläge mit Maskenmuster. *Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae* X (1962) 55-77.

Csallány 1963

Csallány, Dezső: A kuturgur-bolgárok (hunok) régészeti hagyatékának meghatározása. *Archaeologiai Értesítő* 90 (1963) 21-38.

Csallány 1962

Csallány, Dezső: Der awarische Gürtel. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* XIV (1962) 445-480.

Csáky et al. 2020

Csáky, Veronika – Gerber, Dániel - Koncz, István – Csiky, Gergely – Mende, Balázs G. – Szeifert, Bea – Egyed, Balázs – Pamjav, Horolma – Marcsik, Antónia – Molnár, Erika – Pálfi, György – Gulyás, András – Kovacsóczy, Bernadett – M. Lezsák, Gabriella – Lőrinczy, Gábor – Szécsényi-Nagy, Anna – Vida, Tivadar: Genetic insights into the social organisation of the Avar period elite in the 7th century AD Carpathian Basin. *Scientific Reports* volume 10, Article number: 948 (2020) <https://doi.org/10.1038/s41598-019-57378-8> [08.04.2020]

Csiky 2015

Csiky, G.: Avar-age Polearms and Edged Weapons. Classification, Typology, Chronology and Technology. *East Central and Eastern Europe in the Middle Ages, 450–1450*. 32. Leiden 2015.

Csiky 2009

Csiky, Gergely: Az avar kori szúró- és vágófegyverek. Osztályozás – tipológia – kronológia – technológia. Doktori Disszertáció. Eötvös Loránd Tudományegyetem. Budapest 2009.

Csiky 2018

Csiky, Gergely: A Byzantine Stamping Mould from Sinope. In: Drauschke, Jörg et al (eds), *Lebenswelten zwischen Archäologie und Geschichte. Festschrift für Falko Daim zu seinem 65. Geburtstag*. Monographien des RGZM 150 (Mainz 2018) 101-111.

D'Angela – Volpe 1994

D'Angela, Cosimo – Volpe, Giuliano: Aspetti storici e archeologici dell'Alto Medioevo in Puglia. In: Francovich, Riccardo – Noyé, Ghislaine (a cura di): *La Storia dell'Alto Medioevo italiano (VI-X secolo) alla luce dell'archeologia*. Convegno Internazionale, Siena, 2-6 dicembre 1992. Firenze 1994. 299-332.

D'Angela 1989

D'Angela, Cosimo: *Ori Bizantini del Museo Nazionale di Taranto*. Taranto 1989.

Daehnhardt 1987

Daehnhardt, R: *Lusitanos - quem somos?* Sociedade Portuguesa de Armas Antigas (Kat. Lissabon) (Lissabon 1987)

Daim 1987

Daim, Falko: Das awarische Gräberfeld von Leobersdorf, Niederösterreich (Studien zur Archäologie der Awaren 3 = Veröffentlichung der Kommission für Frühmittelalterforschung 10 = Denkschriften der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, phil.-hist. Klasse 194, Wien 1987.

Daim 1990

Daim, Falko: Der awarische Greif und die byzantinische Antike. In: Herwig Friesinger - Falko Daim (Hrsg.), Typen der Ethnogenese am Beispiel der Bayern - Berichte des Symposiums der Kommission für Frühmittelalterforschung, 27. bis 30. Oktober 1986, Stift Zwettl, Niederösterreich, Band II. 1990, 273-304.

Daim 1992

Daim, Falko (Hrsg.): Awarenforschungen. Studien zur Archäologie der Awaren 4. Archaeologia Austriaca - Monographien 1, Wien 1992.

Daim 1996

Daim, Falko (ed.): Hunnen und Awaren. Reitervölker aus dem Osten. Burgenländische Landesausstellung 1996 Schloß Halbturn vom 26. April bis 31. Oktober 1996. Begleitbuch und Katalog. Eisenstadt 1996.

Daim 1998

Daim, Falko: Das awarische Gräberfeld von Zillingtal: Sechs Gräber mit „westlichen“ Gegenständen. Wissenschaftliche Arbeiten aus dem Burgenland 100, 1998, 97-135.

Daim 2000a

Daim, Falko: Kunbáony. Reallexikon der Germanischen Altertumskunde 17 (2000) 490–495.

Daim 2000b

Daim, Falko: "Byzantinische" Gürtelgarnituren des 8. Jahrhunderts. In: Die Awaren am Rand der byzantinischen Welt. Studien zu Diplomatie, Handel und Technologietransfer im Frühmittelalter. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie 7. Innsbruck 2000, 77-204.

Daim 2001

Daim, Falko: Byzantine Belts and Avar Birds. Diplomacy, Trade and Cultural Transfer in the Eighth Century. In: Walter Pohl – Ian Wood – Helmut Reinitz (Hrsg.), The Transformation of Frontiers. From Late Antiquity to the Carolingians. (The Transformation of the Roman World 10, 2001) 143-188.

Daim 2002

Daim, Falko: Pilgeramulette und Frauenschmuck. Zu den Scheibenfibeln der frühen Keszthely-Kultur. Zalai Múzeum 11 (2002) 113-124.

Daim 2003

Daim, Falko: Ozora. Reallexikon der Germanischen Altertumskunde 22, 2003, 423-427.

Daim 2003

Daim, Falko: Reiternomaden. Frühgeschichte in Mitteleuropa. Reallexikon der Germanischen Altertumskunde 23, 2003, 407-412.

Daim 2003

Daim, Falko: Avars and Avar Archaeology. An Introduction. In: Regna and gentes. The relationship between late antique and early medieval peoples and kingdoms in the transformation of the Roman world (ed. Hans-Werner Goetz et. al) (Transformation of the Roman World 13, Leiden 2003) 463-570.

Daim 2009

Daim, Falko: Essen und Trinken bei den Awaren. In: Roman Sandgruber – Hannes Ettlstorfer – Christoph Wagner (Hg.), Mahlzeit! Katalog der Oberösterreichischen Landesausstellung 2009 in Stift Schlierbach. Linz 2009, 84-89.

Daim 2010

Daim, Falko: Byzantine Belt Ornaments of the 7th and 8th Centuries in Avar Contexts. In: Chris Entwistle – Noël Adams (Hg.), 'Intelligible Beauty'. Recent Research on Byzantine Jewellery (British Museum Research Publication 178, Oxford 2010) 61-71.

Daim 2012

Daim, Falko: Des Kaisers ungeliebte Söhne. Die Awaren und das Byzantinische Reich. Eurasia Antiqua 17 (2011 [2012]), 1-20.

Daim 2016

Daim, Falko: Die Materialität der Macht. Drei Fallstudien zum awarischen Gold. In: Meller, Harald – Hahn, Hans-Peter – Jung, Reinhard – Risch, Roberto (Hrsg.): Arm und Reich – Zur Ressourcenverteilung in prähistorischen Gesellschaften (Rich and Poor – Competing for Resources in Prehistoric Societies) 8. Mitteldeutscher Archäologentag vom 22. bis 24. Oktober 2015 in Halle (Saale) Tagungen des Landesmuseums für Vorgeschichte Halle 14/I. Halle (Saale) 2016, 623–636.

Daim 2017

Daim, Falko: Die Steppe und Byzanz. Kunsthandwerk und Bilderwelten im Awarenkhanat, in: C. Lübke – M. Hardt (Hrsg.): 400–1000. Vom spätantiken Erbe zu den Anfängen der Romanik (Handbuch zur Geschichte der Kunst in Ostmitteleuropa 1, Leipzig 2017), 138–153.

Daim – Bühler 2012

Daim, Falko – Bühler, Birgit: Awaren oder Byzanz? Interpretationsprobleme am Beispiel der goldenen Mantelschließe von Dunapataj. In: Tivadar Vida (Hg.), Thesaurus Avarorum. Archaeological Studies in Honour of Éva Garam. Budapest 2012, 207-224.

Daim – Koch – Samu 2017

Daim, Falko – Koch, Ursula – Samu, Levente: Mit dem Bauchladen ins Awarenland. In: Fasold, Peter – Giemsch, Liane – Ottendorf, Kim – Winger, Daniel (Hrsg.), Forschungen in Franconofurd. Festschrift für Egon Wamers zum 65. Geburtstag. Berlin 2017, 239-254.

Daim, Falko - Lippert, Andreas: Das awarische Gräberfeld von Sommerein am Leithagebirge, Niederösterreich. Studien zur Archäologie der Awaren I. Wien 1984.

Dalton 1975

Dalton, George: Karl Polanyi's Analysis of Long-Distance Trade and His Wider Paradigm. In: Sabloff, Jeremy A. – Lamberg-Karlovsky, C. C.: Ancient Civilization and Trade. Albuquerque 1975, 63-132.

Dalton 1977

Dalton, George: Aboriginal economies in stateless societies. In: Earl, T. K – Ericson, J. E. (Hrsg): Exchange Systems in Prehistory. New York 1977, 191-212.

Dannheimer 1989

Dannheimer, Hermann: Byzantinische Grabfunde aus Sizilien. Christliches Brauchtum im frühen Mittelalter. München 1989.

Daskalov – Dumanov 2004

Daskalov/Даскалов М. – Dumanov/Думанов, Б.: Метални предмети от периода VI–VII в. във фонда на ИМ – Хасково (Metal finds from 6th–7th century AD in the History Museum of Khaskovo) Известия на Историческия Музей Хасково (Bulletin of the Museum of History of Khaskovo) 2 (2003) [2004] 193–206.

Daskalov 2012

Daskalov/Даскалов, М.: Колани и колани украси от VI–VII век (от днешна България и съседните земи) (The 6th–7th century belt sets and belt ornaments [based on articles from present-day Bulgaria and the neighbouring territories]). София 2012.

Dawes – Baynes 1977

Dawes, Elizabeth – Baynes, Norman H.: Three Byzantine Saints. Contemporary Biographies translated from the Greek. Crestwood – New York 1977.

Davidson Weinberg 1974

Davidson Weinberg, Gladys R.: A wandering soldier's grave in Corinth. *Hesperia: The Journal of the American School of Classical Studies at Athens*. Vol. XLIII, No. 4 (1972) 512-521.

Davidson 1937

Davidson, Gladys R.: The Avar Invasion of Corinth. *Hesperia: The Journal of the American School of Classical Studies at Athens*. Vol. VI, No. 2 (1937) 227-239.

Davidson 1952 (1987)

Davidson, G. R. The Minor Objects. Corinth XII. Princeton, N.J., 1952.

De Marchi u. Possenti 1998

De Marchi, P. M. u. E. Possenti, Rocca di Monselice (PD). Le sepolture longobarde. In: G. P. Brogliolo u. G. Cantino Wataghin (Hrsg.), *Sepolture tra IV e VIII secolo* (1998) 197.

De Marchi 1997

De Marchi, P. Marina: L'Altomedioevo in Ticino i ritrovamenti dei etá Longobarda. In: Archeologia della Regio Insubrica: dalla preistoria all'alto Medioevo, 5-6 Ottobre 1996. Associazione Archeologica Ticinese, Societa' archeologica comense. Como - Lugano 1997, 283-329.

De Marchi – Mariotti – Miazzo 2004

De Marchi, Paola M. – Mariotti, Valeria – Miazzo, Lucia: La necropoli longobarda di Arsago Seprio. Archeologia Medievale XXXI, 2004, 101-168

De Vingo – De Marchi 2016

De Vingo, Paolo – De Marchi, Paola Marina: The Circulation of Artefacts, Fashion and Styles in Langobard Lombardy and their Interactions with Contemporary Byzantine Culture. In: Bollók, Adám – Csiky, Gergely – Vida, Tivadar (Hrsg.), Zwischen Byzanz und des Steppe. Archäologische und historische Studien. Festschrift für Csanád Bálint zum 70. Geburtstag. Budapest 2016, 115-152.

Deonik 1963

Deonik, V. B.: Materialy Moskva-Leningrad 114, 1963, 122ff. Abb. 1, 4. 13.

Dimitrijević – Kovačević – Vinski 1962

Dimitrijević, Danica – Kovačević, Jovan – Vinski, Zdenko: Seoba naroda. Arheološki nalazi jugoslovenskog Podunavlja. Zemun 1962.

Distelberger 2012

Distelberger, Anton: Österreichs Awarinnen. Frauen aus Gräbern des 7. und 8. Jahrhunderts

Dobos 2012

Dobos, Alpár: Gepidák vagy avarok? (Gepids or Avars?). Dolgozatok az Erdélyi Múzeum Érem- és Régiségtárából 6/7 (2012) 93-118.

Dobos 2017

Dobos, Alpár: A népesség változásai a Kárpát-medence keleti felében (5. század közepe - 7. század). Soros temetők Erdélyben, Partiumban és a Bánság romániai részén. Doktori Disszertáció. Budapest 2017.

Dolgozatok-Trawaux 12 (1936) 101-178.

Drauschke 2011

Drauschke, J.: Zwischen Handel und Geschenk – Studien zur Distribution von Objekten aus dem Orient, aus Byzanz und aus Mitteleuropa im östlichen Merowingerreich. Freiburger Beiträge zur Archäologie und Geschichte des ersten Jahrtausends 14. Rahden/Westf. 2011.
Drauschke, Jörg – Greiff, Susanne: Early Byzantine glass from Caričin Grad/Iustiniana Prima (Serbia): first results concerning the composition of raw glass chunks. In: Zorn, B. – Hilgner, A. (Hrsg.), Glass Along the Silk Road from 200BC to AD 1000. RGZM – Tagungen 9. Mainz 2010, 53-67.

Drauschke 2008a

Drauschke, Jörg: Heirat, Handel, Kriegsbeute. Archäologische Funde aus Italein und Byzanz. In: Ade, D. – Rüth, B. – Zekorn, A. (Hrsg.): Alamannen, zwischen Schwarzwald, Neckar und Donau. 2008, 102-107.

Drauschke 2006

Druschke, Jörg: Rezension zu: Éva Garam, Funde byzantinischer Herkunft in der Awarenzeit vom Ende des 6. bis zum Ende des 7. Jahrhunderts. Monumenta Avarorum Archaeologica, Vol. 5, Budapest 2001. Zeitschrift für Archäologie des Mittelalters 34, 2006, 316–320.

Ebel-Zepezauer 1994

Ebel-Zepezauer, W.: "Byzantinische" Gürtelschnallen auf der Iberischen Halbinsel. In: C. Dobiati (Hrsg.), Festschrift O.-H. Frey (1994) 197ff.

Éber, László: Abony, Hernádpusztá (Sírleletek a régibb középkorból). Archaeologiai Értesítő 21 (1901) 289-314.

Éber, László: Sírleletek a régibb középkorból. Abony. Archaeologiai Értesítő 22 (1902) 289-314.

Eger 1999

Eger, Ch.: Boucles de ceinture de la région de Carthage datant des VIe et VIIe siècles. CEDAC Carthage Bulletin 19, 1999, 12ff.

Eger 2001

Eger, Christoph: Gürtelschnallen des 6. bis 8. Jahrhunderts aus der Sammlung des Studium Biblicum Franciscanum. Liber Annuus 51 (2001) 337-350.

Eger 2006

Eger, Christoph: Rezension of Éva Garam, Funde byzantinischer Herkunft in der Awarenzeit vom Ende des 6. bis zum Ende des 7. Jahrhunderts. Monumenta Avarorum Archaeologica, Vol. 5, Budapest 2001. In: Germania 84/1 (2006) 227-233.

Eger 2010

Eger, Christoph: Byzantinischen Gürtelschnallen aus Nordafrika – ein typologischer Überblick. Ephemeris Napocensis 20 (2010) 129-168.

Eger 2012

Eger, Christoph: Spätantikes Kleidungszubehör aus Nordafrika I. Trägerkreis, Mobilität und Ethnos im Spiegel der Funde der spätesten römischen Kaiserzeit und der vandalischen Zeit MBPA 5. Wiesbaden 2012.

Eger 2014

Eger, Christoph: Khirbat Yajuz, Jordanien. Forschungsbericht. Die Arbeiten der Jahre 2012 und 2013. E-Forschungsberichte 2014 des Deutschen Archäologischen Instituts. 71-74.

Eger 2016

Eger, Christoph: Vierteilige Gürtel im südlichen und östlichen Mittelmeerraum. In: Bollók, Ádám – Csiky, Gergely – Vida, Tivadar (ed.): Zwischen Byzanz und der Steppe. Archaeological and historical studies in honour of Csanád Bálint on the occasion of his 70th birthday. Budapest 2016, 153-174.

Eisner 1952

Eisner, J.: Devínska Nová Ves. Slovanské pohřebište. Bratislava 1952.

Erdélyi 1958

Erdélyi, István: A jánoshidai avar kori temető. Régészeti Füzetek Ser. II.1. Magyar Nemzeti Múzeum, Budapest 1958.

Erdélyi 1982

Erdélyi, István: Az avarság és kelet a régészeti források tükrében. Akadémiai Kiadó Budapest 1982.

Erdélyi, István – Németh, Péter: A Várpalota-gimnáziumi avar temető. A Veszprém Megyei Múzeumok Közleménye 8 (1969) 167-196.

Fagerlin 1982

Fagerlin, J. M.: The coins. In: G. F. Bass u. F. H. van Doorninck jt., Yassi Ada I (1982) 145ff.

Falluomini 2009

Falluomini, Carla (a cura di): Goti e Longobardi a Chiusi. Chiusi 2009.

Ferency 1963

Ferenczy, László: A váchartyáni avarkori temető. Archaeológiai Értesítő 90 (1963) 84–107.

Fettich 1951

Fettich, N.: Régészeti tanulmányok a késői hun fémművesség történetéhez. - Archäologische Studien zur Geschichte der späthunnischen Metallkunst. ArchHUng 31. Budapest 1951.

Fettich 1937

Fettich, Nándor: A honfoglaló magyarság fémművessége. Budapest 1937.

Fettich 1926

Fettich, Nándor: Az avarkori műipar Magyarországon. Das Kunstgewerbe der Avarzeit in Ungarn. Budapest 1926.

Fettich 1965

Fettich, Nándor: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Pilismarót-Basaharc. Studia Archaeologica III. Budapest 1965.

Fettich 1937

Fettich, Nándor: Die Metallkunst der Landnehmenden Ungarn. 1–2. Archaeologia Hungarica 21. Budapest 1937.

Fettich 1943

Fettich, Nándor: Győr a népvándorláskorban. Győr 1943.

Fettich 1951

Fettich, Nándor: Régészeti tanulmányok a késői hun fémművesség történetéhez. Budapest 1951.

Fiedler 1992

Fiedler, Uwe: Studien zu Gräberfeldern des 6. bis 9. Jahrhunderts an der unteren Donau. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 11 (1992) 73.

Fiedler 1994

Uwe Fiedler, Die Gürtelbesatzstücke von Akolan. Ihre Funktion und kulturelle Stellung. In: La Culture matérielle et l'art dans les terres Bulgares VI^e-XVII^e 5. Bull. Inst. Arch. (Sofia) 38 1994, 31-47.

Fiedler 2004

Fiedler, Uwe: Rezension zu: Éva Garam, Funde byzantinischer Herkunft in der Awarenzeit vom Ende des 6. bis zum Ende des 7. Jahrhunderts. Monumenta Avarorum Archaeologica, Vol. 5, Budapest 2001. Ethnographisch - Archäologische Zeitschrift 45 (2004) 597–599.

Filiposki 2010

Filiposki, Toni: The Komani–Krue Settlements, and Some Aspects of their Existence in the Ohrid-Struga Valley (VII-VIII century). Macedonian Historical Review 1/ 1 (2010) 67-80.

Fingerlin 1974

Fingerlin, Gerhard: Imitationsformen byzantinischer Korbchen-Ohringe nördlich der Alpen. Fundber. Baden-Württemberg 1 (1974) 597–627.

Fiorentini 2002

Fiorentini, Graziella: La basilica e il complesso cimiteriale paleocristiano e protobizantino presso Eracela Minoa. Byzantino – Sicula IV. Atti del il congresso internazionale di archeologia della Sicilia Bizantina. Palermo 2002, 223-241.

Fischer 2007

Fischer, Thomas: Die Donau als Grenze, Handelsweg und Operationsfeld der Flotte in der römischen Kaiserzeit. . In: Hardt, M. - Freund, S. - Weigel, P. (Hrsg.): Flüsse und Flusstäler als Wirtschafts- und Kommunikationswege. Bonn 2007, 95-102.

Fodor, László – Vida, Tivadar: Kora avar kori temetőrészlet Szihalom-Budaszögről. Archaeologiai Értesítő 138 (2013) 157-173.

Forrer 1893

Forrer, Robert: Die frühchristlichen Alterthümer aus dem Gräberfeld von Achmim-Panopolis. Strasburg 1893.

Fourlas – Tsamakda 2011

Fourlas, Benjamin – Tsamakda, Vasiliki (Hrsg.): Wege nach Byzanz: diese Publikation erscheint anlässlich der Ausstellung Wege nach Byzanz im Landesmuseum Mainz, vom 6. November 2011 bis zum 5. Februar 2012 - Mainz 2011.

Frank 2001

Frank, Isabelle: Das körperlose Ornament im Werk von Owen Jones und Alois Riegl. In: Frank, Isabelle – Hartung, Freia (Hrsg.): Die Rhetorik des Ornaments. Wilhelm Fink Verlag München 2001, 77-100.

Frings 2010

Frings, Jutta: Byzanz: Pracht und Alltag; Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland, Bonn, 26. Februar bis 13. Juni 2010. München 2010.

from Antiquity and Early Middle Ages at Čik. Arheoloski institut posebna izdanja 46. Belgrad 2009.

Froschauer 2004

Froschauer, Harald: Katalog der Realien. In: Froschauer, Harald – Härrauer, Hermann (Hrsg.): „...und will schön sein“. Schmuck und Kosmetik im spätantiken Ägypten. Wien 2004, 61-110.

Fukai – Horiuchi 1969

Fukai, Shinji – Horiuchi, Kiyoharu: Taq-i-Bustan I. Plates. The Tokyo University Iraq-Iran Archaeological Expedition. Report 10. The Institute of Oriental Culture. The University of Tokyo 1969.

Ful – Tekin – Akin 2017

Ful, Şengül Dilek – Tekin, Murat – Akin, Emine Saka: 2017 yili Sebastopolis antik kenti kazı çalışmaları. 40. Kazı Sonuçları Toplantısı 1. cilt (2018)553-564

Fülöp 1988

Fülöp, Gyula: Awarzeitliche Fürstengräber von Igar. Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae XL (1988) 151-190.

Gáll – Romát 2015

Gáll, E. – Romát, S.: A Bánság avar korának kérdései (6-9. sz.). Régészeti előtanulmány. In: Archaeologia Transylvanica. Studia in honorem Stephani Bajusz. Opitz Archaeologica 8, Cluj-Napoca – Târgu Mureş – Budapest, 2015, 315-422.

Gáll 2017

Gáll, Ervin: At the Periphery of the Avar Core Region. 6th–8th Century Burial Sites near Nadlac (The Pecica-Nadlac Motorway Rescue Excavations). PAT 13. Paris /Budapest 2017.

Galli 1942

Galli, E.: Nuovi materiali barbarici dell'Italia centrale. Atti della Pontificia Accademia Romana di Archeologia 6 (1942) 1-37.

Gândilă 2018

Gândilă, Andrei: Money Talks: Financial Crisis and the Fate of the Roman Balkans, c. 582-602. In: Aparaschivei, Dan – Bilavski, George A. (ed.): *Studia Romana et Medievalia Europaensia: Miscellanea in honorem annos LXXXV peragentis Professoris emeriti Dan Gh. Teodor oblata*. Brăila 2018, 107-140.

Garam 1972

Garam, Éva: Avar temetők Andocson. *Folia Archaeologica* 24 (1972), 129–183.

Garam 1976

Garam, Éva: Adatok a középvár kor es az avar fejedelmi sírok régészeti és történeti kérdéseihez (Zu den archäologischen und historischen Fragen der mittleren Awarenzeit und der awarischen Fürstengräber) *Folia archaeologica* 27 (1976) 129-147.

Garam 1983

Garam, Éva: Über die frühawarischen Gräber von Zsámbok. *Folia Archaeologica* XXXIV (1983) 139-155.

Garam 1990

Garam, Éva: Bemerkungen zum ältesten Fundmaterial der Awarenzeit, in: H. Wolfram – W. Pohl – H. Friesinger – F. Daim (Hrsg.): *Typen der Ethnogenese unter besonderer Berücksichtigung der Bayern. Berichte des Symposiums der Kommission für Frühmittelalterforschung, 27. bis 30. Oktober 1986. Denkschriften der Philosophisch-Historischen Klasse* 204. Wien 1990, 253–272.

Garam 1991

Garam, Éva: Die awarenzeitlichen Funde aus Ungarn im Römisch-Germanischen Zentralmuseum. *Kataloge vor- und frühgeschichtlicher Altertümer* 25. Bonn 1991.

Garam 1992

Garam, Éva: Die münzdatierten Gräber der Awarenzeit, in: F. Daim (Hrsg.): *Awarenforschungen I. Archaeologia Austriaca. Monographien 1–2 = Studien zur Archäologie der Awaren* 4. Wien 1992. 135–230.

Garam 1992

Garam, Éva – Kiss, Attila: *Goldfunde aus der Volkerwanderungszeit im Ungarischen Nationalmuseum*. Budapest 1992.

Garam 1993

Garam, Éva: *Katalog der awarenzeitlichen Goldgegenstände und der Fundstücke aus den Fürstengräbern im Ungarischen Nationalmuseum. Catalogi Musei Nationalis Hungarici. Seria Archaeologica* 1. Budapest 1993.

Garam 1995

Garam, Éva: *Das awarenzeitliche Gräberfeld von Tiszafüred. Cemeteries of the Avar Period (567-829) in Hungary* 3. Budapest 1995.

Garam 2001

Garam Éva: Funde byzantinischer Herkunft in der Awarenzeit vom Ende des 6. bis zum Ende des 7. Jahrhunderts. *Monumenta Avarorum Archaeologica* 5. Budapest 2001.

Garam 2005

Garam, Éva: Avar kori nemzetségfő sírja Maglódon (Das awarenzeitliche Sippenhäuptlingsgrab von Maglód). *Communicationes Archaeologicae Hungariae* 2005. 407–436.

Garam 2011

Garam, Éva: Gehängegürteltracht der awarenzeitlichen Frauen im 6.-8. Jahrhundert *Archaeologiai Értesítő* 136 (2011) 63-93.

Garam 2018

Garam, Éva: Das awarenzeitliche Gräberfeld in Zamárdi-Rétiföldek. Teil III. *Monumenta Avarorum Archaeologica*. Vol. 12. Budapest 2018.

Gavrilova 1965

Gavrilova/Гаврилова, А. А.: Могильник Кудыргэ. Как источник по истории алтайских племен. Ленинград 1965.

Gavrituchin 2001

Gavrituchin/Гавритухин, И. О.: Эволюция восточноевропейских псевдопряжек, In: *Культуры евразийских степей второй половины I. тысячелетия н. э. (из истории костюма)*. Материалы III Международной археологической конференции 2001. Самара 2001, 31–86.

Gavrituchin 2008

Gavrituchin, I. O.: Archaeological heritage of the Avar Khaganate and the southern part of Eastern Europe. *Periodisation, dating and synchronisation*. *Antaeus* 29–30 (2008) 63–125.

Gavrituchin - Oblomskij 1996

Gavrituchin/Гавритухин, И. О., – Oblomskij/Обломский А. М.: Гапоновский клад и его культурно–исторический контекст (Гапоново hoard and its cultural and historical context) При участии (With contributions by) Ахмедова, И. Р. – Мастыковой, А. В. – Малашева, В. Ю. – Родниковой, В. Е. – Щегловой, О. А. Институт археологии РАН, Курский областной археологический музей. Раннеславянский мир. Археология славян и их соседей. Выпуск 3. Москва 1996.

Geller 2004

Geller, Badalanova: Florentina: The Spinning Mary: Towards the Iconology of the Annunciation. *Cosmos* 20 (2004) 211-260.

Genito 1988

Genito, B: *Materiali e problemi*. *Conoscenze* 4 (1988) 49-67.

Geschichte, Grundlagen und Alternativen. *Reallexikon der Germanischen Altertumskunde - Ergänzungsbände* 42. Berlin/New-York 2004.

Giostra 2000

Giostra, Caterina: L'Arte del metallo in età Longobarda. Dati e riflessioni sulle cinture ageminate. Centro Italiano di Studi Sull'Alto Medioevo, Spoleto 2000.

Goldina, R.D.: Nevolinski Mogilnik. VII-IX. v. v Permskom Predupale. Izevsk 2012.

Goldina/Голдина, Р. Д.: Неволинский могильник. VII–IX вв. н. э. в Пермском Предуралье. Памятники и исследования Камско–Вямской археологической экспедиции. Ижевск 2012.

Gombrich 1979

Gombrich, Ernst: The Sense of Order. a Study in the Psychology of Decorative Art. Oxford: Phaidon 1979

Gombrich 1984

Gombrich, Ernst: The Image and the Eye: Further Studies in the Psychology of Pictorial Representation. Oxford: Phaidon

Gonosová – Kondelon 1994

Gonosová, A. – Kondelon, Ch.: Art of Late Rome and Byzantium. Richmond 1994.

Gorny and Mosch 2010

Grabar 2001

Grabar, Oleg: "Die Ethische Dimension des Ornaments." In Islamic Art and Beyond, volume III, Constructing the Study of Islamic Art. Hampshire: Ashgate Publishing Limited, 2006. First published in Isabelle Frank and Freia Hartung, eds, Die Rhetorik des Ornaments, München, 2001, 59-75.

Grigorov/ Григоров 2007

Григоров, Валери/Grigorov, Valeri: Метални накити от средновековна България (VIII-XI в.)/Metalni nakiti ot srednovekovna Bŭlgariia (VII-XI v.). София/Sofia 2007.

Gróf 1982

Gróf, Péter: Az abonyi avarkori temető. Egyetemi diplomamunka ELTE, 1982.

Gropp 1970

Gropp, G.: Die Gürtel mit Riemenzungen auf den sasanidischen Reliefs in der grossen Grotte des Taq-e Bostan. Archäologische Mitteilungen aus Iran 3 (1970) 273-288

Guillou – Burgarella 1998

Guillou, André – Burgarella, Filippo: L'Italia bizantina. Dall'esarcato di Ravenna al tema di Sicilia. Torino 1998.

Guštin 2008

Guštin, M.: Slovansko skeletno grobišče na ledini Nova tabla pri Murski Soboti. Srednji vek : Arheološke raziskave med Jadranskim morjem in Panonsko nižino. Mittelalter.

Archäologische Forschungen zwischen der Adria und der Pannonischen Tiefebene. Ljubljana, Narodni Muzej Slovenije, 2008, 53-57

Gütermann 2013

Gütermann, Sven: Faltstuhl. In: Beck, Heinrich – Brather, Sebastian – Geuenich, Dieter – Heizmann, Wilhelmd – Patzold, Steffen – Steuer, Heiko: Germanische Altertumskunde Online. De Gruyter (Berlin – Boston) 2013, 4-32.

Gütermann 2011

Gütermann, Sven: Faltstühle in frühmittelalterlichen Gräbern. Vorkommen, Konstruktion und Bedeutung. Zeitschr. Arch. Mittelalter 39 (2011) 37-107.

H. Tóth 1980

H. Tóth, Elvira: Frühawarenzeitlicher Grabfund in Kecskemét, Sallai Straße. Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae. XXXII (1980) 117-152.

H. Tóth 1981

H. Tóth, Elvira: A Kecskemét-Sallai úti avar sírlelet. Szolnok Megyei Múzeumok Értésítője 1981, 11-33.

H. Tóth – Horváth 1992

H. Tóth, Elvira – Horváth, Attila: Kunbáony. Das Grab eines Awarenhagans. Kecskemét 1992.

Haldon 2005

Haldon, John: The Palgrave Atlas of Byzantine History. Hampshire – New York 2005.

Hampel 1905

Hampel, József: Alterthümer des frühen Mittelalters in Ungarn I-III. Braunschweig 1905.

Hampel 1880a

Hampel, József: A Magyar Nemzeti Múzeum érem- és régiségtárának február havi gyarapodása. (Die Neuerwerbungen der Münz- und Altertumsabteilung des Nationalmuseums.) Archaeologiai Értesítő 14 (1880) 142.

Hampel 1900

Hampel, József: Újabb hazai leletek az avar uralom korából. Archaeologiai Értesítő 20 (1900) 97-125.

Hampl, Franz: Neue awarenzeitliche Funde aus Österreich. Archaeologica Austriaca 35 (1964) 66-86.

Hendy 1985

Hendy, Michael F.: Studies in the byzantine monetary economy c. 300-1450. Cambridge University Press 1985.

Haralambieva 1993

Haralambieva, A.: Kolanni toki ot IV-VII v. ot Dobričikij Muzej, Dobrudža/Gürtelschnallen vom 4. bis 7. Jahrhundert im Museum in Dobric (Resumée). Dobrudscha Sbornik 10, 1993, 32.

Hardt 2007

Hardt, M.: Die Donau als Verkehrs- und Kommunikationsweg zwischen der Ostfränkischen Residenz Regensburg und den Zentren an der mittleren Donau im 9. Jahrhundert. In: Hardt, M. - Freund, S. - Weigel, P. (Hrsg.): Flüsse und Flusstäler als Wirtschafts- und Kommunikationswege. Bonn 2007, 103-120.

Heinrich-Tamáška 2005

Heinrich-Tamáška, Orsolya: Studien zu den awarenzeitlichen Tauschierarbeiten. Monograph. zur Frühgesch. und Mittelalterarch. 11. Innsbruck 2005.

Heinrich-Tamáška 2006

Heinrich-Tamáška, Orsolya: Tier- und Zahnschnittornamentik im awarenzeitlichen Karpatenbecken. Ber. RGK 87 (2006) 507–628, Taf. 1–27.

Heinrich-Tamáška 2016

Heinrich-Tamáška, Orsolya: Kunbábony. In: Beck, Heinrich – Brather, Sebastian – Geuenich, Dieter – Heizmann, Wilhelm – Patzold, Steffen – Steuer, Heiko (Hrsg.), Germanische Altertumskunde Online. Kulturgeschichte bis ins Frühmittelalter – Archäologie, Geschichte, Philologie. Berlin–Boston 2016.

Heinrich-Tamáška – Voß 2018

Heinrich-Tamáška, Orsolya – Voß, Hans Ulrich: Goldene Pseudoschnallengürtel in der Avaria (7. Jh. n. Chr.): Studien zu Konstruktion, Herstellungs- und Verzierungstechniken sowie zum Material. In: Eilbracht, Heidemarie – Heinrich-Tamáška, Orsolya – Niemeyer, Barbara – Reiche, Ina – Voß, Hans-Ulrich (Hrsg.): Über den Glanz des Goldes und die Polychromie. Technische Vielfalt und kulturelle Bedeutung vor- und frühgeschichtlicher Metallarbeiten. Bonn 2018, 125-175.

Heinrich-Tamáška – May – Rassmann – Szenthe – Voß 2018

Heinrich-Tamáška, Orsolya – May, Zoltán – Rassmann, Knut – Szenthe, Gergely – Voß, Hans-Ulrich: Anhang I: Bestandteile awarenzeitlicher goldener Pseudoschnallengürtel aus der Sammlung des Ungarischen Nationalmuseums in Budapest. In: Eilbracht, Heidemarie – Heinrich-Tamáška, Orsolya – Niemeyer, Barbara – Reiche, Ina – Voß, Hans-Ulrich (Hrsg.): Über den Glanz des Goldes und die Polychromie. Technische Vielfalt und kulturelle Bedeutung vor- und frühgeschichtlicher Metallarbeiten. Bonn 2018, 176-203.

Heinrich-Tamáška – Rassmann – Voß – Wicker 2018

Heinrich-Tamáška, Orsolya – Rassmann, Knut – Voß, Hans-Ulrich – Wicker, Erika: Anhang II: Der goldene Pseudoschnallengürtel aus dem Grab 1 von Kunbábony. In: Eilbracht, Heidemarie – Heinrich-Tamáška, Orsolya – Niemeyer, Barbara – Reiche, Ina – Voß, Hans-Ulrich (Hrsg.): Über den Glanz des Goldes und die Polychromie. Technische Vielfalt und kulturelle Bedeutung vor- und frühgeschichtlicher Metallarbeiten. Bonn 2018, 204-230.

Davidović – Heinrich-Tamáška – Milinković – Popović – Rassmann – Voß 2018
Davidović, Jasmina – Heinrich-Tamáška, Orsolya – Milinković, Mihailo – Popović, Ivana – Rassmann, Knut – Voß, Hans-Ulrich: Anhang III: Der goldene Pseudoschnallengürtel aus Sirmium / Sremska Mitrovica. In: Eilbracht, Heidemarie – Heinrich-Tamáška, Orsolya – Niemeyer, Barbara – Reiche, Ina – Voß, Hans-Ulrich (Hrsg.): Über den Glanz des Goldes und die Polychromie. Technische Vielfalt und kulturelle Bedeutung vor- und frühgeschichtlicher Metallarbeiten. Bonn 2018, 231-252.

Heinrich-Tamáška – Prien 2018

Heinrich-Tamáška, Orsolya – Prien, Roland: Frühmittelalterliche Pressblechbeschläge mit En-face-Darstellung aus Keszthely-Fenékpuszta. In: Wiczorek, A. – Wirth, K. (Hg.): Von Hammaburg nach Herimundesheim. Festschrift für Ursula Koch, Mannheimer Geschichtsbl. Sonderveröffentlichung 11 (Mannheim 2018), 77 - 88.

Heynowski 2017

Heynowski, Ronald: Gürtel erkennen, bestimmen, beschreiben. Bestimmungsbuch Archäologie 5. Deutscher Kunstverlag Berlin – München 2017.

Hofmann 2013

P. Hofmann, Kerstin: Gräber und Totenrituale: Zu aktuellen Theorien und Forschungsansätzen. In: K. H. Eggert, Manfred – Veit, Ulrich (Hrsg.): Theorie in der Archäologie: Zur jüngeren Diskussion in Deutschland. Unter Mitarbeit von Melanie Augstein. Münster – New York – München – Berlin 2013, 269-298.

Horedt 1986

Horedt, K. Das Brandgräberfeld der Mediaşgruppe aus dem 7.-9. Jh. in Siebenbürgen. In: Rapports IIIe Congrès Internat. Arch. Slave 1975/1. Bratislava 1979.

Horvat 1999

Horvat, Jana: Roman Provincial Archaeology in Slovenia Following the Year 1965: Settlement and Small Finds. Arheološki vestnik (Arh. vest.) 50, 1999, 215-257

Horváth 1935

Horváth, Tibor: Az üllői és a kiskőrösi avar temető. Archaeologia Hungarica 19. Budapest 1935.

Horváth 1937

Horváth, Tibor: Supplementary note. Hesperia: The Journal of the American School of Classical Studies at Athens. Vol. 6, No. 2 (1937) 239-240.

Ibler 1991

Ibler, Ursula G.: Studien zum Kontinuitätsproblem am Übergang von der Antike zum Mittelalter in Nord- und Westjugoslawien. Diss. Bonn (1991)

Ibler 1992

Ibler, Ursula G.: Pannonische Gürtleschnallen des späten 6. und 7. Jahrhunderts. Arh. Vestnik 43, 1992, 135-148.

Ierusalimskaja 1996

Ierusalimskaja, Anna A.: Die Gräber der Moščevaja Balka. Frühmittelalterliche Funde an der Nordkaukasischen Seidenstrasse. München 1996.

Ierusalimskaja 2012

Ierusalimskaja, Anna A.: Moshtcevaya Balka. An unusual archaeological site at the north Caucasus silk road. St. Petersburg, The State Hermitage Publishers 2012. [russisch]

Ivanišević et al. 2006

Ivanišević, Vujadin – Kazanski, M. – Mastykova, Anna: Les nécropoles de Viminacium a l'époque des Grandes Migrations Centre de recherche d'Histoire et Civilisation de Byzance: Monographies. Paris 2006.

Ivanišević – Kazanski 2007

Ivanišević, Vujadin – Kazanski, Michel: Nouvelle nécropole des Grandes Migrations de Singidunum. Старинар LVII (2007) 113-135.

Ivanišević – Špehar 2005

Ivanišević, Vujadin – Špehar, Perica: Early byzantine finds from Čečan and Gornji Streoc (Kosovo). Старинар LV (2005) 133-159.

Jacomy, Mathieu – Venturini, Tommaso – Heymann, Sebastien – Bastian, Mathieu: ForceAtlas2, a Continuous Graph Layout Algorithm for Handy Network Visualization Designed for the Gephi Software. PLOS ONE Published: June 10, 2014
[<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0098679>]

Jakobson 1959

Jakobson, A. L. Rannesrednevekovyj Chersones. Materialy Moskva-Leningrad 63 (1959).

Janakievski 1987

Janakievski, T.: A Theatre, Heraclea Lynkestis Special Edition Book 2, Bitola 1987.
Jankó, László: A pápai avarkori sírleletek [Die awarenzeitlichen Grabfunde aus Pápa].
Archaeologiai Értesítő 44 (1930) 124–141.

Janssen 1993

Janssen, W. Das fränkische Reihengraberfeld von Rödingen, Kr. Düren. Stuttgart 1993.
Jeffrey Spier: Medieval Byzantine Magical Amulets and Their Tradition. Journal of the Warburg and Courtauld Institutes 56 (1993) 25-62.

Jireček 1877

Jireček, Konstantin: Die Heerstrasse von Belgrad nach Constantinopel und die Balkanpässe. Prag, 1877.

Jones 1964

Jones, A. H. M.: The Later Roman Empire 284-602. A social economic and administrative survey Vol. I. Oxford 1964.

Jørgensen 1991

Jørgensen, Lars: Castel Trosino and Nocera Umbra. A chronological and social analysis of family burial practices in Lombard Italy (6th-8th cent. A.D.). *Acta archaeologica* 62 (1991) 1-58.

Juhász, Irén - Harmatta, János: Das awarenzeitliche Gräberfeld in Szarvas-Grexa-Téglagyár, FO 68. mit 51 Abbildungen und 71 Tafeln. *Monumenta Avarorum Archaeologica* 7. Budapest 2004.

K. Végh 1965

K. Végh, Katalin: A nyékládházi avar temető. *Herman Ottó Múzeum Évkönyve V* (1965) 177-211.

Kada 1905

Kada, Elek: Gátéri (kun-kisszállási) temető a régibb középkorból. *Archaeologiai Értesítő* XXV (1905) 360-384, 402-407.

Kada 1906

Kada, Elek: Gátéri (Kun-kisszállási) temető a régibb középkorból. *Archaeologiai Értesítő* XXVI (1906) 135-155, 207-221.

Kada 1908

Kada, Elek: Gátéri (kiskunszállási) temető a régibb középkorból. *Archaeologiai Értesítő* XXVIII (1908) 330-339.

Kazanski 2003

Kazanski, Michel: Qal'at Sem'an. 4, Rapport final. 3, Les objets métalliques. Beyrouth 2003.
Kazanski – Mastykova 2007

Keim 2007

Keim, Stephanie: Kontakte zwischen dem alamannisch-bajuwarischen Raum und dem langobardenzeitlichen Italien. Rhaden/Westf. 2007.

Khazanov 2004

Khazanov, Anatoly M.: Nomads oft he Eurasian Steppes in Historical Retrospective. In: Grinin, Leonid E. –Carneiro, Robert L. – Bondarenko, Dmitri M. – Kradin, Nikolay N. – Korotayev, Andrey V. (eds.): *The early State, its alternatives and analogues*. Uchitel Publishing House 2004, 476-500.

Kiss 1965

Kiss, A. Pannónia rómaikori lakossága népvándorláskori helybenmaradásának kérdése. - Zur Frage des Fortlebens der römerzeitlichen Bevölkerung von Pannonien in der Völkerwanderungszeit. *JPMÉ* 1965, 81-120, 122-123.

Kiss 1977

Kiss, Attila: Avar Cemeteries in County Baranya. *Cemeteries of the Avar Period (576-829) in Hungary* 2. Budapest 1977.

Kiss 1987

Kiss, Attila: Beiträge zur Verbreitung frühmittelalterlicher Folienkreuze im Karpatenbecken. Archäologisches Korrespondenzblatt 17 (1987) 25-24.

Kiss 1992

Kiss, Attila: Germanen im awarenzeitlichen Karpatenbecken. In: Daim, F. (Hrsg.): Awarenforschungen I. Archaeologia Austriaca Monographien I. Wien 1992. 35–134.

Kiss 1996

Kiss, A. Das awarenzeitlich gepidische Gräberfeld von Kölked-Feketekapu A. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie. Studien zur Archäologie der Awaren 2/5 (Hrsg. F. Daim) Innsbruck 1996.

Kiss 2001

Kiss, Attila: Das awarenzeitliche Gräberfeld in Kölked-Feketekapu B Teil II. Monumenta Avarorum Archaeologica 6. Budapest 2001.

Kiss – Somogyi 1984

Kiss, Gábor – Somogyi, Péter: Awarische Gräberfelder im Komitat Tolna. Budapest 1984.

Kiss 1984a

Kiss, Gábor: A gerjeni temető – Das Gräberfeld von Gerjen. In.: Kiss, G. – Somogyi, P.: Tolna megyei avar temetők. Awarische Gräberfelder im Komitat Tolna. Dissertationes Pannonicae Ser. III. 2. Budapest 1984, 102-122.

Kiss 1984b

Kiss, Gábor: A závodi temető. In: Kiss-Somogyi: Tolna megyei avar temetők. Dissertationes Pannonicae III/2. 1984, 161-178.

Kiss 1984

Kiss, Gábor: Funde der Awarenzeit aus Ungarn in Wiener Museen 1. Funde aus dem Umgebung von keszthely. Archaeologia Austriaca 68 (1984) 161-201.

Koch 1968

Koch, Ursula: Die Grabfunde der Merowingerzeit aus dem Donautal um Regensbrug. Berlin 1968.

Komar-Strel'nik 2009

Комар А.В. – Стрельник, М.А.: Подражание золотому византийскому поясному набору VII в. с изображением птиц. Российская археология 2009.2, 148-159.

Koncz – Ódor 2016

Koncz, István – Ódor János Gábor: Einfach oder anspruchslos? Über das Punktkreisornament im 6. Jahrhundert anhand dreier Fibeln aus dem Komitat Tolna. Archeológiai Értesítő 141 (2016) 145-156.

Koptenkatalog 2014

Koptenkatalog = Die koptischen Textilien im Landesmuseum Württemberg. Landesmuseum Württemberg. Stuttgart 2014.

Korek 1943

Korek, József: A Szentes-kajáni avar kori temető. – Avarfölyd in Szentes-Kaján. Dolgozatok - Travaux 19 (1943) 1-130.

Korek – Kovrig 1960

Korek, József – Kovrig, Ilona: Le Cimetiere de l'epoque avare de Csóka (Coka). Acta ArchHung 12 (1960).

Korek 1980

Korek, József: Alsónémedi történetének régészeti forrásai a honfoglalás koráig. In: Lakatos, Ernő (Hrsg.): Alsónémedi története és néprajza. Alsónémedi 1980. 9-48.

Korzuhina 1996

Korzuhina/Корзухина, Г. Ф.: Клады и случайные находки вещей круга "древностей антов" в Среднем Поднепровье. Каталог памятников (с предисловием В.М. Горюновой и О.А. Щегловой). Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. Вып. V. Симферополь, 1996, 352–435.

Kovačević 1961

Kovačević, J.: O tamgama iz Caričinog grada i Sonte. — Sur le tamgas de Caričin grad et de Sonta. Starinar 12 (1961) 1-9.

Kovács 1913

Kovács, István: Mezőbándi ásatások. Dolgozatok-Travaux 4 (1913) 265-430.

Kovalevskaja 1979

Kovalevskaja, V. B. Pojasnye nabory Evrasii IV-IX vv. Prjažki. Archeologija SSSR E1-2 (1979).

Kovalevskaja 1990

Kovalevsakaja/Ковалевская, В. Б.: Традиции прорезных поясов в памятниках кудыргинского типа, in: И. Т. Кругликова (ed.): Краткие Сообщения 199. Москва 1990, 37–46.

Kovrig 1948

Kovrig, Ilona: Avarkori sírleletek Csengődről. Archaeologiai Értesítő VII-VIII-IX (1948) 339-349.

Kovrig 1957

Kovrig, Ilona: Kora-avarkori sírok Törökbálintról. Folia Archaeologica IX (1957) 119-135

Kovrig 1960

Kovrig, Ilona - Korek, József: Le cimetiére de l'époque avare de Csóka (Čoka). Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae XII (1960) 257-297.

Kovrig 1963

Kovrig, Ilona: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Alattyán. Archaeologia Hungarica 40. Budapest 1963.

Kovrig 1975

Kovrig, Ilona: Avar Finds in the Hungarian National Museum 1. Cemeteries of the Avar Period in Hungary. Budapest 1975.

Költő 1991

Költő, László: A Kéthely-melegoldali keszthely-kultúras temető (Előzetes jelentés) (Ein Gräberfeld der Keszthely-kultur von Kéthely-Melegoldal [Vorbericht]), in: A népvándorláskor fiatal kutatóinak szentesi találkozóján elhangzott előadások. Móra Ferenc Múzeum Évkönyve 1984–1985/ 2 (1991) 171–186.

Kradin 2015

Kradin, Nikolay N.: Nomadic Empires in Inner Asia. In: Bemann, Jürgen – Schmauder, Michael (Hrsg.) Complexity of Interaction along the Eurasian Steppe Zone in the First Millenium CE. Bonn 2015, 11-48.

Kürti 1983

Kürti, B. Az avarok kora (567/68-805). In: Gy. Kristó, Szeged története I. Szeged 1983, 170-208.

Kürti 1990

Kürti, Béla: Avar sírleletek Csanytelekről és Gerláról. Szolnok Megyei Múzeumok Évkönyve 1990, 79-86.

Kürti 2002

Kürti, Béla: Deszk-H. In: Szentpéteri, József (Hrsg.): Varia Archaeologica Hungarica XIII/1, 2, Budapest 2002, 110.

Kypraiou 1997

Kypraiou E. (Hrsg.), Greek Jewellery. 6000 Years of Tradition [Kat. Thessaloniki] (Athen 1997)

Laiou 2002

Laiou, Angeliki E.: Exchange and Trade, Seventh–Twelfth Centuries. In: Laiou, Angeliki E. (ed.): The Economic History of Byzantium: From the Seventh through the Fifteenth Century. Dumbarton Oaks Research Library and Collection Washington, D. C. 2002, 697-768.

Lako 1981

Lako, K.: Iliria 1981/1, 151 Taf. 16.

László 1955

László, Gyula: Études archéologiques sur l'histoire de la société des Avars. *Archaeologia Hungarica* 34. Budapest 1955.

László 1976a

László, Gyula.: Avar fejedelmi sír Bócsán. *Cumania*. A Bács-Kiskun Megyei Múzeumok Közleményei 4 (1976) 87-114.

László 1976b

László, Gyula: A keceli aranykardos sír [Das Grab mit Goldschwert aus Kecel]. *Cumania* 4 (1976) 109–114.

László 2015

László, Gyula: Das awarenzeitliche Gräberfeld in Csákberény-Orondpuszta. *Monumenta Avarorum Archaeologica* 11. Budapest 2015.

Linscheid 2011

Linscheid, Petra: Frühbyzantinische textile Kopfbedeckungen. Typologie, Verbreitung, Chronologie und soziologischer Kontext nach Originalfunden. Wiesbaden 2011.

Linscheid 2016

Linscheid, Petra: Die frühbyzantinischen Textilien des Römisch-Germanischen Zentralmuseums. Mainz 2016.

Lipp 1884

Lipp, V. A Keszthely-dobogói sírmező ÉTTK XI (1884) 1-24.

Loboda 1976

Loboda, I. I. Novye rannesrednevekovye mogilniki v jugo-zapadnom Krymu. *Sovetskaja Arch.* 1976/2, 135-147.

Losert – Pleterski 2003

Losert H. – Pleterski A.: Altenerding in Oberbayern. Struktur des frühmittelalterlichen Lovas, Elemér: A bányog-gyűrhegyi népvándorláskori temető. *Archeológiai Értesítő* 43 (1929) 248-258.

Lőrinczy 1991

Lőrincz, Gábor: A szegvár-oromdőlői kora avar kori temető 1. sírja. – Das Grab 1 des frühawaren- zeitlichen Gräberfeldes von Szegvár-Oromdülő. *MFMÉ* 1984/85–2 (1991) 127–153.

Lőrinczy 1992

Lőrinczy, Gábor: Megjegyzések a kora avar kori temetkezési szokásokhoz. A tájolás. — Anmerkungen zu den frühawarenzeitlichen Bestattungssitten. *Die Orientierung*. *JAME* 30-32 (1987-1989) 1992, 161-172.

Lőrinczy 1998

Lőrinczy, Gábor: Kelet-európai steppei népesség a 6-7. századi Kárpát-medencében. Régészeti adatok a Tiszántúl kora avar kori betelepüléséhez. Móra Ferenc Múzeum Évkönyve, A, *Studia Archaeologica* IV (1998) 343-357.

Lőrinczy – Rácz 2015

Lőrinczy, Gábor – Rácz, Zsófia: Szabolcs-Szatmár-Bereg megye avar sírleletei II. Tiszavasvári–Kashalom-dűlő kora avar kori temetkezései. Avar Finds from Szabolcs-Szatmár-Bereg County II. Early Avar Graves from Tiszavasvári-Kashalom-dűlő. A Nyíregyházi Jósa András Múzeum Évkönyve 56 (2015) 141-217.

Lőrinczy – Straub 2005

Lőrinczy, Gábor – Straub, Péter: Alpi típusú övgarnitúra a szegvár-oromdűlői 81. sírból Zalai Múzeum. *Közlemények Zala megye múzeumaiból* 14 (2005) 137-167.

Mackensen 1999

Mackensen, M. Metallkleinfunde. In: F. Rakob (Hrsg.), *Karthago 3. Die deutschen Ausgrabungen in Karthago* (Mainz 1999) 530-544.

Madaras 1994

Madaras, László: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Jászapáti. *Das Awarische Corpus 2*. Debrecen, Budapest 1994.

Madaras 1995

Madaras, László: *The Szeged–Fehértó A and B cemeteries*. Debrecen – Budapest 1995.

Madaras 2001

Madaras, László: VII.-VIII. századi avar temetőrészlet Berekfürdőről. (Der awarische Friedhofsteil aus den 7.-8. Jahrhunderten in Berekfürdő). *Tisicum* (Szolnok) 12, 2001, 173-196.

Madgearu 1998

Madgearu, A.: The Sucidava Type of Buckles and the Relations between the Late Roman Empire and the Barbarians in the 6th Century. *Arheologia Moldovei* XXI, 1998, 217-222, 220.

Mair 2006

Mair, Victor H.: Kinesis versus Stasis, Interaction versus Independent Invention. In: Mair, Victor H. (ed.): *Contact and Exchange in the Ancient World*. University of Hawai'i Press Honolulu 2006, 1-16.

Makarova – Pletneva/ Макарова – Плетнева 2003

Макарова, Т.И. – Плетнева, С.А. (отв. ред.): Крым, Северо-Восточное Причерноморье и Закавказье в эпоху средневековья. IV-XIII века. Коллективная монография. — М.: Институт Археологии РАН, "Наука", 2003.

Makhoully 1939

Makhoul, N.: The Quaterly of the Department of Antiquities in Palestine 8, 1939, 47 Taf. 31, 4.

Mannoni – Murialdo 2001

Mannoni, Tiziano – Murialdo, Giovanni (a cura di): S. Antonio: un insediamento fortificato nella Liguria Bizantina. Istituto Internazionale di Studi Liguri. Collezione di Monografie Preistoriche ed Archeologiche XII. Bordighera 2001.

Marcelli 1989

Marcelli, Marina: Su alcune tombe tardo-antiche di Roma: nota preliminare. *Archeologia Medievale. Cultura Materiale Insediamenti Territorio XVI* (1989) 525-540

Marosi – Fettich 1936

Marosi A. - N. Fettich: Dunapentelei sírleletek.-Trouvailles avares de Dunapentele. *Archaeologia Hungarica* 18. Budapest 1936.

Martin 1988

Martin, Max: Grabfunde des 6. Jahrhunderts aus der Kirche St. Peter und Paul in Mels SG. *Archäologie der Schweiz* 11 (1988) 167-181.

Martin 1990

Martin, Max: Awarische und germanische Funde in Männergräbern von Linz-Zizlau und Környe. Ein Beitrag zur Chronologie der Awarenzeit. *A Wosinszky Mór Múzeum Évkönyve* 15 (1990) 65-85.

Martin 1996

Martin, Max: Zu den tauschierten Gürtelgarnituren und Gürtelteilen der Männergräber von Kölked-Feketekapu A. In: Kiss 1996, 345-362.

Martini u. Steckner 1993

Martini W. u. Steckner, C.: Das Gymnasium von Samos. Das frühbyzantinische Klostersgut. *Samos XVII*. Bonn 1993.

Marušić 1967

Marušić, Branko: Nekropole VII. i VIII. stoljeća u Istri. *Arheološki Vestnik* 18 (1967) 333-347.

Maselli Scotti 1989

Maselli Scotti, Franca (Hrsg.): Longobardi a Romans D'Isonzo. Itinerario Attraverso le Tombe Altomedievali. *Romans D'Isonzo Villa del Torre* 15 luglio – 17 settembre 1989. Trieste 1989.

Mauskopf Deliyannis 2010

Mauskopf Deliyannis, Deborah: *Ravenna in Late Antiquity*. Cambridge 2010.

Menghin 1977

Menghin, Wilfried: Il Materiale Gotico e Longobardo del Museo Nazionale Germanico di Norimberga Proveniente Dall'Italia. Ricerche di Archeologia Altomedievale e Medievale. Edizioni Clusf, Firenze 1977.

Menghin 1985

Menghin, W. Die Langobarden. Archäologie und Geschichte. Stuttgart 1985.

Menghin, Walter – Kürti, Béla (Hrsg.): Awaren in Europa. Schätze eines asiatischen Reitervolkes 6.-8. Jh. Wien 1986.

Menis 1990a

Menis, Gian Carlo: I Longobardi. Milano 1990.

Menis 1990b

Menis, Gian Carlo: Longobardi D'Italia. Arti Grafiche Friulane 1990.

Metaxas 2009

Menis 1991

Menis, Gian Carlo (a cura di): Italia longobarda. Venezia 1991.

Metaxas 2009

Metaxas, Susanne: Die Materielle Kultur des byzantinischen Sizilien (6.-10. Jahrhundert). Unpubl. Diss. Univ. Wien 2009.

Metaxas 2012a

Metaxas, Susanne: Zur Materiellen Kultur des byzantinischen Sizilien. In: Böhlendorf-Arslan, Beate – Ricci, Alessandra (Hrsg.): Byzantine Small Finds in Archaeological Contexts (Byzas 15). Istanbul 2012, 39-48.

Metaxas 2012b

Metaxas, Susanne: Byzantinische Gürtelschnallen mit D-förmigem, gravurverziertem Scharnierbeschlag aus Sizilien. Eine Untersuchung zu ihren Trägern und zur lokalen Gürtelmode. JÖB 62 (2012) 81-102.

Micheletto 2007

Micheletto, Egle: Longobardi in Monferrato. Archeologia della „Iudiciaria Torrensis“. Museo Civico – Casale Monferrato 2007.

Miletić 1956

Miletić, Nada: Nekropola u selu Mihaljevićima kod Rajlovca. Glasnik Zemaljskog Muzeja Bosne i Hercegovine u Sarajevu N. S. 11 (1956) 10-37.

Milinković 2005

Milinković, Mihailo: Einige Bemerkungen zu spätromanischen Funden in Süddalmatien und Montenegro. In: Dobiati, Claus (Hrsg.), Reliquiae Gentium. Festschrift für Horst Wolfgang Böhme zum 65. Geburtstag I. Rahden/Westf. 2005, 303-317.

Milinković 2008

Milinković, Mihailo: Die spätantik-frühbyzantinischen befestigten Höhenanlagen in Serbien. In: Steuer, Heiko – Bierbrauer, Volker (Hrsg.), Höhensiedlungen zwischen Antike und Mittelalter – RGA-E Band 58. Berlin/New York 2008, 533–557.

Milinković 2010

Milinković, Mihailo: Gradina na Jelici. Ranovizantijski Grad i srednevekovno nasele – Die Gradina auf der Jelica. Frühbyzantinische Stadt und mittelalterliche Siedlung. Beograd 2010.

Milinković 2015

Milinković, Mihailo: Рановизантијска насеља у Србији и њеном окружењу, Beograd 2015/Frühbyzantinische Siedlungen in Serbien und Umgebung, Beograd 2015.

Milinković-Špehar 2014

Milinković, Mihailo – Špehar, Perica: Gradina on Jelica Mountain. Thity Years of Archaeological Research (1984-2014). Izložbeni katalozi – Narodni Muzej Čačak 18. Čačak 2014.

Milinković 2017

Milinković, Mihailo: Bügelfibelpaar aus Sirmium. Jelica-Gradina, Höhensiedlung. Beschläge eines „Pseudoschnallengürtels“ aus Sremska Mitrovica. In: Lübke, Christian – Hardt, Matthias (Hrsg.): Vom spätantiken Erbe zu den Anfängen der Romanik: 400–1000. Handbuch zur Geschichte der Kunst in Ostmitteleuropa, Band 1. Deutscher Kunstverlag, Berlin 2017, 313, 338, 366-367, 378-379.

Mithay 1995

Mithay, Sándor: Bronz-, avar és középkori leletek Bakonytamási-Hathalom-pusztáról. (Anyagközlés) Pápai Múzeumi Értesítő - Acta Musei Papensis 5 (1995) 169-184.

Modonesi – La Rocca 1989

Modonesi, Denise – La Rocca, Cristina: Materiali de età longobarda nel veronese. Museo di Castelvecchio. Verona 1989.

Monterecchi 1986

Monterecchi, G. Felix Ravenna 131-132, 1986, 88 Abb. 2, b.

Moorey 1967

Moorey, P. R. S.: Some Ancient Metal Belts: Their Antecedents and Relatives. IRAN Journal of the British Institute of Persian Studies V (1967) 83-98.

Morrisson – Sodini 2002

Morrisson, Cécile – Sodini, Jean-Pierre: The Sixth-Century Economy. In: Laiou, Angeliki E. (ed.): The Economic History of Byzantium: From the Seventh through the Fifteenth Century. Dumbarton Oaks Research Library and Collection Washington, D. C. 2002, 171-220.

Mrkobrad 1980

Mrkobrad, Dušan: Arheološki nalazi seobe naroda u Jugoslaviji. Beograd 1980.

Müller 1989

Müller, Róbert: Vorbericht über die Freilegung des Grabes eines hohen Militärs aus der Mittelawarenzeit in Gyenesdiás. *Communicationes archaeologicae Hungariae* (1989) 141-164.

Müller 1992

Müller, Róbert: Neue archäologische Funde der Keszthely-Kultur. In: Daim, F. (Hrsg.): *Awarenforschungen*. Wien 1992, 231-307.

Müller 2000

Müller, R.: Ein germanisches Grab der Frühawarenzeit aus Keszthely-Fenekpuszta, *ActaArchHung* 51 (2000) 341-357

Müller 2008

Müller, Róbert: Neue germanische Funde aus der Festung Keszthely-Fenekpuszta. *Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae* LIX/2 (2008) 231-245.

Müller 2008b

Müller, Róbert: Die früh- und mittelawarenzeitlichen Bestattungen des Gräberfeldes von Gyenesdiás. *Antaeus* 29-30 (2008) 279–300.

Müller 2010

Müller, Róbert: Die Gräberfelder vor der Südmauer der Befestigung von Keszthely-Fenekpuszta. *Castellum Pannonicum Pelsonense* 1. Budapest – Leipzig – Keszthely 2010.

Müller 2010

Müller, Róbert - Fóthi, Erzsébet - Kustár, Ágnes: Die Gräberfelder vor der Südmauer der Befestigung von Keszthely-Fenekpuszta. *Castellum Pannonicum Pelsonense* 1. Budapest, Keszthely, Leipzig, Rhaden 2010.

Müller 2014

Müller, Róbert: Die Gräberfelder von Keszthely-Fenekpuszta, Ödenkirche-Flur *Castellum Pannonicum Pelsonense* 5. Budapest 2014.

Nadj 1959

Nadj, Sándor: Die Nekropole bei Aradac aus dem frühen Mittelalter. *Rad Muzeja Vojvodnje - Work of Museum of Voivodina* 8 (1959) 45-102.

Nagy 1901

Nagy, Géza: Sírleletek a régibb középkorban. *Archaeologiai Értesítő* 1901.

Nagy 1992

Nagy, Margit: Kora avar kori sírok Budapestről: Megjegyzések az avar kori állatornamentikához. *Early avar grave finds from Budapest: Notes on the avar period animal style*. *Arch. Ért.* 119 (1992) 15-42.

Nagy 1998

Nagy, Margit: Avarzeitliche Gräberfelder im Stadtgebiet von Budapest 2. Monumenta Avarorum Archaeologica 2. Budapest 1998.

Nagy 2002

Nagy, Margit: Synkretistische Elemente in der frühawarenzeitlichen Ornamentik. Zur Frage der awarenzeitlichen Variante des Motivs „Maske bzw. Menschengesicht zwischen zwei Tieren“. Zalai Múzeum 11 (2002) 151–178.

Niewöhner 2017

Niewöhner, Philipp (Hrsg.): The Archaeology of Byzantine Anatolia: From the End of Late Antiquity until the Coming of the Turks. Oxford 2017.

Novara 2000

Novara, P. Peregrinato ad loca sancta: testimonianze del passaggio dei pellegrini lungo i percorsi viari a sud-est di Ravenna (Ravenna 2000).

Orsi 1942

Orsi, Paolo: Sicilia Bizantina Vol. I. A cura di G. Agnello con prefazione di U. Zanotti-Bianco. Arti Grafiche Aldo Chicca – editore – Tivoli Direzione Collezione Meridionale. Palazzo Taverna – Via Monte Giordano, 36. Roma 1942.

Otten-Evans-Lamb-Müldner-Pirson-Teegen 2011:

Otten, Thomas – Evans, Jane – Lamb, Angela – Müldner, Gundula – Pirson, Andrea – Teegen, Wolf-Rüdiger: Ein frühbyzantinisches Waffengrab aus Pergamon. Interpretationsmöglichkeiten aus archäologischer und naturwissenschaftlicher Sicht. In: Istanbuler Mitteilungen, Band 61, 2011, 347-422.

Ousterhout 2016

Ousterhout, Robert: Two Byzantine Churches of Silivri/Selymbria. In: Johnson, J. Mark – Ousterhout, Robert – Papalexandrou, Amy (Hrsg.): Approaches to Byzantine Architecture and its Decoration. Studies in Honor of Slobodan Ćurčić. London – New York 2012. 239-258.

Pallas 1981

Pallas, D. Données nouvelles sur quelques boucles et fibules considérées comme et slaves et sur Corinthe entre le VI^e et le XI^e s. Byzantinobulgarica 7, 1981, 295-318.

Pani Ermini – Marione 1981

Pani Ermini, Letizia – Marione, Mariangela: Catalogo dei materiali paleocristiani e altomedioevali. Roma 1981.

Papanikola-Bakirtzis 2002

Papanikola-Bakirtzis, Demetria: Everyday life in Byzantium. Athens 2002.

Papp 1962

Papp, László: A bólyi avar kori temető. JPMÉ 1962, 163-189.

Papp 1963

Papp, László: A nagyharsányi avarkori temető. — Das awarenzeitliche Gräberfeld von Nagyharsány. Janus Pannonius Múzeum Évkönyve 8 (1963) 113-141.

Papp 1992

Papp, L. A bólyi avar kori temető.-Der awarenzeitliche Friedhof von Bóly. JPMÉ 7 (1992) 163-193.

Pasqui – Paribeni

Pasqui, A. – Paribeni, Roberto: La necropoli barbarica di Nocera Umbra. Accademia Nazionale dei Lincei. Memorie 35 (1918) 139-352.

Paroli – Ricci 2005

Paroli, Lidia – Ricci, Marc: La necropoli altomedievale di Castel Trosino. Ricerche di Archeologia altomedievale e medievale 32–33. Firenze 2005.

Paroli 1996

Paroli, Lidia (Hrsg.): Umbria Longobarda. La necropoli di Nocera Umbra nel centenario della scoperta. Nocera Umbra, Museo Civico, Edizioni de Luca, Roma 1996.

Pásztor 1990

Pásztor, Adrien: A bólyi avar kori temető értékelése. A Janus Pannonius Múzeum Évkönyve 34 (1989-1990) 129-146.

Pásztor 2008

Pásztor, Adrien: Ergebnisse der typo-chronologischen Untersuchung awarenzeitlicher Perlenfunde in Ungarn. Perlentracht in der Früh- und Mittelawarenzeit. Antaeus 29–30 (2008) 307–324.

Pásztor – Vida in Vorbereitung.

Pásztor, Adrien – Vida, Tivadar: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Budakalász-Dunapart. Budapest. In Vorbereitung.

Pejrani Baricco 2004

Pejrani Baricco, Luisella: Presenze Longobarde. Collegno nell'alto medioevo. Torino 2004.

Pekarskaja – Kidd 1994

Pekarskaja, Ljudmila V. – Kidd, David: Der Silberschatz von Martynovka. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie 1. Innsbruck 1994.

Peterburgskij 1979

Peterburgskij, I. M.: Raboty v doline v Vad. Arch. Otkrytija 1979 goda. 1979, 168-169.

Petković – Bugarski – Miladinović-Radmilović 2016

Petković, Sofija – Bugarski, Ivan – Miladinović-Radmilović, Nataša: A non-wandering soldier's grave? The seventh-century burial in Davidovac (southern Serbia). In: Bugarski, Ivan – Heinrich-Tamáska, Orsolya – Ivanišević, Vujadin – Syrbe, Daniel: GrenzÜbergänge. Spätromisch, frühchristlich, frühbyzantinisch als Kategorien der historisch-archäologischen

Forschung an der mittleren Donau. Late Roman, Early Christian, Early Byzantine as categories in historical-archaeological research on the middle Danube. Akten des 27. Internationalen Symposiums der Grundprobleme der frühgeschichtlichen Entwicklung im mittleren Donaauraum, Ruma, 4.–7.11.2015. Verlag Bernhard Albert Greiner Remshalden 2016, 247-272.

Petre 1987

Petre, A. La Romanité en Scythie Mineure (IIe - VIIe siècles après notre ère). Bull. Assoc. Internat. Études Sud-Est Européen 17-18, 1987, 6-171.

Petrinec 2009

Petrinec, Maja: Gräberfelder aus dem 8. bis 11. Jahrhundert im Gebiet des frühmittelalterlichen kroatischen Staates. Split 2009.

Piteša 2009

Piteša, Ante: Katalog nalaza iz vremena seobe naroda, srednjeg i novog vijeka u Arheološkome muzeju u Splitu. Catalogue of finds from the Migration Period, Middle Ages and Early Modern Period in the Archaeological Museum in Split. Arheološki muzej u Splitu. Split 2009.

Pogány 1908

Pogány, Jenő: Gombosi sírmező. Archaeologiai Értesítő 28, 1908, 404-415.

Pohl 1988

Pohl, Walter: Die Awaren. Ein Steppenvolk in Mitteleuropa 567–822 n. Chr. München 1988.

Pohl 2018

Pohl, Walter: The Avars. A Steppe Empire in Central Europe, 567-822. Cornell University Press, Ithaca – London 2018.

Polanyi 1944

Polanyi, Karl: The Great Transformation. New York 1944.

Polanyi 1975

Polanyi, Karl: Traders and Trade. In: Sabloff, Jeremy A. – Lamberg-Karlovsky, C. C.: Ancient Civilization and Trade. Albuquerque 1975, 133-154.

Polányi 1976

Polányi, Károly: Az archaikus társadalom és a gazdasági szemlélet. Tanulmányok; ford. Endreffy Zoltán, Kis János, Márkus György, előszó Szentés Tamás; Gondolat, Budapest 1976.

Popović 1980

Popović, I. Golden avarian belt from the vicinity of Sirmium (Belgrad 1997).

Popović 1997

Popović, Ivana: Golden avarian belt from the vicinity of Sirmium. Belgrade 1997.

Possenti 2009

Possenti, Elisa: Due reperti bizantini altomedievali da Oderzo (TV). *Forum Iulii* 33 (2009) 189-212

Possenti 2014a

Possenti, Elisa (a cura di): Necropoli longobarde in Italia. Indirizzi della ricerca e nuovi dati. Atti del Convegno Internazionale 26-28 settembre 2011. Castello del Buonconsiglio, Trento 2014.

Possenti 2014b

Possenti, Elisa: Possenti, Le tecniche di produzione degli orecchini cestello altomedievali in Italia (VI-VII secolo) 2017.

Possenti 2017

Possenti, Elisa: Necropoli longobarde in Italia. Indirizzi della ricerca e nuovi dati Trento 2014
Possenti 2017

Prihodnyuk - Fomenko 2003

Prihodnyuk, Oleg – Fomenko, Victor: Early medieval nomads' burials from the vicinity of the village of Hristoforovka, the district of Nikolaevo, Ukraine. *Archaeologia Bulgarica* VII.2 (2003) 107-116.

Profantová 1992

Profantová, Nad'a: Awarische Funde aus den Gebieten nördlich der awarischen Siedlungsgrenzen. In: Daim, F. (Hrsg.): *Awarenforschungen*. Wien 1992, 605-802.

Profantová 2010

Profantová, Nad'a: Awarische Funde in der Tschechischen Republik – Forschungsstand und neue Erkenntnisse. *Acta Archaeologica Carpathica* XLV (2010) 203-270.

Prohászka 2012

Prohászka, Péter: Az ozora-tótipusztai avar fejedelmi sírok. *Opitz archaeologica* 5. Budapest 2012.

Quast 2001

Quast, Dieter: Byzantinisch–gepidische Kontakte nach 454 im Spiegel der Kleinfunde. In: *International Connection of the Barbarians of the Carpatian Basin in the 1st–5th centuries A. D.* Eds. Istvánovits, Eszter–Kulcsár, Valéria. Aszód, 2001. 431– 452.

Rácz 2014

Rácz, Zsófia: Die Goldschmiedegräber der Awarenzeit. *Monographien der Römisch-Germanischen Zentralmuseums* 116. Mainz am Rhein 2014.

Rácz 2016

Rácz, Zsófia – Szenthe, Gergely: Avar temető Hajdúnánás határában. Awarisches Gräberfeld in der Gemarkung von Hajdúnánás. *Communicationes Archaeologicae Hungariae* 2009, 309-335.

Rapan Papeša 2012

Rapan Papeša, A.: Early Medieval Barbarian Elements in Late Antique Southern Pannonia. *BAR International Series* 2393 (2012), 415-439.

Rapan Papeša – Šmalcej Novaković 2016

Rapan Papeša, Anita - Šmalcej Novaković, Pia: Kasnoavarodobno groblje na Gradini u Otoku. Vinkovci 2016.

Rašew/Рашев 1989

Рашев, Рашо (ред.): Проблеми на прабългарската история и култура. София 1989.

Rašew/Рашев 2004

Рашев, Рашо: Прабългарите през V-VII век. Второ голямо издание. София 2004.

Rašew/Рашев 2005

Рашев, Рашо: Прабългарите през V-VII век. трето издание. Орбел, София 2005.

Raubitschek 1998

Raubitschek, J. K. The metal objects (1952-1989). *Isthmia VII*. Princeton 1998.

Reimbald 1983

Reimbald, Ernst Thomas: *Der Pfau. Mythologie und Symbolic*. München 1983.

Renfrew 1975

Renfrew, Colin: Trade as action at a distance: Questions of integration and communication. In: Sabloff, Jeremy A. – Lamberg-Karlovsky, C. C.: *Ancient Civilization and Trade*. Albuquerque 1975, 3-60.

Renfrew 1984

Renfrew, Colin: *Approaches to social archaeology*. Edinburgh 1984.

Renner-Volbach 1985

Renner-Volbach, Dorothee: *Die spätantiken und koptischen Textilien im Hessischen Landesmuseum in Darmstadt*. Harrassowitz, Wiesbaden 1985.

Révész 2020

Révész, László: Révész László: A 10-11. századi temetők regionális jellemzői a Keleti-Kárpátoktól a Dunáig. Martin Opitz, Budapest 2020.

Rhé – Fettich 1931

Rhé, Gyula – Fettich, Nándor: *Jutas und Öskü. Zwei Gräberfelder aus der Völkerwanderungszeit in Ungarn*. *Skythica* 4 (Prag 1931).

Ricci 1997

Ricci, Marco: Ricci: Relazioni culturali e scambi cimmeriali nell'Italia centrale romano-longobarda alla luce della Crypta Balbi in Roma. In: Lidia Paroli (Hrsg.): L'Italia centro-settentrionale in éta longobarda. Firenze 1997, 239-273.

Ricci 2001

Ricci, M. Produzioni di lusso a Roma da Giustiano I (527-565) a Giustiniano II (685-695): l'atelier della Crypta Balbi e i materiali delle collezioni storiche. In: Roma dall'Antichitá al Medioevo. Archeologia e Storia nel Museo Nazionale Romano Crypta Balbi [Kat. Rom] (Rom 2001) 331-443.

Ricci 2012

Ricci, Marco: Rome-Byzantium Affinity and Difference in the Production of Luxury Goods. In: Böhlendorf-Arslan – Ricci 2012, 1-16

Riegl 1893

Riegl, Alois: Stilfragen. Grundlegen zu einer Geschichte der Ornamentik. Berlin 1893.

Riegl 1927

Riegl, Alois: Spátrömische Kunstindustrie. Wien 1927.

Riemer 1992

Riemer E.: Romanische Grabfunde des 5.-8. Jahrhunderts in Italien [Diss. Univ. Bonn] (Bonn 1992).

Riemer 1995

Riemer, E. Byzantinische Gürtelschnallen aus der Sammlung Diergardt im Römisch-Germanischen Museum Köln. Kölner Jahrbuch 28, 1995, 777-809.

Riemer 2000

Riemer, E. Romanische Grabfunde des 5.-8. Jahrhunderts in Italien. Internat. Arch. 57. Rahden 2000.

Riemer 2002

Riemer, E. Rezension zu É. Garam, Funde byzantinischer Herkunft in der Awarenzeit vom Ende des 6. bis zum Ende des 7. Jahrhunderts (Budapest 2001). Trierer Zeitschrift 65, 2002, 383-386.

Riemer 2005

Riemer, E. Byzantinische Schnallen des 6. und 7. Jahrhunderts - ein Forschungsüberblick. In: B. Pfäffgen, M. Schmauder u. E. Pohl (Hrsg.), Cum Grano Salis. Beiträge zur europäischen Vor- und Frühgeschichte. Festschr. V. Bierbrauer (Friedberg 2005) 269-282.

Riemer 2006

Riemer, Ellen: Book review of Garam 2001. Trierer Zeitschrift 65 (2006) 383–386.

Riemer, Ellen: Byzantinische Körbchen- und Halbmondohringe im Römisch-Germanischen Museum Köln Sammlung Diergardt. Kölner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte 25 (1992) 121-136.

Rigoni – Bruttomesso 2011

Rigoni, Marisa – Bruttomesso, Annachiara (a cura di): *Materiali di età longobarda nel museo „G. Zannato” di Montecchio Maggiore 1. La necropoli dell’ospedale di Montecchio Maggiore. All’Insegna del Giglio. Firenze 2011.*

Ripoll 1987 (1988):

Ripoll G., in: *Actas Cong. Int. Gibraltar 1987 (1988) Abb. 2, 3. Actas del Congreso Internacional "El Estrecho de Gibraltar", Ceuta, 1987.*

Roediger 1903a

Roediger, Lajos: *Ásatásainkról. (Über unsere Ausgrabungen.) BTTÉ XIX (1903) 143-149.*

Roediger 1903b

Roediger, Lajos: *Koraközépkori lovas sírleletekről Szeghegyen (Bács-Bodrog m.). (Ein frühmittelalterliches Reitergrab in Szeghegy, Kom. Bács-Bodrog.). Archaeologiai Értesítő 23 (1903) 272-276.*

Roediger 1904

Roediger, Lajos: *Bácsmegyei régiség leletekről. Archaeologiai Értesítő 24 (1904) 262-263.*

Roma 2010

Roma, Giuseppe: *I Longobardi del Sud. Giorgio Bretschneider Editore. Roma 2010.*

Rosner 1974

Rosner, Gyula: *Előzetes jelentés a Gyönk-Vásártér úti avar temető feltárásáról. (Vorläufiger Bericht über die Freilegung des Avarfriedhofes von Gyönk-Vásártér (Marktplatz). BAME 2-3 (1971-72) 85-221; BAME 4-5 (1973-74) 117-166.*

Rosner 1975

Rosner, Gyula: *Előzetes jelentés a Gyönk-Vásártér úti avar temető feltárásáról. (Vorläufiger Bericht über die Freilegung des Avarfriedhofes von Gyönk-Vásártér). A Szekszárdi Béri Balogh Ádám Múzeum Évkönyve 4–5 (1973–1974) [1975] 117–166.*

Rosner 1999

Rosner, Gyula: *Das avarzeitliche Gräberfeld in Szekszárd-Bogyiszlói Straße. Monumenta Avarorum Archaeologica 3. Budapest 1999.*

Ross 1964

Ross Marvin C., *Byzantine Goldsmith-Work. In: KAT. ATHEN 1964. 357-390.*

Ross 1965

Ross, Marvin C.: *Catalogue of the Byzantine and Early Mediaeval Antiquities in the Dumbarton Oaks Collection, Vol. II: Jewelry, Enamels, and Art of the Migration Period. Washington, D.C. 1965.*

Roth - Theune 1988

Roth H. u. Cl. Theune, Zur Chronologie merowingerzeitlicher Frauengräber in Südwestdeutschland. Arch. Informationen aus Baden-Württemberg 6 (1988)

Rupp 2005

Rupp, Cornelia: Das langobardische Gräberfeld von Nocera Umbra: 1. Katalog und Tafeln. Ricerche di Archeologia Altomedievale e Medievale 31. Firenze 2005.

Ruprechtsberger 1993

Ruprechtsberger E. M. (Hrsg.), Syrien. Von den Apostolen bis zu den Kalifen. Kat. Linz 1993.

Russel 1982

Russel J., Byzantine Instrumenta Domestica from Anemurium. The significance of context. In: Hohlfelder, Robert L. (ed.): City, town and countryside in the early Byzantine era. East European monographs no. 120. Byzantine series 1. Boulder: New York: East European Monographs, Columbia University Press, 1982.

Rusu, Mircea: The prefeudal cemetery of Noșlac (VI. - VII. centuries). Dacia. Revue d'Archéologie et d'Histoire Ancienne VI (1962) 269-292.

Sahlins 1972

Sahlins, Marshall: Stone Age Economics. Chicago – New York 1972.

Sági 1961

Sági, Károly: Die spätrömische Bevölkerung der Umgebung von Keszthely. Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungariae 12 (1960) 52-60.

Sági 1961

Sági, Károly: Die zweite althechristliche Basilika von Fenékpuszta. Acta Antiqua 9 (1961) 397-440.

Sági 1992

Sági, Károly: Egy VI. századi keszthelyi temető és mondanivalója a "Keszthely kultúra" etnikumának szempontjából. Tapolcai Városi Múzeum Közleményei 2 (1992) 113-141.

Salamon 1995

Salamon, Ágnes: The Szeged–Makkoserdő cemetery. In: Das awarische Corpus. Beihefte IV. (Hrsg. L. Madaras) Debrecen-Budapest 1995, 109-207.

Salamon – Erdélyi 1971

Salamon, Ágnes – Erdélyi, István: Das völkerwanderungszeitliche Gräberfeld von Környe. Studia Archaeologica 5. Budapest 1971.

Salamon - Sebestyén 1995

Salamon Á. - K. Sebestyén, The Szeged-Kundomb Cemetery. In: Das awarische Corpus. Beihefte IV. (Hrsg. L. Madaras) Debrecen-Budapest 1995.

Salvi 1992

Salvi Donatella: Sididi (Cagliari). Località Is Orfanas. Fibbia altomedievale. *Bollettino di Archeologia* 16-18, 1992, 248.

Samu – Daim 2018

Samu, Levente – Daim, Falko: Die Pseudoschnallen in der Awarenzeit und ihre Transformation. *Antaeus* 35-36 (2018) 205-241.

Sarkhosh Curtis 2001

Sarkhosh Curtis, Vesta: Parthian Belts and Belt Plaques. *Iranica Antiqua* XXXVI (2001) 299-327.

Schmauder 2000

Schmauder, Michael: Vierteilige Gürtelgarnituren des 6.-7. Jahrhunderts: Herkunft, Aufkommen und Trägerkreis. In: Daim, Falko: Die Awaren am Rand der byzantinischen Welt. Studien zu Diplomatie, Handel und Technologietransfer im Frühmittelalter. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchäologie 7. Innsbruck 2000, 15-44.

Schopphoff 2009

Schopphoff, Claudia: Der Gürtel. Funktion und Symbolik eines Kleidungsstücks in Antike und Mittelalter. Wien 2009.

Schreiner 1985

Schreiner, Peter: Theophylaktos Simokates Geschichte. Bibliothek der Griechischen Literatur. Anton Hiersemann Stuttgart 1985.

Schulze-Dörrlamm 2002

Schulze-Dörrlamm M.: Byzantinische Gürtelschnallen und Gürtelbeschläge im Römisch-Germanischen Zentralmuseum. Teil I. Die Schnallen ohne Beschläg, mit Laschenbeschläg und mit festem Beschläg des 5. bis 7. Jahrhunderts. Mainz 2002.

Schulze-Dörrlamm 2009

Schulze-Dörrlamm M.: Byzantinische Gürtelschnallen und Gürtelbeschläge im Römisch-Germanischen Zentralmuseum. Teil II. Die Schnallen mit Scharnierbeschläg und die Schnallen mit angegossenem Riemendurchzug des 7. bis 10. Jahrhunderts. Mainz 2009.

Schwarcz – Soustal – Tcholakova 2016

Schwarcz, Andreas – Soustal, Peter – Tcholakova, Antoaneta (Hrsg.): Der Donaulimes in der Spätantike und im Frühmittelalter. Wien 2016.

Schwarcz – Varga 2010

Schwarcz, Dávid – Varga, Zsuzsa: Metalwork in the Early Avar Period: Granulation, Filigree – Imitation. *Tyragetia* VI/1 (2010) 208-223.

Семенов/Семенов, В. А.: Варнинский могильник. In: Новой памятник полемской культуры. Ижевск 1980, 5–106.

Sens 2009

Sens, Ulrich: Kulturkontakt an der östlichen Schwarzmeerküste. Griechische Funde in Kolchis und Iberien. Kontexte und Interpretationen. Beier & Beran Langenweißbach 2009.

Sergi 1902

Sergi G., La necropoli barbarica di Castel Trosino presso Ascoli Piceno. *Mon. Ant.* 12, 1902, 146-379.

Shilling 2016

Shilling, Brooke: Fountains of paradise in early Byzantine art, homilies and hymns. In: Shilling, Brooke – Stephenson, Paul (ed.): *Fountains and Water Culture in Byzantium*. Cambridge University Press 2016, 208-228.

Siklósi-Lőrinczy 2015

Siklósi, Zsuzsa - Lőrinczy, Gábor: A pitvaros-víztározói késő avar kori temető radiokarbon keltezése, Bayes analízise és régészeti értékelése – Radiocarbon dating, Bayesian analysis and archaeological evaluation of the late avar cemetery at Pitvarios-víztározó. In: Türk, Attila (Szerk.). *Hadak Útján XXIV. A népvándoláskor fiatal kutatóinak XXIV. Konferenciája*, Esztergom, 2014. november 4-6. *Budapest-Esztergom 2015*, 707-736.

Simon 1993

Simon, László: Kőpakolásos temetkezések a biatorbágyi avar temetőben (előzetes jelentés). *Herman Ottó Múzeum Évkönyve XXX-XXXI/2* (1993) 141-168.

Simpson 1976

Simpson C. J.: Belt-Buckles and Strap-Ends of the Later Roman Empire: A Preliminary Survey of Several New Groups. *Britannia* 7 (1976) 192-223.

Sokol 1999

Sokol, Vladimir: The archaeological heritage of early Croats. In: Supičić, Ivan: *Croatia in the early middle ages. A cultural survey*. Philip Wilson Publishers, London 1999.

Sommer 1984

Sommer M., Die Gürtel und Gürtelbeschläge des 4. und 5. Jahrhunderts im Römischen Reich. *Bonner H. Vorgesch.* 22 (Bonn 1984).

Somogyi 1984

Somogyi P., A cikói avar temető.-Das Gräberfeld von Cikó. In: G. Kiss - P. Somogyi: *Tolna-megyei avar kori temetők*. *DissPann III/2*(1984) 37-103.

Somogyi 1987

Somogyi, Péter: Typologie, Chronologie und Herkunft der Maskenbeschläge. Zu den archäologischen Hinterlassenschaften osteuropäischer Reiterhirten aus der pontischen Steppe im 6. Jahrhundert. *Archaeologia Austriaca* 71 (1987) 121–154.

Somogyi 2005

Somogyi, Péter: Újabb gondolatok a bizánci érmék avarföldi elterjedéséről. Numizamatikai megjegyzések Bálint Csanád közép avar kor kezdetére vonatkozó vizsgálataihoz. A Móra Ferenc Múzeum Évkönyve – Studia Archaeologica XI (2005) 189-228.

Somogyi 2014

Somogyi, Péter: Byzantinische Fundmünzen der Awarenzeit in ihrem europäischen Umfeld. Budapest 2014.

Sotiriou 1956

Sotiriou, G.: Anaskaphai en Nea Anchialo. Praktika tes en Athenais Archaologikes Hetaireias 1956, 110-118.

Spehar 2012

Spehar, Perica: The Danubian limes between Lederata and Aquae during the Migration period. In: Ivanisević, Vujadin – Kazanski, Michel (Hrsg.), The Pontic-Danubian Realm in the Period of the Great Migration. Collège de France CNRS Centre de Recherche D'Histoire et Civilisation de Byzance. Monographies 36. Paris-Beograd 35-56.

Speyer 1983

Speyer, Wolfgang: Art. „Gürtel“. In: RAC 12 (1983) 1232-1266.

Stanciu 2008

Stanciu, Ioan: Gepiden, Frühawaren und -Slawen im Westen und Nordwesten Rumäniens. Antaeus 29-30 (2008) 417-450.

Stare 1980

Stare V.: Kranj, nekropola iz časa preseljevanja lidstev (s prispevkoma Zdenko Vinski, Ovrednotenje grobnih pridakov in István Kiszely, Antropološki pogledi). Ljubljana 1980.

Stark 2008

Stark, Sören: Die Alttürkenzeit in Mittel- und Zentralasien. Archäologische und historische Studien. Wiesbaden 2008.

Stephens Crawford 1990

Stephens Crawford, J.: The Byzantine shops at Sardis. 1990.

Steuer 1987

Steuer, Heiko: Der Handel der Wikingerzeit zwischen Nord- und Westeuropa aufgrund archäologischer Zeugnisse. In: Klaus Düwel (Hrsg.): Untersuchungen zu Handel und Verkehr der vor- und frühgeschichtlichen Zeit in Mittel- und Nordeuropa. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht. T. 4 (1987) 113 – 197.

Steuer 1998

Steuer, Heiko: Datierungsprobleme in der Archäologie. In: K. Düwel (Hrsg.), Runeninschriften als Quellen interdisziplinärer Forschung. Ergänzungsbände zum RGA Bd. 15 (Berlin New York 1998) 129-149.

Stuppner 2005

Stuppner, Alois: Die Donau in der römischen Kaiserzeit und Völkerwanderungszeit in Österreich. In: Carnap-Bornheim, Klaus – Friesinger, Herwig (Hrsg.): Wasserwege: Lebensadern – Trennungslinien. Schriften des Archäologischen Landesmuseums, Ergänzungsreihe, Band 3. Neumünster 2005, 103-124.

Szabó 1966

Szabó, János Győző: Az Egri Múzeum avarkori emlékyaga. 1. Kora-avarkori sírleletek Tarnaméráról. EMÉ 3. 1966, 29-71.

Szabó 1975

Szabó, János Győző: The Pilismarót Cemetery. In: Kovrig, Ilona (ed.): Avar Cemeteries in the Hungarian National Museum. Vol I. Budapest 1975, 241-282.

Szádeczky-Kardoss 1998

Szádeczky-Kardoss, Samu: Az avar történelem forrásai 557-től 806-ig. Magyar Őstörténeti Könyvtár 12. Budapest 1998.

Szatmári 1980

Szatmári, Sarolta: Das Gräberfeld von Oroszlány und seine Stelle in der frühawarenzeitlichen Metallkunst. Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae XXXII (1980) 97-116.

Szente 2006

Szente, Gergely: Középvár kori összetett hátveretek. Egy középvár övtípusról.- Mittelawarenzeitliche zusammengesetzte Rückenbeschläge. Über einen mittelawarischen Gürteltyp. Communicationes archaeologicae Hungariae (2006) 179-213.

Szente 2012

Szente, Gergely: Meister und ihre Kunden. Herstellung und Verbreitung gegossener Bronzegegenstände im Spätawarenzeitlichen Karpatenbecken. Archaeológiai Értesítő 137 (2012) 57-75.

Szente 2013

Szente, Gergely: Technological History, Experimental Archaeology and Bronze Casting: Research Findings and Research Perspectives in Early Medieval Studies. Hungarian Archaeology E-Journal. Summer 2013, 1-6.

Szente 2015

Szente, Gergely: Ein osteuropäischer Schnallentyp aus dem 7. Jahrhundert im Karpatenbecken. Peripheriale Verbindungen zur Zeit der byzantinischen Dominanz. Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae 66 (2015) 343–378.

Szente in Vorbereitung

Szente, Gergely: Növényi ornamentika a késő avar kori díszítőművészetben (kKr. u. 8. század - 9. század eleje).

Szőke 1995

Szóke, Béla Miklós: Borderland of cultures. Settlement history research in the Hahót Basin (Aims, methods, results). In: Szóke, B.M. (ed.): Archaeology and settlement history in the Hahót basin, South-West Hungary from the Neolithic to the Roman Age. Antaeus 22 (Budapest) 1995, 13–34.

Szóke 2008

Szóke, Béla Miklós: Veränderungen in der Struktur des awarischen Gürtels. Antaeus 29-30 (2008) 175-213.

T. Dennis – Gamillscheg 1981

T. Dennis, George – Gamillscheg, Ernst: Das Strategikon des Maurikios : Mauricii Strategicon. Corpus fontium historiae Byzantinae (Berolini), 17. Wien : Vlg der Österr. Akad. der Wiss., 1981.

T. Juhász 1973

T. Juhász, Irén: Néhány Békés megyei avar kori leletről. Békés Megyei Múzeumok Közleményei 2 (1973) 99-116.

Taborelli 1982

Taborelli, Luisa Brecciaroli: Tomba longobarda da Borgo D'Ale- Appendice (a cura del Centro di restauro della Soprintendenza Archeologica per la Toscana). In: Quaderni Della Soprintendenza Archeologica del Piemonte 1 (1982) 103-129

Tagliaferri 1964

Tagliaferri, A.: Le diverse fasi dell'economia longobarda, con particolare riguardo al commercio internazionale (con 12 tavole fuori testo). In: Bóna, I. – Brozzi, M. – Mitschamährheim, H. – Mor, C. G. – Panazza, G. – Plank, L. – Svoboda, B. – Tagliaferri, A. – Vinski, Z. – Von Hessen, O. – Wegewitz, W. – Werner, J. – Zovatto, P. L. (Hrsg.): Problemi della civiltà e dell'economia longobarda. Biblioteca Della Rivista „Economia e Storia“. Milano – Dott. A. Giuffré – Editore 1964. 227-288

Tartari 1984

Tartari, F.: Nje varreze e mesjates se hershmene Durrës, Illiria XIV, Tirana 1984, 227-250. Tartari, Fatos: Një varrezë e mesjetës së hershme në Durrës / Un cimetière du haut Moyen-Âge à Durrës. Illiria 1984, 227-250.

Tettamanti 1977

Tettamanti, Sarolta: Avar kori öntőminta Vácról. Archaeologiai Értesítő 104 (1977) 79-85.

Tettamanti 1980

Tettamanti, Sarolta: Der awarische Grabfund von Dány. Acta Archaeologica Academiae Scientiarum Hungaricae XXXII (1980) 153-160.

Tobias 2008

Tobias, Bendegúz: Néhány érdekes tárgy a Zillingtal-Unterer Kapellenberg D 41. Sírból csatfibulák és ecsetek. Archeológiai Értesítő 132 (2007) 325–341.

Tobias 2011

Tobias, Bendeguz: Riemenzungen mediterraner Gürtelgarnituren mit Monogrammen. Studien zur Chronologie und Funktion. *Acta Praehist. et Arch.* 43 (2011) 151–188.

Točík 1968

Točík, Anton: Slawisch-awarisches Gräberfeld in Holiare. Bratislava 1968.

Tomka 2005

Tomka, Péter: Korai avar sírok Börcs-Nagydombon (Győr-Moson-Sopron megye) (Frühawarenzeitliche Gräber in Börcs-Nagydomb /Kom. Győr-Moson-Sopron/). *Archaeologiai Értesítő* 130 (2005) 137–179.

Torcellan 1986

Torcellan M.: Le tre necropoli altomedievali di Pinguento (Florenz 1986). MTA48.329 R-27.130/2001.

Török 1936

Török, Gyula: A kiszombori germán temető helye népvándorláskori emlékein közt. Somogyi Könyvtár és Városi Múzeum. Szeged, 1936.

Török 1975

Török, Gyula: The Kiskőrös Pohibuj–Mackó-dűlő cemetery. In: Kovrig 1975, 283-301.

Török 1998

Török, Gyula: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Halimba. *Das awarische Corpus - Avar Corpus Füzetek* 5. Debrecen – Budapest 1998.

Török 1994

Török, Gyula: Das awarenzeitliche Gräberfeld von Solymár 1. Debrecen, Budapest 1994.

Török 1995

Török, Gyula: The Csengele-Feketehalom cemetery. In: Salamon – Cs. Sebestyén 1995, 208-274.

Travlos - Frantz 1965

Travlos J. u. A. Frantz, The Church of St. Dionysios the Areopagite and the palace of the Archbishop of Athens in the 16th century. *Hesperia* 34, 1965.

Trifunović 1997

Trifunović, S.: Slovenska naselja V-VII veka u Bačkoj i Banatu. *Trudy VI međunarodnogo kongresa slavjanskoj archeologii. Tom 1. Problemy slavjanskoj archeologii.* Moskva 1997, 173-185.

Tsivikis 2012

Tsivikis, Nikos: Considerations on some bronze buckles from byzantine Messene. In: Böhlendorf-Arslan, Beate – Ricci, Alessandra: *Byzantine small finds in archaeological contexts.* *Byzas* 15 (2012) 61-80.

Uenze 1966

Uenze S., Die Schnallen mit Riemenschlaufe aus dem 6. und 7. Jahrhundert. Bayer. Vorgeschbl. 31, 1966.

Uenze 1992

Uenze, Die spätantiken Befestigungen von Sadovec (Bulgarien): Ergebnisse der deutsch-bulgarisch-österreichischen Ausgrabungen 1934-1937. Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte, 43,1. München 1992.

Ulf 2014

Ulf, Christoph: Rethinking Cultural Contacts. In: Rollinger, Robert – Schnegg, Kordula (Hrsg.): Kulturkontakte in Antiken Welten: Vom Denkmodell zum Fallbeispiel. Proceedings des internationalen Kolloquiums aus Anlass des 60. Geburtstages von Christoph Ulf, Innsbruck, 26. bis 30. Januar 2009. Leuven/Paris/Walpole, MA 2014, 507-566.

Varsik 1992

Varsik V., Byzantinische Gürtelschnallen im mittleren und unteren Donaunraum im 6. und 7. Jahrhundert. Slovenská arch. XL-1, 1992, 77

Vasilyev 1991

Vasilyev, Dimitriy D.: New finds of Old Turkic inscriptions in Southern Siberia. In: Seaman, Gary – Marks, Daniel (ed.): Rulers from the Steppe. State formation on the Eurasian periphery. California 1991, 121-125.

Važarova 1976

Važarova Z. N.: Slavjani i prabalgari. Po danni na nekropolite ot VI.–XI. v. na teritorijata na Balgarija. Sofija 1976.

Veikou 2013

Veikou, Myrto: Settlements in the greek countryside from the 4th to 9th centuries: forms and patterns. Antiquité Tardive 21 (2013) 125-133.

Veimarn – Aibabin/Веймарн – Айбабин 1993

Veimarn, E. V. – Aibabin, A. I.: Skalistinskij mogil'nik. Kiev 1993./E. В. Веймарн–А. И. Айбабин, Скалистинский могил'ник. Киев 1993.

Vida 1995

Vida, Tivadar: Frühmittelalterliche scheiben- und kugelförmige Amulettkapsel zwischen Kaukasus, Kastilien und Picardie. Bericht der Römisch-Germanischen Kommission 76 (1995) 221-292.

Vida 1996

Vida, Tivadar: Bemerkungen zur awarenzeitlichen Frauentracht. In: Bialeková, Darina – Zábojník, Jozef (Hrsg.): Ethnische und kulturelle Verhältnisse an der mittleren Donau vom 6. bis zum 11. Jahrhundert. Symposium Nitra 6. bis 10. November 1994. Bratislava 1996, 107–112.

Vida 1999

Vida, Tivadar: Die awarenzeitliche Keramik I. Früh- und Mittelawarenzeit, 6./7. Jh., *Varia Archaeologica Hungarica* 8. Berlin – Budapest 1999.

Vida 2005

Vida, Tivadar: Opponensi vélemény Garam Éva „Funde byzantinischer Herkunft in der Awarenzeit vom Ende des 6. bis zum Ende des 7. Jahrhunderts” című MTA doktori értekezéséről. *Archaeológiai Értesítő* 130 (2005) 233-239.

Vida 2008

Vida, Tivadar: Conflict and coexistence: the local population of the Carpathian Basin under Avar rule (6th to 7th century). In: F. Curta (ed.), *The Other Europe in the Middle Ages: Avars, Bulgars, Khazars and Cumans. East Central and Eastern Europe in the Middle Ages, 450-1450*, 2. Brill: Leiden – Boston 2008, 13-46.

Vida 2018a

Vida, Tivadar: A sztyepei, a Bizánci és a Meroving birodalmak között. Kulturális változások a Kárpát-medence nyugati felén a 6-7. században. Akadémiai doktori értekezés. Budapest 2018.

Vida 2018b

Vida, Tivadar: Being Avar! A Case Study for Changes in the Social Display of Identity in the Early Avar Period. In: Drauschke, Jörg – Kislínger, Ewald – Kühtreiber, Karin – Kühtreiber, Thomas – Scharrer-Liška, Gabriele – Vida, Tivadar (Hrsg.), *Lebenswelten zwischen Archäologie und Geschichte. Festschrift für Falko Daim zu seinem 65. Geburtstag*. Mainz 2018, 419-431.

Vida – Pásztor 1996

Vida, Tivadar – Pásztor, Adrien: Der beschlagverzierte Gürtel der Awaren am Beispiel des Inventars von Budakalász-Dunapart, Ungarn, Grab 696. In: Daim, F. (Hrsg.): *Reitervölker aus dem Osten. Hunnen + Awaren. Burgenländische Landesausstellung 1996*. Eisenstadt 1996, 341-347.

Vinski 1958

Vinski, Zdenko: O nalazima 6. i 7. stoljeca u Jugoslaviji s posebnim obzirom na arheolosku ostavstinu iz vremena prvog avarskog kaganata. *Opuscula Archaeologica* 3 (1958) 13-67.

Vinski 1967

Vinski Z., Kasnoantički starosjedioci u Salonitanskoj regij prema arheološkoj ostavštini predslavenskog supstrata. *Vjesnik arh. hist. Dalmatinsku* 69, 1967 (1974) 5-98.

Vinski 1968

Vinski, Zdenko: Krstoliki nakit epohe seobe naroda u Jugoslaviji. *Vjesnik Arheološkog muzeja u Zagrebu* 3/3 (1968) 104-166.

Von Hessen 1965

von Hessen, Otto: I rinvenimenti di Offanengo e la loro esegesi'. *Insula Fulcheria* 4 (1965) 27-77.

Von Hessen 1971

Von Hessen, Otto: Primo contributo alla archeologia longobarda in Toscana, *Le necropoli* (Firenze 1971)

von Hessen 1975

von Hessen O., Secondo contributo alla archeologia longobarda in Toscana (1975).

von Hessen 1975

von Hessen, Otto: Reperti di età longobarda dagli scavi di S. Reparata. In: *Archeologia medievale* 2 (1975) 211-214.

von Hessen 1980

von Hessen, Otto: Ein „awarisches“ Frauengrab aus der Provinz Reggio Emilia. *Archäologisches Korrespondenzblatt* 10 (1980) 343-344.

Von Hessen 1982

von Hessen, Otto: Anelli a sigillo longobardi con ritratti regali. *Numismatica e antichità classiche* XI (1982) 305-312.

Von Hessen 1983

von Hessen, O.: *Il materiale altomedievale nelle collezioni Stibbert di Firenze*. Firenze, All'insegna del giglio, 1983.

Vroom 2000

Vroom, Joanita: Piecing together the Past. In: Belke, Klaus – Hild, Friedrich – Koder, Johannes – Soustal, Peter (Hrsg.): *Byzanz als Raum. Zu Methoden und Inhalten der historischen Geographie des östlichen Mittelmeerraumes*. Wien 2000, 245-259.

Waldbaum 1983

Waldbaum, J. C. *Metalwork from Sardis: The Finds through 1974*. Cambridge 1983.

Wamser 2004

Wamser, Ludwig (Hrsg.): *Die Welt von Byzanz. Europas Östliches Erbe*. München 2004.

Watt et al. 2004

Watt, James C. Y., An Jiayao, Angela F. Howard, Boris I. Marshak, Su Bai, and Zhao Feng, with contributions by Prudence O. Harper, et al.: *China: Dawn of a Golden Age, 200–750 A.D.* Metropolitan Museum of Art 2004.

Wawruschka 2015

Wawruschka, Celine: Kulturkontakt und Handel in der Urgeschichte: Zur Interpretation von Gütermobilität. In: Wasmuth, M. (Hrsg.): *Handel als Medium von Kulturkontakt: Akten des interdisziplinären altertumswissenschaftlichen Kolloquiums* (Basel, 30.-31. Oktober 2009), *Orbis Biblicus et Orientalis* 277, Fribourg - Göttingen 2015, 5–34.

Werner 1955

Werner, Joachim: 'Byzantinische Gürtelschnallen des 6. und 7. Jahrhunderts aus der Sammlung Diergardt', *Kölner Jahrbuch für Vor- und Frühgeschichte* 1 (1955) 36–48.

Werner 1984

Werner, Joachim: *Der Grabfund von Malaja Pereščepina und Kuvrat, Kagan der Bulgaren. Abhandlungen Philosophisch–Historische Klasse 91. München 1984.*

Werner 1992

Werner Joachim: Byzantinischer Trachtzubehör des 6. Jahrhunderts aus Heraclea Lyncestis und Caričin Grad. In: S. Uenze, *Die spätantiken Befestigungen von Sadovec (Bulgarien). Münchner Beitr. Vor- u. Frühgesch.* 43 (1992) 589-594.

Werner 1999

Werner, Thomas: *Unbekannte Krim. Archäologische Schätze aus drei Jahrtausende. Heidelberg 1999.*

Westenholz 2000

Westenholz J. G. (Hrsg.), *Images of Inspiration. The Old Testament in Early Christian Art [Kat. Jerusalem] (Jerusalem 2000).*

Windler 1989

Windler, Renata: Ein frühmittelalterliches Männergrab aus Elgg ZH : Bemerkungen zu einem filigranverzierten Schnallentyp. *Jahrbuch der Schweizerischen Gesellschaft für Ur- und Frühgeschichte = Annuaire de la Société Suisse de Préhistoire et d'Archéologie = Annuario della Società Svizzera di Preistoria e d'Archeologia* 72 (1989) 181-200.

Winter 1997

Winter, Heinz: *Awarische Grab- und Streufunde aus Ostösterreich. Ein Beitrag zur Siedlungsgeschichte. Monographien zur Frühgeschichte und Mittelalterarchaologie* 4 4/2. Innsbruck 1997.

Wołoszyn 2006

Wołoszyn, Marcin: *Byzantine archaeology – selected problems. Analecta Archaeologica Ressoviensia Tom. 1. (2006) 259-291.*

Yashaeva – Denisova – Ginkut – Zalesskaya – Zhuravlev 2011

Yashaeva, Tatyana – Denisova, Elena – Ginkut, Nataliya – Zalesskaya, Vera – Zhuravlev, Denis (ed.): *The legacy of byzantine Cherson. Sevastopol – Austin, Telescope and Institute of Classical Archaeology* 2011.

Yeroulanou 1999a

Yeroulanou, A.: *Jewellery in the Byzantine World. In: Greek Jewellery [Kat. Athen] (Athen 1999) 279-357.*

Yeroulanou 1999b

Yeroulanou, Aimilia: Diatrita. Athen 1999.

Zábojník 1990

Zábojník, Jozef: Zur Frage der Kontakte der nörlichen Peripherie des awarischen Kaganats mit den westlichen Gebieten. *Wosinsky Mór Múzeum Évkönyve XV* (1990) 103-111.

Zábojník 1991

Zábojník, Jozef: Seriation von Gürtelbeschlaggarnituren aus dem Gebiet der Slowakei und Österreichs (Beitrag zur Chronologie der Zeit des awarischen Kaganats. In: Čilinská, Z. (ed.): *K problematike osídlenia stredodunajskej oblasti vo včasnom stredoveku*. Nitra 1991, 219-321.

Zeiss 1934

Zeiss, Hans.: *Die Grabfunde aus dem spanischen Westgotenreich. Germanische Denkmäler der Völkerwanderungszeit, Band 2*. Berlin, 1934