

DESCRIBIENDO LA POBREZA DEL AGLOMERADO MAR DEL PLATA BATAN



SEBASTIAN GABRIEL RODRIGUEZ IGLESIAS

Carrera: Licenciatura en Economía

JOSE LUIS STELLA

Tutor

Mar del Plata, Junio 2020.



FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS
Y SOCIALES

UNMDP



DESCRIBIENDO LA POBREZA DEL AGLOMERADO MAR DEL PLATA-BATÁN

Tesis de Grado

Autor: Rodriguez Iglesias, Sebastián Gabriel

Director de Tesis: Lic. Stella José Luis

Comité Evaluador: Dr. Actis Di Pasquale, Eugenio.

Mg. Labrunee, María Eugenia.

Lic. Stella, José Luis

Describiendo la Pobreza del Aglomerado Mar del Plata-Batán

Autor: Rodriguez Iglesias, Sebastián Gabriel

Resumen

La pobreza suele entenderse como una manifestación de un bienestar insuficiente. Tradicionalmente, los organismos oficiales de estadísticas y censos utilizaron los métodos de insuficiencia de ingresos como el criterio estándar de identificación de la pobreza. Sin embargo, en la actualidad la pobreza es entendida como un fenómeno multidimensional, donde el ingreso pasó a ser sólo una de sus muchas dimensiones. En el presente trabajo se caracteriza la pobreza del Aglomerado Mar del Plata-Batán por insuficiencia de ingreso y pobreza multidimensional a través de los enfoques Bidimensional y de Conteo en el período 2004-2014. El objetivo es determinar el efecto y la relación de las variaciones del PBI con aquellas ocurridas en la pobreza medida por los diferentes métodos.

Palabras clave: Pobreza, PBI, Enfoque Monetario, Necesidades Básicas Insatisfechas, Enfoque Bidimensional, Enfoque de Conteo, Pobreza Multidimensional, Medición.

Abstract

Poverty is usually understood as a manifestation of insufficient well-being. Traditionally, the official statistics and census agencies used the methods of lack of income as the standard criterion for identifying poverty. However, nowadays poverty is understood as a multidimensional phenomenon, where income has become only one of its many dimensions. In this work the poverty of the Mar del Plata-Batán Agglomerate is characterized by insufficient income method and the multidimensional poverty through the Two-dimensional and Counting approaches in the period 2004-2014. The objective is to determine the effect and the relation of the variations of the GDP with those that occurred in poverty measured by the different methods.

Keywords: Poverty, GDP, Monetary Approach, Unsatisfied Basic Needs, Two-Dimensional Approach, Counting Approach, Multidimensional Poverty, Measurement.

Agradecimientos

A mi tutor, José Luis Stella, quien me proporcionó la guía y colaboración para presentar esta tesis.

A mi esposa, Mercedes, que me dio toda la ayuda y apoyo que necesitaba para finalizar la carrera.

A mi familia por apoyarme para que curse la Carrera y ayudarme a ser quien soy; en especial a mi hermano, quien me dio la idea y los conceptos básicos para el armado de esta tesis, y a Silvia quien me proporcionó un apoyo invaluable cerrar esta etapa.

A mis compañeros y amigos, Juan Pablo, Nacho, María y Carla, por acompañarme y compartir conmigo el estudio, los logros, las frustraciones, sus comentarios para mejorar este trabajo y que hicieron de la etapa facultativa un proceso muy feliz.

A mis amigos que de una u otra forma, me acompañaron durante todos estos años.

Y a todos ellos y a cualquier otra persona que se me haya olvidado, MUCHAS GRACIAS.

Índice

| | |
|--|----|
| Resumen | 3 |
| Abstract | 3 |
| Agradecimientos | 4 |
| Introducción | 6 |
| Hipótesis, Problema y Objetivos | 8 |
| 1. MARCO TEÓRICO | 9 |
| 1.1. <i>La Pobreza (Definición)</i> | 9 |
| 1.2. <i>Medición y Análisis de pobreza</i> | 13 |
| 1.3. <i>Métodos de análisis de la pobreza</i> | 14 |
| 1.3.1. <i>Estimación de Pobreza Monetaria (PMo)</i> | 15 |
| 1.3.2. <i>Estimación de Pobreza Multidimensional</i> | 17 |
| 1.3.2.1. <i>Principales Corrientes de Análisis de Pobreza Multidimensional</i> | 21 |
| 1.3.2.2. <i>Estimación de Pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas</i> | 24 |
| 1.3.2.3. <i>El Enfoque Bidimensional</i> | 27 |
| 1.3.2.4. <i>Enfoque de Conteo (AF)</i> | 30 |
| 2. ESTADO DE SITUACIÓN: ESTUDIOS Y MEDICIONES EN LA REPÚBLICA ARGENTINA | 32 |
| 3. METODOLOGÍA DE ANÁLISIS | 40 |
| 4. RESULTADOS | 44 |
| 4.1. <i>Estimación de Pobreza Monetaria</i> | 44 |
| 4.2. <i>Estimación de Necesidades Insatisfechas y Enfoque Bidimensional</i> | 45 |
| 4.3. <i>Estimación de Enfoque de Conteo</i> | 47 |
| 4.4. <i>Relación entre Pobreza y PBI</i> | 52 |
| 5. CONCLUSIÓN | 57 |
| BIBLIOGRAFÍA Y REFERENCIAS | 60 |
| ANEXO 1: Costo de la Canasta Básica y Total | 66 |
| ANEXO 2: Estimaciones de Enfoque Bidimensional Alternativas | 67 |
| ANEXO 3: Estimaciones de Pobreza Multidimensional Alternativas | 69 |
| ANEXO 4: Porcentaje de Hogares que sufren cada privación | 73 |
| ANEXO 5: Resultados Obtenidos para el Indicador Ubicación Inconveniente | 74 |
| ANEXO 6: Registro STATA – Procesamiento de las Bases de Datos EPH | 75 |

Introducción

Durante muchos años se consideró el ingreso como el único indicador de bienestar, y la falta de ingresos fue el criterio estándar de identificación de la pobreza. Sin embargo, a partir de la década de 70¹, la pobreza empezó a ser entendida como un fenómeno multidimensional, y el ingreso pasó a ser sólo una de sus muchas dimensiones. De acuerdo con Altimir (1979), la pobreza es un síndrome situacional asociado al infraconsumo, desnutrición, condiciones precarias de vivienda, educación insuficiente, inestabilidad y precariedad laboral, y poca integración social. Su percepción y conceptualización están influidas por el contexto socioeconómico y la sociedad en la que se insertan. Para Naciones Unidas (1995) la pobreza está caracterizada por la falta de ingresos y recursos productivos para una vida sostenible; hambre y desnutrición; problemas de salud; acceso limitado o no acceso a la educación u otros servicios básicos; mayor morbilidad y mortalidad por enfermedad; personas sin hogar o vivienda inadecuada; entornos inseguros, discriminación y exclusión social. Por lo tanto, la pobreza puede entenderse como una manifestación de bienestar insuficiente.

En este contexto, en la República Argentina se han seguido los lineamientos establecidos por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe de la Organización de Naciones Unidas (CEPAL), y se desarrollaron estudios tradicionales de análisis de pobreza como el método de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI). No obstante, en los últimos años las investigaciones han incorporado en sus estudios de pobreza dimensiones adicionales y se han desarrollado nuevos métodos, a fin de superar las limitaciones de las mediciones por ingreso y NBI². Algunas metodologías alternativas a esos índices son el Enfoque Bidimensional (Beccaria y Minujín, 1985) y el Enfoque de Conteo (Atkinson, 2003).

El Enfoque Bidimensional consiste en combinar los métodos de estimación de Pobreza Monetaria (indicador de necesidades de consumo) y NBI (indicador de necesidades estructurales). De esta manera, se clasifican los hogares en cuatro grupos dependiendo si los mismos son considerados pobres de acuerdo a alguno de los métodos (Pobreza Inercial si se los clasifica como pobre en NBI pero no por ingreso; y como Pobreza Reciente si es al inverso), ambos (Pobreza Crónica) o ninguno de ellos

¹ Ver Altimir (1979) quien desarrolla los principales avances de la década de 1970 respecto de las definiciones de pobreza y su medición; o ver Hicks & Streeten (1979) quienes plantean incorporar indicadores de bienestar social a los análisis de pobreza por PBI per cápita.

² Ver Gordon (2006); y Alkire y Foster (2008, 2009, 2015).

(No Pobre). El Enfoque de Conteo, en cambio, se centra en el número de privaciones que afecta a las personas, "contando" el número de dimensiones en las que se ve privada.

La presente tesis busca realizar un análisis de la pobreza multidimensional del aglomerado urbano Mar del Plata y Batán y examinar el efecto que las variaciones del Producto Bruto Interno (PBI) de la República Argentina sobre la misma, mediante la aplicación del Enfoque Bidimensional y del Enfoque de Conteo para el período 2004 a 2014. Este lapso de tiempo es importante dado que, a partir del año 2007, el INDEC dejó de presentar información confiable en lo relativo a índices de precios, a estudios de pobreza y sobre las condiciones de los hogares de nuestro país, como fuera revaluado por el organismo en 2016 (INDEC, 2016b).

La hipótesis de trabajo es que las variaciones del PBI generan una mayor variación en la pobreza monetaria que en la pobreza multidimensional. Para comprobarla, la sección 1 presenta las distintas definiciones de pobreza, para luego desarrollar los principales índices de medición; la sección 2 muestra las estimaciones oficiales de pobreza de la República Argentina en el periodo seleccionado; la sección 3 describe el método de análisis llevado adelante en el presente trabajo para la evaluación de la pobreza en el Aglomerado Mar del Plata-Batán; y en la sección 4, se analizan los resultados obtenidos a través de los distintos enfoques de análisis de pobreza y la relación de estos con el PBI. Finalmente, en la sección 5 se exhibirán las conclusiones alcanzadas.

Hipótesis, Problema y Objetivos

Problema de Investigación:

- *¿Cuál es el efecto de la variación del PBI de Argentina en el nivel de pobreza del Aglomerado Mar del Plata-Batán?*

Objetivos:

- *Analizar la evolución de la Pobreza Monetaria, Pobreza Crónica y Pobreza Multidimensional en el período 2004-2014 para el Aglomerado Mar del Plata-Batán.*
 - o *Caracterizar las carencias sufridas por los hogares del Aglomerado.*
 - o *Construir el indicador de Pobreza Multidimensional.*
- *Comparar la Pobreza Monetaria, Crónica y Multidimensional de los hogares del Aglomerado con las variaciones del PBI Nacional en el período 2004-2014.*

Hipótesis:

- *En el período 2004-2014, en el Aglomerado Mar del Plata-Batán, las variaciones de la cantidad de hogares pobres identificados por el método de Pobreza Monetaria fueron más sensibles a los cambios en el PBI de la República Argentina que los identificados por las mediciones de Pobreza Multidimensional.*

1. MARCO TEÓRICO

1.1. *La Pobreza (Definición)*

De acuerdo con la Real Academia Española, pobre es aquella persona “que no tiene lo suficiente para vivir” (Real Academia Española, 2019). La pobreza es generalmente entendida como una situación económica y social por la cual las personas no poseen los medios necesarios para alcanzar un nivel de vida suficiente para vivir dignamente (Encyclopedia Britannica, 2019). Sin embargo, esta definición implica la valoración de cada persona sobre qué es “vivir dignamente”, y esto a su vez depende del contexto socioeconómico y la sociedad.

Desde las Ciencias Sociales, distintos autores han intentado conceptualizar la pobreza. Paul Spicker (2007) reúne y sintetiza los aportes de diversos profesionales que han analizado este tema³. De acuerdo con su investigación, el fenómeno puede comúnmente conceptualizarse en al menos doce (12) sentidos discretos. Los sentidos se superponen; muchos de los científicos y analistas de la pobreza toman dos o tres posiciones simultáneamente. Sin embargo, según el autor son discretos dado que pueden separarse lógicamente, de modo que las circunstancias que se aplican en un sentido no se aplican necesariamente en otros. A estos doce sentidos Spicker los agrupa en cuatro categorías (A, B, C y D), que son las siguientes:

A) LA POBREZA COMO CONDICIÓN MATERIAL: “Las personas son pobres porque no tienen algo que necesitan, o porque carecen de los recursos para obtener las cosas que necesitan.” (Spicker, 2007, pág. 230).

1. Necesidad: este conjunto de definiciones entiende la pobreza como la falta de bienes o servicios materiales. La gente "necesita" cosas como alimentos, ropa, combustible o refugio.

Dentro de esta clasificación, el autor ubica las definiciones de pobreza basadas en el bienestar de los individuos. De acuerdo con la CONEVAL (2018), el objetivo de este enfoque radica en identificar las dimensiones y condiciones que limitan la libertad de las personas para desarrollarse

³ George (1988); Baratz y Grigsby (1971); Deleek et al. (1992); Whelan y Whelan (1995); Narayan et al. (2000); Coffield y Sarsby (1980); Kolvin et al. (1990); Booth (1971); Ashton (1984); Millar (1996); Rowntree (1902); Ringen (1988); Abel-Smith y Townsend (1965) y (1997); O'Higgins and Jenkins (1990); Miller and Roby (1967); Miliband (1974); Edgell (1993); Macnicol (1987); Simmel (1908); Cantillon et al. (1998); Buhr and Leibfried (1995); Critchlow y Hawley (1989); Schram (1995); Steizer (1995); Duffy (1995); Streeten (1995); Drèze and Sen (1989); Tiemann (1993); Clerc (1989); Piachaud (1981); Mack y Lansley (1985); Gordon et al. (2000); Paugam (1993).

plenamente. Se considera que las personas son pobres cuando las condiciones de vida, las cuales son elegidas de acuerdo a sus capacidades y experiencias, no son aceptables dentro de su sociedad.

2. Patrón de Privación: De acuerdo con esta perspectiva, la pobreza generalmente no se refiere sólo a la privación, sino a la privación experimentada durante un período de tiempo. De esta manera, las privaciones temporales (como las experimentadas por las víctimas de las catástrofes) no son suficientes para constituir pobreza.
3. Recursos Limitados: Esta dimensión aglutinaría a aquellas circunstancias en las cuales las personas carecen de los ingresos, la riqueza o los recursos para adquirir o consumir las cosas que necesitan.

B) POBREZA COMO CIRCUNSTANCIA ECONÓMICA: “Uno de los enfoques más utilizados para medir la pobreza es en términos de ingresos, hasta el punto en que algunos científicos sociales han comenzado a pensar que la pobreza es de bajos ingresos.” (Spicker, 2007, pág. 232).

4. Nivel de Vida: De acuerdo con el autor, este concepto está ligado al de necesidad, pero es un concepto más general, que se refiere a que una persona es pobre cuando “vive” con menos que otros, definido éste como un “Estándar de Vida”. Dentro de esta definición, se incluyen usualmente las definiciones de pobreza de “Líneas de Pobreza Monetaria”⁴.
5. Desigualdad: Se puede considerar que las personas son pobres porque están en desventaja comparándolas con otras en la sociedad.
6. Posición Económica: Los recursos y el consumo son un indicador de la posición social. Serían pobres aquellos que están marginados en relación a su capacidad de consumo respecto del resto de la sociedad.

C) LA POBREZA COMO CIRCUNSTANCIAS SOCIALES:

7. Clase Social: El concepto de clase se utiliza tanto como un medio para conceptualizar la posición de los pobres en términos estructurales, así como

⁴ El autor señala que el Banco Mundial estableció “Su línea de pobreza -probablemente el estándar de pobreza más utilizado a nivel internacional- basado en una cifra arbitraria (uno o dos dólares al día) y es utilizada para identificar la pobreza por referencia al nivel general de vida que tal ingreso debe exigir.” (Spicker, 2007, pág. 233).

base para la investigación empírica sobre las implicaciones distributivas de la política.

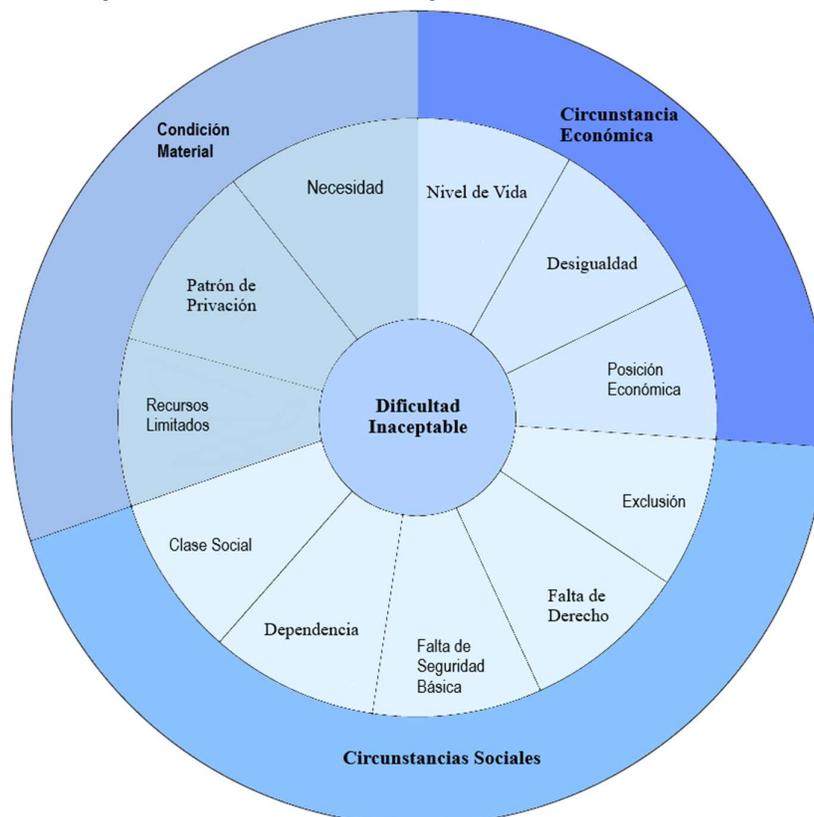
8. Dependencia: De acuerdo con el autor, a veces se toma a los pobres como aquellos que reciben beneficios sociales como consecuencia de su falta de medios propios de subsistencia.
9. Falta de Seguridad Básica: Aunque la falta de seguridad se relaciona directamente a la definición de necesidad, también puede verse en términos de vulnerabilidad a los riesgos sociales. Este concepto se refiere a los pobres como aquellos que están constantemente en la lucha para obtener lo necesario para vivir. Dentro de esta dimensión, serían considerados "muy pobres" aquellas hogares o personas que viven en un estado de necesidad crónica
10. Falta de Derecho: Esta perspectiva plantea que tanto la privación como la falta de recursos reflejan la falta de derechos, en lugar de la ausencia de elementos esenciales en sí mismos. Por lo tanto, la falta de vivienda resulta de la imposibilidad de acceso a la vivienda o la tierra, y no de la inexistencia de inmuebles; las hambrunas no son resultado de la falta de alimentos, sino de la incapacidad de las personas para adquirir la comida que existe.
11. Exclusión: Bajo este concepto, se entiende por pobres a las personas, familias y grupos de personas cuyos recursos (materiales, culturales y sociales) sean tan limitados como para no poder alcanzar el modo de vida mínimo aceptable en la sociedad en la que viven.

D) LA POBREZA COMO UN JUICIO MORAL⁵: “La pobreza consiste en una grave privación, y la gente se considera pobre cuando sus circunstancias materiales son consideradas moralmente inaceptables” (Spicker, 2007, pág. 238):

12. Dificultad Inaceptable: De acuerdo con esta definición, cuando una persona o familia sufre privaciones que la hacen ser consideradas como "pobres", conlleva dentro de esta identificación una obligación moral por la cual se debe hacer algo al respecto.

⁵ En el Grafico 1: Conceptos de Pobreza, Paul Spicker incluye esta dimensión en el centro, mencionando solo el sentido N° 12 “Dificultad Inaceptable”, dado que la obligación moral de hacer algo respecto de la pobreza identificada puede observarse en cualquiera de las demás dimensiones o sentidos.

Gráfico 1: Conceptos de Pobreza – Paul Spicker, 2007



Fuente: Extraído de “Definitions of poverty: twelve clusters of meaning”, Paul Spicker (2007).

Feres y Manzanero (CEPAL, 2001) explican que muchos de los métodos de estimación de pobreza más utilizados guardan una relación preferente con algunas de estas definiciones.

Por otra parte, la CEPAL ha definido la pobreza como “la situación de aquellos hogares que no logran reunir, en forma relativamente estable, los recursos necesarios para satisfacer las necesidades básicas de sus miembros (...)” (CEPAL, 1988, citado en CEPAL, 2001a, pag 64). A ello puede agregarse que “la pobreza (...) es un síndrome situacional en el que se asocian el infra consumo, la desnutrición, las precarias condiciones de vivienda, los bajos niveles educacionales, las malas condiciones sanitarias, una inserción inestable en el aparato productivo o dentro de los estratos primitivos del mismo, actitudes de desaliento y anomia, poca participación en los mecanismos de integración social, y quizás la adscripción a una escala particular de valores, diferenciada en alguna manera de la del resto de la sociedad” (Altimir, 1979, pág. 1).

De acuerdo con la European Anti-Poverty Network (2009) definir la pobreza es uno de los principales problemas a discutir. Dentro de este debate, la pobreza se divide generalmente en dos tipos, pobreza absoluta (o pobreza extrema) y pobreza relativa. La

Pobreza Absoluta entendida como la imposibilidad de acceso a los bienes y servicios para a las necesidades básicas del ser humano; y la Pobreza Relativa que considera pobre a una persona cuando carece de bienes y servicios considerados básicos, de acuerdo a las convenciones y estándares de una sociedad determinada. Sin embargo, es científicamente imposible determinar una línea de pobreza precisa y únicamente válida (Atkinson, Cantillon, Marlier, & Nolan, 2001).

Desde el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL, 2018) la pobreza en su noción más amplia se asocia a condiciones de vida indignas, que limitan las libertades y derechos fundamentales de las personas e impiden la integración social. Dentro de esta concepción, el CONEVAL establece una perspectiva multidimensional en el cual se reconoce al individuo la necesidad de poseer la capacidad de decidir libremente, acceder a la información e igualdad de oportunidades. En este sentido la pobreza afecta múltiples dominios de participación social, recursos, derechos, etc., pero no es necesario que afecte todos estos aspectos en simultáneo para que sea considerado pobreza.

La pobreza posee un carácter multidimensional y complejo al implicar elementos materiales (escasez de ingresos económicos, la falta de seguridad alimentaria, agua potable, los problemas de salud por falta de atención médica básica, las viviendas precarias, el desempleo, etc.), así como elementos inmateriales (analfabetismo, falta de derechos, exclusión y marginación social, seguridad, estabilidad, etc.). La pobreza se caracteriza como un problema complejo y multidimensional que requiere un enfoque intersectorial e integrado, al igual que el desarrollo humano y sostenible.

1.2. Medición y Análisis de pobreza

La medición de la pobreza requiere seleccionar previamente una definición teórica. Como señala Townsend (1979), según el concepto de pobreza que cada analista tiene, podría determinarse que una sociedad posee un mayor (o menor) nivel de pobreza. La definición del umbral (o umbrales) implica primariamente la reflexión sobre las necesidades y las capacidades humanas, y esta lleva a analizar la esencia humana, situándonos en la antropología filosófica (Boltvinik, 2003). Como se mencionó anteriormente, existen distintas definiciones de pobreza que implican la evaluación de diferentes aspectos del fenómeno. El número y el tipo de dimensiones consideradas al momento de realizar una medición de pobreza están directamente relacionadas con el

nivel mínimo de vida digno o aceptable para todos los miembros de la sociedad analizada (CONEVAL, 2018).

Una vez establecidos los aspectos que abarca la misma, su medición requiere aspectos indicadores cuantificables que guarden relación con la definición elegida (CEPAL, 2001). Por lo tanto, distintas definiciones de pobreza implican diferentes formas y/o métodos para medirla. Por ejemplo, Banco Mundial (1990) define pobreza como la incapacidad para alcanzar un nivel de vida mínimo. Ese nivel de vida lo vincula al consumo y consta de dos elementos:

- El gasto necesario para acceder a un estándar mínimo de nutrición y otras necesidades muy básicas.
- Un valor que depende de cada población y refleja el coste que tiene la participación en la vida diaria de las sociedades.

Por lo tanto, el primer problema a enfrentar al momento de analizar el nivel de pobreza de una población es establecer el estándar de nutrición y las necesidades “básicas” a ser satisfechas, para que una persona u hogar no sean considerados como “pobres” en su sociedad.

Debido a que la definición de pobreza depende de la sociedad analizada, las mediciones de diferentes poblaciones no serían comparables. Por ejemplo, una persona u hogar podría ser considerada como “pobre” si reside en la ciudad de Mar del Plata, y no ser considerada así en otra ciudad con distinto estilo de vida, incluso dentro de la República Argentina.

Debido a estas dos dificultades la comunidad científica, gobiernos de los países y organismos internacionales han intentado definir umbrales generales, criterios de definición y cálculo de pobreza aplicables para cualquier sociedad. Es decir, convertir las definiciones conceptuales analizadas hasta aquí en definiciones operacionales que permitan estimar la pobreza. En la siguiente sección se desarrollarán los principales mecanismos de medición de la pobreza utilizados actualmente.

1.3. Métodos de análisis de la pobreza

Como se presentó en la sección 1.1, las mediciones de Pobreza Relativa dependen de lo que la población bajo análisis considera como básico, por lo que se dificulta la comparación de pobreza entre distintas sociedades. De acuerdo con

Townsend (1979), la pobreza relativa está asociada a que las personas que sufren la pobreza no poseen un nivel suficiente de cierto atributo deseable (sea ingreso, buenas condiciones de empleo o poder) lo que las deja fuera del estándar normal de vida de la sociedad. Este tipo de medidas han sido asociadas a los análisis de distribución del ingreso, dado que para que una sociedad reduzca la pobreza relativa, requiere que mejore la distribución del ingreso de la población. Debido a que depende de la sociedad bajo análisis, ha existido el consenso general de medir la Pobreza Absoluta.

Con el objetivo de medir la pobreza se puede utilizar un método “directo” o uno “indirecto”. En el primero, una persona pobre es aquella que no satisface una o varias necesidades básicas, como por ejemplo una nutrición adecuada, un lugar decente para vivir, educación básica, etc. El “indirecto”, en cambio, clasificará como pobres a aquellas personas que no cuenten con los recursos suficientes para satisfacer sus necesidades básicas.

En este contexto, en la literatura existe una división conceptual entre los términos “pobreza” y “pobreza extrema” (o indigencia). El primero supone la incapacidad de acceso a algunos bienes, servicios, capacidades y/o derechos; mientras que el segundo supone la negación de todos (o la mayoría de) los derechos humanos y los económicos, sociales y culturales.

En las siguientes secciones se analizan los principales métodos de estimación de Pobreza Monetaria, como métodos indirectos, y de Pobreza Multidimensional como métodos directos de estimación.

1.3.1. Estimación de Pobreza Monetaria (PMo)

La pobreza tiene varias dimensiones relacionadas con un nivel determinado de ingresos o de consumo que una persona u hogar necesitan para alcanzar una vida digna. Por este motivo en la mayoría de los países del mundo la pobreza se mide a partir del enfoque de PMo, entendida como el ingreso mínimo necesario para satisfacer las necesidades básicas del ser humano como alimentos, vivienda, vestimenta, entre otras cuestiones básicas.

Este método se caracteriza por la comparación de los totales de ingresos de los miembros del hogar, con los ingresos requeridos para la satisfacción de las necesidades de las personas. De esta manera, toma un valor de referencia que permita adquirir bienes y servicios mínimos, a los cuales una persona debe acceder para la

sobrevivencia, y se establece la Línea de PMo. Todas aquellas personas con ingreso inferior a esa línea se consideran pobres.

Este índice es un método indirecto de determinación de pobreza absoluta que busca evaluar la capacidad de los hogares de adquirir bienes y servicios básicos, siendo el ingreso un medio y no un fin para lograr la satisfacción (o no privación).

Un umbral de pobreza utilizada internacionalmente para la comparación entre los países es el definido por Banco Mundial (1990), que estableció que hasta 1 dólar diario de ingreso por persona es considerado “pobreza extrema” (Indigencia) y de 2 dólares diarios mínimos como línea de pobreza⁶.

El Informe sobre el Desarrollo Mundial sugirió aplicar una norma común para medir la pobreza, anclada a lo que ésta significa en los países más pobres del mundo. Se propuso que el bienestar de las personas que viven en diferentes países pueda medirse en una escala común ajustando las diferencias en el poder adquisitivo de las monedas. El mencionado estándar se aplica ponderado por las Paridades de Poder Adquisitivo (PPA)⁷, es decir la capacidad de adquisición de bienes y servicios del país analizado (Banco Mundial, 1990).

A partir de ese año los valores de las Líneas de Pobreza e Indigencia, así como el PPA, fueron ajustados para reflejar estos cambios en el costo de vida en todo el mundo. La actualización de 2008 estableció la línea internacional de indigencia/pobreza en U\$S 1,25/2,5, utilizando el PPA 2005. La última actualización se realizó en octubre de 2015, llevando las líneas a U\$S 1,90/3,10 y el PPA de 2011 (Banco Mundial, 2016).

El método planteado por Banco Mundial, sugiere una medida universal de pobreza que permite la comparación entre distintos países. Muchos autores (Alkire y Santos, 2010; Alkire, Foster, & et al, 2015; Alvaredo & Gasparini, 2013; CEPAL 2013; Spicker 2007; entre otros) e incluso el Banco en el mencionado Informe, reconocen la arbitrariedad y la necesidad de considerar otros aspectos a fin de reflejar las “prioridades nacionales específicas y conceptos normativos de bienestar y derechos” subjetivos para cada país (Banco Mundial, 1990, pág. 27).

Otro mecanismo de estimación de la pobreza es la determinación de un umbral por el costo de las necesidades básicas determinadas por la sociedad. Consiste en establecer si los hogares tienen capacidad de satisfacer -por medio de la compra de

⁶ Estos umbrales se enmarcan en el primer objetivo de medición mencionado en la página 14.

⁷ Este ponderador permite ajustar los ingresos para cada país a fin de cumplir el segundo objetivo de medición mencionado en la página 13.

bienes y servicios- un conjunto de necesidades tanto alimentarias como no alimentarias (entre ellas: vestimenta, transporte, salud, vivienda, educación, etc.) consideradas esenciales.

Este método estima la indigencia y la pobreza de un hogar a través de escalas de equivalencia, las cuales agrupan las diferentes necesidades (según su edad, género u otras características demográficas o de tipo de actividad) de los miembros del hogar (CEPAL, 2001). A partir de esto se conforma una Canasta Básica Alimentaria (CBA, costo alimentario) y una Canasta Básica Total (CBT, todos los bienes y servicios considerados esenciales). De esta manera, aquellos hogares cuyos ingresos no sean suficientes para cubrir la CBT serán considerados como pobres en la población objetivo, mientras que aquellos que no cubran la CBA serán considerados como indigentes.

Sin embargo, la pobreza es un fenómeno multidimensional, y el ingreso es sólo una de sus muchas dimensiones. Es decir, los índices de PMo son insuficientes para determinar el bienestar de una sociedad. Por ejemplo, estos métodos no toman en cuenta los servicios públicos provistos gratuitamente ni las necesidades cuya satisfacción requiere de gasto en inversión y no de gasto corriente, como ocurre con la vivienda o la educación.

1.3.2. Estimación de Pobreza Multidimensional

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) define la pobreza multidimensional como la privación en cuanto a una vida larga saludable, derecho al conocimiento, tener un nivel decente de vida, participar socialmente, etc. Dentro de esta definición, el ingreso insuficiente es una dimensión importante de la pobreza, pero no es la única. “Si el ingreso no es la suma total de la vida humana, la falta de ingreso no puede ser la suma total de la privación humana” (PNUD, 2000, pág. 17).

En este sentido, las estimaciones de PMo solo contabilizan a los hogares cuyos ingresos no son suficientes para cubrir las necesidades básicas, dejando fuera de la estadística a las familias que técnicamente cubren las necesidades monetarias básicas y aun así son pobres si se consideran otras dimensiones importantes para el desarrollo humano. De acuerdo con Gasparini (2013), estimar la pobreza únicamente en términos de ingreso implica desatender una parte importante del problema.

Los índices de Pobreza Multidimensional (PMu) intentan identificar el porcentaje de personas u hogares que no tienen acceso a un grupo de bienes y servicios y/o a

ciertas capacidades (capabilities)⁸; establecidos todos éstos como básicos para la sociedad de referencia. En las últimas décadas se ha desarrollado el consenso sobre la necesidad de contar con mediciones de pobreza multidimensional de los países y complementar de esta manera la información obtenida por PMo (CEPAL, 2013).

Sen (1976) presenta sintéticamente el problema de la medición de la pobreza. Es un problema de dos pasos: primero debemos identificar a los pobres, para luego agregar la información disponible sobre los pobres en un indicador global de la pobreza. En general, estos pasos implican opciones que agregan arbitrariedad a las comparaciones de la pobreza, lo cual implica que diferentes analistas seleccionen diferentes dimensiones y/o umbrales por lo que obtengan resultados distintos e incluso conducir a resultados contradictorios.

La medición PMu consiste en evaluar si las personas logran alcanzar umbrales mínimos de bienestar (o estándar de vida) en cada una de las dimensiones consideradas. Identifican múltiples carencias a nivel de las personas en diversos ámbitos; por ejemplo, salud, educación, nivel de vida, derechos, etc. Cada miembro de una familia es clasificado como pobre o no pobre en función del número de carencias que experimente su hogar.

Por tanto, de manera similar a la medición PMo, se requiere información desagregada al nivel de las personas u hogares, como la que se obtiene de las encuestas de hogares o los censos de población. Los datos se agregan al nivel de la población objetivo para conformar el indicador de la pobreza multidimensional. Sin embargo, como señala Clark (2005) a veces la información sobre los indicadores sociales relevantes simplemente no está disponible, lo cual complica la aplicación de estos métodos drásticamente.

Los índices de PMu reflejan tanto la prevalencia de las carencias multidimensionales como su intensidad, es decir, cuántas carencias sufren las personas al mismo tiempo. A su vez, permiten identificar el número de personas que viven en la pobreza, y comparar diferentes poblaciones, así como a través de otros índices es posible identificar características relevantes de los hogares y las comunidades.

El problema de las mediciones multidimensionales es que no existe un consenso general en los conceptos y/o las dimensiones a ser analizadas en un estudio de la pobreza, ni tampoco de los umbrales ni ponderadores a ser utilizados. Existe una amplia

⁸ En este trabajo no se desarrolla el enfoque de capabilities, ampliamente desarrollado por Sen desde 1976. Para una explicación más precisa sobre este enfoque se recomienda leer Sen (1976), Sen (1992), Sen (1996), Sen (1999), Clark (2005) y Stiglitz, Sen, & Fitoussi, (2009).

gama de características relacionadas con el nivel de vida, los derechos de propiedad, los ingresos y la riqueza, necesarios para disfrutar de una larga vida; estar sanos y bien nutridos; con acceso a la información y la cultura; imaginar, pensar y razonar; etc. En este sentido, existen diversas modalidades para seleccionar las dimensiones, ninguna de las cuales está exenta de problemas:

→ “Seleccionar aspectos que tienen valor intrínseco en la vida de las personas. Esta aproximación podría ser difícil de cumplimentar en contextos caracterizados por una amplia gama de condiciones socioeconómicas y culturales. Dadas estas dificultades, se ha propuesto alcanzar acuerdos mediante el diálogo social. Este tipo de ejercicio entraña riesgos, puesto que podrían incluirse aspectos cuya vinculación con la pobreza sea discutible o que presenten dificultades de traducción operacional”.

→ “Basarse en las preferencias u opiniones de la población (captadas por medio de encuestas o estudios cualitativos), caso en el que se enfrenta un desafío importante si la significación de las dimensiones socialmente percibidas de la pobreza difiere sustancialmente entre distintos grupos de la población.” (CEPAL, 2013, pág. 5).

Por otra parte, de acuerdo con Conconi y Brun (2015), existe una decisión normativa por parte del analista al momento de seleccionar no sólo las dimensiones e indicadores a incluir, sino también sus umbrales y ponderaciones. Esto implica que se requiere llegar a un consenso no solo respecto a las dimensiones a ser analizadas, sino también a los umbrales y ponderaciones a fin de poder realizar estimaciones de Pobreza Multidimensional comparables.

Para identificar a las personas pobres, se suele contabilizar el número de privaciones y seleccionar a quienes tienen un número superior al umbral determinado. En un enfoque de “unión” se consideran pobres a quienes tienen carencias en cualquiera de las dimensiones consideradas. Como contraposición se encuentra el enfoque de “intersección”, el cual considera como pobres sólo aquellas personas u hogares que sufren privaciones en todas las dimensiones analizadas.

En este contexto Townsend (1979) advierte que ninguna dimensión por sí sola, o par de éstas, puede considerarse como un síntoma de privación general: “Las personas son idiosincrásicas y disfrutarán de ciertos lujos y aplicarán ciertas prohibiciones por motivos religiosos, morales, educativos u otros, ya sean ricos o pobres” (pág. 252). Sin embargo, la aplicación del enfoque de intersección podría

implicar la sub identificación de la pobreza, dado que no identificará a personas que sí tienen un nivel de vida inadecuado (CEPAL, 2013).

En este contexto, Alkire y Foster (2009) proponen un enfoque intermedio, de acuerdo al cual un individuo/hogar es identificado como pobre si sufre privaciones en k dimensiones, donde k varía entre 1 (enfoque de unión) y el número total de dimensiones utilizadas (enfoque de intersección). De este modo, proponen una metodología de corte dual. En primer lugar, se determina para cada dimensión quienes presentan carencias de acuerdo a la línea de pobreza utilizada. En un segundo paso se selecciona un valor para k en base al cual se tendrá que un individuo/hogar es multidimensionalmente pobre si tiene privaciones en al menos k dimensiones.

Estos autores, a su vez, han propuesto en sus trabajos⁹ diferentes axiomas o propiedades consideradas como “deseables” en la construcción de un índice de pobreza multidimensional, ya que las mismas sirven para la evaluación de un índice cuando se emplea cualquier método de identificación (unión, intersección o intermedio):

- Foco: El índice debe sólo considerar a los individuos identificados como pobres. Una mejora en los miembros de la sociedad considerados como “no pobres”, no debe alterar el nivel de pobreza. Es decir, si aumenta el ingreso de los hogares más ricos, esto no puede reducir el índice de pobreza.
- Monotonicidad dimensional: La pobreza, medida por el índice, debe aumentar ante un empeoramiento en la situación de los individuos pobres.
- Invarianza a las réplicas: Dado que el objetivo de estos estudios es comparar la misma sociedad en diferentes épocas (o diferentes sociedades), las medidas de pobreza deben satisfacer esta propiedad que nos permite comparar poblaciones de diferentes tamaños. Por lo tanto, para cualquier replica $m > 0$ veces de la población x , el índice de pobreza “ mx ” es igual al índice de pobreza “ x ”.
- Simetría: La medida de la pobreza debe captar el número de dimensiones en las que se considera a alguien “privado”,

⁹ Por ejemplo ver Alkire & Foster (2007, 2008, 2009), Alkire, Foster, & et al, (2015); entre otros.

implicando que ninguna otra característica es importante para definirla.

- Descomposición: El índice debe poder descomponerse en subgrupos mutuamente excluyentes de la población analizada.
- Transferencia Débil: El índice de pobreza obtenido tras sucesivas transferencias entre pobres generaría una reducción en la pobreza. Para verificar esto, el resultado de promediar las privaciones entre los pobres, no puede registrar un valor de pobreza superior al de la sociedad en su conjunto.
- Normalización: El índice en los extremos debe alcanzar los valores 0 o 1.
- Reorganización Débil: el índice no debe aumentar ante una reorganización decreciente de la asociación entre los identificados inicialmente como pobres.

Como se señala anteriormente en el presente capítulo, se reconoce que la pobreza tiene múltiples dimensiones, pero en las ciencias sociales continúa existiendo un amplio debate en torno a cómo medir la misma. Su análisis está sujeto a “muchas decisiones arbitrarias y aún no se ha construido un consenso al respecto” (Lopez & Safojan, 2013, pág. 17). La metodología empleada en la medición de la pobreza tiene la obtención de distintos resultados y, por lo tanto, la identificación de diferentes niveles de pobreza.

A continuación, se realiza una mención de las principales corrientes de análisis de PMu (sección 1.3.2.1) y luego se explican los 3 métodos seleccionados para la estimación de la pobreza multidimensional en el Aglomerado Mar del Plata-Batán (secciones 1.3.2.2 a 1.3.2.4).

1.3.2.1. Principales Corrientes de Análisis de Pobreza Multidimensional

Como se ha señalado anteriormente, el enfoque aplicado para la medición de pobreza depende de la definición que los investigadores seleccionen. En este sentido,

y de acuerdo con la CONEVAL (2018) existen dos grandes corrientes de análisis de PMu: el Enfoque de Bienestar y el Enfoque de Derecho.

El Enfoque de Bienestar plantea que las personas son pobres si no obtienen un mínimo de bienes, servicios, activos, capacidades, entre otros. Dentro de este enfoque se agrupan las postulaciones de Altimir (1979); Hicks & Streeten (1979); Beccaria y Minujín (1985), Sen (1992, 1996, 2005); Atkinson (2003); Alkire y Foster (2008, 2009 y 2015); Gordon (2006)).

En el enfoque de bienestar, el objetivo radica en identificar las dimensiones que limitan a las personas para desarrollarse dentro de la sociedad. Dado que no existe un consenso para abordar este enfoque, los postulantes de este enfoque plantean las dimensiones relevantes para la determinación de la pobreza¹⁰:

- Necesidades Básicas Insatisfechas: Se considera pobre a aquellas personas que no logran satisfacer una serie de necesidades establecidas previamente. Estas comprenden un conjunto de bienes y servicios (vivienda, educación, salud, infraestructura pública, etc.) para alcanzar un nivel de vida digno.
- Bidimensional: Este método se deriva de la combinación de las estimaciones de Pobreza Monetaria (consumo corriente) y de Necesidades Básicas Insatisfechas (necesidades estructurales como vivienda, educación, salud, etc.), como ocurre con la vivienda o la educación. Se clasifica los hogares en cuatro grupos, dependiendo de si son considerados pobres en uno, otro o ambos métodos.
- Método Bristol^{11,12}: la pobreza se caracteriza de acuerdo al nivel de ingreso y estándar de vida, los cuales fueron establecidos a través de la Encuesta de Pobreza y Exclusión Social. Este método también permite catalogar a las personas en 4 categorías: “No pobres”, son aquellos hogares no privados; “Vulnerables”, aquellos

¹⁰ Las estimaciones de Pobreza Monetaria son consideradas dentro del Enfoque de Bienestar (CONEVAL 2018). No se incluyen en el listado atento a que el concepto fue explicado en el Punto 1.3.2 del presente trabajo.

¹¹ Para más información del ver Gordon (2006).

¹² Recientemente, Bristol se encuentra analizando la pobreza absoluta a través de la identificación de 7 necesidades básicas. La privación en una de estas implica que el hogar se encuentra “Privado”, mientras que la privación en 2 o más implica que el hogar sufre “Pobreza Absoluta”. Para más información de los avances de estos trabajos ver The Townsend Centre for International Poverty Research (2019).

hogares privados por ingreso; “Ascendiendo”, aquellos que no alcanzan el nivel de vida suficiente; y aquellos hogares que sufren ambas condiciones de privación son identificados como “Pobres”. Adicionalmente, este trabajo busca identificar la PMo con un umbral relativo y un método subjetivo de pobreza verificando la visión propia de las personas encuestadas.

- Tasa A.R.O.P.E.¹³: Este indicador fue definido en la “Estrategia Europa 2020”, a fin de determinar las personas en riesgo de pobreza y/o exclusión social de una participación plena en la sociedad en la que viven (Pérez de Armiño, 2000). Se identifica como pobres aquellos hogares con bajos ingresos relativos (60% de la media de la sociedad); con una privación material severa (no poseer televisor color, teléfono, lavarropas, etc.); o con baja intensidad de empleo¹⁴ (por debajo del 20%).
- Índice de Pobreza Multidimensional Global¹⁵: Es un desarrollo realizado por PNUD y la Iniciativa sobre Pobreza y Desarrollo Humano de Oxford (OPHI, por sus siglas en ingles) para la evaluación de la pobreza multidimensional. Es una estimación de las privaciones severas en las dimensiones salud, educación y nivel de vida, que combina la incidencia de quienes las sufren y la intensidad de la carencia. Las dimensiones fueron seleccionadas a través de “ejercicios participativos llevados a cabo entre comunidades pobres y de un incipiente consenso internacional” (PNUD, 2010, pag. 105).

El Enfoque de Derecho está asociado a las “garantías fundamentales, inalienables, insustituibles e interdependientes, por lo que, desde esta perspectiva, la pobreza constituye, en sí misma, una negación de los derechos humanos” (CONEVAL, 2018, pág. 18). De acuerdo con Cornwall y Nyamu-Musembi (2004) este enfoque es respaldado por los principales organismos internacionales (ONU, SIDA, UNICEF, etc.).

¹³ Para más información de este indicador se puede consultar (Comisión Europea, 2016).

¹⁴ De acuerdo a la página web de la Comisión Europea, “Intensidad de Empleo se refiere al cociente entre los miembros de la familia en edad de trabajar (de 18 a 59 años de edad, que no eran estudiantes de 18 a 24 años de edad) que trabajaron durante el año de referencia y el número total de meses que teóricamente podrían haber trabajado los mismos miembros del hogar” (Comisión Europea, 2016).

¹⁵ Para más información de este método ver Informe sobre Desarrollo Humano 2010.

Estos métodos definen como pobre a aquellas personas que no pueden hacer valer sus derechos y la reducción de la pobreza requieren de acciones específicas por parte de los gobiernos para brindar acceso pleno a los derechos humanos.

En los enfoques y métodos mencionados se reconoce que la pobreza está vinculada a privaciones en el estándar de vida de las personas, sea por imposibilidad de acceder a ciertos bienes o servicios, alcanzar la inclusión social y/o a la limitación de derechos, libertades u opciones. Cada uno adopta sus propios supuestos para la determinación de las dimensiones y umbrales.

Como nota final, se destaca el Método CONEVAL¹⁶, el cual abarca ambos enfoques (bienestar y derecho), combinando un índice monetario, establecido por una cantidad mínima de recursos monetarios requeridos para satisfacer las necesidades básicas de las personas; y un índice de derechos por cual se establece que una persona tiene una carencia cuando se ve imposibilitada en al menos 1 de los derechos seleccionados (educación, salud, vivienda, servicios básicos, acceso a alimentación nutritiva y de calidad, cohesión social y servicios públicos). Un factor interesante de este método es que ambos índices permiten analizar la intensidad de las privaciones y segmentar la población en hogares no pobres, pobres y de pobreza extrema, además de la identificación de los hogares que sufren pobreza multidimensional extrema (aquellos hogares que sufren pobreza extrema de acuerdo a ambos índices).

1.3.2.2. Estimación de Pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas

Esta metodología fue introducida por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe de la Organización de Naciones Unidas (CEPAL) a comienzos de los años ochenta para aprovechar la información de los censos, demográficos y de vivienda, en la caracterización de la pobreza. Como se señaló anteriormente, el método consiste en verificar si los hogares han satisfecho una serie de necesidades, verificando el acceso a un conjunto de bienes y servicios para alcanzar un nivel de vida digno, y se considera pobres a aquellos que no lo hayan logrado (CEPAL, 2001). Fue diseñado con la intención de construir mapas de pobreza, y de esta manera identificar

¹⁶ CONEVAL es Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (México). El Método aplicado por el Consejo es ampliamente desarrollado en el Libro de la CONEVAL Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México - Tercer Edición (2018)

desagregadamente las privaciones de cada una de las regiones del país (Arakaki A. , 2016).

De acuerdo con Alkire y Foster “América Latina es la otra región donde el método directo para medir la pobreza junto con un enfoque de conteo para identificar a los pobres ha sido ampliamente implementado. En lugar de concentrarse en la exclusión social o la «privación relativa», como en Europa, en América Latina se aplicó bajo el enfoque de las necesidades básicas insatisfechas” (Alkire, Foster, & al, 2015a, pág. 13). Sin embargo, los autores también señalan que inicialmente, el método se presentó como un “proxy imperfecto” para la estimación de Pobreza Monetaria.

A diferencia de la Línea de Pobreza, el método de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) es un indicador directo de pobreza que permite analizar la pobreza estructural de una población. Su medición toma en consideración un conjunto de variables y clasifica a los hogares como pobres si no las cubren todas. Kaztman (1989) señala que, si bien las necesidades analizadas no son todas las de un hogar, se seleccionaron indicadores que garantizarán el carácter crítico de cada una de las privaciones.

De acuerdo con la bibliografía de la CEPAL (2001, pág. 10), el proceso de selección y construcción del indicador se realiza en cuatro pasos:

- “1. Determinar el grupo de necesidades básicas mínimas susceptibles de estudiarse con la información del censo.
2. Elegir indicadores censales que representen dichas necesidades.
3. Definir el nivel crítico de satisfacción para cada necesidad.
4. Asegurar que los indicadores seleccionados correspondan a situaciones de pobreza.”.

En este sentido, si bien cada variable seleccionada depende de la población bajo análisis, la CEPAL ha establecido una serie de carencias¹⁷ más comunes como ser: **a)** hacinamiento; **b)** vivienda inadecuada; **c)** abastecimiento inadecuado de agua; **d)** carencia o inconveniencia de servicios sanitarios para el desecho de excretas; **e)** inasistencia a escuelas primarias de los menores en edad escolar; y, **f)** un indicador indirecto de capacidad económica.

¹⁷ Cabe destacar que la selección de dimensiones del método estuvo condicionada por la información disponible (CEPAL, 2013).

De acuerdo a las variables, el INDEC establece a un hogar como pobre por Necesidades Básicas Insatisfechas si observa alguna de las siguientes privaciones:

- NBI1: tipo de vivienda que habitan los hogares que moran en habitaciones de inquilinato, hotel o pensión, viviendas no destinadas a fines habitacionales, viviendas precarias y otro tipo de vivienda, asociada a las carencias **b**).
- NBI2: Sanidad, Abastecimiento de agua y viviendas sin cuarto de baño, asociada a la carencia **d**) y **c**).
- NBI3: Hacinamiento crítico (más de tres personas por cuarto), asociada a las carencias **a**).
- NBI4: Hogares con niños en edad escolar (6 a 12 años) que no asisten a la escuela, asociada a la carencia **e**).
- NBI5: Hogares con cuatro o más personas por miembro ocupado y en los cuales el jefe de hogar tiene bajo nivel de educación (dos años o menos en el nivel primario), asociada a la carencia **f**).

Los indicadores NBI evalúan los hogares para determinar el bienestar individual de sus miembros. El objetivo del método es determinar la pobreza en base a observar las condiciones de vida de los hogares y compararlos con los estándares sociales, es decir “relaciona bienestar con el consumo efectivo” (Lopez, Lanari, & Alegre, 2001, pág. 4).

Una vez establecidos los umbrales de satisfacción o insatisfacción, se considerará que un hogar está en situación de pobreza cuando tiene al menos una NBI¹⁸ y en pobreza extrema cuando presenta dos o más indicadores en esa situación¹⁹. Al identificarse por variable, es posible construir “mapas de pobreza”, los cuales permiten determinar las necesidades de cada zona geográfica.

Las estimaciones de NBI en general presentan varias limitaciones. Por ejemplo, Alkire y Foster (2015) señalan que originalmente, el enfoque consideraba objetivos más amplios (libertad de expresión, trabajo decente), incluso se pretendía que se utilizara para la implementación de políticas públicas, y por esto se realizaron estudios empíricos para determinar qué bienes y servicios eran necesarios para una “vida plena”. Sin embargo, sólo se implementó un subconjunto de prioridades del enfoque debido a la urgencia política. Este punto también es destacado por Boltvinik (1992) en su

¹⁸ Es decir, el valor “k” igual a 1.

¹⁹ El valor “k” igual o mayor a 2.

presentación del Método Integrado “Refinado” (ver siguiente sección), al incluir dentro de la estimación de Pobreza derechos como el tiempo libre, acceso a servicios de salud y seguridad social.

Otros autores, como CEPAL (1988), han criticado que los indicadores NBI dependen de lo que la sociedad considere como “vida digna”, no permiten focalizar en los hogares que han sufrido recientemente procesos de movilidad descendente (nuevos pobres). Este argumento es también apoyado por Kaztman (1995), quien también critica que en este método no es posible evitar el sesgo geográfico, es decir, cuando una población objetivo posee ciertas características NBI, pero existen hogares que no comparten, generando que hogares pobres no reciben ayuda suficiente o que ciertos hogares no pobres reciban ayuda de políticas con base territorial que no necesitan. “Esto implica que la eficacia de los mapas como proveedores de información para políticas antipobreza esté muy asociada al grado de concentración espacial de los hogares con carencias críticas²⁰ y a la homogeneidad de sus perfiles.” (Kaztman, La Medición de las Necesidades Básicas Insatisfechas en los Censos de Población, 1995, pág. 8). Por lo tanto, según el autor, las estimaciones NBI no muestran la evolución de la pobreza, ni la magnitud de las privaciones de los hogares con carencias críticas.

Finalmente, el método NBI utiliza el enfoque de unión, por lo que las variables seleccionadas tienen el mismo peso. Esta forma de agregación ha sido objeto de diversas críticas, dado que no permite observar la cantidad de privaciones ni su severidad, y genera una incidencia desproporcionada a ciertos indicadores (Santos, Villatoro, Mancero, & Gerstenfeld, 2015). Por otro lado, el método es muy sensible a la cantidad de dimensiones seleccionadas: a mayor cantidad aumenta la probabilidad de que un hogar con nivel de vida digno sea clasificado como pobre (CEPAL, 2013).

1.3.2.3. El Enfoque Bidimensional

Como se ha mencionado anteriormente, los índices de PMo y de NBI capturan aspectos parciales de la pobreza, lo que puede generar errores de focalización de políticas públicas hacia los hogares y las personas identificadas como pobres si sólo un método es utilizado. A partir de 1970 distintos organismos multilaterales (PNUD, CEPAL, ILPES, CELADE, entre otros) iniciaron debates teóricos y metodológicos para establecer

²⁰ Kaztman (1995) aclara en su libro que utiliza como equivalentes los términos “carencias críticas” y “necesidades básicas insatisfechas”.

el método que permita determinar y analizar el fenómeno de la pobreza (Dalle, Carrascosa, & Lazarte, 2017). En esta sección se analiza una propuesta que aprovecha la complementariedad existente entre el método PMo y el método NBI.

De acuerdo con Boltvinik (1990), dado que los métodos PMo se basan en el consumo o ingreso corriente, no toman en cuenta los servicios públicos provistos gratuitamente ni las necesidades cuya satisfacción requiere de gasto en inversión y no de gasto corriente, como ocurre con la vivienda o la educación. En cambio, el método NBI toma en cuenta justamente estos aspectos, pero no aquellos relacionados con el consumo privado de bienes y servicios. El autor también sugiere que la satisfacción de las necesidades requiere de distintos tipos de políticas según el método utilizado, ya que los enfoques PMo suelen repercutir en políticas económicas, mientras que el enfoque NBI lleva a la definición de políticas sociales.

Estos enfoques permiten determinar el tipo de necesidades que cada uno de ellos identifica: mientras que los PMo permiten establecer las necesidades de consumo e ingreso corrientes, el NBI es muy útil para establecer las necesidades estructurales de la población.

A fin de realizar una caracterización de la pobreza más completa, en la década de 1980 se empezó a trabajar en un método que se beneficie de la complementariedad entre las estimaciones de PMo y NBI. Así, a través de los aportes de Beccaria y Minujin (1985)²¹, CEPAL (1988)²² y Boltvinik (1992) se planteó el “Enfoque Bidimensional” el cual “clasifica a la pobreza en cuatro grupos, dependiendo de si los hogares se consideran pobres según uno de los métodos, según ambos o según ninguno de ellos. La interpretación y denominación para cada una de estas cuatro categorías se relaciona con la situación temporal de la pobreza, aprovechando las características de cada método al respecto.” (CEPAL, 2001a, pág. 29).

De esta manera, el índice NBI es tomado como un indicador estructural, mientras que el índice PMo sería un índice temporal. Por lo tanto, las personas (u hogares) pobres se pueden clasificar de acuerdo a las condiciones en las que vive:

²¹ El trabajo de Beccaria y Minujin fue la primera presentación de una estimación de pobreza a través de este enfoque,

²² Dirección General de Estadística y Censos del Uruguay publicó la aplicación del método para el periodo 1984 y 1986, de “difusión restringida”. La versión pública fue Kaztman (1989).

Cuadro1: Enfoque Bidimensional – CEPAL 1988 y 2001

| Indicador | | Monetario | |
|-----------|--|--|--|
| | | Ingreso por debajo de la línea de pobreza | Ingresos iguales o por encima de la línea de pobreza |
| NBI | Presencia de al menos una carencia crítica | Pobreza Crónica | Pobreza Inercial (Estructurales) |
| | Ausencia de carencia crítica | Pobreza Reciente (Pauperizados o Coyuntural) | Integración Social (No Pobres) |

Fuente: CEPAL (1988, 2001)

Dentro del grupo de los “Integrados Socialmente” se incluyen los hogares cuyos ingresos son superiores a la línea de pobreza y sus necesidades básicas están satisfechas.

En el cuadrante opuesto se encuentra la “Pobreza Crónica”, que comprende aquellos hogares que tienen ingresos (o consumo) bajo la línea de pobreza y una o más necesidades básicas insatisfechas. Este grupo conforma el núcleo más crítico de pobreza, dado que viven condiciones prolongadas de privación y no han logrado obtener una vivienda adecuada ni asegurar a todos sus miembros el acceso a la educación, a los servicios de salud y a oportunidades de empleo.

La Pobreza Reciente incluye a los hogares pobres por ingresos (o consumo) pero con necesidades básicas satisfechas. Se trata de una situación que sugiere que el déficit de ingreso no ha sido permanente o lo suficientemente prolongado como para afectar la satisfacción de las necesidades de un hogar. Por lo tanto, este clasificador indica un descenso reciente del nivel de vida de los hogares. Son hogares que están en riesgo de caer en la pobreza crónica si las oportunidades de trabajo no les permiten recuperar su poder adquisitivo.

Finalmente, la “Pobreza Inercial” se refiere a hogares con necesidades básicas insatisfechas e ingresos (o consumo) sobre la línea de pobreza. Es una situación que sugiere un proceso de ascenso económico de los hogares, porque la insatisfacción de necesidades revelaría que fueron pobres en el pasado y no han logrado todavía eliminar sus carencias acumuladas en las necesidades básicas.

Boltvinik (1992) plantea una “Versión refinada” para la aplicación del método, a fin de evitar redundancias y sobreestimación de pobreza. En el artículo se plantean 5 pasos para la estimación de pobreza, a partir de determinar cuáles son las privaciones

a verificar por método NBI (Agua, Cloacas, Electricidad, Vivienda, Educación, Tiempo Libre, etc.), por PMo (Alimentos, vestimenta, transporte, impuestos, gastos en recreación, etc.) o cuáles requieren estimarse dependiendo de la sociedad bajo análisis (Acceso a servicios gratuitos de salud y seguridad social). Para el autor, puede haber una gran flexibilidad para trasladar necesidades de PMo a NBI, pero no a la inversa. Sin embargo, esta versión del método fue aplicada en México, pero no a una escala más amplia (Santos, Villatoro, Mancero, & Gerstenfeld, 2015)²³.

Cabe destacar que, dependiendo de la forma o el momento de la medición, algunos hogares podrían ser incluidos dentro de la categoría de pobreza “Inercial” o en “Crónica”, dado que los ingresos de esos hogares no son una situación estable. Por otro lado, algunas de las críticas realizadas a los métodos NBI²⁴ y PMo²⁵ son aplicables a este enfoque. Por último, de acuerdo con la Dirección Provincial de Estadística de la Provincia de Buenos Aires, “la principal limitación de este método es que el porcentaje total de pobres siempre resulta mayor que el que proporciona cualquiera de los dos métodos que integra.” (Métodos de Medición de la Pobreza. Conceptos y aplicaciones en América Latina, 2010, pág. 34).

1.3.2.4. *Enfoque de Conteo (AF)*

El Enfoque de Conteo, propuesto por Alkire y Foster en 2007, es un método de agregación de distintos indicadores relacionados con la pobreza, a fin de determinar los hogares (o personas) que se encuentran en situación de pobreza multidimensional. A partir de este enfoque se pueden combinar diferentes dimensiones de la pobreza para identificar hogares que sufren carencias en varias dimensiones y combinarlas para crear un único índice. De acuerdo con Atkinson, este enfoque se puede resumir como “contar el número de dimensiones en las que las personas sufren privaciones, (...) el número de dimensiones en las que caen por debajo del umbral” (Atkinson A. B., 2003, pág. 60).

De acuerdo con Alkire y Foster “(...) las implementaciones del enfoque de conteo han provenido inmediatamente de una motivación mucho más pragmática: definir a los

²³ Ver Santos (2013) para una explicación los motivos por los cuales no se expandió el método (citado en Santos, Villatoro, Mancero, & Gerstenfeld (2015)).

²⁴ No muestra la evolución de la pobreza, ni la magnitud hogares con carencias críticas; la forma de agregación no permite observar la cantidad de privaciones ni su severidad y su sensibilidad a la cantidad de variables seleccionadas, la falta de inclusión de variables como la libertad de expresión, trabajo decente, tiempo libre, etc.

²⁵ Imposibilidad de asignar un valor monetario a las necesidades no materiales, derechos o incluir servicios públicos.

beneficiarios en programas dirigidos por los gobiernos nacionales o regionales y las organizaciones no gubernamentales.” (Alkire, Foster, & al, 2015a). Esto se debe a que es posible construir “mapas de pobreza”, los cuales permiten determinar las principales carencias de cada zona geográfica y es posible observar la reducción de la pobreza a partir de la reducción del número de privaciones sufridas por los hogares.

A fin de evaluar la pobreza a través de este enfoque, se establece una “línea de corte dual” en el procedimiento de identificación. En primer lugar, una vez definida las dimensiones de estudio, se fija una línea de pobreza para cada dimensión. De esta manera, se determina qué hogares son pobres en cada atributo. Para esto construye una variable “dummy”²⁶ por cada una de las dimensiones analizadas, la cual tomará el valor de uno (1) cuando el hogar no alcance el umbral mínimo definido. Luego se procede a sumarlas en una nueva variable numérica. Esta sumatoria representa el nivel de pobreza sufrido por el hogar, y al contrastarla con el umbral de pobreza multidimensional (valor “k”), y de esta manera es posible determinar si el hogar de referencia es multidimensionalmente pobre o no (Alkire & Foster, 2009).

Otra característica de este enfoque es la posibilidad de ponderar cada una de las dimensiones evaluadas. Esto permite, por ejemplo, que en los estudios donde se combinan variables relativas con los medios de subsistencia del hogar (Ej.: acceso a alimentos suficientes para los miembros) con variables relacionadas a estándares de vida de la población analizada (Ej.: vacaciones). A las primeras se les pueda asignar una mayor relevancia a través de la utilización de ponderadores superiores que los aplicados en las segundas. Para esto, al momento de sumar las variables “dummy”, cada una de ellas puede ser multiplicada por un valor que represente la significancia y/o incidencia que la dimensión tenga. Sin embargo, cabe destacar que Alkire y Foster (2008) señalan que no está mal asignarle el mismo peso relativo a cada una de los indicadores, cuando no existe motivo para creer que una dimensión es más importante que otra.

De acuerdo con Alkire, Foster, & et al (2015), para el armado de un índice de pobreza multidimensional utilizando el Enfoque de Conteo deben realizarse los siguientes pasos:

“1. Definición de un conjunto de indicadores relevantes;

²⁶ Variable dicotómica (0,1) creada para convertir cada una de las dimensiones analizadas en variables numéricas que permitan su agregación.

2. Definir un umbral de satisfacción (valor de corte de la privación) para cada indicador de tal manera que si la persona no lo alcanza, se considera privada;
3. Creación de puntuaciones de privación binaria para cada persona en cada indicador, donde 1 está siendo privado y 0 no está privado;
4. Asignar un valor de peso o privación a cada indicador considerado;
5. Producir una puntuación de privación tomando la suma ponderada de las privaciones (o contando el número de privaciones, si están igualmente ponderadas);
6. Establecer una puntuación umbral de pobreza (o corte de la pobreza) de modo que si la persona tiene una puntuación de privación igual o superior al umbral, se la considera mala.” (Alkire, Foster, & al, 2015a, pág. 1).

La complejidad de este método de estimación de pobreza radica en la definición de los umbrales individuales de cada dimensión, los ponderadores y el valor “k”. Estas definiciones son realizadas por el científico social, lo cual genera una cierta “arbitrariedad” (como en la construcción de cualquier índice).

Una solución parcial propuesta por los autores es realizar pruebas de robustez de los umbrales de las variables y compararlos con valores de corte cercanos (Alkire & Foster, 2009). Respecto al valor “k”, una solución para reducir la arbitrariedad de esta tasa de corte es presentar los niveles de pobreza para cada nivel de pobreza multidimensional, desde “k=0, 1, 2...N” hasta mostrar el enfoque de intersección (Conconi, 2009).

En la siguiente sección se presentan algunos de los principales estudios de Pobreza Monetaria, NBI y enfoques multidimensionales realizados en la República Argentina.

2. ESTADO DE SITUACIÓN: ESTUDIOS Y MEDICIONES EN LA REPÚBLICA ARGENTINA

El Instituto Nacional de Estadística y Censos de la República Argentina (INDEC) es el organismo público del Estado encargado de realizar el diseño metodológico, organización y dirección de todas las estadísticas oficiales, incluida la medición de la pobreza, creado por la Ley N° 17.622. Este organismo coordina el Sistema Estadístico

Nacional (SEN) a partir de la confección del Programa Anual de Estadística y Censos, y desarrolla metodologías y normas que aseguren la comparación de información procedente de distintas fuentes.

Para calcular la incidencia de la pobreza se analiza la proporción de hogares cuyo ingreso no supera el valor de la CBT; para el caso de la indigencia, la proporción cuyo ingreso no supera la CBA. Por lo tanto, la pobreza o la indigencia son categorías que se atribuyen al hogar, por lo que sus miembros comparten la misma situación (INDEC, 2016a).

En este contexto y a fin de medir la pobreza, el INDEC en 2003 elaboró una CBA, en función de los hábitos de consumo de la población y de acuerdo a requerimientos normativos kilos calóricos y proteicos imprescindibles para que un hombre adulto, entre 30 y 59 años, de actividad moderada, cubra durante un mes esas necesidades²⁷. Luego seleccionó los alimentos y las cantidades a partir de la información provista por la Encuesta de Gastos e Ingresos de los Hogares de 1985/1986. Para determinar la CBT, el INDEC considera los bienes y servicios no alimentarios, y se amplía la CBA utilizando la inversa del "Coeficiente de Engel" (CdE)²⁸, definido como la relación entre los gastos alimentarios y los gastos totales observados.

Debido a que las necesidades nutricionales son diferentes según la edad, el sexo y la actividad de las personas, el INDEC realiza una adecuación a fin de reflejar características de cada persona. Para ello se tomó como unidad de referencia la necesidad energética (2.700 kcal) del varón adulto (de 30 a 59 años, con actividad moderada) y se establecen relaciones en función del sexo y la edad de las personas, construyendo así una tabla de equivalencias.

Durante el periodo relevado, tanto la CBA, como los componentes no alimentarios de la CBT se ajustan cada mes con las variaciones de los precios promedio relevados de los ítems correspondientes (INDEC, 2016a)²⁹. Hasta el año 2001, este índice era calculado sólo para el Aglomerado Gran Buenos Aires (GBA). No obstante, a partir de ese año se modificó la metodología para extender las estimaciones de pobreza e indigencia al resto del país. Utilizando un estudio de Paridades de Poder de Compra

²⁷ Estos requerimientos tuvieron base en la base en la Encuesta de Gastos de los Hogares (ENGHo) 1996/97, y fueron validadas con la ENGHo realizada en 2004/05.

²⁸ Relación entre los gastos alimentarios y los gastos totales de un hogar, de acuerdo a lo demostrado por Ernst Engel. Este coeficiente muestra qué porcentaje del ingreso total de los hogares es utilizado para la compra de alimentos. A partir de la inversa de este índice, es posible inferir el ingreso utilizado para la adquisición de la canasta básica total.

²⁹ Esta metodología fue actualizada en noviembre de 2016. Para la nueva metodología ver (INDEC, 2016a)

del Consumidor³⁰ se establecieron coeficientes fijos de las canastas por regiones³¹; coeficientes que, en general, suponen que los precios de las regiones son inferiores a los de GBA, y que esta relación se mantiene constante.

En cada una de las regiones se seleccionaron aglomeraciones en las que se colectan los precios de bienes y servicios de cada canasta. El operativo de campo incluye a todas las capitales provinciales, y a un conjunto de ciudades del interior de las provincias. La cobertura de la recolección abarca 146 localidades censales del país pertenecientes a 40 aglomerados urbanos.

Cuadro2: Índices de pobreza e Indigencia INDEC–Total Argentina y Aglomerado Mar del Plata-Batán – Período2004/2014

| Período | Índice | % Argentina | Total | % Aglomerado Mar del Plata – Batán |
|---|------------|-------------|-------|------------------------------------|
| Sem1 2004 | Indigencia | 12,1 | | 7,5 |
| | Pobreza | 33,5 | | 18,9 |
| Sem2 2004 | Indigencia | 10,7 | | 6,2 |
| | Pobreza | 29,8 | | 21,1 |
| Sem1 2005 | Indigencia | 9,7 | | 7,4 |
| | Pobreza | 28,8 | | 18,3 |
| Sem2 2005 | Indigencia | 8,4 | | 8,6 |
| | Pobreza | 24,7 | | 18,3 |
| Sem1 2006 | Indigencia | 8,0 | | 5,3 |
| | Pobreza | 23,1 | | 15,6 |
| Sem2 2006 | Indigencia | 6,3 | | 5,6 |
| | Pobreza | 19,2 | | 11,5 |
| Sem1 2007 | Indigencia | 5,7 | | 2,7 |
| | Pobreza | 16,3 | | 10,2 |
| Cuarto trimestre 2007 / primer trimestre 2008³² | Indigencia | 4,4 | | 3,2 |
| | Pobreza | 14,0 | | 8,6 |
| Sem1 2008 | Indigencia | 3,8 | | 2,6 |
| | Pobreza | 11,9 | | 8,6 |
| Sem2 2008 | Indigencia | 3,3 | | 2,3 |
| | Pobreza | 10,1 | | 6,8 |
| Sem1 2009 | Indigencia | 3,1 | | 3,9 |
| | Pobreza | 9,4 | | 8,4 |
| Sem2 2009 | Indigencia | 3,0 | | 3,5 |
| | Pobreza | 9,0 | | 8,2 |
| Sem1 2010 | Indigencia | 2,7 | | 2,5 |
| | Pobreza | 8,1 | | 5,7 |
| Sem2 2010 | Indigencia | 2,1 | | 1,9 |
| | Pobreza | 6,8 | | 3,7 |

³⁰ La PPA entre dos países (A y B) es la relación entre el número de unidades de la moneda del país A requerido para comprar —en el país A— un producto de igual calidad y en igual cantidad que una unidad de la moneda del país B compraría en el país B (Epstein & Marconi, 2016). En el caso de las mediciones entre dos poblaciones del mismo país, el concepto hace referencia a la cantidad de monedas requeridas para adquirir los mismos bienes.

³¹ 6 regiones geográficas: Metropolitana de Buenos Aires, Pampeana, Noroeste, Noreste, Cuyo y Patagónica.

³² Durante el tercer trimestre de 2007 no se relevaron los aglomerados Gran Buenos Aires, Mar del Plata-Batán, Bahía Blanca-Cerri y Gran La Plata, por lo cual no resulta posible realizar las estimaciones correspondientes al segundo semestre de 2007. En virtud de ello se presenta una estimación semestral con los datos correspondientes a los trimestres mencionados.

| Período | Índice | % Argentina | Total | % Aglomerado Mar del Plata – Batán |
|------------------|------------|-------------|-------|------------------------------------|
| Sem1 2011 | Indigencia | 2,2 | | 2,6 |
| | Pobreza | 5,7 | | 4,7 |
| Sem2 2011 | Indigencia | 1,8 | | 2,8 |
| | Pobreza | 4,8 | | 4,5 |
| Sem1 2012 | Indigencia | 1,8 | | 1,6 |
| | Pobreza | 4,8 | | 3,5 |
| Sem2 2012 | Indigencia | 1,5 | | 2,4 |
| | Pobreza | 4,0 | | 4,1 |
| Sem1 2013 | Indigencia | 1,5 | | 2,0 |
| | Pobreza | 3,7 | | 4,8 |

Fuente: INDEC.

El INDEC es también la institución encargada de hacer el relevamiento de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) y del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas. A través de este último el organismo estima las NBI de los centros urbanos y regiones del país, siguiendo los lineamientos de la CEPAL.

A continuación, se presentan los porcentajes de hogares con NBI para todo el país, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Gran Buenos Aires y Provincia de Buenos Aires, en los años 2001 y 2010, de acuerdo al INDEC:

Cuadro 3: Índice NBI INDEC – Total Argentina y Provincias Censos 2001 y 2010

| Provincia | Porcentaje de hogares con NBI | | | | Condición de privación predominante | |
|---|-------------------------------|-------|------|-------|-------------------------------------|--------------|
| | 2001 | % | 2010 | % | 2001 | 2010 |
| Total del país | 14,3 | 18,81 | 9,1 | 15,20 | Subsistencia | Hacinamiento |
| Provincia de Buenos Aires | 13,0 | 16,80 | 8,1 | 14,70 | Subsistencia | Hacinamiento |
| 24 partidos del Gran Buenos Aires | 14,5 | 17,60 | 9,2 | 14,80 | Vivienda | Hacinamiento |
| Interior de la provincia de Buenos Aires | 10,5 | 15,00 | 6,4 | 14,50 | Subsistencia | Hacinamiento |

Fuente: INDEC.

De acuerdo al INDEC, El Índice de Precios al Consumidor (IPC) “es un indicador social y económico de coyuntura, construido para medir los cambios experimentados a lo largo del tiempo en relación con el nivel general de precios de los bienes y servicios de consumo que los hogares pagan, adquieren o utilizan para ser consumidos” (INDEC, 2014, pág. 15). En el año 2013, el INDEC construyó el Índice de Precios al Consumidor Nacional Urbano (IPNu)³³, un indicador de nivel nacional para medir las variaciones de los precios del consumo final de los hogares. De esta manera, se mejoró la

³³ Base IV trimestre de 2013.

representatividad del indicador abarcando la totalidad de la población urbana de las 24 jurisdicciones que componen la República Argentina.

Sin embargo, el INDEC fue intervenido en el año 2007, lo que generó amplios cuestionamientos sobre la confiabilidad de los índices presentados por el organismo desde distintos sectores de la sociedad. Por ejemplo, el Índice de Precios al Consumidor publicado por el INDEC fue criticado por falta de credibilidad, debido a la intervención y al cambio metodológico llevado adelante en 2008. En este contexto el Poder Ejecutivo Nacional creó el Consejo Académico de Evaluación y Seguimiento (CAES), integrado por diversas universidades³⁴ a fin de evaluar la elaboración, aplicación y pertinencia de la metodología aplicada por el INDEC para el relevamiento del IPC.

CAES (Consejo Académico de Evaluación y Seguimiento, 2010) elaboró un informe en el que concluyó lo siguiente respecto del IPC:

- 1) Sobre la representatividad de las variedades relevadas en el IPC se redujo por debajo del 50%.
- 2) Sobre la calidad de los precios relevados se redujo a un tercio y no cubren todas las variedades definidas dentro del marco metodológico, sobre la canasta.
- 3) Sobre la estructura de ponderaciones, no se justifican la totalidad de los criterios explicitados respecto de la exclusión (o inclusión) de variedades de la canasta.
- 4) Sobre las muestras locales, éstas fueron modificadas sin especificación del criterio o marco muestral empleado.
- 5) Sobre precios acordados, oficiales y relevado de otras fuentes, no se hizo referencia al tratamiento de las variedades de ítems de la canasta con acuerdos de precio.

En este mismo sentido, el Centro de Estudios para el Desarrollo Argentino (CENDA), dirigido entonces por el Dr. Axel Kicillof, al publicar su propio índice de precios al consumidor enunciaba lo siguiente:

“La inculcable falta de confiabilidad del índice de precios al consumidor calculado por el INDEC ha privado a la sociedad de una herramienta fundamental para conocer la verdadera situación económica del país. También ha dado pie a la proliferación de distintas mediciones por parte de consultoras privadas que recurrieron

³⁴ Universidad de Buenos Aires, Universidad Nacional de Mar del Plata, Universidad Nacional de Rosario, Universidad Nacional de Tres de Febrero y Universidad Nacional de Tucumán.

a un simétrico oscurantismo informativo para lucrar política y económicamente con la imperiosa necesidad de información. En estas circunstancias, los principales perjudicados son, una vez más, los trabajadores que carecen de elementos para conocer con precisión las variaciones del poder adquisitivo de sus salarios. El cálculo de un índice de precios confiable es una responsabilidad indelegable del Estado que debe brindar esta información pública de forma gratuita, con una metodología transparente y que garantice la calidad del procedimiento y el secreto de las fuentes. Ninguna consultora privada, claro está, puede aspirar a realizar un relevamiento que alcance mensualmente, como hacía el INDEC, a más de 112.000 precios en más de 6.000 comercios. De manera que los datos hoy disponibles, proporcionados por el actual INDEC y las consultoras privadas, carecen igualmente de confiabilidad estadística.” (CENDA, 2007).

Como adicional a estos puntos, en enero de 2016, se decretó estado de emergencia administrativa al SEN y al INDEC hasta el 31 de diciembre de 2016. A partir de esa declaración, se dispuso en su metodología que “las series publicadas con posterioridad al primer trimestre de 2007 y hasta el cuarto trimestre de 2015 deben ser consideradas con reservas” (INDEC, 2016a, pág. 15).

En este sentido, en el informe de prensa “Mercado de trabajo: principales indicadores. Segundo trimestre de 2016” elaborado por el INDEC en agosto de 2016, se explica que “La revisión efectuada (aún en curso), sobre los distintos procesos de trabajo y datos publicados con anterioridad, ha encontrado problemas en lo referido a la omisión en la cobertura geográfica, la discrepancia en las proyecciones de población, la falta de capacitación conceptual y operativa del personal responsable del proceso de recolección de los datos, la utilización de prácticas sesgadas para la realización del trabajo de campo, la no explicitación de criterios conceptuales para reclasificación de grupos poblacionales específicos, la clasificación errónea de algunos agrupamientos tomando en cuenta las recomendaciones internacionales provistas por la Organización Internacional del Trabajo y la eliminación de circuitos de trabajo integrados, entre los principales inconvenientes” (INDEC, 2016b, pag. 1).

Como ejemplo del impacto de la intervención del INDEC, puede señalarse que el PNUD para la elaboración del Informe Nacional sobre Desarrollo Humano 2017 (PNUD, 2017), utilizó para la estimación de la Pobreza Monetaria del periodo 2007-2015 los datos relevados por el Observatorio de la Deuda Social Argentina de la Universidad Católica Argentina (ODSA-UCA) y por el Centro de Investigación y Formación de la República Argentina (CIFRA) de la Central de Trabajadores de la Argentina (CTA).

Por lo tanto, al momento de evaluar la pobreza en la República Argentina, se debe tener en cuenta que el índice oficial de precios y la EPH han sido duramente cuestionadas, y que los índices alternativos disponibles, debido a la falta de estructura de las consultoras que los elaboraban, pueden no ser aplicables para todas las regiones y ciudades del país.

Alternativamente a los estudios de pobreza presentados por el INDEC, varias organizaciones y autores han realizado estudios de pobreza multidimensional de la República Argentina. Por parte de los primeros, se destacan los estudios llevados adelante por el ODSA-UCA³⁵, y CIFRA³⁶.

Por parte de los segundos, se destaca el trabajo realizado por Lopez y Safojan (2013)³⁷, el cual se destaca por su influencia para realizar las principales definiciones de la presente, pero también fueron consultados los siguientes documentos:

- Conconi y Ham (2007): presentan un análisis multidimensional de pobreza relativa de Argentina en el periodo 1998-2002, partiendo de los “funcionamientos” de Sen y ajustándolos por análisis factorial.
- Conconi (2009), analiza los niveles de pobreza multidimensional de la Argentina para los años 1992, 1998, 2002 y 2006 a través del enfoque de conteo.
- Arakaki (2011), analiza la evolución de la pobreza en Gran Buenos Aires entre los años 1974-2006, a través de los métodos NBI y PMo.
- Mendilahurzu, Piselli y Pagani (2012): aplicación del enfoque de conteo para la estimación de pobreza en pueblos originarios de Salta en 2012.

³⁵ Ej: Evolución de indicadores de desarrollo humano y social en la infancia en perspectiva de derechos humanos (2010-2016); Inequidades de las condiciones materiales de vida en los hogares de la Argentina urbana (2010-2018) (2019); Deudas y Progresos Sociales en un País que hace frente a su Bicentenario. Argentina 2004-2010; etc.

³⁶ Informes de Coyuntura 2009-2019; Informe Técnico 2019: <http://www.centrocifra.org.ar/publicaciones.php?cpid=2>

³⁷ Caracteriza la pobreza multidimensional en las regiones de Argentina para el período 2004-2010 definiendo 5 dimensiones con 11 indicadores que permiten identificar si la persona es pobre: a) Dimensión Ingreso (por adulto equivalente); b) Dimensión Educación (jefe de hogar tiene menos 5 años de educación y si algún niño del hogar entre 7 y 15 años no asiste a la escuela); c) Dimensión Condiciones de Vida (el hogar no posee agua corriente dentro de la vivienda, si no tiene baño con cadena y el combustible utilizado para cocinar es inconveniente); d) Dimensión Vivienda (ubicación inconveniente, si habitan más de 3 personas por cuarto y si los materiales de pisos y techos del hogar son precarios); e) Dimensión Trabajo (la Tasa de Dependencia y si el jefe de hogar se encuentra desocupado). Aplicando el enfoque de conteo y considerando un umbral multidimensional “k” igual a 3

- Tuñón y González (2013) aplican del enfoque de pobreza multidimensional de CONEVAL para la estimación de la pobreza infantil de Argentina para el año 2011.
- Santos et al. (2015), aplican el Índice de Pobreza Multidimensional (OPHI) a 17 países de América Latina, incluyendo a Argentina, en el período 2005-2012
- Salvia et al. (2015): adaptan la metodología del CONEVAL y la aplica a Argentina, de acuerdo a la disponibilidad de datos para el período 2010-2014.
- Arévalo y Paz (2015): aplica el enfoque de conteo para la estimación de pobreza multidimensional de Argentina, por región, para el periodo 2005-2015, identificando qué dimensiones fueron las más importantes.
- Bracco, Gasparini y Tornarolli (2019) explora los cambios en la PMoy la indigencia en Argentina durante el período 2003-2015, dividiendo los hogares por la fuente de ingresos.

Respecto del análisis de la pobreza en el Aglomerado Mar del Plata-Batán, los principales estudios de pobreza han sido publicados por el Grupo de Estudios del Trabajo de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, dentro de los que se destacan Lopez, Lanari y Alegre (2001); López y Alegre (2005), Actis Di Pasquale y Blanco (2016) y los Informes Sociolaborales del Partido de General Pueyrredón (2008 a 2016). Estas publicaciones permiten observar las principales carencias de la ciudad, haciendo foco principalmente en las privaciones de ingreso y trabajo.

3. METODOLOGÍA DE ANÁLISIS

El presente trabajo es un análisis del efecto y la relación existente entre las variaciones del PBI de la República Argentina sobre el nivel de pobreza de los hogares en el Aglomerado de Mar del Plata-Batán durante el período 2004-2014, en base a las metodologías de Pobreza Monetaria, Enfoque Bidimensional y de Conteo Ajustado.

Se utilizaron los datos relevados por la EPH³⁸ del INDEC para el cuarto trimestre de cada año, y las estimaciones de los Índices de Precios al Consumidor interanuales del Instituto (IPC INDEC), del Centro de Investigación y Formación de la República Argentina (IPC CIFRA) y San Luis (IPC San Luis)³⁹. Todos los datos de las EPH y Variaciones de Precios fueron procesados a través del Programa STATA 12⁴⁰.

Para la estimación de la pobreza monetaria y multidimensional, se utilizaron las dimensiones, variables y ponderadores propuestos por Lopez y Safojan (2013), sintetizados en el Cuadro 4:

Cuadro 4: Dimensión, Descripción, Variables y Ponderadores

| Dimensión | Descripción | Indicador | Ponderador |
|----------------------------|--|---------------------------------------|------------|
| Ingreso | Capacidad de los hogares para adquirir la Canasta Básica Total, de acuerdo a los parámetros INDEC 2004. | Ingreso | 2,2 |
| Educación | Mide si el jefe de hogar tiene menos de 5 años de educación y si algún niño del hogar entre 7 y 15 años no asiste a la escuela. | Educación Jefe de Hogar | 1,1 |
| | | Educación Niños | 1,1 |
| Condiciones de Vida | Determina que hogares no poseen agua corriente dentro de la vivienda, baño con cadena/botón o letrina de fosa y si el combustible utilizado para cocinar es inconveniente. | Agua Corriente | 0,73 |
| | | Saneamiento Básico | 0,73 |
| | | Combustible Cocina | 0,73 |
| Vivienda | Determina los hogares cuya vivienda posee una ubicación inconveniente, si habitan más de 3 personas por cuarto y si los materiales de pisos y techos están construidos con materiales precarios. | Ubicación Inconveniente ⁴¹ | 0* |
| | | Hacinamiento ⁴² | 1,1 |
| | | Materiales Precarios ⁴⁰ | 1,1 |
| Trabajo | Mide la Tasa de Dependencia y la Condición de actividad del jefe de hogar. | Tasa de Dependencia | 1,1 |
| | | Cond. Jefe de Hogar | 1,1 |

³⁸ Cabe destacar que, a pesar de los cuestionamientos sufridos por el INDEC respecto de sus metodologías de estimación y recolección de datos, se utilizó la EPH INDEC debido a que no existe otra encuesta que tenga el alcance para medir las variables seleccionadas en forma conjunta.

³⁹ En el Anexo I se encuentra el detalle de los 3 IPC, valor de la CBA, CBT y los Coeficientes de Engel utilizados.

⁴⁰ Se incluyó como Anexo 6 el procedimiento utilizado en STATA 12 para la obtención de los resultados.

⁴¹ La variable "Ubicación Inconveniente" fue ponderada por 0, atento a que los resultados obtenidos mostraban problemas de medición de los indicadores por parte del INDEC. Se muestran los resultados obtenidos para esta variable en el ANEXO 5.

⁴² A fin de mantener la ponderación general de las dimensiones realizada por López y Safojan (2013), al ponderar por cero la variable "Ubicación Inconveniente" se distribuyó la diferencia el ponderador entre Hacinamiento y Materiales Precarios.

A partir de estas dimensiones, se construyeron las siguientes variables para identificar las privaciones sufridas por los hogares:

a) INGRESO (Ingreso): Se tomó el ingreso total del hogar para cada año y se lo comparó al Costo de la CBT respectivo.

La CBT se construyó para cada hogar a través de la estimación de las necesidades kilocalóricas de sus miembros, utilizando el método de “adulto equivalente”, y luego ajustando el valor obtenido por la inversa del Coeficiente de Engel. Así creó una variable dummy=1 en el caso de que los ingresos del hogar no sean suficientes para cubrir la CBT. Se utilizó la CBA 2004⁴³ del INDEC Cuarto Trimestre y se la actualizó por el IPC INDEC para cada año y luego se obtuvo la CBT aplicando la inversa del Coeficiente de Engels INDEC.

A fin de contrarrestar los principales cuestionamientos al INDEC, como primera alternativa se utilizó la CBA INDEC 2004⁴³ pero ajustada a través del Índice de Precios publicado por la Provincia de San Luis a partir del año 2007. Como alternativa adicional, las estimaciones de la dimensión Ingreso se efectuaron utilizando el costo de la CBT construida por CIFRA (Fernández & González, 2019)⁴⁴.

Para estimar el Enfoque Bidimensional y de Conteo Ajustado, se decidió utilizar el CBT CIFRA porque en su relevamiento contiene una muestra y alcance mayor que el IPC San Luis.

b) EDUCACIÓN DE LOS NIÑOS DEL HOGAR (Escolaridad Niños): Se creó una variable dummy=1 para aquellos hogares con integrantes de edad entre 7/15 años que no asisten al colegio.

c) NIVEL EDUCATIVO DEL JEFE DE FAMILIA (Educación JDH): Se construyó una variable dummy=1 para aquellos hogares cuyo jefe de familia no hayan finalizado el cuarto año de la primaria.

d) HACINAMIENTO (Hacinamiento): Se estableció una variable dummy=1 para aquellas familias con más de 3 personas por

⁴³ Metodología INDEC 2003.

⁴⁴ Esta canasta básica fue construida a partir de la nueva metodología INDEC (2016) por las autoras, desactualizando el valor de las canastas básicas por la inflación estimada por CIFRA para los años del periodo. Para más información del método ver Fernández y González (2019).

habitación de la vivienda.

e) COMBUSTIBLE UTILIZADO PARA COCINAR (Cocina): Se elaboró una variable dummy=1 para aquellos hogares que no dispongan de gas (natural o garrafa) para cocinar.

f) UBICACIÓN INCONVENIENTE (U. Inc.): Se formó una variable dummy=1 para aquellos hogares ubicados a menos de 3 cuadras de un basural, en zona inundable o en una villa de emergencia.

g) MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN DEL HOGAR (Vivienda): Se construyó una variable dummy=1 para aquellos hogares cuya residencia tuviera pisos de ladrillo suelto o tierra, o sus techos fueran de chapa de cartón, caña, tabla, paja con barro o paja sola.

h) AGUA POTABLE (Agua Potable): se creó una variable dummy=1 para aquellos hogares sin agua potable dentro de la casa.

i) SANEAMIENTO⁴⁵ (Saneamiento): Se estableció una variable dummy=1 para aquellos hogares que no tuvieran baño con cadena de arrastre de agua dentro del terreno (unida al sistema cloacal).

j) DEPENDENCIA (Dependencia): Se elaboró una variable dummy=1 para aquellos hogares con 4 o más miembros por cada integrante trabajador.

k) EMPLEO JEFE DE HOGAR (Desempleo): Se formó una variable dummy=1 para aquellos hogares cuyo jefe de hogar se encuentra desempleado, de acuerdo con el campo "Estado" de la EPH.

Todas las variables analizadas⁴⁶ fueron expresadas en términos de privaciones/carencias, y para cada indicador se considera un umbral específico que permite limitar si una persona se encuentra privada o no según el mismo. A partir de esto, se estableció el nivel de pobreza similar al de NBI (sin considerar la variable Ingreso), el cual se llamó Necesidades Insatisfechas. Estas fueron utilizadas luego

⁴⁵ Se deja constancia que en los estudios de NBI, se agrupa dentro del Saneamiento Básico el acceso al agua potable dentro de la vivienda y el sistema de eliminación de excreciones. Saneamiento hace referencia solamente a la segunda.

⁴⁶ Todas las variables, dimensiones y resultados obtenidos fueron ponderados por traves del ponderador "PONDERA" de la EPH como factor de expansión.

comparar entre los hogares con ingresos insuficientes y los que sufren el resto de las privaciones, a fin de construir el análisis de Enfoque Bidimensional para cada año. De esta manera, se verificó la evolución de la cantidad de hogares “no pobres” y los que sufren pobreza “inercial”, “reciente” o “crónica”.

Aplicando la metodología del Enfoque de Conteo, la sumatoria de las privaciones ponderadas⁴⁷ sufridas en cada hogar es lo que determina el nivel de pobreza multidimensional de cada uno. Esto permite analizar la variación en la cantidad de privaciones sufridas en el Aglomerado Mar del Plata-Batán a lo largo del tiempo, analizando las variaciones en la cantidad de privaciones sufridas por los hogares. Adicionalmente, y siguiendo la propuesta de Lopez & Safojan (2013), se utilizó el valor de corte de Pobreza Multidimensional “k” igual a 3.

A fin de determinar el efecto de las variaciones del PBI de la República Argentina en la pobreza del Aglomerado, se compararon los resultados de pobreza obtenidos, y se confrontaron con los datos presentados por el Banco Mundial (2019) para Argentina. Para esto se utilizaron los coeficientes de correlación de Pearson y Spearman⁴⁸, que permiten comparar el grado de impacto y sentido de los cambios que el PBI genera en los diferentes tipos de pobreza.

⁴⁷ En este documento se utiliza el término “privado” para indicar que un hogar se encuentra por debajo del umbral establecido para una dimensión determinada. Si un hogar cumple con el criterio de identificación multidimensional, este será identificado como “pobre” y su condición como “pobreza”.

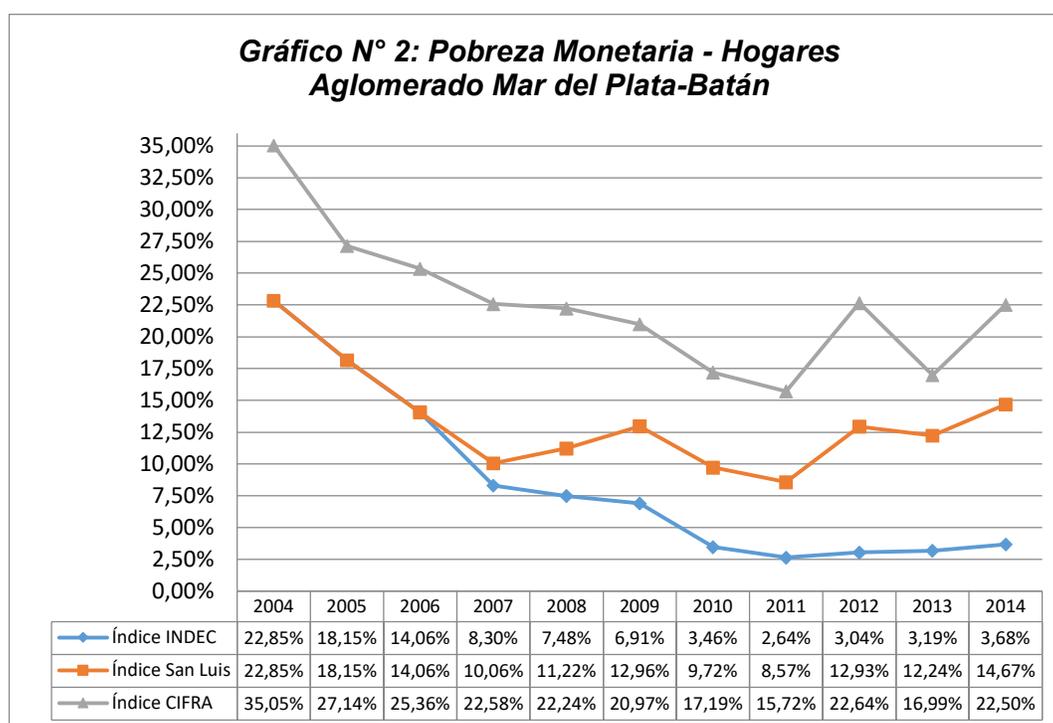
⁴⁸ Pearson evalúa la relación lineal entre dos variables continuas (cambios en la primera variable generan cambios proporcionales en la segunda); La correlación de Spearman evalúa la relación monotónica entre dos variables continuas u ordinales (las variables tienden a cambiar juntas, pero no necesariamente a un ritmo constante). Para más información sobre estos métodos estadísticos de correlación entre variables ver Hernandez Sampieri, Fernandez Collado y Baptista Lucio (2006); Mendenhall, Beaver, y Beaver (2010) o Bacchini, Bianco, Vázquez, y García Fronti (2018).

4. RESULTADOS

En la presente sección se presentan los resultados obtenidos del análisis de la pobreza del Aglomerado Mar del Plata-Batán y muestra la grafican la relación de los mismos con la variación del PBI de la República Argentina.

4.1. Estimación de Pobreza Monetaria

Si se comparan el nivel de pobreza monetaria de los años 2004 y 2014, es observable que todas las estimaciones muestran un claro descenso. Independientemente del valor de la CBT utilizada, el año con menor pobreza monetaria fue el 2011, año a partir del cual se inició un claro desmejoramiento en los hogares del aglomerado. En el siguiente gráfico, se presentan los niveles de pobreza monetaria observados de acuerdo a la CBT⁴⁹ utilizada para analizarla.



Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CIFRA y de la Dirección de Estadísticas de la Provincia de San Luis.

Sin embargo, se observan importantes diferencias entre las series dado que los valores de las CBT son sustancialmente diferentes. El porcentaje de hogares pobres de

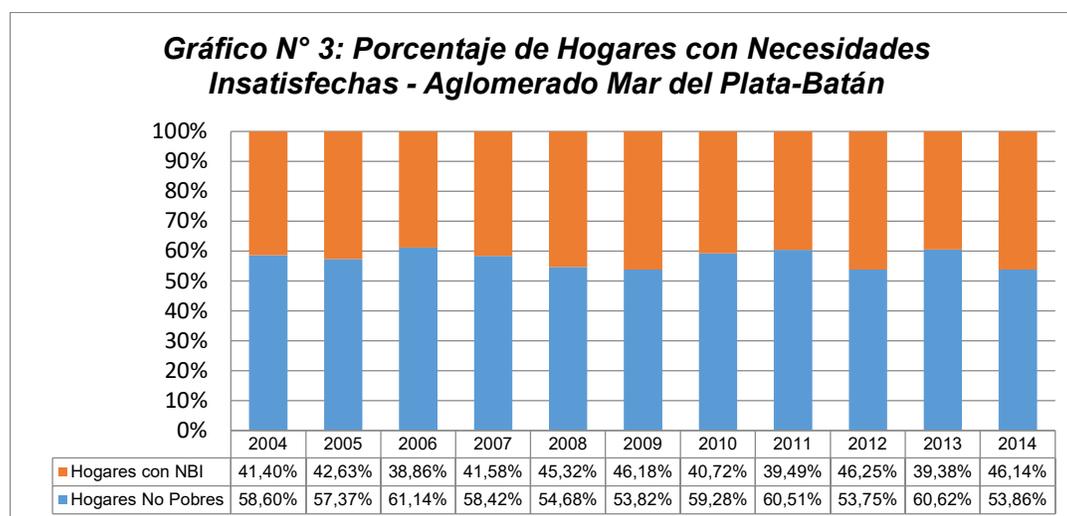
⁴⁹ Ver Anexo 1: Costo de la Canasta Básica y Total según cada Índice de Precios.

acuerdo al Índice INDEC es sustancialmente inferior a los resultados obtenidos aplicando el resto de los índices de precios. De acuerdo con ese índice, el porcentaje de hogares pobres se reduce hasta el 2011, llegando al mínimo de 2,64% y luego aumentar hasta el 3,68% en 2014.

La PMo CIFRA muestra una caída en la pobreza casi constante entre los años 2004 y 2011, para luego aumentar en 2012, disminuir en 2013 y volver aumentar hacia 2014. Por otra parte, el Índice San Luis muestra una caída en la pobreza entre los años 2004 y 2007, luego un incremento en 2008 y 2009, seguido de una mejora en 2010 y 2011, para luego aumentar nuevamente hacia el final del periodo.

4.2. Estimación de Necesidades Insatisfechas y Enfoque Bidimensional

Respecto a las Necesidades Insatisfechas, a continuación, se presentan los resultados obtenidos para el Aglomerado, donde se puede observar que el nivel de hogares que sufren alguna de estas privaciones fluctuó cada año entre el 38% y el 46% durante el período, con caídas significativas en los años 2006, 2011 y 2013:

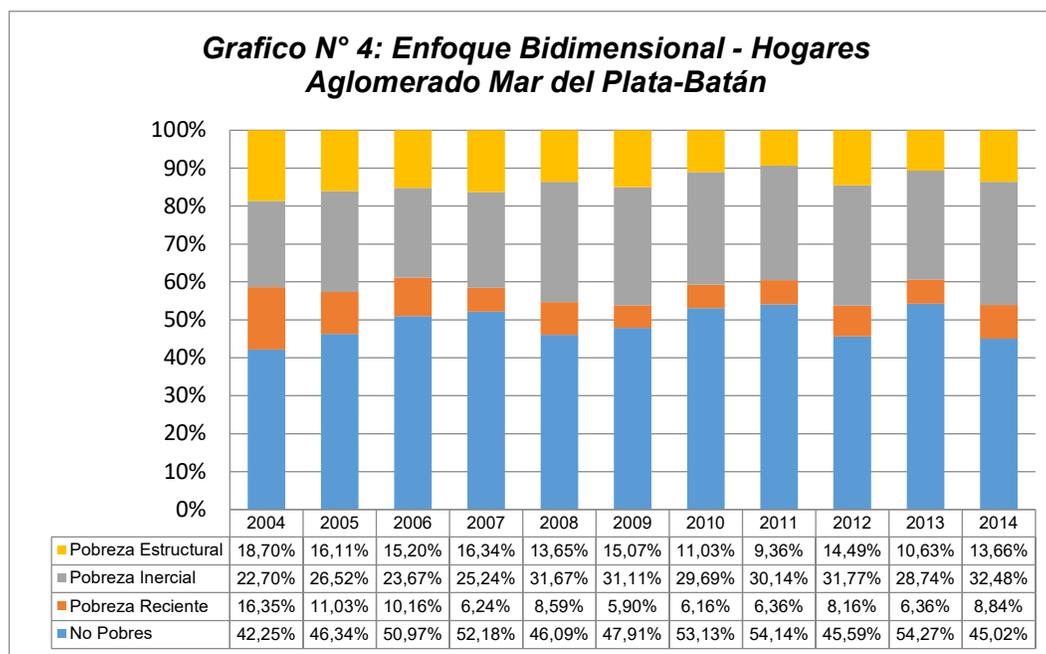


Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC

Ahora bien, combinando los resultados obtenidos de PMo CIFRA con los de las Necesidades Insatisfechas, se procedió al análisis de la pobreza a través del Enfoque Bidimensional⁵⁰ de los hogares Aglomerado Mar del Plata-Batán. De esta manera, se puede apreciar en el siguiente gráfico que si bien hubo un aumento de los hogares

⁵⁰ Ver Anexo 2: Estimaciones de Enfoque Bidimensional Alternativas, para ver los resultados obtenidos del análisis de pobreza con los Índices de Precios de INDEC y San Luis.

considerados “No Pobres”, del 42,25% en 2004 al 45,02% en 2014, el año 2013 resalta como el máximo porcentaje de hogares en esa categoría con 54,27%, seguido de cerca por 2011 con 54,14%. Esto muestra que la pobreza se redujo en forma constante entre los periodos 2004-2007 y 2009-2011, y tuvo importantes incrementos en los años 2008, 2012 y 2014.



Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC y CIFRA.

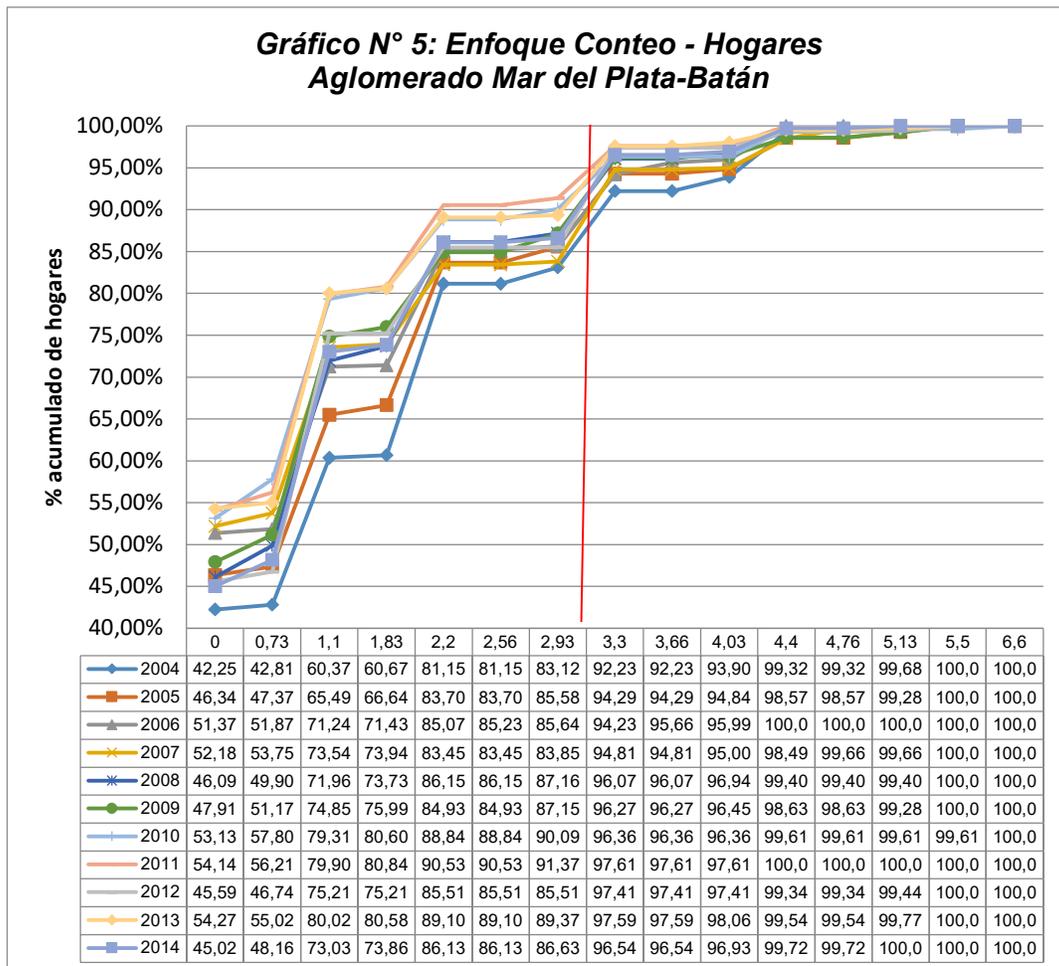
Si bien el comportamiento observado puede deberse a diversos factores, algunos de estos podrían ser el crecimiento económico experimentado en los años 2004-2007; 2009-2012 y 2013; y las políticas macroeconómicas implementadas en Argentina durante esos períodos. Como señalan Actis Di Pasquale y Blanco (2016) luego de la crisis del año 2002, el crecimiento económico fue acompañado por un aumento del nivel de empleo, se implementaron un conjunto de programas sociales como el Plan Jefes y Jefas de Hogar y el Plan Familias que tuvieron una amplia cobertura y se promulgaron la Ley N° 25.994 de Jubilación Anticipada y la Ley N° 24.476 de Moratoria Previsional. Luego de la crisis de 2008 se aplicaron otras medidas contracíclicas, dentro de las que se pueden mencionar la Ley N° 26.417 de Movilidad Jubilatoria y la Asignación Universal por Hijo (AUH) y por embarazo.

En los periodos de incremento de los hogares No Pobres, se observa también que existió una caída en la cantidad de hogares que sufrían Pobreza Estructural, Inercial y Reciente. Sin embargo, en el año 2008, año de la crisis internacional, la reducción de hogares No Pobres (-6,09%) estuvo acompañada por una reducción de la Pobreza Estructural (-2,69%), lo cual trajo aparejado un aumento de los hogares con Pobreza

Inercial y Reciente. En cambio en los años 2012 y 2014, la caída en los hogares No Pobres fue compensada por un aumento en todos los tipos de pobreza.

4.3. Estimación de Enfoque de Conteo

Distinto es el resultado obtenido al efectuar el Enfoque de Conteo⁵¹ Ajustado del aglomerado. En el siguiente gráfico se muestran los resultados obtenidos por la sumatoria acumulada de privaciones de los hogares, donde se puede observar que al igual que en las estimaciones de pobreza monetaria, hubo una reducción de la pobreza multidimensional si se comparan los años 2004 y 2014. Esto es posible concluirlo atento a que la sumatoria acumulada de las privaciones del año 2004 se encuentra por debajo del año 2014, pero también del resto de los años:

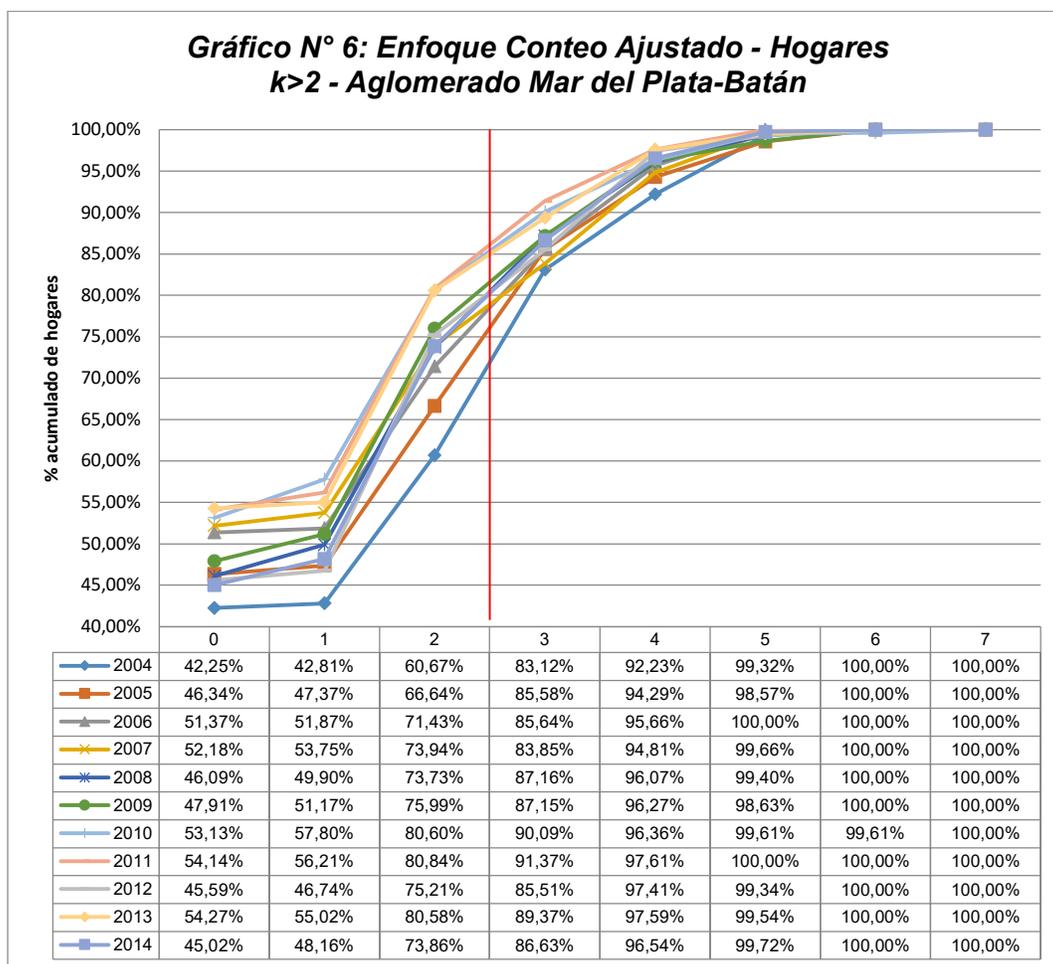


Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC y CIFRA.

⁵¹ Ver Anexo 3: Estimaciones de Enfoque de Conteo Ajustado Alternativas, para ver los resultados obtenidos del análisis de pobreza con los índices de Precios de INDEC y San Luis.

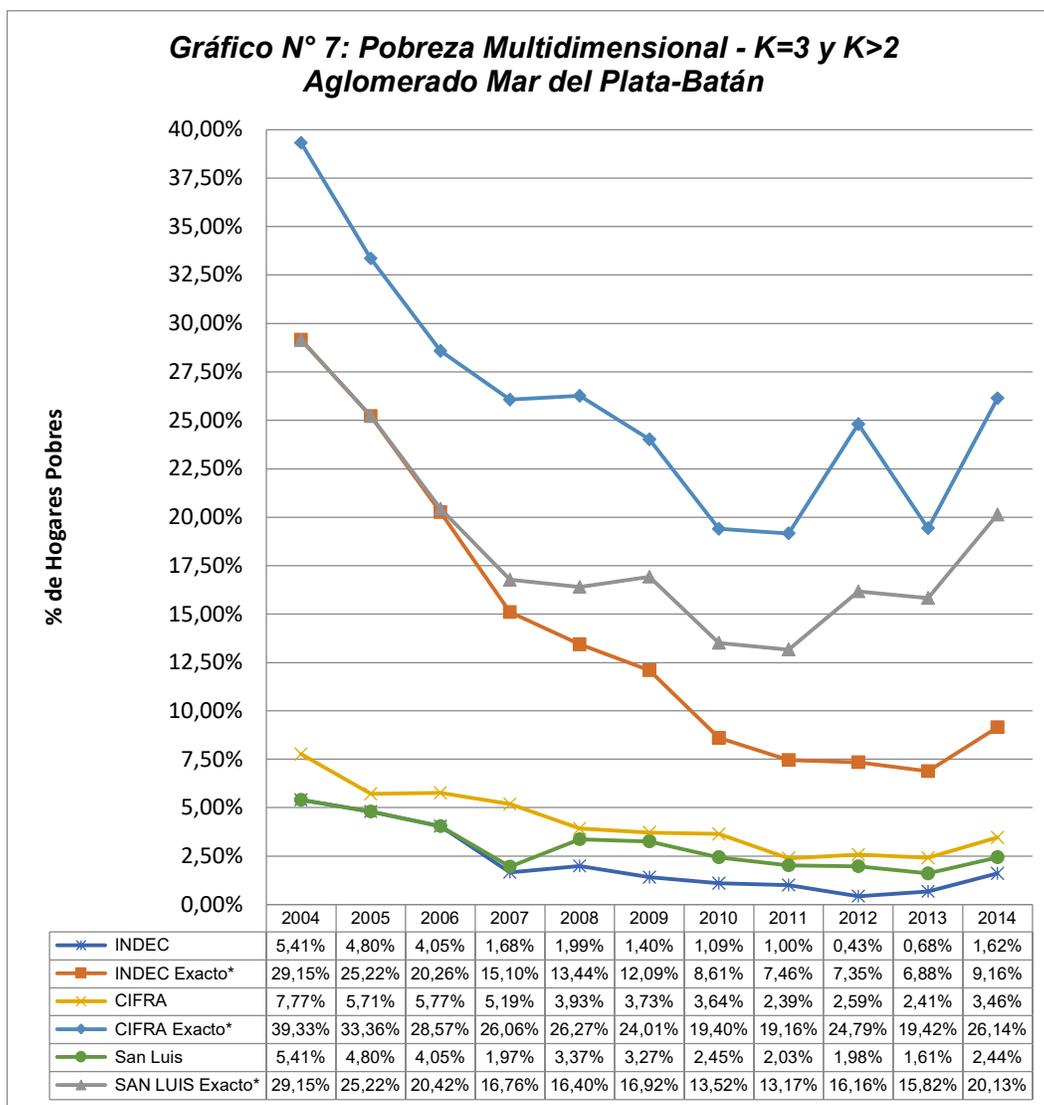
El año con mayor cantidad de hogares sin privación fue el 2013 (k=0) con un 54,27, pero el año con menor nivel de pobreza multidimensional fue el año 2011. Esto se distingue al contrastar los valores obtenidos con la tasa de corte k=3, donde se verifica que el año 2011 el 91,61% de los hogares no eran pobres, seguido de cerca por los años 2010 (90,09%) y 2013 (89,37%).

Sin embargo, existe un importante número de hogares con privaciones entre 2 y 3. Los decimales obtenidos entre estos dos valores de referencia corresponden al efecto de los ponderadores. Por lo tanto, si redondeamos hacia el siguiente número entero los resultados obtenidos, a fin de mostrar aquellos hogares con más de 2 privaciones, es posible observar que: 1) en el año 2013 se alcanza el máximo de hogares sin privaciones con un 54,14% (al igual que en el Enfoque Bidimensional); 2) una mejora en las condiciones de vida de hogares desde 2004, dado que el resto de los años las curvas se encuentran por encima (en todos los años hasta privaciones); y 3) los años 2012 y 2014 siguen mostrando aumentos en el nivel de pobreza. En el siguiente gráfico se muestran estos resultados obtenidos.



Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC y CIFRA.

Las diferencias entre estas últimas dos mediciones podrían corresponderse al porcentaje de hogares con riesgo de PMu. En el caso de las mediciones realizadas con la CBT CIFRA se observa que el año con menor población con riesgo de pobreza multidimensional es 2010 (15,75%). Si consideramos el porcentaje acumulado con una o dos privaciones, el año 2011 se encuentra por encima, lo que implicaría que este es el año con menor nivel de pobreza multidimensional. Esto es así para cualquier índice de PMo utilizado, como se puede observar en el Gráfico N° 7:



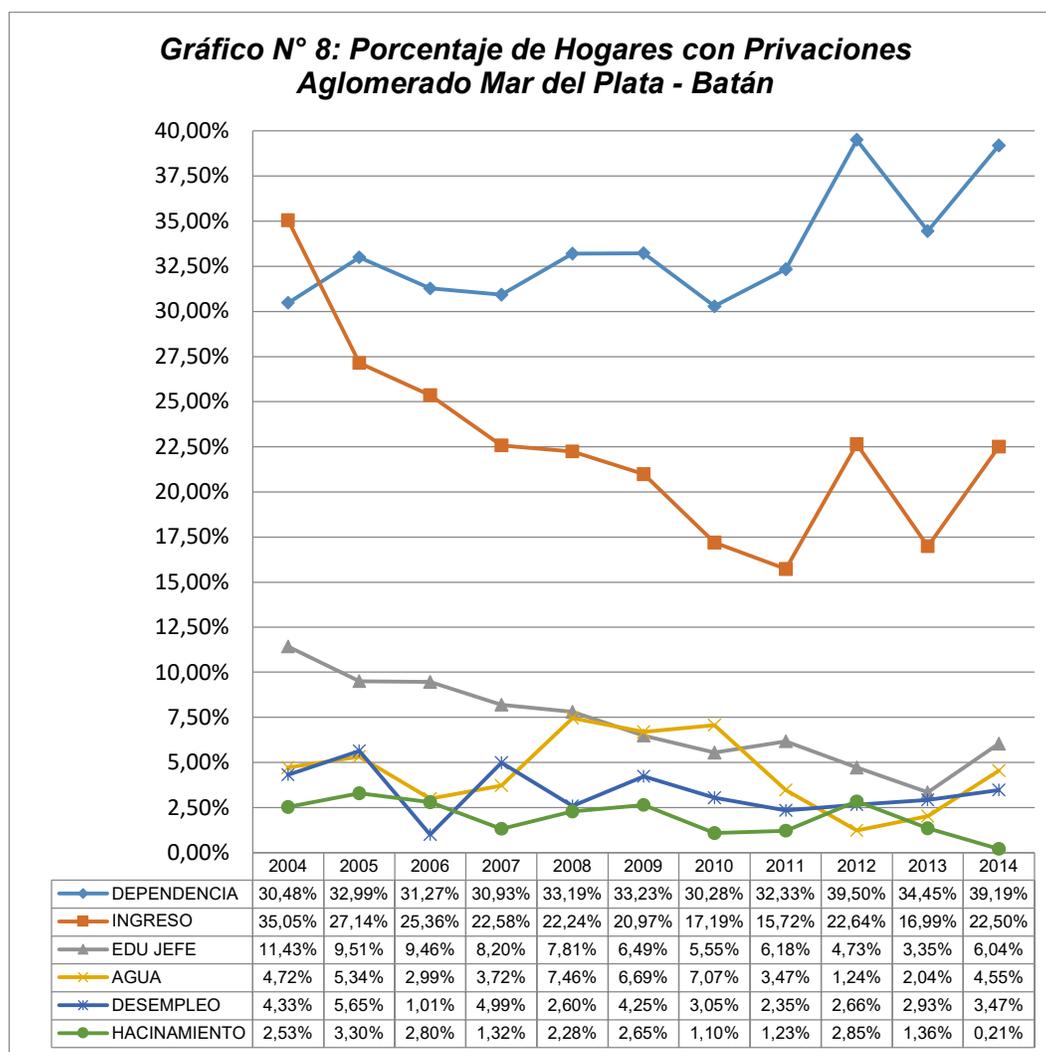
⁵²Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CIFRA y San Luis.

La diferencia fundamental notable de estos resultados es que la pobreza multidimensional pareciera tener una tendencia diferente a la del Enfoque

⁵² Exacto*: Hace referencia a ajustar el nivel de privaciones obtenidos redondeando al siguiente entero, es decir, aquellos hogares con más de dos privaciones.

Bidimensional, principalmente entre los años 2007 y 2009. Es decir, en estos años y en términos generales, el descenso en el nivel de PMu parece detenerse (o incrementarse marginalmente) por algunos períodos, pero no tan significativamente como la Pobreza Inercial o Reciente observada en el mencionado método.

Otra cuestión a analizar es el porcentaje de hogares que padecen cada una de las privaciones. El Gráfico N° 8 representa la evolución de cada uno de los indicadores considerados en el presente trabajo, cuyo porcentaje promedio de hogares en el período que padecen las privaciones superan el 1%⁵³:



Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC y CIFRA.

De acuerdo a este gráfico, las tres privaciones con mayor impacto son la Tasa de Dependencia (Dependencia, 33,44%⁵⁴), la Pobreza Monetaria (Ingreso, 22,58%⁵⁰) y

⁵³ En el Anexo 4 se adjunta el Gráfico completo de todas las variables y sus porcentajes.

⁵⁴ Promedio del porcentaje de hogares que sufrieron esa privación en el período.

la Educación del Jefe de Hogar (Edu Jefe, 7,16%⁵⁰), teniendo las tres una progresión dispar en el período. Si bien estas dos últimas privaciones tuvieron una reducción en la cantidad de hogares que las padecen (35,05% a 22,50%% y del 11,43% a 6.04% respectivamente), la Dependencia se incrementó del 30,48% al 39,19%.

En este sentido, la privación Ingreso ya fue analizada anteriormente en el presente trabajo, explicando que la misma sigue el desenvolvimiento de la economía en general y es permeable a los programas sociales implementados por el Estado. En cambio la Dependencia no mantiene esta dinámica, pareciera ser afectada solo parcialmente por el crecimiento económico y de forma directa en los años de recesión. Es decir, y como señala Actis Di Pasquale y Blanco (2016), durante los 11 años bajo análisis el efecto conjunto de las políticas activas del mercado de trabajo y de los programas de protección social, generó una mejora sustantiva en la distribución de los ingresos per cápita familiar que se pudo sostener hasta 2012 y que permitió una reducción de la pobreza y de la cantidad de hogares que sufren la privación de Dependencia.

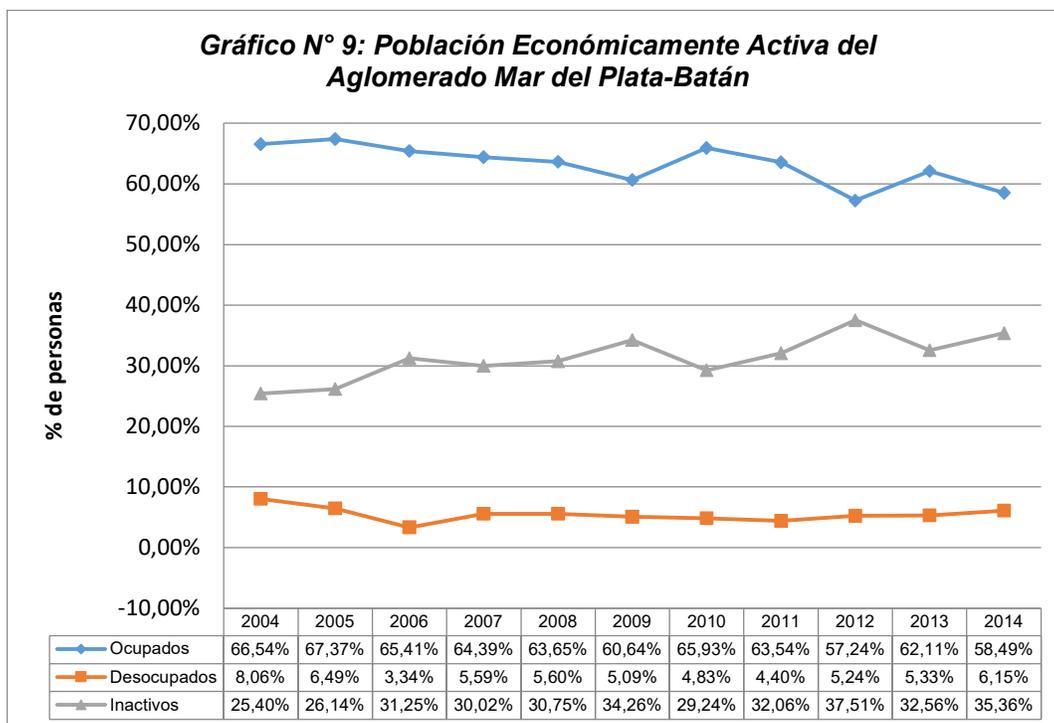
Las recesiones de 2012 y 2014 generaron un importante deterioro en las condiciones de vida de los hogares del Aglomerado, y son un reflejo del aumento de todos los tipos de pobreza para esos años.

Dos cuestiones a señalar respecto a las variables Agua Potable, Saneamiento, Hacinamiento, Vivienda, Escolaridad Niños y Cocina son: por un lado, el porcentaje de hogares que sufren estas privaciones es bajo (debido a las características del Aglomerado y a que la EPH sólo releva el casco urbano); por el otro, tienen una alta volatilidad a lo largo del período (con variaciones marginales entre los años, superiores al 100%), lo cual podría deberse a cuestiones específicas del relevamiento de la EPH.

Respecto de la variable Desempleo, parece mantenerse relativamente estable en el período, especialmente entre los años 2010 y 2014. Sin embargo, la variable no refleja el nivel de desempleo total del Aglomerado (urbano), dado que sólo se considera la condición del jefe de hogar y no el total de la población económicamente activa. Tampoco permite observar aquellos hogares cuyo jefe se encuentra sin trabajo, y que por algún motivo no pudieron buscarlo activamente en la semana en la que se realizó la consulta.

En este sentido, y como señalan Gallo, Aspiazu, Cutuli, Labrunée, & Alegre (2014), en comparación con el desenvolvimiento del desempleo en todo el país, a partir de 2012 el Aglomerado se encuentra por encima del promedio de Argentina. Es decir que, en promedio, la ciudad tuvo un panorama laboral algo más adverso que lo que se

observaba para el total del país. Además, el Grupo de Estudios mencionado observó en el período una importante caída en la tasa de actividad, la cual “podría indicar el paso de parte de la población desocupada a la inactividad, quizás en carácter de desalentados, lo que implicaría el abandono de la búsqueda activa de empleo” (Gallo, Aspiazu, Cutuli, Labrunée, & Alegre, 2014, pág 18). Esto se puede observar claramente en el Gráfico N° 9 donde presenta una tendencia ascendente en el período de las personas “Inactivas” del 25,40% en 2004 de la Población Económicamente Activa (15-70 años) al 35,36% al final del período:



Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC.

4.4. Relación entre Pobreza y PBI

En esta sección se presentan los resultados del análisis del desenvolvimiento de la pobreza en general en relación al contexto macroeconómico de la República Argentina. A continuación, se presentan los resultados obtenidos de la comparación entre la variación interanual de PBI con los resultados de pobreza obtenidos en secciones previas:

Cuadro 5: Correlacion Pearson y Spearman Pobreza y PBI

| Variación interanual | PBI | No PMo | Pobreza Monetaria | No Privados - Bilateral y Multidimensional (K=0) | Pobreza Estructural – Enfoque Bilateral | Pobreza Multidimensional (k ≥3) |
|----------------------|--------|--------|-------------------|--|---|---------------------------------|
| 2005 | 8,85% | 12,18% | -22,56% | 9,68% | -13,87% | -26,48% |
| 2006 | 8,05% | 2,44% | -6,56% | 10,01% | -5,64% | 0,92% |
| 2007 | 9,01% | 3,73% | -10,97% | 2,37% | 7,55% | -10,01% |
| 2008 | 4,06% | 0,44% | -1,51% | -11,68% | -16,48% | -24,27% |
| 2009 | -5,92% | 1,63% | -5,70% | 3,96% | 10,40% | -5,06% |
| 2010 | 10,13% | 4,79% | -18,04% | 10,88% | -26,80% | -2,42% |
| 2011 | 6,00% | 1,77% | -8,54% | 1,92% | -15,19% | -34,38% |
| 2012 | -1,03% | -8,21% | 44,03% | -15,80% | 54,83% | 8,28% |
| 2013 | 2,41% | 7,31% | -24,97% | 19,04% | -26,60% | -6,95% |
| 2014 | -2,51% | -6,64% | 32,44% | -17,04% | 28,48% | 43,58% |
| Pearson (r) | | | | | | |
| PBI | 1,00 | 0,60 | -0,58 | 0,48 | -0,59 | -0,49 |
| No PMo | 0,60 | 1,00 | -0,94 | 0,85 | -0,80 | -0,63 |
| PMo | -0,58 | -0,94 | 1,00 | -0,88 | 0,90 | 0,65 |
| K=0 | 0,48 | 0,85 | -0,88 | 1,00 | -0,73 | -0,43 |
| Estructural | -0,59 | -0,80 | 0,90 | -0,73 | 1,00 | 0,60 |
| PMu | -0,49 | -0,63 | 0,65 | -0,43 | 0,60 | 1,00 |
| Spearman (s) | | | | | | |
| PBI | 1,00 | 0,66 | -0,60 | 0,45 | -0,54 | -0,37 |
| No PMo | 0,66 | 1,00 | -0,98 | 0,84 | -0,64 | -0,47 |
| PMo | -0,60 | -0,98 | 1,00 | -0,83 | 0,70 | 0,52 |
| K=0 | 0,45 | 0,84 | -0,83 | 1,00 | -0,65 | -0,18 |
| Estructural | -0,54 | -0,64 | 0,70 | -0,65 | 1,00 | 0,50 |
| PMu | -0,37 | -0,47 | 0,52 | -0,18 | 0,50 | 1,00 |

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CIFRA y Banco Mundial.

Los resultados positivos observados las variaciones de los No PMo en los años de crecimiento del PBI (2005, 2006, 2007, 2008, 2010, 2011 y 2013), señalan la relación directa existente entre la reducción de la pobreza y el crecimiento económico de Argentina. Esto también se refleja en la reducción los índices de variación negativos de la PMo, PMu y Pobreza estructural en esos años y en el aumento de los hogares no privados (k=0).

Al medir la correlación a través del método de Pearson, se observa que en las relaciones entre los indicadores analizados coincide los valores de la tabla y con lo señalado por la literatura⁵⁵. Es decir, se observa una relación directa entre el PBI y la cantidad de Hogares no pobres monetariamente y los no privados; y una relación inversa con la variación de los hogares con PMo, Pobreza Estructural y/o PMu. Asimismo, existe una “correlación inversa perfecta” entre los hogares sin PMo de aquellos con PMo y una

⁵⁵ “El aumento del ingreso indica —en algunos casos— que las oportunidades de empleo decente están en alza; mientras que, en el caso contrario, las contracciones económicas y la consiguiente merma en los empleos son siempre una mala noticia para los más pobres del mundo.” (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2010, pág. 5).

“correlación directa perfecta” entre estos últimos con aquellos hogares con Pobreza Estructural⁵⁶.

Entre las distintas variaciones interanuales del PBI, nos muestra que existe una “correlación negativa media” con la PMo (-0.58) y con la Pobreza Estructural (-0.59). Esto implica que la variación positiva del PBI reduce de forma más significativa estos tipos de pobreza que la PMu, con quien mantiene una “correlación negativa débil” (-0.48).

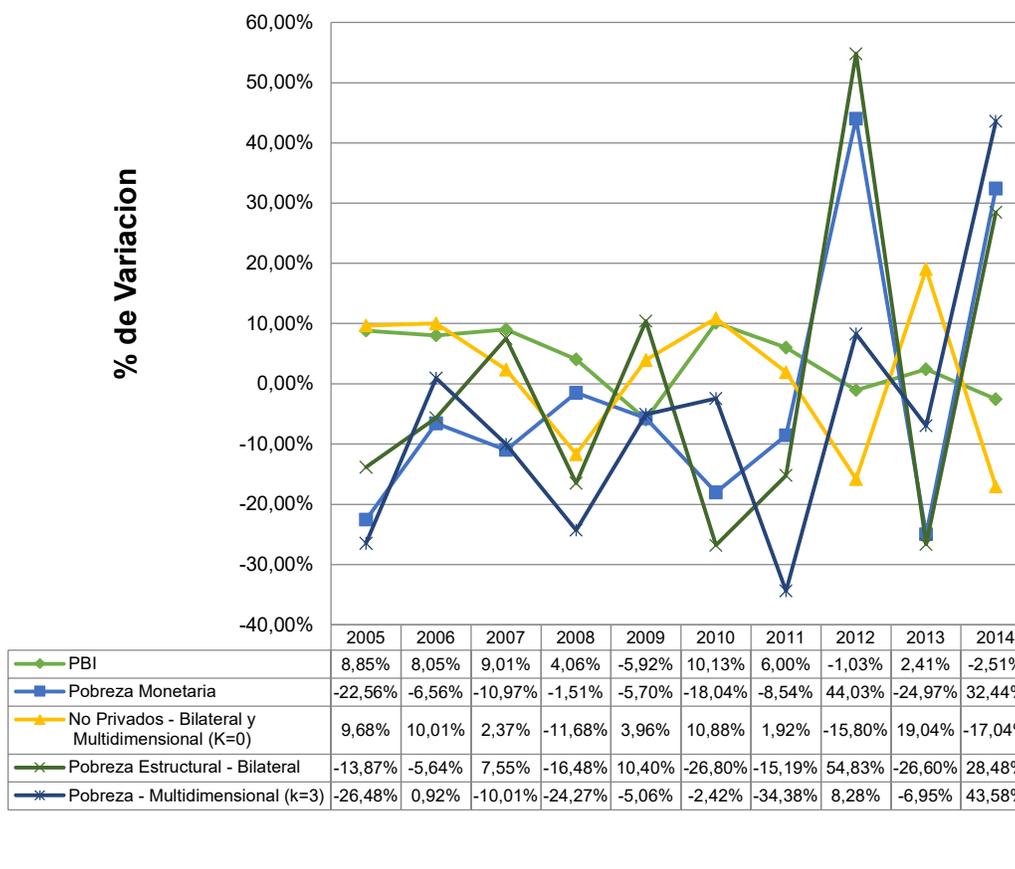
Esta misma lógica se mantiene al aplicar el método de Spearman, aunque se debe señalar que la correlación entre el PBI y PMo aumenta a -0.6, lo cual implicaría que la correlación entre ambas podría no ser tan lineal. Por otro lado, la correlación entre el PBI y la PMu se reduce a -0.37, lo que sumado a lo anterior implicaría que los cambios económicos en la República Argentina, es decir los años de crecimiento o caída del PBI, afectan más a aquellos hogares con pobreza monetaria que aquellos con pobreza multidimensional.

Es importante destacar que las correlaciones de Pearson y de Spearman de la pobreza estructural respecto del PBI son cercanas a la de la pobreza monetaria (-0.59 y -0.54). Esto podría deberse a que no se redujo la cantidad de hogares con Necesidades Insatisfechas, por lo que el aumento de la pobreza monetaria genera un aumento similar en la cantidad de hogares con pobreza estructural. Por este motivo la correlación entre PMo y Pobreza Estructural asciende a 0.9 según el método de Pearson y 0.7 según el método de Spearman.

Estas relaciones pueden observarse claramente en el Gráfico N° 10, donde se presentan las tasas de variación desde el año 2005 a 2014 del PBI y de la PMo, Pobreza Estructural, PMu y hogares no pobres:

⁵⁶ Los nombres de los niveles de correlación entre las variables son tomados de Hernandez Sampieri, Fernandez Collado y Baptista Lucio (2006, pág. 489).

Gráfico N° 10: Variación del PBI de Argentina y la Pobreza del Aglomerado Mar del Plata-Batán



Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CIFRA y Banco Mundial

Adicionalmente es posible identificar algunas particularidades de los métodos aplicados, dado que mientras que la PMo y la PMu (con excepción del 2006) se reducen desde el 2004⁵⁷ a 2011, los hogares que sufren Pobreza Estructural no mantienen la misma lógica.

En este sentido, a pesar del crecimiento económico logrado en los años anteriores, los hogares con pobreza monetaria y multidimensional aumentan en 2007 y 2009. Por otro lado, se puede señalar el sustancial crecimiento porcentual de la Pobreza Estructural en 2012 y 2014, que podría estar vinculado principalmente al aumento de la PMo en esos años.

⁵⁷ El Gráfico N° 10 muestra las variaciones de las variables pobreza y PBI en el periodo. Dado que se usa como referencia inicial el año 2004, la primera variación graficada corresponde al año 2005.

Algo similar sucede con los hogares No Privados, los cuales se reducen en 2008, 2012 y 2014. Aunque se observa una mayor volatilidad en las variaciones, la cual está generada probablemente por la mayor cantidad de dimensiones consideradas.

5. CONCLUSIÓN

El Aglomerado Mar del Plata-Batán redujo la pobreza en el período 2004-2014, coincidiendo 2004 como el año con mayores índices de pobreza bajo los enfoques de PMo, Bidimensional y Conteo Ajustado. Sin embargo, el desenvolvimiento de los indicadores y dimensiones no mostraron una reducción constante durante el período. Comparando los resultados obtenidos de pobreza de los distintos enfoques con la variación interanuales del PBI de la República Argentina, se logró mostrar que el crecimiento del PBI tiene relación negativa con la pobreza monetaria (correlación negativa media) en el sentido de Pearson, pero una relación menor con las estimaciones de pobreza multidimensional. Este punto aporta evidencia en favor de la hipótesis del presente trabajo.

Las estimaciones de pobreza monetaria en base a 3 CBT alternativas (INDEC, San Luis y CIFRA) mostraron una reducción en este tipo de pobreza en el período analizado, principalmente en los primeros años. Sin embargo, el ingreso por si solo es insuficiente para determinar la proporción de individuos que sufren privaciones.

De esta manera, se realizó el cruce de los resultados obtenidos por el estudio de pobreza monetaria con el análisis de pobreza Necesidades Insatisfechas, a fin de aplicar el Enfoque Bidimensional y caracterizar los tipos de pobreza de Mar del Plata y Batán. Esto permitió verificar una reducción de la Pobreza Crónica de 18,70% en 2004 a 13,66% en 2014, pero también una reducción de la pobreza en términos generales dado que los hogares No Pobres aumentaron de 42,25% a 45,02% y la Pobreza Reciente cayó de 16,35% a 8,84%.

El incremento en los hogares que sufren Pobreza Inercial (de 22,70% a 32,48% en el periodo) y el aumento del total de hogares con problemas con Necesidades Insatisfechas (aumentó de 41,4% a 46,14%) implica que, si bien en el Aglomerado hubo una reducción de la Pobreza Crónica y un aumento de los hogares No Pobres, en términos generales aumentaron los hogares en riesgo de Pobreza Crónica.

Al comparar los niveles de pobreza multidimensional a través del Enfoque de Conteo Ajustado de cada uno de los años analizados, se observó una reducción en la cantidad de privaciones sufridas por los hogares. Como se señaló en la sección 4.3, la curva de privaciones de los Gráficos N° 5 y 6 el año 2004 se encuentra por debajo del resto, implicando que se registraba una mayor cantidad

de privaciones que los otros años analizados. Además, la cantidad de hogares con 3 o más privaciones se redujo de 7,77% a 1,46% en 2014⁵⁸.

La pobreza multidimensional se redujo en el periodo 2004-2014, independientemente de la CBT utilizada. Sin embargo, el desenvolvimiento del nivel de pobreza varió año a año, con una desaceleración del ritmo de caída, e incluso, se observan aumentos de este tipo de pobreza en algunos años del periodo analizado, principalmente traccionado por la dimensión ingreso (lo cual es posible observar al comparar las variaciones de la PMu y PMo).

Se pudo identificar un subperíodo de reducción constante del nivel de pobreza de 2004 a 2011, año en el que se alcanzó el máximo nivel de reducción de la pobreza de acuerdo a todos los análisis realizados. No obstante, en los años 2012 y 2014 aumentó la pobreza multidimensional (también la PMo y la Pobreza Crónica), lo cual señala una clara desmejora de las condiciones económicas del Aglomerado.

Al analizar las principales privaciones sufridas en Mar del Plata y Batán, se observó que la Tasa de Dependencia permaneció prácticamente estable durante todo el período, inclusive aumentando en los años 2012 y 2014. En cambio, la variable Desempleo del Jefe de Hogar se redujo de 4,33% a 3,47%. Sin embargo, esta reducción podría haberse generado debido a que parte de la PEA dejara de buscar activamente trabajo, pasando a formar parte de la Población Económicamente Inactiva.

Considerando el desarrollo macroeconómico de la República Argentina de 2004 a 2014, se logró observar una relación inversa entre los niveles de pobreza y el crecimiento económico. Esta correlación, como se pudo demostrar en la sección 4.4, es mayor para la pobreza monetaria que para las estimaciones de pobreza multidimensional, principalmente para las estimaciones realizadas a través del enfoque de conteo.

El crecimiento logrado entre los años 2004 y 2011 no fue suficiente para reducir sustancialmente los problemas de Necesidades Insatisfechas del Aglomerado. Esto genera un importante riesgo de caída en la pobreza estructural o multidimensional a un gran número de hogares. Este podría ser uno de los motivos por los cuales se observa las correlaciones de Pearson y de Spearman

⁵⁸ Si consideramos el valor $k > 2$, lo cual nos da una reducción de 39,33% a 26,14%.

de este tipo de pobreza respecto del PBI cercanos a la de la pobreza monetaria⁵⁹. Esto implicaría que debido a que existe un porcentaje importante de hogares con Necesidades Insatisfechas, el aumento de la pobreza monetaria generado por la caída del PBI, genera un aumento porcentual similar en la cantidad de hogares con pobreza estructural.

Por estos motivos, resultaría importante complementar el presente trabajo con estudios aplicados desde el año 2014 hasta el presente y para ello tener en cuenta el cambio de metodología aplicado por el INDEC en 2016 para el análisis de la pobreza y el cambio de gobierno del año 2015 (y de modelo económico).

Para finalizar, cabe señalar que, de acuerdo a la bibliografía relevada para el presente trabajo, el paradigma mundial del análisis de la pobreza se ha empezado a desarrollar conjuntamente con los conceptos de bienestar e inclusión. Por lo tanto, si bien existen muchos hogares tanto en las ciudades de Mar del Plata y Batán como en la República Argentina, con problemas de Necesidades Insatisfechas, sería importante el análisis de variables adicionales para incorporar estos conceptos.

⁵⁹ El valor de correlación de Pearson entre la pobreza estructural y el PBI ascendió a -0.59 y la correlación de Spearman a -0.54; mientras que las correlaciones de la Pobreza Monetaria con el PBI fueron -0.58 y -0.60, respectivamente.

BIBLIOGRAFÍA Y REFERENCIAS

- Actis Di Pasquale, E., & Blanco, G. (2016). *Pobreza y distribución de ingresos en Mar del Plata entre 2003 y 2015. Un análisis relativo*. Mar del Plata.
- Alkire, S., & Foster, J. (2007). Recuento y medición multidimensional de la pobreza. *OPHI WORKING PAPER SERIES*.
- Alkire, S., & Foster, J. (Enero de 2008). *OPHI Working Paper Series 7*. Obtenido de Oxford Poverty & Human Development Initiative (OPHI): <http://www.ophi.org.uk/>
- Alkire, S., & Foster, J. (Diciembre de 2009). *OPHI Working Paper Series 32*. Obtenido de Oxford Poverty & Human Development Initiative: www.ophi.org.uk
- Alkire, S., Foster, J., Seth, S., Santos, M. E., Roche, J., & Ballon, P. (2015b). *Multidimensional Poverty Measurement and Analysis: Chapter 8 – Robustness Analysis and Statistical Inference*. Oxford Department of International Development, Oxford Poverty & Human Development Initiative (OPHI), Oxford.
- Alkire, S., Foster, y. J., & al, e. (Enero de 2015a). *OPHI Working Paper Series 85*. Obtenido de <http://www.ophi.org.uk/>
- Altimir, O. (1979). *La Dimensión de la Pobreza en América Latina, Cuadernos de la Cepal, Naciones Unidas*. Montevideo, Uruguay.
- Alvaredo, F., & Gasparini, L. (2013). *Recent Trends in Inequality and Poverty in Developing Countries*. Centro de Estudios Distributivos, Laborales y Sociales, Universidad de La Plata. La Plata: Documento de Trabajo Nro. 151.
- Arakaki, A. (2011). *La Pobreza en Argentina 1974-2006. Construcción y Análisis de la Información*. Buenos Aires: CEPED.
- Arakaki, A. (2016). Cuatro décadas de Necesidades Básicas Insatisfechas en Argentina. *Trabajo y Sociedad*, 27, 269-290.
- Arévalo, C., & Paz, J. (2015). *Pobreza en la Argentina. Privaciones múltiples y asimetrías regionales*. Salta: Ielde – Facultad de Ciencias Económicas, Jurídicas y Sociales - UNSa.
- Atkinson, A. B. (2003). Multidimensional deprivation: contrasting social welfare and counting approaches. En *The Journal of Economic Inequality 1*. Kluwer Academic Publishers.
- Atkinson, A. B., Cantillon, B., Marlier, E., & Nolan, B. (2001). *Indicators for social inclusion in the European Union*. Oxford: Oxford University Press.
- Bacchini, R. D., Bianco, M. J., Vázquez, L. V., & García Fronti, J. I. (2018). *Introducción a la probabilidad y la estadística*. Ciudad Autónoma de

Buenos Aires: Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de Buenos Aires.

- Banco Mundial. (1990). *Informe de Procedimientos del Banco Mundial, Conferencia Anual sobre Desarrollo de Economías*. Washington D. C., Estados Unidos: Stanley Fisher, Dennis de Tray y Shekhar Shah.
- Banco Mundial. (Octubre de 2016). *Página Oficial del Grupo Banco Mundial*. (B. Mundial, Editor) Recuperado el 15 de Noviembre de 2016, de PovcalNet: an online analysis tool for global poverty monitoring: <http://iresearch.worldbank.org/PovcalNet/home.aspx>
- Banco Mundial. (diciembre de 2019). <https://www.bancomundial.org/>. Obtenido de <https://datos.bancomundial.org/pais/argentina>: <https://datos.bancomundial.org/pais/argentina>
- Beccaria, L., & Minujin, A. (1985). *Métodos alternativos para medir la evolución del tamaño de la pobreza*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: INDEC.
- Boltvinik, J. (1990). *Pobreza y Necesidades Básicas, Conceptos y Métodos de Medición*. Caracas, Venezuela: Proyecto Regional para la Superación de la Pobreza (PNUD).
- Boltvinik, J. (1992). El método de medición integrada de la pobreza. Una propuesta para su desarrollo. *Comercio Exterior*, 42(4), 354-365.
- Boltvinik, J. (octubre-diciembre de 2003). Conceptos y medición de la pobreza. La necesidad de ampliar la mirada. *Papeles de Población*, 9(38), 9-25.
- Bracco, J., Gasparini, L., & Tornarolli, L. (Mayo de 2019). *Explorando los Cambios de la Pobreza en Argentina: 2003-2015*. Universidad Nacional de La Plata - CEDLAS, La Plata.
- CENDA - Centro de Estudios para el Desarrollo Argentino. (2007). *LA ENCICLOPEDIA DE CIENCIAS Y TECNOLOGÍAS EN ARGENTINA*. Obtenido de http://cyt-ar.com.ar/cyt-ar/index.php/%C3%8Dndice_de_Precios_al_Consumidor_en_Argentina
- CEPAL. (1988a). *Bosquejo Metodológico del Mapa de la Distribución de Necesidades Básicas Insatisfechas en el Uruguay*. Montevideo: LC/MVD/R.6/Rev.1.
- CEPAL. (2001a). *El método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina*. (J. C. Feres, Ed.) Santiago de Chile, Chile: Naciones Unidas, Chile.
- CEPAL. (2013). *LA MEDICIÓN MULTIDIMENSIONAL DE LA POBREZA*. Pucón, República de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Naciones Unidas.
- CEPAL y Dirección General de Estadística y Censos del Uruguay. (1988b). *La Heterogeneidad de la Pobreza: Una Aproximación Bidimensional*. Montevideo: LC/MVD/R.12/Rev.1.

- CEPAL. División de Estadística y Proyecciones Económicas. (2001b). *Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura.* (J. C.-X. Mancero, Ed.) Santiago de Chile, República de Chile: Naciones Unidas.
- Clark, D. (2005). *The Capability Approach: Its Development, Critiques and Recent Advances* (Vols. Development Studies, Band. 2.). ESRC Global Poverty Research Group.
- Comisión Europea. (Diciembre de 2016). *Página Oficial de la Comisión Europea.* Obtenido de Explicación de Estadísticas de la Comisión Europea: http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/People_at_risk_of_poverty_or_social_exclusion#Work_intensity:_10.5.C2.A0.25_of_the_population_in_the_EU-28_living_in_households_with_very_low_work_intensity
- Conconi, A. (2009). *Pobreza multidimensional en la Argentina: ampliando las medidas tradicionales de pobreza por ingresos y NBI.* . (G. A. Cruces, Ed.) La Plata: Tesis de Maestría, Universidad Nacional de La Plata.
- Conconi, A., & Brun, C. (2015). Medición de la Pobreza más allá del Ingreso: El Método AF. *SaberEs*(7), 79-84.
- Conconi, A., & Ham, A. (2007). Pobreza Multidimensional Relativa: Una Aplicación a la Argentina.
- Consejo Académico de Evaluación y Seguimiento. (2010). *Informe del Consejo Académico de Evaluación y Seguimiento de la Actividad del Instituto Nacional de Estadística y Censos.* CAES. Obtenido de <https://www.cronista.com/documentos/caes.pdf>
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). (2018). *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México - Tercer Edición.* Ciudad de México.
- Cornwall, A., & Nyamu-Musembi, C. (2004). Putting the 'Rights-Based Approach' to Development into Perspective. *Third World Quarterly*, 25(8), 1415-1437.
- Dalle, P., Carrascosa, J., & Lazarte, L. (2017). Análisis de clase de la pobreza en la Argentina. (M. Moreno, & C. D. Angelis, Edits.) *Sociedad*, 27, 207-233.
- Dirección Provincial de Estadística de la provincia de Buenos Aires. (Agosto de 2010). Métodos de Medición de la Pobreza. Conceptos y aplicaciones en América Latina. (CIEPYC, Ed.) *Entrelíneas de la Política Económica*(26), 31-41. Recuperado el 14 de Noviembre de 2016, de http://www.ciepyc.org/images/stories/Revista/PDFs%20completos/Ciepyc_n26.pdf

- Encyclopedia Britannica. (2019). *Poverty Definition - Encyclopedia Britannica*. Recuperado el 10 de Junio de 2019, de Encyclopedia Britannica: <https://www.britannica.com/topic/poverty>
- Epstein, H., & Marconi, S. (Agosto de 2016). Paridades de poder adquisitivo para América Latina y el Caribe, 2005-2013: métodos y resultados. *Revista Cepal*, 119, 7-29.
- European Anti-Poverty Network. (2009). *Poverty and Inequality in the EU*. Recuperado el 2019, de <https://www.eapn.eu/>
- Fernández, A. L., & González, M. (2019). *Cambios metodológicos en la medición de la pobreza en Argentina. Revisión y construcción de series homogéneas*. Abril: CIFRA - Centro de Investigación y Formación de la República Argentina.
- Gallo, M. E., Aspiazu, E., Cutuli, R., Labrunée, M. E., & Alegre, P. (2014). *Informe Sociolaboral del Partido de General Pueyrredon*. Mar del Plata: Universidad Nacional de Mar del Plata, Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, Grupo Estudios del Trabajo.
- Gasparini, C. y. (2013). *Pobreza y Desigualdad en América Latina*. La Plata, Buenos Aires, República Argentina: Temas Grupo Editorial SRL.
- Gordon, D. (2006). The concept and measurement of poverty. En C. Pantazis, D. Gordon, & R. Levitas, *Poverty and Social Exclusion in Britain*. Bristol: The Policy Press.
- Hernandez Sampieri, R., Fernandez Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2006). *Metodología de la Investigación* (Cuarta Edición ed.). Mexico D. F.: Mc GRAW-HILL INTERAMERICANA EDITORES S.A.
- Hicks, N., & Streeten, P. (1979). *Indicators of Developments: The Search for a Basics Needs* (Vol. 7). World Development.
- INDEC. (1998). *Glosario: HOGARES CON NECESIDADES BASICAS INSATISFECHAS - INDEC*. Obtenido de http://www.indec.gov.ar/textos_glosario.asp?id=21
- INDEC. (2014). *Índice de Precios al Consumidor Nacional Urbano - Documento de Trabajo N° 22*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: Publicaciones INDEC.
- INDEC. (2016a). *La medición de la pobreza y la indigencia en la Argentina* (Vol. 22). Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Recuperado el 2019
- INDEC. (2016b). *Informe de Prensa. Mercado de trabajo: principales indicadores. Segundo trimestre de 2016*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, República Argentina: INDEC. Obtenido de http://www.indec.gov.ar/ftp/cuadros/sociedad/anexo_informe_eph_23_08_16.pdf

- INDEC. (Septiembre de 2017). *INDEC - Índice de Precios al Consumidor - Metodología*. Obtenido de http://www.indec.gov.ar/nivel4_default.asp?id_tema_1=3&id_tema_2=5&id_tema_3=31: http://www.indec.gov.ar/ftp/cuadros/economia/metodologia_ipc_nacional_05_17.pdf
- Kaztman, R. (Abril de 1989). La heterogeneidad de la pobreza. El caso de Montevideo. (A. Pinto, Ed.) *Revista de la CEPAL*(37), 141-152.
- Kaztman, R. (1995). *La Medición de las Necesidades Básicas Insatisfechas en los Censos de Población*. Montevideo: CEPAL.
- Lopez, C., & Safojan, R. (05 de 2013). Un análisis multidimensional de la pobreza : evidencia reciente de las regiones de Argentina. (U. d. Economía, Ed.) *Rev. econ. polít. B. Aires Vol. 07, Nro. 12 (2013)*,, p. 09-44.
- López, M. T., & Alegre, P. (2005). Reflexiones metodológicas sobre la medición de la pobreza. Análisis de su superación. En M. E. Lanari, *Trabajo decente: diagnóstico y aportes para la medición del mercado laboral local. Mar del Plata 1996-2002* (págs. 105-132). Mar del Plata: Suárez.
- Lopez, M. T., Lanari, E., & Alegre, P. (2001). Pobreza y desigualdad en Mar del Plata. En *Ciudad y Region* (págs. 55-66). Mar del Plata.
- Mendenhall, W., Beaver, R., & Beaver, B. (2010). *Introducción a la Probabilidad y Estadística*. (A. Dra. García Hernández, Ed., & J. Romo Muñoz, Trad.) Santa Fe, Mexico: Cengage Learning Editores, S.A. de C.V.
- Mendilahurzu, A., Piselli, C., & Pagani, P. A. (2012). *Índice de Pobreza Multidimensional Aplicado a una Comunidad Wichí de General Ballivián*. Salta: Facultad de Ciencias de la Salud. UNSa.
- Murray, C. J. (2001). *Development Data Constraints and the Human Development Index, Issue 25 of Discussion paper*. Berkeley: United Nations Research Institute for Social Development.
- Naciones Unidas. (1995). *The Copenhagen Declaration and Programme of Action*. New York.
- Pérez de Armiño, K. (2000). *Diccionario de Acción Humanitaria*. (K. PÉREZ DE ARMIÑO, Ed.) Obtenido de Universidad del País Vasco, Instituto de Estudios sobre Desarrollo y Cooperación Internacional: <http://www.dicc.hegoa.ehu.es/listar/mostrar/96>
- PNUD. (2000). *Informe sobre Desarrollo Humano 2000*. Madrid • Barcelona • México: Ediciones Mundi-Prensa.
- PNUD. (2017). Informe Nacional sobre Desarrollo Humano 2017 del PNUD. *Información para el desarrollo sostenible. Argentina y la Agenda 2030*.

- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2010). *Informe sobre Desarrollo Humano 2010*. New York: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
- Real Academia Española. (2019). *Real Academia Española, definición de Pobre*. Recuperado el 10 de 06 de 2019, de Real Academia Española (Sitio Oficial): <https://dle.rae.es>
- Salvia, A., Bonfiglio, J. I., & Vera, J. (2019). Inequidades de las condiciones materiales de vida en los hogares de la Argentina urbana (2010-2018) . *Pobreza monetaria y vulnerabilidad de derechos. - 1a ed.*
- Santos, M. E. (2013). Tracking Poverty Reduction in Bhutan: Income Deprivation Alongside Deprivation in Other Sources of Happiness. *Social Indicators Research, 112*(2), 259–290.
- Santos, M. E., Villatoro, P., Mancero, X., & Gerstenfeld, P. (2015). *A Multidimensional Poverty Index for Latin America*. Oxford: Oxford Poverty & Human Development Initiative.
- Sen, A. (1976). Poverty: An Ordinal Approach to Measurement. *Econometrica, 44*(2), 219-231.
- Sen, A. (1992). *Inequality Re-examined*. Oxford:: Clarendon Press.
- Sen, A. (1996). Freedom, Capabilities, Public Action: a response. *Notizie di Politeia, 12*.
- Sen, A. (1999). *Development as freedom*. New York: Alfred Knopf.
- Spicker, P. (2007). Definitions of poverty: twelve clusters of meaning. En S. Alvarez Leguizamon, & D. y. Gordon, *The International Glossary on Poverty*. Londres: Zed Books Ltd.
- Stiglitz, J. E., Sen, A., & Fitoussi, J.-P. (2009). *Informe de la Comisión sobre la Medición del Desarrollo Económico y del Progreso Social*. Paris.
- The Townsend Centre for International Poverty Research. (2019). <https://www.bristol.ac.uk/poverty/definingandmeasuringpoverty.html>. Recuperado el 10 de 06 de 2019, de <https://www.bristol.ac.uk/poverty/>
- Townsend, P. (1979). *Poverty in the United Kingdom: A Survey of Household Resources and Standards of Living*. Peregrine Books.
- Tuñón, I. (2017). Evolución de indicadores de desarrollo humano y social en la infancia en perspectiva de derechos humanos (2010-2016) . (ODSA-UCA, Ed.) *Barómetro de la Deuda Social Argentina - Serie Bicentenario*.
- Tuñón, I., & González, M. S. (2013). Aproximación a la medición de la pobreza infantil desde un enfoque multidimensional y de derechos. *Rev. Sociedad & Equidad, 30-60*.

ANEXO 1: Costo de la Canasta Básica y Total Cuarto Trimestre de 2004 a Cuarto Trimestre de 2014

**Cuadro 6: Costos de la Canasta Básica y Total por adulto
equivalente – Período 2004/2014**

| AÑO | | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|----------------------------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|----------|----------|----------|----------|
| INDEC ⁶⁰ | Δ IPC | - | 14,98% | 7,67% | 6,68% | 0,42% | 8,52% | 20,07% | 9,65% | 13,35% | 9,48% | 24,90% |
| | CBA | 108,24 | 123,34 | 130,84 | 139,58 | 140,16 | 152,10 | 182,63 | 200,26 | 226,99 | 248,51 | 310,39 |
| | CBT | 239,21 | 266,41 | 283,92 | 301,49 | 309,76 | 340,71 | 394,49 | 442,57 | 508,45 | 564,12 | 704,59 |
| CIFRA ⁶¹ | Δ IPC | - | 13,96% | 6,08% | 35,67% | 21,66% | 14,53% | 43,34% | 22,31% | 27,19% | 27,76% | 36,65% |
| | CBA | 116,91 | 133,23 | 141,33 | 191,74 | 233,28 | 267,17 | 382,95 | 468,38 | 595,71 | 761,10 | 1.040,08 |
| | CBT | 330,75 | 369,47 | 396,15 | 501,71 | 617,73 | 700,27 | 882,18 | 1.083,71 | 1.375,89 | 1.740,37 | 2.401,98 |
| SAN LUIS ⁶² | Δ IPC | - | 14,98% | 7,67% | 21,52% | 20,60% | 18,47% | 27,03% | 23,28% | 23,01% | 31,94% | 39,01% |
| | CBA | 108,24 | 123,34 | 130,84 | 159,00 | 191,75 | 227,17 | 288,57 | 355,74 | 437,58 | 577,36 | 802,58 |
| | CBT | 239,21 | 266,41 | 283,92 | 343,43 | 423,76 | 508,86 | 623,32 | 786,19 | 980,18 | 1.310,61 | 1.821,86 |
| Coeficiente de ENGEL INDEC | | 0,452 | 0,463 | 0,461 | 0,463 | 0,452 | 0,446 | 0,463 | 0,452 | 0,446 | 0,441 | 0,441 |
| Coeficiente de ENGEL CIFRA | | 0,353 | 0,361 | 0,357 | 0,382 | 0,378 | 0,381 | 0,434 | 0,432 | 0,433 | 0,437 | 0,433 |

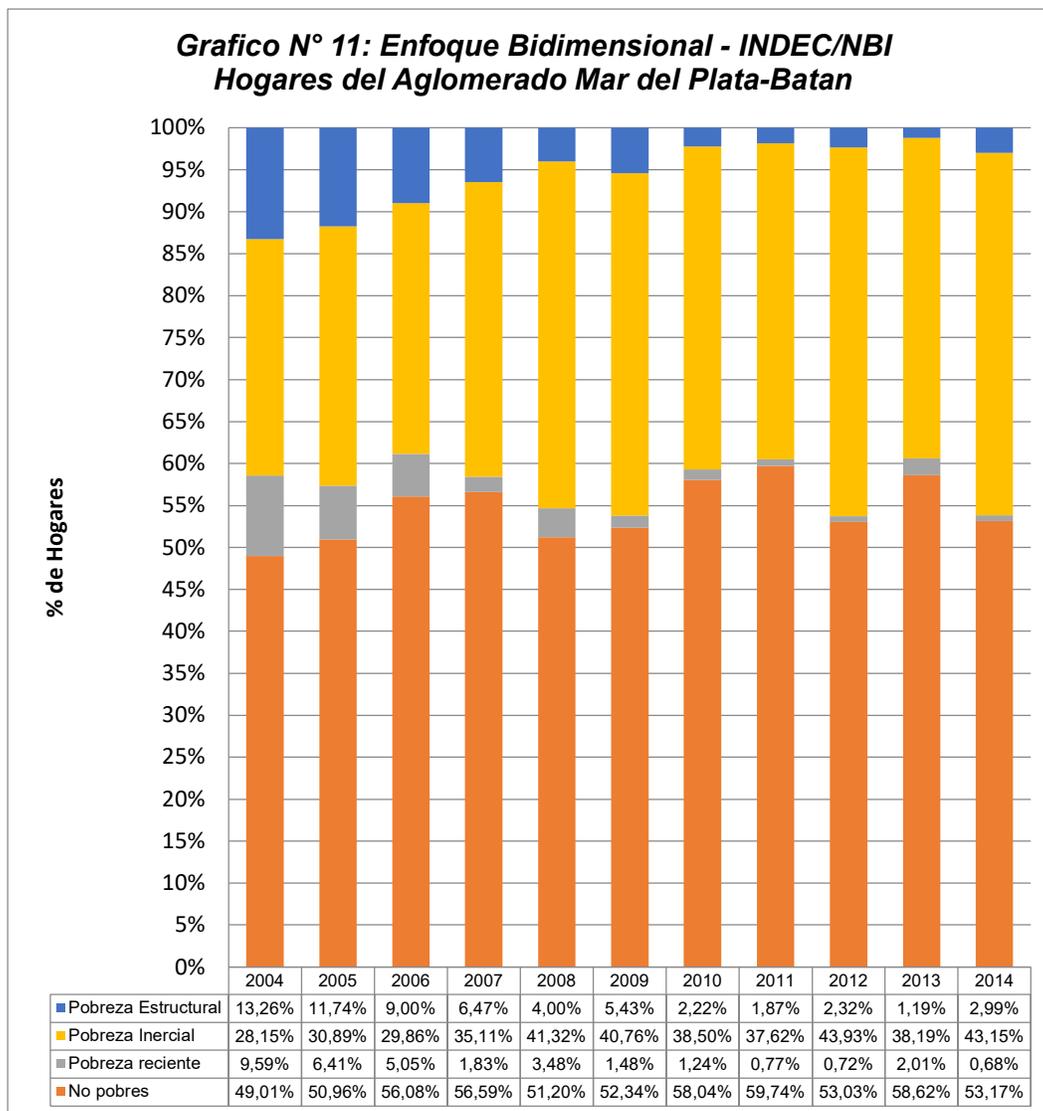
Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC, CIFRA y de la Dirección de Estadísticas de la Provincia de San Luís.

⁶⁰ Fuente: Informes del INDEC “Valorización Mensual de la Canasta Básica Alimentaria y de la Canasta Básica Total” del periodo comprendido 2004-2014.

⁶¹ Fuente: Documento de Trabajo CIFRA N° 16 (Fernández & González, 2019).

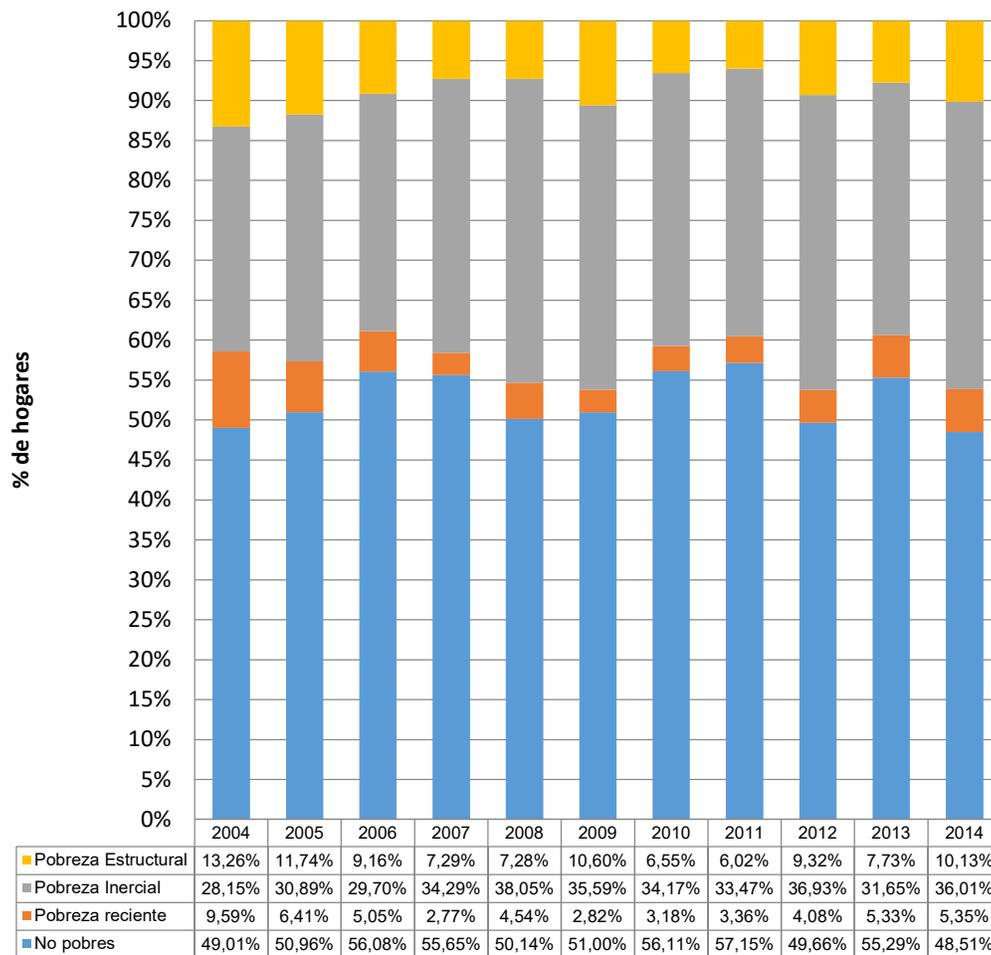
⁶² Fuente: Dirección de Estadísticas de la Provincia de San Luís “<https://www.ieric.org.ar/estadisticas/nuestras-estadisticas/san-luis-19>”

ANEXO 2: Estimaciones de Enfoque Bidimensional Alternativas



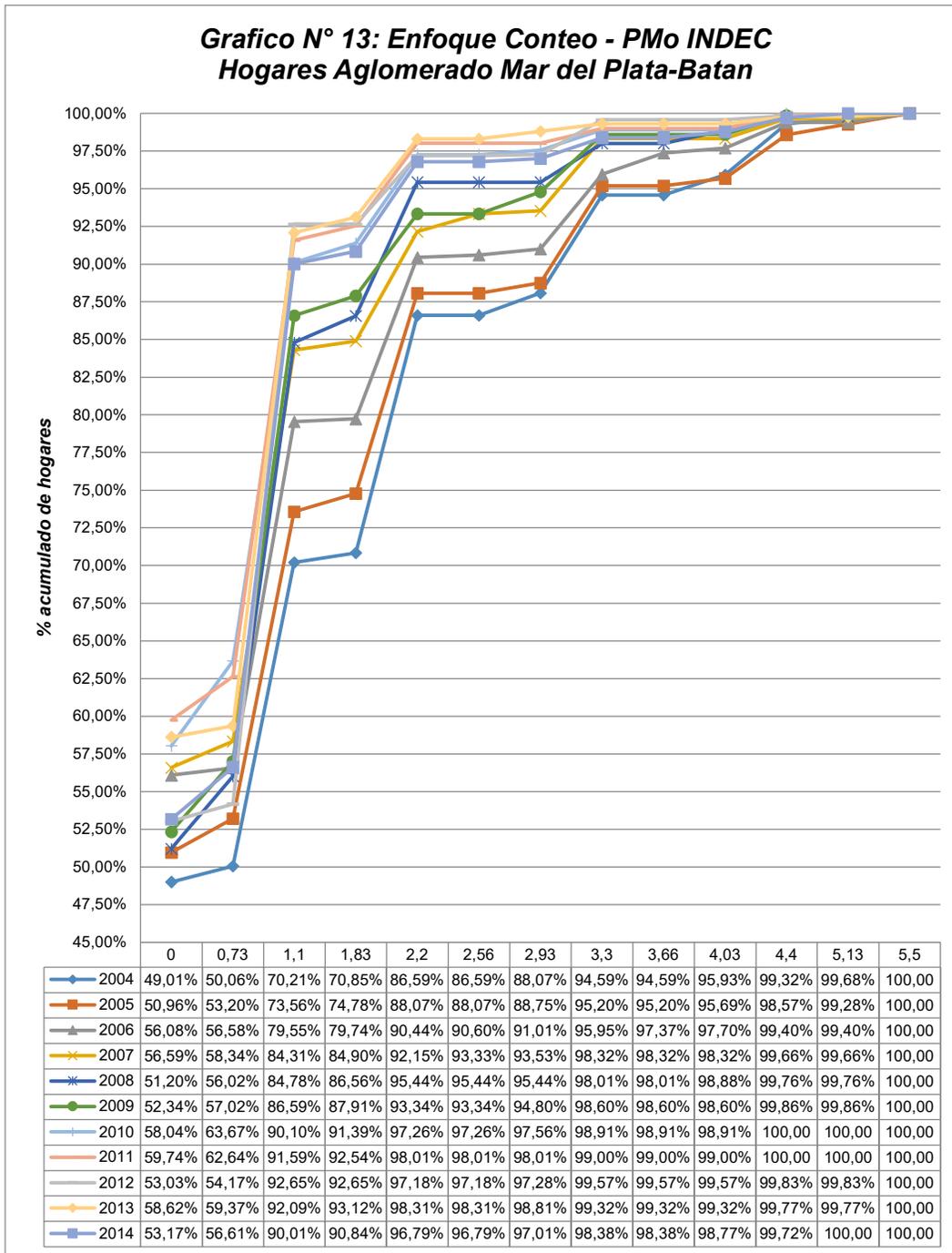
Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC.

**Grafico N° 12: Enfoque Bidimensional - San Luis/NBI
Hogares del Aglomerado Mar del Plata-Batán**



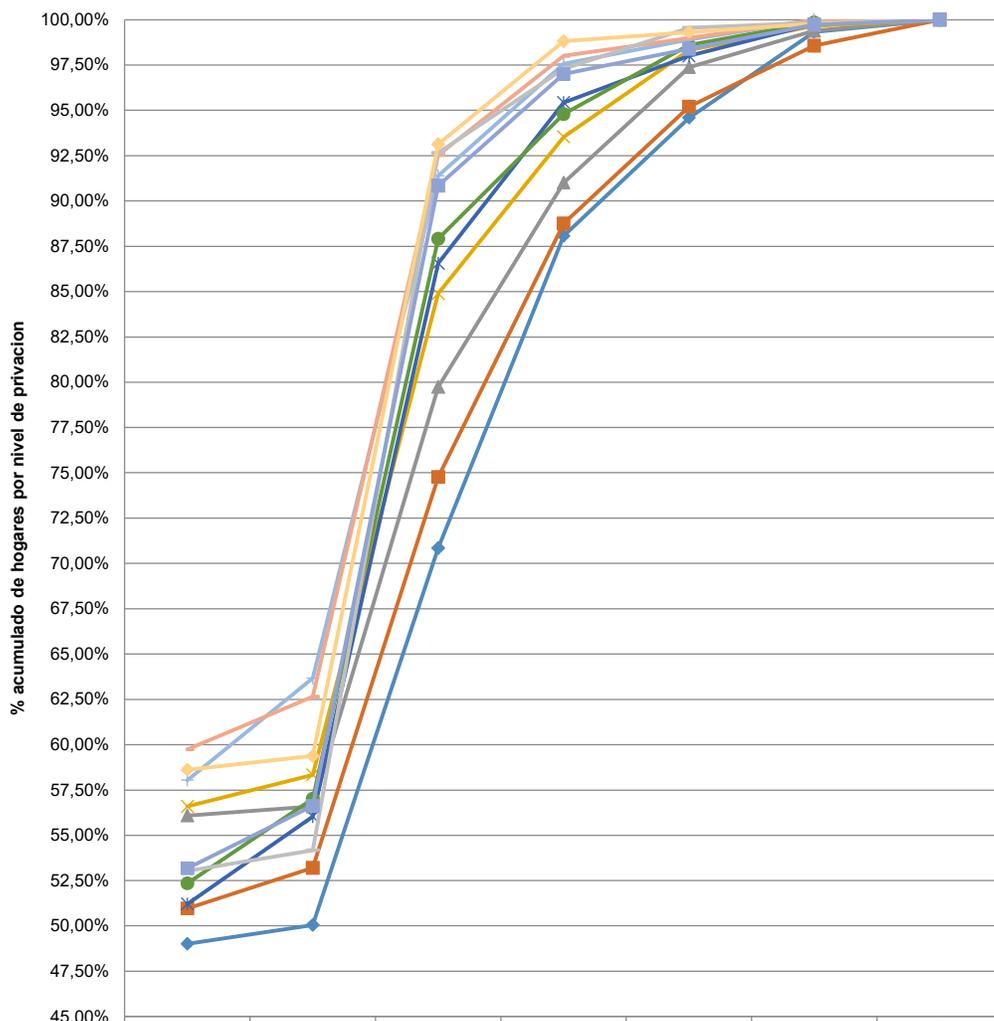
Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC y de la Dirección de Estadísticas de la Provincia de San Luis.

ANEXO 3: Estimaciones de Pobreza Multidimensional Alternativas



Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC.

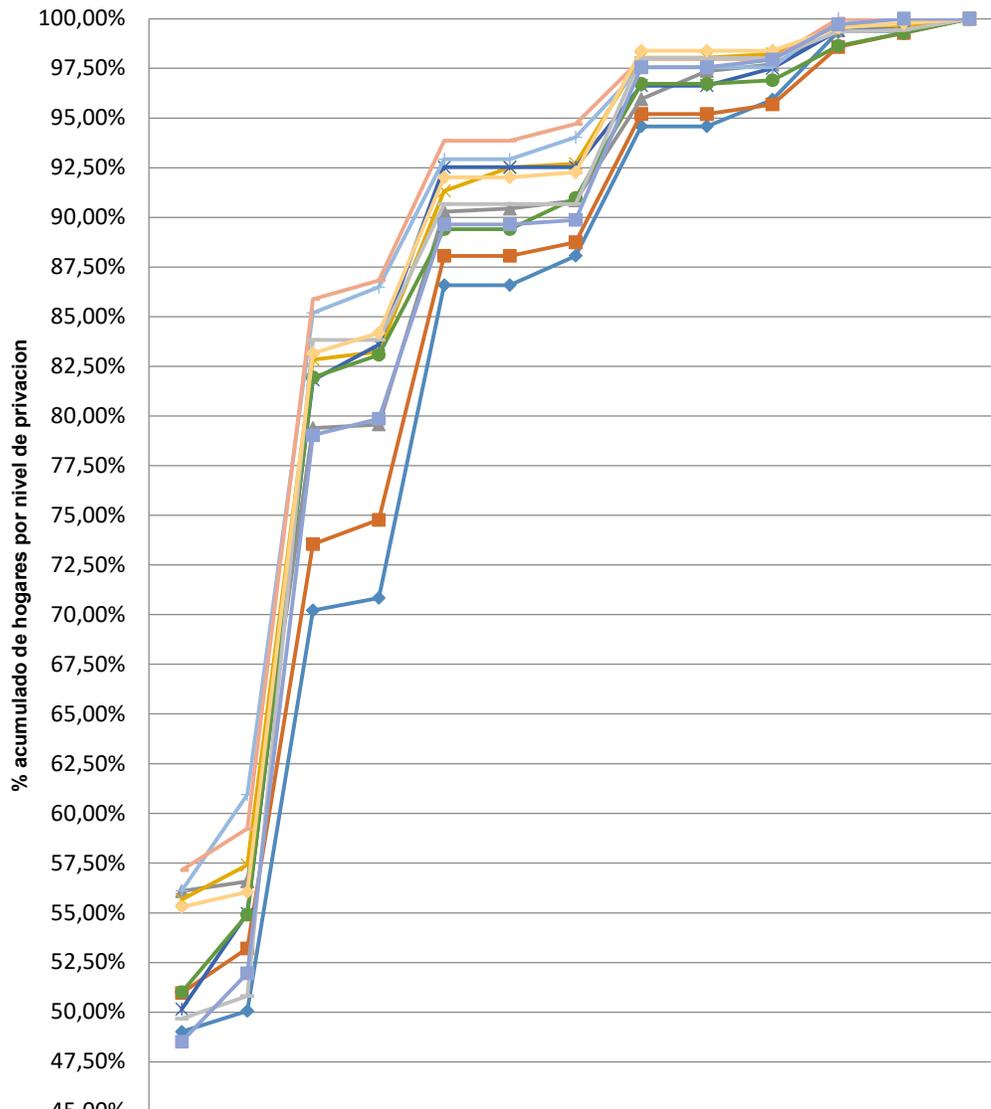
**Gráfico N° 14: Enfoque Conteo Puntual - PMo INDEC
k>2 - Hogares Aglomerado Mar del Plata-Batán**



| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|
| 2004 | 49,01% | 50,06% | 70,85% | 88,07% | 94,59% | 99,32% | 100,00% |
| 2005 | 50,96% | 53,20% | 74,78% | 88,75% | 95,20% | 98,57% | 100,00% |
| 2006 | 56,08% | 56,58% | 79,74% | 91,01% | 97,37% | 99,40% | 100,00% |
| 2007 | 56,59% | 58,34% | 84,90% | 93,53% | 98,32% | 99,66% | 100,00% |
| 2008 | 51,20% | 56,02% | 86,56% | 95,44% | 98,01% | 99,76% | 100,00% |
| 2009 | 52,34% | 57,02% | 87,91% | 94,80% | 98,60% | 99,86% | 100,00% |
| 2010 | 58,04% | 63,67% | 91,39% | 97,56% | 98,91% | 100,00% | 100,00% |
| 2011 | 59,74% | 62,64% | 92,54% | 98,01% | 99,00% | 100,00% | 100,00% |
| 2012 | 53,03% | 54,17% | 92,65% | 97,28% | 99,57% | 99,83% | 100,00% |
| 2013 | 58,62% | 59,37% | 93,12% | 98,81% | 99,32% | 99,77% | 100,00% |
| 2014 | 53,17% | 56,61% | 90,84% | 97,01% | 98,38% | 99,72% | 100,00% |

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC.

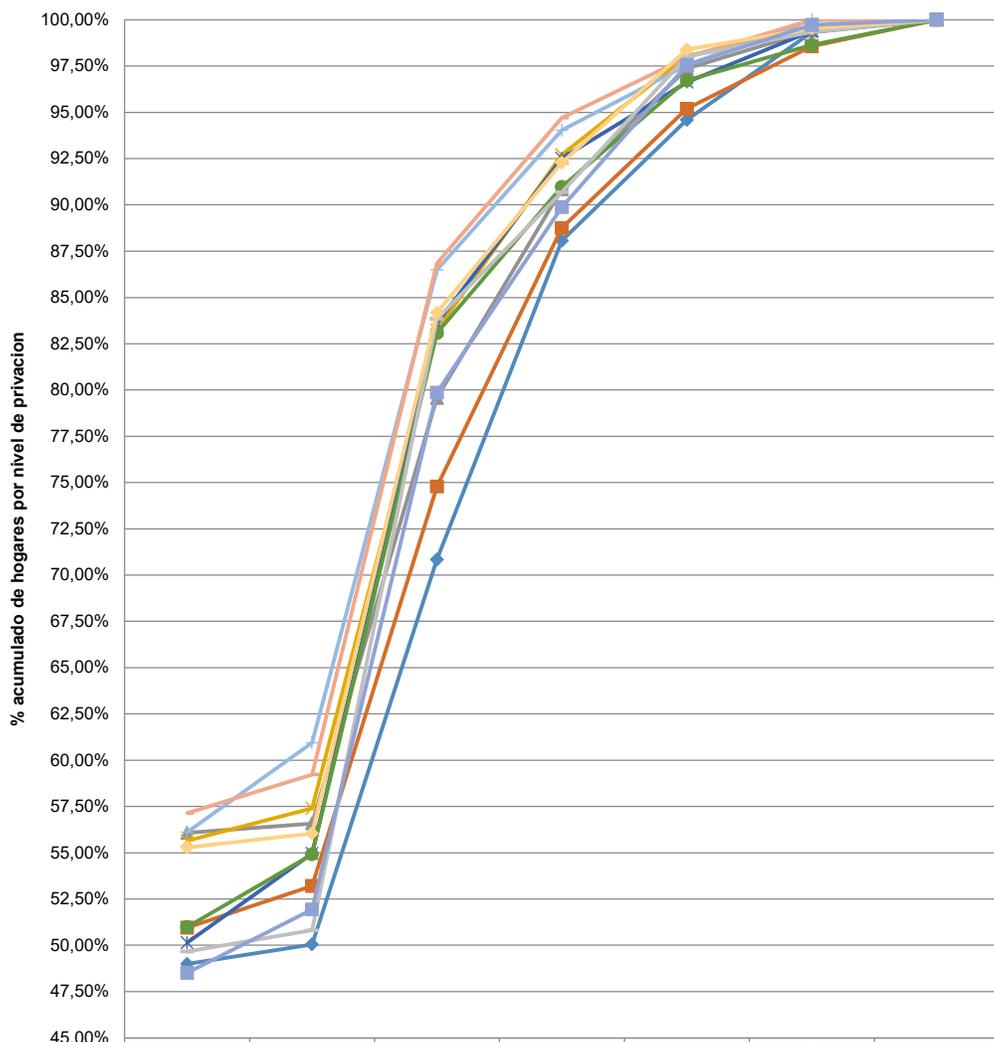
**Grafico N° 15: Enfoque Conteo - PMo INDEC
Hogares Aglomerado Mar del Plata-Batán**



| | 0 | 0,73 | 1,1 | 1,83 | 2,2 | 2,56 | 2,93 | 3,3 | 3,66 | 4,03 | 4,4 | 5,13 | 5,5 |
|------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 2004 | 49,01% | 50,06% | 70,21% | 70,85% | 86,59% | 86,59% | 88,07% | 94,59% | 94,59% | 95,93% | 99,32% | 99,68% | 100,00 |
| 2005 | 50,96% | 53,20% | 73,56% | 74,78% | 88,07% | 88,07% | 88,75% | 95,20% | 95,20% | 95,69% | 98,57% | 99,28% | 100,00 |
| 2006 | 56,08% | 56,58% | 79,39% | 79,58% | 90,28% | 90,44% | 90,85% | 95,95% | 97,37% | 97,70% | 99,40% | 99,40% | 100,00 |
| 2007 | 55,65% | 57,41% | 82,84% | 83,24% | 91,33% | 92,51% | 92,71% | 98,03% | 98,03% | 98,22% | 99,66% | 99,66% | 100,00 |
| 2008 | 50,14% | 54,96% | 81,82% | 83,60% | 92,53% | 92,53% | 92,53% | 96,63% | 96,63% | 97,50% | 99,40% | 99,40% | 100,00 |
| 2009 | 51,00% | 54,91% | 81,94% | 83,08% | 89,40% | 89,40% | 90,97% | 96,73% | 96,73% | 96,91% | 98,63% | 99,28% | 100,00 |
| 2010 | 56,11% | 60,93% | 85,19% | 86,48% | 92,93% | 92,93% | 94,03% | 97,55% | 97,55% | 97,55% | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| 2011 | 57,15% | 59,22% | 85,88% | 86,83% | 93,87% | 93,87% | 94,70% | 97,97% | 97,97% | 97,97% | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| 2012 | 49,66% | 50,81% | 83,84% | 83,84% | 90,68% | 90,68% | 90,68% | 98,02% | 98,02% | 98,02% | 99,34% | 99,44% | 100,00 |
| 2013 | 55,29% | 56,05% | 83,15% | 84,18% | 92,01% | 92,01% | 92,27% | 98,39% | 98,39% | 98,39% | 99,54% | 99,77% | 100,00 |
| 2014 | 48,51% | 51,95% | 79,04% | 79,87% | 89,66% | 89,66% | 89,87% | 97,56% | 97,56% | 97,94% | 99,72% | 100,00 | 100,00 |

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC y de la Dirección de Estadísticas de la Provincia de San Luis.

**Grafico N° 16: Enfoque Conteo Puntual - PMo San Luis
k>2 - Hogares Aglomerado Mar del Plata-Batán**

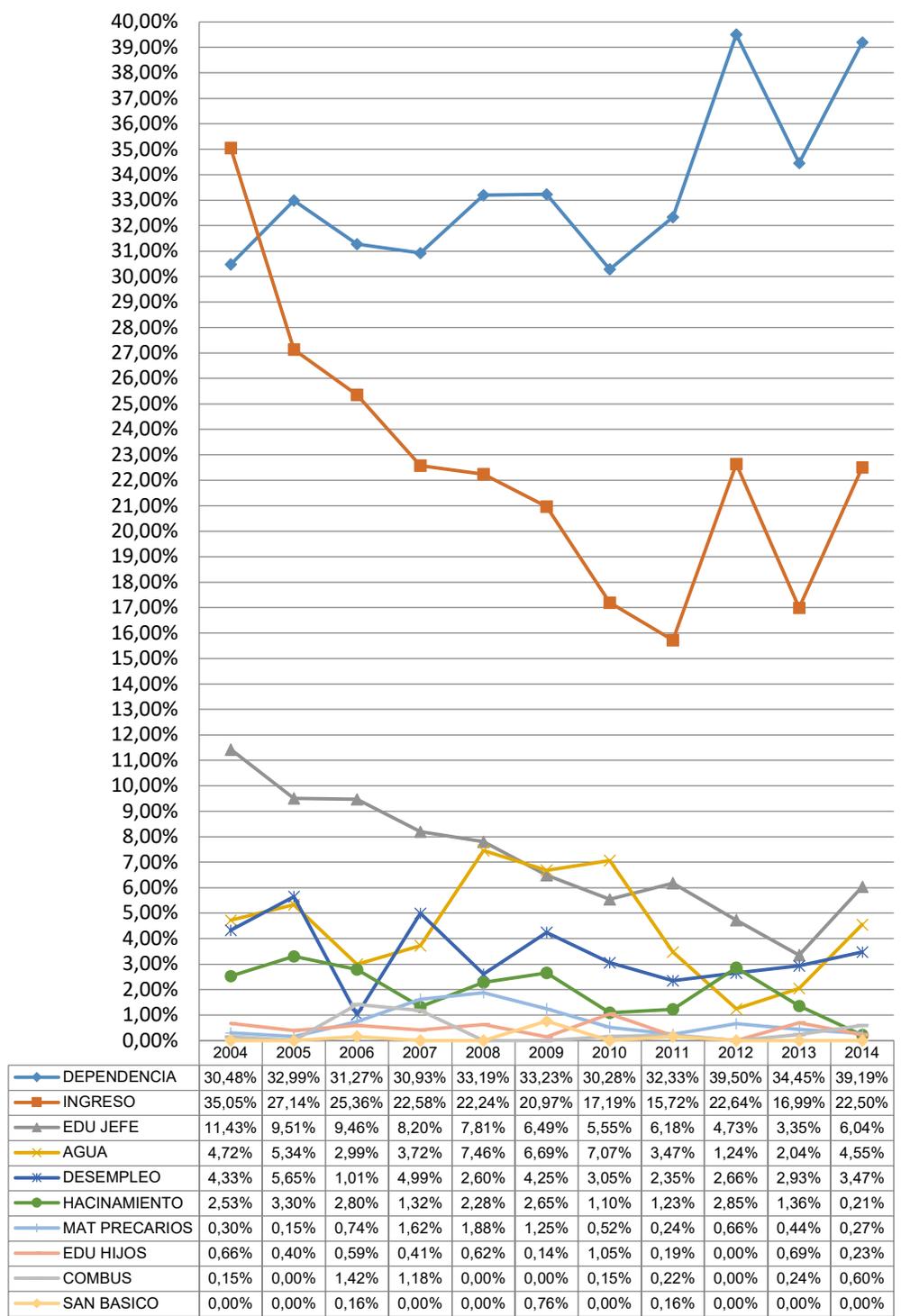


| | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
|------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|---------|
| 2004 | 49,01% | 50,06% | 70,85% | 88,07% | 94,59% | 99,32% | 100,00% |
| 2005 | 50,96% | 53,20% | 74,78% | 88,75% | 95,20% | 98,57% | 100,00% |
| 2006 | 56,08% | 56,58% | 79,58% | 90,85% | 97,37% | 99,40% | 100,00% |
| 2007 | 55,65% | 57,41% | 83,24% | 92,71% | 98,03% | 99,66% | 100,00% |
| 2008 | 50,14% | 54,96% | 83,60% | 92,53% | 96,63% | 99,40% | 100,00% |
| 2009 | 51,00% | 54,91% | 83,08% | 90,97% | 96,73% | 98,63% | 100,00% |
| 2010 | 56,11% | 60,93% | 86,48% | 94,03% | 97,55% | 100,00% | 100,00% |
| 2011 | 57,15% | 59,22% | 86,83% | 94,70% | 97,97% | 100,00% | 100,00% |
| 2012 | 49,66% | 50,81% | 83,84% | 90,68% | 98,02% | 99,34% | 100,00% |
| 2013 | 55,29% | 56,05% | 84,18% | 92,27% | 98,39% | 99,54% | 100,00% |
| 2014 | 48,51% | 51,95% | 79,87% | 89,87% | 97,56% | 99,72% | 100,00% |

Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC y de la Dirección de Estadísticas de la Provincia de San Luis.

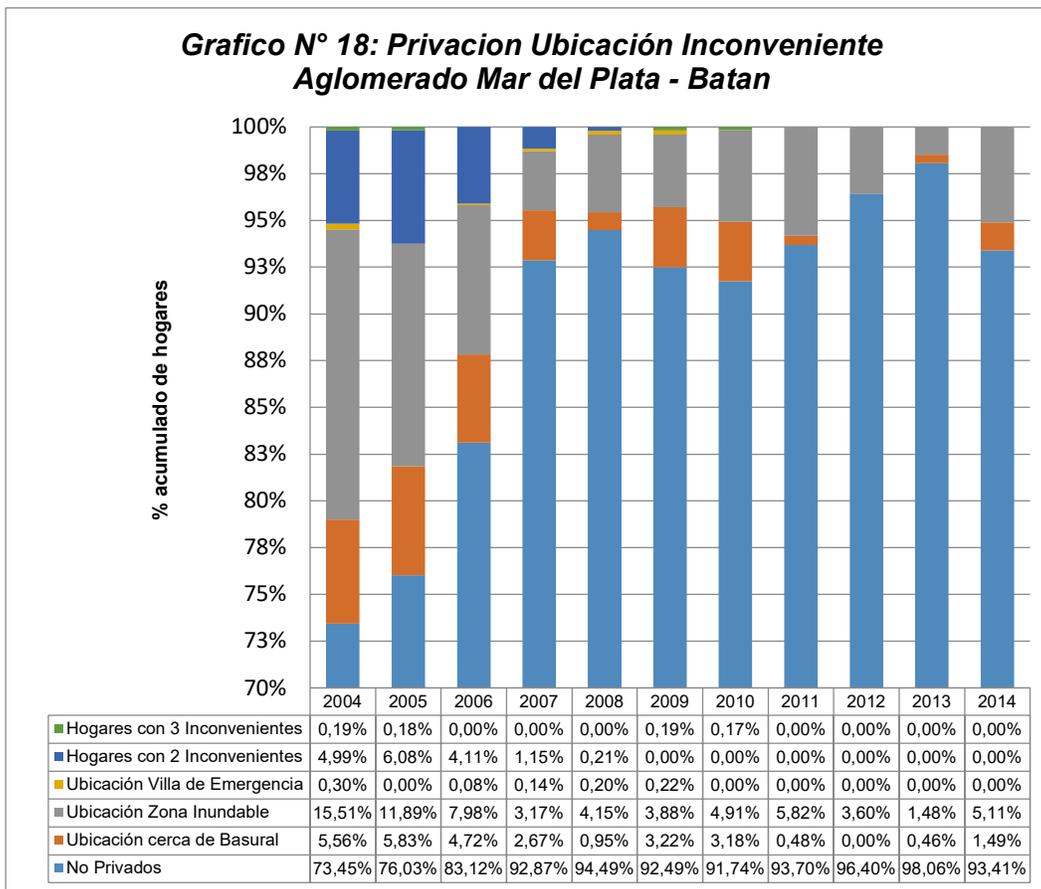
ANEXO 4: Porcentaje de Hogares que sufren cada privación

Grafico N° 17: Porcentaje de Hogares por Privaciones Aglomerado Mar del Plata - Batán



Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC y CIFRA.

ANEXO 5: Resultados Obtenidos para el Indicador Ubicación Inconveniente



Fuente: Elaboración propia en base a datos del INDEC.

ANEXO 6: Registro STATA – Procesamiento de las Bases de Datos EPH

Para el procesamiento de las EPH 2004 a 2014 se utilizó el siguiente registro:

1) Se combinaron las bases de datos EPH por Persona y por Hogar de cada

```
“global path=Bases\Cuarto Tri\
```

```
local h1=404
```

```
local h2=405
```

```
local h3=406
```

```
local h4=407
```

```
local h5=408
```

```
local h6=409
```

```
local h7=410
```

```
local h8=411
```

```
local h9=412
```

```
local h10=413
```

```
local h11=414
```

```
forvalues i=1/11{
```

```
use{path}hogar_t`h`i".dta, clear
```

```
sort CODUSU nro_hogar
```

```
merge 1:m CODUSU nro_hogar using{path}Individual_t`h`i".dta
```

```
save{path}MERG`i', replace
```

```
}
```

2) Luego se procedió a procesar las bases combinadas de cada año:

```
“set dp comma, permanently
```

local h1=404
local h2=405
local h3=406
local h4=407
local h5=408
local h6=409
local h7=410
local h8=411
local h9=412
local h10=413
local h11=414
local k1=1
local k2=40
local k3=41
local k4=42
local k5=43
local k6=44

*Se seleccionó el índice de precios para la estimación de la Pobreza Monetaria
(Se deben borrar los * del índice seleccionado)

*Precios INDEC

*local cbt1=239.48
*local cbt2=269.11
*local cbt3=291.08
*local cbt4=309.10
*local cbt5=317.10
*local cbt6=348.67
*local cbt7=405.35
*local cbt8=454.49
*local cbt9=522.14
*local cbt10=577.23
*local cbt11=720.96

*Precios CIFRA

*local cbt1=330.75
*local cbt2=369.47
*local cbt3=396.15
*local cbt4=501.71
*local cbt5=617.73

```
*local cbt6=700.27  
*local cbt7=882.18  
*local cbt8=1083.71  
*local cbt9=1375.89  
*local cbt10=1740.37  
*local cbt11=2401.98
```

```
*Precios INDEC-SAN LUIS
```

```
*local cbt1=239.47  
*local cbt2=269.11  
*local cbt3=291.91  
*local cbt4=353.10  
*local cbt5=435.69  
*local cbt6=523.18  
*local cbt7=640.86  
*local cbt8=808.30  
*local cbt9=1007.76  
*local cbt10=1347.49  
*local cbt11=1873.12
```

```
*****
```

```
local p1=0  
local p2=-12  
local p3=-10.2  
local p4=-10.7  
local p5=-5.6  
local p6=3.5
```

```
quietly forvalues i=1/11{  
use "${path}MERC`i'"
```

```
sort CODUSU nro_hogar componente
```

```
*SE ELIMINAN LOS VALORES ATIPICOS
```

```
keep if itf>=0
```

```

keep if nivel_ed>=1 & nivel_ed<=9
keep if iv3>=1 & iv3<=4
keep if iv4>=1 & iv4<=9
keep if iv6>=1 & iv6<=3
keep if iv8>=1
keep if iv9>=1 & iv9<=3
keep if iv10>=1 & iv10<=3

```

*ANALISIS DE LA VARIABLE INGRESO

```

quietly gen q=0
quietly replace q=0.33 if ch06==1
quietly replace q=0.43 if ch06==2
quietly replace q=0.50 if ch06==3
quietly replace q=0.56 if ch06==4
quietly replace q=0.63 if ch06>=5 & ch06<=6
quietly replace q=0.72 if ch06>=7 & ch06<=9
quietly replace q=0.83 if ch06>=10 & ch06<=12 & ch04==1
quietly replace q=0.96 if ch06>=13 & ch06<=15 & ch04==1
quietly replace q=1.05 if ch06>=16 & ch06<=17 & ch04==1
quietly replace q=0.73 if ch06>=10 & ch06<=12 & ch04==2
quietly replace q=0.79 if ch06>=13 & ch06<=17 & ch04==2
quietly replace q=1.06 if ch06>=18 & ch06<=29 & ch04==1
quietly replace q=1.00 if ch06>=30 & ch06<=59 & ch04==1
quietly replace q=0.82 if ch06>=60 & ch04==1
quietly replace q=0.74 if ch06>=18 & ch06<=29 & ch04==2
quietly replace q=0.74 if ch06>=30 & ch06<=59 & ch04==2
quietly replace q=0.64 if ch06>=60 & ch04==2
egen tam=sum(q), by(CODUSU nro_hogar)
gen LP=0
quietly forvalues z=1/6{
replace LP=`cbt`i`*(1+`p`z"/100)*tam
}
gen y_insuficientes = 0
replace y_insuficientes = 1 if itf<LP
egen y_insuficientes_H=max(y_insuficientes), by(CODUSU nro_hogar)
label var y_insuficientes_H "Hogares Pobres"

```

*ANALISIS DE LA VARIABLE EDUCACION JEFE DE HOGAR

```

gen naEDU = 0
replace naEDU = 1 if ch14=="00" | ch14=="01" | ch14=="02" | ch14=="03" |
ch14=="04"
gen Edu_J = 0
replace Edu_J = 1 if ch03==1 & naEDU==1 & nivel_ed==1

egen Edu_J_H=max(Edu_J), by(CODUSU nro_hogar)
label variable Edu_J_H "Nivel Educativo: Jefes de Hogar"

```

* ANALISIS DE LA VARIABLE HIJOS EN LA ESCUELA

```

gen NIÑOS = 0
replace NIÑOS = 1 if ch06>=7 & ch06<=15

gen HH_EE = 0
replace HH_EE = 1 if NIÑOS==1 & ch10>=2
egen HH_EE_A=max(HH_EE), by(CODUSU nro_hogar)
gen HH_EE_H = 0
replace HH_EE_H = 1 if HH_EE_A>=1
label variable HH_EE_H "Hijos en la Escuela"

```

* ANALISIS DE LA VARIABLE CONDICIONES DE TRABAJO DE LOS JEFES DE HOGAR

```

gen cdt_jefe = 0
replace cdt_jefe = 1 if ch03==01 & estado==2

egen cdt_jefe_H=max(cdt_jefe), by(CODUSU nro_hogar)

label variable cdt_jefe_H "Jefes de familia desocupados"

```

* ANALISIS DE LA VARIABLE TASA DE DEPENDENCIA

```

gen Tas_Dep_H = 0
gen ntrab_casa = 0

```

```
replace ntrab_casa = 1 if estado==1
egen ocups_H=sum(ntrab_casa), by(CODUSU nro_hogar)
egen Phogar=count(componente), by(CODUSU nro_hogar)
```

```
replace Tas_Dep_H = 1 if (Phogar/ocups_H>=4)
```

* ANALISIS DE LA VARIABLE AGUA CORRIENTE DENTRO DE LA CASA

```
gen Agua_Corriente_Casa = 0
replace Agua_Corriente_Casa = 1 if iv6==3 | iv7>=2
label variable Agua_Corriente_Casa "Agua Corriente dentro del Hogar"
tab Agua_Corriente_Casa
```

```
gen aux1 = 0
replace aux1 = 1 if iv6==3
gen aux2 = 0
replace aux2 = 1 if iv7>=2
correl aux1 aux2
```

* ANALISIS DE LA VARIABLE SANEAMIENTO BASICO

```
gen san_bas = 0
replace san_bas = 1 if iv8==2 | iv9==3 | iv11==4
label variable san_bas "Saneamiento Basico"
```

* ANALISIS DE LA VARIABLE COMBUSTIBLE PARA COCINAR EN EL HOGAR.

```
gen combus_coc = 0
replace combus_coc = 1 if ii8>=3
label variable combus_coc "Combustible para Cocinar"
tab combus_coc
```

* ANALISIS DE LA VARIABLE HACINAMIENTO

```
gen hacinamiento = 0
replace hacinamiento = 1 if ix_tot/iv2>3
label variable hacinamiento "Hogares con Hacinamiento"
tab hacinamiento
```

* ANALISIS DE LA VARIABLE HOGAR CUYA VIVIENDA POSEE UNA UBICACIÓN INCONVENIENTE

```
gen H_ubi_inc = 0
replace H_ubi_inc = 1 if iv12_1==1 | iv12_2==1 | iv12_3==1
label variable H_ubi_inc "Hogares cuyas viviendas poseen una ubicaciones
inconvenientes"
tab H_ubi_inc
```

```
gen Hubiinc = 0
replace Hubiinc = 1 if iv12_1==1
replace Hubiinc = 2 if iv12_2==1
replace Hubiinc = 3 if iv12_3==1
replace Hubiinc = 4 if (iv12_1==1 & iv12_2==1) | (iv12_2==1 & iv12_3==1) |
(iv12_1==1 & iv12_3==1)
replace Hubiinc = 5 if iv12_1==1 & iv12_2==1 & iv12_3==1
```

* ANALISIS DE LA VARIABLE HOGARES MATERIALES PRECARIOS

```
gen mat_h = 0
replace mat_h = 1 if iv3>=3 | iv4==6 | iv4==7
label variable mat_h "Hogares con materiales de construcción precarios"
tab mat_h
```

```
save "${path}\Auxiliares\CIFRAC`i`.dta", replace
```

```
}
```

```
forvalues i=1/11{
use "${path}\Auxiliares\CIFRAC`i`.dta", clear
```

```

keep if aglomerado==34
keep if ch03==01

gen privacionesC = 0
*replace                                privaciones                                =
y_insuficientes_H+Edu_J_H+HH_EE_H+cdt_jefe_H+Tas_Dep_H+Agua_Corrie
nte_Casa+san_bas+combus_coc+H_ubi_inc+hacinamiento+mat_h

replace                                privacionesC                                =
(y_insuficientes_H*2.2)+(Edu_J_H*1.1)+(HH_EE_H*1.1)+(cdt_jefe_H*1.1)+(Ta
s_Dep_H*1.1)+(Agua_Corriente_Casa*0.73)+(san_bas*0.73)+(combus_coc*0.
73)+(hacinamiento*1.1)+(mat_h*1.1)

*tab privacionesC [iweight = pondera]

*tab cdt_jefe_H [iweight = pondera]

gen NBI = 0
replace NBI = 1 if Edu_J_H==1 | HH_EE_H==1 | cdt_jefe_H==1 | Tas_Dep_H==1
| Agua_Corriente_Casa==1 | san_bas==1 | combus_coc==1 | hacinamiento==1
| mat_h==1

*tab NBI y_insuficientes_H [iweight = pondera]
*tab y_insuficientes_H [iweight = pondera]

*tab Hubiinc [iweight = pondera]
}

```