

CONDICIONES DE BIOSEGURIDAD Y PERCEPCIÓN DEL RIESGO: HACIA LA CONSTRUCCIÓN DE UN MAPA DE RIESGO EN LA FACULTAD DE CIENCIAS VETERINARIAS DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE LA PLATA

J Bover

Pro secretario de Gestión de Calidad, Facultad de Ciencias Veterinarias.
Universidad Nacional de La Plata.

Resumen: *Un mapa de riesgo representa el estado de situación sobre bioseguridad, seguridad laboral y percepción del riesgo de un colectivo particular. Con el objetivo de recolectar información para construir un instrumento que posibilite conformar dicho mapa en la FCV-UNLP se implementó un estudio exploratorio de tipo cuali-cuantitativo, basado en entrevistas semi-estructuradas y encuestas. Se constató una baja participación. El 89,2% de las respuestas correspondió a personal docente y 10,8% a personal no docente, rubro que incluyó a técnicos idóneos. Con referencia a la aplicación de medidas de bioseguridad, el 84,8% respondió afirmativamente, pero el 66,7% de los mismos, opinó que las mismas eran insuficientes. Con respecto a la capacitación, 58,7% indicó no haberla recibido, 19,6% que sí la habían recibido, calificándola positivamente, y el resto no respondió. Se concluye que existe confusión sobre la definición y el alcance de la bioseguridad, la percepción del riesgo es heterogénea, el carácter optativo del instrumento y la distribución electrónica limitaron el nivel de participación y deberá preverse la participación representativa de técnicos en las entrevistas.*

Palabras clave: Mapa de riesgo, bioseguridad, percepción del riesgo, instrumento metodológico.

TERMS OF BIOSAFETY AND RISK PERCEPTION: TOWARDS A CONSTRUCTION OF A RISK MAP IN THE FACULTY OF VETERINARY SCIENCES, NATIONAL UNIVERSITY OF LA PLATA

Abstract: *A risk map represents the risk perception status on biosafety and safety in the workplace of a particular group. The objective of this work was to evaluate an instrument to collect information to build a risk map in the Faculty of Veterinary Sciences, National University of La Plata. An exploratory study was performed using voluntary semi-structured interviews and surveys. Participant involvement was low. 89.2% of participants were university teachers and 10.8% were technical staff members with different degrees of training. Biosafety measures use was reported by 84.8 % of the surveyed population, although 66.7 % of them considered those measures insufficient. Biosafety training was reported by 19.6 % of participants, which considered it positive, while 58.7 % indicated absence training. It is concluded that there is confusion with the definition and scope of biosafety, and risk perception is heterogeneous in the surveyed population. The voluntary nature of the study as well as its electronic distribution limited the level of participation and future studies should emphasize representative participation of technical staff.*

Keywords: Risk map, biosafety, risk perception, methodological instrument.

Fecha de recepción: 29/10/12

Fecha de aprobación: 06/01/13

Dirección para correspondencia: J Bover, Pro Secretaría de Gestión de Calidad, Facultad de Ciencias Veterinarias de La Universidad Nacional de La Plata. CC296, (B 1900 AVW) La Plata, Argentina.

E-mail: jbover@fcv.unlp.edu.ar

INTRODUCCIÓN

El ejercicio de la medicina veterinaria, en general, ha conformado una cultura de trabajo en relación a la bioseguridad y a la seguridad de las prácticas profesionales que podría considerarse heterogénea en lo que respecta a factores como la percepción del riesgo y las condiciones de su conformación, las prácticas laborales, los ámbitos de desempeño y los de formación. En este sentido, se entiende que para explicar las prácticas de los agentes sociales no basta con remitirlas a su situación presente: el habitus reintroduce la dimensión histórica en el análisis de la acción de los agentes mediante una estructura generativa que asegura la actuación del pasado en el presente (1). Cuando Bourdieu define el habitus como un conjunto de esquemas generativos a partir de los cuales las personas perciben el mundo y desarrollan pensamientos, percepciones y acciones, concluye que será a partir del mismo que el hombre (re) producirá sus prácticas. El habitus es el principio no elegido de todas las elecciones en un grupo social. Como factores condicionantes en la evolución ya centenaria de la FCV-UNLP puede mencionarse que en el transcurso de su existencia ha conservado sus antiguas instalaciones a la vez que ha erigido otras, desarrollando actualmente las actividades docentes y de investigación bajo condiciones heterogéneas, con diversos niveles de adecuación a las exigencias en materia de seguridad laboral y bioseguridad. La condición edilicia, al igual que otros aspectos como el desarrollo profesional, técnico y tecnológico de las diferentes áreas, generan un escenario tipo mosaico, heterogéneo y complejo, al que se suman los distintos factores que son percibidos como condición de riesgo por la exposición a peligros.

Se entiende a la bioseguridad tal como lo indica la Organización Mundial de la Salud (OMS) en su Manual de Bioseguridad para el Laboratorio, como los principios, técnicas y prácticas aplicadas con el fin de evitar la exposición no intencional a agentes de riesgo biológico y toxinas, o su liberación accidental (2). También se la puede definir como el conjunto de métodos tendientes a minimizar el riesgo asociado al manipuleo de los microorganismos, mediante la protección de operadores, personas del entorno, animales y medio ambiente (3). Otros términos a definir son riesgo y peligro. En el contexto de este trabajo se define el riesgo como la probabilidad que tiene un individuo de sufrir lesión, enfermedad, complicación de la misma o muerte como consecuencia de la exposición a un factor dado denominado justamente por ello "factor de riesgo". En este sentido, la OMS se refiere a los factores de riesgo como cualquier rasgo, característica o exposición de un individuo que aumente su probabilidad de sufrir una enfermedad o lesión (4). Por último, el

peligro es la capacidad de un agente o situación de generar daño. Es por ello que, como elemento complementario con el ejercicio de la bioseguridad, surge el análisis de riesgo (5). Éste puede ser descrito como el proceso que permite identificar los peligros y determinar la probabilidad de ocurrencia de un suceso. El análisis de riesgo es, entonces, el proceso fundamental para la toma de decisiones. El mismo se desarrolla sobre la base de conocimientos científicos e información actualizada y permite identificar, comunicar a las partes interesadas y aplicar medidas adecuadas para controlar los riesgos. La primera etapa del proceso de construcción de un mapa de riesgo es el desarrollo de un instrumento para la obtención de información. Un instrumento de este tipo podrá ser utilizado para la caracterización de los niveles de seguridad en el ejercicio profesional, bioseguridad y percepción del riesgo para, finalmente, conformar un mapa de riesgo que posibilite la adopción de medidas de intervención, tendientes a optimizar la utilización de recursos en el ámbito de la FCV-UNLP.

Las acciones planteadas para todo el proceso pueden resumirse en la siguiente secuencia: I. Diseño del instrumento para la recolección de información; II. Caracterización de los niveles de (a) seguridad en el ejercicio profesional, (b) bioseguridad y (c) percepción del riesgo; III Construcción de un mapa de riesgo para la institución, y IV Adopción de medidas de intervención derivadas de la información proveniente del mapa de riesgo. Una concepción de mapa de riesgo indica que se trata de un modelo de simulación que facilita la evaluación y el pronóstico, es decir, una representación de datos analizados y procesados que permite clasificar y valorar áreas potencialmente afectables (6). En este caso se trata de una herramienta que posibilitará presentar a la comunidad académica un estado de situación concreto, una caracterización de las distintas áreas, que a modo de una "foto seriada", podrá dar idea de la periodicidad en la actualización de la información. Esta concepción pone de relieve el carácter dinámico del mapa a construir, a través del cual se socializarán los cambios ocurridos en las condiciones de las distintas áreas tras la implementación de medidas de intervención que contengan objetivos precisos y que partan de diagnósticos previos. Asimismo, se plantea el concepto de accesibilidad a la información, mediante la implementación de un "plano semáforo" que permitirá identificar el riesgo en las diferentes áreas, utilizando los clásicos colores verde, amarillo, rojo a los que se sumarán tonos intermedios según la existencia de factores de riesgo y de herramientas para su contención. La concreción final de este proceso requiere como elemento indispensable un instrumento especializado que asegure la recolección fidedigna de información de base que contemple

los aspectos tanto objetivos como subjetivos que conforman el objeto de estudio.

El objetivo de este trabajo fue interpretar los acontecimientos que se suceden en ciertas áreas de la Facultad de Ciencias Veterinarias de la Universidad Nacional de La Plata (FCV-UNLP)*, en lo que respecta a la repetición de conductas y acciones incorporadas a los repertorios de acción y percepción en el marco de un relevamiento exploratorio preliminar de recolección de información de base para la construcción de un instrumento que posibilite conformar el mapa de riesgo de la institución.

MATERIALES Y MÉTODOS

En una primera etapa se conformó una comisión inter-departamental de bioseguridad con el fin de sensibilizar acerca de la temática y generar un espacio para canalizar la comunicación desde las distintas áreas. La misma estuvo conformada por dos representantes de cada departamento.

Para el relevamiento preliminar de la información (pre test), se llevó a cabo una indagación basada en una triangulación metodológica de tipo cuali - cuantitativa (7, 8). Para la recolección de los datos se diseñaron e implementaron encuestas y entrevistas semi - estructuradas.

El cuestionario elaborado (ver anexo), se distribuyó a través de los integrantes de la comisión a los directores de los distintos departamentos de la Facultad, en los mismos se encuentran incluidos la totalidad de los cursos, laboratorios y áreas de servicio y, por intermedio de los directores, al conjunto de la comunidad conformada por; docentes no docentes y técnicos.

El universo sobre el que se trabajó, fue de 713 personas divididas en dos grandes grupos: los no docentes (178 trabajadores), y los docentes (535 trabajadores). La encuesta se distribuyó mediante el sistema informático que incluye cuentas de mail propias de la institución. Sólo 46 encuestados respondieron el cuestionario completo, de los cuales 35 lo hicieron individualmente y 11 restantes de manera grupal, cada uno de estos últimos en representación de un área. Las encuestas son nominales, tanto aquellas que se respondieron de manera individual como grupal, en este último caso se indicaron quienes participaron de la encuesta.

Respecto de las entrevistas semi-estructuradas se realizaron individualmente a dos representantes por cada uno de los departamentos, los que fueron seleccionados por los Directores de Departamento. Las mismas se llevaron a cabo personalmente en una oficina de la Facultad, pre-

vio acuerdo con el entrevistado. Las entrevistas se basaron en un guion, que incluía temas de referencia vinculados a los objetivos presentados, que sirvieron de guía y permitieron la flexibilidad en el orden y formulación de las preguntas a lo largo del encuentro.

Los ejes que se tuvieron en cuenta son:

- Concepción y los alcances de la bioseguridad.
- Existencia de factores de riesgo y la percepción del riesgo.
- Condiciones edilicias, capacitación en el tema, existencias de procedimientos escritos e implementación de buenas prácticas.

El registro de las entrevistas se llevó a cabo bajo la modalidad de toma de notas escritas. El análisis posterior se llevó adelante de acuerdo al guion pre-establecido, con el fin de encontrar diversos puntos en común o diferenciados. En las entrevistas se retomaron algunos puntos indagados en la encuesta con el fin de ahondar sobre los temas en cuestión.

RESULTADOS

En este primer relevamiento estuvieron representados todos los departamentos de la Facultad. Del total de los casos relevados el 89,2 % (41/46) corresponde a personal docente y 10,8 % (5/46) a personal no docente, rubro este último en el que se incluyen aquellas personas idóneas en tareas técnicas aun sin tener esta titulación. Con respecto al personal docente, puede hacerse una distinción entre auxiliares docentes y profesores, correspondiendo a los primeros el 71 % de los entrevistados y a los segundos el 29 %.

En relación a los puntos que se indagaron se destaca que ante la consulta acerca de la aplicación de medidas de bioseguridad en su área laboral, el 84,8% (39/46 profesionales) respondió afirmativamente, pero cuando se indagó sobre si las mismas resultaban suficientes, el 66,7 % de los mismos (26/39) contestó en forma negativa. Con respecto a la capacitación en la temática, el 58,7 % (27/46) de los encuestados indicó no haber recibido ninguna, el 19,6 % (9/46) que sí la habían recibido, calificándola de manera positiva, y el resto no respondió. También se indagó sobre la existencia de procedimientos escritos, ítem en el que 38 de los 46 consultados que respondieron (82,6 %) lo hicieron por la negativa y 7 (15,2 %) por la afirmativa.

En otro orden, al ser consultados sobre los elementos de protección personal, la mayoría precisó que los mismos resultaban insuficientes, pero cuando se indagó sobre cuáles de ellos resultaban necesarios no pudieron precisarlos.

DISCUSIÓN

A partir de la información obtenida mediante la realización de la pre evaluación se puede estructurar la discusión en tres aspectos: los te-

*La Facultad de Ciencias Veterinarias de La Plata está organizada por departamentos, a saber: de Clínicas, de Pre clínicas, de Ciencias Básicas, de Epizootiología y de Microbiología. A su vez está el Hospital.

mas de interés del presente trabajo, la población con la que se trabajó y por último las técnicas de recolección de información.

Analizando las respuestas obtenidas, se infiere que existe una confusión generalizada sobre las definiciones y los alcances de la bioseguridad, la seguridad en áreas de trabajo, riesgo y peligro, entre otros términos. No obstante, en los laboratorios en los que se trabaja con factores de riesgo biológico se evidencia una mayor aproximación hacia los conceptos referidos. La percepción del riesgo es heterogénea en, al menos, dos sentidos: primero, respecto al reconocimiento de la potencial existencia de riesgo (o peligro) y segundo, respecto a la capacidad de reconocer, caracterizar y proceder de acuerdo a lo que se refiere cuando se habla de riesgo, desde la perspectiva (o lógica) de la bioseguridad. Se puede apreciar una relación entre la presencia de factores de riesgo y el nivel de participación. En aquellas áreas en las que existe mayor nivel de riesgo también existe mayor participación. En este sentido y a modo de ejemplo, el laboratorio de Tecnología de los Alimentos que realiza determinaciones analíticas de agentes patógenos, como la *Escherichia coli* productora de toxina shiga, ha mostrado mayor interés en exponer su recorrido con el tema y otras cuestiones pendientes de realización. En contraposición el curso de Epidemiología, que no trabaja con agentes de riesgo, mostró menor nivel de detalle en el tema sobre el que se solicitaba información. Hubo situaciones particulares, como un laboratorio que actualmente se encuentra en estado de reconversión edilicia, y que desde hace un tiempo realiza una actividad acotada (Laboratorio de Microbiología), por ende, con escasa exposición a riesgos, escenario que se modificará drásticamente y que obligará a una nueva evaluación de esta situación en particular. Otra de las conjeturas que pueden enunciarse refiere a la incidencia del recorrido histórico de las personas en el tema, entendiéndose así que a mayor compromiso, mayor participación. Se podría inferir entonces, que en aquellos ámbitos con escaso nivel de implementación de medidas asociadas a la bioseguridad y seguridad en el ejercicio profesional, existe cierta negación de las problemáticas vinculadas a estos temas que no permitieron visibilizar a través de los resultados la situación de estas áreas.

Algunos interrogantes que surgieron durante la implementación de esta indagatoria fueron ¿cómo atraviesa la pertenencia institucional la vinculación de los protagonistas en relación al tema? En este sentido ¿existe la posibilidad de que las personas condicionen sus opiniones a partir del contexto institucional o de sus áreas de pertenencia en particular? También podría interrogarse acerca de cómo inciden los hábitos, usos y costumbres transferidos por antecesores

en el marco de estructuras jerárquicas propias de estas instituciones. De este modo ¿pueden encontrarse sesgadas las opiniones por condicionamientos jerárquicos? Resulta pertinente entonces considerar la situación de la exposición y las calificaciones que surjan de la aplicación de un mapa de riesgo. ¿Qué efectos podría llegar a tener en la población de trabajadores la visibilización y objetivación públicas de las condiciones de su área? ¿Debería generarse un acuerdo institucional previo a la publicación de un mapa de riesgo y bioseguridad? En resumen, como cuestión inicial a tener en cuenta surge la necesidad de precisar los alcances y establecer significados comunes cuando se hace referencia a la bioseguridad y a la seguridad del ejercicio de la profesión de médico veterinario.

En relación a la recolección de datos, en esta instancia preliminar la modalidad elegida para realizar el relevamiento - vía electrónica a la totalidad del personal - no resultó apropiada. El contraste existente entre los cuestionarios remitidos y los contestados indica una escasa participación si se considera el aspecto cuantitativo. Esto lleva a conjeturar sobre el bajo nivel de instalación o compromiso de la comunidad con el tema. Se considera necesario, en consecuencia, modificar el carácter de optativo en lo que respecta a cumplir con el requerimiento de responder la encuesta. Dada la trascendencia institucional de la temática abordada la encuesta debería ser de respuesta obligatoria y los responsables de las áreas deberían estar comprometidos a este respecto. En el estudio exploratorio no se diferenció entre las áreas con personas expuestas a factores de riesgo y aquellas que no los presentan. Esta situación deberá tomarse en cuenta para orientar el relevamiento e incluir sólo aquellas áreas que los posean. Otro de los aspectos a modificar es la extensión del cuestionario. El mismo resultó demasiado extenso y esta característica atentó contra la profundidad y el detalle pretendido para cada respuesta. En relación a este ítem, se deberá trabajar con aspectos puntuales y predefiniendo el orden de importancia de los temas a ser relevados. Por ejemplo: indagar en primera instancia sobre los factores de riesgo existentes en las diferentes áreas. Acerca de los canales instrumentados para consultar sobre el tema, se pudo observar que las características de las actividades que se desarrollan en cada área y las formas de organización del trabajo influyen de manera directa a la hora de cumplir con el requisito de completar el referido cuestionario. Como ejemplo de esto, se puede describir la situación del personal docente y no docente del Hospital, lugar en el que se atiende casuística externa y en el que se realizan prácticas docentes, lo que conlleva una dinámica de trabajo con espacios físicos y temporales restringidos para reflexionar

y elaborar un informe escrito como el solicitado. Con respecto a las entrevistas, se considera que deberán direccionarse a aquellas personas con mayor exposición a agentes de riesgo. Así, la instancia de relevamiento debe realizarse a partir de un muestreo representativo pero a su vez de carácter obligatorio. Paralelamente a ello se debe personalizar el relevamiento y establecer un marco de condiciones para su realización. No se detectaron diferencias significativas en las respuestas en función de la jerarquía docente, pero sí las hubo entre quienes manifestaron haber recibido capacitación en el tema y las que no. A partir de esto surge la inquietud respecto de cómo influye en las respuestas del personal, tanto docente como no docente, su nivel de preparación y si esto representa un sesgo a la hora de interpretar las preguntas que se les formulan. A este respecto, se considera necesario establecer segmentos, agrupamientos a partir de variables conspicuas, por ejemplo: profesionales, no profesionales, áreas con semejantes niveles de riesgo, contemplando la posibilidad también de incluir la media y el rango de edades en la indagación. Los aspectos culturales detallados, han generado diferentes niveles de conciencia -percepción- sobre la problemática abordada; así como también los dispares niveles educativos al respecto, han propiciado prácticas que han contemplado de forma dispar el acatamiento a procedimientos y protocolos que incluyen el ejercicio de buenas prácticas, la utilización de elementos de protección personal, etc. Esto ha promovido la asignación caótica de recursos sin considerar, en muchos casos, prioridades y como consecuencia su ineficiente asignación. Por lo descripto, se destaca la importancia y la necesidad de la construcción de un mapa de riesgo, como instrumento en la gestión de la bioseguridad y seguridad en el ejercicio profesional del médico veterinario.

En este sentido se infieren los siguientes indicadores para la conformación del mapa:

- Existencia de factores de riesgo.
- Condiciones edilicias.
- Nivel de equipamiento.
- Elementos de protección individual.
- Capacitación en el área.
- Buenas prácticas asociadas a la bioseguridad.
- Percepción del riesgo.
- Implementación de medidas de bioseguridad y/o seguridad.
- Existencia de procedimientos y registros.

A modo de conclusión, se debe poner énfasis en la divulgación de las posibilidades y virtudes que ofrece disponer de un mapa de riesgo institucional como medio para interpretar de manera simple y efectiva una situación estructuralmente compleja, mediante la visualización

de un gradiente de colores que ya se encuentran internalizados con significados preestablecidos. Una herramienta de esta naturaleza permitirá socializar hacia el interior de la institución tanto la evolución hacia situaciones de mejora, con el consecuente estímulo que pudiera aparejar como la conservación de un estatus satisfactorio cuando correspondiere. Para llegar a este objetivo mediano se requiere disponer de información y para recolectarla resulta imprescindible contar, en lo inmediato, con un instrumento que no sólo sea consistente en su estructura formal sino también convocante en términos de adhesión por parte de los mismos actores institucionales a los que está dirigido. Las conclusiones del trabajo exploratorio aquí presentado se orientan en ese sentido.

BIBLIOGRAFÍA

1. Bourdieu P. *Le sens pratique* (Sentido práctico) ed. Taurus, España, 1992; p. 91-107
2. Manual de Bioseguridad en el Laboratorio, 3ra edición; Organización Mundial de la Salud Ginebra Suiza, 2005. En: http://www.who.int/csr/resources/publications/biosafety/CDS_CSR_LYO_2004_11SP.pdf; consultado el 23 de julio de 2009.
3. Ambrosio AM, Riera L, Calderón GE, Micucci HA. Procedimientos de seguridad en el manejo de material biológico. *Acta Bioquímica Clínica Latinoamericana*. 2001; (1):48-50
4. OMS. Definición de factores de riesgo. http://www.who.int/topics/risk_factors/es/ fecha de consulta: 24/09/2012
5. Argote E, Pelegrino A, Fernández Luciano O, Rodríguez. Actualidades sobre el Análisis de riesgo biológico. Ed. Concejo Científico Veterinario de Cuba, La Habana (Cuba), 2011; p. 3-22
6. Celemín JP. El estudio de la calidad de vida ambiental: definiciones conceptuales, elaboración de índices y su aplicación en la ciudad de Mar del Plata, Argentina. *Rev. Hologramática*. 2007; 4 (7): 71-98
7. Valles MS. Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional, Ed. Síntesis. Madrid (España), 1999; p. 177-230
8. Cea D´Ancona MA. Metodología cuantitativa. Estrategias y técnicas de investigación social, Ed. Síntesis Madrid (España), 1999; p. 1-13

ANEXO

Protocolo de Caracterización. Riesgo y Bioseguridad

Objetivo: Realizar un diagnóstico de situación de las distintas áreas, en relación a la percepción del riesgo asociado al trabajo y acerca de las medidas de bioseguridad del ámbito laboral.

Alcance: Laboratorios y cursos asociados al desempeño del profesional veterinario y al ejercicio de la docencia.

Nombre y Apellido Firma

Cuestionario General

Marque con una (x) al lado de la respuesta correcta

1. ¿Aplica su área medidas de bioseguridad?
Si No No sabe / no contesta

2. ¿Considera usted que resultan suficientes?
Si No No sabe / no contesta

Si su respuesta es no, especifique a continuación

Falta capacitación en materia de bioseguridad. Por favor, Exprese su opinión y de ejemplos señalando temas de su interés en la materia. _____

Las instalaciones son inadecuadas. Por favor, señale los aspectos de las instalaciones que a su parecer las hacen inseguras. _____

3. ¿Existen en el área procedimientos escritos de bioseguridad?
Si No No sabe / no contesta

4. ¿Se ha asignado la responsabilidad de temas referidos a la bioseguridad a alguna persona en su área? Si No No sabe / no contesta

5. ¿Ha recibido capacitaciones referidas al tema?
Si No No sabe / no contesta

Si su respuesta es afirmativa mencione cuales y califiquela como regular, buena o muy buena
Regular Buena Muy buena

6. Considera que se aplican medidas para la prevención de riesgo
Si No No sabe / no contesta

¿Resultan suficientes? Por favor exprese su opinión al respecto _____

7. ¿Existe inventario de riesgos, estudios previos de seguridad o vulnerabilidad en el puesto de trabajo?
Si No No sabe / no contesta

Si su respuesta es afirmativa, descríbalos _____

8. ¿Cómo calificaría a los recursos destinados por su área a la bioseguridad?-
Escasos Suficientes Excesivos

9. ¿Considera que son suficientes los medios de protección individual con los que cuenta su área?
Escasos Suficientes Excesivos

10. ¿Cómo califica las condiciones de seguridad y comodidad para el desempeño de su trabajo?
Inadecuadas Adecuadas Muy adecuadas

Por favor detalle su respuesta _____

11. Califique con un mínimo de 1 y un máximo de 5 la situación de su área en relación a la adopción de medidas de bioseguridad.

1 2 3 4 5

12. Califique con un mínimo de 1 y un máximo de 5 la situación de su área en relación al riesgo laboral

1 2 3 4 5

13. Califique con un mínimo de 1 y un máximo de 5 la situación de su área en relación al cumplimiento en materia de normativa en bioseguridad si la hubiere

1 2 3 4 5

14. ¿Conoce la existencia del sistema de residuos patogénicos de la facultad?

Si No No sabe / no contesta

15. ¿Conoce el procedimiento para la eliminación de residuos?

Si No No sabe / no contesta

16. ¿Cómo calificaría al sistema implementado?

Regular Bueno Muy bueno

17. ¿Considera que el área se encuentra preparada para el manejo de una emergencia asociada al ejercicio profesional?

Si No No sabe / no contesta

Si su respuesta es no, por favor explique los aspectos que resulten deficientes_____

18. ¿Cómo calificaría las condiciones de higiene de su ámbito de trabajo?

Regulares Buenas Muy buenas

19. Su ámbito de trabajo ¿posee áreas diferenciadas para ser utilizadas para el descanso o comedor?

Si No No sabe / no contesta

20. ¿Se utiliza el equipamiento de las áreas de trabajo para otros fines?

Si No No sabe / no contesta

De ser el caso explique cuáles y de qué forma_____

21. ¿Se fuma en algún espacio interior de su ámbito de trabajo?

Si No No sabe / no contesta

Por favor opine al respecto_____

22. ¿Se han realizado mejoras o modificaciones edilicias, señalización o incorporación de equipos en su espacio laboral en los dos últimos años?

Si No No sabe / no contesta

Describa cuales y que incidencia tuvieron en la calidad del ambiente laboral y la seguridad