

Reseña bibliográfica

Revista Latinoamericana de Estudios sobre Cuerpos, Emociones y Sociedad.
N°35. Año 13. Abril 2021-Julio 2021. Argentina. ISSN 1852-8759. pp. 100-104.

El fluir de un insoslayable amor en las ciencias sociales

Reseña del libro: Iorio, Gennaro (2021). *Sociologia do amor: ágape na vida social*.
Ateliê de Humanidades Editorial.

Por André Magnelli

Ateliê de Humanidades, Rio de Janeiro, Brasil

direcao.ateliedehumanidades@gmail.com

El amor es una presencia casi invisible en la historia de las ciencias sociales. Tomando prestada una metáfora de la socióloga y psicóloga italiana Silvia Cataldi, el amor puede ser pensado como un río kárstico, que tiene su flujo bajo las rocas sin que nadie se dé cuenta de su existencia ni vea su intenso y constante curso.

La sociología se ha ocupado mucho, a lo largo de su historia, de las cuestiones relativas a la justicia, a los intereses y a los poderes, de todo lo que concierne al proceso de “racionalización” de las instituciones y de la vida moderna, prestando poco interés a las relaciones emocionales, afectivas y amorosas. Esas relaciones son vistas como principios de relación e institución en el orden privado e íntimo que pueden ser dejadas como asuntos menores, para ser tratadas por los religiosos o los profesionales de la psicología y el psicoanálisis. Cuando son objetos, ellas son casi siempre consideradas sólo en la forma de la relación erótica entre amantes y muy relegadas a una especialidad considerada “menor” (como la sociología de la familia o la sociología de la literatura) o reducidas a la crítica de la industria cultural.

Es común en este último caso que el amor se explique y se comprenda desde el punto de vista de la ideología y la utopía. La sociología crítica buscaría revelar, detrás de las experiencias y expectativas del amor, las ilusiones, los intereses, los mercados, la dominación, etc. Así, si no se considera un tema menor, es común tomarlo como una ilusión

que se desenmascara cuando se quitan los velos del sentimentalismo religioso o de la hipocresía burguesa.

Sin embargo, en los últimos años se ha producido un descubrimiento del amor en las ciencias sociales en una forma positiva y reconstructiva. Algunos estudios lo elevan a una experiencia que posee una consistencia propia y central para la comprensión de la vida social y las sociedades contemporáneas. A ello han contribuido dos grandes teóricos sociales: Axel Honneth (1992), con su teoría del reconocimiento, y Luc Boltanski (1990), con su sociología de las capacidades críticas.

El libro de Gennaro Iorio, *Sociologia do amor: ágape na vida social* (2021), consuma el proceso de retomada emergente del amor al proporcionar una síntesis teórica y empírica inédita. Su enfoque es sobre el amor-ágape como categoría sociológica y experiencia social. Tras haber sido publicado en italiano en 2013 y en inglés en 2014, el libro obtiene ahora una traducción al portugués en una versión ampliada y actualizada. Él consta de cinco capítulos y un epílogo. En la edición brasileña se añadió una entrevista inédita con Silvia Cataldi y Gennaro Iorio que tuvo la oportunidad de realizar en diciembre de 2019 en Río de Janeiro. Además, cuenta con considerables extensiones sobre desarrollos teóricos y estudios de casos, y también un apéndice sobre el desarrollo del *World Love Index* por parte del grupo

Social One.¹

El programa sociológico desarrolla el ágape como una categoría de interpretación y análisis en las ciencias sociales. Él traspuso el fragmentario redescubrimiento del amor en las ciencias sociales en un efectivo programa de investigación sobre el ágape, que aparece como un nuevo concepto en el léxico sociológico que aclara los fenómenos sociales existentes pero no conceptualizados. Muchas experiencias ocurren en el subsuelo o intersticios de lo social con características típicas del amor, incluida su forma agápica, pero que no son contempladas ni comprendidas por categorías sociológicas, antropológicas o filosóficas; al carecer de nombre, no tienen existencia legítima y son vulnerables a la desconstrucción crítica de los marcos analíticos imperantes.

En los capítulos I y II, Iorio se pone a definir el concepto de ágape y lo contrasta con la justicia, con las otras formas de amor (*eros* y *philia*) y con algunos conceptos próximos: el don, la solidaridad y (incluidos en la edición brasileña) el patriarcalismo y la autonomía. La diferenciación de ágape de otros conceptos no tiene por objeto colocarlo en una jerarquía superior, sino más bien circunscribir analíticamente un tipo ideal. Sus distinciones entre eros, agapé y philia son correctas y bastante esclarecedoras, pero no estoy en absoluto convencido de que el eros pueda identificarse con el principio de equivalencia, ni que pueda asimilarse a la economía de mercado. Lo importante es que su definición sigue la de Boltanski, pero establece distancias determinantes. Boltanski aporta un concepto de acción agápica marcado por: a) la ausencia de un principio de equivalencia y de un cálculo; b) la temporalidad centrada en el presente y desprovista de anticipación de la acción; c) la dedicación al singular con falta de universalización y de totalización; y, por último, d) el “descuido”

¹ El *Social-One - Scienze sociali in dialogo* es un grupo internacional de sociólogos y estudiosos del trabajo social, inspirado en el acto fundacional de Chiara Lubich (1920-2008), iniciadora del movimiento católico de los Focolares. La sociología del ágape es el programa de investigación más avanzado y prometedor del *Social One*. Desde 2008 ha ido adquiriendo rasgos más claros de un programa de investigación en ciencias sociales capaz de reunir a investigadores religiosos, laicos y ateos de las más diversas disciplinas, con la publicación del artículo de Gennaro Iorio y Michele Colasanto (2008), que propuso las bases de una investigación sobre el *homo agapicus*. La red de investigadores de la *Social One* reúne ahora a varias nacionalidades de todos los continentes, con especial atención a los italianos como Silvia Cataldi, Gennaro Iorio, etc. y a los latinoamericanos como Vera Araújo, Paulo Henrique Martins, Adrián Scribano, William Calvo-Quirós, etc.

(*incuranza*) de la acción, ya que no tiene en cuenta las consecuencias, los méritos y las retribuciones. Sin embargo, para Iorio, al construir un modelo ideal, Boltanski acabó eliminando algunos elementos centrales del ágape: a) que puede estar presente en la vida cotidiana, b) que hay una reflectividad de los actores en el estado agápico; y c) que es posible que el ágape se perpetúe y cree una institución.

Estoy de acuerdo con esta crítica y con la definición: ágape es una acción, relación o interacción social fundada por la superabundancia o la excedencia. El amor excede lo que lo precede, lo que es requerido por la situación, las condiciones de la acción (contexto, regla, coerción material, etc.), las consecuencias futuras y el propio actor, con la intención de realizar un beneficio (es decir, una utilidad en interés de otros), sin expectativa de retorno, de responsabilidad o de justificación. Ágape difiere así de la acción utilitaria y calculadora en el mercado; pero también se distingue de las acciones guiadas por principios distributivos (que apuntan a la justicia), por fines comunitarios (que apuntan a la solidaridad), por subordinaciones paternas (que apuntan a el paternalismo) y por reglas de autonomía (que apuntan a la libertad negativa y el deber). Estoy de acuerdo en general con estas distinciones. La primera, entre el amor y la justicia, lo hace Iorio siguiendo de cerca las propuestas de Boltanski. Ella genera un debate milenar que no podemos tratar aquí.

A su vez, las diferencias del ágape en relación a la solidaridad y el don muestran que ágape es una experiencia capaz de superar cualquier norma o regla social, incluso teniendo como fuente la energía moral de un solo individuo; además, proporcionan una lente para observar realidades en las que se hace algo sin prever un retorno, es decir, sin buscar retribución, reconocimiento o estatus, en acciones que son hechas con energía afectiva y amorosa sin cálculo y con baja determinación cognitiva. Considero correcta tal visión, que evita leer todo desde el principio más o menos encubierto del *do ut des*. Creo empero que su distinción entre ágape y don pasa por alto que no todo don implica reciprocidad y que el ágape puede considerarse una modalidad posible entre otras del don. Luego, no es casualidad que el concepto de amancia (*aimance*), propuesto por Alain Caillé (vea 2008b), el líder del *Mouvement anti-utilitariste en sciences sociales* (M. A. U. S. S.), se confunde en gran medida con el de ágape, pues la amancia es el don como *gratia* y *beneficium*.

Al principio parece que la definición de ágape lo pone en las alturas de la santidad supramundana, pero Iorio pretende construir por el contrario una categoría

analítica que arroje luz sobre prácticas cotidianas o institucionalizadas. Para ello, es muy importante cómo se apropia del marco analítico ofrecido por P. Sorokin (1950), porque las categorías de intensidad, extensión, duración, adecuación y pureza agudizan la mirada a las modalidades del ágape en una matriz con posibilidades y gradaciones.

El programa de investigación muestra toda su fuerza cuando pasa a una exposición de la sociología del amor: en el capítulo III, reconstruye las fuentes clásicas presentes en Georg Simmel, Max Weber y Pitirim Sorokin; en el capítulo IV, presenta cómo el amor está presente tanto a nivel micro como macrosocial. En el capítulo III nos damos cuenta de hasta qué punto Iorio está construyendo una sociología del amor en un doble registro clásico, en Simmel y Weber. A partir de Simmel, él realiza una mirada relacional del amor que se verá enriquecida por la filosofía fenomenológica de Jean-Luc Nancy; así, ambos, Simmel y Nancy, desvelan la relación co-constitutiva entre el amante y el amado. A su vez, Iorio extrae de Weber no sólo la inspiración metodológica, sino también una sociología histórico-comparativa de la modernidad. En este sentido, es encomiable el esfuerzo exegético, que reconstruye a partir de diversos pasajes y fragmentos de la sociología weberiana de la religión una auténtica sociología histórica de los tipos del amor en su relación con las relaciones comunitarias y el mundo. Creo que los estudios weberianos podrán beneficiarse de la interpretación de Iorio, así como señalar posibles errores y sesgos.

En el capítulo IV, el autor nos presenta dos importantes frentes de investigación. La primera es la micro-social donde, basándose en Donald H. Winnicott, Georg H. Mead y especialmente en Axel Honneth y Jean-Luc Nancy, Iorio reconstruye la presencia del amor en el proceso de individuación a través de la intersubjetividad. Aquí, la sociología del amor se encuentra con la teoría del reconocimiento, donde la economía afectiva de las relaciones amorosas es revelada por la estructura del reconocimiento temprano. En su interpretación de Honneth, no estamos muy convencidos de que se trate de un caso de amor-ágape y no de amor-philía; sin embargo, nos quedamos con la expectativa de que se profundice en esta agenda para poder comprender mejor, desde una perspectiva psicológica-social y (post-)psicoanalítica, las complejidades de las relaciones amorosas en la constitución del yo. Lo que vale la pena destacar, primero, que esta agenda articula las relaciones amorosas en la formación de la vida intersubjetiva con la comunidad política más amplia; y segundo, que nos lleva a una fuerte proximidad con la sociología del

cuerpo y las emociones.

El actuar agápico de una persona posee un poder de acción, de co-moción y de trans-formación. ¿Cuál es el estado afectivo de alguien que vive en un estado agápico? Honneth mostró que la confianza en sí mismo genera la “relajación” de los individuos, haciéndolos capaces de auto-delimitarse y de conectarse con los demás. Al mismo tiempo se genera y regenera el desbloqueo morfo-genético de las estructuras por la acción, al igual que otras acciones creativas, como el uso de la liberación de la capacidad de la imaginación, la poesía, el juego, etc. Todas estas experiencias tienen un contenido afectivo muy alejado de la “amor-pasión” propia de nuestra cultura narcisista, que está llena de expectativas de reconocimiento, de angustia por la pérdida, de deseos por la falta, de miedo y ansiedad (Elena Pulcini, 2013/2009). En este sentido, las investigaciones de Adrian Scribano sobre el *Amor como acción colectiva* tiene una fuerte comunicación (Scribano, 2020). Basándose en un cúmulo de investigaciones sobre la sociología del cuerpo y las emociones (véase Scribano, 2010, 2017), emprende una etnografía que investiga el amor como una energía/poder que genera acciones colectivas, que se inscriben en matrices de conflicto específicas e implican emociones y políticas de sensibilidades. Al centrarse en el “amor filial”, él muestra cómo el amor es una práctica intersticial e interseccional que se asocia con los conflictos sociales y es capaz de desafiar los regímenes establecidos de verdad y poder. Así, el estudio del amor como energía social es imbricado en una sociología de los cuerpos, las emociones y los sentimientos morales.

La segunda perspectiva del capítulo IV es macrosocial, donde hace una especie de esbozo de la historia del amor, a partir de una interesante apropiación de la historia de la gracia de Arpad Szakolczai (2007). Creo que se encuentra aquí una agenda muy fructífera de historia comparada de las formas de amar en sus inter-articulaciones con la historia del sujeto, la moral, la religión y la política. Es un hermoso capítulo, pero, quizás, se ha centrado demasiado en el Occidente desde el sesgo de la singularidad del cristianismo. Sin embargo, como muestra en otros pasajes, como la introducción, el epílogo y la entrevista, y como muestra el carácter internacional del propio *Social One*, hay una apertura postcolonial y “pluriversalista” de la sociología del ágape a las más diversas formas culturales y civilizatorias, para encontrar la unidad del amor y de los afectos humanos a través de la diversidad de experiencias, seculares o religiosas, monoteístas o politeístas. En este sentido, veo una fuerte interlocución de la sociología del amor no sólo como

teoría del don (Martins, 2019a), sino también con la Teoría Crítica de la Colonialidad de Paulo Henrique Martins (2019e).

Por último, en el capítulo V, Iorio aporta un número diverso y significativo de estudios de casos sobre el ágape en la vida social. Son estudios sobre “héroes culturales” (Giorgio Perlasca y Jordan Divjak), bienes suspendidos (*beni sospesi*) y experiencias de *peer-to-peer*. Los ejemplos que aporta el libro me encantan y son una importante aportación de la sociología que revela la presencia del amor en las más diversas esferas de lo social. A veces parece difícil encontrar pruebas empíricas de la ausencia de retribución o que muestre que no se trata de otro régimen (como la solidaridad, el don, etc.), entre otras cosas porque esto dependería de un sondeo imposible de la intencionalidad de los agentes. En cualquier caso, busca varias formas de hacer plausible la existencia de una excedencia en las acciones analizadas y su investigación tiene vigor empírico con un sistema de pruebas.

Esta probabilidad de la acción agápica es una apuesta por el amor, que tiene una relevancia no sólo teórica y empírica, sino también metodológica y normativa. De un lado, su importancia metodológica se muestra cuando vemos en el Apéndice el esfuerzo de *Social One* por desarrollar un *World Love Index* que amplía nuestras herramientas para percibir lo social y evaluar el “desarrollo”. De otro, su importancia normativa se muestra como una respuesta necesaria a un proceso de doble crisis, una crisis de la crítica y una crisis de la sociedad. En el contexto de una sociedad utilitaria y consumista, compleja y pluralista, se hace cada vez más necesario volver a agendas que posean una renovada fuerza descriptiva y normativa. Esto es aún más necesario cuando vemos que hay también una crisis de la crítica, que se ha convertido en una hipercrítica que pierde sus propias referencias normativas. En los últimos años ha quedado claro hasta qué punto las exageraciones de la crítica tienen afinidades electivas con la fragmentación neoliberal del mundo. En este sentido, la sociología del amor emerge como una forma de cambiar nuestra mirada sobre la sociedad para hacer aflorar sus normatividades emancipadoras ya existentes. Ella se articula a una sociología de las moralidades corporal y emocionalmente inscritas en las personas y en los intersticios de la sociedad, revelando así una normatividad inmanente que es invisibilizada y reprimida tanto por los regímenes de poder y colonialidad, como por las tendencias actuales del pensamiento hipercrítico.

Por eso la sociología del amor-ágape es muy bienvenida, oportuna y fructífera. Ella debe no sólo

profundizar en el camino que está construyendo, sino también tender puentes con otros enfoques reconstructivos de la vida en común, como la sociología de las emociones y los afectos, el paradigma del don, el pensamiento de lo político, la ética del cuidado, la ecología política y, *last but not least*, el convivialismo (Internacional Convivialista, 2020).

Referências bibliográficas

- ARAÚJO, V., CATALDI, S., y IORIO, G. (eds.) (2016). *Culture of Peace. The social dimension of love*. L'Harmattan.
- BOLTANSKI, L. (1990). *L'Amour et la Justice comme compétences. Trois essais de sociologie de l'action*. Métailié.
- CATALDI, S., y MARTINS, P. H. (2016). Dossiê. O amor e a dádiva nos tempos de contabilização. *REALIS. Revista de Estudos Antiutilitaristas e PosColoniais*, 6(1), 6-21.
- COLASANTO, MI., y IORIO, G. (July 30, 2008). Seven Propositions on the Homo Agapicus: a research project for social sciences. *Social One*. www.social-one.org/en/conventions/seminar-2008/150-seven-propositions-on-the-homo-agapicus-a-reaserch-project-for-social-sciences.html
- HONNETH, A. (2003/1992). *Luta pelo reconhecimento*. Editora 34.
- Internacional Convivialista (2020). *Segundo Manifesto Convivialista: por um mundo pós-neoliberal*. Ateliê de Humanidades Editorial.
- IORIO, G. (2013). *Elementi di sociologia dell'amore. La dimensione sociale dell'agape*. Natan Edizioni.
- _____ (2014). *Sociology of Love. The Agapic Dimension of Societal Life*. Vernon Press.
- _____ (2015). L'amore-ágape. Uno strumento di analisi. En V. Araujo, S. Cataldi y G. Iorio (Editores). *L'amore al tempo della globalizzazione: verso un nuovo concetto sociológico* (pp. 174-191). Città Nuova Editrice.
- _____ (2017). *Sociology of Love: The Agapic Dimension of Societal Life*. Vernon Press.
- _____ (2021). *Sociologia do amor*. Ateliê de Humanidades Editorial.
- IORIO G., y CAMPELLO F. (2013). Love, society and agape: An interview with Axel Honneth. *European Journal of Social Theory*, 16(2), 246-258. [10.1177/1368431012459697](https://doi.org/10.1177/1368431012459697)
- MAGNELLI, A. (2020). Tomar la humanidad con seriedad: fundamentos y logros de una Sociología Filosófica. In: Dossier Sociología Filosófica. *Theorein: Revista de Ciencias Sociales*, Vol. 5 (01), 151-174

- _____ (2021) Más allá de la crítica: ¿por qué importa el amor?. *Miríada: Investigación en Ciencias Sociales* (en proceso de publicación).
- MARTINS, P. H. (2019a). *Itinerários do dom: teoria e sentimento*. Ateliê de Humanidades.
- _____ (2019b). Dom como sentimento e prática: os desafios do agir amoroso. En *Itinerários do dom: teoria e sentimento* (pp. 183-217). Ateliê de Humanidades.
- _____ (2019c). Dom & Ágape: explorando experiências relacionais e interiorizadas. En *Itinerários do dom: teoria e sentimento* (pp. 219-250). Ateliê de Humanidades.
- _____ (2019e). *Teoria crítica da colonialidade*. Ateliê de Humanidades.
- SCRIBANO, A. (2010). Las Prácticas del Querer: el amor como plataforma de la esperanza colectiva. En M. Camarena & C. Gilabert (Eds.). *Amor y Poder: Replanteamientos esenciales de la época actual* (pp. 17-33). Universidad Intercultural de Chiapas. Razón y Acción.
- _____ (2017). Amor y acción colectiva: una mirada desde las prácticas intersticiales en Argentina. *Aposta Digital. Revista de Ciencias Sociales*, 74, 241–280. <http://apostadigital.com/revistav3/hemeroteca/ascribano2.pdf>.
- _____ (2020). *Love as collective action: Latin America, Emotions and Interstitial Practices*. London and New York: Routledge.
- SOROKIN, P. (1950) *Altruistic Love: A Study of American Good Neighbors and Christian Saints*. Boston: Beacon.
- SZACKOLCZAI, Á. (2007) *Sociology, Religion and Grace*. London: Routledge.

Citado. MAGNELLI, André (2021) "El fluir de un insoslayable amor en las ciencias sociales " en Revista Latinoamericana de Estudios sobre Cuerpos, Emociones y Sociedad - RELACES, N°35. Año 13. Abril 2021-Julio 2021. Córdoba. ISSN 18528759. pp. 100-104. Disponible en: <http://www.relaces.com.ar/index.php/relaces/article/view/433>.

Plazos. Recibido: 15/02/2021. Aceptado: 30/03/2021