

# INFLUENCIA DE LA POLÍTICA PÚBLICA DE COMPETITIVIDAD EN EL DESARROLLO DEL SECTOR EMPRESARIAL DEDICADO A LA EXPORTACIÓN



PROPUESTA DE INVESTIGACIÓN  
PARA OPTAR AL TÍTULO DE MAestrÍA  
EN DOCENCIA E INVESTIGACIÓN UNIVERSITARIA

María Angélica Quintero Rojas

Junio - 2013

**INCIDENCIA DE LA POLÍTICA DE COMPETITIVIDAD EN LA MI PYME EXPORTADOR**

**INFLUENCIA DE LA POLÍTICA PÚBLICA DE COMPETITIVIDAD EN EL  
DESARROLLO DEL SECTOR EMPRESARIAL DEDICADO A LA EXPORTACIÓN**

**PROPUESTA DE INVESTIGACIÓN  
PARA OPTAR AL TÍTULO DE MAESTRÍA  
EN DOCENCIA E INVESTIGACIÓN UNIVERSITARIA**

**Autor:**

**María Angélica Quintero Rojas**



**MAESTRÍA EN DOCENCIA E INVESTIGACIÓN UNIVERSITARIA  
UNIVERSIDAD SERGIO ARBOLEDA**

**Bogotá D.C., Junio de 2013**

**INCIDENCIA DE LA POLÍTICA DE COMPETITIVIDAD EN LA MI PYME EXPORTADOR**

**INFLUENCIA DE LA POLÍTICA PÚBLICA DE COMPETITIVIDAD EN EL  
DESARROLLO DEL SECTOR EMPRESARIAL DEDICADO A LA EXPORTACIÓN**

**María Angélica Quintero Rojas**

**Director de Tesis**

**Doctor Rafael Molano**



**UNIVERSIDAD SERGIO ARBOLEDA  
ESCUELA DE POSGRADOS  
MAESTRÍA EN DOCENCIA E INVESTIGACIÓN UNIVERSITARIA**

**Bogotá D.C., Junio de 2013**

**Nota de Aceptación**

---

---

---

---

**Director de la Maestría**

---

**Director del Proyecto**

**Bogotá D.C., Junio de 2013**

**TABLA DE CONTENIDO**

<b>1</b>	<b>PROBLEMA</b>	<b>Pág. 14</b>
<b>1.1.</b>	Situación en el Entorno de los Negocios	<b>Pág. 14</b>
<b>1.1.1.</b>	Propuesta del PNC (Plan Nacional de Competitividad)	<b>Pág. 15</b>
<b>1.1.2.</b>	Mecanismos y Estímulos para la Formalización	<b>Pág. 15</b>
<b>1.1.3.</b>	Reorganización y Liquidación de Empresas	<b>Pág. 15</b>
<b>1.1.4.</b>	Sostenibilidad de la Mi pyme en el Tiempo (2000 a 2011)	<b>Pág. 16</b>
<b>1.1.5.</b>	Informe U. EAN: Perfil 25 Líderes de las Mi pyme más Exitosas	<b>Pág. 16</b>
<b>2</b>	<b>JUSTIFICACIÓN</b>	<b>Pág. 18</b>
<b>3</b>	<b>HIPÓTESIS</b>	<b>Pág. 21</b>
<b>4</b>	<b>OBJETIVOS</b>	<b>Pág. 22</b>
<b>4.1.</b>	Objetivo General	<b>Pág. 22</b>
<b>4.2.</b>	Objetivos Específicos	<b>Pág. 22</b>
<b>5.</b>	<b>MARCO TEÓRICO</b>	<b>Pág. 23</b>
<b>5.1.</b>	<b>Conceptos de Política de Competitividad Colombia</b>	<b>Pág. 23</b>
<b>5.1.2.</b>	Descripción Niveles Requeridos para la Medición de Competitividad	<b>Pág. 26</b>
<b>5.2.</b>	<b>Teorías de la Competitividad</b>	<b>Pág. 27</b>
<b>5.2.1.</b>	La Ventaja Competitiva	<b>Pág. 27</b>
<b>5.2.1.1.</b>	Michael Porter y las fuerzas que Regulan la Competitividad de un Sector.	<b>Pág. 28</b>
<b>5.2.2.</b>	Competitividad Sistémica	<b>Pág. 30</b>
<b>5.2.2.1.</b>	Diferenciación de los Niveles Estratégicos (Meta, Macro, Meso Micro)	<b>Pág. 31</b>
<b>5.2.3.</b>	Teoría de Competitividad de Michael Porter	<b>Pág. 32</b>

## INCIDENCIA DE LA POLÍTICA DE COMPETITIVIDAD EN LA MI PYME EXPORTADOR

5.2.4.	Cadena de Valor de Porter Michael	Pág. 34
5.2.5.	Importancia de los Stakeholders	Pág. 35
5.2.5.1.	Quiénes son los Stakeholders?	Pág. 35
5.3.	<b>Sostenibilidad: Sugerencia Estratégicas a largo plazo</b>	Pág. 36
5.3.1.	Sistema de Indicadores – Desarrollo Sostenible	Pág. 38
6.	<b>PRINCIPALES SECTORES EXPORTADORES, PILARES DE COMPETITIVIDAD E INDICADORES DE POSICIÓN DE COMPETITIVIDAD</b>	Pág. 41
6.1.	<b>Sectores Exportadores – Colombia 2008 a 2012</b>	Pág. 42
6.1.1.	Sector Primario: Principales Productos Tradicionales Exportados Por Colombia - 2008 a 2012	Pág. 42
6.1.2.	Comparación de las Exportaciones: Subsectores del Sector Industrial	Pág. 43
6.2.	<b>Comparación del Volumen de Exportaciones entre los Sectores Primario e Industrial.</b>	Pág. 44
6.2.1	Exportaciones Sector Industrial: Subsectores con Mayor Partición en el Mercado.	Pág. 45
6.3.	<b>Comportamiento Porcentual: Principales Productos de Exportación</b>	Pág. 46
6.4.	<b>Comportamiento: Balanza Comercial de Colombia (I-X)</b>	Pág. 48
6.4.1.	Comportamiento: Balanza Comercial Colombia –Según Grupos Económicos.	Pág. 49
6.4.1.1.	Panorama General: TLC con Colombia Grupos Comerciales y Principales Países.	Pág. 50
6.4.2.	Análisis Competitivo: Balanza Comercial de Colombia – Según Países Principales Periodos de 2008 a 2012.	Pág. 51

## INCIDENCIA DE LA POLÍTICA DE COMPETITIVIDAD EN LA MI PYME EXPORTADOR

<b>7.</b>	<b>ANÁLISIS: POSICIÓN DE COLOMBIA FRENTE A LOS DOCE PILARES DE COMPETITIVIDAD.</b>	<b>Pág. 52</b>
<b>7.1.</b>	<b>Factores de Competencia que Determinan la Productividad De un País.</b>	<b>Pág. 52</b>
<b>7.2.</b>	<b>Primer Grupo: Requerimientos Básicos: Compuesto por cuatro Pilares.</b>	<b>Pág. 53</b>
<b>7.2.1.</b>	Pilar de Competitividad: Instituciones.	<b>Pág. 55</b>
<b>7.2.2.</b>	Pilar de Competitividad: Infraestructura.	<b>Pág. 58</b>
<b>7.2.2.1.</b>	Situación Actual de Colombia: Infraestructura del Transporte Comparación con Centro América y Latinoamérica.	<b>Pág. 60</b>
<b>7.2.2.2.</b>	Costos de la Gestión Exportadora e Importadora – comparación Diferentes Países	<b>Pág. 61</b>
<b>7.2.3.</b>	Pilar de Competitividad: Entorno Macroeconómico	<b>Pág. 62</b>
<b>7.2.4.</b>	Pilar de Competitividad: Salud y Educación – Periodos de 2008 a 2012	<b>Pág. 63</b>
<b>7.3.</b>	<b>Segundo Grupo: Factores que Mejoran la Eficiencia: Compuesto por seis Pilares de Competitividad.</b>	<b>Pág. 65</b>
<b>7.3.1.</b>	Pilar de Competitividad: Educación Superior y Capacitación	<b>Pág. 66</b>
<b>7.3.2.</b>	Pilar de Competitividad: Eficiencia del Mercado de Bienes	<b>Pág. 67</b>
<b>7.3.3.</b>	Pilar de Competitividad: Eficiencia del Mercado Laboral	<b>Pág. 69</b>
<b>7.3.4.</b>	Pilar de Competitividad: Desarrollo del Mercado Financiero	<b>Pág. 71</b>
<b>7.3.5.</b>	Pilar de Competitividad: Preparación Tecnológica	<b>Pág. 72</b>
<b>7.3.6.</b>	Pilar de Competitividad: Tamaño del Mercado.	<b>Pág. 74</b>
<b>7.4.</b>	<b>Tercer Grupo de Factores: Sofisticación de los Negocios Y la Innovación.</b>	<b>Pág. 75</b>
<b>7.4.1</b>	Pilar de Competitividad: Sofisticación de los Negocios.	<b>Pág. 76</b>

## INCIDENCIA DE LA POLÍTICA DE COMPETITIVIDAD EN LA MI PYME EXPORTADOR

7.4.2.	Pilar de Competitividad: Innovación.	Pág. 78
7.4.2.1.	<b>Ranking de Innovación Colombia – Frente a los Mejores Países del Mundo.</b>	<b>Pág. 79</b>
8.	<b>INDICADORES DE COMPETITIVIDAD INTERNACIONAL</b> <b>(FEM, IMD, ITI)</b>	<b>Pág. 80</b>
8.1.	<b>F.E.M. Índice Global de Competitividad</b> - Evaluación Posición de Colombia Comparación del Escalafón con la Posición Relativa.	<b>Pág. 80</b>
8.2.	<b>I.M.D – Evaluación Posición Colombia – Anuario de Competitividad</b> <b>Mundial Frente a Colombia – Periodos de 2008 a 2012.</b>	<b>Pág. 81</b>
8.2.1.	I.M.D – Clasificación General de Competitividad – Anuario de Competitividad Mundial Frente a Colombia – 2008 a 2012.	<b>Pág. 83</b>
8.2.2.	I.M.D – Evaluación de Colombia entre 59 Países – Anuario de Competitividad Mundial – 2008 a 2012.	<b>Pág. 86</b>
8.3.	I.T.I – Índice de Confianza Internacional	<b>Pág. 87</b>
8.3.1.	Índice de transparencia (Corrupción) Internacional – Periodos de 2008 a 2012.	<b>Pág. 88</b>
8.4.	Principales Problemas del Sector Industrial – Periodos de 2008 a 2012	<b>Pág. 90</b>
8.4.1.	Principales problemas para Crear y Hacer Negocios (2009 a 2011) y (2012).	<b>Pág. 91</b>
9.	<b>ANÁLISIS SISTUACIONAL DE LA NVESTIGACIÓN</b>	<b>Pág. 93</b>
10.	<b>ESTADO DEL ARTE</b>	<b>Pág.105</b>
11.	<b>METODOLOGÍA</b>	<b>Pág.106</b>
12.	<b>CRONOGRAMA ACTIVIDADES: DIAGRAMA DE GANT</b>	<b>Pág.107</b>



## **INCIDENCIA DE LA POLÍTICA DE COMPETITIVIDAD EN LA MI PYME EXPORTADOR**

<b>12.1.</b>	<b>1 – Ciclo Especialización</b>	<b>Pág.107</b>
<b>12.2.</b>	<b>2 – Ciclo Maestría</b>	<b>Pág.107</b>
<b>13.</b>	<b>RESULTADOS ESPERADOS</b>	<b>Pág.108</b>
<b>14.</b>	<b>CONCLUSIONES</b>	<b>Pág.109</b>
<b>14.1.</b>	<b>RECOMENDACIONES</b>	<b>Pág.113</b>
<b>15.</b>	<b>REFERENCIAS</b>	<b>Pág.114</b>
	<b>ANEXO No. 1</b>	<b>Pág. 119</b>
	<b>ANEXO No. 2</b>	<b>Pág. 120</b>
	<b>ANEXO No. 3</b>	<b>Pág. 121</b>

**LISTA DE FIGURAS**

<b>Figura No. 1.</b>	Marco Teórico.	<b>Pág. 23</b>
<b>Figura No. 2.</b>	Descripción de los Niveles para la Medición de la Competitividad.	<b>Pág. 26</b>
<b>Figura No. 3</b>	Michael Porter y las Fuerzas que regulan la Competitividad De un Sector.	<b>Pág. 28</b>
<b>Figura No. 4.</b>	Diferenciación de los Niveles Estratégicos (Meta, Macro Meso y Micro).	<b>Pág. 31</b>
<b>Figura No. 5.</b>	Cadena de Valor Portes Michael.	<b>Pág. 34</b>
<b>Figura No. 6</b>	Quienes son los Stakeholders?	<b>Pág. 35</b>

**LISTA DE TABLAS**

<b>Tabla No. 1.</b>	Sistema de Indicadores: Desarrollo Sostenible.	<b>Pág. 38</b>
<b>Tabla No. 2.</b>	Panorama General: TLC Grupos Comerciales y Total por Países Principales DGC.	<b>Pág.50</b>
<b>Tabla No. 3.</b>	Ranking de Innovación Colombia – Frente a los Países Mejores del Mundo – Periodos de 2008 a 2012.	<b>Pág. 79</b>
<b>Tabla No. 4.</b>	IMD –Clasificación General de Competitividad – Anuario de Competitividad Mundial Frente a Colombia -2008 a 2012.	<b>Pág. 83</b>
<b>Tabla No. 5.</b>	Intervalo de Confianza: Percepción de Transparencia Internacional 2008 a 2012.	<b>Pág. 87</b>
<b>Tabla No. 6</b>	Diagrama de GANT (1) Proyecto Especialización	<b>Pág.107</b>
<b>Tabla No. 7.</b>	Diagrama de GANT (2) Desarrollo Tesis Maestría	<b>Pág.107</b>

## LISTA DE GRÁFICOS

<b>Gráfico No. 1</b>	Sostenibilidad de la mi pyme en el tiempo.	<b>Pág. 16</b>
<b>Gráfico No. 2</b>	Sector Primario: Principales Productos Tradicionales Exportados por Colombia – 2008 a 2012	<b>Pág. 42</b>
<b>Gráfico No. 3</b>	Comparación de la Exportaciones: Subsectores del Sector Industrial – Evaluación 2008 a 2012.	<b>Pág. 43</b>
<b>Gráfico No. 4</b>	Comparación exportaciones; Sectores Primarios e Industriales	Pág. 44
<b>Gráfico No. 5</b>	Exportaciones Sector Industrial: Subsectores con Mayor Participación En el Mercado – Periodos 2008 a 2012.	Pág. 45
<b>Gráfico No. 6</b>	Comportamiento Porcentual: Principales Productos de Exportación Periodo Evaluado 2012.	Pág. 46
<b>Gráfico No. 7</b>	Comportamiento: Balanza Comercial Colombia – 2008 a 2012.	<b>Pág. 48</b>
<b>Gráfico No. 8</b>	Balanza Comercial Según Grupo Económico – 2008 a 2012.	<b>Pág. 49</b>
<b>Gráfico No. 9</b>	Análisis Comparativo: Balanza Comercial Colombia Según Países Principales – Colombia – 2008 a 2012.	<b>Pág. 51</b>
<b>Gráfico No. 10</b>	Primer Grupo: Requerimientos Básicos - Compuesto por cuatro Pilares de Competitividad – Periodos de 2008 a 2012.	<b>Pág. 53</b>
<b>Gráfico No. 11</b>	Pilar de Competitividad: Instituciones.	<b>Pág. 55</b>
<b>Gráfico No. 12</b>	Pilar de Competitividad: Infraestructura.	<b>Pág. 58</b>
<b>Gráfico No. 13</b>	Situación Actual de Colombia – Infraestructura del Transporte Comparación con Centro América y Latinoamérica.	<b>Pág. 60</b>
<b>Gráfico No. 14</b>	Costos de la Gestión Exportadora e Importadora.	<b>Pág. 61</b>
<b>Gráfico No. 15</b>	Pilar de Competitividad: Entorno Macroeconómico.	<b>Pág. 62</b>
<b>Gráfico No. 16</b>	Pilar de Competitividad: Salud y Educación Primaria	<b>Pág. 63</b>

## INCIDENCIA DE LA POLÍTICA DE COMPETITIVIDAD EN LA MI PYME EXPORTADOR

<b>Gráfico No. 17</b>	Segundo Grupo: Factores que Mejoran la Eficiencia: compuesto Por Seis Pilares – Periodos de 2008 a 2012.	<b>Pág. 65</b>
<b>Gráfico No. 18</b>	Pilar de Competitividad: Educación Superior y Capacitación.	<b>Pág.66</b>
<b>Gráfico No. 19</b>	Pilar de Competitividad: Eficiencia y Mercado de Bienes.	<b>Pág. 67</b>
<b>Gráfico No. 20</b>	Pilar de Competitividad: de Eficiencia y Mercado Laboral.	<b>Pág. 69</b>
<b>Gráfico No. 21</b>	Pilar de Competitividad: Desarrollo del Mercado financiero.	<b>Pág. 71</b>
<b>Gráfico No. 22</b>	Pilar de Competitividad: Preparación Tecnológica.	<b>Pág. 72</b>
<b>Gráfico No. 23</b>	Pilar de Competitividad: Tamaño del Mercado.	<b>Pág. 74</b>
<b>Gráfico No. 24</b>	Tercer Grupo: Factores de Innovación y Sofisticación de los Negocios –Compuesto por Dos Pilares – Periodos de 2008 a 2012.	<b>Pág. 75</b>
<b>Gráfico No. 25</b>	Pilar de Competitividad: Sofisticación de los Negocios.	<b>Pág. 76</b>
<b>Gráfico No. 26</b>	Pilar de Competitividad: Innovación.	<b>Pág. 78</b>
<b>Gráfico No. 27</b>	FEM – Índice Global de Competitividad: Evaluación de la Posición de Colombia.	<b>Pág. 80</b>
<b>Gráfico No. 28</b>	IMD – Evolución Posición Competitiva Tendencia del Anuario De Competitividad Frente a Colombia.	<b>Pág. 81</b>
<b>Gráfico No. 29</b>	IMD –Evolución de Colombia Entre 59 Países –Anuario de Competitividad Mundial – 2008 a 2012.	<b>Pág. 86</b>
<b>Gráfico No. 30</b>	ITI – Índice de Transparencia (Corrupción) Internacional.	<b>Pág. 88</b>
<b>Gráfico No. 31</b>	Principales Problemas del sector Industrial -2008 a 2010.	<b>Pág. 90</b>
<b>Gráfico No. 32</b>	Principales Factores Problemáticos de Colombia para Crear y Hacer Negocio	<b>Pág. 91</b>

## Resumen

Este trabajo de investigación marca su importancia en la Política de Competitividad; en la atracción de inversión, promoción y difusión de los mecanismos de transformación; con el fin de analizar el desarrollo de la productividad de las empresas e incidencias del Gasto Público como impulso y apoyo durante los últimos cinco años.

## Abstract

This research paper issues its importance in the Competitiveness Politics; the attraction of investment, promotion and spreading of the mechanisms of transformation; in order to analyze the development of companies productivity and the incidents of public expenditure as impulse and support during the last five years.

**Palabras claves:** Políticas Públicas, Competitividad, Productividad, Balanza Comercial Indicadores Internacionales, Pilares, Factores, Variables, Instituciones, Infraestructura, Educación, Tecnología Innovación, Sistema, Sostenibilidad, Desempeño Económico,

**Tema:**

INFLUENCIA DE LA POLÍTICA PÚBLICA DE COMPETITIVIDAD EN EL DESEMPEÑO ECONÓMICO PARA EL SECTOR EMPRESARIAL DEDICADO A LA EXPORTACIÓN.

**1 PROBLEMA**

¿Cómo el gobierno y las políticas establecidas de competitividad, han cumplido con el papel determinante, en el desarrollo activo y sostenible, de la pyme exportadora?

***1.1. Situación en el Entorno de los Negocios***

La reglamentación vigente para clasificar las empresas según tamaño, no responde a la estructura empresarial del país: esto con base a la alta proporción de empresas, que se encuentra por fuera de la definición y la actividad empresarial, enfrentando de esta manera numerosos trámites. PND (2010).

*PND (2010), los lineamientos estratégicos, que se requieren para la modificación de la clasificación de empresas según tamaño, es con base al estableciendo de una definición de rangos de dimensiones ajustadas a la realidad Empresarial.*

Otro lineamiento, hace referencia a simplificar los trámites en sectores específicos y extender los modelos de simplificación a nuevas regiones. PND (2010), (Pp.1-51).

***1.1.1. Propuesta del PNC: (Plan Nacional de Competitividad) para la Mi pyme:***

- Lineamientos estratégicos
- Simplificación tributaria:
- Automatizar y virtualizar los trámites.

***1.1.2. Mecanismos y Estímulos para la Formalización Empresarial:***

- Estrategia de desarrollo de proveedores
- Fomentar programas de promoción a la formalización empresarial
- Reglamentar el pago gradual de obligaciones formales
- Acompañamiento y acceso priorizado a servicios públicos y privados

***1.1.3 .Reorganización y Liquidación de Empresas:***

- Mecanismos de protección flexibles y adecuados para la reorganización o liquidación (reformas al código de comercio). PNC (2010).



### 1.3.4. Sostenibilidad de la Mi-pyme en el Tiempo (2000 a 2011)

Gráfica No. 1 – Elaboró la Autora



Fuente: Informe Investigativo Dr. Mauricio Potes – Universidad EAN - 2010

Desde el año 2000 a 2009, se crearon 1.730 Mi pymes exportadoras. Para el año 2010 sólo subsistieron 250 de las 1730 creadas, y para el año 2011 solo se registran 25 Mi pymes exitosas de las 250 que subsistieron en el año 2010. Potes N. M. (2010) Censo (2010), Pymes exportadoras exitosas.

### 1.1.5. Informe Universidad EAN: Perfil de los 25 Líderes de las mi pymes o empresas más exitosas hasta el año 2011 Informe U. EAN (2011), Auditorio Fundadores.

- Aman lo que hacen.
- Son los arquitectos de la empresa: Propenden por una organización moderna.
- Son fanáticos del conocimiento: “para la Mi pyme tradicional estos líderes son vistos de manera peyorativa”.

- Construyen organización (No toman decisiones con base a relaciones afectivas u emociones).
- Viven la teoría, Son estrategias por excelencia, y no focalizan todo su esfuerzo en lo operativo.
- Visualizan a donde van a llegar, (meta).
- Son globales y buenos vendedores.
- Fortalecen su nivel cultural (participante de nuevos conocimientos).
- Son proactivos: no se quejan de las políticas del estado, más bien la utilizan y se soportan y apoyan en ella por medio del componente de la asociatividad.
- Elevada ética: cumplen con rigor las normas.
- Bajo perfil, Potes N.M. (2011).

## 2 JUSTIFICACIÓN

Este trabajo de investigación marca su importancia en la Política de Competitividad; en la atracción de inversión, promoción y difusión de los mecanismos de inversión; con el fin de analizar el desempeño económico, productividad de las empresas e incidencia, del gasto público, como impulsor y apoyo durante los últimos cinco años.

El Consejo Nacional de Competitividad (CNC), describe que la competitividad es el medio para reflejar la capacidad de crecer, innovar y penetrar en los mercados internacionales y consolidar los mercados existentes de una empresa. CIE (2012).

Con base a lo anterior se afirma, que las empresas micro, pequeña y mediana empresa, denominadas (MIPYMES) colombianas, son el motor de la economía; Porque generan más del 50% del empleo nacional, esto significa que el 36% del valor agregado es industrial y el 92% de los establecimientos comerciales, y también el 40% de la producción total del país. Estos porcentajes demuestran su importancia y su gran potencial de crecimiento. Puyana Silva D. G. (2000 – 2009),

Con el objetivo de duplicar y diversificar las exportaciones de los productos no tradicionales, el Gobierno elaboró el Plan Estratégico Exportador, en el cual incluyó el Programa Expo pyme, diseñado y coordinado por Proexport Colombia, dirigido a promover la posición exitosa y permanente de las exportaciones de las PYMES y su adaptación a las exigencias de la economía mundial.

Una de las mayores dificultades que presentan a las Mi pymes Colombianas, es su baja capacidad administrativa, para vincularse con el sector externo; la falta de información sobre oportunidades de exportaciones competitivas y sostenibles, con altos niveles de valor agregado

local, como resultado de una mínima capacitación y gestión gerencial en el área internacional y su limitado acceso a las tecnologías; especialmente las referentes al Comercio Exterior.

Faltan esfuerzos en lo que respecta a la eficacia, para superar cada una de las diferentes debilidades y también la mi pyme debe tomar en consideración las oportunidades que ofrece el mercado mundial, en cuanto a los acuerdos de integración y los sistemas de preferencia como CAN, ALIDE y ATPA y SGPA.

La mi pyme exportadora requiere de apoyo de alta calidad, para consolidar el sector empresarial, como una posibilidad naciente que le apueste a competir con su mercado por fuera de sus fronteras. Sería indicado un programa de gobierno, que ayude a solucionar cada debilidad, entregándole herramientas de gestión y conocimiento empresarial, para iniciar y desarrollar exitosamente un óptimo proceso de internacionalización de sus productos y servicios. Cuando hay una notoria disminución de la demanda interna y debilidades por parte de los principales socios comerciales como (Estados Unidos y Venezuela). Este es un indicador para Colombia, en cuanto a la apuesta en el fortalecimiento de un mercado que pueda competir y subsistir en el tiempo. Puyana Silva D. G. (2000 – 2009).

INC (2012) (P.12). A pesar de los esfuerzos que se vienen realizando, Colombia sigue sin presentar avances significativos en competitividad. En el informe Nacional de Competitividad (INC) de 2011, se realizó un balance para evaluar la visión que se ha definido en el marco del Sistema Nacional de Competitividad e Innovación (SNC) para el año 2032. El resultado no fue positivo, en particular en relación con la posición del país en los rankings internacionales de competitividad, *en los cuales en vez de mejorar Colombia ha venido retrocediendo con respecto a otros países de la región*. INC (2012) (P.12).

**En Colombia como en muchos países son las pequeñas y mediana empresas las que tienen mayor participación sobre el total de las empresas. Es por ello que se debe apoyar en fortalecer capacidades internas para incrementar la competitividad frente a**

otros países, debe enfocarse en la Mi pymes. Se deben desarrollar en este tipo de empresas las competencias para que se conviertan en empresas globales. Y esto no solo en el área productiva de la empresas, sino en lo comercial, talento humano, responsabilidad social, finanzas, investigación de mercados... y en como las empresas trabajan en red, con sus proveedores, accionistas, clientes y demás Stakeholders, para transferir conocimiento y generar productos con innovación. Confecámaras (2010 - 2012), (P.9).

### **3 HIPÓTESIS**

Las mi pymes exportadoras, que producen bienes y servicios en la industria; enfrentan dificultades por debilidades institucionales, tales como la ausencia de una verdadera política de incentivos o de regulaciones que protejan las empresas exportadoras, afectando el papel determinante de la política de Competitividad, en el desempeño económico de un mercado globalizado y calidad de vida.

## **4 OBJETIVOS**

### ***4.1 Objetivo General***

Realizar un análisis del papel de la política pública de competitividad, en el incremento de la productividad y desempeño económico en los últimos cinco (5) en el sector empresarial dedicado a la exportación.

### ***4.2 Objetivos específicos***

- Hacia qué sectores exportadores está dirigido el gasto público?
- Evaluar el comportamiento del Gobierno en la implementación y apoyo de la política de competitividad.
- Analizar de manera comparativa la realidad colombiana de la mi pyme exportadora, frente al papel determinante en el desarrollo e implementación de la política pública de competitividad.
- Conclusiones y recomendaciones sobre el manejo de las políticas públicas de competitividad en el sector empresarial.

## 5 MARCO TEÓRICO

Este marco teórico se ha dividido en tres secciones, para abarcar los temas más importantes del presente proyecto investigativo.



Figura No. 1 - Elaborado Autora, 2012





### *5.1. Conceptos de Política de Competitividad en Colombia*

Las evaluaciones en el ámbito de la competitividad establecen que: “Por mandato de la ley, se impedirá que se obstruya o se restrinja la libertad económica y se evitará o controlará cualquier abuso que personas o empresas hagan de su posición dominante en el mercado nacional”. También establece que “la dirección general de la economía estará a cargo del Estado”. Constitución Política de Colombia (1991), (P.10)

En el Documento Conpes 3439 (2006), estableció para el año de 1994, la creación del Consejo Nacional de Competitividad, como una instancia asesora del Gobierno Nacional en Políticas de Competitividad y Productividad. Las siguientes instancias que forman parte de este liderazgo son: Comisión Mixta de Comercio Exterior desde 1999; DNP (proceso agenda Interna) 2004; El Sistema Nacional de Competitividad (SNC) y la Comisión Nacional de Competitividad desde el año 2006.

La SNC (2006) y Conpes 3439, han definido la Competitividad de una nación “como el grado en el que un país puede producir bienes y servicios capaces de competir exitosamente en mercados globalizados y a la vez mejorar las condiciones de ingreso y calidad de vida de una población” (P.10)

La SNC (2006) Conpes 3527 (2008), ha coincidido en su definición de competitividad con el Foro Económico Mundial, en que “es el conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan la productividad de un país, esto indica que es la productividad la que mide la competitividad de una Nación. (P.10)

El documento Conpes 3527 (2008), Plantea como lo expresa el propio documento: “Establece que el objetivo de la política de competitividad es lograr la transformación productiva del país. Un país puede aumentar el valor de su producción por tres vías: produciendo más

(aumentando la productividad), produciendo mejor (aumentando la calidad) o produciendo nuevos productos (transformación productiva).” (P. 6)

Velasco M.P. (2004), afirma que “La competitividad es la capacidad de las empresas y los productores de penetrar, mantenerse y crecer en uno o varios mercados de manera *sostenida*, respetando el entorno y basándose en la habilidad del factor diferenciador e innovador que se requiere, tanto del producto, como de la forma en que se produce, comercializa y desarrolla”

Velasco M.P. (2005), afirma que el Gobierno juega un papel muy importante, determinando el contexto institucional en el que se mueven las empresas y el entorno en el cual compiten. Es un catalizador y “retador”, su rol debe ser crear el entorno, más no involucrarse en el proceso, salvo en etapas tempranas de desarrollo. En la medida en que un país atraviesa las diferentes etapas de desarrollo, sus políticas deben adaptarse y variar con el tiempo. (P.20)

Puig M.J. (2012) La competitividad de un país se basa en su capacidad de proveer bienes y servicios, mejor que otros países, al resto del mundo; pero, a la vez, manteniendo y mejorando el bienestar y nivel de vida de sus ciudadanos; el reto, por lo tanto, trasciende a las empresas y exige una Administración Pública eficiente, infraestructuras físicas, tecnológicas y sociales, y un estado de ánimo positivo. El Informe IMD quiere ayudar, precisamente, en este último aspecto, aportando mediciones que puedan ser el fundamento del optimismo de sacar a este país de la crisis. (P.3)

Conpes 3527 (2008), “Establece que el objeto de la política de Competitividad, es lograr la transformación productiva de una país” (P.6).

5.1.2. Descripción de los Niveles Requeridos para la Medición de la Competitividad

Figura No. 2 – Elaboró: Autora



Fuente: Datos compilados de: Informe Mundial Competitividad 2012

El Informe competitividad Mundial (2012), Describe los niveles requeridos para la medición de la competitividad de un país, entre estos se encuentran: El desempeño económico, en cuanto a la eficiencia de su gobierno y la infraestructura.

Cada uno de estos factores se convierten en un medio de evaluación macroeconómica de la economía Nacional, con los grados en que las políticas de Gobierno favorecen la competitividad, en que las empresas se desempeñan en forma innovadora, eficiente y responsable, con la categoría en que los Recursos Básicos, Tecnológicos, Científicos y humanos cumplen las necesidades de los negocios.

• TEORÍAS  
COMPETITIVIDAD

MARCO  
TEÓRICO



## 5.2. Teorías de la Competitividad

### 5.2.1. La Ventaja Competitiva

Michael E. Porter (1987), “la ventaja competitividad está en el centro del *desempeño* de una empresa en los mercados competitivos”.

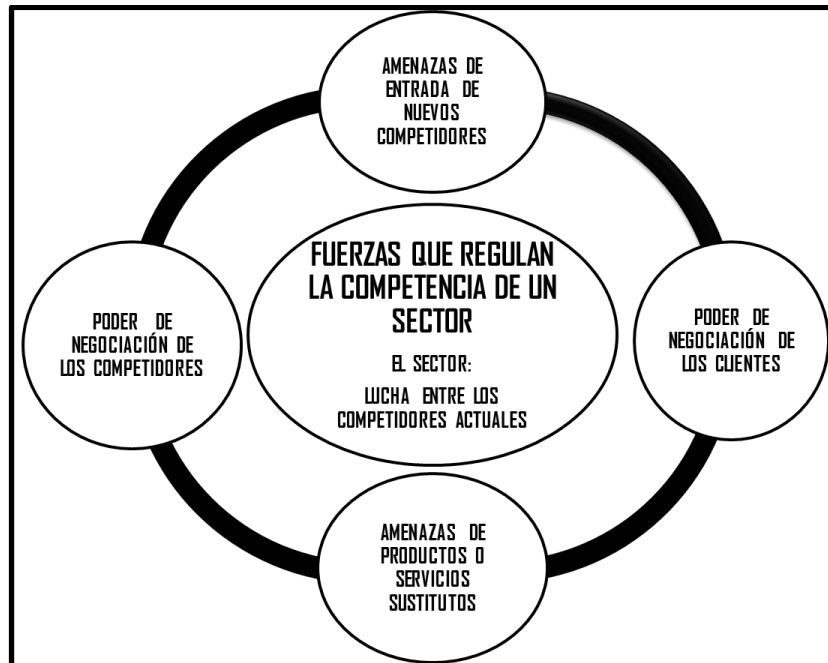
Muchas empresas a través de los tiempos de expansión, perdieron de vista la ventaja competitiva. El autor en este tema expresa, que el fracaso de muchas estrategias empresariales, nacen de la incapacidad de poder lograr entender la amplitud en los pasos de acciones específicas y tratar de establecer una posición provechosa y sostenible, contra las fuerzas que determinan la competencia en el sector industrial, para poder obtener una ventaja competitiva.

The Global Competitiveness Report (2007-2008), Según Michael Porter, denominado el autor de la gestión de empresas. Afirma que el bienestar de un país obedece al nivel de competitividad.

En la página principal del sitio web (Institute for Strategy and Competitiveness de la Universidad de Harvard), define la competitividad de la siguiente manera: “La que se basa en la productividad con la cual el país produce sus bienes y servicios. Se requieren políticas macroeconómicas sólidas e instituciones legales y políticas estables, pero no son suficientes para asegurar que una economía sea próspera. La competitividad está arraigada a los fundamentos microeconómicos – a la sofisticación de las operaciones y las estrategias empresariales y a la calidad del entorno microeconómico de los negocios, en el que las empresas compiten.” (Pp.15, 16).

### 5.2.1.1. Michel Porter y las Fuerzas que Regulan la Competitividad de un Sector

Figura No. 3 Elaboró Autora



Fuente: Michael E. Porter M. (2003, P. 26), Fuerzas Competitivas.

Michael Porter (1987), afirma que la incidencia de las fuerzas de competitividad es, “propia del entorno específico de la empresa en economía”, determinan la utilidad del sector industria. “Cada una de estas fuerzas influyen en mayor o menor medida para determinar el nivel de competitividad que ha de alcanzar una empresa dentro del sector donde quiere operar. Si existen muchos competidores en la organización deberán tener varias ventajas competitivas para sobrevivir” (P.5).

Porter M. (2003), este aparte reafirma el poder colectivo de estas fuerzas, se resalta la capacidad de beneficio o rentabilidad, que estas puedan ejercer en un sector. Es de entender que cada sector, varía de acuerdo a la fuerza que predominante, por ejemplo: el sector de los petróleos, para el transporte transoceánico; la fuerza clave radica, posiblemente en los compradores (Principales o en las Compañías).

Cada sector tiene una estructura distintiva, o sea un conjunto de características económicas y técnicas fundamentales, que permiten la aparición de estas fuerzas competitivas. El estratega debe conocer el entorno de la empresa, para poder influir de manera positiva a su favor; esta visión de competencia es aplicable a los sectores industriales y de servicios.

Estas fuerzas también son necesarias en el caso de que puedan aparecer productos sustitutos o nuevos competidores dentro del sector.

Para Porter, existen fundamentalmente seis clases de obstáculos que pueden dificultar la entrada al sector son: las economías a escala, la diferenciación del producto, las ventajas de coste independientes del tamaño, el acceso a canales de distribución, la política del Gobierno, esta última pueden limitar o prohibir la entrada de nuevas empresas al sector, valiéndose de controles, permisos y accesos limitados a materias primas. Las expectativas del candidato sobre la reacción de los competidores ya existentes inciden a la hora de entrar o salir. (Pp. 25-29)

Porter (1990) y Doryan (1999), Afirman que la competitividad de un país, se obtiene por el éxito agregado de las miles de unidades económicas básicas. Las empresas, es decir, son las que generan las ventajas competitivas en los mercados internacionales, cuando consiguen incrementar la productividad de los recursos que emplean, entre los cuales se encuentra la fuerza de trabajo.

Así, la suma de las productividades de todas las empresas de un país, deriva en la productividad del mismo, lo que determina la competitividad y permite aumentar el nivel de vida de los ciudadanos y del crecimiento económico, es un elemento de ese nivel de vida mejor. (P. 2)

Porter y Paul Krugman, (citados en Cárdenas, 2008). En primer lugar el autor Porter, expresa que “la ventaja competitiva está en las naciones; y Krugman, sostiene que no son los países los que compiten, sino las empresas. Esta confusión ha llevado a algunos a creer que la fortaleza de un país se mide es por su potencial.” Esta concepción mercantilista, con

base a la dinámica del hoy, está siendo relevada por unos conceptos más complementarios. (P. 9)

### **5.2.2. Competitividad Sistémica**

Dirk Messer en (Manuel José Cárdenas, 2008), Afirma que “la competitividad, como la innovación, no son un asunto de empresas aisladas, sino de un Sistema”. Lo relevante en esta concesión es el ambiente y no son solo los aspectos económicos.

Katz J. (2000) (P.10), afirma que el concepto de competitividad sistémica, presentado en esta parte; es una aproximación analítica para entender los factores que contribuyen a lograr un desarrollo industrial exitoso. Ofrece también un buen acercamiento para comprender los factores que determinan la competitividad de las PYME. El concepto trata de ir más allá de la discusión contrapuesta entre Estado y mercado, y se centra más en encontrar el equilibrio adecuado entre las fuerzas del mercado y la intervención, esto indica la (formulación e implementación de políticas dirigidas a promover el desarrollo industrial y competitivo).

Las políticas de financiamiento, por su parte, tienen un peso en sí mismas y aparecen recurrentemente en los estudios de política realizados en la región. Sin embargo, existe consenso en que en la actualidad un enfoque puramente instrumental, es insuficiente y debe complementarse con acciones más integradas que faciliten la inserción nacional e internacional de este importante sector de la economía.

También Klaus Esser (1994), aborda este concepto de la siguiente manera: “La competitividad industrial no surge espontáneamente al modificarse en el contexto macro, ni se recrea recurriendo exclusivamente al espíritu de una empresa a nivel micro. Es más bien el producto de un patrón de interacción compleja y dinámica entre el Estado.

Porter M. (2008), El concepto de "competitividad sistémica" constituye un marco de referencia para los países tanto industrializados como en desarrollo. Hay dos elementos que lo distinguen de otros conceptos dirigidos a determinar los factores de la competitividad industrial: " la diferenciación entre cuatro niveles analíticos distintos (meta, macro, meso y micro), siendo

en el nivel meta, donde se examinan factores tales como la capacidad de una sociedad para la integración y la estrategia; mientras que en el nivel meso se estudia la formación de un entorno capaz de fomentar, complementar y multiplicar los esfuerzos al nivel de la empresa. El siguiente modelo permite ilustrar este concepto de interacción.

**5.2.2.1. Diferenciación de los Niveles Estratégicos (Meta, Macro, Meso y Micro)**

Figura No. 4 –Elaboró Autora



Fuente: Porter (2008)

**Nivel Meta:** Inmersión del recurso humano de forma complementaria en cada uno de los otros niveles (factores socioculturales, escala de valores, patrones básicos de organización política, jurídica y económica, capacitación y habilidades, conocimiento y educación, capacidad estratégica y política).

**Nivel Macro:** se define como la calidad del entorno económico e institucional para el desarrollo sostenible de las actividades productivas y privadas en el aumento de la productividad.



En este nivel los elementos de carácter macroeconómico son (déficit fiscal, inflación, tipo de cambio y tasa de interés). Además influyen aspectos externos como precios internacionales y exigencias de calidad de los mercados (gustos y preferencias, segmentación, volumen y tendencia de los factores de la demanda). A este nivel las políticas presupuestarias, monetarias, fiscales, cambiarias y comerciales; juegan un papel clave en el apoyo a la competitividad.

**Nivel Meso:** destaca los factores de carácter espacial (localización), de infraestructura y logística, calidad y cantidad de recursos naturales y factores climáticos. Asimismo enfatiza la presencia de las políticas de corte regional relacionadas con dichos factores, tales como políticas en ciencia y tecnología, en infraestructura y equipamiento, ambiental en incluso las relacionadas con el comercio; básicamente las referidas al apoyo en exportaciones e importaciones.

**Nivel Micro:** factores que condicionan el comportamiento de la empresa tales como productividad, costos, organización, innovación y tecnología, control de calidad, gestión y logística empresarial, mecanismos de comercialización, tamaño de la empresa y distancia entre ésta, sus fuentes de insumo y los mercados. Esencialmente se está haciendo referencia a la capacidad de una empresa para mantener su mercado.

### ***5.2.3. La Teoría de la Competitividad de Michael Porter.***

Porter (1998), Esta teoría de competitividad, tiene sus bases, en las ventajas que tienen la ubicación de las industrias; tanto en la productividad, como en la competitividad; entendiendo la primera como la capacidad de las empresas, para producir más a menor costo y la segunda como la capacidad para competir con las demás empresas, dados sus niveles de productividad.

La teoría de Porter, resalta la importancia de los clusters (cúmulos) en el aumento de la competitividad. Los clusters son concentraciones geográficas de compañías interconectadas,

proveedores especializados, proveedores de servicios, firmas en industrias relacionadas e instituciones asociadas en campos articulares que compiten, pero que también cooperan. Es posible que se de la competencia y cooperación al mismo tiempo en un clusters, gracias a que estas se dan en niveles diferentes, pues se compite con las otras firmas que tienen el mismo producto y se coopera con: proveedores, otras industrias, instituciones y Gobierno.

Los clusters ocurren en muchos tipos de industrias y se presentan en economías grandes y pequeñas, áreas rurales y urbanas y en niveles geográficos diversos (ciudad, región, país, grupos de países). Sus componentes son:

1. Una gran firma o concentraciones de firmas afines.
2. Industrias con canales comunes como productos y servicios complementarios o insumos y tecnologías similares. Instituciones que proveen a las firmas y las industrias de capacidades, tecnología,
3. información, capital e infraestructura especiales.
4. Gobierno y entes reguladores.

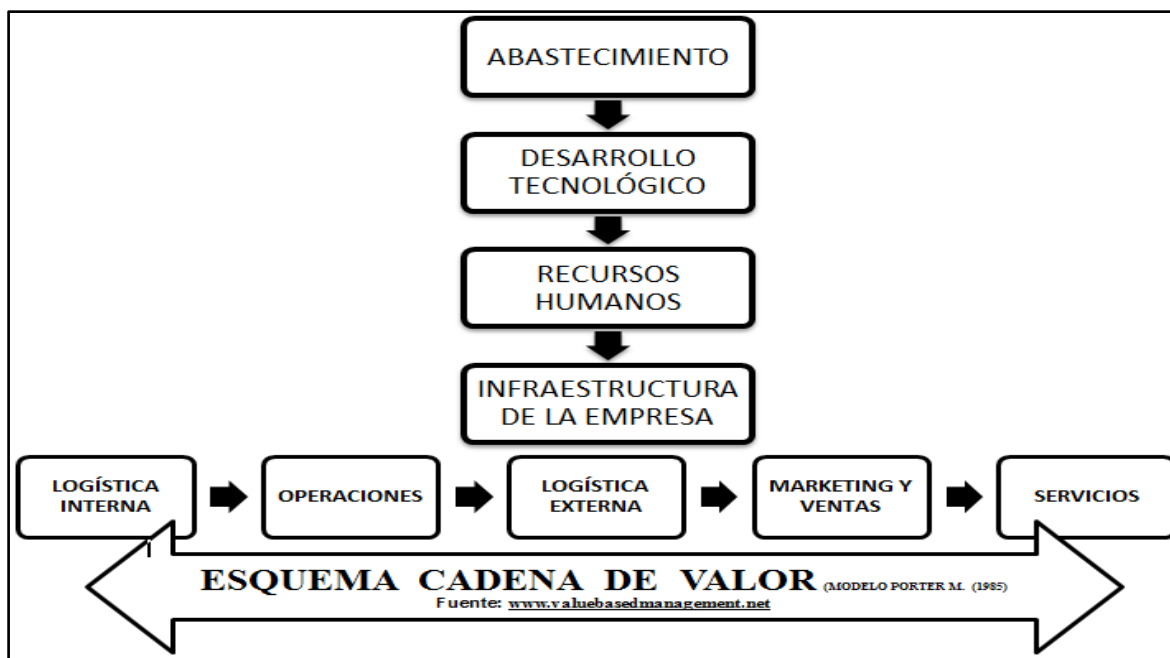
El alcance de los *clusters* va más allá de los límites de las industrias, pues mientras éstas solo tienen en cuenta relaciones verticales entre las firmas, dejando de lado los demás actores; los clusters capturan conexiones importantes, complementariedades, habilidades, ventajas en la tecnología, información, mercadeo y necesidades de los consumidores.

#### 5.2.4. Cadena de Valor de Porter Michael.

“La cadena de valor empresarial, o cadena de valor, es un modelo teórico que permite describir el desarrollo de las actividades de una organización empresarial generando valor al cliente final, descrito y popularizado” Porter (1985).

#### Cadena de Valor de Porter Michael

Figura No. 5 - Elaboró Autora



Fuente:Datos copilados de: [www.aluebasedmanagement.net](http://www.aluebasedmanagement.net)

Esta cadena de valor, se postula como una herramienta de soporte en la gestión de la empresa a corto, mediano y largo plazo; esto indica que la inmersión de la cadena de valor en la planeación estratégica y la organización, se constituye en una ayuda determinante para el factor de competencia; permitiendo a su vez generar valor agregado y ventaja competitiva al compararse con otros, exponiendo factores diferenciadores en pro del valor estratégico.

### 5.2.5. Importancia de los Stakeholders en la Empresa.

Con base a la explicación anterior, en cuanto a la relevancia que existe en la cadena de valor para la gestión eficiente de la empresa, Los Stakeholders también forman parte de esta cadena de valor,

Los Stakeholders son todos aquellos individuos u organismos que afectan directamente a la empresa, la razón fundamental, es que se han constituido en parte vital del componente de la Planeación Estratégica de la empresa a corto, mediano y largo plazo. La empresa es un sistema organizacional que interactúan con el entorno, y para ello hay que tener estrategias que permitan aprovechar todas las oportunidades.

#### 5.2.5.1. Quiénes son los Stakeholders?

Figura No. 6 - Elaboró Autora



Fuente: Datos Copilados de: Revista Semana: Gestión Sostenible (2011) (P. 44)

Los Stakeholders es un término en inglés utilizado por primera vez por R. E. Freeman en su obra: “Strategic Management: A Stakeholder Approach” (Pitman, 1984), para referirse a «quienes pueden afectar o son afectados por las actividades de una empresa».

Estos están conformados como lo indica la figura No. 5, por todos aquellos individuos, organizaciones tales como: Los clientes, proveedores, empleados, comunidad, socios,

gobierno, los bancos, los competidores, el medio ambiente... su importancia radica en como todos los agentes afectan las actividades de la organización.

### **5.3. Sostenibilidad: Sugerencias Estratégicas a largo plazo.**

La sostenibilidad se entiende como la capacidad de resistir, aguantar y permanecer en el tiempo.

La primera sugerencia es *asegurarse* de tener claridad sobre lo grupos de interés, que afectan la parte operativa de la empresa y como crear valor en ellos; el segundo es *asesorarse*, con el objeto de formular la planeación estratégica de la empresa, permitiendo ganar valor diferenciador, para dar una mayor posibilidad de éxito en la competitividad; en tercer lugar, una vez incorporadas las prácticas individuales de ética por convicción, se debe **formalizar** una política de autorregulación.

En cuarto lugar, se resalta la importancia de **incorporar** la cultura organizacional, como uso razonable de los recursos humanos, que contribuyan al medio ambiente y sea un generador de ahorro en la operación de los negocios, con una visión de futuro; en quinto lugar hay que **tener en cuenta** que, una empresa tiene mejor sostenibilidad a largo plazo, si genera beneficios sociales que impacta positivamente a la comunidad, para convertir a las empresas en agentes privados de cambio social. La responsabilidad social empresarial puede ser rentable y no sólo es un asunto de filantropía o amor a la humanidad.

En sexto lugar, **hay Diferencia entre ingresos y ganancias de tu empresa.** Por lo general, en las empresas grandes, los socios son personas diferentes de los empleados y a cada uno se le remunera de una forma distinta: al socio, con utilidades (o con pérdidas) y al empleado, con un salario. Sin embargo, en las pequeñas empresas, muchas veces, una misma persona asume un doble papel: es socio y empleado a la vez. Esto es normal, pero si no se maneja correctamente, puede derivar en riesgos financieros y de mercado, que pueden debilitar la sostenibilidad de la compañía.

En séptimo lugar, antes de comenzar a hablar de responsabilidad ambiental, social, o autorregulación formal en la empresa, se debe **cumplir con los “mínimos legales”**. Hay que tener claridad sobre cuáles son los órganos de Gobierno (juntas directivas, asambleas...) y los mecanismos de toma de decisión legalmente aplicables al interior de la empresa, que están definidos en normas como el Código de Comercio y el Estatuto de Sociedades.

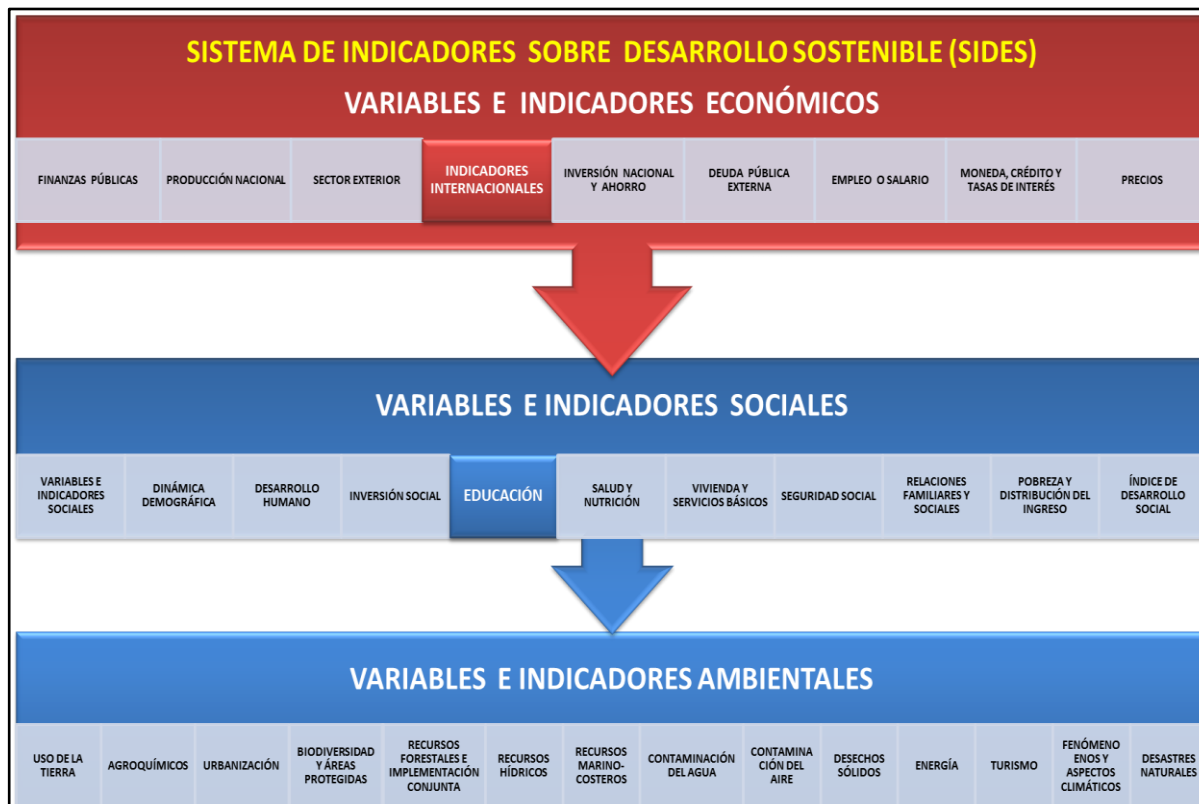
El octavo consejo es que las empresas deben **Establecer políticas**, para contratar al personal de manera objetiva, con base en la idoneidad y las competencias de las personas, sin que medien intereses personales o familiares. De lo contrario esto sólo será un costo ineficaz en su tarea de ayudar a la empresa a crecer y sostenerse en el tiempo.

La novena lección es **colocar en marcha**, un adecuado control de la gestión en los diferentes ámbitos de la empresa, con especial énfasis en la salud financiera del negocio, teniendo en cuenta herramientas de análisis e indicadores de gestión y de desempeño. No se debe gestionar, sólo aquello que representa activos tangibles como el dinero, sino también los intangibles como la satisfacción del cliente, o el valor de tu marca.

Por último, hace referencia a la toma de decisiones, sobre los temas de gestión de la empresa que no domina, **solicitar una asesoría**. Es normal no saberlo todo, y al escuchar a los demás o consultar fuentes de información objetiva, puede ampliar las perspectivas sobre una determinada problemática, y así tomar las mejores decisiones que favorezcan la sostenibilidad de la empresa. (Pp.2-5).

### 5.3.1. Sistema de Indicadores: Desarrollo Sostenible

Tabla No. 1 Elaboró Autora



Fuente: datos copilados de: [www.mideplan.gov.cr/sides](http://www.mideplan.gov.cr/sides).

En la Tabla No. 1, a manera de información se presenta un sistema de indicadores, que se compone de tres variables: las Económicas, Sociales y Ambientales. Para este estudio, la variable de interés es la Económica, en conjunto con los indicadores de desempeño económico internacional.

Para el Informe ONU "Our Common Future". El Desarrollo sostenible / Sustainable development (SD): es aquel "Desarrollo que cubre las necesidades del presente sin comprometer la capacidad de generaciones futuras de cubrir sus necesidades".

Hanns Carl von Carlowitz (1713), afirma que desarrollo sostenible es un término acuñado, en 1713, por el jefe de la guardia forestal del electorado de Sajonia, Alemania.

Difundió el conocido "Ejemplo del bosque" para explicar el concepto sostenibilidad: *"Si talamos un poco de madera de un bosque el solo se regenera y sigue produciendo más madera todos los años, pero si cortan todos los árboles del bosque, desaparece y nunca más volverá a producir madera"*.

Gro Harlem Brundtland (1987), en este año la definición de desarrollo sostenible fue recuperada, por la primer ministra de Noruega, para el informe socio-económico de la ONU: "Nuestro Futuro Común / *Our Common Future*". Este informe se redactó como respuesta a las crisis energéticas del petróleo de los años 70. El objetivo del desarrollo sostenible es definir proyectos viables y reconciliar los aspectos **económico, social, y ambiental** de las actividades humanas; "tres pilares" que deben tenerse en cuenta por parte de las comunidades, tanto empresas como personas

A través del Informe Brundtland, proveniente de la Comisión Mundial de Medio Ambiente y Desarrollo de Naciones Unidas. Explica que la función o definición clave, es la de *"satisfacer las necesidades de las generaciones presentes sin comprometer las posibilidades de las del futuro para atender sus propias necesidades"*.

Para lograr una economía sostenible, esta debe satisfacer las necesidades de la sociedad tales como: la alimentación, vestido, vivienda y trabajo. Esto se debe a que si el mundo se encuentra en la pobreza, las catástrofes serán inminentes, incluyendo las ecológicas "al recordar el caso de Haití". Por otro lado, el factor tecnológico, los recursos del medio ambiente y la capacidad del medio ambiente para absorber los efectos de la actividad humana, son básicos para un desarrollo en el tiempo.

Bart, Van, (2012), (P. 18), H "La nueva visión empresarial sostiene que en una sociedad enferma, no pueden haber empresas saludables"

Porter (1995), en su artículo verde y competitivo, expresa: ¡cómo alcanzar la competitividad ha evolucionado!. Presenta la protección del medio ambiente por medio de una protección más limpia como una estrategia eficiente que disminuye los costos operativos y agrega valor a la empresa.



Porter (2006) reafirma en su artículo *Estrategia y Sociedad*, plantea que la Responsabilidad Social, se transforma en un elemento diferenciador, de innovación y de reputación en la empresa. La calidad de los productos y servicios se convierte en una ventaja competitiva. Porter explica, cómo las empresas pueden y deben generar valor económico, ambiental y social.

Otra crítica a Porter, corresponde a la idea de ganar competitividad, al bajar los precios. Esta afirmación le costó a Porter quince años, para darse cuenta que la perdurabilidad de una empresa es la de generar valores agregados en lo social y por supuesto además en lo económico. A continuación se presentan algunos de los indicadores internacionales que permiten comparar a Colombia frente a sus ventajas o desventajas competitivas en el mercado. (P.18)

**6. PRINCIPALES SECTORES EXPORTADORES, PILARES DE COMPETITIVIDAD E INDICADORES DE POSICIÓN DE COMPETITIVIDAD, PARA COLOMBIA FRENTE AL DESEMPEÑO ECONÓMICO.**



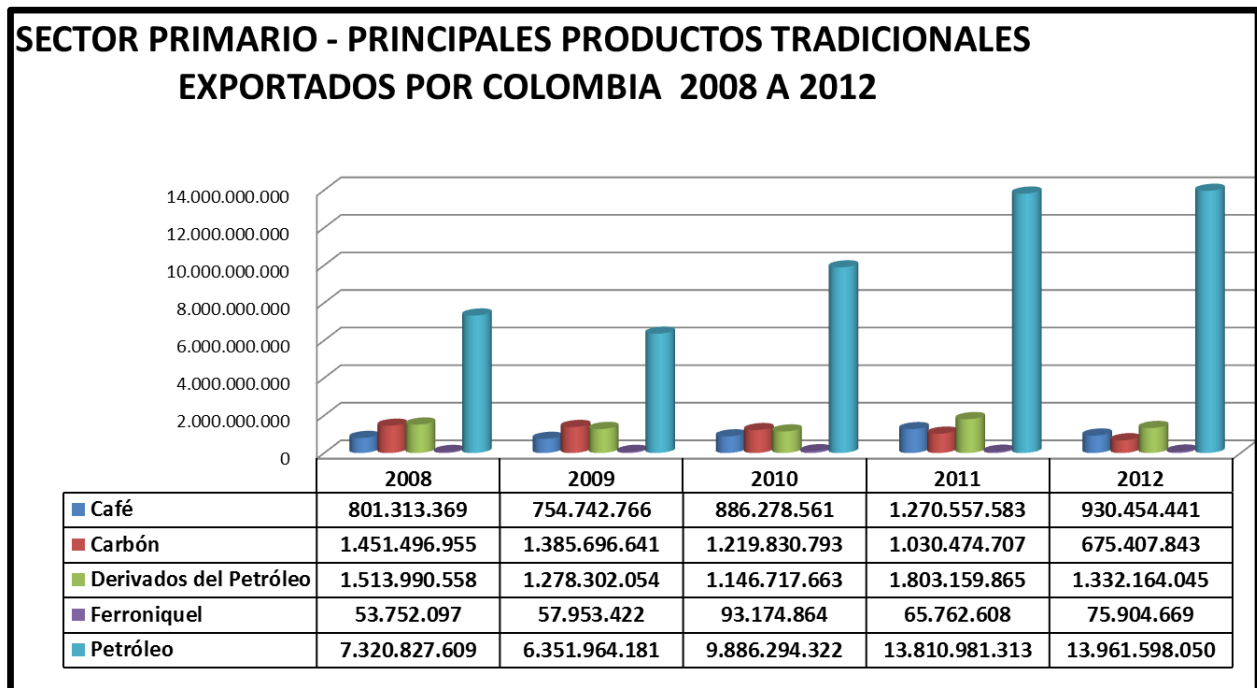
**Periodos analizados de 2008 a 2012:**

1. Este capítulo toma su importancia, en primer lugar, en la evaluación de aquellos sectores y productos principales de exportación, que han captado participación en el mercado y sobre los cuales el gasto público tiene su importancia.
2. En segundo lugar, se encuentra la evaluación, de los Doce Pilares de Competitividad, donde el comportamiento de cada factor, incide de manera positiva o negativa en el nivel de productividad de un país.
3. Y en un tercer lugar, están los índices de Competitividad a nivel internacional, que permiten valorar la posición de Colombia, frente a los mejores y peores países de Latinoamérica y el mundo, en cuanto a la percepción del desempeño económico la calidad de vida y el Índice de transparencia o confiabilidad de un país para hacer negocios.

**6.1. Sectores Exportadores - Colombia 2008 a 2012**

**6.1.1. Sector Primario: Principales Productos Tradicionales Exportados Por Colombia 2008 a 2012.**

Gráfica No. 2 Elaborada por la Autora



Fuente: Datos compilados de: Ministerio de Industria y Comercio (2013)

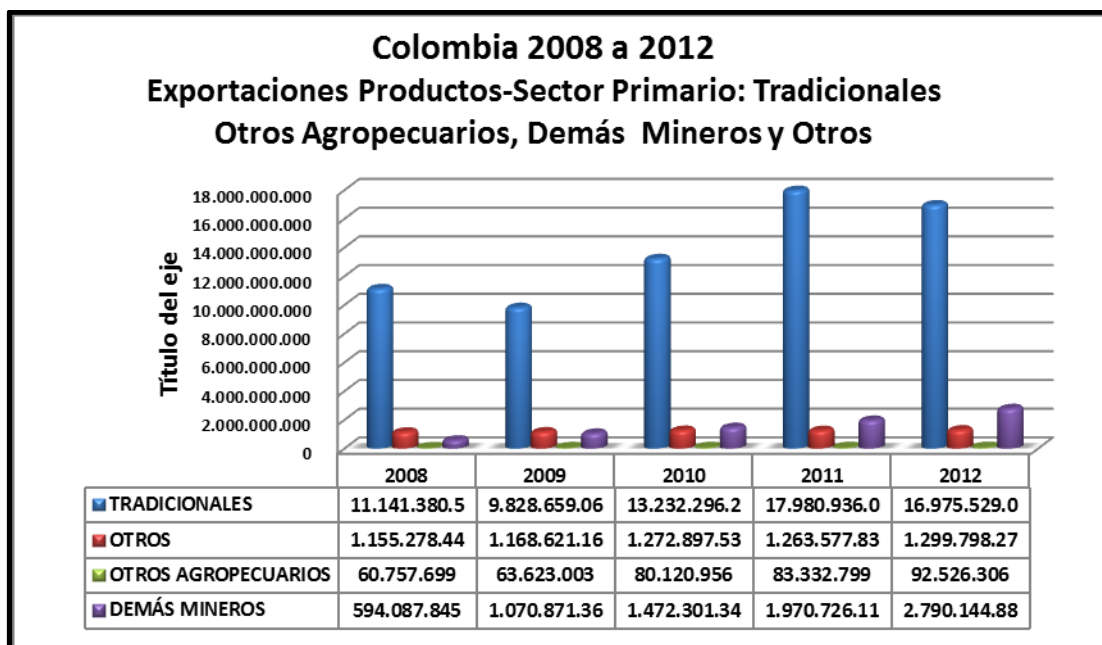
Con base a la información, en los periodos de 2008 a 2012, se puede observar en la gráfica No. 2, que el sector con mayor incidencia exportadora se encuentra focalizado, en el Sector Primario; los principales productos son los tradicionales exportados por Colombia son: El Café, Carbón, Derivados del Petróleo, Ferroníquel y el Petróleo.

Los productos que presentan mayor volumen de exportación, en su orden de mayor a menor son: El petróleo, el Carbón, Derivados del Petróleo, el Café y Ferroníquel. Es claro que durante estos cinco años, el impulso de exportaciones de Colombia se sigue concentrando en los recursos no renovables.

**6.1.2. Comparación de las Exportaciones: Subsectores del Sector Industrial**

*Evaluación Periodos de 2008 a 2012.*

Gráfica No. 3 – Elaboró la Autora



Fuente: Datos compilados de: Ministerio de Industria y Comercio (2013)

En el subsector (otros), de los productos tradicionales del sector primario, se encuentran los siguientes productos: el Banano, las Esmeraldas y las Flores.

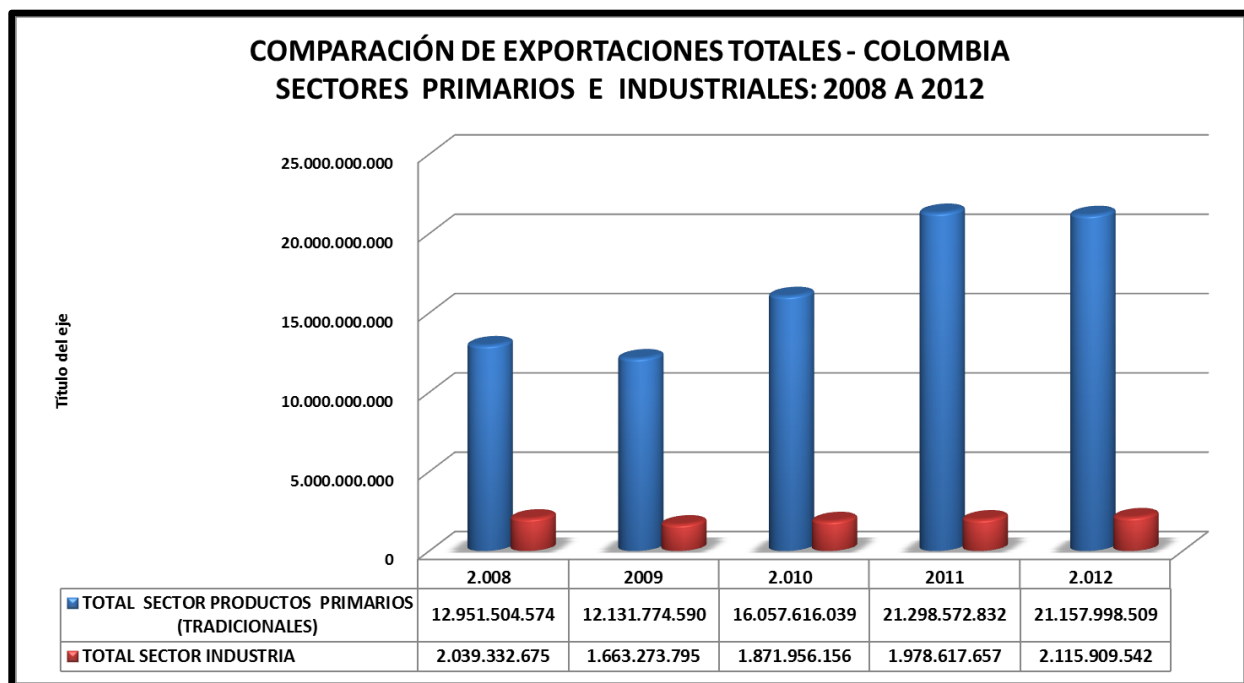
En el subsector (otros productos agropecuarios) del sector primario, se encuentran los siguientes productos: Camarones, Demás Agropecuarios y Franjas Agropecuarias.

La gráfica No. 3, permite observar y ratifica el liderazgo de participación de las exportaciones Colombianas, denominadas productos principales tradicionales (recursos no renovables), los cuales dejan muy por debajo a los subsectores, que forman parte de este Sector Primario. Ver Anexo No. 1

## 6.2. Comparación del Volumen Exportador, entre los Sectores Primario e Industrial

*Evaluación Periodos de 2008 a 2012.*

Gráfica No. 4 Elaborada por la Autora

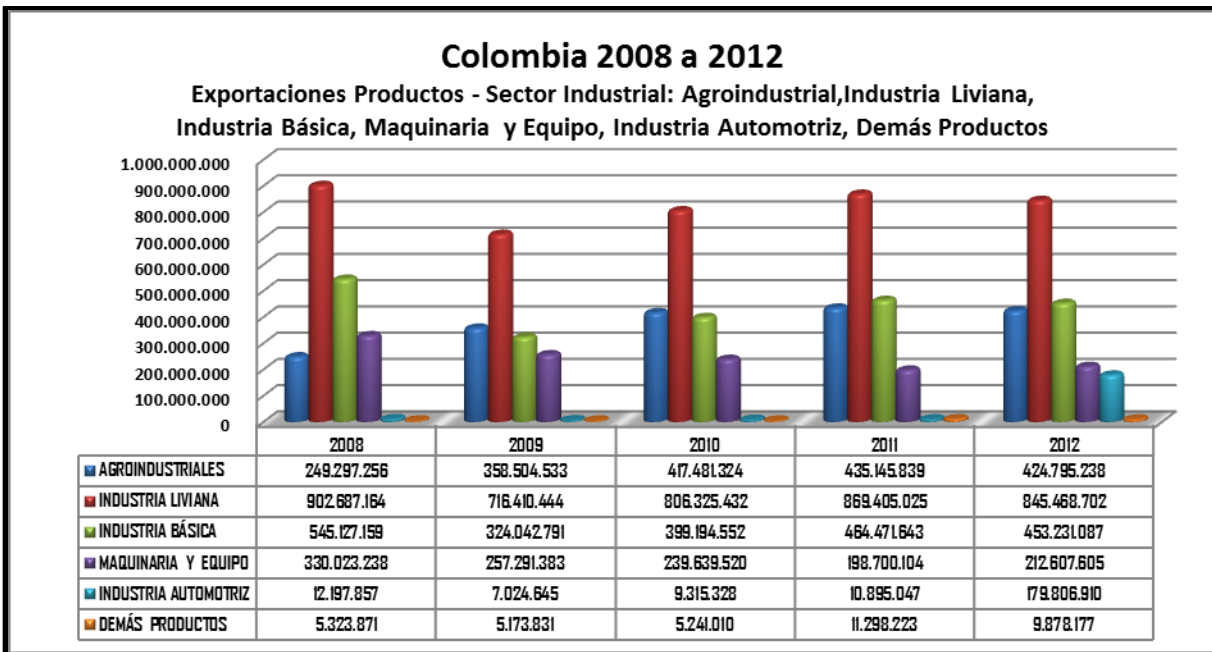


Fuente: Datos compilados de: Ministerios de Industria y Comercio (2013)

La importancia que toma esta gráfica No. 4, Radica en comparar el volumen de participación de exportaciones de los sectores Primario y el Industria. Definitivamente la ilustración permite observar que durante estos cinco periodos, el panorama no presenta cambios significativos en el comportamiento que hay entre las exportaciones Primarias e Industriales. La gran desventaja y debilidad a largo plazo en estos recursos, como su propio nombre lo dice, es que no se vuelven a renovar; mientras la industria, que necesita ser fortalecida para generar valores agregados, y factores diferenciadores, se encuentra un escenario muy rezagado y sin importantes cambios, en lo que se refiere a su capacidad exportadora. Ver Anexo No.1.

**6.2.1. Exportaciones Sector Industrial: Subsectores con Mayor participación en el Mercado - Periodos de 2008 a 2012.**

Gráfica No. 5 – Elaborada por la Autora



Fuente: Datos compilados de: Ministerios de Industria y Comercio (2013)

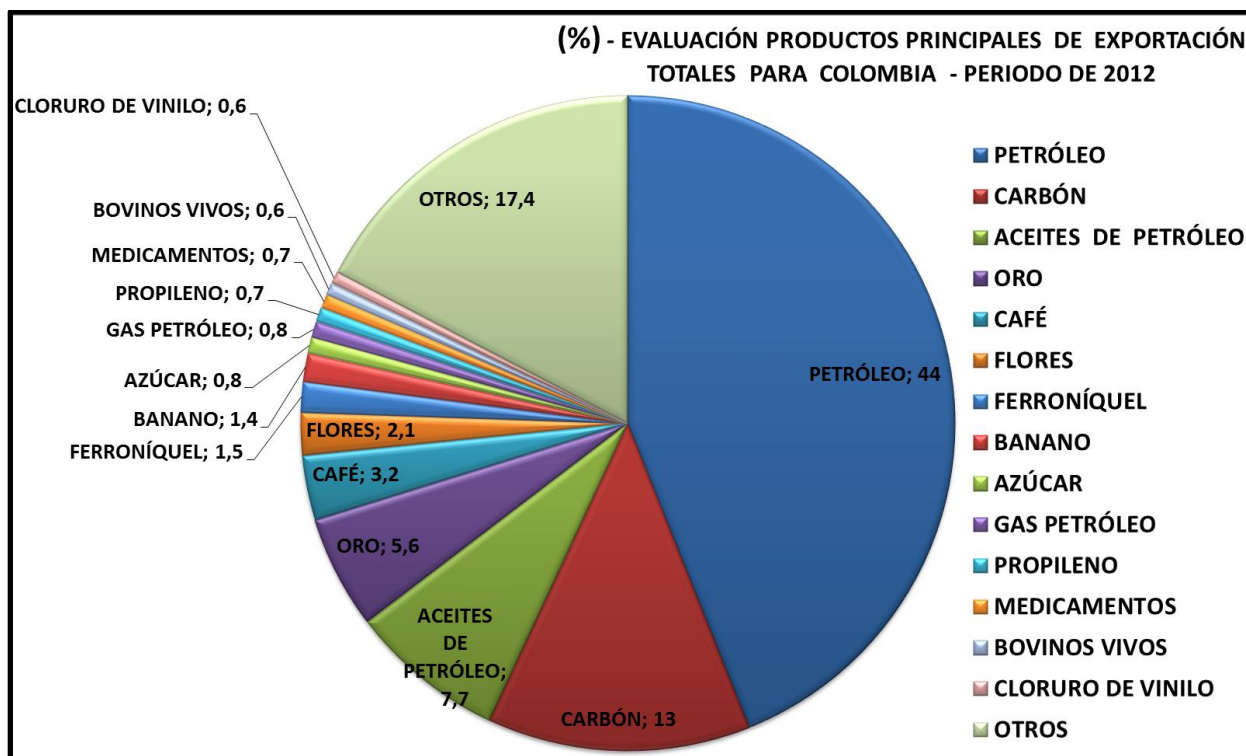
En la gráfica No. 5, se resalta del Sector Industrial el conjunto de los subsectores, donde la participación del mercado exportador, se encuentra en el subsector de la Industria Liviana, compuesta por los siguientes productos: Calzado, Confecciones, Demás Industria Liviana, Editores, Jabones Cosméticos y otros, Manufacturas de Cuero, Productos de Plástico y Textiles; en segundo lugar la Industria básica, compuesta por los siguientes productos: Metalúrgica, Papel y Química Básica; en tercer lugar lo Agroindustrial, compuesto por los siguientes productos: Azúcar, Demás Agroindustrial, Franja Agroindustrial y Productos del Café; en cuarto lugar la Maquinaria y Equipo; la Industria Automotriz y Demás productos, entre ellos, Armas.

Sin embargo estas exportaciones solo representan menos de 30% con base al PIB. Ver Gráfica No.6 y Anexo No. 1.

**6.3. Comportamiento Porcentual: Principales productos de Exportación**

*Periodo Evaluado - (2012)*

Gráfica No. 6 – Elaboró la Autora



Fuente: Datos copilados de: DANE – DIAN – CALCULOS OEE – MCIT

Esta gráfica No. 6, permite concluir la evaluación, del comportamiento de las exportaciones colombianas frente a cada Sector. Para el cierre del periodo de 2012, se observa que el comportamiento en el volumen de las exportaciones del Sector Primario Tradicional se lleva el mayor porcentaje de la torta, frente al sector Industrial que es que continua con la mayor desventaja en la participación de las exportaciones, porque no hay impulso en desarrollo allí.

Esta gráfica No. 6, su objeto es entrever, que más del 70 % de las exportaciones colombianas está focalizadas en los recursos no renovables, como ya se ha mencionado en las anteriores ilustraciones.

La percepción a nivel general en los países desarrollados, es su alta concentración en el sector Industrial; por ejemplo, la crisis Europea ha estado marcada por algunos contrastes económicos, Grecia, España y otros, han sido uno de los países más afectados por estos desequilibrios económicos, pero el caso de Alemania es uno donde, se puede apreciar el equilibrio y sostenibilidad, en esos momentos de recesión económica mundial, y esto gracias a que este es uno de los países que se caracterizan a nivel mundial por su alto grado de Industrialización y también de inversión a la educación.

Tomando en cuenta el orden porcentual de mayor a menor. Los principales productos exportados son: El petróleo (+2,8), el de mayor venta; el oro (+0,7); los bovinos vivos (+0,5); y los que se comprimieron y perdieron ventaja competitiva fueron: El carbón con (-1,8), café (-1,4), aceites de petróleo (-0,3).

Se evidencia en este objetivo, una problemática a corto, mediano y largo plazo, en cuanto al desempeño económico del sector Industrial, porque hacen falta políticas serias que impulsen este sector tan importante. Los recursos no renovables, se encuentran entre los productos principales de exportación, sin tomar en cuenta para la economía, que estos recursos no vuelve a producirse.

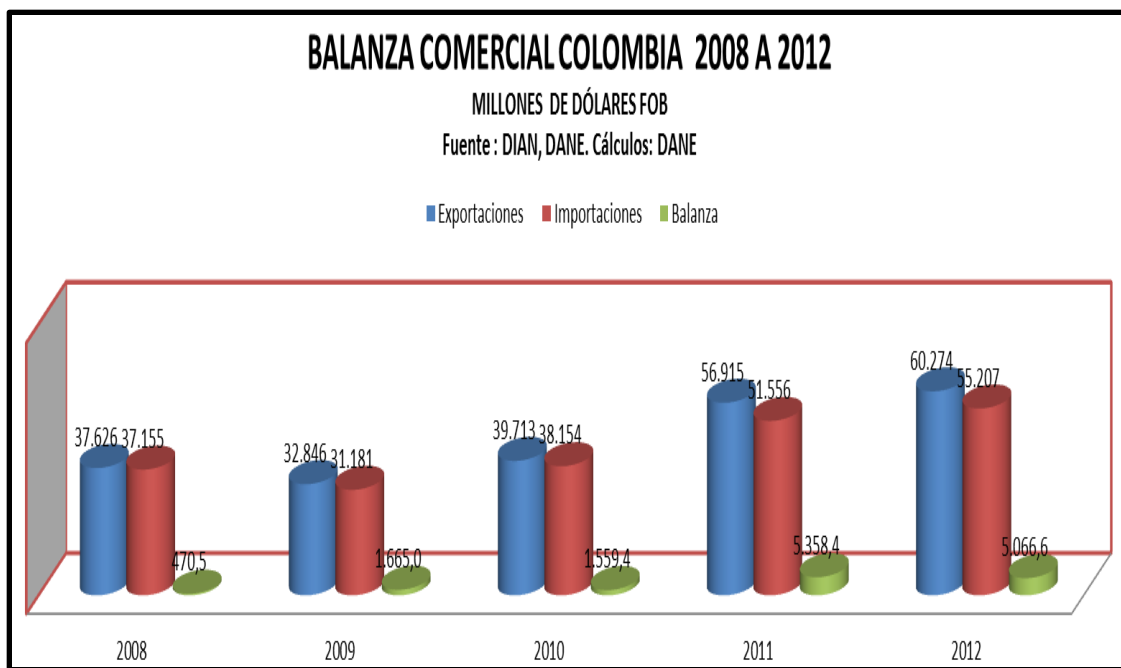
No se evidencia por ningún lado, una locomotora que se proyecte al mercado para competir; el mercado manufacturero es uno de los más afectados y rezagados, porque mientras solo el Gobierno y las políticas como un medio de difusión de apoyo, presentan proyectos, mencionan programas y metas para el desarrollo de una visión de futuro en competitividad. Mientras tanto el sector Industrial, manufacturero agoniza, “por que quien sabe”, cuando el Gobierno se toma en serio esta situación, y con urgencia empieza a inyectar inversión y apoyo Institucional aterrizado, para poder salir de la depresión, en la que se encuentra.



**6.4. Comportamiento: Balanza Comercial de Colombia (I-X)**

*Periodos de 2008 a 2012.*

**Gráfica No. 7 – Elaboró la Autora**



**Fuente: Datos copiados de: DIAN, DANE. Cálculos: DANE (2013)**

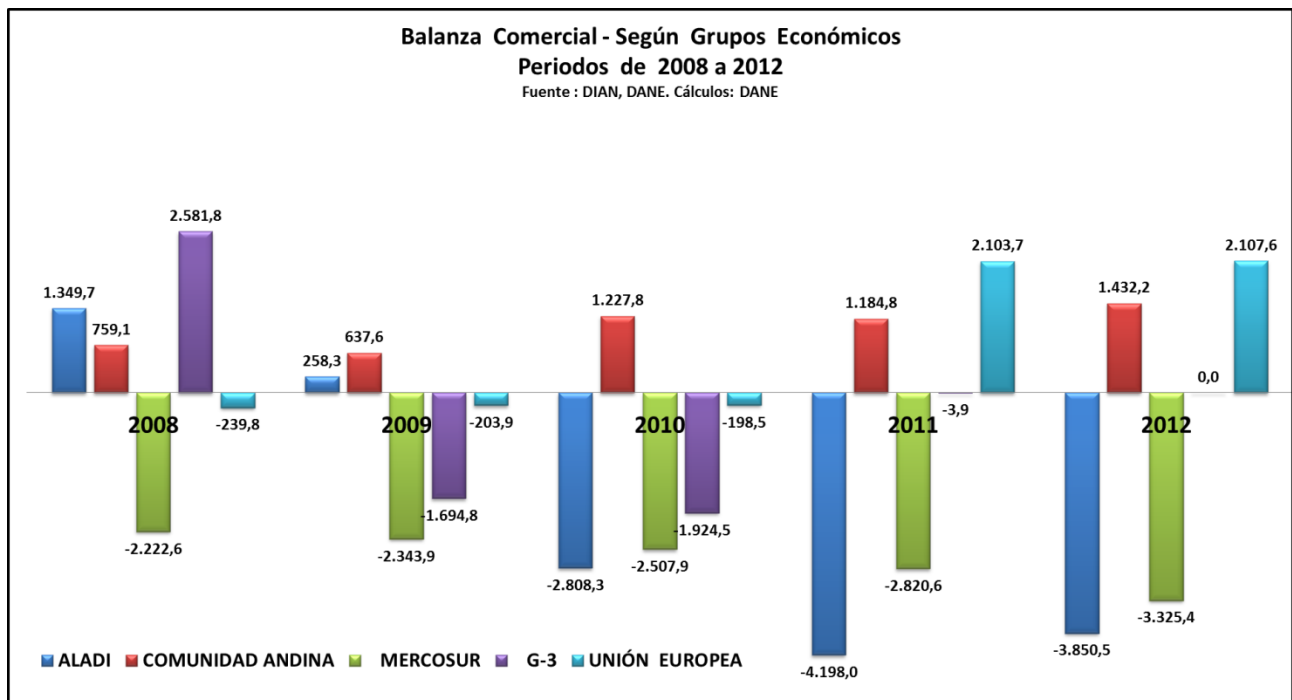
La Balanza Comercial, es la diferencia que existe entre el total de las exportaciones e importaciones de un país durante un periodo, a este resultante se le denomina saldo; este saldo puede ser negativo, cuando el valor de las exportaciones es menor a las importaciones, a este resultado negativo se le denomina déficit comercial y esta es una de las características de un país en vía de emergencia.

Cuando el saldo es positivo, es porque el valor de las exportaciones fueron mayores que las importaciones, a este resultado se le denomina superávit comercial, esta es una de las características de un país industrializado. (Centro de Estudios Monetarios, 1989) (P.12)

Con base al extracto anterior, Colombia durante los periodo de 2008 a 2012, muestra una Balanza Comercial positiva, esto debido al gran volumen de exportaciones de los recursos no renovables, como se ha podido observar el comportamiento de las exportaciones en las gráficas No. 3,4 y 6.

**6.4.1. Comportamiento: Balanza Comercial de Colombia – Según Grupos Económicos Periodos de 2008 a 2012**

Gráfica No. 8 – elaboró la Autora



Fuente: Datos copilados – DIAN, DANE (2013)

ALADI (2012), (Asociación Latinoamericana de Integración). Está se encuentra integrada por trece países miembros. A los 11 países fundadores (Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, México, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela) se le han sumado Cuba (el 26 de agosto de 1999) y Panamá (el 10 de mayo de 2012) transformándose en el Decimosegundo y Decimotercer país miembro.

Mercosur representado por Brasil, Argentina, Uruguay y Paraguay; En la gráfica No.8 el Comportamiento general de las exportaciones periodos de 2008 a 2012. Ver la Tabla No.

### 6.4.1.1. Panorama General: TLC con Colombia: Grupos Comerciales y total por Países Principales (Desarrollo Global de Competitividad - DGC).

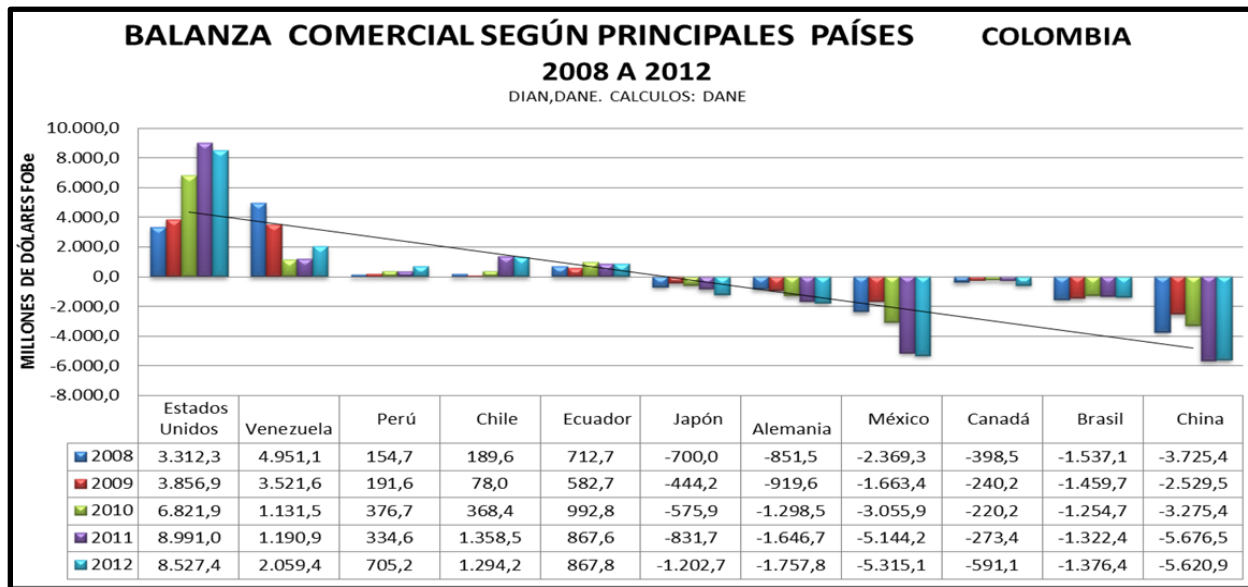
Tabla No. 2. Elaboró la Autora

<b>GRUPO COMERCIALES Y TOTAL POR PAÍSES DE DESTINO</b>				
<b>CAN</b>		<b>Mercosur</b>	<b>TLC</b>	<b>MCC</b>
<b>Comunidad Andina</b>		<b>Mercado Común del Sur</b>	<b>Norteamérica</b>	<b>Triángulo Norte</b>
Perú		Brasil	EE.UU.	Salvador
Ecuador		Argentina	Canadá	Guatemala
Bolivia		Uruguay	México	Honduras
		Paraguay		
<b>Unión Europea</b>			<b>Otros</b>	
Alemania	Eslovaquia	Rumania	Costa Rica	
Austria	Eslovenia	Suecia	Nicaragua	
Bélgica	Estonia	Letonia	<b>Sectores</b>	
Bulgaria	Hungría	Lituania	Clasificación por sectores para zonas económicas	
Dinamarca	Irlanda	Malta	Clasificación por sector agropecuario e industrial	
España	Italia	Polonia		
Finlandia	Luxemburgo	Rep. Checa	<b>Demás clasificaciones por países</b>	
Francia	Holanda		Venezuela	
Grecia	Portugal		Chile	
Chipre	Reino Unido		Panamá	
			África	
<b>EFTA</b>			Resto del mundo	
Islandia	Noruega		Total por países	
Liechtenstein	Suiza			
<b>Asia - Oceanía (Principales)</b>		<b>Medio Oriente</b>		
<b>Asia:</b>	Indonesia	Arabia Saudita	Kuwait	
China	India	Bahréin	Líbano	
Japón	Filipinas	Emiratos Árabes Unidos	Omán	
Corea del Sur	Tailandia	Gaza y Jericó	Terr. Auto Palestina	
Taiwán		Irak	Qatar	
Hong Kong	<b>Oceanía:</b>	Irán	Siria	
Singapur	Australia	Israel	Turquía	
Malasia	Nueva Zelanda	Jordania	Yemen	

Fuente: Datos copiados de: Fecha de publicación: 11/04/2003, Última modificación: 12/04/2013-  
ue <https://www.mincomercio.gov.co/publicaciones.php?id=10425>

6.4.2. *Análisis Comparativo: Balanza Comercial Colombia Países Principales periodos de 2008 a 2012.*

Gráfica No. 9 – Elaboró la Autora



Fuente: Datos Copilados de: DIAN Y DANE (2013)

La gráfica No.9, brinda una descripción panorámica sobre los principales países exportadores e importadores para Colombia. los países más importantes que conforman la Balanza Comercial de Colombia son: Estados Unidos, Venezuela, Perú, Chile y Ecuador; estos son los países, a los cuales Colombia ha dirigido sus exportaciones; siendo Estados Unidos el principal socio exportador. Venezuela era el segundo socio comercial más importante con una incidencia positiva en su saldo, en el año 2008; después de este, fue disminuyendo significativamente, esto con base a la percepción política negativa de inestabilidad en las importaciones Venezolanas.

Perú, Chile y Ecuador son países con una baja incidencia en las importaciones con Colombia. Japón, Alemania, México, Canadá, Brasil y Chino, son los países importadores, siendo China el mayor importador seguido de México.

## **7. ANÁLISIS: POSICIÓN DE COLOMBIA, FRENTE A LOS DOCE PILARES DE COMPETITIVIDAD - PERIODOS DE 2008 A 2012**

### ***7.1. Factores de Competitividad que determinan la Productividad de un País***

La WEF: World Economic Forum, considera que la competitividad es: “la combinación de instituciones, políticas y factores que determinan el nivel de productividad de un país” Dicho nivel de productividad, por su parte, es el que fija el nivel de prosperidad que puede alcanzar una economía, de acuerdo con el GCR (The Global Competitiveness Report), el nivel de productividad incide en las tasas del retorno de inversión que se obtienen en cada economía. Por lo cual, la WEF reporta que, “una economía más competitiva, es aquella que tiene altas probabilidades de mantener el crecimiento” (sostenibilidad). Reporte Global Competitividad (2012) (P.2).

La Comisión Nacional Competitividad (2010), elaboró una estrategia a largo plazo cuyos objetivos son:

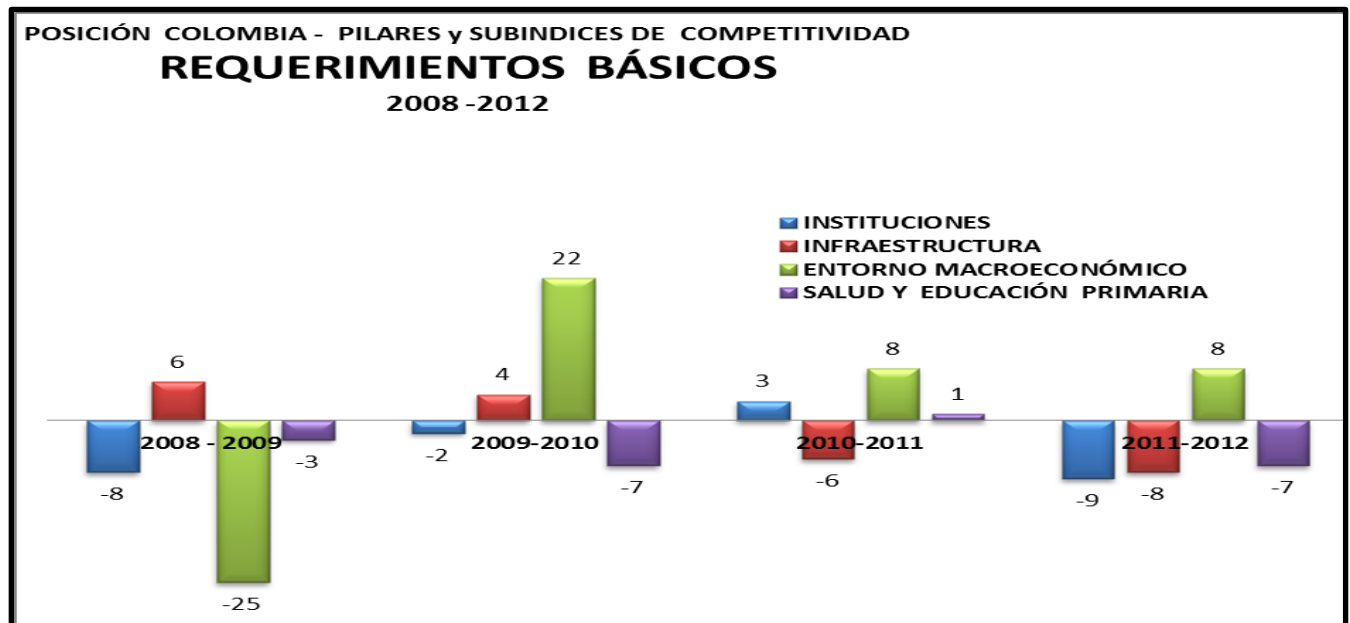
- Incentivar los sectores de clase mundial
- Lograr un salto en la productividad y el empleo
- Impulsar la formalización empresarial
- Fortalecer el uso de la ciencia, la tecnología y la innovación
- Contar con una estrategia transversal para eliminar las barreras a la competencia e impulsar la inversión. (P. 14).

Conpes (2008), Para el diagnóstico como para los informes periódicos sobre el estado de la política e Competitividad, se utiliza el Índice de Competitividad Global del Foro Económico Mundial, el índice del Institute for Management Development y el índice del *Doing Business* del Banco Mundial, analizando la evolución de cada uno de los componentes. (Pp. 184-190)

A continuación se presenta un informe evaluativo, de la posición de Colombia, con base a los Doce Pilares de Competitividad, subdivididos de la siguiente manera: Requerimientos Básicos, Factores que mejoran la Eficiencia y Factores de Sofisticación de los Negocios y la Innovación. Ver Gráficas No. (10, 17, y 24).

**7.2. Primer Grupo: Requerimientos Básicos: Compuesto por Cuatro Pilares de Competitividad – Periodos de 2008 a 2012.**

Gráfica No. 10 – Elaboró la Autora



Fuente: Datos compilados de: Reporte Global de Competitividad 2008- 2012. DPN-DDE

En la ilustración de la gráfica No.10, se presenta estadísticamente, el comportamiento de este primer grupo de pilares; Los Requerimientos Básicos, este a su vez se compone de cuatro pilares: la Institucionalidad, la Infraestructura, el Entorno Económico y la Salud y Educación.

Es de resaltar que en este grupo, se encuentra el pilar Institucional, el cual toma su importancia en la aprobación de la Hipótesis del estudio y comprobar si las Mi pymes enfrentan dificultades por debilidades Institucionales.

Las variables de color rojo, verde, azul y morado, con resultados negativos, indica que se presentó un descenso en el escalafón de competitividad, y esto se traduce en una desventaja competitiva.

A continuación se describe el panorama general del factor de Requerimientos Básicos y sus cuatro pilares de competitividad, iniciando por la Institucionalidad.

### ***Pilar Institucional***

El panorama de este pilar durante los periodos de 2008 a 2012 es el siguiente: **(-8 -2 +3 -9)**.

### ***Pilar Infraestructura:***

El panorama de este pilar durante los periodos de 2008 a 2012 es el siguiente: **(+6 +4 -6 -8)**.

### ***Pilar Salud y Educación Primaria:***

El panorama de este pilar durante los periodos de 2008 a 2012 es el siguiente: **(-3 -7 +1 -7)**.

### ***Pilar Entorno Macroeconómico***

La perspectiva de este pilar durante los periodos de 2008 a 2012 es el siguiente: **(-25 +22 +8 +8)**. Recuperación de 2009 a 2010, con una ventaja competitiva en ascenso al puesto 47; lamentablemente esta ventaja no ha sido sostenible en el tiempo, y para el 2010 y 2011 desciende en 14 puesto y se mantiene en ese descenso marcado, para el año 2012. Se destaca que este es el único pilar que no está perdiendo el año, en esta “libreta de calificaciones”.

### 7.2.1. Pilar de Competitividad Institucional: Periodos de 2008 a 2012

Gráfica No. 11 – Elaboró Autora



Fuente: Reporte Global de Competitividad 2008- 2012. DPN-DDE

El Índice de Competitividad WEF (2007-2008), reporta que este factor hace referencia a todas aquellas políticas formales e informales creadas por las Instituciones. (Pp. 4).

El papel de las Instituciones, está enmarcado, no sólo en lo legal, sino también en la transparencia, regulación y desempeño, tanto en lo Institucional público como en lo privado, como medios básicos de eficiencia para los negocios.

En este escenario Institucional se pueden encontrar los siguientes actores, los individuos, las empresas, la academia, las organizaciones laborales regionales y el Gobierno (Sector Público), estos interactúan para generar ingresos y riquezas a la economía. Informe Nacional de Competitividad, (2008-2009) (P.19).



(INC) Informe Nacional de Competitividad (2009 -2010). En Colombia la Institucionalidad está presente en el Sistema Nacional de Competitividad, CNC (Comisión Nacional de Competitividad) y uno de los objetivos misionales tiene que ver con eliminar las barreras de competitividad e impulsar la inversión. (P.19).

Desde los años 2001 a 2008, el tema de informalidad empresarial, se ha mantenido en un promedio porcentual entre un 61% y un 57%, generando un efecto nocivo sobre la empresas formales. El Consejo Privado de Competitividad afirma que “No existe claridad en la definición de la informalidad tanto para el caso de las empresas como para el caso de los trabajadores”.

Uno de los objetos de las Instituciones , tienen su fin en la distribución de los beneficios y aumento de los costos para las estrategias y las políticas de buen desempeño económico; también para influenciar de manera positiva, la toma de decisiones, en cuanto a la inversión y la organización de la producción, The Global Competitiveness Report (2008-2009).

En el Informe Nacional de Competitividad de 2008 -2009, la ruta a la prosperidad, Ranking de la FEM, ubica a este pilar en el puesto 87, entre 131 países, lo que indica que hay un cambio negativo de (-8), como lo estipula la gráfica No.1, un pilar con perdida en la ventaja competitiva.(P.14)

Solo para el periodo entre 2010 a 2011, El pilar Institucional se ubica con una ventaja competitiva de (+3), este valor con respecto a los años anterior, asciende a diez puestos; lo que indica que la percepción de los empresarios es positiva con respecto a la carga de regulación del Gobierno. Lamentablemente esta ventaja competitiva adquirida, no pudo ser sostenible en el tiempo y para el periodo de 2011 a 2012, hay una descenso con base al año anterior, de doce puestos, dejando este pilar con una gran desventaja competitiva.

Con base a la información anterior, obtenida para este pilar Institucional, es evidente que existen debilidades en las diferentes variables que conforman este pilar de competitividad.

Según Global Competitiveness Report (2012), afirma que Colombia ocupó el puesto 69 entre un total de 144 países en competitividad para el periodo de 2012. Y en el año anterior, ocupó el puesto 68.

Colombia en competitividad durante los últimos cinco años evaluados, no presenta cambios significativos, en vía de mejorar la competitividad. Véase la gráfica No. 27 (Índice de Competitividad FEM).

Es de suma importancia conocer las variables que incidieron negativamente, el pilar Institucional para el periodo de cierre de este estudio, año 2012. Las cuatro variables que ubican a Colombia en el rango de las peores posiciones en el mundo son:

- Costos para las empresas de cara al terrorismo (puesto 144).
- Crimen organizado (puesto 140).
- Costos para las empresas de cara al crimen y la violencia (puesto 136).
- Malversación de recursos públicos (puesto 130).

Sin duda, y a pesar de los esfuerzos en contra el terrorismo en la última década, Colombia es el país que cuenta con la guerrilla más vieja del mundo. No obstante en la lucha anti-drogas, continúa siendo escenario de múltiples formas de crimen organizado que le permiten abastecer, según Naciones Unidas, alrededor de 42% de la oferta mundial de cocaína. (P.8)

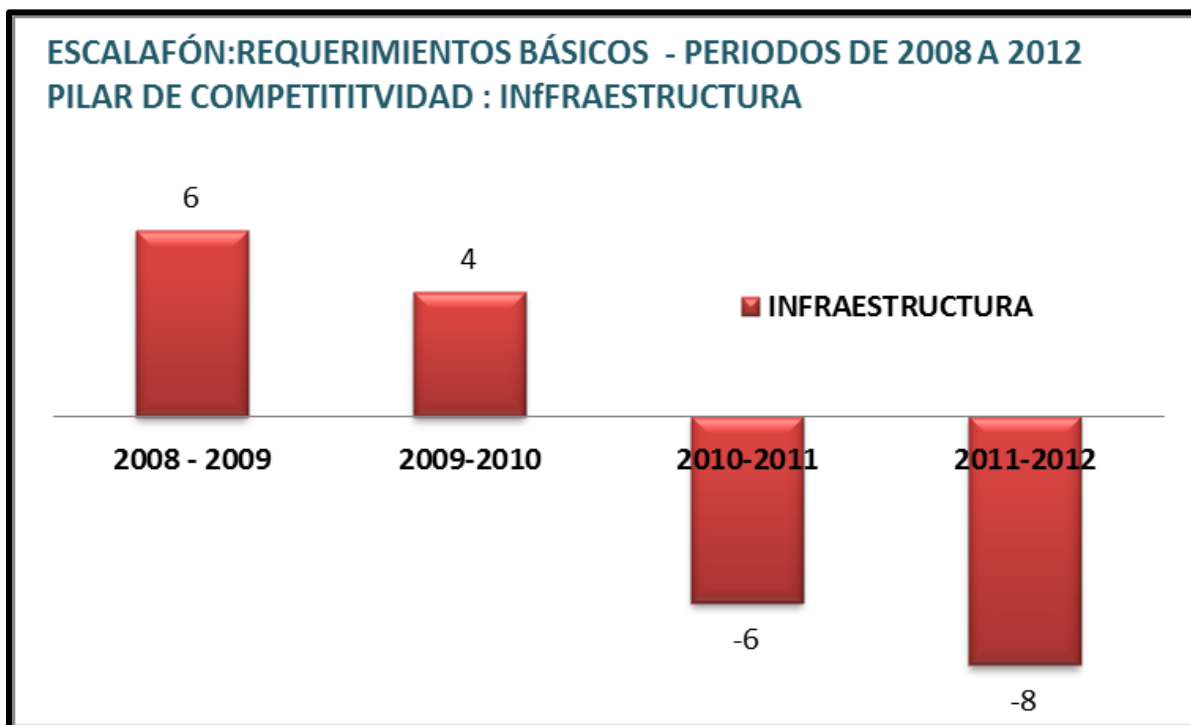
En la información del capítulo seis (6), se observa que el sector más afectado, es el Industrial, y esto debido a un conjunto de factores, tales como: Instituciones sin ventaja competitiva, una Infraestructura que carecen de calidad vial, férrea, vial, aérea, por el deterioro, falta de accesos, los altos costos de desplazamiento; la baja calidad y oportunidad en

el factor educacional (desde la primera infancia hasta la educación superior), son pruebas de rezago, afección y debilitamiento en una sociedad económica, que le apuesta a ser productiva.

El Consejo privado de competitividad (2010), afirma que “para avanzar en competitividad, es importante contar con una institucionalidad que abogue por la competitividad de un país y que lidere el diseño, seguimiento y la coordinación de las políticas de competitividad. (P.13). Sin competitividad es insostenible hablar de productividad

### 7.2.2. *Pilar de Competitividad Infraestructura: Periodos de 2008 a 2012.*

Gráfica No. 12 – Elaboró la Autora



Fuente: Reporte Global de Competitividad 2008- 2012. DPN-DDE

La gráfica No. 12, describe el comportamiento de este pilar. Para los años de 2008 a 2009 y 2009 a 2010, se ubican en una posición de (+6) y (+4), presentando una ventaja

competitiva inicialmente por encima del segundo periodo, porque perdió dos posiciones, quedando en (+4).

A continuación para los últimos dos periodos evaluados, Colombia presenta una notable desmejora e inestabilidad, en los que se refiere a cada variable en el tema de la calidad, ubicándose en (-6) y (-8). La pérdida de estos diez puestos, sitúa a este pilar en una gran desventaja, frente a los países que compiten con costo de oportunidad.

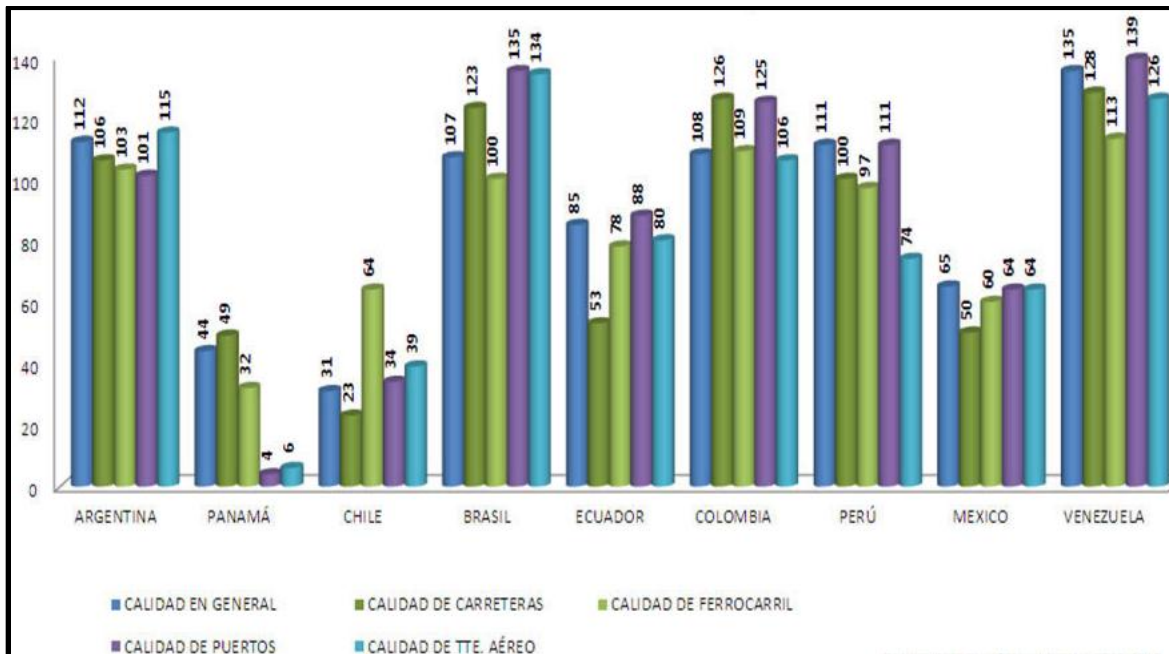
Es importante preguntarse, el por qué, este pilar es tan relevante en la cadena de valor de las exportaciones? Porque tiene que ver con todos los medios de transporte y telecomunicaciones. Siguiendo alguna de las variables que componen este factor:

- Densidad de red vial (carreteras).
- Coeficiente de electrificación
- Porcentaje de viviendas con conexión a red pública de alcantarillado
- Infraestructura portuaria y ferroviaria
- Pasajeros transportados por vía aérea
- Carga transportada por vía aérea
- Número de líneas telefónicas fijas en servicio por vivienda
- Número de líneas de teléfonos celulares per cápita
- Acceso a internet.

Para este pilar de infraestructura, la calidad es el tema relevante es la calidad, porque es allí donde se ubica el centro motor que genera niveles de competitividad frente a otros países, a continuación en la gráfica No. 13, permite observar la posición de Colombia frente a la calidad de carreteras, ferroviaria, portuaria y transporte aéreo. Por otra parte un factor que incide positiva o negativamente son los costos para exportar o importar.

**7.2.2.1. Situación Actual de Colombia - Infraestructura del Transporte  
Comparación con Centro América y Latinoamérica**

Gráfica No. 13



Fuente: Datos compilados de: Foro Económico Mundial 2012

Los indicadores menos competitivos en este pilar de Infraestructura, hacen referencia a la baja calidad de las carreteras, con un puntaje muy elevado de 126 y lejos del número 1 el cual es indicador que describe la mejor calidad en la ventaja competitiva. seguido se puede observar la carencia de calidad en los puertos con un puntaje de 125 y continua la problemática, en lo que respecta a este tema sobre la calidad, con una vía férrea descontextualizada la realidad Colombiana, con un puntaje de 109, y para cerrar con estas dificultades en este pilar de transporte, la calidad del transporte aéreo se ubica en el puesto No. 106, muy lejano de la ventaja competitiva con la calidad del transporte .

Panamá y Chile son los mejores referentes con el puesto No. 4, esto en la calidad puertearía, un puesto No. 6 con el medio de transporte aéreo.

Chile, frente a Colombia en el tema de la calidad de carreteras, ocupa el puesto 23 y Colombia el puesto 126, qué desfase tan marcado. Este es uno de los indicadores que recuerdan a Colombia, porque Chile ocupa el primer lugar en competitividad en Latinoamérica.

**7.2.2.2. Costos de la Gestión Exportadora e Importadora - Comparación Diferentes Países.**

Gráfica No. 14 – Elaboró Autora



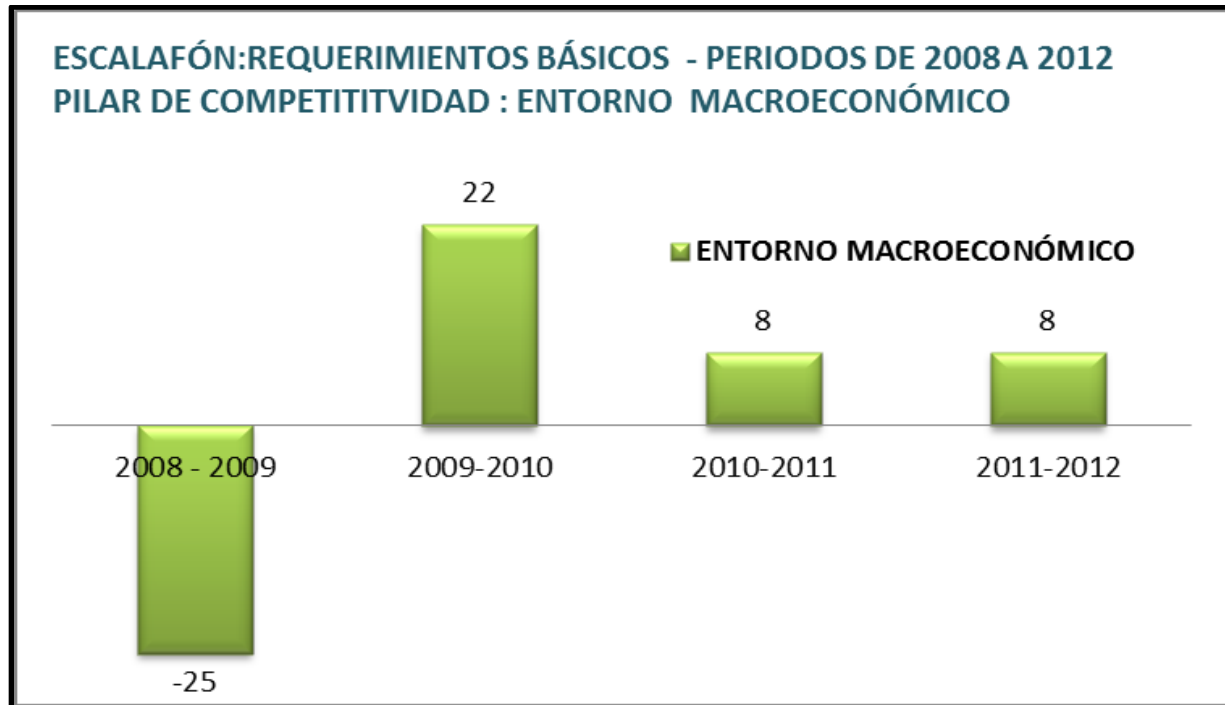
Fuente: datos compilados de: Doing Bissines 2013

En esta gráfica No. 14, se observan los costos que genera la gestión a la hora de exportar un bien o servicio, y también el costo de importe de un bien o servicio.

Colombia es uno de los países más costosos, aparte de Venezuela, para exportar e importar. En contraste están: Chile, Perú y Panamá, con costo de oportunidad en el importe y exportaciones. El análisis de la gráfica No. 13 y No. 14 continúan acentuado el bajo nivel de competitividad en Colombia.

### 7.2.3. Pilar de Competitividad Entorno Macroeconómico: Periodos de 2008 a 2012

Gráfica No. 15 – Elaboró Autora



Fuente: Datos copilados de: Reporte Global de Competitividad 2008- 2012. DPN-DDE

Este pilar de entorno Macroeconómico, toma su importancia en las empresas y la competitividad Global de un país. Factores a tomar en cuenta son el déficit fiscal, la inflación, mercado bancario entre otros y como estos afectan las empresas.

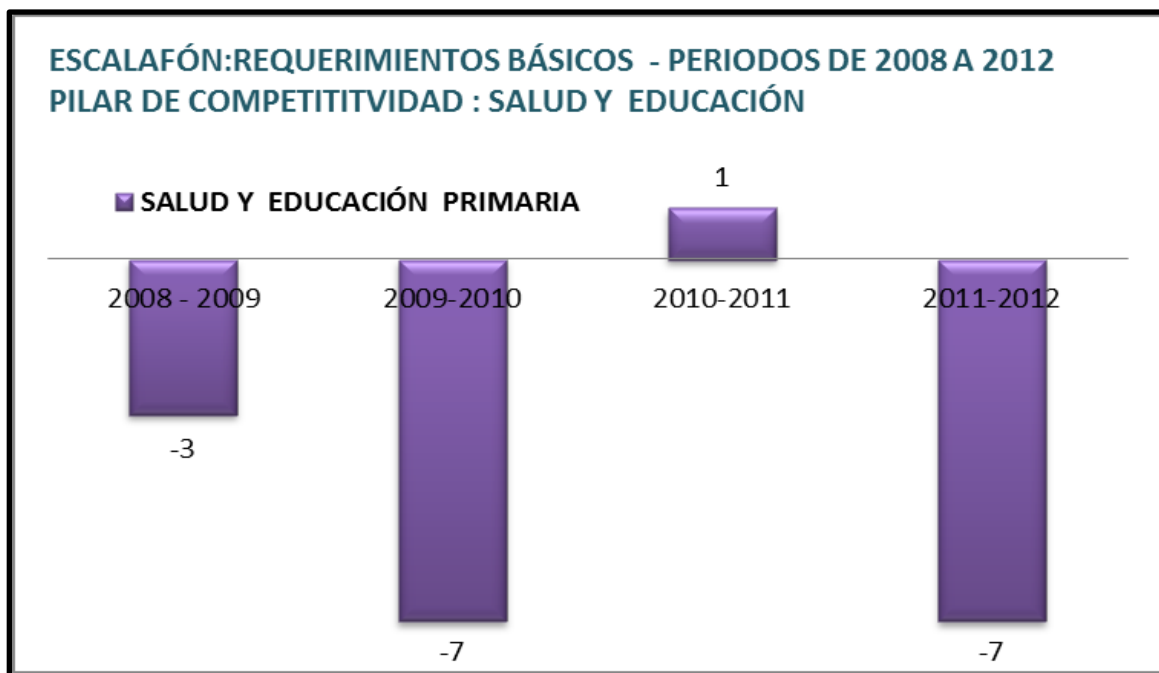
En esta reseña el señor Tesoro J. L. afirma que “Si las empresas con cultura tienen dificultades para operar en entorno inestables”, que se puede decir de aquellos países que están rezagados en su desempeño económico? Gobierno Electrónico y Competitividad, (Párrafo 2.3.)

De estos cuatro pilares en el grupo de Requerimientos básicos, este es el pilar que mejor tuvo desempeño, porque aunque inicia con una desventaja de (-5), se recupera hacia el segundo periodo 47 puestos para el siguiente periodos de 2009 a 2010, quedando ubicado en el puesto (+22) de manera significativa, de ahí en adelante para los periodos de 2010 a

2012, presenta un descenso importante de catorce puestos, ubicándose en estos periodos en (+8), bajando su ventaja competitiva, pero sin perderla y manteniéndola en(+8).

#### 7.2.4. *Pilar de competitividad - Salud y Educación: Periodos de 2008 a 2012*

Gráfica No. 16 - Elaboró la Autora



Fuente: Reporte Global de Competitividad 2008- 2012. DPN-DDE

Este pilar de Salud y Educación, tiene su punto de partida en “una población saludable y con buena educación básica; este factor es vital, para la competitividad y productividad de un país, dado que promueve la eficiencia y el desarrollo de cada individuo. (Párrafo 2.4.)

Este pilar de Salud y educación, al igual que las Instituciones presenta un panorama muy negativo, iniciando con los periodos de 2008 a 2009 con una posición con desventaja competitiva en (-3), y continua el descenso de 2009 a 2010 se pierden cuatro posiciones quedando en (-4); para los años de 2010 a 2011 hay un sorprendente ascenso de ocho puestos, lo que indica que es posible mejorar, con un avance muy lento de (+1), un



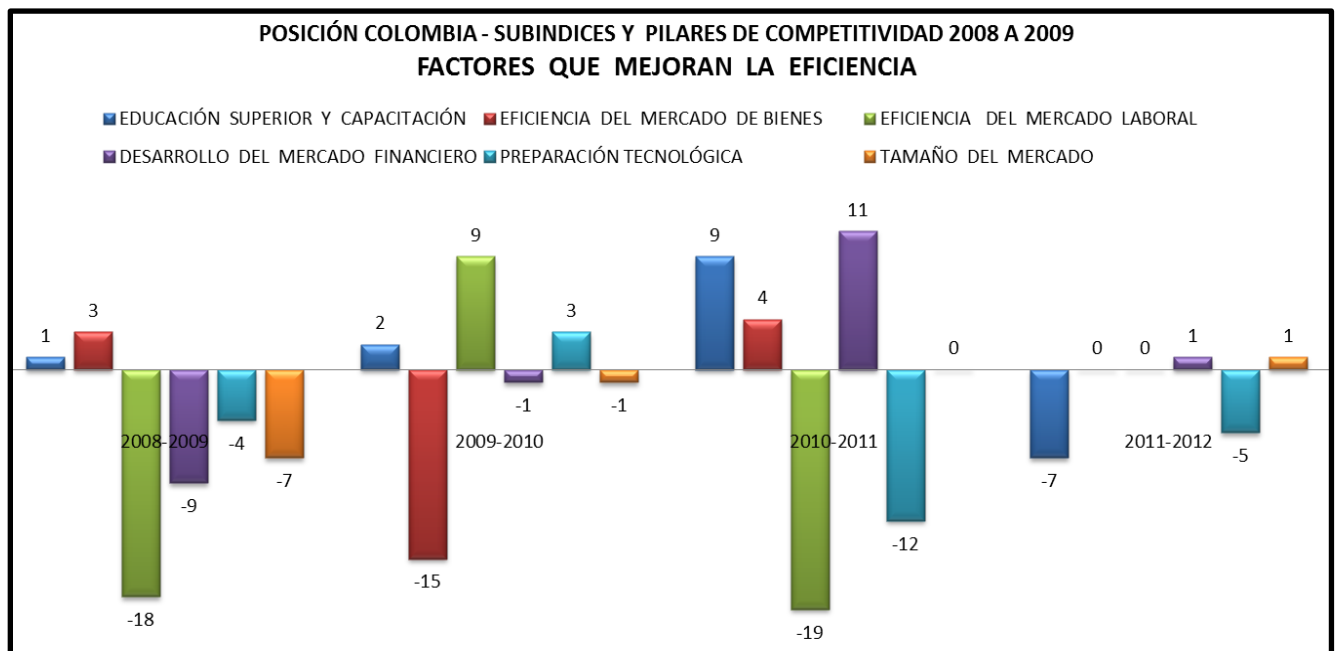
punto de partida positivo. Para el cierre de los periodos de 2011 a 2012, Colombia vuelve a descender en ocho posiciones, perdiendo el terreno que había logrado ganar, ubicándose en un (-7).

“No importa cuán desarrollado esté Colombia en acceso a TIC o en ambiente de negocios; sin embargo sin un recurso humano altamente calificado, el país no podrá ser competitivo en aquellos sectores de alto valor agregado sobre los cuales pretende apalancar el crecimiento de los próximos años. Para alcanzar una fuerza laboral con las cualificaciones que necesita el país, no solo se requiere una cobertura de educación universal, sino que esta educación sea pertinente y de alta calidad para todos” Informe Nacional de Competitividad (2010 -2011) (P.12).

Los resultados generales para el último periodo evaluado, atiende a la calidad de la educación primaria, Colombia está ubicada en el puesto 98, denotando una situación que impacta la competitividad del país de forma negativa. Global Competitiveness Report (2012), pdf, (P.8)

**7.3. Segundo Grupo: Factores que Mejoran la Eficiencia: Compuesto por Seis Pilares de Competitividad – Periodos de 2008 a 2012**

Gráfica No. 17 Elaboró - Autora



Fuente: datos compilados de: Reporte Global de Competitividad 2008- 2012. DPN-DDE

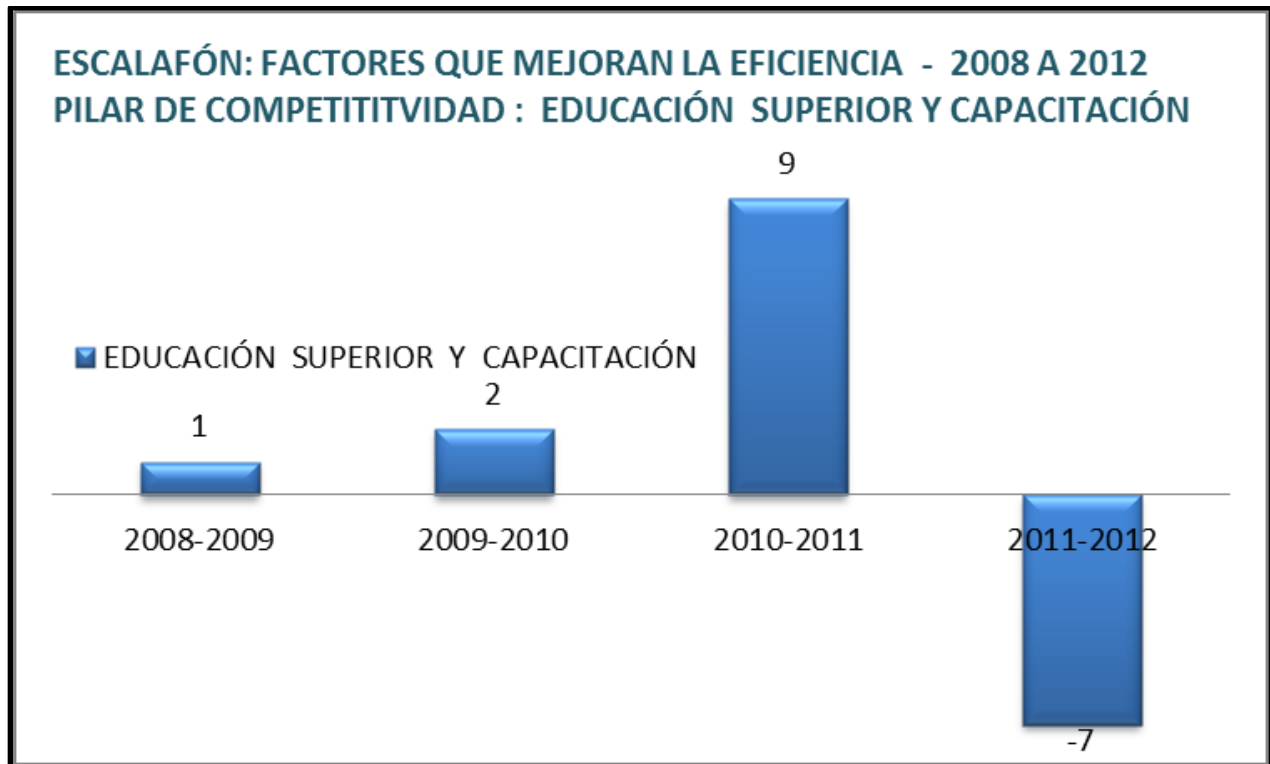
En este segundo Grupo, se encuentran los Factores que Mejoran la Eficiencia. Los pilares que lo componen son: Educación Superior y Capacitación, Eficiencia de Mercado de Bienes, Eficiencia del Mercado Laboral, Desarrollo del Mercado Financiero, Preparación Tecnológica y el Tamaño del Mercado. Cada uno de estos pilares de competitividad pueden contribuir positivamente en la promoción de efectividad de la economía. A continuación se encuentran la descripción gráfica de cada uno de estos pilares de competitividad.

La gráfica No. 17, describe un panorama negativo y positivo, para cada pilar. En este análisis se observa que no hay ningún pilar de estos seis, que haya pasado invicto, o sea en el sentido de ser una ventaja competitiva sostenible durante estos cinco periodos.

### 7.3.1. Pilar de competitividad: Educación Superior y Capacitación

*Periodos de 2008 a 2012.*

Gráfica No. 18 – Elaboró Autora



**Fuente: datos compilados de: Reporte Global de Competitividad 2008- 2012. DPN-DDE**

La calidad en el pilar de Educación Superior, es vital para las economías Emergentes o en vía de desarrollo; pues este forma parte de la cadena de valor, que permite ascender y adaptarse de manera efectiva al entorno global. Las TIC son otro eslabón de esta cadena de valor para promover la educación. (Párrafo 2.5.)

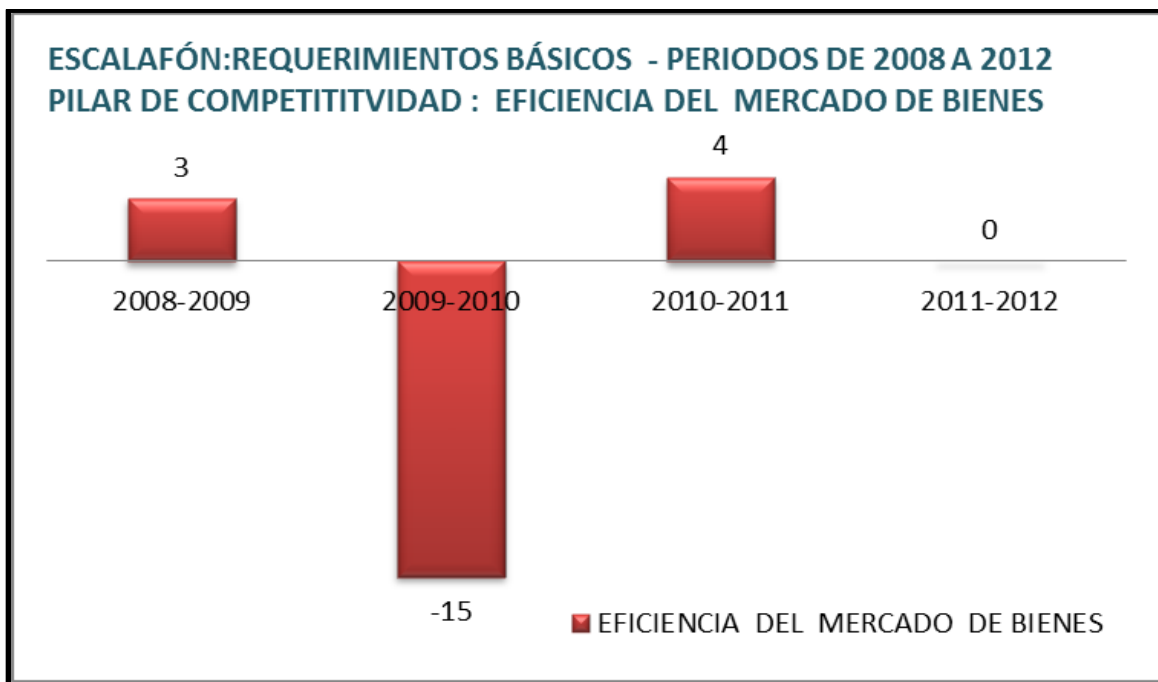
En la gráfica No. 18, se describe el comportamiento de este pilar, entregando una percepción con un punto de partida a partir del año 2008 a 2009 de (+1) con una ventaja competitiva en inicio y de 2009 a 2010 de (+2), con miras a mejorar, pero aun rezagada. De 2010 a 2011 se evidencia un buen salto hacia el desarrollo con un (+9) indicando que

aumenta su ventaja competitiva; pero lamentablemente no hay sostenimiento en el tiempo, presentándose un retroceso muy significativo para el periodo de 2011 a 2012, y llevando a una perspectiva negativamente, cayendo diez y seis (16) puestos, y ubicando en el puesto (-7).

Una de la deficiencia de este pilar se enmarca en la falta de inversión para la Investigación y el desarrollo, lo que ha llevado al declive a este pilar tan importante.

**7.3.2. Pilar de Competitividad: Eficiencia del Mercado de Bienes**  
*Periodos de 2008 a 2012.*

Gráfica No. 19 – Elaboró Autora



Fuente: Datos compilados de: Reporte Global de Competitividad 2008- 2012. DPN-DDE

“El Mercado de Bienes es aquel en el que se compran y venden bienes y servicios. Este mercado a permitir analiza, cómo se determina una economía el nivel de producción de equilibrio en el corto plazo”.

La escuela de Keynesiana, afirma que “las empresas producirán todo aquello que les sean demandado (es la hipótesis que utiliza una de las principales escuelas de economía). Aula Facil.com

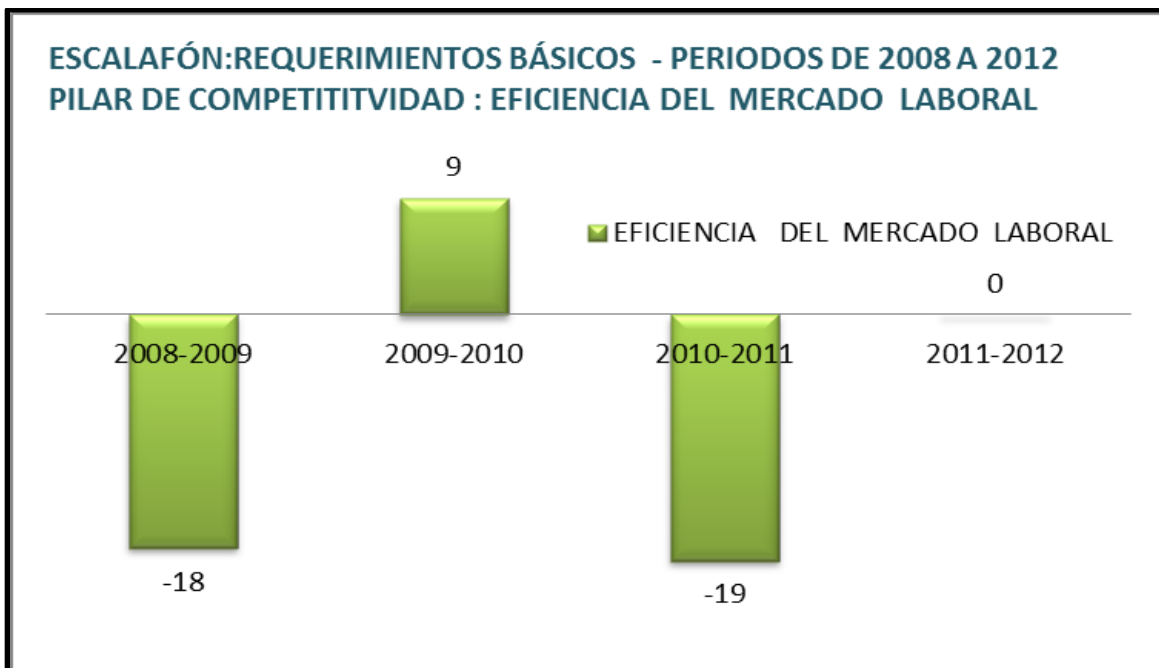
Los países con mercados eficientes, con una adecuada competencia; logran posicionarse en el suministro de bienes y servicios acordes a la demanda”.

El Gobierno por medio de acciones encaminadas hacía la competencia, la transparencia y a la promoción de la información; puede contribuir de manera eficiente a los mercados. (Párrafo 2.6.)

El comportamiento de este pilar en 2008 y 2009 presenta una ventaja competitiva de (+3) puesto positivos, luego de 2009 a 2010 se encuentra un descenso significativo de diez y ocho (18) posiciones, perdiendo de esta manera la ventaja que se había alcanzado. Los esfuerzos para lograr salir de esta “caída libre negativa” son evidentes, porque no solo sale de las desventaja, sino que logra ascender cuatro (+4) puesto.

**7.3.3. Pilar de competitividad: Eficiencia del Mercado Laboral**  
*Periodos de 2008 a 2012*

Gráfica No. 20 Elaboró – Autora



Fuente: Reporte Global de Competitividad 2008- 2012. DPN-DDE

Este pilar para los periodos de 2008 a 2009, presenta una desventaja competitividad de (-18), y para el periodo de 2009 a 2010 hay una recuperación satisfactoria con un ascenso de 27 puesto; pero la falta de continuidad en el ejercicio de promover la eficiencia, transparencia y una adecuada ocupación, llevaron a este pilar a perder su ventaja competitiva, ubicándolo en el puesto (-19) para el periodo de 2010 a 2011. Este pilar tiene un volatilidad muy continua, ya que, aunque en los periodos de 2011 2012 asciende en 19 puestos, ubicando al pilar al margen de (0), este comportamiento es inestable, dejando apenas al pilar, en el puto de partida para la ventaja competitiva.

Este pilar de competitividad, toma en cuenta la inclusión en equidad de hombres y mujeres, para promover un mercado laboral eficiente y transparente, permite adecuados niveles de ocupación, con individuos motivados para calificar, crecer y mejorar su desempeño. Es responsabilidad del gobierno, por medio del sistema de calificación y difusión de la oferta y demanda del trabajo promover la eficiencia laboral. (Párrafo 2.7.)

Una de las causas para que las empresas escojan por la informalidad, es el costo – beneficio negativo, también es el resultado de los altos costos laborales y tributarios, la carga sobre la nómina empresarial, es uno de los problemas más marcados en la informalidad.

“Los trabajadores formales están entre tres y siete veces más productivos, produciendo mayores beneficios sociales y competitivos”.

***Variables para la eficiencia laboral:***

Flexibilidad:

Cooperación empleador –empleado

Flexibilidad en la determinación de salarios

Costes laborales no salariales

Rigidez del empleo

Flexibilidad en contrataciones y despidos

Medida del nivel de impuestos

Costes de despido

***Uso eficiente del talento:***

Salario y productividad

Confianza en la gestión profesional

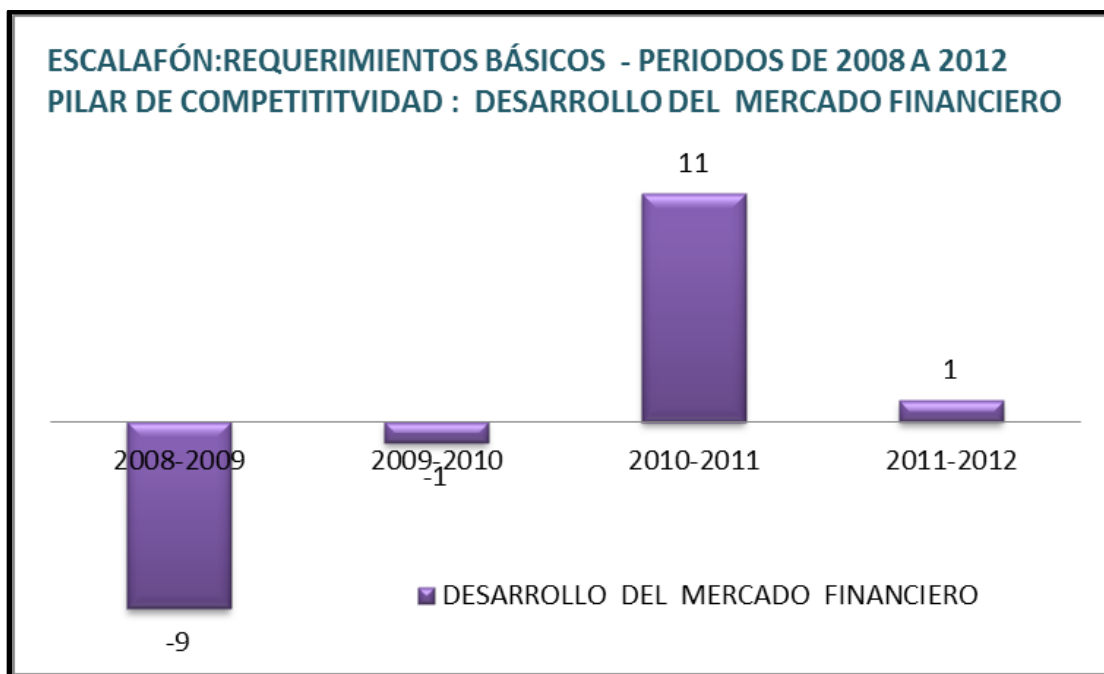
Fuga de talento

Participación femenina en la fuerza de trabajo. (**Eficiencia del mercado laboral - Ciencia y Tecnología.**)

#### 7.3.4. *Pilar de competitividad: Desarrollo del Mercado Financiero*

*Periodos de 2008 a 2012.*

Gráfica No. 21 – Elaboró Autora



**Fuente:** Datos compilados de: Reporte Global de Competitividad 2008- 2012. DPN-DDE

Uno de los ejes principales en la calidad del mercado financiero, es la de garantizar la pertinente protección a los inversores, como también a los otros actores del sistema de los (Stakeholders). En este contexto la calidad hace referencia a el acceso a capital de inversión, a la oportunidad de poder negociar los valores, riesgos y otros productos de manera confiable y transparente. (Párrafo 2.8.)

La gráfica No. 21, describe el comportamiento de este pilar a los largo de cinco años; para los periodos de 2008 a 2009 , no hay ventaja competitiva, con un (-9); de 2009



a 2010 el pilar empieza a dar pasos de recupera ubicándolo en (-2), pero sin alcanzar el punto de partida a la ventaja competitiva. De 2010 a 2011 el panorama es positivo, porque continua el plan de mejoramiento ascendiendo en trece puestos, ubicándolo en (+11); de 2011 a 2012 empieza la cuenta regresiva, perdiendo competitividad en diez puesto, ubicándolo y cerrando este estudio en (+5), quedando en el conjunto de los rezagados.

**7.3.5. Pilar de competitividad: Preparación Tecnológica –Periodos de 2008 a 2012**

Gráfica No. 22 - Elaboró Autora



Fuente: Datos copilados de: Reporte Global de Competitividad 2008- 2012. DPN-DDE

Este pilar toma su importancia en la disposición de la preparación tecnológica, con el objeto de acoger las tecnologías más ajustadas al contexto para el desarrollo de los diferentes sectores, generando de esta manera una mejora continua en la productividad. La

responsabilidad del gobierno, es la de contribuir a promover la disposición de las tecnologías por medio de la difusión de la información tecnológica. (Párrafo 2.9.)

“De acuerdo con el estudio anual de comportamiento de consumo en América Latina de Motorola Solutions, la tecnología es un habilitador para la satisfacción del cliente en los comercios minoristas”. COLOMBIA Andeanwire, (18 de Marzo de 2013).

Si bien este pilar tiene una incidencia fuerte en el desarrollo de los sectores, Colombia está muy débil en este potencial, lo indica la gráfica No. 22, su comportamiento de 2008 a 2009 fue (-4), de 2009 a 2010 (+3), de 2010 a 2011 (-12) y 2011 a 2012 de (-5), lo que indica que le fue muy mal a este pilar, exceptuando el periodo de 2010, donde hay una recuperación de 7 puesto ascendidos; pero con una inestabilidad que hace que cierre este análisis con la pérdida de la ventaja competitiva.

Preocupante descripción, porque los países más competitivos del mundo, una de sus fortalezas, para los sectores empresariales, son los recursos tecnológico.

### 7.3.6. Pilar de competitividad: Tamaño del Mercado – Periodos de 2008 a 2012

Gráfica No. 23 Elaboró - Autora



**Fuente: Datos compilados de: Reporte Global de Competitividad 2008- 2012. DPN-DDE**

La incidencia de este pilar de competitividad, tiene su importancia sobre la productividad, en la posibilidad de aprovechar la economía a escala. Es decir, el entorno globalizado, los mercados internacionales son el complemento de los mercados internos. El gobierno debe contribuir a este fortalecimiento por medio de la difusión de la información sobre los mercados y las oportunidades comerciales. (Párrafo 2.10.)

Si la importancia de este pilar radica en la productividad, pues el panorama es muy débil para competir, y mucho menos para producir. La perspectiva de este pilar, también se visualiza muy débil. De 2008 a 2009, se enmarca la desventaja competitiva más severa

con la pérdida de (-7), para el periodo de 2009 a 2010 el pilar empieza su recuperación y se ubica en (-1), pero no logra alcanzar a salir de la desventaja; de 2010 a 2011 el pilar escala otra posición ubicándolo en (0), un avance muy corto y lento. De 2011 a 2012 escala otra posición ubicándose en (+1) y así de esta manera se cierran los periodos de evaluación, con una escasa ventaja competitiva, que no alcanza para fortalecer los mercados internos, para responder a los estándares de competitividad.

**7.4. Tercer Grupo: Factores de Innovación y Sofisticación de los Negocios  
Compuesto por Dos Pilares de Competitividad – Periodos de 2008 a 2012**

**Gráfica No. 24 Elaboró - Autora**



**Fuente: Datos compilados de: Reporte Global de Competitividad 2008- 2012. DPN-DDE**

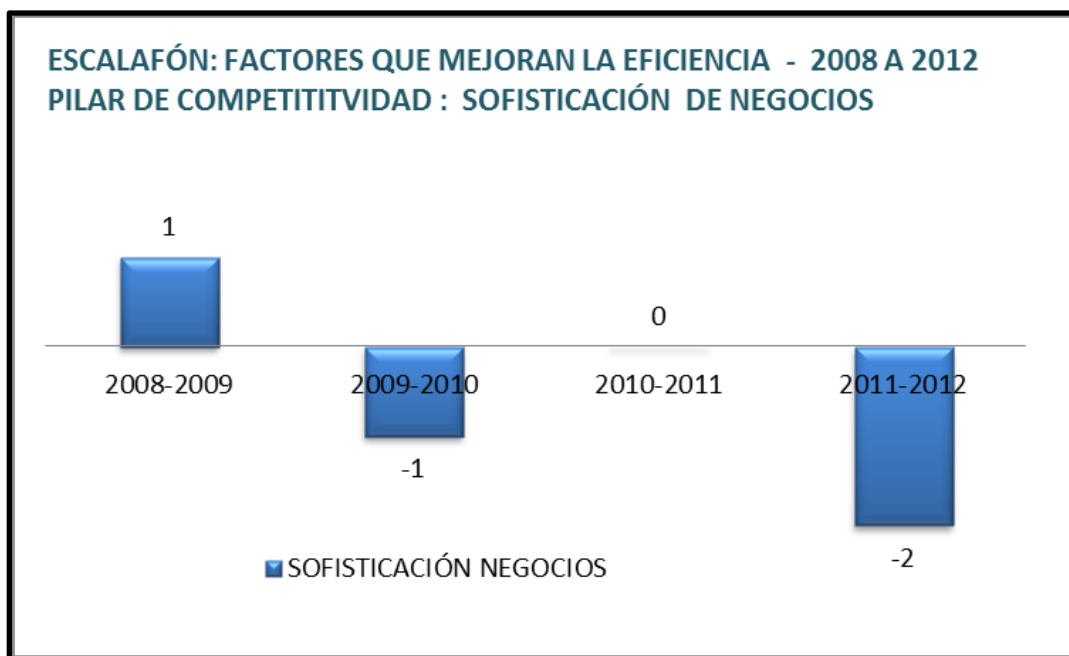
Según Foro Económico Mundial (WEF) la Competitividad es el “conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan el nivel de productividad de un país”. Y la Innovación es uno de sus pilares.

Para las economías con el nivel más alto en el Índice de Confianza en el Gobierno, como lo es el caso de: (Suiza, Dinamarca, Estados Unidos, Suecia), la oportunidad en la calidad de vida social ha tenido que ver con la Innovación y la Sofisticación de los negocios.

América Latina requiere avanzar en la promoción de la innovación como factor de ventaja competitiva, permitiendo proyectar a estas economías emergentes hacia rendimientos crecientes.

**7.4.1. Pilar de Competitividad: Sofisticación de los Negocios – Periodos de 2008 a 2012**

Gráfica No. 25 Elaboró – Autora



Fuente: Datos compilados de: Reporte Global de Competitividad 2008- 2012. DPN-DDE

La gráfica No. 25, toma en cuenta dos pilares de competitividad relevantes la Innovación y la sofisticación. El Consejo Nacional de Competitividad, en su informe describe el concepto de innovación como el medio que abarca en el mercado, nuevos

productos, procesos y formas de comercialización. Este con el objeto de sacar ventaja competitiva de la innovación, en un entorno donde la economía mundial se basa en el conocimiento y la investigación científica y el desarrollo tecnológico, pilares de vital importancia, para estos procesos.

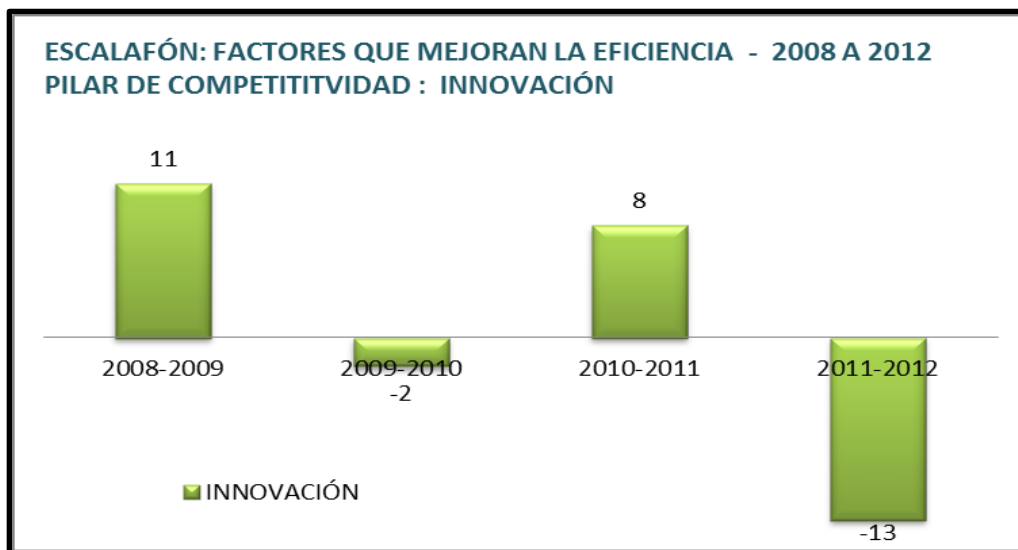
Conpes 3533, (2008, P.1), señala que “El conocimiento es en el siglo XXI un recurso crucial entre los múltiples determinantes de un país. La generación de valor con base en la creación intelectual, es decir, la producción de conocimiento, así como el uso del conocimiento disponible, son herramientas fundamentales para producir bienes y servicios innovadores capaces de insertarse adecuadamente en los mercados competitivos”.

En la gráfica No. 25, El subíndice de Innovación y sofisticación, para los periodos de 2009 a 2010 y 2011 a 2012, permiten observar que Colombia, “viene perdiendo el año” en los pilares de innovación con (-2) y (-13) y la sofisticación con (-1) y (-2).

A continuación se va a observar la descripción de los indicadores de Innovación y Sofisticación, con el ánimo de poder tener una percepción más amplia y veraz de la realidad de Colombia, en lo que concierne a estos dos pilares de competitividad. (P.44)

### 7.4.2. Pilar de competitividad: Innovación –Periodos de 2008 a 2012

Gráfica No. 26 Elaboró - Autora



Fuente: Datos compilados de: Reporte Global de Competitividad 2008- 2012. DPN-DDE

La función determinante de la Innovación, tiene que ver con la Mejora Institucional, las infraestructuras, la estabilidad macroeconómica y mejor formación del capital humano. Este informe dice que estos retornos tienden a ser cada vez menores. Es por ello que a largo plazo, los niveles de vida sólo se pueden mejorar mediante la Innovación. Globalidad y Microeconomía (2001) (P.2).

Los avances que se presentaron principalmente, en el pilar Innovación , según la gráfica No 26, en el año de 2010 y 2011 presento una mejoría de 10 puestos, con base a 2009 y 2010, con una ubicación negativa de (-2).

El peor puntaje se encuentra entre los años de 2011 a 2012 con una desventaja competitiva de (-13). La Siguiete ilustración permite observar el Rankin de este pilar, frente a los cinco (5) países más competitivos del mundo. Colombia está muy lejos de alcanzar esto niveles de ventaja competitividad, sino se mejoran los esfuerzos. A continuación Colombia frente a

los países más competitivos del mundo en el ranking de competitividad del pilar de Innovación para los periodos de 2008 a 2012.

**7.4.2.1. Ranking de Innovación Colombia - Frente a los Mejores países del Mundo en Competitividad Global Competitiveness Index - -Periodos de 2008 a 2012**

Tabla No. 3 – Elaboró -Autora

<b>Ranking 2011-2012 – Global Competitiveness Index</b>			
<b>RANKING</b>	<b>INNOVACIÓN</b>	<b>COMPETITIVIDAD</b>	
<b>1</b>	<b>Suiza</b>	<b>Suiza</b>	
<b>2</b>	<b>Suecia</b>	<b>Singapur</b>	
<b>3</b>	<b>Finlandia</b>	<b>Suecia</b>	
<b>4</b>	<b>Japón</b>	<b>Finlandia</b>	
<b>5</b>	<b>Estados Unidos</b>	<b>Estados Unidos</b>	
<b>COLOMBIA</b>	<b>57</b>	<b>68</b>	
	2010/2011	65	68
	2009/2010	63	69
	2008/2009	61	74
	<b>PILAR: INNOVACIÓN</b>	<b>11. SOFISTICACIÓN DE LOS NEGOCIOS</b>	<b>12. INNOVACIÓN</b>
<b>2011-2012</b>	<b>56</b>	<b>61</b>	<b>57</b>
<b>2010-2011</b>	<b>61</b>	<b>61</b>	<b>65</b>
<b>2009-2010</b>	<b>62</b>	<b>60</b>	<b>63</b>
<b>2008-2009</b>	<b>60</b>	<b>64</b>	<b>61</b>

Fuente: World Economic Forum – Fundación Globalidad y Microeconomía Rankin 2011 a 2012 Global Competitiveness INDEX

Este es el Rankin de Innovación y competitividad a nivel mundial: Suiza el primer lugar de innovación y competitividad, Suecia el segundo lugar en innovación y en competitividad el tercer, Finlandia el tercer en innovación y el cuarto en competitividad, Japón el cuarto lugar en innovación y Estados Unidos el quinto en innovación y competitividad. Estos resultados permiten evaluar con claridad la distancia y la problemática que encierra a Colombia frente a este pilar, ubicándolo en el puesto 57 Innovación y en competitividad con una posición de (68) un lugar muy mediocre, al comparar este pilar con los cinco mejores países del muy



## 8. INDICES DE COMPETITIVIDAD INTERNACIONAL

(FEM – IMD – ITI)

### POSICIÓN DE COLOMBIA FRENTE A LOS INDICADORES DE COMPETITIVIDAD - PERIODOS ENTRE 2008 A 2012

#### 8.1. FEM - Índice Global de Competitividad - Evaluación de la Posición de Colombia Comparación del Escalafón con la Posición Relativa Foro Económico Mundial

Gráfica No. 27 – Elaboró la Autora



Fuente: Datos compilados - Reporte Global Competitividad – Foro Económico Mundial (FEM) edición 2008 a 2012.

En la Gráfica No. 27 se presentan de forma comparada los resultados obtenidos por Colombia en el escalafón general. El periodo de 2008 se caracteriza por ser el que más estuvo lejos de ser competitivo. Este resultado también refleja la grave crisis internacional de la economía para este momento. Este informe se ha elaborado tomando en cuenta 133 países, de menor a mayor, indicando que entre menor sea el puntaje, hay más competitividad mundial. Los periodos de 2009 a 2012, soportan y apoyan los resultados.

Con base a este informe el fuerte descenso, es el resultado en el comportamiento de los subíndice de innovación y sofisticación. F.E.M. (P.2)

En la gráfica No. 27 se puede apreciar el comportamiento de este subíndice respecto a los pilares de Sofisticación e innovación.

### **8.2. IMD - Evolución Posición Competitiva - Tendencia Anuario de Competitividad Frente a Colombia - Periodos de 2008 a 2012**

Gráfica No. 28- Elaboró la Autora



Fuente: Datos copilados - Anuario de Competitividad Mundial 2008 a 2012

El IMD, es el Instituto para el desarrollo de la gestión, allí en este anuario de competitividad mundial, se encuentran los resultados en cuanto a la evolución de la competitividad de Colombia frente al mundo. Este indicador se presenta con base a la

comparación económica de 59 países. El índice clasifica de menor a mayor la posición de cada país, siendo la posición uno (1) la de mejor desempeño económico.

Colombia se encuentra muy cerca, o sea a sólo 7 posiciones en el año 2012 y a 6 posiciones en el año 2009, periodo en el cual, tuvo su incidencia con una de las peores recesiones económicas a nivel internacional. La única manera en este contexto de poder saber cómo se encuentra una economía, es por medio de la comparación. En el año 2008 la posición de 41 permite evaluar un mejoramiento, pero si nuevamente se compara con el año 2012, son 11 posiciones más lejos de ser más competitivos. Esto indica que hubo otros países con un mejor desarrollo económico.

8.2.1. IMD: Clasificación General de Competitividad - Anuario de Competitividad Mundial  
Frente a Colombia – 2008 a 2012

Tabla No. 4 – Elaboró Autora

Anuario de Competitividad Mundial del IMD					
CLASIFICACIÓN GENERAL DE COMPETITIVIDAD					
PERIODOS DE 2008 A 2012					
PAÍS	2008	2009	2010	2011	2012
HONG KONG	3	2	2	1	1
USA	1	1	3	1	2
SWITZERLAND	4	4	4	5	3
SINGAPORE	2	3	1	3	4
SUECIA	9	6	6	4	5
CANADA	8	8	7	7	6
TAIWAN	13	23	8	6	7
NORWAY	11	11	9	13	8
GERMANY	16	13	16	10	9
QATAR		14	15	8	10
NETHERLANDS	10	10	12	14	11
LUXEMBURGO	5	12	11	11	12
DENMARK	6	5	13	12	13
MALAYSIA	19	18	10	16	14
AUSTRALIA	7	7	5	9	15
UAE				28	16
FINLANDIA	15	9	19	15	17
UNITED KINGDOM	21	21	22	20	18
ISRAEL	20	24	17	17	19
IRELAND	12	19	21	24	20
AUSTRIA	14	16	14	18	21
KOREA	31	27	23	22	22
CHINA	17	20	18	19	23
NEW ZEALAND	18	15	20	21	24
BELGICA	24	22	25	23	25
ICELAND			30	31	26
JAPON	22	17	27	26	27
CHILE	26	25	28	25	28
FRANCIA	25	28	24	29	29
THAILAND	27	26	26	27	30
ESTONIA	23	35	34	33	31
KAZAKHSTAN		36	33	36	32
REPUBLICA CHECA	28	29	29	30	33
POLONIA	44	44	32	34	34
INDIA	29	30	31	32	35
LITHUANIA	36	31	43	45	36
MEXICO	50	46	47	38	37
TURKEY	48	47	48	39	38
ESPAÑA	33	39	36	35	39
ITALIA	46	50	40	42	40
PORTUGAL	37	34	37	40	41
INDONESIA	51	42	35	37	42
PHILIPINAS	40	43	39	41	43
PERU	35	37	41	43	44
HUGARY	38	45	42	47	45
BRASIL	43	40	38	44	46
SLOVAK REPUBLIC	30	33	49	48	47
RUSIA	47	49	51	49	48
JORDAN	34	41	50	53	49
SOUTH AFRICA	53	48	44	52	50
SLOVENIA	32	22	52	51	51
COLOMBIA	41	51	45	46	52
ROMANIA	45	54	54	50	53
BULGARIA	39	38	53	55	54
ARGENTINA	52	55	55	54	55
UKRAINE	54	56	57	57	56
CROACIA	49	53	56	58	57
GRECIA	42	52	46	56	58
VENEZUELA	55	57	58	59	59

Fuente: Datos compilados - Anuario de Competitividad Mundial (IMD) 2008 - 2012

El anuario de Competitividad mundial (IMD), presenta una clasificación general de competitividad frente a 59 países.

*Resultados de la clasificación General, para los mejor y peores en este escenario.*

	Los (2) y (10) países más competitivos del mundo, según el índice IMD.
	El primer (1) mejor competitivo de América latina (Chile).
	El tercer (4) país de Latinoamérica (Colombia). Desde el año 2008 a 2012, perdió 11 puesto. Alejándose del ranking de competitividad a nivel mundial.
	Venezuela ocupando el último lugar

Los pilares evaluados para este índice de competitividad en este contexto son los siguientes, soportados por el autor a continuación:

Díaz S. G. (2012). (IMD), **Desempeño Económico**, Eficiencia del Gobierno, Eficiencia de las Empresas e Infraestructura.

De los cuatro pilares mencionados, el que mejor se presentó una dinámica fue el factor de **Desempeño Económico** para Colombia, es una de las variables de manejo económico, de comercio internacional, e inversión extranjera. Según informa el Institute for Management Development (IMD) en su anuario sobre competitividad mundial 2012.

Hong Kong, Estados Unidos, Suiza, Singapur, Suecia y Canadá están en los primeros 10 lugares, Es importante resaltar a Hong Kong y Estados Unidos, como los modelos económicos más competitivos del mundo. Colombia sólo está por encima de **Rumania**, Bulgaria, Argentina, Ucrania, Croacia, Grecia y Venezuela, siendo este el último a nivel mundial en este índice.

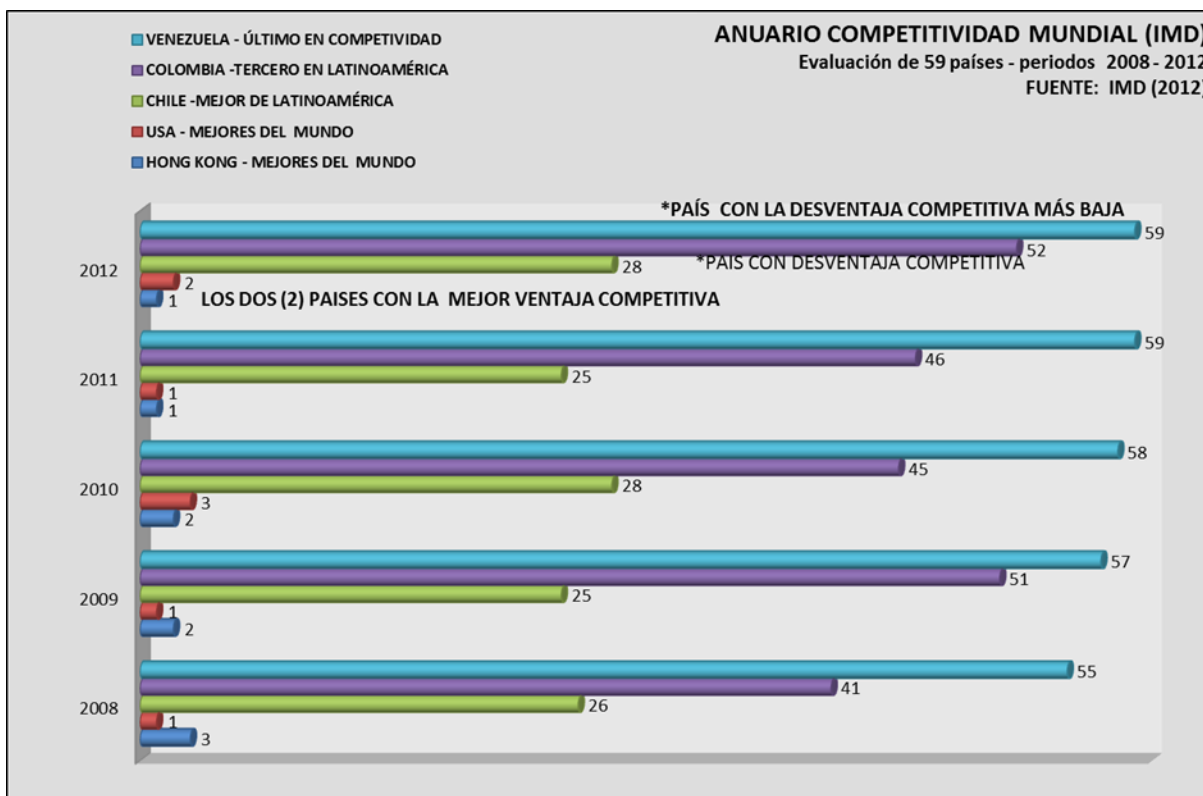
El país latinoamericano con mejor desempeño en todo el planeta, es Chile, que pasó del puesto 28 al 25. El segundo es México que está en el puesto 38, le siguen Perú que está por encima de Brasil.

El Ministro de Comercio, Industria y Turismo, Sergio Díaz-Granados, Concluye diciendo, que hay que hacer mejores esfuerzos para lograr resultados en el Sistema Nacional de Competitividad.

También enfatiza que Colombia “debe focalizarse en modernizar la estructura tributaria, así como la normativa minera, la cual debe ir acorde con las medidas ambientales, principalmente, reducir los niveles de informalidad laboral, avanzar en infraestructura y en el desarrollo de estrategias de innovación pública privada”.

**8.2.2. IMD: Evolución de Comlombia entre 59 Países**  
**Anuario Competitividad Mundial - 2008 A 2012**

**Gráfica No. 29 – Elaboró Autora**



**Fuente: IMD (2012)**

El anuario de Competitividad Mundial, presenta en esta gráfica No. 29, la evolución de la ventaja competitiva de Colombia, frente a 59 países solo se tomó una muestra de cinco de ello, incluyendo país a los mejores mundo y Latinoamérica, en el tema de la competitividad. Colombia después de Venezuela, ocupa uno de los peores lugares frente a este Índice anual de competitividad y se presenta con déficit de ventaja competitiva al cierre del año 2012.

### 8.3. ITI –Confianza Internacional

La información obtenida, permite en este aparte analizar y evaluar, al índice de confianza internacional. Colombia se encuentra en el grupo clasificatorio *deficiente* para hacer negocios; no se evidencia durante estos últimos cinco (5) años, un cambio significativo en este factor de corrupción, y como es señalado en la tabla No. (5) ( *The Global Competitiveness Index 2009-2012*), “este es un obstáculo para el desarrollo en la economía”. Al siguiente tabla presenta en rango calificador y el intervalo correspondiente, para medir los niveles de transparencia de una país.

Tabla No. 5 – Elaboró la Autora

INTERVALO DE CONFIANZA		
Percepción de Transparencia Internacional		
Periodos de 2008 a 2012		
Periodo	Rango calificador	Intervalo
2008	9-10 (Muy Transparente)	3.3 – 4.5
2009	8-8.9	3.1 – 4.3.
2010	7-7.9	3.1 – 5.2
2011	6-6.9	3 – 3.9
2012	5-5.9 4-4.9 3-3.9 2-2.9 1-1.9 0-0.9 (Muy Corrupto)	3.2 – 4.0

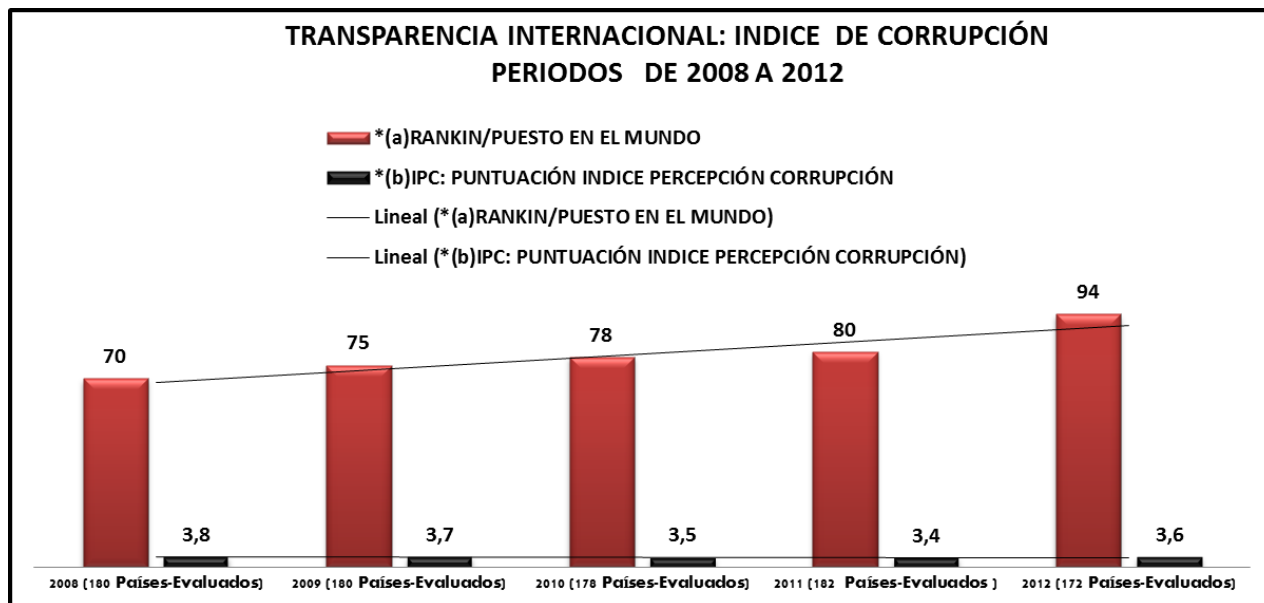
Fuente: Datos copilados de: Transparencia Internacional INDEX 2008 a 2012



### 8.3.1. ITI - Índice de Transparencia (Corrupción) Internacional

Periodos de 2008 a 2012

Gráfica No.30 Elaborada por la Autora



Fuente: Datos copilados de: Índice de Transparencia Internacional IPC. INDEX 2008 a 2012

El Rankin permite clasificar a los países de menor a mayor, donde el puesto No. 1 indica que hay una percepción de alta transparencia, a la hora de la inversión para los hacer negocios. Este índice de confianza, está categorizado de 1 a 10, donde 10 es la percepción más alta para medir los niveles de corrupción en una nación.

Con base a la información de la gráfica No.30, El índice para el años 2008 toma en cuenta 180 países, ubicando a Colombia en el puesto 70; para el años 2009 el índice vuelve a retomar el mismo número de países 180, y Colombia se ubica en el puesto 75, indicando un nivel de percepción más alto. Para el año 2010 este índice incluye 178 países y la percepción negativa va en aumento, con una ubicación 78. Para el año 2011 el índice toma en este proceso de evaluación un rango más alto en la participación de los países de

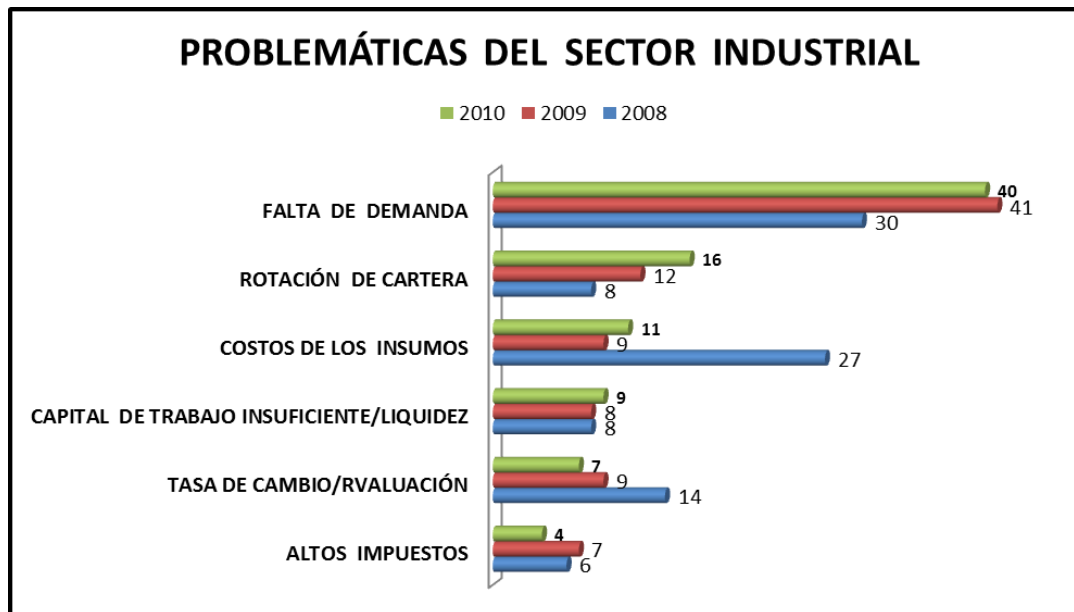
182, Colombia queda ubicado allí en el puesto 80. Y para el año 2012, no se puede decir que “cierra con boche de oro” porque en índice de corrupción continua creciendo, quedando Colombia se ubicado en el puesto número 94 de 172 países.

Con base a la anterior descripción el Índice de Transparencia, se resalta a la corrupción, como una amenaza, para la humanidad, porque destruye a las familias, a la población más pobre.

El soborno, la extorción, la falta de calidad de vida en cuanto a las necesidades básicas y otros, son en definitiva algunas de las consecuencia de este factor de corrupción que en vez de menguar, sigue en aumento según lo señalan los indicadores en este contexto.

8.4. Principales problemas Sector Industrial – Periodos de 2008 a 2010

Gráfica No. 31 –Elaboró la Autora

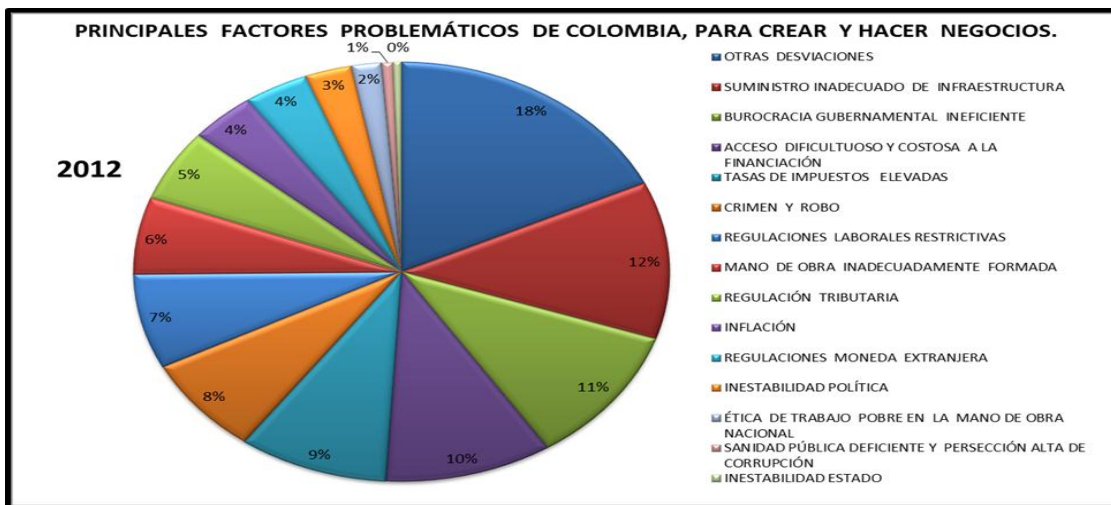
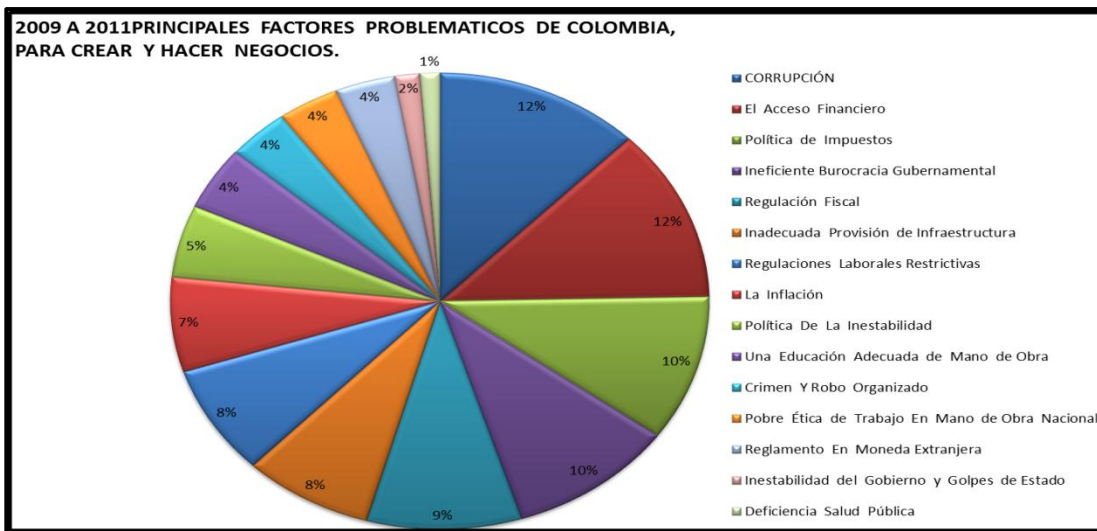


Fuente: Silvana M.C. (2011) (P.29).

La problemática que se suscita en el sector Industrial, de manera relevante es la falta de demanda, esto indica que no hay protección a sus mercados y búsqueda de nuevos socios comerciales para ampliar la oferta. Le sigue la rotación de cartera, clasificándola como el segundo problema principal de este sector, este indicador que se basa en determinar “el tiempo en que las cuentas por cobrar toman en convertirse en efectivo, o en otras palabras, es el tiempo que la empresa toma en cobrar la cartera a sus clientes”; Las pymes industriales intentan aplicar políticas de reducción de costos de almacenamiento y regular la producción de acuerdo con la demanda. Silvana M.C. (2011) (P.29).

**8.4.1. Principales factores Problemáticos de Colombia para crear y Hacer Negocios Periodos de 2009 a 2011 y 2012.**

Gráficas No.32 y 33 – Elaboró la Autora



Fuente: The Global Competitiveness Index 2009-2011

En la gráfica No. 32, se muestran algunos de los principales obstáculos que impide que Colombia sea un país más competitivo. Este informe mide los factores por los cuales una Nación pierde competitividad frente a otras.

La corrupción es, sin duda, el factor que más dificulta otorga a la realización de negocios en Colombia (Tabla No. ), según los empresarios desde los periodos de 2009 a 2011, la corrupción se postula como una de las desventajas relevantes y para el desarrollo económico y social de un país.

La gráfica No 33, permite resaltar las problemáticas, ya evidenciadas en la evaluación de los pilares de competitividad. Los impuestos, el acceso a la financiación, burocracia pública y la regulación tributaria y las infraestructuras, son en definitiva la consecuencia de una Política de Competitividad débil en el tema Institucional, esta para el periodo de 2012. (CPC, 2011) (P.267).

## 9. ANÁLISIS SITUACIONAL DE LA INVESTIGACIÓN

El análisis de la información consultada para esta investigación, se fundamenta en: los objetivos planteados, Marco Teórico y aprobación, o no de la Hipótesis.

El marco teórico, toma su interés en la política pública de competitividad, teorías y problemáticas que existen en el desempeño de la competitividad de la Mi pyme exportadora. Es de aclarar que la concepción de una política pública de Competitividad, no se encuentra de manera clara y definida; aunque existe información con base a esta temática, está se haya de forma dispersa. Para ampliar los conceptos de competitividad, se apeló a los documentos Conpes (PND) y las teorías de Porter (Padre de la Competitividad) y otros autores.

En el documento Conpes 3439, estableció para el año 1994, que el Consejo Nacional de Competitividad, sería la instancia asesora del Gobierno nacional, para la política de competitividad y productividad.

Según el Sistema Nacional de Competitividad, la importancia de la competitividad en una nación, se define como el grado en que un país puede producir bienes y servicios, capaces de competir exitosamente en los mercados globalizados; a su vez el Foro Económico Mundial afirma, que la competitividad, es el conjunto de *Instituciones*, políticas y factores que determinan la productividad de un país; o sea, es la productividad, la que mide cuanta competitividad hay en una nación.

En el informe de Competitividad Mundial, se enfatiza la importancia de unos niveles requeridos para la medición de esta competitividad, y se evidencia, que para que haya competitividad en las empresas de un país, debe haber presencia de una Gobierno enmarcado

en la efectividad, esto indica calidad, eficacia en la de infraestructura y en los negocios para su buen desempeño económico. Para cumplir con esta apuesta, se debe apelar a la existencia de estrategias que generen valor agregado a largo plazo, sostenibles en el tiempo, que le apunten a la calidad de vida y la disminución de la pobreza.

Para Porter, la ventaja competitiva está en el centro del desempeño de una empresa en los mercados. Pero expresa que el fracaso de muchas estrategias, es la incapacidad de lograr establecer una posición provechosa y sostenible, contra las fuerzas que determinan la competencia y utilidad en el sector industrial. Estas fuerzas según Porter, regulan la competencia de un sector; y manifiestan que hay una la lucha que se ejerce, frente a las amenazas de entrada de nuevos competidores, productos y servicios sustitutos, o el poder de negociación de los clientes y los competidores; para tal situación, es vital que primero el estratega, conozca su entorno empresarial.

Porter, también afirma, que hay unos obstáculos positivos, que pueden hacer frente a estas fuerzas e impedir que se penetre un sector; y lo primero, son las economías a escala, seguido de la diferenciación del producto, las ventajas de coste independientes del tamaño, el acceso a los canales de distribución y por último y muy importante la política del Gobierno, porque esta puede controlar y limitar la entrada de nuevas empresas al sector y a las materias primas.

El concepto de competencia sistémica según Porter, y los diferente autores; toma su importancia para este estudio, en la diferenciación de aquellos niveles estratégicos denominados (Meta, Macro, Meso y Micro), como patrón de interacción compleja y dinámica

entre las empresas y el Estado, a su vez, como aquellos factores que contribuyen a lograr un desarrollo industrial exitoso.

Esto indica también, que cada nivel se constituye en un eslabón, de la llamada cadena de valor de Porter; esta herramienta se establece como un soporte en la gestión de la empresa, a corto, mediano y largo plazo y además se constituyéndose en una ayuda determinante para el factor de competencia, siendo un generador de valor agregado y de ventaja competitiva al compararse con otros.

Los Stakeholders también juegan un papel determinante en este escenario, porque son todos aquellos organismos que afectan de manera directa a la organización, tales como el gobierno, los bancos, proveedores, competidores, clientes, empleados, comunidad entre otros, así mismo son en un factor importante en el sistema de competencias y la cadena de valor.

Una de las necesidades en este contexto de competitividad empresarial, es tener la capacidad de resistir y permanecer en el tiempo. Para este estudio, la sostenibilidad económica es una variable de interés a tomar en cuenta.

Entre los objetivos planteados para esta investigación, se observaron aquellos sectores y productos principales de exportación que han participado en la captación de mercado y sobre los cuales el gasto público ha tenido su importancia. Con base al análisis descriptivo, entre los periodos de 2008 a 2012, el sector que mayor incidencia exportadora presenta, es el sector primario productos tradicionales, donde los principales producto de exportación son: el petróleo, el carbón, los derivados del petróleo, el café y el ferroníquel.



Entre los subsectores otros y otros productos agropecuarios, quien ha llevado el liderazgo en el mercado, durante los últimos cinco años, han sido los productos tradicionales.

Así mismo se comparó el volumen de exportaciones del sector primario y el sector Industrial, se pudo observar que durante los periodos evaluados, el principal exportador sigue siendo el sector primario tradicional, con una ventaja de participación de más del 70 % , lo que indica que el sector más rezagado en esta participación es el sector Industrial.

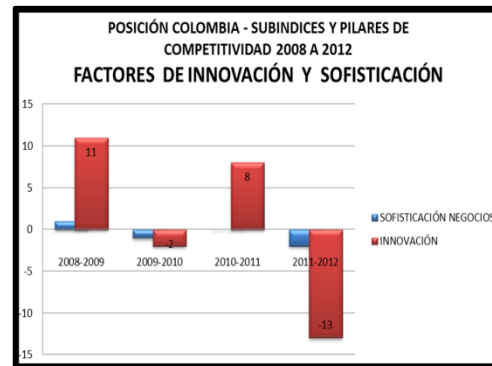
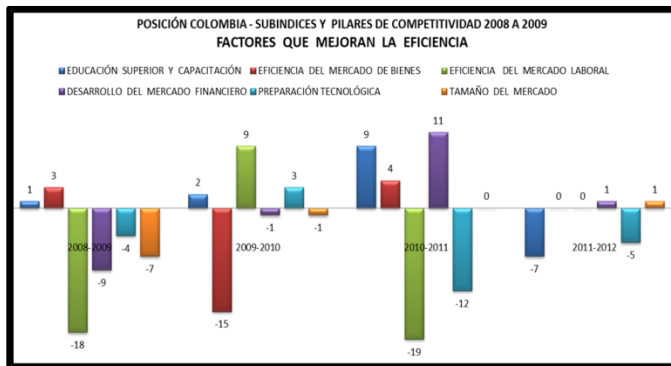
En cuanto a la Balanza Comercial de Colombia de 2008 a 2012, su saldo se registra positivo, lo que indica que hay un superávit comercial, esto debido a la participación de la exportaciones primarias tradicionales; la Balanza Comercial por grupos económicos está integrado por los grupos comerciales de: Aladi, Comunidad Andina, Mercosur, G-3 Y Unión Europea.

El informe estadístico registra que el acuerdo comercial de Colombia con Mercosur ( Brasil, Argentina, Uruguay y Paraguay) para el año 2008 tuvo su mejor auge de participación, pero para los periodos de 2009 a 2012, esta desaparece; la Comunidad Andina presenta una participación muy bajan, la Unión Europea solo empieza a figurar para los periodos de 2011 y 2012 y el TLC con Estados Unidos.

La Balanza Comercial según países principales, describe la participación de los países más significativos entre ellos, Estados Unidos, Venezuela, Perú , Chile, y Ecuador; es de resaltar la importancia que toma para Colombia ha Estado Unidos, como el mayor socio comercial; Venezuela era el segundo socio comercial, pero fue disminuyendo a causa de la percepción política negativa e inestable.

El segundo objetivo toma su importancia en el comportamiento del Gobierno en la implementación y apoyo de la política de competitividad. Para este desarrollo se tomó en cuenta la posición de Colombia frente a los Doce Pilares de Competitividad, conformados por tres grupos de pilares, subíndices o variables: Requerimientos Básicos, Factores que mejoran la Eficiencia y la Sofisticación de los negocios e Innovación; este estudio se enmarca entre los periodos de 2008 a 2012.

El primer grupo denominado Requerimientos Básicos, está compuesto por los pilares: Instituciones, Infraestructura, Entorno Macroeconómico y Salud – Educación primaria; el segundo grupo por los pilares de Educación Superior y Capacitación, Eficiencia de los Mercado, Eficiencia del Mercado Laboral, Desarrollo del Mercado Financiero, Preparación Tecnológica y Tamaño del Mercado y el tercer grupo, por los pilares de Sofisticación para hacer Negocios y la Innovación. (Observar el comportamiento de las siguientes gráficas, con base a este análisis descrito, para el comportamiento de los doce pilares de competitividad).



Gráficas realizadas por el Autor

En el primer grupo Requerimientos Básicos, se encuentra el pilar objeto de investigación, denominado las Instituciones, el propósito para este, fue el de evaluar su comportamiento a los largo de estos cinco periodos, para constatar que tan efectiva o débil ha sido su gestión Institucional, en el papel determinante de la política de Competitividad para su desempeño económico. (Observar la siguiente gráfica, con base al comportamiento del pilar Instituciones durante los periodos de 2008 a 2012.



Las funciones principales, de este pilar tienen que ver con la normas, que propende a eliminar las barreras de competitividad , impulsar la inversión, distribuir los beneficios y aumentos de los costos para las estrategias y políticas de buen desempeño económico.

Para el primer periodo evaluado de 2008, este pilar se ubica con una posición de desventaja competitiva de **(-8)**, para el siguiente periodo logra disminuir su desventaja, escalando cuatro posiciones y ubicándose en un **(-2)**, pero quedando todavía rezagado y en desventaja; para los periodos de 2010 y 2011, el pilar logra ascender en siete posiciones, ubicándose en **(+5)**, lo que indica que mejora la percepción de los empresario frente a la gestión; y para el cierre de los periodos evaluados año 2012, este pilar se desploma perdiendo catorce puesto, y se ubica en la posición **(-9)**.

Al revisar esta gráfica, se puede afirmar que el pilar Institucional, se constituye en un factor con pérdida de ventaja competitiva; de los cuatro intervalos de periodos analizados; tres de ellos, no lograron obtener ventaja competitividad, cerrando esta evaluación a la baja.

Con base a los resultados negativos, durante los periodos de 2008 a 2009, hay que tomar en cuenta, una de las peores crisis financieras a nivel mundial después de la posguerra, la cual se centró en los mercados de crédito, en lo países desarrollados de Estados Unidos,

Reino Unido y Europa; generando una gran pérdida de confianza en los inversionistas, riesgo global y el denominado “efecto dominó”. Afectando de esta manera a los sectores de los países y llevando a muchos a una recesión económica.

Colombia empezó a decrecer en las tasas de crecimiento y la Industria se encuentra rezagada porque la demanda es muy baja.

Los años de 2009 y 2010, enmarcan una fuerte debilidad en el contexto de la informalidad empresarial; las Instituciones, no presentan claridad en la definición de esta problemática, tanto para el caso de las empresas, como para los trabajadores y para el año 2012, se evidencia la suma de dificultades, que no han podido ser superadas en este mediano plazo, por la ausencia de una gerencia seria, que estimule el crecimiento de los sectores empresariales, con altos grados de equidad, inversión como estímulos en pro del desempeño y desarrollo económico del país.

Los indicadores débiles o falencias que se presentan a los largo de estos periodos evaluados para el pilar o apoyo Institucional, se plasman en la realidad colombiana de la siguiente manera: altos costos para las empresas de cara el terrorismo, con una posición de 144; el crimen organizado, con el puesto 140; los costos para la empresa de cara al crimen y la violencia, y para ratificar el resultado que arroja en Índice de Transparencia Internacional, con base a la corrupción, se cierra con broche, pero no de oro, la Malversación de recursos públicos, con el puesto 130, y para afianzar este aparte, se cierra el año 2010 con una desventaja competitiva de (-9) para este pilar Institucional.

Con base a la hipótesis planteada para este estudio, se supuso que las mi pymes exportadoras, que producen bienes y servicio en la industria; enfrentan dificultades por debilidades institucionales, tales como la ausencia de una verdadera política de incentivos o de regulaciones que protejan las empresas exportadoras, afectando el papel determinante de la política de Competitividad, en el desempeño económico de un mercado globalizado y la calidad de vida.

Respecto a los resultados obtenidos en esta investigación, la Hipótesis se aprueba, es una realidad que la Instituciones presentan debilidades que afectan en buen desempeño de la mi pyme exportadora.

Dentro de este análisis, apartes de las debilidades Institucionales encontradas; se encontraron otros hallazgos que afectan directamente el buen funcionamiento de la mi pyme exportadora, dentro de ello están los otros pilares que forman parte de los Requerimiento Básicos, y son la Infraestructura, la Salud y la Educación, y el Entorno Macroeconómico.

De este grupo los pilares que presenta desventaja competitiva son las Instituciones, la Salud y la Educación, y la Infraestructura, con una baja calidad en lo que respecta a su servicio. El único pilar de este grupo y entre los otros grupos, que presenta ventaja competitiva ha sido el pilar de Entorno Macroeconómico.

En el segundo grupo, Factores que mejoran el desempeño, el panorama tampoco es muy positivo, de los seis pilares, dos pilares muy importantes para el desarrollo, no presentan ventaja competitiva como lo son la Educación Superior y la Preparación Tecnológica, por otro lado la eficiencia de los bienes del mercado y laborales presenta un

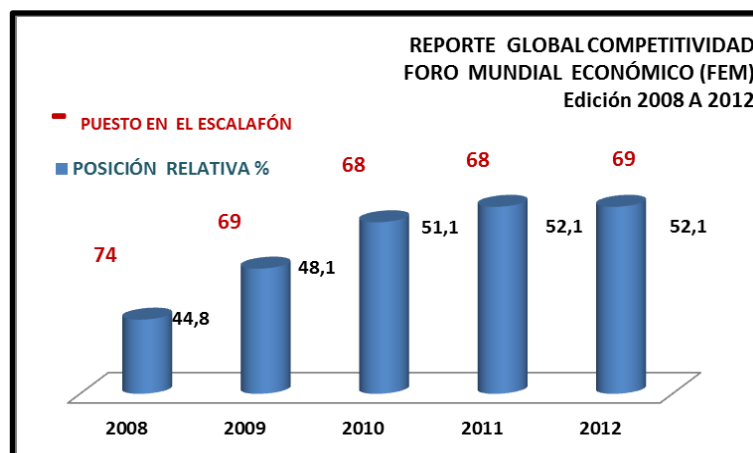
nivel de ventaja competitiva, pero es grado de crecimiento es muy rezagado y el tercer grupo, también se encuentran en el conjunto, de la desventaja competitiva. Los dos pilares de Innovación cierra en (-13) y la Sofisticación cierra en (-2) para el año de 2012.

El único pilar medio de tanta afección para el grupo de Requerimiento Básicos, vale la pena resaltar que al pilar que mejor le estuvo, fue al Entorno Económico.

En cuanto a los índices de Competitividad internacional, para este estudio se tomaron en cuenta, el FEM (Foro Económico Mundial), IMD (Anuario de Competitividad Mundial . Instituto para el Desarrollo de la Gestión) y ITI (Índice de Transparencia Internacional).

El primer Índice FEM, evalúa la ubicación (puesto en el escalafón) de los países que más competitivos del mundo. Colombia desde el años 2008 a 2012 se ubicó de la siguiente manera, (74, 69, 68, 68 y 69) entre un promedio de 133 países.

(Observar el comportamiento de la gráfica - Reporte Global de Competitividad).



Donde 1 es excelente (más competitivo del mundo) y 10 es mal en (menos competitivos del mundo). La posición de Colombia, frente a la de Chile con una ubicación promedio durante estos periodos está entre 22 y 25, y se mira hacia el mundo, Suiza, Suecia, Hong Kong, Estados Unidos, ocupando los primeros puestos, entonces se puede afirmar que el panorama de competitividad para Colombia es muy pobre.

El segundo índice IMD, mide los resultados de la *evolución* de Competitividad de Colombia Frente al Mundo y se presenta con base a la comparación económicamente de 59 países; donde 1 es excelente en (desempeño económico) y 10 es mal en (desempeño económico). El comportamiento de Colombia durante los cinco periodos evaluados, se ubica en el rango de mal desempeño, con una calificación de 2008 a 2012 de (41, 51, 45 y 52), si se toma en cuenta el marco de referencia de mal desempeño, Colombia para el último periodo de 2012, solo está 7 posiciones de ser el peor calificado en este Indicador.

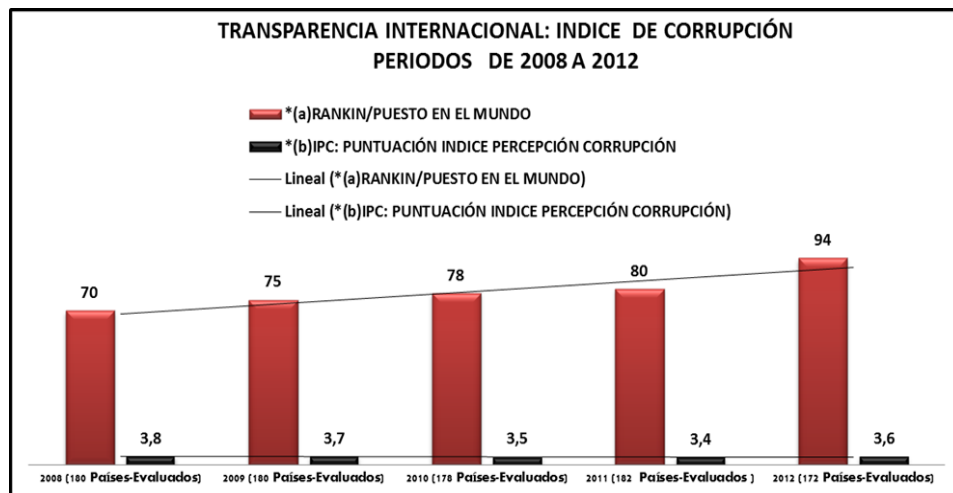
(Observar el comportamiento de la gráfica - Anuario de Competitividad Mundial).





El tercer Índice ITI, este índice mide la percepción de transparencia de un país a la hora de hacer negocios. Donde 1 (Percepción de Transparencia) y 10 es (percepción de corrupción). Para el 2008 Colombia ocupa el puesto 70 entre 180 países evaluados; en 2009 Colombia ocupa el puesto 75 entre 180 países evaluados; en 2010 Colombia ocupa el puesto 78 entre 178 países evaluados; en 2011 Colombia ocupa el puesto 80 entre 182 países evaluados y en 2012 Colombia ocupa el puesto 94 entre 172 países.

Este indicador permite evaluar que de 2008 a 2012, Colombia continua creciendo en percepción de corrupción. Observar el comportamiento de la gráfica - Índice de Transparencia).



## 10. ESTADO DEL ARTE

1. Entrevistas y socialización de la información Actual (Base de la información
2. Proceso Investigativo y socialización del mismo (Caso situación actual – datos estadísticos y dinámicas:

DPN: Lida Quintero, (2011) - Subdirección de Industria y Comercio (asesora) política Publica de competitividad, establecida en el Plan de Desarrollo. Socialización del tema, (Entrevista directa).

Universidad Ean: Investigación Política Competitividad.

-Investigador: Mauricio Nieto Potes (2011) Investigador – MMGO (plan de mejoramiento empresarial – Mi pymes sostenibles en el tiempo y competitividad)

Caso exitoso: Mi pyme exportadora: VIRUTEX ILKO GROUP (ILKO) (TASK) (IRUTEX) (ARCOASEO) Socialización de la información.

### 3. Autores

Krugman P. (2007) Introducción a la Economía (Macroeconomía) la Economía abierta, Comercio Internacional – Posibilidades de Productividad y ventajas comparativas. Cap. 8; Política Proteccionistas (Caso Estados Unidos).

Paul A. Samuelson (2006) El papel del Estado (Crecimiento y estabilidad Macroeconómica – Economía abierta - ¿Cómo afecta la política fiscal a la producción? ( impuestos y gastos).

## 11. METODOLOGÍA

Investigación exploratoria de carácter descriptivo, con la finalidad de ampliar y/o profundizar el conocimiento sobre la naturaleza del estudio.

Bibliografía de carácter investigativo, cualitativo de información secundaria; en donde la originalidad del estudio refleja en el enfoque, criterios, conceptualización, análisis, conclusiones y en general en el pensamiento del autor.

▪ *Fuentes:*

→ Revistas (Cambio, Semana, Misión Pyme, Gerente, Dinero

→ Páginas web (gubernamentales (DNP, DANE, Banco Central, Cámara de Comercio de Bogotá, Universidad los Andes, Universidad Javeriana, Ministerio de Comercio Exterior, )

→ Instancias gubernamentales (DNP, DANE, Banco Central, Cámara de Comercio de Bogotá, Universidad los Andes, Universidad Javeriana, Ministerio de Comercio Exterior, )

→ Casos exitosos Mi pyme exportadoras.

→ Conversatorios sobre política de competitividad.

→ Entrevistas especialistas políticas de competitividad (DNP, Investigador: Dr. Mauricio Nieto Potes).

Guía a la redacción en el estilo APA, 6ta. Edición (Silvania Zavala Trías, MSL) marzo 2012.

## 12. Cronogramas de Actividades – Diagrama de GANT

### 12.1. Ciclo de Especialización 2012

Tabla No. 6

ACTIVIDAD	2011				2012							
	Jul-Sep.	Oct.	Nov.	Dic.	Feb.	Mar.	Abr.	May.	Jun.	Jul.	Agos.	Sep
Asesoría Metodológica	■											
Propuesta		■	■									
Observaciones				■	■	■						
Diseño del proyecto					■	■						
Observaciones						■	■					
Clasificación del Material			■	■	■	■	■	■				
Observaciones Tratamiento de la Información				■	■	■	■	■	■			
Análisis de la Información – Desarrollo Marco Teórico						■	■	■	■	■	■	■
Desarrollo del Marco Teórico.						■	■	■	■	■	■	■
Revisión del Anteproyecto y Afinación de la contextualización del Marco teórico (Preparación entrega primera fase del proyecto)								■	■	■	■	■

Diagrama de GANT

### 12.2. Ciclo Maestría 2013

Tabla No. 7

ACTIVIDADES	2012		2013			
	Nov..	Dic..	Ene..	Feb.	Mar.	Abril
Trabajo de investigación (búsqueda de información: para el desarrollo de los objetivos propuestos.	■					
Trabajo de investigación (búsqueda de información: para el desarrollo de los objetivos propuestos.		■				
Trabajo de investigación (búsqueda de información: para el desarrollo de los objetivos propuestos.			■			
Retroalimentación trabajo de investigación				■		
Retroalimentación entrega de borrador trabajo investigación.			■	■	■	
Primera entrega de borrador – trabajo de investigación						■

Diagrama de GANT

### 13. RESULTADOS ESPERADOS

Tener una visión panorámica hacia qué sector está dirigido el gasto público y la incidencia que ha generado la política de competitividad durante los periodos de 2008 a 2012.

Conocer las perspectiva en la implementación y apoyo de la política de competitividad a la mi pyme exportadora durante los periodos de 2008 a 2012.

Análisis situacional de la realidad colombiana, en la Mi pyme exportadora, frente al papel determinante en el desarrollo e implementación de la Política Pública de Competitividad.

Sistematización y organización de la información datos estadísticos desde el periodo de 2008 hasta el 2012.

Elaboración de bases de datos (gráficas) con indicadores sobre la situación actual de la mi pyme exportadora periodos desde 2008 a 2012.

Conocer los resultados con base a la aprobación o no de la hipótesis planteada en este estudio.

El trabajo podrá ser tomado como referente para el fortalecimiento de la investigación en la incidencia de la política de competitividad en la mi pyme exportador para el país.

Conclusiones Recomendaciones sobre el manejo de las Políticas Públicas de Competitividad en el sector empresarial.

## 14. CONCLUSIONES

Con base al análisis realizado, en el papel determinante de la política pública de competitividad y la incidencia que ejerce en el desempeño económico de la mi pyme exportadora, durante los último cinco (5) años de 2008 a 2012, se puede concluir que:

La Instancia asesora del Gobierno Nacional encargada de propender en el desempeño e impulso económico de la empresa, para que produzca bienes y servicios capaces de competir exitosamente, es el Consejo Nacional de Competitividad, cuyo objetivo es la distribución de beneficios, con estrategias y políticas de buen desempeño económico; influenciar de manera positiva en la toma de decisiones para la inversión y la organización de la producción.

El Sistema Nacional de Competitividad y el Conpes 3527 coincidieron en su definición de competitividad con el Foro Económico Mundial, en que “ es el conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan la productividad de un país, esto indica que es la productividad la que mide la competitividad de una Nación. Concluir

Con base al primer objetivo, orientado hacia qué sectores está dirigido la incidencia del gasto público; el análisis permite observar que el sector con mayor participación del mercado exportador durante los periodos de 2008 a 2012, es el sector Primario Tradicio-

nal, donde sus principales productos de exportación son: el petróleo, el carbón, derivados del petróleo, , el café y el ferroníquel.

Al comparar el sector Primario con el sector Industrial, se puede afirmar que este es el más afectado, con un sector manufacturero rezagado, sin valores agregados, ni diversificación o diferenciación de los productos. Más del 70 % de los recursos exportables son los renovables, y a la vez se suma que estos producto no están generan ningún valor agregado.

Con base al segundo objetivo, en el que se evalúa el comportamiento del Gobierno en la implementación y apoyo de la política de competitividad, se obtuvieron los siguientes resultados a través del análisis de los Doce Pilares de Competitividad, donde el panorama general en la tabla de calificaciones, resume la realidad que presenta Colombia, frente a las ventajas competitivas de un país en vía de emergencia y con un buen desempeño económico. (Ver la Tabla siguiente).

<b>TABLA DE CALIFICACIONES – PILARES DE COMPETITIVIDAD PANORAMA GENERAL DE COLOMBIA</b>					
<b>ÁREAS DE DESEMPEÑO ECONÓMICO</b>	<b>PERIODOS EVALUADOS</b>				
	<b>2008 - 2009</b>	<b>2009 - 2010</b>	<b>2010 - 2011</b>	<b>2011 - 2012</b>	
<b>REQUERIMIENTOS BÁSICOS</b>					
<b>INSTITUCIONES</b>	<b>-8</b>	<b>-2</b>	+3	<b>-9</b>	<b>DESVENTAJA COMPETITIVA DEBILIDAD INSTITUCIONAL</b>
<b>INFRAESTRUCTURA</b>	+6	+4	<b>-6</b>	<b>-8</b>	<b>DESVENTAJA COMPETITIVA</b>
<b>ENTORNO MACROECONÓMICO</b>	-2.5	<b>+22</b>	+8	+8	<b>MAYOR VENTAJA COMPETITIVA</b>
<b>SALUD Y EDUCACIÓN PRIMARIA</b>	<b>-3</b>	<b>-7</b>	+1	<b>-7</b>	<b>DESVENTAJA COMPETITIVA</b>
<b>FACTORES QUE MEJORAN LA EFICIENCIA</b>					
<b>EDUCACIÓN SUPERIOR</b>	+1	+2	+3	<b>-7</b>	<b>DESVENTAJA COMPETITIVA</b>
<b>EFICIENCIA MERCADOS BIENES</b>	+3	<b>-15</b>	+4	<b>0</b>	<b>SIN VENTAJA COMPETITIVA</b>
<b>EFICIENCIA MERCADO LABORAL</b>	<b>-18</b>	+9	<b>-9</b>	<b>0</b>	<b>SIN VENTAJA COMPETITIVA</b>
<b>DESARROLLO MERCADO FINANCIERO</b>	<b>-9</b>	<b>-1</b>	+11	+1	<b>BAJA VENTAJA COMPETITIVA</b>
<b>PREPARACIÓN TECNOLÓGICA</b>	<b>-4</b>	+3	<b>-12</b>	<b>-5</b>	<b>DESVENTAJA COMPETITIVA</b>
<b>TAMAÑO DEL MERCADO</b>	<b>-7</b>	<b>-1</b>	<b>0</b>	+1	<b>BAJA VENTAJA COMPETITIVA</b>
<b>SOFTICACIÓN DE LOS NEGOCIOS Y LA INNOVACIÓN</b>					
<b>INNOVACIÓN</b>	+11	<b>-2</b>	+8	<b>-13</b>	<b>DESVENTAJA COMPETITIVA</b>
<b>SOFTICACIÓN DE LOS NEGOCIOS</b>	+1	<b>-1</b>	<b>0</b>	<b>-2</b>	<b>DESVENTAJA COMPETITIVA</b>

Para el pilar Institucional, el cual toma su importancia en la aprobación de la Hipótesis, en cuanto a las dificultades que enfrentan las Mi pymes, esto con base a las debilidades que presentan las Institucionales, se encontraron las siguientes variables, que más incidieron de manera negativamente a esta formulación fueron:

- Costos para las empresas de cara al terrorismo (puesto 144).
- Crimen organizado (puesto 140).
- Costos para las empresas de cara al crimen y la violencia (puesto 136).
- Malversación de recursos públicos (puesto 130).
- Falta de claridad en la formalización de la empresa.
- La ausencia de una verdadera política de incentivos o de regulaciones que protejan las empresas exportadoras, afectan determinadamente el papel de la política de Competitividad, en cuanto a su desempeño económico, para un mercado globalizado y la calidad de vida.

Estos resultados ubican a Colombia en el rango de las peores posiciones en el mundo. Colombia en competitividad durante los últimos cinco años evaluados, no presenta cambios significativos en vía de mejorar, indicando que sin competitividad no hay productividad.

El Consejo privado de competitividad, afirma que “para avanzar en competitividad, es importante contar con una institucionalidad que abogue por la competitividad de un país y que lidere el diseño, seguimiento y la coordinación de las políticas de competitividad.



El papel de las Instituciones, está enmarcado, no sólo en lo legal, sino también en la transparencia, regulación y desempeño, tanto en lo Institucional público como en lo privado, como medios básicos de eficiencia para los negocios.

Con base a los resultados, se afirma *que hipótesis planteada para este estudio, se aprueba.*

Las Instituciones presentan debilidades que afectan en buen desempeño de la mi pyme exportadora, y sin competitividad es muy difícil que haya incremento en la productividad.

También se encontraron otros hallazgos, como parte de las consecuencias en las debilidades institucional: entre ellos están los pilares de infraestructura, la salud y la educación primaria, la eficiencia del mercado de bienes, el aprestamiento tecnológico, la innovación y la sofisticación de los negocios son los pilares en los que Colombia debe mejorar sustancialmente. Careciendo de calidad y falta de eficiencia en su desempeño.

Con base a la descripción el Índice de Transparencia, se resalta a la corrupción, como una amenaza, para la humanidad, porque destruye a las familias, a la población más pobre.

El soborno, la extorción, la falta de calidad de vida en cuanto a las necesidades básicas y otros, son en definitiva algunas de las consecuencia de este factor de corrupción que en vez de menguar, sigue en aumento según lo señalan los indicadores en este contexto.

## 15. RECOMENDACIONES

El análisis de este estudio pone en evidencia la gran necesidad del país en orientar sus políticas públicas de competitividad, en no solo hacerle frente a las dificultades, sino a impulsa al país para que ingrese por la vía de un crecimiento sostenible, este esfuerzo permitiría una aproximación a la visión propuesta por el Gobierno, la instancia reguladora la Comisión Nacional de Competitividad.

Para poder avanzar en competitividad, es importante contar con una institucionalidad que interceda por la competitividad del país, para que lidere el diseño, seguimiento y la coordinación de las políticas de competitividad.

El Gobierno debe fortalecer la capacidad de gestión Institucional y la inclusión de capital social, para una inversión con equidad, que se direcciones a todos los sectores industriales, y en especial el manufactureros, con adaptación de nuevas tecnología y desarrollo de redes de información, entrenamiento y capacitación especializada del talento humano y reducción de las barreras para hacer negocios.

El Gobierno debe atender con urgencia, la demanda del sector Industrial impulsado las locomotoras con inversión inmediata a todo nivel, y no esperar hasta que los protocolos de los programas y propuesta en vía a la producción caduquen y se dilaten, a causa de la baja eficiencia.

## 16. REFERENCIAS

- Arango Delgado R. (2011). El estado de la competitividad en Colombia. Foro Económico. Mundial (FEM) 2011. Presidente Cámara de Comercio de Cali – Valle 23 de septiembre de 2011. (Ranking de competitividad Mundial – en Colombia, Escalafón de la competitividad en Colombia y participaciones de regiones en el PIB).
- Bart, Van H (profesor facultad de administración, Universidad los Andes y Carlos Fúquene, Profesor facultad de Ingeniería P.U. Javeriana. Empresas verdes Gerente (2012) (P.18).
- Cárdena M. J. (2008). Las políticas de competitividad en Colombia, Edición No. 1 agosto de 2008, Fondo de publicaciones Universidad Sergio Arboleda. Bogotá D.C.; Desarrollo histórico de la problemática de la competitividad en Colombia. (Propuesta gobiernos).
- CEPAL, (2009). Índice de competitividad. Escalafón de la Competitividad de los Departamentos en Colombia 2009, Documento.
- Diez (10) consejos. Documento” Consejos prácticos”. Bogotá Emprende.
- Fox, James, “Competitiveness Promotion and Clusters in Colombia and El Salvador” Louis Berger prepared for Inter-American Development Bank, November 2003.
- Evaluaciones en competitividad, Constitución política (1991) (P.10), título XII, Cap. I, Artículo 333.
- Dirk Messer ((p.c. en Manuel José Cárdenas, 2008) La competitividad como la innovación, no es asunto de empresas aisladas, sino de un sistema.
- Documento Conpes 3439 (2006) “Institucionalidad y principios rectores de política para la competitividad y productividad”. Evaluaciones en Competitividad serie 4 Una mirada desde las evaluaciones de política pública más relevantes DPN. (P10).
- Documento Conpes 3527 (2008) “Política Nacional de Competitividad y Productividad” Evaluaciones en Competitividad serie 4 Una mirada desde las evaluaciones de política pública más relevantes DPN. (P.10).
- Gómez A. C.F... (Marzo de 2010). Cómo garantizar la sostenibilidad de tu empresa? Informe Nacional de Competitividad (2008-2009) Consejo Privado de Competitividad “*Ruta a la prosperidad*”.

Informe Nacional de Competitividad (2009-2010) Consejo Privado de Competitividad

*“Ruta a la prosperidad”.*

Klaus Esser (1994). Wolfgang Hillebrand / Dirk Messner / Jürg Meyer-Stamer Easterly,

William and Levine, Ross, (Marzo 2001), “It’s Not Factor Accumulation: Stylized Facts and Growth Models,” World Bank. March.

Krugman P. (2007) Introducción a la Economía (Macroeconomía). Editorial Revertè

S.A. Barcelona España (Bogotá – Buenos Aires – México). Versión española traducida por Worth Publishers, New York y Basingtok, Porter M.E. (1987). Ventaja competitiva – creación y sostenimiento de un desempeño superior. Compañía editorial Continental S.A. de C.V. México.

McFetridge, Donald G., Competitiveness: Concepts and Measures, Occasional Paper

No. 5 1995, Industry Canadá.

Paul A. Samuelson (2006) Economía (Macroeconomía). Decimoquinta Edición-

Derechos reservados 1996. España.

Porter, Michael. (June 1998), the Competitiveness Advantage of Nations, Chapter1.

Free competitividad systemic Press.

(Porter) y (Krugman), Citados en Cárdenas, (2008). Las ventajas competitivas de las

Naciones.

Quintero Lida (2011) El PND (2010), (Departamento Nacional de Planeación –

Artículo de Ley): Subdirección de Política Industrial y Comercial Dirección Desarrollo Empresarial Septiembre 13 de 2011.

Ramírez de Rincón M. L. (2001). Política Nacional para productividad y la

Competitividad. V encuentro (1999-2009)

Revista de la CEPAL, (1996), Santiago, Competitividad Sistémica, No. 59, pág. 39 – 52

Sajaya L. (2000) “The technological structure and performance of developing countries

manufactured exports, 1985-98”. Oxford development studies, 28(3). 337-69. CUCI= clasificación uniforme para el comercio Internacional. Versión 2.

The Global Financial Crisis and Its Effects, (2009), La crisis financiera y sus efectos.

### ***Páginas en la Web:***

Aladi: recuperado el 02 de mayo de 2013 en

[http://www.aladi.org/nsfaladi/arquitect.nsf/VSTITIOWEB/quienes\\_somos](http://www.aladi.org/nsfaladi/arquitect.nsf/VSTITIOWEB/quienes_somos)

Arango Delgado R. (s.f.) El estado de la Competitividad en Colombia. (2001)

Presidente Cámara de Comercio de Cali. Recuperado de: 23 de septiembre 2012.

[http://www.confecamaras.org.co/Documentos/Asambleas/Memorias\\_asamblea\\_48/1V\\_El\\_estado\\_de\\_la\\_competitividad\\_en\\_Colombia.pdf](http://www.confecamaras.org.co/Documentos/Asambleas/Memorias_asamblea_48/1V_El_estado_de_la_competitividad_en_Colombia.pdf)

Colombia (Andeanwire, 18 de Marzo de 2013) recuperado 01 de mayo de 2013, de:

<http://businesscol.com/noticias/cate-7.php>

Consejo privado de competitividad: mejorando la competitividad en Colombia

Informe Nacional de Competitividad periodos 2008 a 2012. Análisis situacional – información consultada: Incidencia de la política de competitividad como factor de desarrollo en la mi pyme exportadora Recuperado: 29 abril de 2012: <http://www.compitem.com.co/site/wp-content/uploads/informes/2008-2009/Educacion.pdf>

Brunstland G. H. (1987), Recuperado 15 de abril de 2013, de

(<http://sostenibleperdona.blogspot.com/p/que-es-sostenibilidad.html>)

Dane (2009), Comercio Exterior – Exportaciones Bogotá, D. C., 11 de Febrero de 2010

2011 (P.1) Recuperado 25 de abril 2013, de

[http://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/exportaciones/bol\\_exp\\_dic10.pdf](http://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/exportaciones/bol_exp_dic10.pdf)

Dane, (2010), Comercio Exterior- Exportaciones y Balanza Comercial, Diciembre de

2010. Bogotá, D. C., 16 de Febrero de 2011 (P.1), Recuperado 25 de abril 2013, de

[http://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/exportaciones/bol\\_exp\\_dic10.pdf](http://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/exportaciones/bol_exp_dic10.pdf)

Dane, (2011), Comercio Exterior- Exportaciones y Balanza Comercial, Bogotá, D.C.,

16 de febrero de 2012 2011 (P.1), Recuperado 25 de abril 2013, de

[http://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/exportaciones/bol\\_exp\\_dic10.pdf](http://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/exportaciones/bol_exp_dic10.pdf)

Dane, (2012), Comercio Exterior- Exportaciones y Balanza Comercial, Diciembre de

2012 Boletín de prensa Bogotá, D. C., 18 de febrero de 2013, Recuperado 25 de abril 2013, de

[http://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/exportaciones/bol\\_expdic10.pdf](http://www.dane.gov.co/files/investigaciones/boletines/exportaciones/bol_expdic10.pdf)

Documento COMPES 3527. (2008). *Política Nacional de Competitividad y*

*Productividad*. 23 de junio de 2008, Recuperado de: Bogotá D.C., 1 septiembre de 2012.

<http://wsp.presidencia.gov.co/sneci/politica/Paginas/conpes.aspx>

Documento CONPES 2008-2012. Recuperado el 02 de mayo de 2013, de

<https://www.dnp.gov.co/CONPES/DocumentosConpes.aspx>

Doryan, 1999:2; van Ginhoven y otros, 2001:1-2; Chudnovsky y Porta, 1990:1, entre otros). Recuperado

de: <http://www.zhb-flensburg.de/dissert/russbel/Diss%20Russbel.pdf>

Fundación Progresamos (s.f.). *Consejo de competitividad CIE*. Recuperado: 2012, de

<http://www.fundacionprogresamos.org.co/consejo-de-competitividad/cie>

Garay L. J. (1967 – 1996). *Colombia: Estructura industrial e internacional*.

- Colombia: Estructura industrial e internacionalización 1967-1996 – Enfoque competitividad sistémica. Recuperado: <http://www.banrepcultural.org/lavirtual/economía/industrialatina/248.htm>
- Global Competitiveness Report 2012 pdf, (P.8), recuperado el 25 de mayo de:  
([http://www3.weforum.org/docs/WEF\\_GlobalCompetitivenessReport\\_2012-13.pdf](http://www3.weforum.org/docs/WEF_GlobalCompetitivenessReport_2012-13.pdf))
- Gobierno Electrónico, (Marzo 2010), Reseña Gobierno Electrónico y Competitividad: Reseña: José Luis Tesoro, Foro e- Gobierno OEA (Boletín Electrónico. Recuperado de, [www.suboletin.com](http://www.suboletin.com)
- Informe Nacional de Competitividad (2010 -2011) (Pa. 12), recuperado 26 de Mayo de 2013 de:<http://www.compitem.com.co/site/wp-content/uploads/2012/10/2010-2011-Resumen-Ejecutivo-Version-Pagina-Web.pdf>
- Informe Nacional de Competitividad (2011 -2012), recuperado 26 de Mayo de 2013 de:<http://www.compitem.com.co/site/wp-content/uploads/2012/10/2010-2011-Resumen-Ejecutivo-Version-Pagina-Web.pdf>
- Imágenes Portada: Recuperado: 01 de mayo de 2013.  
<http://www.google.com.co/search?q=pilares+competitividad&hl>
- Observatorio de Competitividad Dirección de Desarrollo Empresarial, Reporte Global Competitividad (2012-2013), F.E.M. *Síntesis Resultados para Colombia*. Recuperado 29 abril de 2013 de: [www.dnp.gov.co](http://www.dnp.gov.co) (P.2).
- Porter M. (1985), En su obra *Competitive Advantage: Creating and Sustaining Superior Performance* (1985. New York, NY the Free Press Recuperado el 23 de abril, de <http://valuebasedmanagement.net> ↑ «Michael Porter «Value Chain model framework»»
- (Porter) (1990) y Doryan (1999). *The Competitive Advantage of Nations*. Free Press. New York. Recuperate: <http://www.zhbsburg.de/dissert/russbel/Diss%20Russbel.pdf>
- Puyana Silva D. G. (s.f.) *La Problemática de las Pymes en Colombia: Internacionalizarse o Morir*. Recuperada: <http://www.usergioarboleda.edu.co/pymes/noticia1.htm>
- Puig J. M. (12 de junio 2012) círculo económico. Informe sobre competitividad Económica mundial IND 2012. Recuperado: 25 abril de 2012 [www.circuloeconomia.com/download.php?f.../20120612...IMD.pdf](http://www.circuloeconomia.com/download.php?f.../20120612...IMD.pdf) (P.3).
- Ramírez M. L. (2009), Ley de la República, - Ley de Competitividad: 21 MAYO 2009 (P.9). Recuperado 3 mayo de 2013, de [http://www.urosario.edu.co/urosario\\_files/ef/ef07b1dc-de85-4965-83c7-b9bc90cdf637.pdf](http://www.urosario.edu.co/urosario_files/ef/ef07b1dc-de85-4965-83c7-b9bc90cdf637.pdf)
- Reporte Global sobre Competitividad (2012-2013), ‘competitiveness is the set of institutions, policies, and factors that determine the level of productivity of a country’. (p2, 4)

recuperado 2 mayo de 2013. de

<http://www.cidac.org/esp/uploads/1/ParaentenderelReporteGlobalsobreCompetitividad.pdf>

Revista Latinpyme.com (2010). *Centro de desarrollo empresarial*. Recuperada.

<http://www.latinpymes.com/revistalatinpyme>

Revista Latinpyme.com (2010). *Centro de desarrollo empresarial*, revista Latinpyme

No. 95, Recuperado octubre 15 de 2012, de <http://www.latinpymes.com/revistalatinpyme>

*Revista Dinero*, (2012-05-31 -07:00) *Competitividad colombiana, entre las peores del*

*mundo*. Overall Ranking and Competitiveness Factors. IMD. *World competitiveness Yearbook* (2012),

(P.50), Recuperado 25 abril 2013, de [http://www.imd.org/news/IMD-announces-its-2012-World-](http://www.imd.org/news/IMD-announces-its-2012-World-Competitiveness-Rankings.cfm)

[Competitiveness-Rankings.cfm](http://www.imd.org/news/IMD-announces-its-2012-World-Competitiveness-Rankings.cfm)

Revista Latinpyme.com (2010). *Centro de desarrollo empresarial*. *Identificación de*

*los siguientes ejes problemáticos que impiden que Colombia sea más competitiva* Recuperada.

<http://www.latinpymes.com/revistalatinpyme>

Rombiola N. Finanzas y Economía, (14 de Diciembre de 2011), Economía Sostenible

Recuperado 15 abril de 2013 de <http://www.finanzas.com/economia-sostenible-definicion>.

Silvana M.C., Lorena M. OC (2011) U. Javeriana. Fuente: ANIF 2010 Pág. 26. Tesis:

plan de mejoramiento para incrementar la productividad y competitividad de las mi pyme

*Revista Dinero - IMD Word Competitiveness Yearbook* (2012), (P.50), colombianas. Recuperado

enero 15 de 2013. <http://www.gerencie.com/rotacion-de-cartera.html>

Sistema de Indicadores sobre Desarrollo Sostenible (s.f.)

(SIDES) recuperado 03 de mayo de 2013 de <http://www.mideplan.go.cr/sides>

The Global Competitiveness Report (2007-2008) (P.1) Metodología: Cómo se construyó

el Índice de Competitividad. Regional recuperado:

<http://www.bibliocomunidad.com/web/libros/metodologia.pdf>

World Economic Forum, The Global Competitiveness Report (2007-2008) recuperado:

30 de abril de 2013 [www.isc.hbs.edu](http://www.isc.hbs.edu)

World Economic Forum – Fundación Globalidad y Microeconomía -Rankin 2011 a

2012 Global Competitiveness INDEX (P.2, 10) recuperado 11 mayo de 2013

[http://m.colombiadigital.net/opinion/columnistas/rafael-orduz/item/3777-colombia-](http://m.colombiadigital.net/opinion/columnistas/rafael-orduz/item/3777-colombia-en-el-informe-de-competitividad-global.html)

[en-el-informe-de-competitividad-global.html](http://m.colombiadigital.net/opinion/columnistas/rafael-orduz/item/3777-colombia-en-el-informe-de-competitividad-global.html)

## ANEXOS

## Anexo No. 1

	2008	2009	2010	2011	2012
	ENE-DIC	ENE-DIC	ENE-DIC	ENE-DIC	ENE-DIC
<b>TOTAL</b>	<b>14.996.161.120</b>	<b>13.800.222.216</b>	<b>17.934.813.205</b>	<b>23.288.488.711</b>	<b>23.283.786.229</b>
<b>PRODUCTOS PRIMARIOS</b>	<b>12.951.504.574</b>	<b>12.131.774.590</b>	<b>16.057.616.039</b>	<b>21.298.572.832</b>	<b>21.157.998.509</b>
<b>PRINCIPALES PRODUCTOS</b>	<b>12.296.659.029</b>	<b>10.997.280.224</b>	<b>14.505.193.735</b>	<b>19.244.513.913</b>	<b>18.275.327.321</b>
<b>Tradicional</b>	<b>11.141.380.589</b>	<b>9.828.659.064</b>	<b>13.232.296.203</b>	<b>17.980.936.075</b>	<b>16.975.529.049</b>
Café	801.313.369	754.742.766	886.278.561	1.270.557.583	930.454.441
Carbón	1.451.496.955	1.385.696.641	1.219.830.793	1.030.474.707	675.407.843
Derivados del Petróleo	1.513.990.558	1.278.302.054	1.146.717.663	1.803.159.865	1.332.164.045
Ferroniquel	53.752.097	57.953.422	93.174.864	65.762.608	75.904.669
Petróleo	7.320.827.609	6.351.964.181	9.886.294.322	13.810.981.313	13.961.598.050
<b>Otros</b>	<b>1.155.278.440</b>	<b>1.168.621.160</b>	<b>1.272.897.532</b>	<b>1.263.577.838</b>	<b>1.299.798.272</b>
Banano	178.164.240	262.250.253	232.728.561	199.485.745	236.048.085
Esmeraldas	106.832.962	53.874.687	70.613.254	78.485.755	67.884.473
Flores	870.281.238	852.496.220	969.555.717	985.606.339	995.865.714
<b>OTROS AGROPECUARIOS</b>	<b>60.757.699</b>	<b>63.623.003</b>	<b>80.120.956</b>	<b>83.332.799</b>	<b>92.526.306</b>
Camarones	261.935	0	0	0	998.129
Demás Agropecuarios	55.901.467	59.279.593	75.700.640	77.499.859	85.942.634
Franjas Agropecuarios	4.594.297	4.343.409	4.420.316	5.832.940	5.585.543
<b>DEMÁS MINEROS</b>	<b>594.087.845</b>	<b>1.070.871.364</b>	<b>1.472.301.348</b>	<b>1.970.726.119</b>	<b>2.790.144.882</b>
<b>INDUSTRIALES</b>	<b>2.039.332.675</b>	<b>1.663.273.795</b>	<b>1.871.956.156</b>	<b>1.978.617.657</b>	<b>2.115.909.542</b>
<b>AGROINDUSTRIALES</b>	<b>249.297.256</b>	<b>358.504.533</b>	<b>417.481.324</b>	<b>435.145.839</b>	<b>424.795.238</b>
Azúcar	14.978.986	78.605.794	98.774.950	113.295.048	79.994.520
Demás Agroindustriales	108.545.750	112.768.272	134.888.783	128.012.605	149.639.862
Franja Agroindustriales	43.221.334	55.045.979	48.044.575	25.633.167	50.604.878
Productos del café	82.551.187	112.084.488	135.773.016	168.205.018	144.555.978
<b>INDUSTRIA LIVIANA</b>	<b>902.687.164</b>	<b>716.410.444</b>	<b>806.325.432</b>	<b>869.405.025</b>	<b>845.468.702</b>
Calzado	5.933.181	6.241.864	4.213.547	6.356.417	4.200.674
Confecciones	378.592.380	266.264.092	307.803.893	302.067.400	289.567.683
Demás industria Liviana	212.069.383	176.485.356	181.160.922	182.505.151	197.377.937
Editoriales	53.874.857	47.688.046	44.090.857	40.136.898	33.354.005
Jabones, cosméticos, otros	41.558.846	49.614.253	47.758.294	73.747.795	73.016.324
Manufacturas de Cuero	43.074.823	41.687.854	51.592.537	54.503.356	52.083.880
Productos de Plástico	106.404.679	82.060.420	114.558.874	144.622.188	136.361.104
Textiles	61.179.015	46.368.558	55.146.508	65.465.821	59.507.095
<b>INDUSTRIA BÁSICA</b>	<b>545.127.159</b>	<b>324.042.791</b>	<b>399.194.552</b>	<b>464.471.643</b>	<b>453.231.087</b>
Metalúrgica	311.936.157	121.898.711	110.177.814	138.864.138	158.185.907
Papel	25.600.113	16.833.413	21.190.422	24.862.813	24.289.939
Química básica	207.590.889	185.310.667	267.826.316	300.744.692	270.755.241
<b>MÁQUINARIA Y EQUIPO</b>	<b>330.023.238</b>	<b>257.291.383</b>	<b>239.639.520</b>	<b>198.700.104</b>	<b>212.607.605</b>
<b>INDUSTRIA AUTOMOTRIZ</b>	<b>12.197.857</b>	<b>7.024.645</b>	<b>9.315.328</b>	<b>10.895.047</b>	<b>179.806.910</b>
<b>DEMÁS PRODUCTOS</b>	<b>5.323.871</b>	<b>5.173.831</b>	<b>5.241.010</b>	<b>11.298.223</b>	<b>9.878.177</b>
De ellos armas	2.572.009	1.066.000	2.044.366	7.963.527	5.615.449

Fuente : Min. Industria y Comercio 2013  
Período:ENE-DIC de 1991-2012  
Fecha Proceso:12/abr/2013



## Anexo No. 2

Escalafón / factor / Subfactor	Posición 2012	Posición 2011	Posición 2010	Cambio 2011-2012 (absoluto)	Cambio 2010-2011 (absoluto)	Posición relativa 2012*	Posición relativa 2011*	Posición relativa 2010*	Cambio 2010-2011 (relativo)	Cambio 2011-2012 (relativo)
<b>Número de países</b>	59	59	58							
<b>Posición general</b>	52	46	45	-6	-1	11,9	22,0	22,4	-0,4	-10,2
<b>Desempeño Económico</b>	33	41	35	8	-6	44,1	30,5	39,7	-9,1	13,6
Economía Doméstica	38	43	34	5	-9	35,6	27,1	41,4	-14,3	8,5
Comercio Internacional	49	56	47	7	-9	16,9	5,1	19,0	-13,9	11,9
Inversión Internacional	28	32	34	4	2	52,5	45,8	41,4	4,4	6,8
Empleo	30	29	35	-1	6	49,2	50,8	39,7	11,2	-1,7
Precios	34	33	24	-1	-9	42,4	44,1	58,6	-14,6	-1,7
<b>Eficiencia del Gobierno</b>	50	45	38	-5	-7	15,3	23,7	34,5	-10,8	-8,5
Finanzas públicas	30	34	37	4	3	49,2	42,4	36,2	6,2	6,8
Política Fiscal	27	25	24	-2	-1	54,2	57,6	58,6	-1,0	-3,4
Estructura Institucional	51	43	40	-8	-3	13,6	27,1	31,0	-3,9	-13,6
Legislación Empresarial	54	46	43	-8	-3	8,5	22,0	25,9	-3,8	-13,6
Estructura Social	57	56	37	-1	-19	3,4	5,1	36,2	-31,1	-1,7
<b>Eficiencia Empresarial</b>	48	37	39	-11	2	18,6	37,3	32,8	4,5	-18,6
Productividad y Eficiencia	56	54	45	-2	-9	5,1	8,5	22,4	-13,9	-3,4
Mercado Laboral	38	21	29	-17	8	35,6	64,4	50,0	14,4	-28,8
Finanzas	42	38	44	-4	6	28,8	35,6	24,1	11,5	-6,8
Prácticas Gerenciales	39	25	24	-14	-1	33,9	57,6	58,6	-1,0	-23,7
Actitudes y Valores	45	38	38	-7	0	23,7	35,6	34,5	1,1	-11,9
<b>Infraestructura</b>	57	54	53	-3	-1	3,4	8,5	8,6	-0,1	-5,1
Infraestructura Básica	51	42	44	-9	2	13,6	28,8	24,1	4,7	-15,3
Infraestructura Tecnológica	56	53	50	-3	-3	5,1	10,2	13,8	-3,6	-5,1
Infraestructura Científica	57	50	55	-7	5	3,4	15,3	5,2	10,1	-11,9
Salud y Medio Ambiente	45	43	42	-2	-1	23,7	27,1	27,6	-0,5	-3,4
Educación	59	58	57	-1	-1	0,0	1,7	1,7	0,0	-1,7

Fuente: Anuario de competitividad Mundial – International Institute for Management Development (IMD) Resultados para Colombia 2012. Observatorio de Competitividad Dirección de Desarrollo Empresarial. Departamento Nacional de Planeación (DNP). Mayo de 2012.

## Anexo No. 3

<b>CONCEPTO</b>	<b>EXPLICACIÓN</b>
<b>Situación económica nacional</b>	Determinada por el índice de desempleo, el crecimiento del PIB y el aumento de la inversión extranjera.
<b>Demanda interna</b>	Consumo de los hogares medido con los indicadores de confianza, compra de bienes durables y venta de automóviles
<b>Beneficios gubernamentales para el funcionamiento de la Pyme</b>	Leyes, programas e incentivos creados por entidades gubernamentales en pro de la creación, funcionamiento y desarrollo de las pymes.
<b>Apoyo de instituciones académicas</b>	Programas, convenios y estudios realizados por instituciones académicas en pro de la creación, funcionamiento y desarrollo de las pymes.
<b>Encarecimiento de los costos de los insumos</b>	Determinado por la inflación y por la percepción propia de los empresarios pyme.
<b>Aumento de la competencia</b>	Conformado tanto por la entrada de empresas extranjeras como por la creación de nuevas empresas nacionales y la inclusión de algunas en nuevos sectores
<b>Derramas de información</b>	Medidas por la existencia de información de la pyme que fácilmente es o puede ser conocida por externos sin una autorización previa.
<b>Servicios de consultoría</b>	asesoría de un tercero sobre una temática específica de la cual la empresa se encuentra ignorante y carente de información
<b>Mal manejo de las relaciones con los proveedores</b>	Establecimiento de relaciones con los proveedores que no benefician el funcionamiento de la pyme ya sea porque
<b>Personal calificado</b>	Personal que tiene los conocimientos sobre las técnicas apropiadas para conseguir las características finales deseadas en el bien o servicio que se produce.

<b>Criticidad en Gestión de la calidad</b>	Ausencia de un conjunto de caminos mediante los que se consigue la calidad, entendiendo la calidad como la adecuación para el uso, satisfaciendo las necesidades del cliente <sup>48</sup> .
<b>Desinterés por el área de Recursos Humanos</b>	Cualquiera de estas señales sugiere desinterés por el área de Recursos Humanos; inexistencia de un sistema de riesgos profesionales, de charlas orientadas al bienestar humano, de condiciones ergonómicas en el puesto de trabajo y la mejor señal es el mismo clima laboral y la calificación de satisfacción de los colaboradores.
<b>Falta de indicadores</b>	Carencia de seguimiento de los procesos mediante indicadores generados a partir de los datos actualizados en las diferentes áreas.
<b>Carencia de Información</b>	Falta de información tanto interna (hace alusión a la carencia de indicadores pues no se conoce el funcionamiento real de los procesos) como externa en cuanto un conocimiento profundo del mercado.
<b>Rígida vinculación con sectores especializados</b>	Rechazo a incursionar en nuevos sectores ya sea renovando el portafolio de productos o servicios o haciendo investigación de segmentos potenciales no exploradores para introducir los productos o servicios que se tienen.
<b>Optimismo empresarial:</b>	Medido por la percepción de cada empresario sobre la proyección de su negocio hacia el futuro.
<b>Capital de trabajo insuficiente</b>	No se disponen de los recursos necesarios para asegurar el apropiado funcionamiento de la empresa.

Fuente: CHAMORRO MERA, Antonio. MIRANDA GONZÁLEZ, Francisco J. Introducción a la Gestión de la Calidad. Madrid, España 2007/Silvana Morales Cotes Lorena María Puerta Barón, Plan De Mejoramiento Para Incrementar La Productividad Y Competitividad de las Pymes Colombianas.