

肢体残疾职业成功者社会支持、应对方式和人格特征的相关研究

刘江 张兴利 施建农

我国目前有残疾人 8296 万人,其中肢体残疾者 2412 万人,占 29.07%,在各类残疾人中居第一位^[1]。职业成功的定义是:一个人在职业生涯发展的过程中所累积起来的积极的心理上或是与工作相关的成果或成就^[2]。职业成功的评价主体的不同,分为客观标准和主观标准。客观标准是客观和可见的标准,如创造财富的数量、获得的各种奖励、晋升次数等;主观标准是个体对自身成功与否的主观感受,如工作满意度、自我实现感等^[3]。目前国内对于肢体残疾职业成功者的研究较少,对他们的社会支持、应对方式和人格特征还不十分清楚。对这个问题做进一步研究,将为众多肢体残疾者,包括汶川和玉树地震新造成的肢残者早日适应残疾,取得职业成功提供帮助。

对象与方法

一、对象

2009 年 8 月以能够联系到的第一至第四届肢残的全国自强模范 197 人和省级自强模范 53 人为总体,采用方便取样法选取 50 人作为研究对象,其中男 38 人,女 12 人,平均年龄(46.84 ± 9.95)岁。

二、方法

1. 测评工具:①社会支持评定量表(SSRS)^[4];采用肖水源设计的 10 个条目的版本,评价指标为 4 个维度,即主观支持、客观支持、支持利用度和支持总分;②特质应对方式问卷(TCSQ)^[5];采用姜乾金修订版本,该量表有 20 个条目,分为积极应对方式(PC)与消极应对方式(NC)两个维度;③艾森克人格问卷简式量表中国版(EQP-RSC)^[6];钱铭怡等修订,共 48 个项目,包括精神质(P)、内外向性格(E)、神经质(N)和掩饰性(L)四个分量表。

2. 测评方法:从残联取得研究对象的联系方式,发信函联系他们,向愿意配合者邮寄问卷,共发出 54 份,回收有效问卷 50 份,回收率为 92.59%。

3. 统计分析:采用 SPSS 15.0 软件进行相关分析和多元线性回归分析。

结 果

一、肢残成功者社会支持、应对方式和人格特征的状况

将肢残成功者社会支持、应对方式和人格特征各因素的得分与全国常模进行比较,结果支持总分高于全国常模,精神质(男性)低于全国常模,但均未达到显著性水平;神经质(男性)和内外向(女性)达到显著性差异水平($P < 0.05$);主观支持、积极应对方式、精神质(女性)和神经质(女性)达到非常显著性差异水平($P < 0.01$);其他因素达到极其显著性差异水平($P < 0.001$)。见表 1。

表 1 肢残成功者社会支持、应对方式和人格特征与全国常模的比较(分, $\bar{x} \pm s$)

| 因素 | 例数 | 主观支持 | 客观支持 | 支持利用度 | 支持总分 |
|-----------------|----|-------------------|-------------------|-------------------|--------------|
| 肢残成功者 | 50 | 25.84 ± 4.71 | 10.42 ± 4.25 | 8.62 ± 1.74 | 44.88 ± 8.27 |
| 常模 ^c | | 23.81 ± 4.75 | 12.68 ± 3.47 | 9.38 ± 2.40 | 44.34 ± 8.38 |
| <i>t</i> 值 | | 3.02 ^b | 3.72 ^b | 4.50 ^b | 0.46 |

| 因素 | 例数 | 消极应对方式 | 积极应对方式 | 精神质(男性) | 内外向(男性) |
|-----------------|----|-------------------|-------------------|-------------|-------------------|
| 肢残成功者 | 50 | 23.92 ± 6.44 | 36.12 ± 5.99 | 2.44 ± 1.55 | 9.39 ± 2.58 |
| 常模 ^c | | 21.25 ± 7.41 | 30.26 ± 8.74 | 2.91 ± 2.34 | 7.34 ± 2.88 |
| <i>t</i> 值 | | 2.90 ^b | 6.85 ^b | 1.84 | 4.83 ^b |

| 因素 | 例数 | 神经质(男性) | 精神质(女性) | 内外向(女性) | 神经质(女性) |
|-----------------|----|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| 肢残成功者 | 50 | 3.32 ± 2.37 | 1.25 ± 1.14 | 9.25 ± 2.45 | 2.42 ± 1.73 |
| 常模 ^c | | 4.34 ± 2.95 | 2.55 ± 2.30 | 7.15 ± 2.86 | 4.44 ± 2.95 |
| <i>t</i> 值 | | 2.62 ^a | 3.79 ^b | 2.85 ^a | 3.88 ^b |

注:^a $P < 0.05$,^b $P < 0.01$ 。^cSSRS 全国常模 $n = 370$,TCSQ 全国常模 $n = 1305$,EQP-RSC 男性全国常模 $n = 522$,EQP-RSC 女性全国常模 $n = 518$

二、肢残成功者社会支持、应对方式和人格特征的相关分析

精神质与客观支持呈负相关($P < 0.05$),内外向与支持利用度和积极应对方式呈正相关($P < 0.01$),神经质与主观支持和支持总分呈负相关($P < 0.01$),与消极应对方式呈正相关($P < 0.01$);积极应对方式与主观支持和支持总分呈正相关($P < 0.05$)。见表 2。

表 2 肢残成功者社会支持、应对方式和人格特征的相关分析(*r* 值)

| 因素 | 客观支持 | 主观支持 | 支持利用度 | 支持总分 | P | E | N |
|----|---------------------|---------------------|--------------------|---------------------|--------|---------------------|---------------------|
| P | -0.321 ^a | 0.040 | -0.083 | -0.160 | 1 | 0.210 | -0.063 |
| E | 0.232 | 0.116 | 0.362 ^b | 0.262 | 0.210 | 1 | -0.332 ^a |
| N | -0.239 | -0.372 ^b | -0.152 | -0.367 ^b | -0.063 | -0.332 ^a | 1 |
| NC | -0.050 | -0.260 | -0.209 | -0.218 | -0.068 | -0.174 | 0.750 ^b |
| PC | 0.212 | 0.286 ^a | 0.132 | 0.299 ^a | 0.159 | 0.508 ^b | -0.211 |

注:^a $P < 0.05$,^b $P < 0.01$

三、肢残成功者人格特征对社会支持和应对方式的预测效果分析

以人格特征为自变量,社会支持和应对方式为因变量进行回归分析。精神质是客观支持的显著预测变量,内外向是客观支持、支持利用度和积极应对方式的显著预测变量,神经质是主观支持、支持总分和消极应对方式的显著预测变量。见表 3。

讨 论

肢残成功者的主观支持和支持总分高于全国常模,客观支持和对支持的利用度低于常模。多数研究者认为,主观支持比客观支持更有意义。因此可以初步认为,肢残成功者具有较高的社会支持水平。肢残成功者的消极应对方式和积极应对方式均高于全国常模,但积极应对方式更加显著,这说明肢残成功者的应对方式更为积极,提示要对肢残者加强认知引导,矫正不良的应对方式,使其早日取得职业成功。本研究显示肢残

DOI:10.3760/cma.j.issn.1674-6554.2010.12.027

作者单位:100101 北京,中国科学院心理研究所(刘江、张兴利、施建农);中国科学院研究生院(刘江)

通信作者:张兴利,Email:zhangxl@psych.ac.cn

表 3 肢残成功者人格特征与社会支持、应对方式回归分析结果

| 自变量 | 因变量 | 标准回归系数 | t 值 | P 值 |
|-----|--------|--------|--------|-------|
| 精神质 | 客观支持 | -0.387 | -2.896 | 0.006 |
| | 主观支持 | 0.017 | 0.122 | 0.903 |
| | 支持利用度 | -0.167 | -1.217 | 0.230 |
| | 支持总分 | -0.184 | -1.381 | 0.174 |
| | 消极应对方式 | -0.021 | -0.217 | 0.829 |
| | 积极应对方式 | 0.055 | 0.429 | 0.670 |
| 内外向 | 客观支持 | 0.313 | 2.345 | 0.023 |
| | 主观支持 | -0.008 | -0.057 | 0.955 |
| | 支持利用度 | 0.362 | 2.687 | 0.010 |
| | 支持总分 | 0.157 | 1.107 | 0.274 |
| | 消极应对方式 | 0.085 | 0.841 | 0.404 |
| | 积极应对方式 | 0.508 | 4.086 | 0.000 |
| 神经质 | 客观支持 | -0.179 | -1.301 | 0.200 |
| | 主观支持 | -0.372 | -2.778 | 0.008 |
| | 支持利用度 | -0.036 | -0.247 | 0.806 |
| | 支持总分 | -0.367 | -2.730 | 0.009 |
| | 消极应对方式 | 0.750 | 7.864 | 0.000 |
| | 积极应对方式 | -0.048 | -0.359 | 0.721 |

成功者 EPQ 神经质评分显著低于全国常模, 内外向评分显著高于常模, 精神质评分低于常模, 说明肢残成功者更加外向, 情绪稳定性更好, 较少具有精神质人格特征。从肢残成功者社会支持、应对方式和人格特征的相关关系来看, 肢残成功者精神质人格特征越少, 客观支持越多; 性格越外向, 对支持的利用度越高, 积极应对方式越多; 情绪越稳定, 主观支持和支持总分越高, 消极应对方式越少; 积极应对方式越多, 主观支持和支持总

分越高。回归分析表明, 肢残成功者不同的人格特征对社会支持和应对方式的影响程度不同, 精神质是客观支持的预测因子, 内外向是支持利用度、客观支持和积极应对方式的预测因子, 神经质是主观支持、支持总分和消极应对方式的预测因子。有研究表明, 神经质与消极应对方式呈显著正相关, 内外向与积极应对方式呈显著正相关^[7]; 国外对不同职业成人的研究表明, 精神质和内外向对客观支持有较好的预测作用^[8], 这都与本研究的结果一致。回归分析结果显示, 人格预测应对方式的标准回归系数是 0.508 和 0.750, 明显高于预测社会支持的数值, 这提示人格对应对方式的预测作用更好。

参 考 文 献

- [1] 国家统计局. 2006 年第二次全国残疾人抽样调查数据公报. 新华通讯社, 2006 年 12 月 1 日.
- [2] Judge TA, Bretz RD. Political influence behavior and career success. *J Manage*, 1994, 20:43-65.
- [3] Nicky D, Roland P, Olivier C. Career success: Constructing a multidimensional model. *J Vocat Behav*, 2008, 73:254-267.
- [4] 董黎明, 张兴利, 陈纬, 等. 汶川地震伤残儿童人格、社会支持和心理健康的对照研究. *中华行为医学与脑科学*, 2010, 19:652-653.
- [5] 李金, 王宏, 许红, 等. 三峡库区农村中学生心理健康与生活事件应对方式的关系研究. *中华行为医学与脑科学*, 2010, 19:56-58.
- [6] 钱铭怡, 武国城, 朱荣春, 等. 艾森克人格问卷简式量表中国版 (EPQ-RSC) 的修订. *心理学报*, 2000, 32:317-323.
- [7] 马焯, 陈龙, 裴华, 等. 应对方式、人格特征与应激水平的关系. *中国临床心理学杂志*, 2004, 12:48-49.
- [8] Bowling NA, Beehr TA, Swader WM. Giving and Receiving Social Support at Work: The Roles of Personality and Reciprocity. *J Vocat Behav*, 2005, 67:476-489.

(收稿日期: 2010-07-02)

(本文编辑: 冯学泉)

大学生的应对方式及其与大五人格的关系

刘帅 肖蓉 赵欣

有研究表明, 应激源、环境条件和人格是制约个体应对方式的三种主要因素, 其中人格是导致不同的人在不同的应激情境中采用不同应对方式的重要决定性因素^[1]。而在人格与应对方式的相关性研究中, 研究者在人格特质理论的选择上, 多使用 A、B 型人格分类法^[2]、艾森克三因素人格理论^[3-5]以及卡特尔 16 种人格因素理论^[6], 较少使用当今人格领域公认的最能表现人格特质类型的大五人格理论, 这对于我们更为全面地认识人格与应对方式的关系是不利的。故本研究以大学生为研究对象, 探讨大学生应对方式的特点, 进而从大五人格的角度分析他们在人格特质与应对方式之间的关系, 找出对应对方式起关键作用的人格因素, 从而为大学生塑造健全人格、培养积极应对问题的能力提供现实和理论基础。

对象与方法

一、对象

2010 年 4~5 月期间, 采用随机整群抽样的方法, 以班级为单位选取南方医科大学、华南理工大学和华南农业大学 3 所高

校不同年级、不同专业的大学生进行调查, 共发放问卷 800 份, 回收 752 份, 其中有效问卷 670 份, 回收率 94.0%, 有效率 83.8%。被试年龄 18~26 岁 (21.70 ± 1.323 岁), 其中男生 303 人 (45.2%), 女生 351 人 (52.4%), 未填 16 人 (2.4%)。

二、方法

1. 研究工具: (1) 特质应对方式问卷 (TCSQ): 由姜乾金于 1993 年编制, 后又经增补^[7]。该量表共 20 个条目, 分为积极应对 (PC) 和消极应对 (NC) 2 个维度, 每个维度 10 个条目, 分值为各条目的累计得分。量表为自评量表, 每项有肯定是、经常是、有时是、偶尔是和肯定不是 5 种选项 (相应评分分别为 5 分、4 分、3 分、2 分、1 分)。该量表具有良好的信度和效度, 在国内被广泛应用, 证实可以用来评价个体的应对方式, 且具有代表性。(2) 简式大五人格问卷 (NEO-FFI)^[8]: 由 McCrae 和 Costa 编制, 是大五人格问卷修订版 (NEO-PI-R) 的简化版, 特点是简明而有效。在华人地区试用的结果表明, NEO-FFI 具有良好的信度和效度^[9,10]。该问卷共 60 个条目, 分别测量外倾性 (E)、宜人性 (A)、严谨性 (C)、神经质 (N) 和开放性 (O) 5 个维度的人格特质, 每个维度 12 题, 采用 5 级评分。本研究以每个人格维度的粗分作为测量指标。

2. 施测方法: 上述量表由经过培训的调查员以班级集体施测的形式发放, 使用统一指导语, 要求被试根据自己的实际情

DOI: 10.3760/ema.j.issn.1674-6554.2010.12.028

作者单位: 510515 广州, 南方医科大学第一临床医学院 (刘帅), 公共卫生与热带医学院心理学系 (肖蓉), 生物医学工程学院 (赵欣)

通信作者: 肖蓉, Email: xr@fimmce.com