



Open Access Repository

www.ssoar.info

Methods of critical mind's formation of students, studying "the philosophy's fundamentals" discipline

Garifullina, Natalia

Veröffentlichungsversion / Published Version

Zeitschriftenartikel / journal article

Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Garifullina, N. (2013). Methods of critical mind's formation of students, studying "the philosophy's fundamentals" discipline. *Koncept (Kirov): Scientific and Methodological e-magazine*, 1-7. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-421133>

Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer CC BY-NC-ND Lizenz (Namensnennung-Nicht-kommerziell-Keine Bearbeitung) zur Verfügung gestellt. Nähere Auskünfte zu den CC-Lizenzen finden Sie hier:

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.de>

Terms of use:

This document is made available under a CC BY-NC-ND Licence (Attribution-Non Commercial-NoDerivatives). For more information see:

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0>

Natalia Lvovna Garifullina, teacher of history and social science, high category.
Place of employment: Industrial-humanitarian College, Zlatoust town, Chelyabinsk region.
e-mail: jun.zlat@yandex.ru

Methods of critical mind's formation of students, studying "the philosophy's fundamentals" discipline.

Annotation: This article reviews the problems of critical mind's formation of students, studying "the philosophy's fundamentals" discipline. Integrated description of professional competencies given for young experts. Practical application of technology's basic model of critical mind's developing on philosophy's lessons, which can be used in the teacher's work, is given special emphasis. Author concludes what critical orientation in the work should become the basis for philosophy's teaching methods of young generation.

Key words: critical mind, man of critical mind, key competencies, main parts of argumentation, challenge stage, sense stage, reflection stage.

Мы знаем, что критическое мышление – это нечто заведомо хорошее, некое умение, которое позволит нам успешно справляться с требованиями XXI века, поможет глубже понять то, что мы изучаем и делаем. Но всё-таки что такое критическое мышление? Этот вопрос задают многие педагоги, экспериментирующие с новыми педагогическими подходами. Мое собственное знакомство с «критическим мышлением» началось после участия в работе научнопедагогической конференции в УрГПУ (г. Екатеринбург). Теперь, исходя из результатов, можно сказать, в чем проявляется ценность технологии по формированию критического мышления. Во-первых, каждый приём способствует социализации обучающихся и формированию их коммуникативных возможностей. Во-вторых, указанная технология учит думать, сравнивать, принимать самостоятельные решения, аргументировать свою точку зрения, одним словом, избавляет детей от мыслительной лени.

Мы живём в информационно насыщенном мире, и поэтому очень важно уметь правильно работать с информацией. Навыки этой работы должны приобретаться в системе среднего, в т.ч. и профессионального образования.

Дать определение понятию «критическое мышление» весьма непросто, слишком много различных критериев оно включает. В литературе встречается много определений. Слово «критическое» происходит от двух греческих слов «kritike» – искусство судить и «kriterion» – средство для суждения[1]. В русском языке слово «критика» определяется как:

- 1) разбор (анализ), обсуждение чего-либо с целью дать оценку (напр., литературная критика).
- 2) Отрицательное суждение о чем-либо (в науке, искусстве, общественной жизни и т. д.), указание недостатков.
- 3) Исследование, научная проверка достоверности, подлинности чего-либо (напр., критика текста, критика исторических источников)[2].

Можно заключить, что «критика» – это исследование, обсуждение, разбор, суждение, проверка; оценка; отрицание определённого содержания, выделение недостатков; признание определённых достоинств содержания, подвергнутого критике.

В словарях не встречается понятие «критическое мышление». Вместо него представлены слова:

- «критический» – «на критике основанный, способный к здравому суждению, к оценке, склонный к порицаниям и отысканию недостатков»[3].

- «критиковать» – «делать разбор, розыск и заключение по нём о достоинствах чего-либо»[3].

- критическая философия – название, которое И. Кант дал своей философии, считая основной ее целью критику познавательной способности человека; результатом критики явился ложный вывод о невозможности для человека познать объективный мир[4].

Отсюда, широкий набор словосочетаний: «критический реализм», «критический ум», «критический взгляд», «критическое направление». Современная точка зрения предполагает, что критическое мышление означает разумное рассмотрение разнообразия подходов для того, чтобы выносить обоснованные суждения и решения. Однако российское общество не только не умеет рационально решать поставленные вопросы, но и правильно критиковать и критически оценивать ситуацию.

Новые задачи, поставленные в современных условиях перед педагогикой, делают актуальной разработку технологий формирования критического мышления в процессе обучения. Российские исследователи в области методов развития критического мышления (С.И. Заир-Бек, И.О. Загашев, И.В. Муштавинская) под критическим мышлением понимают совокупность качеств и умений, обуславливающих высокий уровень исследовательской культуры студента и преподавателя[5]. Современный человек в той или иной степени обладает отдельными качествами критического мышления, но это не гарантирует формирование особого состояния мышления в целом. К требованиям для профессиональной подготовки молодых специалистов, изложенных в новых видах Федеральных Государственных Образовательных Стандартах (ФГОС), относятся: умение организовывать собственную деятельность, определять методы и способы выполнения профессиональных задач, оценивать их эффективность и качество; умение решать проблемы, оценивать риски и принимать решения в нестандартных ситуациях[6]. Обладая критическим мышлением, молодой специалист способен анализировать информацию с позиции логики для того, чтобы применять полученные результаты, как к стандартным, так и нестандартным ситуациям и проблемам.

Сегодня целью многих преподавателей на разных уровнях образования должно стать развитие качеств мышления, адекватных свободному мышлению. Особая роль в этом процессе отводится философии, выполняющей критическую функцию в познании. Ее сущность – в размышлениях над всеобщими проблемами в системе «мир – человек». Актуальность познания и мышления прекрасно передают слова советского философа М.К. Мамардашвили «Никто вместо тебя понимать не может. Так же, как не может вместо тебя умирать»[7]. Это и определило главную цель данной статьи: рассказать о наиболее интересных методах формирования критического мышления, применяемых в преподавании философии. Как учебная дисциплина философия дает своеобразное понимание мира, несвойственное в век прагматического индивидуализма, помогает вырабатывать аргументы, принимать независимые продуманные решения. Мотивация к изучению студентами дисциплины «Основы философии» крайне низка, особенно в системе среднего профобразования. Многие наши студенты, считая философию второстепенным предметом, отказываются не только дискутировать, но и понимать основы науки.

Поэтому, из всех мотивов человеческих поступков (страх, стыд, мечта, совесть) я предпочла выбрать удовольствие. Покажется странным выбор для учебной деятельности. Но вспомним первые греческие школы, где зародилась философия, где создавались основы науки. Без сомнения Платон, Сократ, Фалес, Гераклит получали огромное удовольствие в жарких дискуссиях или рассудительных беседах. Педагогические технологии по формированию критического мышления помогают обучающимся осознать факт необходимости иметь собственное мнение по философским или социальным проблемам. Благодаря их применению у человека

исчезает стеснительность в общении и страх перед негативной оценкой оппонента. Когда студент научится реализовывать свое право на свободный выбор взглядов и убеждений, отстаивать свою точку зрения, уважая мнение других, то процесс познания мира наук превратится в удовольствие.

Содержательной особенностью программы дисциплины «Основы философии» является формирование у студентов техникума научного мировоззрения на основе базовых философских знаний, отражающих основные объекты изучения: человек в обществе, познание и познавательная деятельность человека, общество в целом, специфика социально-гуманитарных знаний в историко-культурном контексте. Программа предусматривает изучение основных вопросов философии по мере их возникновения, а также знакомство студентов с основными этапами западноевропейской и русской философии. Все означенные компоненты содержания взаимосвязаны, как связаны и взаимодействуют друг с другом изучаемые объекты. Программа предусматривает формирование у студентов общеучебных умений и навыков, универсальных способов деятельности и ключевых компетенций:

- знание и понимание специфики философского знания, этапов развития философской мысли;

- овладение умениями получать и критически осмысливать социальную информацию, анализировать, систематизировать полученные данные; освоение способов познавательной, коммуникативной, практической деятельности, необходимых для участия в жизни гражданского общества и государства;

- формирование опыта применения полученных знаний и умений для решения типичных задач в области социальных и межличностных отношений.

В методическом плане при изучении дисциплины используются различные виды и формы занятий, разнообразные пути организации познавательной деятельности студентов, привлечение широкого круга источников знаний и информации. Познавательные задания являются средством создания ситуаций проблемного поиска. Особое значение приобретают задания, направленные на активизацию рефлексии, на анализ собственной познавательной деятельности. Важно побуждать студентов к выявлению признаков социальных событий, делая их объектами критического анализа. Не менее важны задания, способствующие определению ценности того или иного изучаемого общественного явления[8]. Целесообразно использование творческих, рефлексивных заданий, написание философских эссе. Особое значение при обращении к философской проблематике приобретает учебный познавательный диалог, предполагающий равноправие выступающих, признание за каждым возможности высказывать свою точку зрения. В ряде случаев отправной точкой обсуждения может стать наличие двух или более точек зрения по какому-либо вопросу, не навязывается единственно правильная точка зрения.

Для использования технологии критического мышления необходимо уметь применять в спорах аргументы, смотреть на старые идеи с новой точки зрения, отличать факты от предположений, различать обоснованные и необоснованные оценки, выделять причинно-следственные связи. Диалог нередко переходит в дискуссию, целью которой выступает не победа одной спорящей стороны над другой, а стремление к достижению истины.

Механизм технологии развития критического мышления происходит в три этапа, что соответствует таким стадиям урока:

- подготовительный – стадия вызова;

- восприятие нового – смысловая стадия (или стадия реализации смысла); - присвоение информации – стадия рефлексии[9].

В технологии критического мышления существует множество методических приемов для реализации целей базовой модели урока. Студенты думают и

вспоминают про себя, делятся рассуждениями друг с другом, читают, пишут, обсуждают прочитанное. Тексту отводится приоритетная роль: его читают, пересказывают, анализируют, интерпретируют. Роль преподавателя – в основном координирующая.

Хорошо усваивается та информация, которая актуальна и интересна. Вызов (первая стадия) – это импульс к появлению новых знаний. Поэтому на этой стадии важно мотивировать студентов к познанию. Они должны захотеть узнать. Как это сделать? На примере занятий по философии предлагаю рассмотреть практическое применение некоторых элементов технологии формирования критического мышления для 1 курса СПО.

Изучение любого предмета начинается с основных понятий и биографий основоположников науки. При знакомстве с творчеством известных философов высокую эффективность показывает игра «Верные - неверные утверждения» о жизни ученых. Например, при изучении жизни древнегреческих мыслителей – Гераклит, Аристотель, "семь мудрецов" – можно составить список утверждений о научных трудах, семье, образовании, учениках и соперниках, привести цитаты. Утверждения могут быть самыми неожиданными и нелогичными. Задача студента – согласиться или не согласиться с предположениями преподавателя, не зная ничего об этих ученых, поставить «+» или «-».

Этот элемент подходит для темы предшествующей уроку по изучению античной философии. Домашнее задание заключается в том, чтобы подготовить сообщение о философах, деятельность которых будем изучать, используя электронные или бумажные носители информации. Выполняя задание, студент обязательно проверит, в чём он оказался прав, выдвигая предположения в опросе, а в чём ошибся, и посчитает свои «+» и «-». Важная проблема решена: он захотел узнать новое, и понял, зачем ему это нужно.

Вторая стадия урока, построенного по технологии критического мышления, осмысление. Здесь целесообразно предложить работу с текстом. Мы возвращаемся к разговору о «семи мудрецах» и других представителях античной философии, начавшемуся на прошлом уроке. Студентам предлагается, пользуясь своим подготовленным текстом, заполнить первую графу таблицы: «Знаем – Хотим узнать – Узнаем». Достаточно записать несколько интересных фактов. Каждый высказывается, не повторяя предыдущего оратора. Затем заполняется вторая графа, используя вопросы простые (требуют знание фактической информации), уточняющие (начинаются со слов «правильно ли я вас понял...») или вопросы интерпретации (помогающие осознать причины поступков или мнений). Завершается стадия осмысления новой информации работой с текстом, предложенным педагогом. Каждому студенту персонально выдается текст, который предлагается прочитать, применяя приём маркировки: «v» – это известно; «+» – это интересно, неожиданно; «?» – хотелось бы узнать подробнее[10]. Отмеченные знаком «+» предложения записываются в третью графу таблицы, проговариваются еще раз вопросы из графы «Хочу узнать». В заключении второй стадии студентам предлагается ответить на вопрос «Кто из представленных личностей мудрец, а кто философ?» Для этого нужно разграничить понятия «философия» и «мудрость».

Ответ в том, что Мудрец высказывает тезис так, чтобы мы заметили реальность, явление, вещь. Мудрец в высказывании проявляет интуицию, но может оказаться, что интуиция подводит. Философ обладает известным недоверием к высказываемому тезису и проверяет истинность тезиса с помощью рассмотрения аргументов и умозаключений. Философ проделывает критическую рациональную работу. В результате тезис может быть существенно уточнен или отвергнут. Мудрец изрекает истины через тезисы. Философ не принимает тезисы на веру и пытается рационально обосновать высказанное положение.

Таким образом, каждый из нас имеет черты и мудреца, и философа. Когда мы высказываем предположение, мы действуем как мудрецы; когда мы их рационально обосновываем, мы действуем как философы.

Последняя стадия, самая важная, рефлексивная. Именно здесь происходит творческое развитие, осознание вновь приобретённой информации. Рефлексия может быть письменной (до 4-х предложений) или устной (1 – 2 минуты), в зависимости от подготовленности группы. Предлагается высокоэффективный по своему потенциалу интерактивный приём (и экономный по времени при устном опросе), направленный на рефлексию учащихся. Он был создан профессором права Д. Маккойд-Мэйсоном из ЮАР, переведен на русский язык А. Гутниковым, вице-президентом ассоциации «За гражданское образование». В результате перевода получилась аббревиатура ПОПС[11]. Ценность этого технологического приёма заключается в том, что позволяет обучающимся кратко и всесторонне выразить собственную позицию по изученной теме. Этот приём технологичен и не обладает законченностью, т.к. предлагается начало предложений:

- Первое из предложений (позиция) должно начинаться со слов: *«Я считаю, что...»*.

- Второе предложение (объяснение, обоснование своей позиции) начинается со слов: *«Потому что ...»*.

- Третье предложение (ориентированное на умение доказать правоту своей позиции на практике) начинается со слов: *«Я могу это доказать это на примере ...»*.

- Четвертое предложение (следствие, суждение, выводы) начинается со слов: *«Исходя из этого, я делаю вывод о том, что...»*.

Ответ по ПОПС-формуле – это лаконичный и ёмкий ответ по законам риторики. Студентам с разным уровнем умения публичного выступления предлагается своеобразный каркас для устного ответа. Причём не на вызубренный ответ, а на самостоятельное высказывание собственной позиции. Педагог благодаря этому приёму может быстро получить информацию об усвоении обучающимися материала.

Разумеется, увидеть что-то по-новому, не так, как все, не так, как ты видел раньше, очень не простая задача. Критическое мышление стремится к убедительной аргументации и на занятиях философии достаточно много возможностей научиться этому. Критически мыслящий человек находит собственное решение проблемы и подкрепляет это решение разумными, обоснованными доводами. Всякая аргументация содержит основные элементы:

- тезис – положение, которое надо доказать
- аргументы – положения, которые мы приводим для обоснования тезиса.
- демонстрация – процесс выведения тезиса из аргумента.

Учиться аргументированному рассуждению необходимо с простых утверждений, известных студентам из бытовой жизни и практики. Например, тезис «на дворе холодно» – аргумент «температурный показатель». Как видим, тезис встречается нам дважды. В первом случае он высказан без доказательства, он является результатом интуиции, жизненного опыта. Когда мы высказывали тезис, мы организовали наше внимание на поиск аргументов под этот тезис, т.е. началось мышление. Мы выстраиваем аргументы в определенном порядке в виде умозаключений и получаем тезис как результат выведения. Этот результат называется заключением. Во втором случае тезис становится обоснованным. Аргументация выигрывает, если учитывать существование возможных контраргументов, которые либо оспариваются, либо признаются допустимыми. Признание иных точек зрения только усиливает аргументацию. Это один из ключевых элементов философского размышления, демонстрирующий наличие критического мышления.

Критическое мышление начинается с постановки вопроса и уяснения проблем, которые нужно решить. Мы замечаем что-то новое и хотим узнать, что это такое. Что может быть более знакомым и понятным, чем собственная persona. При изучении темы «Сознание и самосознание человека» мы обращаем внимание на две первоначальные идентичности, два предметных отождествления индивида. Человек рождается в качестве тела, и когда нас спрашивают «Кто вы?», мы можем сказать «Я – тело», но при этом мы называем свое имя. Человек идентичен своему имени. Наше «Я» представлено нашим именем, но имя – это слово. С одной стороны, мы идентичны телу, а с другой – слову. Вопросы для обсуждения со студентами: «Кто сейчас в аудитории – тело или имя? Кого вы видите перед собой – тело или имя? Я буду представляться в обществе как тело, или как имя?» Подобные вопросы побуждают к игре воображения, фантазии, проявлению творчества.

Знание, информация являются отправными точками, основой, без которой человек не может мыслить критически. Как иногда говорят, «трудно думать с пустой головой». Чтобы зародилась мысль или идея, нужно переработать гору фактов, текстов, теорий. Преподавательская работа не сводится к одному обучению критического мышления: мы учим своих ребят воспринимать самые сложные понятия и удерживать в памяти самые разнообразные сведения.

Обучение критическому мышлению – это лишь часть многогранной работы преподавателя. Для меня, как для практика, проблема во всём этом одна: как претворить теоретические представления о критическом мышлении в ежедневную работу? Процесс перехода от обучения по «программе» к педагогике более новой, удовлетворяющей потребности моих студентов и моего профессионализма, оказывается не такой уж простой.

Никто не может думать критически за нас. Мы делаем это исключительно для самих себя. Следовательно, мышление может быть критическим только тогда, когда оно носит индивидуальный характер. Критическое мышление не обязано быть совершенно оригинальным: мы вправе принять идею или убеждение другого человека как собственные. Критически мыслящий человек не так уж редко разделяет чью-то точку зрения. Но главное, чтобы каждый при этом решал, что ему думать. Надеюсь, эта деятельность поможет воспитать молодое поколение грамотно информированными гражданами, способными направить свои идеи и энергию на добрые цели. В наше прагматичное, антигуманное время такой выбор будет самым достойным.

Ссылки на источники:

1. Толковый словарь иностранных слов в русском языке. – Смоленск : Русич, 2000. – 592 с.
2. Большой Российский энциклопедический словарь. – М. : Изд-во «Большая Российская Энциклопедия», 2003. – 1628 с.
3. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка. В четырех томах. Т. 2. – М. : Олма-Пресс, 2002. – 672 с.
4. Кемеров В. Е. Современный философский словарь – М. : Изд-во Академический проект, 2004. – 864 с.
5. Загашев И. О., Заир-Бек С. И., Муштавинская И. В. Учим детей мыслить критически. Изд. 2-е. – СПб : «Альянс «Дельта» совм. с издательством «Речь», 2003. – 192 с.
6. Федеральный Государственный Образовательный Стандарт среднего профессионального образования ФГОС СПО по специальности 150415 Сварочное

производство, утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от «23» ноября 2009 г. № 654.

7. Мамардашвили М. К. Как я понимаю философию – М. : Прогресс, 1990. – 368 с.
8. Киприянова Е. В. Обществоведческий модуль «Философия». Конспект курса: Методическое пособие для учителя. – Челябинск: ГУО ДПО ЧИППКРО, 2007. – 117с.
9. Баннов А. М. Учимся думать вместе : (материалы для тренинга учителей) / А. М. Баннов – М. : ИНТУИТ.РУ, 2007. – 136 с.
10. Загашев И. О., Заир-Бек С. И. Критическое мышление: технология развития. – СПб : Альянс-Дельта, 2003. – 284 с.
11. Аствацатуров Г. О. Приёмы обратной связи. Попс-формула [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [didaktor.ru>priyomy-obratnoj-svyazi-pops-formula/](http://didaktor.ru/priyomy-obratnoj-svyazi-pops-formula/) – 7.03.2013.

Гарифуллина Наталья Львовна преподаватель истории и обществознания,
Златоустовский Промышленно-

гуманитарный техникум, г. Златоуст, Челябинская область
Электронная почта: jun.zlat@yandex.ru

Методы формирования критического мышления студентов по учебной дисциплине «Основы философии»

Аннотация: В данной статье рассматривается проблема формирования критического мышления обучающихся по предмету «Основы философии». Дана обобщенная характеристика профессиональных компетенций для молодых специалистов по изучаемому предмету. Особое внимание уделено практическому применению базовой модели технологии развития критического мышления на уроках философии, которые используются в деятельности педагога. Автор приходит к выводу, что критическая направленность в работе должна стать основой для методики обучения философии молодого поколения.

Ключевые слова: критическое мышление, критически мыслящий человек, ключевые компетенции, основные элементы аргументации, стадия вызова, смысловая стадия, стадия рефлексии.