
COMPARACIÓN DE LA SENSIBILIDAD POSTOPERATORIA DE DIFERENTES BASES CAVITARIAS UTILIZADAS EN REMOCIÓN SELECTIVA DE CARIES. REVISIÓN SISTEMÁTICA DE LA LITERATURA Y METANÁLISIS.

**VALENTINA CELIS ORELLANA
JAVIERA DE LA LUZ CERPA LEAL
ODONTÓLOGO**

RESUMEN

Dentro del abordaje de remoción selectiva de tejido cariado (RSTC), el recubrimiento de dentina cariada con protectores pulpaes ha sido ampliamente discutido, constituyendo un tema controversial. Dada la ausencia de recomendaciones clínicas, esta revisión busca resumir los hallazgos de diferentes RCT que evalúen el uso de distintos materiales de protección pulpar en términos de sensibilidad postoperatoria comparado con el hidróxido de calcio (CaOH). El protocolo de esta revisión fue registrado en PROSPERO (ID 222948). Medline vía PubMed, Scopus y Web of Science fueron utilizadas para recuperar estudios utilizando criterios de búsqueda predefinidos. Estudios en inglés desde el año 2000 fueron incluidos. La selección de artículos y extracción de datos se realizó de forma independiente y en duplicado. Se encontraron 225 títulos en total, 40 fueron elegibles para la revisión de texto completo. Finalmente se incluyeron 5 estudios para análisis cualitativo y 4 para análisis cuantitativo. El análisis de riesgo de sesgo juzgó la evidencia con un bajo riesgo de sesgo. Otros materiales (RMGIC, MTA o adhesivo) no son significativamente superiores reduciendo sensibilidad postoperatoria cuando comparados con CaOH (Random effects meta-analysis (riesgo relativo (RR) de 1.10 [IC 95%: 0.89-1.37; p=0.36, I2=88%]). En tanto que el análisis de subgrupos fue significativo [X^2 : 8.51, p=0.01], mostrando que RMGIC, y MTA parecen ser superiores que CaOH. Sin embargo, el aparente mejor resultado para nuevos materiales de protección pulpar en comparación con el CaOH, solo se basa en un reducido número de estudios clínicos disponibles, por lo que la evidencia sigue siendo no concluyente.

ABSTRACT

Within the approach of selective removal of carious tissue (RSTC), coating carious dentin with pulp liners have been widely discussed; however, there is not enough scientific evidence about the use of these in this type of maneuver. Based on this, this review evaluated the existing in-vivo evidence on the need for the use of different liners and the protective effect of pulp protection materials compared to calcium hydroxide in terms of postoperative sensitivity. The protocol of this review was registered in PROSPERO (ID 222948), following PRISMA-P criteria. The databases examined were MedLine via PubMed, Scopus and Web of Science using a predefined search criteria. Studies in English and published since 2000 were included. The selection of studies and data extraction were carried out independently and in duplicate. The risk of bias analysis was judged using RoB 1.0 tool. From 225 titles found, 40 were eligible for full text review. Finally, five studies were included. Overall, the risk of bias analysis judged the evidence to have low risk of bias. Four studies were meta-analyzed, showing that there is a difference between calcium hydroxide and other pulp protection materials in terms of postoperative sensitivity (Random effects meta-analysis, Risk Ratio 1.10 [IC 95%: 0.89-1.37; $p=0.36$, $I^2=88\%$]). Although the evidence is in favor of new pulp protection materials compared to calcium hydroxide, only few clinical studies support these findings; the evidence remains inconclusive