

Tilburg University

Opinie

van Drongelen, J.; Veendam, N.H.

Published in:
re.Public (www.republic.nl)

Publication date:
2011

Document Version
Publisher's PDF, also known as Version of record

[Link to publication in Tilburg University Research Portal](#)

Citation for published version (APA):
van Drongelen, J., & Veendam, N. H. (2011). Opinie: Reactie op 'Moderne ICT vraagt om gedogen' van Paul Turion in re-Public van 8 april 2011, nr. 26. *re.Public (www.republic.nl)*, 2.
<http://www.republic.nl/nieuws/2011/18/Opinie--reactie-op--Moderne-ICT-vraagt-om-gedogen-.htm>

General rights

Copyright and moral rights for the publications made accessible in the public portal are retained by the authors and/or other copyright owners and it is a condition of accessing publications that users recognise and abide by the legal requirements associated with these rights.

- Users may download and print one copy of any publication from the public portal for the purpose of private study or research.
- You may not further distribute the material or use it for any profit-making activity or commercial gain
- You may freely distribute the URL identifying the publication in the public portal

Take down policy

If you believe that this document breaches copyright please contact us providing details, and we will remove access to the work immediately and investigate your claim.

[Home](#) [Nieuws](#) [Opinie: reactie op 'Moderne ICT vraagt om gedogen'](#)

Opinie: reactie op 'Moderne ICT vraagt om gedogen'

vr 06 mei 2011 09:04

Onderstaande opinie is ingestuurd door Nanno Veendam (senior wetgevingsjurist bij het ministerie van SZW) en Harry van Drongelen (verbonden aan de vakgroep Sociaal Recht en Sociale Politiek van de Universiteit van Tilburg).

Veendam en Van Drongelen reageren op het artikel 'Moderne ICT vraagt om gedogen' van Paul Turion dat is verschenen in de re.Public van 8 april 2011. Het nummer en desbetreffende artikel (pagina 21) is [hier](#) te lezen.

Turion begint zijn bijdrage met de opmerking dat er voor de moderne werknemer weinig verschil meer is tussen werk en privé. Hij vervolgt dan met de opmerking dat voor de werkgever en vooral de wetgever dat onderscheid nog altijd levensgroot is. Dat kan Het Nieuwe Werken flink in de weg staan. Als hij dit nog eens terugleest, dan zal hij zich vast achter de oren krabben. Gelukkig kunnen de meeste, ook moderne, werknemers, dat onderscheid nog wel maken en zo hoort het ook.

Probleem ligt veeleer bij de managers die hun medewerkers een BlackBerry of laptop meegeven en vervolgens menen dat ze op hen permanent beslag kunnen leggen. Je bent immers 24 uur per dag ambtenaar. Nou, mooi niet. Uiteraard zul je als ambtenaar bij het doen van uitlatingen rekening moeten houden met de gevolgen daarvan voor je functioneren als ambtenaar in relatie tot het functioneren van de organisatie waarvoor je werkt. Dat laatste geldt overigens niet alleen bij de overheid, maar ook in het bedrijfsleven.

Maar als je de afgesproken dagelijkse uren, al dan niet flexibel, hebt gemaakt, ben je gewoon van jezelf. Of betekent het 24 uur per dag zijn van ambtenaar ook dat die 24 uur worden betaald, of dat ten minste een bereikbaarheidstoelage wordt gegeven bovenop het normale salaris?

Turion vraagt zich vervolgens af welke rechten en plichten je als ambtenaar hebt als het gaat om het gebruik van ICT op het werk. Maar de rest van zijn betoog gaat heel ergens anders over, namelijk over thuis werken. En ja, daar komt ie weer; de Arbwet als grote boosdoener. Inderdaad bevat de Arbwet een zorgplicht voor de werkgever voor het veilig en gezond werken van de ambtenaar. Dat is overigens

Nieuws

- 09-05 [Ambtenarer](#)
- 09-05 [FNV roept g](#)
- 06-05 [Eerste 'gehe](#)
- 06-05 [Reisregeling](#)
- 06-05 [Defensie vo](#)
- 06-05 [Opinie: reac](#)
- 05-05 [Veel Rotterc](#)
- 05-05 [Overheid be](#)
- 05-05 [Diplomaten](#)
- 05-05 [Defensie ho](#)

Nieuwsarchief

Nieuws uit a

- 09-05 [FNV, de pei](#)
- [Jongerius: 5](#)
- 09-05 [Van Uhm: tr](#)
- 09-05 [Brabantse p](#)
- 09-05 [Haagse opp](#)
- [probleem m](#)
- 06-05 [Onderhande](#)
- 06-05 [HR niet voo](#)
- [arbeidsverh](#)
- 06-05 [Facebook b](#)
- [bekijken rec](#)
- 06-05 [Arnhem hee](#)
- [Burgernet](#)
- 06-05 [Gemeente s](#)
- [Maps](#)
- 06-05 [Accountants](#)

Top vacature

Vind je ideak

niet, omdat Nederland dat zo nodig wil. Het gaat hier om een verplichting die voortvloeit uit Europese richtlijnen. 'Brussel' wil niet dat het geknoei van malafide werkgevers met arbeidsomstandigheden leidt tot concurrentievervalsing. Dat verstoort namelijk de vrije markt. De werkgever heeft op grond van de Arbowet inderdaad een behoorlijke zorgplicht, waarop de onafhankelijke rechter toeziet, maar die zorgplicht is niet onbeperkt. Van de werknemer wordt ook de nodige zorgvuldigheid en voorzichtigheid geëist.

Trefwoord

[Meer zoekopties](#)

Dat is niet anders bij Het Nieuwe Werken. De Arbowet eist NIET van de werkgever dat hij de ambtenaar, die af en toe thuis werkt, een volledig ingerichte werkkamer geeft. Dat is en blijft een zaak van de ambtenaar zelf. Wel heeft de werkgever de verantwoordelijkheid om na te gaan of de werkkamer en apparatuur voldoen aan de normale ergonomische vereisten. Dat kan hij bijvoorbeeld doen door de ambtenaar een lijst te laten invullen die vervolgens wordt gecheckt door de arbodienst. Ook moet hij de ambtenaar instructie geven over hoe die gezond en veilig kan werken.

In dit opzicht verschilt het dus niets met het op kantoor werken. Mochten er problemen zijn, dan kan de werkgever besluiten dat de ambtenaar niet meer thuis mag werken. Een andere mogelijkheid is dat de ambtenaar een financiële bijdrage krijgt om een veilige en gezonde werkplek thuis te realiseren. De direct leidinggevende moet er periodiek, bijvoorbeeld via functioneringsgesprekken, op toezien dat de ambtenaar zich houdt aan de instructie en zich verder happy blijft voelen. Denk dan aan het tegengaan van psychosociale arbeidsbelasting en het voorkomen dat de ambtenaar in een isolement komt. Laat de werkgever dit na en gaat er vervolgens iets fout - de werknemer krijgt bijvoorbeeld RSI of rugklachten door een verkeerde werkhouding - dan heeft de werkgever een probleem en kan hij mogelijk een schadeclaim aan zijn broek krijgen waarover de onafhankelijke rechter zal moeten oordelen.

Maar ook hier geldt: dat is niet anders dan voor een werkgever, die in de onderhoudsbranche werkzaam is, en zijn werknemers er alleen op uitstuurt, hen onvoldoende instructie geeft en bijvoorbeeld verkeerde arbeidsmiddelen ter beschikking stelt.

Er zijn inmiddels voldoende wetenschappelijke onderzoeken (laatst nog van het Hugo Sinzheimerinstituut) waaruit blijkt dat het probleem als het gaat om Het Nieuwe Werken in ieder geval niet de Arbowet is. Wel moeten de werkgever en de ambtenaar duidelijke afspraken maken over de arbeidsomstandigheden bij het thuiswerken en hun rol en verantwoordelijkheid in dezen. Dat daarbij nog steeds een onderscheid tussen werk en privé behoort te worden gemaakt, is duidelijk. De vereconomisering van de samenleving kent ook zijn grenzen.

Reacties: 0 | Tags: [Openbaar Bestuur](#)