


УДК 81'42
ББК Ш100.3

ГСНТИ 16.21.07

Код ВАК 10.02.19

А. А. Базикова, М. Б. Ворошилова
Екатеринбург, Россия

View metadata, citation and similar papers at core.ac.uk

brought to you by  CORE

provided

АННОТАЦИЯ. *Представлены результаты одного этапа моделирования лингвокультурного типажа блондинки, занимающего важное место в современной русской языковой картине мира, а именно, описаны его ассоциативные признаки.*

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: *лингвокультурология, лингвокультурный типаж, блондинка, ассоциативные признаки.*

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ: *Базикова Анна Александровна, студент Уральского государственного педагогического университета.*

*Адрес: 620017, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26, каб. 285.
E-mail: veseluchka89@mail.ru*

Ворошилова Мария Борисовна, кандидат филологических наук, доцент Уральского государственного педагогического университета.

*Адрес: 620017, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26, каб. 285.
E-mail: shinkari@mail.ru*

A. A. Basikova, M. B. Voroshilova
Ekaterinburg, Russia

LINGO-CULTURAL TYPE OF A BLONDE: ASSOCIATIVE SIGNS

ABSTRACT. *Results of one of the stages of modeling lingo-cultural type of a blonde, which plays an important role in modern Russian world picture, are given; its associative signs are described.*

KEY WORDS: *lingoculturology, lingo-cultural type, a blonde, associative signs.*

ABOUT THE AUTHOR: *Basikova Anna Aleksandrovna, Student, Ural State Pedagogical University.*

Voroshilova Maria Borisovna, Candidate of Philology, Assistant Professor, Ural State Pedagogical University.

В настоящее время современные ученые выделяют два основополагающих направления лингвистической персонологии, занимающейся исследованиями языковой личности как носителя особого ценностно-культурного потенциала, выраженного в языке. В рамках первого направления, имеющего солидную традицию в отечественном и зарубежном научном дискурсе, исследователи описывают характеристики некой конкретной личности. Представители же другого течения лингвистической персонологии изучают более крупные, обобщенные объекты анализа, такие как лингвокультурный типаж.

Тесно соприкасаясь с другими базовыми понятиями лингвоперсонологии («роль», «амплуа», «имидж», «персонаж», «стереотип», «речевой портрет»), лингвокультурный типаж является собой новый и своеобразный лингвистический феномен, поскольку, в отличие от перечисленных понятий, характеризуется многоплановостью, объективностью и концептуальностью [Селиверстова 2007].

Под данным термином в современной науке зачастую понимают «узнаваемые образы представителей определенной культуры, совокупность которых и составляет культуру того или иного общества» [Карасик, Дмитриева 2005, с. 8].

Лингвокультурный типаж, по мнению исследователей, представляет собой определенную модельную личность с набором уникальных характеристик, свойственных данной культуре, т. е. это некий символ культуры как внутри культуры, так и для представителей других национально-культурных сообществ. Но в отличие от модельной личности, которая выступает как эталон поведения и пример для подражания, лингвокультурный типаж подобным примером не является (ср., например, модельную личность «учитель» и лингвокультурный типаж «бомж»). [Дмитриева 2007, с. 6]. Кроме того, лингвокультурный типаж представляет собой обобщение и в этом плане включает стереотипные представления о типизируемой личности. В число стереотипных характеристик типажа входят и ценности, в соответствии с которыми типаж строит свое поведение, а ценности — это са-

мые глубинные характеристики культуры.

Итак, при анализе и моделировании лингвокультурного типажа мы используем схему описания, разработанную в рамках волгоградской научной школы и описанную в работах В. И. Карасика. На настоящем этапе в центре нашего внимания оказались ассоциативные признаки рассматриваемого типажа в языковом сознании, т. е. перцептивно-образное представление, с указанием типичной внешности, одежды, каких-либо атрибутов, среды обитания, речи, ритуальных действий, сферы деятельности, досуга, круга общения, материального положения, этикета, происхождения, возраста. [Карасик 2005].

Объектом настоящей работы стал лингвокультурный типаж блондинки, являющийся знаковой фигурой в современной культуре и занимающий важное место в современной русской языковой картине мира, о чем, в частности, свидетельствует огромное количество анекдотов о блондинках.

Актуальность работы обусловлена еще и тем, что данный типаж является относительно недавним концептуальным образованием, становление которого свидетельствует о новых социокультурных тенденциях в современном российском обществе.

В ходе исследования был проведен эксперимент, который состоял в анкетировании респондентов с целью выявления понятийных, образных и ценностных доминант исследуемого типажа.

В опросе приняли участие 70 информантов в возрасте от 16 до 50 лет. Респондентам было предложено дать определение понятия «блондинка» и выстроить ассоциативный ряд из слов или словосочетаний, апеллирующих, по их мнению, к образу исследуемого типажа.

Поскольку исследуемый концепт является концептом личности, то для моделирования его образа чаще использовались обобщенные представления о внешнем облике, чертах характера, образе жизни и ожидаемом ролевом поведении типажа.

Итак, к основным чертам, характеризующим внешний вид блондинки, традиционно относятся представления о том, как она должна выглядеть, во что одеваться и как позиционировать себя на публике.

По нашим наблюдениям, в русском языковом сознании доминантами внешнего образа блондинки являются:

- ухоженная, привлекательная внешность;
- наряды от ведущих домов моды;
- наличие розового цвета.

Итак, по мнению респондентов, неотъемлемой частью представления о стиле блондинок в жизни является поддержание идеального внешнего вида, в том числе с помощью диет и пластических операций.

Мужчины же чаще отмечают, что блондинкам свойственно большое количество косметики.

В качестве бессменного спутника блондинки, респонденты зачастую, отмечают маленькую карманную собачку (собачку в сумке), воспринимаемую как обязательный аксессуар.

При описании образа жизни блондинок респонденты часто обращаются к таким понятиям, как роскошь и богатство. Непременными атрибутами блондинок, по их мнению, являются: огромные особняки, шикарные автомобили, круизы и путешествия, неоправданно огромные траты, то есть все, что подразумевает под собой так называемая шикарная жизнь.

Нередко отмечается, что все это блондинка заработала, как правило, не самостоятельно, и, как правило, она находится на содержании у обеспеченного мужчины, не всегда привлекательного вида (толстого, лысого).

Далее мы отмечаем, что основными занятиями блондинки являются: посещение ночных клубов (тусовки), участие в фотосессиях. Отметим, что первое по частотности упоминания значительно превосходит второе.

В структуре морального облика лингвокультурного типажа «блондинки» в ходе проведения эксперимента обозначились следующие элементы: наличие вредных привычек (чаще дорогой алкоголь) и порочность, проявляющаяся в нравственной распушенности, эксплуатации сексуальности.

Такая важная составляющая лингвокультурного образа блондинки, как ее характер, репрезентирована следующими доминантными признаками: легкомыслие, капризность, требовательность (к окружающим), эгоизм.

Столь очевидная отрицательность образа блондинки позволяет нам делать вывод об аксиологической полярности исследуемого типажа. С одной стороны, воплощающая в себе такие ценности, как богатство, слава, возможность самореализации, с другой, блондинка представляется объектом резкой критики. На наш взгляд, подобная двойственность концепта напрямую зависит от явления стереотипизации, абсолютизирующей факультативные признаки типажа.

Таким образом, анализ проведенного опроса позволяет

нам сделать вывод о том, что ассоциативная составляющая лингвокультурного типажа «блондинки» создается благодаря наивным, нередко стереотипизированным представлением говорящих об объекте.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аксиологическая лингвистика: лингвокультурные типажи: сб. науч. тр. / под ред. В. И. Карасика. – Волгоград: Парадигма, 2005.
2. Березович Е. Л. Культурно-языковой портрет как жанр этнолингвистического описания // Материалы Летней школы по формальным методам в фольклористике – 2004. – Екатеринбург: УрГУ, 2005.
3. Дмитриева О. А. Лингвокультурные типажи России и Франции XIX века. – Волгоград, 2007.
4. Карасик В. И. Культурные доминанты в языке // Языковая личность: культурные концепты: сб. науч. тр. – Волгоград, Архангельск: Перемена, 1996.
5. Карасик В. И. Лингвокультурный типаж «русский интеллигент» // Аксиологическая лингвистика: лингвокультурные типажи: сб. науч. тр. / под ред. В. И. Карасика. – Волгоград: Парадигма, 2005.
6. Карасик В. И., Дмитриева О. А. Лингвокультурный типаж: к определению понятия // Аксиологическая лингвистика: лингвокультурные типажи: сб. науч. тр. / под ред. В. И. Карасика. – Волгоград: Парадигма, 2005.
7. Леоньский Я. О возможности конструирования научного портрета ученого // Жизненные стили и социальные практики интеллигенции: сборник статей по материалам научной конференции. «Жизненные стили и социальные практики интеллигенции конца XX – начала XXI в.». – Москва, РГГУ, 2002.
8. Ожегов С. И. Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. – М., 2006.
9. Практикум по общей, экспериментальной и прикладной психологии: учеб. пособие / В. Д. Балин, В. К. Гайда, В. К. Горбачевский и др. / под общ. ред. А. А. Крылова, С. А. Моничева. – СПб.: Питер, 2000.
10. Селиверстова Л. П. Лингвокультурный типаж «Звезда Голливуда»: диссертация кандидата филологических наук. – Волгоград, 2007.
11. Чижова Л. А. Менталитетные свойства русской языковой личности в зеркале словаря, грамматики и морфемной структуры слова. Программа спецкурса. – М.: МГУ, 1999.
12. Языковая личность: культурные концепты: сб. науч. тр. – Волгоград, Архангельск: Перемена, 1996.

© Базикова А. А., Ворошилова М. Б., 2012