

КУЛЬТУРОЛОГИЯ

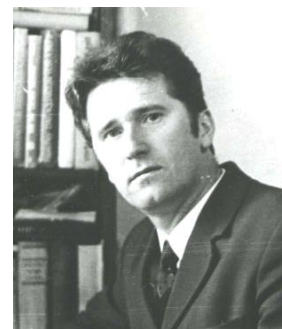
УДК 575+316

Ю.И. Новоженев

Уральский федеральный университет, г. Екатеринбург

НАЦИОНАЛИЗМ. СООБЩЕНИЕ 3

Начало статьи см.: «Эко-потенциал», 2015. №№ 3 (11) и 4(12).



Содержание

1. Социальный инстинкт и коллективная рефлексия
2. Расовая идея
3. Европейская геополитика германского фашизма
4. Конфликт Ленина и Сталина по национальному вопросу.....
5. Ленинградское дело.....
6. Заключение.....

1. Социальный инстинкт и коллективная рефлексия

Лесли Уайт (2004) пишет: «Культура не могла развиваться и веками подряд не развивалась, пока сохранялся предел приблизительно в 1/20 лошадиной силы на душу населения. Однако, в конце концов, эффективный способ приращения энергии для строительства культуры был найден, он заключался в одомашнивании животных и выращивании растений; говоря коротко – за счет потребления солнечной энергии, содержащейся в биологических формах, отличных от человека». Элементарной эволюционной единицей у человека, как и у животных, является популяция. Она служит тем множеством, где сохраняется генофонд или биологическая наследственность нашего вида и одновременно её социальная наследственность, т.е. культура. Культура сохраняется популяцией, передается ей из поколения в поколение и изменяется, т.е. эволюционирует под влиянием времени и среды.

Первоначально в популяциях человека накапливалась и передавалась материальная культура. С появлением второй сигнальной системы – символики языка и речи – человек приобрел духовную культуру, которая постоянно растет и множится. Таким образом, культура является главной и уникальной адаптацией человека, отличающей от всех видов, населяющих биосферу. Животные не могут ни создавать, ни использовать культуру.

Другой уникальной адаптацией человека является коллективное обучение, без которого невозможно передавать культуру из поколения в поколение. У животных есть лишь индивидуальное обучение родителями потомков, но нет и не может быть школы, т.к. у них нет второй сигнальной системы. Животных не посадишь за парты и не обучишь их языку, морали, нравственности и другой специфике культуры.

Эволюция человека продолжается до настоящего дня. Она ни на минуту не прекращалась, вопреки К.А. Тимирязеву (1910), который считал, что она «закончилась с началом его истории», или академику Н.П. Дубинину, утверждавшему: «Научно доказано, что в обществе формирующее влияние естественного отбора для человека как биологического вида не имеет значения, и генетическая эволюция человека прекратилась» (Дубинин, 1983).

Эволюция – это качественное состояние любого биологического вида на Земле и с её прекращением вид вымирает. Эту основную мысль социобиологии мало кто осознает. Изучением эволюции человека занимается социобиология, курс которой читается мной с 1980-го года, и первое учебное пособие «Филетическая эволюция человека» вышло в 1983 г., а второе издание – в 2005 г. в Екатеринбурге.

Социобиология – наука, изучающая эволюцию человека под действием культуры, или, проще говоря, коэволюцию социального и биологического в популяциях человека. Человек отличается от всех животных тем, что он рождается с мозгом, не завершившим морфологического и функционального развития. В нем созревают лишь наиболее старые и древние системы. За тот же период внутриутробной жизни (250-280 дней), что и у некоторых животных, мозг человека развивается слабее, зато это определяет его созревание под влиянием меняющейся среды.

Дальнейшее увеличение размеров черепа у человека привело бы к тому, что ни мать, ни ребенок не смогли бы пережить роды. И без того значительные размеры таза сделали первобытную женщину неспособной к быстрому бегу и поставили ее в зависимость от мужчины в обеспечении животной пищей. Это - статус-секс человека (Новожинов, 2007).

Человеческий младенец выглядит существом, преждевременно рожденным. Это явление, получившее название неотении, играет значимую роль в развитии человека. Объем мозга новорожденного составляет лишь 25% объема мозга взрослого человека; при весе ребенка в 3000-3500 г мозг его весит 345-540 г. Даже у наших ближайших «родственников», шимпанзе, мозг новорожденных достигает 65% объема взрослого. Явление гипоморфоза, как его назвал наш выдающийся эволюционист И.И. Шмальгаузен (1969), создает необходимую базу для прогрессивной эволюции человека. Растущий и развивающийся после рождения мозг лучше воспринимает информацию об окружающей среде и был способен аккумулировать основы культуры, которая является главной адаптацией человека. Потенциал мозга человека стал обратно пропорционален его первоначальной беспомощности. Для человека невыгодно унаследовать знания, навыки, привычки от предков, так как они не всегда полезны в новых изменяющихся условиях, а чаще даже вредны. Человек приобрел «открытую программу», в отличие от животных, основанную не на инстинктах, а на индивидуальной способности к обучению. Например, существует критический период обучения языку и речи – от двух до тринадцати лет. К этому времени завершается анатомическое созревание головного мозга, после чего он начинает терять значительную часть своей пластичности. У ребенка, лишенного возможности слышать и воспринимать язык, «речевые зоны» окажутся занятыми, т.е. вовлеченными в управление другими функциями. Так, американские психологи поспешили обучить своих украинских коллег прививать национализм и ненависть к России у детей раннего возраста, как это практиковали в свое время иезуиты или национал-социалисты во времена Гитлера, чтобы создать преданных рейху борцов гитлерюгенда.

Принципиальное, если не единственное, свойство мозга человека, отличающее его от животных, - это способность воспринимать и использовать символы. Для реализации этого потребовалось увеличение контактов между церебральными нейронами и разрастанием аксонных концов клеток, что привело к увеличению питания мозга, усложнению восприятия, увеличению связей. Ассоциативных зон

особенно много в коре больших полушарий, которая у человека имеет поверхность около 2 м^2 . Если проекционные зоны коры характеризуются наличием проекционных волокон, идущих в радиальном направлении и связывающих кору с периферией, то ассоциативные имеют тангенциальное (касательное) по отношению к коре направление и устанавливают взаимодействие частей коры между собой. Формирование связей неслучайно считается главным свойством мозга у высших форм.

Учитывая, что в мозге статистического человека 85 миллиардов нейронов и миллиард – 10 в 15 степени синапсов (10^{15}), вряд ли найдутся вычислительные машины, способные обрабатывать такое количество данных. Ученые по аналогии с проектом “Геном человека” в 2010 году в США запустили проект “Коннектом человека” (Human Connectome Project, HCP). Он рассчитан на 5 лет и завершился летом 2015 г. Изначальный бюджет составил 30 млн долларов. Исследователи составляют подробную карту связей белого вещества (аксонов), идущих от одного функционального участка мозга к другому. В список областей мозга, которые собираются анализировать, входят: кора больших полушарий, таламус, мозжечок и базальные ганглии. В отличие от генома, коннектом непрерывно меняется в процессе онтогенеза человека и его умственной деятельности. Связи между нейронами создаются и разрушаются, усиливаются и ослабевают. Модельные исследования расшифровки коннектома уже были проведены в 1986 г. у круглого червя *Caenorhabditis elegans*, нервная система которого состоит всего из 302 клеток, у которых около 7000 соединений – синапсов.

Ученица известного антрополога Франца Боаса американка Маргарет Мид (1901-1978) изучала процесс формирования социализации детей у представителей островов Самоа, племен Новой Гвинеи и американских индейцев. В итоге этих исследований антропологам удалось выяснить, что характер человека, его психика, предрассудки, сексуальное поведение и самосознание формируются с детства и сохраняются на всю жизнь в зависимости от этнографических и культурно-нравственных принципов его воспитания.

В своей скандально известной книге “Бог как иллюзия” Ричард Докинз развивает идею, что “в мозге ребенка по понятным причинам, связанным с дарвиновским выживанием, заложены программы послушания родителям и другим взрослым, которых родители велели слушаться”. Автоматическим следствием этого является неспособность отличить хороший совет от плохого. Мнение английского этолога и эволюциониста разделяет Джеймс Добсон в книге “В фокусе - семьи”, который пишет: “Управляя мышлением и жизненным опытом молодых людей – тем, что они видят, слышат, над чем размышляют, во что верят, - мы определяем будущее развитие нации”. Докинзу эта идея индоктринации (внушения) понадобилась, как и иезуитам (“дайте нам ребенка в первые семь лет жизни, и мы сделаем из него человека”), для обоснования гипотезы происхождения религий. Детская телеология с большой очевидностью подталкивает нас к религии, как подчинение мотылька следовать небесному компасу, чтобы лететь и сгореть на костре, свече или лампочке накаливания (Докинз, 2008).

“Младенец не рождается с культурой – с языком, представлениями, моделями человеческого поведения и т.п. – и он не приобретает ее автоматически как функцию развития своей нервной системы. Он приобретает культуру из мира внешнего, от других людей – своих партнеров по культуре,” – писал классик культурологии американский этнолог Лесли Уайт (2004). Мы видим, что потомство человека как биологического вида рождается лишенным культуры; оно получает её из мира за пределами своего тела.

Культура, или социокультурная система, является материальной, поэтому термодинамической системой. Принципы и законы термодинамики приложимы к культурным системам точно так же, как и к другим материальным системам. Уайт выражает энергетическую концепцию культуры простой формулой: $\text{Э} \times \text{Т} \rightarrow \text{П}$, где Э – затрачиваемая энергия, Т – технологические средства для ее использования, а П – продукт, или результат труда, удовлетворяющий потребности человека. Человеческий организм был основным источником энергии для самых ранних культур. Если признать, согласно мнению большинства ученых, что культура началась примерно 10 тысяч лет тому назад, то стадия “энергии человека” в культурном развитии охватывает до сей поры около 99% истории культуры. Эра, в которой ветер, вода и огонь как источники энергии были в действительности весьма незначительны.

Если принять, что начало промышленной революции в Англии наступило в 1650 г., когда население земного шара достигло 500 млн человек и все лучшие земли планеты уже были распаханы, то этот этап можно считать началом кризиса потребительской культуры современного капитализма. Занавес истории не успел подняться, как “колокола истории” звонят о том, что ему пора опуститься, если цивилизация не изобретет новый способ существования людей в перенаселенном мире.

Одним из главных отличий генетической и социальной наследственности является то, что способы передачи информации в генетической наследственности не меняются. Они сформировались в процессе эволюции жизни и её наследственного аппарата на протяжении тысячелетий действия естественного отбора и других факторов эволюции и остаются стабильными миллионы лет, тогда как способы передачи социальной наследственности постоянно изменяются и совершенствуются. Недавние генетические исследования показали, что в последние 10 тысяч лет эволюция происходит в 100 раз быстрее, чем в любое другое время после отделения раннего гоминида от предков шимпанзе. Причина этого эволюционного успеха в том, что биологическая и социальная эволюция объединились в коэволюцию, присущую одному виду на Земле.

Потрясающе быстрое развитие культуры связано с наступлением века информации, которая вытесняет человека с планеты, а культура замещает создателя, лишая его естественной жизни на Земле. Радио, кино, мобильные телефоны, интернет, средства массовой информации меняются с ускорением, недоступным пониманию. Рост духовной культуры особенно стремителен. К окончанию школы информация увеличивается в 4 раза, а к 50-летнему юбилею человека она возрастает в 32 раза. Число названий научных журналов в 2000 году достигло 1 млн. Ежегодно книжные полки в бывшей “Ленинке” в Москве увеличиваются на 20 км. Площадь архивов в 5 раз больше площади библиотек.

Е. Уилсон (Wilson, 1978) говорил, что гены держат культуру на привязи. И хотя эта привязь довольно длинная, но неизбежен её эффект сдерживающего влияния на генофонд человека. Да, это было неизбежно на первых порах эволюции человека, когда гены создавали культуру. Сейчас уже культура направляет эволюцию генов и изменяет генофонд популяций всего человечества и связанных с ним животных и растений.

В социологии существует понятие “мем”, эквивалентное генам биологии. Распространение генов и мемов показывало сходные тенденции, формируется взаимосвязанная система идей – мемофонд. Так же, как в биологии действует теория Дарвина, в социологии есть меметический дарвинизм.

В каждую эпоху каждая константа бытия имеет свой кластер. При феодализме кластер – монархический двор со своим мемом. Другой определяющий феодальный кластер – церковь образуется вокруг мема религии. При капитализме наиболее влиятельный кластер – торговля со своими мемами – банками и торговыми рынками. Еще один влиятельный кластер капитализма представлен аппаратом государственной

власти, формирующимся вокруг мема выборной демократии. В информационном обществе формируется кластер информационной парадигмы с нетократической сетью мемов, развивающейся со своими укладами, со своей иерархией и со своей правящей элитой.

Легендарный основатель русской психологии академик В.М. Бехтерев (1857-1927) писал в работе “Психология, рефлексология и марксизм” (1925): «Область исследования И.П. Павлова - объективное изучение высшей нервной деятельности животных есть строго физиологическая область, моя же область есть область рефлексологии или объективно-биологическое исследование личности человека как биосоциального существа”. В своей монографии “Коллективная рефлексология” (1921) он отмечает: “Коллективная рефлексология представляет собой опыт построения одной из важнейших областей социологии, называемой часто также общественной или социальной психологией, на строго объективном основании, пользуясь данными опыта и наблюдения, без всяких экскурсий в область субъективизма”. В 1917 году Бехтереву пришлось наблюдать коллективную рефлексологию “связанных между собой теми или иными интересами личностей, представляющих собой нечто целое в виде одной коллективной или собирательной личности”. “Во время революций в один месяц страна переживает то, что в других условиях она переживает в течение целых столетий”, – писал он.

Толпа оказывается страшной своею сплоченностью. Разъедините толпу в отношении предмета, который её в данную пору занимает, и она становится бессильным сбродом. Толпу объединяет настроение, под влиянием которого её действия становятся как бы автоматическими”. “Размеры собрания свыше 500-1000 уже сильно затрудняют правильное руководство обсуждением предмета” (там же). Бехтерев воочию наблюдал “во время великой русской революции, когда время проходило в бесконечных митингах на улицах и в общественных помещениях, где раздавались голоса с призывом уничтожить буржуазию и грабить банки, немногие из властей и даже буржуазных слоев населения отдавали себе отчет об опасности этой пропаганды” (с.142).

“Сочетательный коллективный рефлекс – это как игра оркестра. Мимический рефлекс – ответ в театре на игру артиста”. Аналогичный процесс представляет развитие коллективного рефлекса в форме погромов, войн и т.д. Паника представляет собою безотчетный оборонительный рефлекс бегства, такие паники (так называемые стампеды) известны и у животных. Восстание, когда протестующее единство в коллективе образовалось, достаточно малейшего повода, как раздражителя, чтобы коллективный протест достиг степени народного волнения.

Наполеон сказал, что существует только одна заслуживающая внимания фигура риторики – это повторение. Посредством повторения любая идея водворяется в умах до такой степени прочно, что, в конце концов, она уже принимается как доказанная истина. Спустя некоторое время мы забываем, кто был автором утверждения, повторяющимся столько раз, что в конце концов эта идея представляется нам нашим собственным творением.

“Во всякую эпоху существует небольшое число индивидов, внушающих толпе свои действия, и бессознательная масса подражает им. Зараза настолько могущественна, что она может внушить индивидам не только известные мнения, но и известные чувства”, – писал Гюстав Лебон – известный французский социолог, один из создателей инстинктивизма. В силу волевой неразвитости и низкого интеллекта больших масс людей (“толп”), ими правят бессознательные инстинкты, проявляющиеся в том, что их самостоятельность и критичность исчезают, и личность как таковая деградирует. Он прорицал наступление “эры масс” и следующий за этим упадок цивилизации и гибель элит. Характерным примером современной эпохи является

агорафилия – пристрастие масс к цветным революциям на площадях и больших пространствах, как наблюдалось в перестройку в России и в настоящее время на Украине.

“Социальный инстинкт лег в основу языка – этого важного орудия общественности, спланивающего народы в большей мере, чем даже религиозные или экономические условия”. Возникает закономерный вопрос, какие еще указания потребовались для американских инструкторов, чтобы разработать инструкции для проведения “майदानа” в Киеве нашими украинскими “братьями”?

Я воспользовался только несколькими цитатами из большого наследия нашего гениального ученого – основателя научной школы неврологов, психиатров и психологов. Не касаясь роли социального наследия в передаче молодежи ущербной идеологии нигилизма, национализма и оголтелого фашизма, В.М. Бехтерев (1916) пишет о социальном отборе коллектива к солидарности, взаимопомощи, сотрудничеству, о значении гормонизма и социального отбора в эволюции организмов и многих других процессов и последствий проявления коллективной рефлексии, например, надругательства над правами граждан, пыток, издевательств, коллективного изнасилования и тому подобных действий, которыми сопровождаются войны и нашествия враждебной толпы на мирное население со стороны захватчиков. Все это наследие необходимо тщательно изучать нашим идеологам, политологам, социобиологам и психологам. Как говорят англичане: “Better late than never” – лучше поздно, чем никогда.

Весьма знаменательно для нас мнение основоположника русской социологической, а впоследствии и американской социологической школы, Питирима Сорокина. Еще в 1918 году он написал рецензию на книгу В.М. Бехтерева (1918), в которой пишет: «С этой точки зрения книга В.М. Бехтерева чрезвычайно ценна и интересна. Она как бы подводит краткий отчет завоеваниям «объективной психологии, или рефлексологии». «По тому, что достигнуто уже на этом пути, можно сказать, что будущая психология пойдет именно этим объективным путем, а не будет топтаться на месте, как она делала до сих пор» (Сорокин, 2000).

2. Расовая идея

7-9 октября 1998 г. в Москве под эгидой Российского отделения Европейской антропологической ассоциации проходила I-я Международная конференция «Раса: миф или реальность?». Чем вызвана такая ортодоксальная постановка вопроса после более 300 лет развития расовой антропологии, если считать датой ее рождения 1684 год, когда известный этнограф и путешественник Франсуа Бернье применил термин «раса» для определения различий человеческих племен, а Карл Линней в 1746 году создал первую классификацию человеческих рас? Оказывается, некоторые зарубежные школы в связи с политической ситуацией встали на путь отрицания понятия «раса», объявив ее пустой категорией, лишенной биологической основы, а достижения в области расоведения перечеркиваются и порой приравниваются к расизму, что было отмечено в Резолюции упомянутой конференции.

Еще одним откровением конференции оказалась безграмотность зарубежных антропологов, не знакомых с именами и трудами русских классиков этой науки, начиная с А.Л. Ловецкого, А.П. Богданова, Д.Н. Анучина, А.А. Ивановского, И.А. Сикорского и кончая В.В. Бунаком, Г.Ф. Дебец, Н.Н. Чебоксаровым, В.П. Алексеевым и другими.

Злоупотребления расовой идеей всегда носили политический или социальный характер. Об этом откровенно пишет один из самых известных немецких расовых теоретиков Ганс Ф.К. Гюнтер. Провозвестник расовой теории граф Анри де Буленвилье

(1658-1722) защищал королевскую власть и подводил под нее расовую основу; он считал, что от франков происходит только знать и выделил ее в особую «франкскую расу», а прочие сословия считал потомками покоренных франками галлов и римлян. Он не задумался о том, что народный слой, который должен представлять собой расу, должен иметь единый и психологический облик во всех своих элементах.

Если расовую теорию до Ж. Гобино использовали в конфликтах между сословиями, то после Гобино – в конфликтах между народами. Отцом основателем расовой теории является француз, поэт и дипломат, граф Жозеф Артур де Гобино. Его фундаментальная монография «Опыт о неравенстве человеческих рас» (1853-55) впервые поднимает вопрос об интерпретации мировой истории на основе борьбы рас. Вливаясь в кровь какого-либо народа одна раса, подобно химическому реактиву, добавляет ему жизненную активность, творческую энергию, тогда как другая приводит к преждевременной деградации, социальной пассивности, гнетет пороками и тяготит плотскими излишествами, разъедает духовные скрепы и толкает народы к братоубийственным войнам и смутам. Французский аристократ был однозначно категоричен по поводу иерархии рас. История показывает, утверждал он, что всякая цивилизация берет начало от белой расы, без которой общество не может быть состоятельным и процветать без наличия этой благородной группы – самой развитой ветви нашего рода.

В истории есть примеры стихийной регенерации и этносов, пишет Платон Янычаров (2000). Например, гунны, потерпев поражение от китайцев, перекочевали из монгольских степей в долину Дуная и нагрянули на Римскую империю как «бич Божий». Византийцы после захвата Константинополя латинянами сумели создать сильное государство вокруг Никеи и освободили Константинополь. Государственный крах не смертелен для здорового этноса: французы, поляки, немцы, китайцы, да и мы россияне в начале XVII в. сумели пережить его, но государство без этноса мертво. Ведь государство – это оболочка, а этнос – сущность (там же).

В одной из своих замечательно написанных и иллюстрированных книг «История английской расологии» Владимир Авдеев (2010) задается вопросами, почему английский язык стал самым массовым и общеупотребительным на всей планете. Язык и культура не распространяются сами по себе вне связи со своими исходными биологическими носителями, считает Авдеев, поэтому многочисленные попытки представителей социологических и гуманитарных наук ответить на вопрос, в чем причина успеха глобальной экспансии англосаксов, не дали окончательного результата.

Авдеев прекрасно понимает, что между расологами, к которым он себя относит, и антропологами, есть существенная разница, но отрицать существование рас у человека столь же бессмысленно, как отрицать роль генов в жизни и творчестве человека Земли.

Гениального русского антрополога и психолога Ивана Алексеевича Сикорского можно считать основоположником новой дисциплины психической антропологии, которая в наше время получила дальнейшее развитие в форме эволюционной психологии. Биологическое и психологическое существуют совместно и не подлежат ни разделению, ни расслоению, все дается разом сыну своего народа. Поэтому вопрос о раздельном существовании маленьких рас и народов или о приобщении их к великим народам – это не продукт истории и исторических событий, но глубочайшее доисторическое и биологическое явление, служащее выражением и прогресса жизни. Это великая наследственная почать природы, оказанная тем, кто много потрудился в деле культуры духа и тела! – говорил он в своей речи 8 апреля 1910 г. (Сикорский, 2004).

«Природа, давши народу или группе известную дарственную, представляет все дальнейшее личному труду и энергии, не обещая вперед своего содействия», говорит

Сикорский (там же), ссылаясь на аллегорическое произведение И.С. Тургенева «Природа». Человек должен ценить свои высшие качества. «Националисты должны охранять народную душу со всеми ее атрибутами: языком, поэзией, художественным творчеством, школой, прессой, религией – обращается Сикорский к членам клуба русских националистов. – В наши дни национальное самосохранение представляет более трудную задачу, нежели в века минувшие. Тогда один народ захватывал у другого его территорию и присваивал себе... Затем народы стали опутывать друг друга хитроумными путями народных займов и торговых трактатов. Это экономическая борьба наций или борьба за рынок. Теперь выступила на сцену борьба за душевную целостность. Это – национальная борьба в самом строгом смысле этого слова». Это обращение русского человека начала XX века к русскому человеку начала XXI века.

В 2012 году появился фильм «Русь. Зарождение государственности. Идентификация Рюрика». Интересно мнение об этом фильме Клёсова Анатолия Алексеевича – доктора химических наук, русского и американского биохимика, профессора биохимии Гарвардского университета и одновременно лауреата премии ленинского комсомола (1978) и Государственной премии СССР (1984). Вот что пишет наш очередной «изгой», как и другие русские посланцы науки, вынужденные существовать за пределами отечества, где им не нашлось достойного места (Клёсов, 2014): «Этот фильм я посмотрел. Он состоит, по сути, из двух частей, перемежающихся одна с другой. Первая часть – вполне познавательная, о похищении костей Ярослава Мудрого из Киева и предположительном перевозе их в Нью-Йорк в 1940-х годах. Вторая часть – совершенно примитивная и, я бы сказал, это полная профанация – о якобы ДНК – генеалогии». Персонажи фильма - это В. Волков, музейный работник из Томска и популяционный генетик О. Балановский – автор той самой «научной профанации, что украинские славяне якобы совсем другие, чем белорусские и тем более, русские, и ближе других к полякам. В общем, паноптикум еще тот. Я не знаю, кто из этих «ДНК–генеалогов» консультировал фильм, но за фразу, прозвучавшую в самом начале, что «каждый этнос имеет свою гаплогруппу, надо выгонять без выходного пособия. Этноты – это всегда объединения разных гаплогрупп. Нет у них «своей гаплогруппы». Например, в русском этносе есть четыре основные гаплогруппы - R1a, 11, 12, и N1c1, плюс есть еще десятков минорных, среди русских от нескольких процентов, до долей процента.

Еще больше абсурда в главной части фильма, посвященной генеалогии Рюриковичей, где доказывается скандинавское или «финно-угорское» происхождение Рюриковичей. «Эти данные важны в основном потому, что показывают, как жульничают «генетики», полуправдой оперируют, а полуправды, как и осетрины второй свежести не бывает. Значит – ложь. Ранее мы уже обращались к исследованиям А. Клесова (Новоженков, Табулдин, 2012), которые вызывают у нас вполне серьезное одобрение.

Доминирующей среди российских и зарубежных экспертов является парадигма «распада империи» и «национального возрождения» народов бывшего СССР. Эта концепция предполагает, что основной причиной распада СССР как многоэтнического государства явилось угнетенное и дискриминированное положение нерусских народов, культура и идентичность которых подвергалась насильственной деформации в целях реализации официальной концепции «слияния наций» и конструирования единого «советского народа», - сказал В.А. Тишков (1994) на международной конференции «Этничность и власть в полиэтнических государствах», проходившей в Москве 23-27 января 1993 г.

Сталин написал свою работу «Марксизм и национальный вопрос» еще в 1913 году, когда он предложил определение нации как «исторически сложившейся устойчивой общности людей, возникшей на базе общности языка, территории,

экономической жизни и психологического склада, проявляющегося в общности культуры». Отсутствия хотя бы одного из этих признаков достаточно, чтобы нация перестала существовать.

Уже в самом первом документе, принятом на II Всероссийском съезде советов 25 октября 1917 года провозглашалось, что советская власть обеспечит всем нациям, населяющим Россию, полное право на самоопределение. А 2 ноября 1917 года была обнародована за подписью Ленина «Декларация прав народов России», которая провозглашала а) равенство и государственность народов России; б) право народов России на свободное самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельных государств; в) отмена всех национальных и национально-религиозных привилегий и ограничений; г) свободное развитие национальных меньшинств и этнографических групп, населяющих Россию.

Именно с этого момента начинается гигантский социальный эксперимент по созданию единственного в мире государства, построенного по этническому принципу. Для его реализации была проведена первая советская перепись населения, в программу которой был включен вопрос о национальности: каждый гражданин должен был объявить свою национальность по одному из родителей, т.е. по кровному принципу, что в 1934 г. было закреплено введением паспортной системы. В дальнейшем изменить запись национальности никто не имел права.

«Коренной нацией» считалась нация, которая имела право сецессии, остальные граждане именовались некоренными. С самого начала этот проект встретился с главной трудностью – фактической невозможностью провести административные границы по этническим по причине смешанности последних. В ходе гражданской войны и последующего строительства государства все попытки национализма карались жесткими репрессиями против «буржуазных элементов» среди тех или иных национальностей.

В декабре 1922 г. произошло оформление Союза Советских Социалистических Республик (СССР), а в 1924 г. была принята первая советская конституция. К этому времени проведено размежевание Хорезмской и Бухарской республик, и были созданы новые республики для узбеков, туркмен, таджиков, киргизов и казахов.

Пафос и главный вывод сторонников такого подхода радикальных демократов, которых в те времена возглавлял историк Юрий Афанасьев, заключался в том, что советский Союз был последней империей на Земле в конце XX века, которая не являлась ни страной, ни государством, и должна была развалиться по воле исторических законов. Смысл этой идеологии основывался на представлениях советника президента и известного специалиста по проблемам национальностей Галины Старовойтовой, которая считала, что Советский Союз - это тоталитарная империя, которую охватил всемирный процесс деколонизации, идущий с конца Второй мировой войны и противоречивший общей тенденции интеграции, наблюдающейся во всем остальном мире.

Разрушение нашей страны началось и закончилось горбачевской инициативой, за которой стояла третья сторона, послушаться которую советский президент не мог. Эта третья сторона нарисовалась в лице госсекретаря США Бейкера, когда Бакатин уже восседал в кресле Председателя КГБ СССР. Крепкое рукопожатие председателя КГБ и госсекретаря США скрепило этот союз. Приемная битком набита журналистами, телекамерами, охраной, приближенной аналектой. На великое оживление строго смотрит мраморный Дзержинский, выставленный в «предбанник» из кабинета председателя.

Между августом и октябрём 1991 года на Лубянке побывало около десятка «демократических» комиссий, – рассказывает Л.В. Шабаршин (профессиональный разведчик), – 22 августа новый председатель вошел в приемную, выслушал краткий

ритуальный рапорт дежурного офицера и спросил: «А где вы были 19 августа?» «На работе», - правдиво ответил дежурный, «Уволить его!» - сказал Бакатин. И вот началось перетряхивание верхнего эшелона власти. На слом пошли государственные учреждения: Съезд народных депутатов СССР, Верховный Совет СССР, Кабинет Министров СССР, ликвидирована КПСС.

А.А. Зиновьев (1995) рассматривает это как открытую контрреволюцию «по отношению ко всему тому, что явилось результатом революции 1917 года и в положительном, и в отрицательном смысле. Разрушение планово-командных принципов и централизованного управления в экономике было равносильно полному краху коммунистической экономики и засилью экономики преступной (там же).

Горбачев довел свое дело до конца и свершил свой путь. Теперь он должен был передать эстафету разрушения СССР Борису Ельцину (Фроянов, 1999). Горбачев исчерпал к себе доверие народа, вызвав всеобщее негодование и даже ненависть. По верному наблюдению А.А. Зиновьева, «он становился самой ненавистной фигурой в стране» (там же). Он развалил не только Советский Союз, он привел в «студенистое» состояние и российскую государственность.

«Одним из отличительных признаков великого народа, - писал В.О. Ключевский (1919), - служит его способность подниматься на ноги после падения. Как бы ни было тяжело его унижение, но пробьет урочный час, он соберет свои растерянные нравственные силы и воплотит их в одном великом человеке или в нескольких великих людях, которые и выведут его на покинутую им временно прямую историческую дорогу».

3. Европейская геополитика германского фашизма

План установления полного господства фашистской Германии над континентом составлял основу внешнеполитической программы германского нацизма во Второй мировой войне. В «Майн кампф» и во второй своей книге, и в секретных выступлениях, в доверительных беседах с приближенными Гитлер уже в начале 1930-х годов в общих чертах обозначил ту ужасную катастрофу, которая произошла спустя 10-15 лет. Лейтмотивом гитлеровских монологов была идея о расширении Германии до размеров Европейского континента и создания нацистской континентальной Европы (Буханов, 1994, 2013). О необходимости завоевания жизненного пространства на Востоке Европы и его германизации как о важнейшей государственной задаче Гитлер говорил уже 3 февраля 1933 г., еще не освоившись в кресле рейхсканцлера.

Основным теоретиком и биополитиком, развивавшим геополитические идеи в фашистской Германии, был В. Дайц. Он признавал безусловный примат народа над государством и пространством. Замена государственного суверенитета суверенитетом народным будет означать переход от перманентных войн к вечному и счастливому миру. Согласно открытому Дайцом закону автаркии, всякая организация жизни становится подлинной, жизнеспособной только в том случае, если она существует за счет собственной силы и собственного пространства.

Естественным и единственным творцом подлинных великих пространств, подчеркивал Дайц, является «семья народов». Европейская семья народов – это не просто политико-биологическая реальность, которая возникла под воздействием природного закона биологической гравитации. Свет нельзя понять без тени, тепло – без холода. Поэтому никогда нельзя пытаться устранить естественное напряжение противоположностей.

Русским как людям статическим, неспособным, по Дайцу, к организации пространства, присуща «метафизическая боязнь этого пространства, от которого они стремятся защититься сообща, точно так же, как лошади смыкаются в круг при

нападении волка. Поэтому коллективизм является способом поселения и способом ведения хозяйства. Древнейшая форма, покоящаяся на коллективной ответственности, представлена в Восточной Европе крестьянским миром (общиной), а также промысловой артелью. В течение веков крестьянский мир разрушался сначала монголо-татарами, затем царским самодержавием, а теперь большевизмом. Рецепт перестройки восточноевропейского пространства сводится к тому, чтобы уничтожить большевизм и восстановить естественной образ жизни славянских народов.

Еще в конце XIX века руководители кайзеровской империи говорили о мужских и женских европейских народах. Например, Бисмарку приписывают следующие слова: «Одни народы являются мужским, другие женскими. Германцы – это мужские народы... Напротив, женскими являются славяне... Русские ничего не могут сделать без немцев» (Буханов, 1994).

Дайц возвел этот бред в мифологический культ, как одни народы (мужские) должны руководить другими (женскими). Вместо автократического и демократического насилия в каждой семье народов будет царить биологическая гравитация, которая соединит народы одной расы в единое целое, сообразно их удельному весу и потом создаст «свободно движущуюся систему» свободной организации, естественную демократию. Вся эта демагогия отдаленно напоминает пространные рассуждения другого великого философа-метафизика Мартина Хайдеггера о том, что такое «ничто» и как с ним бороться.

Надо отдать должное тому, что все эти заумные теоретические рассуждения потерпели полнейшее фиаско после германского нападения на Советский Союз. После того как Розенберг, благодаря Гитлеру и его приспешникам, объявил о борьбе за пространство, «в котором мы нуждаемся для гарантированного существования нашего народа, борьбе за наше будущее, борьбе за то, что лучшая земля принадлежит «лучшим», ибо только свободное пространство гарантирует расцвет «сильных личностей»; борьба национал-социализма - это борьба против расового хаоса, человека против недочеловека, борьба против разрушения европейской культуры". «Старый мир противостоит нам в формах демократии и большевизма, Германия стала единственным гарантом великоевропейской идеи», - провозгласил Розенберг.

В 1941 году Альфред Розенберг становится министром по делам оккупированных восточных областей и получает специально созданную для Востока высшую партийную должность, которой раньше в НСДАП вообще не существовало. По приговору Международного военного трибунала в Нюрнберге в 1946 году Розенберг был казнен в числе главных военных преступников.

Поражает патологическое упорство лидеров национал-социализма в борьбе за развитие своих идей. Пятого января 1945 г. Комитет Йохима Риббентропа подготовил и провел международный семинар по теме «Европа в час решения». Собралось более 150 немецких и иностранных ученых, политиков, представителей министерств и ведомств. Именно в то время Риббентроп предпринял попытку подчинить себе все существовавшие в рейхе организации, занимавшиеся вопросами «Новой Европы», куда входил кружок империи Розенберга, дайцевский Институт Европы, специальный штаб Мухова, Институт континентальных европейских исследователей профессора Никурадзе, мидовский комитет по делам Европы, Европейское управление СС, зарубежные организации НСДАП, Немецкий трудовой фронт и т.д.

Дальнейшее ослабление Германии объявлялось для англичан и американцев самоубийством в борьбе с советской угрозой. Предлагалось немедленное прекращение военных действий на Западном фронте и создание коалиции против СССР в составе Германии, Англии и других европейских стран.

4. Конфликт Ленина и Сталина по национальному вопросу

В течение нескольких лет после революции Ленин и Троцкий разрушали все, что было связано с Российской Империей и капитализмом вообще, намереваясь начать новую мировую историю и цивилизацию с 25 октября 1917 года (Медведев, 2011). Сразу после переворота, или Октябрьской революции 25 октября 1917 года Сталин был включен в качестве народного комиссара по делам национальностей в Совет Народных Комиссаров. Его фамилия Джугашвили под псевдонимом Сталин была мало кому тогда известна. После пятнадцати лет жизни в эмиграции Ленин к октябрю 1917-го года еще мало знал тех членов ЦК, которые приехали из сибирской ссылки. «Для Ленина Сталин был замечательным грузином, готовым выполнять любые поручения». Конфликт между Лениным и Сталиным возник в конце 1922 года из-за разных подходов к созданию Советского союза на развалинах Российской Империи. К этому времени позиции и взгляды двух вождей достаточно резко изменились. Из-за болезни Ленина, перенесшего свой первый инсульт в мае 1922 года, Сталин оказался фактически руководителем ЦК РКП(б) и должен был решать возникающие проблемы самостоятельно.

Большое видится на расстоянии по прошествии времени. Сейчас, спустя 15 лет становится очевидным, что стремительный распад сложившейся многонациональной державы был результатом тайного действия сил не только внешних по отношению к нашей стране, но и внутренних, заложенных в основу ее становления и развития. «Падение России, распад Советского союза и катастрофа .. экономическая, социальная, духовная, - за последние 10 лет мы были свидетелями драмы, которую трудно найти в истории», - писал Игорь Шафаревич в книге «Русский народ в битве цивилизаций» (2011).

«Ленин еще не знал и даже не подозревал, что в культурном, психологическом и политическом отношении Сталин уже полностью отождествлял себя не с грузинским, а с русским народом. Сталин никогда не был настоящим интернационалистом и не был склонен заниматься обеспечением прав нерусских народов» - пишет Жорес Медведев в главе V «Сталин как русский националист» в его совместной с братом книги «Неизвестный Сталин» (2002). Кстати, следует заметить, что братья правильно распределили авторство по главам. Жорес взял на себя вопросы, в которых он более компетентен, исходя из западных источников, с которыми соприкасался на Западе. Рой, как профессиональный историк, болью проникся к нашей отечественной точке зрения на Сталина.

Сейчас, через 10 лет после поразительно быстрого распада СССР, можно убедиться, что политическую недалекость при разработке первой конституции Союза проявил Ленин, а не Сталин. Все прошлые характеристики этого конфликта приводили к выводу об обоснованности сомнений Сталина в прочности «Союза», не скрепленного жесткой центральной властью и основанного лишь на «солидарности трудящихся, то есть, на партийной дисциплине», и имели определенный смысл. Конфликт между Лениным и Сталиным требует нового рассмотрения, потому что он малоизвестен историкам, и новые факты позволяют ему дать более объективную оценку.

Брест-Литовский договор о перемирии в войне с Германией, который подписывали большевики в марте 1918-го предписывал расчленение России, причем, отнюдь не обязательно по этническим границам. В состав Украины произвольно включались не только Малороссия, историческая Украина, но и Новороссия, состоящая из Харьковской, Екатеринославской и Херсонской губернии и Крыма, население которых составляли русские. Брестский мир лишил Россию угля Донбасса и нефти Баку, Белоруссии, ставшей протекторатом Германии. В этих условиях в июле 1918 года

на V Всероссийском съезде Советов была принята конституция новой страны – Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. Национальным меньшинствам этой урезанной России были предоставлены права культурной автономии, но без права на выход из федерации.

Денонсация Брест-Литовского договора в ноябре 1918 года и гражданская война привели к концу 1921 года к частичному восстановлению прежних исторических границ России. Однако при вступлении Красной армии на территорию Украины, Грузии и Армении происходила не простая аннексия этих стран, уже дипломатически признанных Европой, а лишь смена власти, переходившей к местным организациям большевиков, при этом каждая республика вступала в те или иные договорные отношения с РСФСР. И единство этого союза обеспечивалось партийной дисциплиной и армией, а также институтом комиссаров, получивших директивы непосредственно от Ленина.

После введения НЭПа началось возрождение экономики, и было решено 11 августа 1922 года создать Комиссию Оргбюро ЦК РКП(б) по проекту объединительной конституции. Возглавить эту комиссию должен был Ленин, но с мая после инсульта у него развился частичный паралич и наступила временная потеря речи. К августу его состояние улучшилось, он стал говорить, диктовать и комментировать документы, но врачи резко ограничили его рабочий день. В этих условиях председателем конституционной комиссии стал Сталин, бывший не только руководителем двух наркоматов, но и генеральным секретарем ЦК РКП(б). Вторым по признанному авторитету был Троцкий как нарком по военным делам, выполнявший роль первого заместителя Ленина по линии правительства. Заместителем Председателя Совнаркома был Лев Каменев, обычно председательствующий на заседаниях Политбюро, а Григорий Зиновьев возглавлял Петроградский Совет и Исполком Коммунистического Интернационала. Эти три лидера имели в 1922 году значительно больше влияния, чем Сталин. В состав конституционной комиссии вошли также четыре члена ЦК: В.В. Куйбышев, С. Орджоникидзе, К.Г. Раковский, Г.Р. Сокольников, кроме того, большевистские лидеры объединившихся республик. В сентябре 1922 года в комиссию был включен В.М. Молотов.

По проекту конституции, разработанному лично Сталиным, предусматривалось вступление Украины, Белоруссии, Грузии, Армении и других республик, среди которых были Татарская и Башкирская республики. Проект Сталина был разослан ЦК компартиям республик, одобрен всеми, кроме ЦК Грузии, которые хотели экономического объединения с РСФСР, но сохранения всех атрибутов независимости. Заседание комиссии состоялось 23 и 24 сентября под председательством Молотова. Комиссия при одном воздержавшемся представителе Грузии приняла за основу проект Сталина. На следующий день все материалы комиссии были отправлены Ленину в Горки и одновременно разосланы всем членам ЦК для одобрения на пленуме ЦК, назначенном на 5 октября. Прочитав проект конституции, Ленин пришел в негодование. Его собственный план состоял в создании открытого союза равноправных республик, к которому, он надеялся, в будущем могли присоединиться другие страны Европы и Азии, свергающие капитализм. Ленин считал именно русский национализм главной опасностью, превращением русской революции в революцию мирового пролетариата.

Состоявшийся пленум ЦК РКП(б) принял для нового союза компромиссное название «СССР». Ленин не смог присутствовать на заседаниях пленума, но написал записку Каменеву, подчеркивая в ней необходимость борьбы с русским великодержавным шовинизмом, и настаивал на поочередном председательстве всех представителей объединенных республик. Пленум ЦК принял это предложение, однако в окончательный проект, принятый на I всесоюзном съезде Советов в Москве 30

декабря 1922 года, эта и некоторые другие поправки Лениным не были включены. Борьба за свои права Ленин уже не мог. 16 декабря 1922 года его состояние резко ухудшилось.

30 декабря 1922 года, когда I Съезд Советов принимал декларацию, больной Ленин в Горках диктовал свои записки по вопросу о национальностях. Как пишет Жорес Медведев, эти записки, как и письмо Ленина в Политбюро в сентябре 1922 года, пролежали в секретных архивах до осени 1956 года. Они и в настоящее время находятся в недоступном архиве президента Российской Федерации, в секретном фонде Сталина. Никто, особенно после 1991 года, не хочет демонстрировать возможность того, что Сталин в 1922 году предвидел возможность дезинтеграции СССР при наличии для этого конституциональных предпосылок. Он был менее оптимистичен, чем другие, относительно расширения революционного процесса на Запад, и считал, что Советскому Союзу, напротив, нужно готовиться к отражению агрессии.

В своих записках–диктовках, которые с тремя перерывами для отдыха продолжались два дня, Ленин извинялся перед пролетариатом: «Я, кажется, сильно виноват в том, что не вмешался достаточно энергично и достаточно резко в пресловутый вопрос об автономизации.... Естественно, свобода выхода из Союза, в которой мы оправдываем себя, окажется пустой бумажкой, неспособной защитить русских инородцев от нашествия того истинного русского человека, шовиниста, в сущности, подлеца и насильника, каким является типичный русский бюрократ. Нет сомнений, что ничтожный процент советских и советизированных рабочих будет тонуть в этом море шовинистической великодержавной швали, как муха в молоке». В этих записках, Ленин высмеивает понятие «великая нация», «великая только своими насилиями». Ленин особенно резко высказывался о Сталине: «Грузин, который сам является настоящим и истинным не только социал-дарвинистом, но и грубым великорусским держимордой, нарушающим интересы классовой пролетарской солидарности». Ленин возлагает ответственность за великорусскую националистическую кампанию на Сталина и Дзержинского, поясняя, что именно «обрусевшие инородцы всегда пересиливают по части истинно русского настроения».

Ленин предлагал вернуться к этим проблемам на следующем съезде Советов и внести в Конституцию необходимые поправки. Это письмо Ленина было оглашено на заседании руководителей делегаций XII съезда РКП(б), но не доводилось до сведения всех делегатов съезда. Съезд принял резолюцию по национальному вопросу. Реализация некоторых рекомендаций Ленина о равноправии была осуществлена лишь в Сталинской конституции СССР 1936 года. В составе Верховного Совета СССР была создана вторая палата Совета национальностей, с равным представительством всех республик. Но в этом случае не было попеременных председателей, и все законодательство шло через указы президиума Верховного Совета, а не в результате дебатов на сессиях.

История не движется условными предположениями, но мы вполне разделяем точку зрения Жореса Медведева, что если бы был принят проект Сталина, то это привело бы к более быстрой этнической интеграции страны. Вместе с тем, это сопровождалось бы ускоренной русификацией и ускорило реальное формирование «советского народа» по типу американского, не имеющего этнической основы. С другой стороны, в стране не сформировалось бы новой культуры, «национальной по форме и социалистической по содержанию», где она быстро развалилась бы на ничем не объединенные национальные фрагменты, и глобализм бы давно поглотил их в своей утробе.

В конечном итоге, гибрид двух проектов не обеспечил экономической и национальной интеграции страны. Появление советского народа на основе русского языка, внедряющегося во все культуры многонациональной страны, широкая волна

смешанных браков, особенно при переселении молодежи в отдаленные районы и окраины страны, рост грамотности и давление урбанизации усилили процесс этнической интеграции, который успешно шел уже более 70 лет. Однако, этот срок был недостаточным для изменения культуры, основанной на генетическом примордиализме. Для этого потребовалась бы смена трех – четырех поколений. Когда Хрущев объявил, что нынешнее поколение будет жить при коммунизме, то простаки интересовались: «А что такое поколение?» Поколение определяется тем временем, когда люди вступают в брачные отношения, и заводят своих собственных детей. В древние времена поколения быстро сменяли друг друга. Сейчас одновременно в одной семье могут жить три-четыре поколения.

Спор вокруг конституции стимулировал Ленина к написанию его известного «Завещания», в котором он предлагал переместить Сталина на другой менее ответственный пост. Однако, Ленин успел лишь объявить войну Сталину. Причем, об этом узнала лишь верхушка партии, но ее гораздо более интересовала собственная борьба за власть. К этому времени Лев Троцкий утверждал, что наследником партии Ленин планировал выдвинуть его. Сталин был единственной альтернативой Троцкому с его планами перманентной революции, которые разделял В.И. Ленин. Национализм не потерял своей актуальности и в наши дни, особенно среди неравнодушной к нему демократической интеллигенции.

Известность пришла Жоресу Медведеву после выхода в Самиздате работы «Взлет и падение Г.Д. Лысенко», в 1963 году напечатанной на машинке. Ее подарил, сообщает Раиса Берг, ей ни кто иной, как директор института генетики академик Д.К. Беляев. Тогда же вышла в Самиздате книга Пастернака «Доктор Живаго», которую Раиса Берг вынуждена была хранить под железной крышкой на подоконнике. Вскоре эту книгу забрали знакомые ее дочери, и она вынуждена была спасать их от репрессий. В те времена книги Самиздата, напечатанные на пишущей машинке (не на компьютере), преследовались властями и их создателями (Берг, 2003). Для выяснения причин запрещения пресловутой книги Пастернака я специально прочитал «Доктора Живаго», и каково же было мое удивление, когда я не нашел ничего криминального. Позднее я посмотрел фильм с участием красавца Омара Шерифа с очень приятной русской музыкой и понял, что вся эта шумиха со сбором подписей сорока шести научных сотрудников в защиту Гинзбурга, Галинского, Галича, Даниеля и других наших диссидентов выгодна только партийной элите и бездельникам, охраняющим нашу лояльность. Что касается Сталина, то он, по всей вероятности, имел сугубо гуманитарный тип мозга, свойственный более не «естественникам», а философам, политикам, историкам, социологам и прочим герменевтикам. Неслучайно он довольно быстро разобрался с академиком Марром и его афетической теорией, которую профессиональные лингвисты называли «маразмом». В статье «Относительно марксизма в языкознании» (газ. «Правда», 20 июня 1950 г.), которую по радио читал Левитан, он заметил, что язык не может быть надстройкой над экономическим базисом, что он не носит классового характера, что Марр не сумел стать марксистом, а всего лишь вульгаризатором этого философского учения, что аракчеевский режим, пропагандируемый сторонниками Марра в языкознании, культивирует безответственность, поощряет бесчинство и должен быть устранен в науке. Благодаря этому сообщению академик Виноградов был реабилитирован и возглавил отделение языка и литературы АН СССР. А скромная область языкознания приобрела значимый интерес в нашей многонациональной и полиэтнической стране.

Гулаговская песня Ю. Алешковского: «Товарищ Сталин – Вы большой ученый,
В языкознании познавший толк,
А я простой советский заключенный,
И мой товарищ – серый брянский волк»,

при всей ее юмористичности продолжает нести альтернативный смысл, в зависимости от настроения ее приверженцев.

Самым позорным и обескураживающим фактом биографии Сталина, как философа и марксиста, являются его ламаркистские взгляды и поддержка им такого бездаря и профана, как академик Т.Д. Лысенко. Не возникает никаких сомнений, что если бы Сталин прожил дольше, то вскоре бы понял, что Лысенко – это обычный проходимец вместе со своим идеологом, спекулирующим на марксизме, Исае Израилевиче Презенте. Достаточно было еще 1-2 лет, чтобы раскусить этих жуликов, чтобы убедиться, что никакого повышения урожая за счет ветвистой пшеницы, выращивания кок-сагыза, или повышения жирности молока у коров, питающихся специальными добавками, кустовой посадки дубов, им не удастся, и рано или поздно им сидеть в лагере или жить в Магадане. Сталин уже понял, что легче воспитать новое поколение школьников, чем переделать генофонд ученых или сочувствующих им генетиков, типа Германа Германовича Мёллера, как его называл Тимофеев-Ресовский. Но это уже другая глава о развитии генетики в нашей стране.

5. Ленинградское дело

Сила национального суждения и есть тот единственный ресурс, способный дать энергию рывка, который положит конец нашему смутному времени (Шафаревич, 2011). Во время войны Сталин стал употреблять слово «русские», а после войны назвал русский народ «наиболее выдающейся нацией, из числа наций, входящих в Советский Союз». Но когда группа руководящих коммунистических деятелей попыталась, строго в рамках тогдашней системы, как-то реализовать эту фразеологию, то кончилось всё расстрелами и арестами («Ленинградское дело»), писал академик И.Р. Шафаревич (2004) в своей книге «Русский вопрос», которая вызвала бурю возмущения у всех русофобов, тем не менее, никак не заинтересовавшихся судьбой расстрелянных защитников Ленинграда. Да, сейчас нет политической силы, способной реализовать русскую национальную идею, есть только попытки на ней спекулировать, - с возмущением сетует наш выдающийся математик, геополитик и философ (Шафаревич, 2004).

Социалистическая идея обладает необычайной притягательной силой для проникшихся людей. История показывает нам многочисленные примеры революционеров, идущих на смерть или каторгу. Власть в России была коммунистической, но национальная русская идея, как традиция, имела за плечами тысячу или тысячи лет и не могла внезапно исчезнуть. Обе эти идеи взаимно влияли друг на друга и видоизменили друг друга. Ради чести и счастья быть в рядах людей, разделяющих эти прогрессивные идеи всего бытия, многие революционеры готовы были идти на любые жертвы.

Идеологической основой внешней политики в Польше в 1920-е годы был так называемый «прометеизм». Эта концепция получила название от клуба и журнала «Прометей», созданных в 1928 году. Главная цель его заключалась в расчленении России по национальному признаку. По мнению Пилсудского, главного противника Сталина в те годы, результатом столкновения между цивилизационным Западом и «азиатски-византийским Востоком», где зарождалась многонациональная большевистская империя, будет окончательное раздробление России и освобождение всех угнетенных его народов – Украины, Белоруссии, Закавказья, Туркестана, Карелии, крымских и волжских татар, донских и кубанских казаков. Разумеется, освобожденным, но политически национально незрелым народам, нужна будет помощь в формировании собственной государственности, и это нелегкое бремя готова была взять на себя Польша. Важнейшее место в этой системе отводилось «независимой

Украине», которая должна была превратиться в польскую полуколонию, для чего был разработан проект сдачи в аренду Польше украинских рудников, а также пристаней в Харькове, Одессе и Николаеве сроком на 99 лет (Пыхалов, 2013). Отсюда родился лозунг «За вашу и нашу свободу»

Из предвидений вождя особенно ожидаемыми были развал империи социализма и убийство его самого соратниками и приспешниками. Последнее ввиду его очевидности мы обсуждать не будем, тем более что по этому поводу имеется достаточно версий и фактов. А вот гибель страны, которую мы потеряли, предвидел лишь один человек, и до сих пор это остается одной из самых таинственных историй послевоенного времени.

В 1949 году по обвинению в русском национализме были арестованы и в 1950 году расстреляны наши ленинградские герои член Политбюро, член ГКО, председатель Госплана, академик Н.А. Вознесенский; член Оргбюро, секретарь ЦК, один из организаторов обороны Ленинграда А.А. Кузнецов; председатель Совета министров РСФСР М.И. Родионов; первый секретарь Ленинградского обкома и горкома П.С. Попков и другие видные деятели партии и правительства. Если бы А.А. Жданов, секретарь ЦК и организатор обороны Ленинграда, не умер от инфаркта в 1948 году, он, скорее всего, поддержал бы их. На заседании Оргбюро ЦК 9 августа 1946 года он поддержал группу ленинградцев: «Не теряйтесь, держитесь, по-ленинградски, мы не такое выдержали».

Известно, что Попков и Кузнецов вынашивали идею создания компартии России, мечтали создать свой российский флаг и гимн, русскую Академию наук и т.п. Они считали, что права народа, на который, прежде всего, легло бремя войны, в настоящее время ущемлены. Если Жданов был лидером группы и фактически хозяином Ленинграда во время войны и после победы, то все остальные были молодыми коммунистами и пользовались поддержкой Сталина, на которых он возлагал дальнейшие надежды. Расстрел их был чрезвычайным событием и должен быть обоснован, особенно после суровых испытаний войны, а обвинения их были основаны в большей мере на слухах и домыслах. Павел Судоплатов, легендарный чекист, 10 лет отсидевший в тюрьме, писал в 1990-е годы: «Ленинградское дело» оставалось тайной и после смерти Сталина».

Разумеется, Сталин не мог не помнить о планах Пилсудского, взлелеянных Черчиллем и польскими националистами, провозгласившими лозунг «Польша для поляков». Только по Рижскому договору в состав Польши вошли национальные меньшинства, наиболее крупными из которых были украинцы (14,3%), евреи (7,0%), белорусы (5,9%), немцы (4,7%) - всего треть населения тогдашней Польши. Польское руководство готово было поддержать любых националистов, борющихся с гнетом Москвы, например крымско-татарскую эмиграцию.

Согласно решению Совета Безопасности ООН, в 1948 г. было создано новое государство Израиль, хотя предполагалось создать два: еврейское и арабское. Среди евреев распространилось мнение, то они – жертвы. Полмиллиона арабов бежали из Палестины и по праву войны имущество их, вместе с землей переходили к еврейскому государству. Все планы Сталина о создании в Израиле коммунистического лагеря рухнули, хотя индусы сохранились до сих пор, и напоминают более коммуны первых лет советской власти, нежели колхозы доперестроечных лет. В грандиозных переворотах, связанных с социалистическими революциями XX века, с той социалистической идеей коллективных форм труда, вслед за эпохой идеала и радикальных преобразований следует период компромиссов и отказа от крайних принципов.

В 1946 году Сталин отвечает на одно из писем академика П.Л. Капицы о недооценке своих и переоценке заграничных ученых, что привело к осознанию

отечественных творческих сил и созданию первой в истории атомной электростанции, а в 1957 году страна осуществила выход в космическое пространство. 13 мая 1947 года Сталин принял по просьбе руководителей Союза писателей генерального секретаря А.А. Фадеева, его заместителя К.М. Симонова и секретаря парторгнации Б.Л. Горбатова, и шла речь о низкопоклонстве перед Западом и об антипатриотизме.

В этих сложных условиях международной обстановки выступления «русских националистов» могли нарушить сложившуюся годами схему взаимоотношений между союзными республиками и центром управления всей страной. Ранее Сталиным были создана сложная и хитрая схема иерархии, позволявшая сохранить гомеостазис в социальной структуре популяции. Все партийное и государственное устройство было четко централизовано и исходило из Москвы и ее верховного руководства. Однако внешне все выглядело наоборот. Например, в каждой республике существовала своя Академия наук, свой главный университет, свой оперный или драматический театр, своя партийная организация. В Киргизии Академия наук возникла в 1954 г., было 7 театров, столица в г. Фрунзе, своя компартия, киргизский университет, основанный в 1951 году, своя конституция и т.п.

В Узбекской ССР в 1981 году в 43 вузах учатся 278 тыс. студентов, в 1943 году создали Академию наук, функционирующих 28 театров, в Ташкенте имела своя киностудия «Узбекфильм». В 1925 году создана компартия Узбекистана. В 1982 году она насчитывала более 560 тысяч человек и 27 тысяч кандидатов в члены партии.

Еще в 1947 году Сталин заявил в кругу своих ближайших сподвижников, что Молотов, Ворошилов, Каганович уже перешли в разряд стариков, и им пора подумать о пенсии; поэтому руководство СССР необходимо омолодить. Он сказал, что с руководством экономикой может справиться товарищ Н.А. Вознесенский, член Политбюро, председатель Госплана СССР, а на партийные дела можно поставить товарища А.А. Кузнецова, секретаря ЦК ВКП(б), члена Оргбюро ЦК, начальника Управления кадров ЦК. «Ящик Пандоры» был открыт.

Г.М. Маленков, член Политбюро ЦК, Л.П. Берия – зампред Сталина и вытщенный им из Украины в Москву Н.С. Хрущев – секретарь ЦК и первый секретарь МК, стали разыгрывать свои карты. Если Кузнецов не имел высшего образования, то Николай Алексеевич Вознесенский был известен не только как заместитель Председателя Совета Министров СССР, но и как видный ученый-экономист, действительный член Академии наук СССР. Он возглавлял Госплан СССР, получил Сталинскую премию за книгу «Военная экономика СССР в период Великой Отечественной войны» (1947), был редактором журнала «Плановое хозяйство». Благодаря его знаниям была разрешена торговля продовольствием и товарами широкого потребления в городах и рабочих поселках, ставились задачи широкого товарооборота, который быстро поднимал благосостояние советских людей. Более того, была поставлена задача замены государства диктатуры пролетариата общенародным государством, было предложено ввести принцип конкурентной выборности руководителей и создать механизмы всенародного голосования по важнейшим вопросам государственного развития. Уже после смерти А.А. Жданова И. Сталин проводил много времени в разговорах с Н. Вознесенским на ближайшей даче, в кабинете генсека. К 1948 г. Вознесенский подготовил монографию «Политическая экономия коммунизма» и до самой смерти считал ее своим главным трудом.

Однако в отличие от «ленинградцев» в окружении вождя существовала другая группа людей, которые считали, что решить одновременно такие крупные задачи, как оборона страны от империалистического окружения и улучшение жизни населения, не под силу экономике социализма. К 1948 г. И. Сталин начинает отходить от поддержки Вознесенского к планам жесткого наступления на жизненный уровень населения.

Поводом для Ленинградского дела послужило проведение в Ленинграде с 10 по 20 января 1949 года Всероссийской оптовой ярмарки, якобы в обход ЦК и правительства. Сообщение о ярмарке стало пополнением к уже имевшемуся компромату. Руководителей Ленинградской организации обвинили в подтасовках в ходе выборов нового руководства на конференции в декабре 1948 года. 22 февраля 1949 года состоялся объединенный пленум Ленинградского обкома и горкома партии, на котором с большой речью выступил Магенов. Он заявил, что руководство партийной организации знало о фальсификации, но скрыло этот факт от ЦК. Пленум исключил из партии председателя счетной комиссии конференции Тихонова, одобрил решение ЦК об отстранении от должности первого секретаря Попкова, объявил выговор Капустину и наложил ряд взысканий на лиц, причастных к этому беспрецедентному делу.

«Ленинградцы» и М.И. Родионов, как председатель Совета министров РСФСР, создали опасный опыт обхода центральных органов в планировании, пойдя на прямые переговоры с союзно-республиканским аппаратом власти. Более того, устроители ярмарки не смогли реализовать продовольственные товары, свезенные в Ленинград со всей страны, на сумму 4 миллиардов рублей, что в условиях страшного голода 1947 года и затрат на создание атомной бомбы привело к астрономическому финансовому ущербу.

Используя свои административные возможности, Вознесенский активно формировал группу своих единомышленников. Вопрос этот рассматривался на заседании Совета Министров. Сталин назвал эту попытку «подогнать цифры под то или иное предвзятое мнение преступлениям уголовного характера». Вознесенский умышленно занижил план промышленного производства с тем, чтобы позднее рапортовать руководству о его перевыполнении. Это очковтирательство возмутило Сталина, который считал Госплан – генеральным штабом экономики. По распоряжению Сталина, Маленков, Берия и Булганин допросили Вознесенского и пришли к выводу, что он виновен в предъявлении ему обвинений. 7 марта 1949 г. Вознесенский был снят с государственных постов и выведен из состава Политбюро ЦК. Дело его было передано на рассмотрение Комиссии партийного контроля при ЦК ВКП(б). 27 октября 1949 года его арестовали.

29-30 сентября 1950 г. в Ленинграде состоялся суд, который фактически можно назвать судилищем. В помещении окружного Дома офицеров на Литейном проспекте открылась выездная сессия Военной комиссии Верховного суда СССР. В состав коллегии вошли три генерал-майора юстиции под председательством И.Р. Муталевича. Дело слушалось без участия государственного обвинения и защитников. Расследование держал под постоянным контролем Маленков, который неоднократно присутствовал на допросах арестованных. Следственную группу непосредственно возглавлял полковник Комаров, который по приказанию Абакумова лично избивал Вознесенского, а следователи (Сорокин и Питовранов) применяли меры грубого физического воздействия и к Кузнецову.

Именно ради «ленинградцев» в СССР вновь вводится смертная казнь, которая до этого в 1947 году Указом Президиума Верховного Совета СССР была отменена. 1 октября 1950 года в 2.00, спустя час после оглашения приговора, Н.А. Вознесенский, А.А. Кузнецов, М.И. Родионов, П.С. Попков, Я.Ф. Капустин, П.Г. Лазутин были расстреляны. Прах их тайно захоронили на Левантовской пустоши под Ленинградом.

Первоначально Сталин был против ареста Вознесенского и Кузнецова, но Маленков и Берия сумели представить дело так, что арест необходим. После расправы над центральной группой состоялись судебные процессы, которые вынесли приговоры остальным лицам, проходившим по «ленинградскому делу», из которых были расстреляны 20 человек. Из докладной записки министра внутренних дел Круглова и

его заместителя Серова: «Всего было осуждено 214 человек, из них 69 человек основных обвиняемых и 145 человек из числа близких и дальних родственников».

Как всегда бывает, не обошлось без устранения ретивых исполнителей карательных процессов. 11 июля 1951 года Политбюро приняло постановление «О нездоровой ситуации в Министерстве государственной безопасности СССР». Началась чистка органов. На выездном заседании Военной коллегии Верховного суда СССР в Ленинграде 12-19 декабря 1954 г., уже после смерти Сталина, Абакумов В.С. был обвинен в фабрикациях судебных дел, в том числе «ленинградского дела», и назван «членом банды Берии». Виновным себя не признал, несмотря на физические воздействия. Расстрелян. 30 апреля 1954 года Верховный суд СССР полностью снял обвинения по «ленинградскому делу». В 1988 г. Кузнецов и Вознесенский восстановлены в партии.

Какова же истинная картина столь inferнального решения Сталиным и его сподвижниками в отношении ленинградской группы? Почему приговор был столь жестоким и почему он так быстро был приведен в исполнение? Некоторые авторы считают, что Сталин опасался, что власть перейдет в руки сторонников рынка, что несовместимо с перспективой перехода от социализма к коммунизму. Хозрасчет неминуемо превратил в дикий анахронизм ежегодное снижение цен, как это было в послевоенное время. По этому поводу на рубеже 1940-50-х годов была проведена дискуссия, инициированная Вознесенским и его сторонниками. По существу, они коснулись вопроса: действует ли закон стоимости при социализме, и выявила большее число рыночников среди экономистов, которые были готовы распоряжаться всем по требованию эффективности экономики: ресурсами, ценами, людьми, образом их жизни, идеологии и морали. С точки зрения Сталина, ленинградцы готовы были все подчинить интересам товарного обращения, но их неукротимый энтузиазм, амбиции и нормы корпоративного морального кланового общения не были готовы к этому. В ходе судебного процесса поднимался еще один принципиальный вопрос, на который ответило лишь время. Попытка создать компартию России фактически привела бы к распаду СССР по национальному признаку.

Главный вывод этого раздела нашего сообщения нашел исчерпывающее объяснение в пророческих словах автора книги «Демонтаж народа» (Кара Мурза, 2007). Что заставило большевиков изменить их первоначальные намерения превратить, трансформировать Российскую Империю в русскую демократическую республику – унитарную и централистскую? Почему они вслед за Лениным не смогли оценить изменение обстановки в ходе Гражданской войны? Почему они отвергли идею Дзержинского и Сталина, предлагавших объединение всех республик в унитарное государство, как это и сейчас настаивает Жириновский и некоторые геополитики?

Потому что в ходе Гражданской войны все борющиеся стороны действовали уже не на пространстве Российской империи, которая распалась после февраля 1917 г. На этом разорванном пространстве уже националисты всех цветов лихорадочно старались создать подобия государств. Возникла независимая Украина с масоном Грушевским и социалистом Петлюрой, которая искала союза с Польшей. Независимая Грузия с меньшевиком Жордания стремилась в Европу и искала покровительства у Англии. «Народная Громада» провозгласила полный суверенитет Белоруссии, не считаясь с мнением народа. Автономная «Алаш Орда» в Казахстане искала иностранных покровителей, которые помогли бы ей учредить подобие национального государства, а Прибалтийские республики были отторгнуты от России с помощью Германии, а затем Антанты.

В этих условиях для советской власти не существовало дилеммы: сохранить национально-государственное устройство Российской империи или преобразовать ее в федерацию республик. Задача состояла в том, чтобы собрать разрозненные куски

бывшей империи. Такое собрание могло быть проведено в войне с национальными элитами этих «кусков» и их зарубежными подстрекателями, всегда заинтересованным в расчленении России. Националисты не могли ничего противопоставить спланированной силе идеи союза трудящихся и эксплуатируемых масс народов России.

Другой опыт – национальная политика «белых» кончилась полным крахом. Выдвинув имперский лозунг единой и неделимой России, белые были вынуждены воевать «на два фронта» – на социальном и национальном.

По мере угасания антисоветского психоза и лицемерия «дерьмократов», ограбивших русский народ, появилось все больше возможностей для трезвых размышлений. Становилось все более понятным, что Горбачев и Ельцин под аплодисменты продажной интеллигенции разожгли радикальный национализм, чтобы разрушить СССР как надежду всего прогрессивного человечества на будущее многонациональных, полиэтнических и политических государств. Синергетические механизмы эволюции популяции в пределах монолитного человеческого вида не потеряли своего эмпирического значения.

В середине 1980-х годов в состав СССР входили 15 союзных республик. На территории его проживало свыше 270 млн. человек – представители свыше ста наций и народностей. По мнению официального руководства страны в СССР был решен национальный вопрос, и произошло выравнивание республик по уровню политического, социально-экономического и культурного развития. Однако неспособность партии справиться с экономическими и экологическими трудностями вызывала растущее недовольство в республиках. Авария на Чернобыльской АЭС, неудовлетворительная доставка и снабжение товарами широкого потребления вызывали недовольство и протесты у союзных органов власти, особенно со стороны сил народных фронтов, новых политических партий и движений: «Рух» на Украине, «Саюдис» в Литве и др. В 1986 г. прошли массовые митинги и демонстрации против русификации в Алма-Ате (Казахстан). Поводом для них послужило назначение Г. Колбина, русского по национальности, первым секретарем Компартии Казахстана. В 1988 г. начались военные действия между Арменией и Азербайджаном из-за Нагорного Карабаха – территории, населенной армянами, но находящейся в составе АзССР. Вооруженный конфликт между узбеками и турками-месхетинцами в Фергане. В апреле 1989 в течение нескольких дней проходили массовые демонстрации в Тбилиси. За пересмотр статуса Абхазской АССР и выделение ее из состава Грузинской ССР выступило абхазское население.

С конца 1980-х годов усилилось движение за выход из состава СССР в республиках Прибалтики. Осенью 1988 г. на выборах в центральные и местные органы власти Эстонии, Латвии, и Литвы одержали победу представители народных фронтов. Начался «парад суверенитетов». В 1989 г. Декларацию о государственном суверенитете принял Верховный совет Азербайджанской ССР, в 1990 г. – Молдавской ССР. 12 июня 1990 г. Съезд народных депутатов РСФСР принял «Декларацию о государственном суверенитете России». В ней законодательно закрепился приоритет республиканских законов над союзными. Первым президентом РФ стал Б.Н. Ельцин, вице-президентом – А.В. Руцкой.

В декабре 1990 г. IV съезд народных депутатов СССР высказался за сохранение Союза и его преобразование в демократическое федеративное государство. В соответствии с постановлением съезда был проведен всесоюзный референдум для решения вопроса о сохранении обновленного Союза, как федерации суверенных республик. За сохранение СССР высказалось 76,4% общего числа участвовавших в голосовании лиц.

В апреле-мае 1991 г. в Ново-Огарево состоялись переговоры М.С. Горбачева с руководителями девяти союзных республик по вопросу о новом союзном договоре. Все

участники переговоров поддержали идею создания обновленного Союза и подписания такого договора. Подписание договора было назначено на 20 августа 1991 г. В ночь на 19 августа президент М.С. Горбачев был отстранен от власти в связи с «состоянием его здоровья». Было объявлено о создании ГКЧП – Государственного комитета по чрезвычайному положению. В Москву были введены войска. Президент России Б.Н. Ельцин призвал граждан поддержать законно избранную власть. 22 августа члены ГКЧП были арестованы, а Ельцин одним из указов прекратил деятельность КПСС.

В сентябре 1991 г. в Беловежской пуще (БССР) состоялось совещание руководителей трех суверенных государств России (Б.Н. Ельцин), Украины (Л.М. Кравчук) и Белоруссии (С.С. Шушкевич). 8 декабря они заявили о прекращении действия союзного договора 1922 г. и об окончании целостности государственных структур бывшего Союза. «Перестройка», задуманная и осуществленная частью партийно-государственного аппарата с целью демократических перемен во всех сферах жизни общества, закончилась. Произошел распад могучего многонационального государства и завершение Советского периода в истории Отечества.

«Пропаганда ликвидации СССР была мощной операцией психологической войны против народа, разорвавшая множество связей национального сознания», - заявил Кара-Мурза (2007). По-видимому, еще не «кануло в Лету» то время, когда Сталин спорил с В.М. Молотовым, который все еще испытывал политическую ненависть к национализму (любому – польскому, русскому, украинскому, румынскому...), который может разрушить государство. Молотов напомнил журналисту Ф. Чуеву о своем докладе на XV партконференции в 1926 году и показал ему сохранившуюся записку – замечания Сталина с его возможностью построения национально-государственного социализма в капиталистическом окружении. Прошло уже сорок девять лет, - говорит Молотов, - а я и сейчас не отказываюсь от возможности триумфа социализма в мировом масштабе.

6. Заключение

Приоритет общенационального самосознания особенно важен для страны, которую принято называть «плавильным тиглем народа», Соединенные Штаты Америки. Однако сегодня в США набирают силу дезинтеграционные процессы, ставящие под сомнение сам факт дальнейшего существования феномена американской идентичности. Америка, как убедительно доказывает профессор С. Хантингтон (2008), находится на переломе – и от того, в какую сторону в конце концов, качнется маятник, зависит будущее не только Соединенных Штатов, но и всей мировой западной цивилизации.

Ни одна из конституций бывших союзных республик СССР не признает прав населения других этнических групп на самоопределение, на возможность автономного существования. Это касается и русского населения, хотя это неправомерно, если учитывать его численность и компактное расселение. В северных областях Казахстана доля русского населения составляет примерно 90%, в Крыму - 80%, в Восточной части Украины - 70%, в Приднестровской республике - 90%. В подобных случаях декларированное такими государствами правительство не является легитимным. Право на самоопределение подтверждено уставом ООН и многими другими нормами международного права, в том числе и статьей 5 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г., положениями целого ряда международных актов СБСЕ, подписанных в Хельсинки, Вене, Париже, Москве. По существу, на месте Латвийской и Эстонской ССР были фактически созданы этнократические государства, в которых гражданские права на гражданском уровне узурпированы политическими группировками национальных групп – эстонцами в Эстонии, латышами в Латвии.

Захват этого правопреемства ставит под сомнение легитимность этих государств, исходя из норм международного права (Тощенко, 2003). Не случайно возникновение термина «негры» (то есть, не граждане) в странах Балтии, где 80% населения общаются на русском языке.

Америка уже не является сугубо англо-американской. К англо-американской группе прибавились ирландцы, итальянцы, немцы, евреи и люди прочих национальностей, считающих себя американцами. Понятие WASP (White Anglo-Saxon Protestants – дословно англо-саксонские протестанты) – белая кость американской элиты протестантского вероисповедания ныне, чаще всего, употребляется в уничижительном смысле.

Патрик Бьюкенен еще в 2003 году в книге «Смерть запада» строил весьма печальные прогнозы. В период с 2000 по 2050 год население земного шара возрастет, по-видимому, на 3 с лишним миллиарда человек. Однако, это увеличение численности произойдет исключительно за счет стран Азии, Африки и Латинской Америки. А сто миллионов европейцев просто исчезнут с лица земли. И если в 1960 году люди европейского происхождения составляли четвертую часть мирового населения, а в 2000 году примерно 1/6, то к 2050 году они будут составлять лишь 10%. Европейская цивилизация, по мнению автора, завершится.

Та же самая картина наблюдается в США. В 1960 году лишь 16 миллионов американцев не могли «похвастать» своим европейским происхождением. Сегодня же количество таких американцев увеличилось до 80 миллионов человек. Америка перестала быть «плавильным тиглем» Господа Бога. Возникновению этой «другой» Америки способствовали определенные социальные факторы. Первый фактор – разрушение традиционной семьи, где муж был добытчиком, обеспечивающим некий жизненный уровень, а жена занималась детьми и домом. Второй фактор – появление в качестве движущей силы «свободного поколения». Послевоенное поколение американцев – сформировавшееся «общество изобилия» - впервые получило доступ к высшему образованию и воспитывалось не под благотворным воздействием матери и отца, а под влиянием средств массовой информации, прежде всего, телевидения, «глянцевого» прессы. Однако, если христианство породило западную цивилизацию и лежит в основе ее политического строя и этического сознания, сможет ли Запад пережить гибель христианства? – спрашивает Бьюкенен (2003).

Аналогичное явление наблюдается и в России. Численность населения в нашей стране должна снизиться к 2050 году с нынешних 147 млн. до 114 млн. человек. Русские вымирают, а население Китая даже при жесткой государственной политике (не более одного ребенка на семью) вырастет на 250 млн. человек. И они не останутся дома. Уже сегодня китайские мужчины превосходят числом китайских женщин брачного возраста на 40 млн. человек. В России есть отчего занервничать: ведь даже после распада СССР территория России вдвое превышает территорию Китая. Россия сократила свое население темпами, беспрецедентными для развитого индустриального государства в мирное время.

В своей рецензии на книгу И.Р. Шафаревича «Записки русского экстремиста» академик Г.А. Заварзин (2005) писал: «В своих потомках я хочу жить в своей стране с ее психологией. Русское национальное сознание всегда было инклюзивно, включая предков из немцев, литовцев, татар как естественную для своего народа составляющую. Поэтому как русский я не воспринимаю эксклюзивную позицию некоторых этнических групп, и именно ее считаю недостойной, а не антисемитизм, антимоскализм, антитатаризм и Бог знает еще что. В этом отношении, я занимаю ту же позицию, что американцы. Считаю этническую принадлежность второстепенной по отношению к национальной. Ты наш, если готов жить с нами и защищать наши ценности. По правде говоря, мне не интересен еврейский вопрос, определяющей для меня служит

гражданская позиция, но очень беспокоит вопрос внедрения транснациональных ценностей и стремление растворить мой народ в мировом сообществе».

Интеграция – это второй закон социобиологии. Первый – борьба за существование и межпопуляционный отбор (Новоженков, 2009). Интеграция приведет к генетической, семантической, культурной, духовной и психической энтропии человечества. Она стимулируется исчезновением природы, заменой ее урбанистическими, техногенными ландшафтами. В конечном итоге интеграция ведет к стабильности и застою, а исчезновение разнообразия на планете Земля закончится прекращением природной и культурной эволюции. При отсутствии изменчивости отбору будет нечего делать. Человечество потеряет свою «политипическую» ёмкость. Исчезнут все страны и народы, а все люди будут общаться по Интернету на «пиджн-инглиш» и поклоняться великому Богу – деньгам, что они уже начали делать.

Делаются первые важные шаги по восстановлению православных базовых ценностей и храмов, но сам президент и его правительство, к сожалению, продолжают ориентироваться на западные либерально-демократические ценности, в основе которых лежат чуждые русской культуре принципы индивидуализма, свободы воли, по сути, неприемлемые для коллективистской (соборной) ментальности народа и ведущие к его неминуемой деградации. История не раз опровергала тщетные попытки скопировать по западному образцу культуру и идеологию России, и всякий раз эти попытки были обречены на провал и приносили русскому народу неисчислимые страдания (Пфаненштиль, 2012).

Государство и программа жизни, программа человеческой деятельности и поведения – понятия неразделимые, считал Х. Ортега-и-Гассет (2002). Государство создает нацию. Политическим субъектом становится всякий, кто годится в дело и предан ему, а кровь, язык, географическая общность и социальная принадлежность отходят на второй план. Не то, кем мы были вчера, а то, что мы собираемся сделать завтра, объединяет нас в государство. Вчерашние племена со временем сливаются в одну новую народность, народности сливаются в один новый народ, и только после этого появляется нация как феномен развитого общества.

Это представление философа более всего соответствует современному понятию популяции. Ортега утверждает, что государство – это всегда приглашение к осуществлению какого-то замысла. Общий замысел любой популяции – это дальнейшая эволюция в содружестве других популяций нашего вида.

Социобиологические приоритеты понятны и приемлемы для всех нормальных людей. Первым приоритетом для нас является биосфера: в случае нарушения ее гомеостаза погибнет вся жизнь на Земле. Вторым приоритетом являются все сообщества в биосфере. Для жизни – это биогеоценозы Земли, для человека – это социогенезы (государство, ООН, ЮНЕСКО, ШОС и т. д.). Третьим приоритетом является популяция, без которой не проживет ни одна личность. Наконец, личность со своими правами и обязанностями занимает особый, последний приоритет, хотя западная идеология отводит ей первое место, но не следует забывать, что ни одна пирамида еще не была построена на вершине, с вершины она рухнет и рассыплется.

«Национальная идея одна только и может стать главной движущей силой жизни. Рискну выговорить и самое крамольное слово: речь идет о русской национальной идее». Все народы России, только сплотившись вокруг русского народа, имеют шанс выжить. Развивая дальше эту мысль И.Р. Шафаревича, можно поставить вопрос: «А выживут ли люди Земли без русского народа? Без его биосферы, занимающей в прошлом 1/6 часть суши, без его лесов, без его рек и озер, без его воды, сосредоточенной в горах и болотах, без его народа и его многонациональной культуры?».

Список использованной литературы

- Авдеев В.Б.* История английской расологии. Критическое исследование. М.: Белые альвы, 2010. 592 с. (Серия «Библиотека расовой мысли»).
- Берг Р.Л.* Суховой. Воспоминания генетика. М.: «Памятники исторической мысли», 2003. 523 с.
- Бехтерев В.М.* Значение гормонизма и социального отбора в эволюции организмов // Природа. 1916. № 10. С. 1129-1158.
- Бехтерев В.М.* Коллективная рефлексология. Петроград: Колос, 1921. 432 с.
- Бехтерев В.М.* Психология, рефлексология и марксизм. М.: Студия АРДИС, 1925. 80 с.
- Буханов В.А.* Гитлеровский «новый порядок» в Европе и его крах, 1939–1945. Идеино-политические проблемы. Екатеринбург: Изд. УрГУ, 1994. 168 с.
- Буханов В.А.* Гитлеровский "новый порядок" в Европе и его крах (1933-1945). 2-е изд., доп. Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2013. 466 с.
- Бьюкенен П.Дж.* Смерть Запада. М.: АСТ, 2003. 444 с.
- Докинз Р.* Бог как иллюзия. М.: КоЛибри, 2008. 560 с.
- Дубинин Н.П.* Что такое человек. М.: Мысль, 1983. 334 с.
- Заварзин Г.А.* Записки русского экстремиста / Рец. на кн. // Вестник РАН. 2005. Т. 75. № 9. С. 855-858.
- Зиновьев А.А.* Русский эксперимент. М.: L'Age d'Homme-Наш дом, 1995. 136 с.
- Кара-Мурза С.Г.* Демонтаж народа. М.: Алгоритм, 2007. 704 с.
- Клёсов А.А.* Происхождение Рюриковичей: ДНК-генеалогия доказывает // Эко-Потенциал. 2014. № 4(8). С. 187-201.
- Ключевский В.О.* Очерки и речи. 2-й сб. статей. Петроград: Литературно-издательский отдел комиссариата народного просвещения, 1919. 496 с.
- Медведев Ж.А.* Неизвестный Сталин. М.: Время, 2011. 496 с.
- Медведев Ж.А., Медведев Р.А.* Неизвестный Сталин. М.: Издательство АСТ, 2002. 418 с.
- Новоженев Ю.И.* Статус-секс и эволюция человека. Екатеринбург: Банк культурной информации, 2007. 202 с.
- Новоженев Ю.И.* Глобализм и социобиология. Екатеринбург: Банк культурной информации, 2009. 242 с.
- Новоженев Ю.И., Табулдин Г.Ж.* Социобиологическое постижение истории. Кокшетау: Мир печати, 2012. 240 с.
- Ортега-и-Гассет Х.* Восстание масс. М.: Издательство АСТ, 2002. 506 с.
- Пфаненитиль И.А.* Глобализация и Россия: угрозы и перспективы // Актуальные проблемы глобалистики и геополитики / Сб. научных трудов кафедры глобалистики и геополитики СФУ. Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2012. С. 54-63.
- Пыхалов И.В.* Реванш Сталина. Вернуть русские земли! М.: Алгоритм, 2013. 480 с.
- Сикорский И.А.* Психологические основы национализма // Русская расовая теория до 1917 года. Вып. № 2 / Под ред. В.Б. Авдеева. М: ФЭРИ–В, 2004. 720 с.
- Сорокин П.А.* О русской общественной мысли. СПб: Алетейя, 2000. 221 с.
- Тимирязев К.А.* Кембридж и Дарвин // Памяти Дарвина. М.: Научное слово, 1910. 580 с.
- Тишков В.А.* Национальности и национализм в постсоветском пространстве (исторический аспект) // Этничность и власть в полиэтничных государствах / Материалы междунар. конф. М.: Наука, 1994. С. 9-34.
- Тощенко Ж.Т.* Этнократия: история и современность (социологические очерки). М.: РОССПЭН, 2003. 432 с.

Уайт Лесли. Избранное: Эволюция культуры / Пер. с англ. М.: РОССПЭН, 2004. 1064 с. ("Культурология. XX век").

Фроянов И.Я. Погружение в бездну (Россия на исходе XX века) . СПб.: Издательство С.-Петербургского университета, 1999. 800 с.

Хантингтон С. Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности. М.,: АСТ, 2008. 640 с.

Шафаревич И.Р. Русский вопрос. М.: Алгоритм, 2004. 320 с.

Шафаревич И.Р. Записки русского экстремиста. М.: Алгоритм, 2005. 320 с. (Политический бестселлер).

Шафаревич И.Р. Русский народ в битве цивилизаций / Отв. ред. О. А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2011. 936 с.

Шмальгаузен И.И. Проблемы дарвинизма. Л.: Наука, 1969. 494 с.

Янычаров П. Расоведение и регенерация русского этноса // Расовый смысл русской идеи. Выпуск 1. М.: Белые Альвы, 2000. С. 426–444.

Wilson E.O. On Human Nature. Cambridge: Harvard Univ. Press, 1978. 167 p.

Рецензент статьи: доктор биологических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Ботанического сада УрО РАН Е.В. Колтунов.