

УДК 007:008:62-506

*С.Н. Гринченко*

Институт проблем информатики Федерального исследовательского центра  
"Информатика и управление" Российской академии наук, г. Москва

## ПОНЯТИЯ «ГОСУДАРСТВО» И «ОТЕЧЕСТВО» С ПОЗИЦИИ КИБЕРНЕТИКИ

*Уважаемая редакция! Ваша статья «О необходимости различать понятия «государство» и «Отечество» в наши дни: переключка двух столетий» в № 2 (2015) привела меня в такой восторг, что, отложив в сторону все запланированные дела, сел и набросал заметки, которые вам и посылаю. Надеюсь, что сочтёте возможным опубликовать их в вашем прекрасном журнале!*

*С.Н. Гринченко*



«Государство – всегда греховный политический институт, творение рук человеческих.  
А Отечество – вечное понятие, вечный дар».

*Н.А. Нарочницкая (2015)*

### Содержание

1. Введение.....	69
2. Человечество как кибернетическая система.....	74
3. О соотношении природной и антропогенной иерархических систем.....	75
4. Понятия «государство» и «Отечество» с кибернетических позиций.....	75
5. Заключение.....	76

### 1. Введение

В интереснейшей статье В.А. Усольцева (2015) весьма обстоятельно, с позиций историзма, проанализировано соотношение понятий «государство» и «Отечество». Сделано это, по общепринятой традиции, с позиций общественных и гуманитарных наук, используя их терминологию и положения. Тем не менее, памятуя о том, что «Эко-потенциал» – журнал *мультидисциплинарных* научных публикаций, хочется дополнить аргументацию автора (и цитируемых им мыслителей), базируясь на терминологии, положениях и выводах такой междисциплинарной (или даже «наддисциплинарной») науки, как *кибернетика*.

За более чем полвека развития кибернетической науки она расширила набор своих основных понятий от простейших «обратной связи» и «черного ящика» до, например, интегрального «механизма иерархической адаптивной поисковой оптимизации (целевых критериев энергетического характера в природных системах)». Последний оказался адекватным средством моделирования самоуправляющихся систем<sup>1</sup> самой различной природы: неживой, живой и личностно-производственно-социальной (т.е. Человечества<sup>2</sup> как природной самоуправляющейся – кибернетической – системы) (Гринченко, 2004, 2007а).

<sup>1</sup> Система самоуправляющаяся (кибернетическая) – множество взаимодействующих элементов, стремящихся к достижению определённой цели. Система – множество взаимодействующих элементов.

<sup>2</sup> Человечество – совокупность всех людей (персон, индивидов, личностей), живущих на Земле в каждый момент времени.

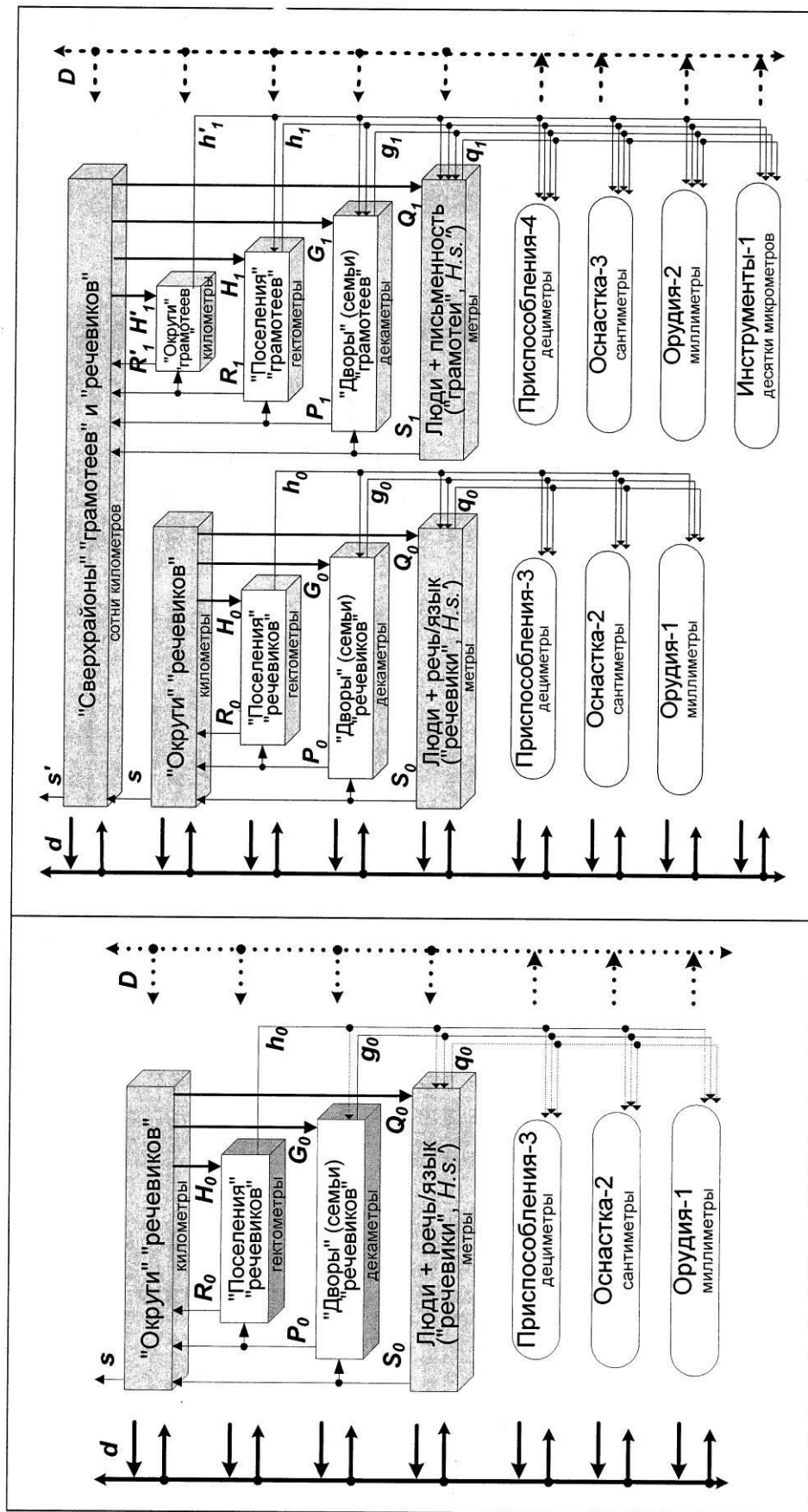


Рис. 1. Модель Человечества на этапе ~123-8,1 тыс. лет назад

Рис. 2. Модель Человечества на этапе ~8,1 тыс. лет назад - ~1446 год.

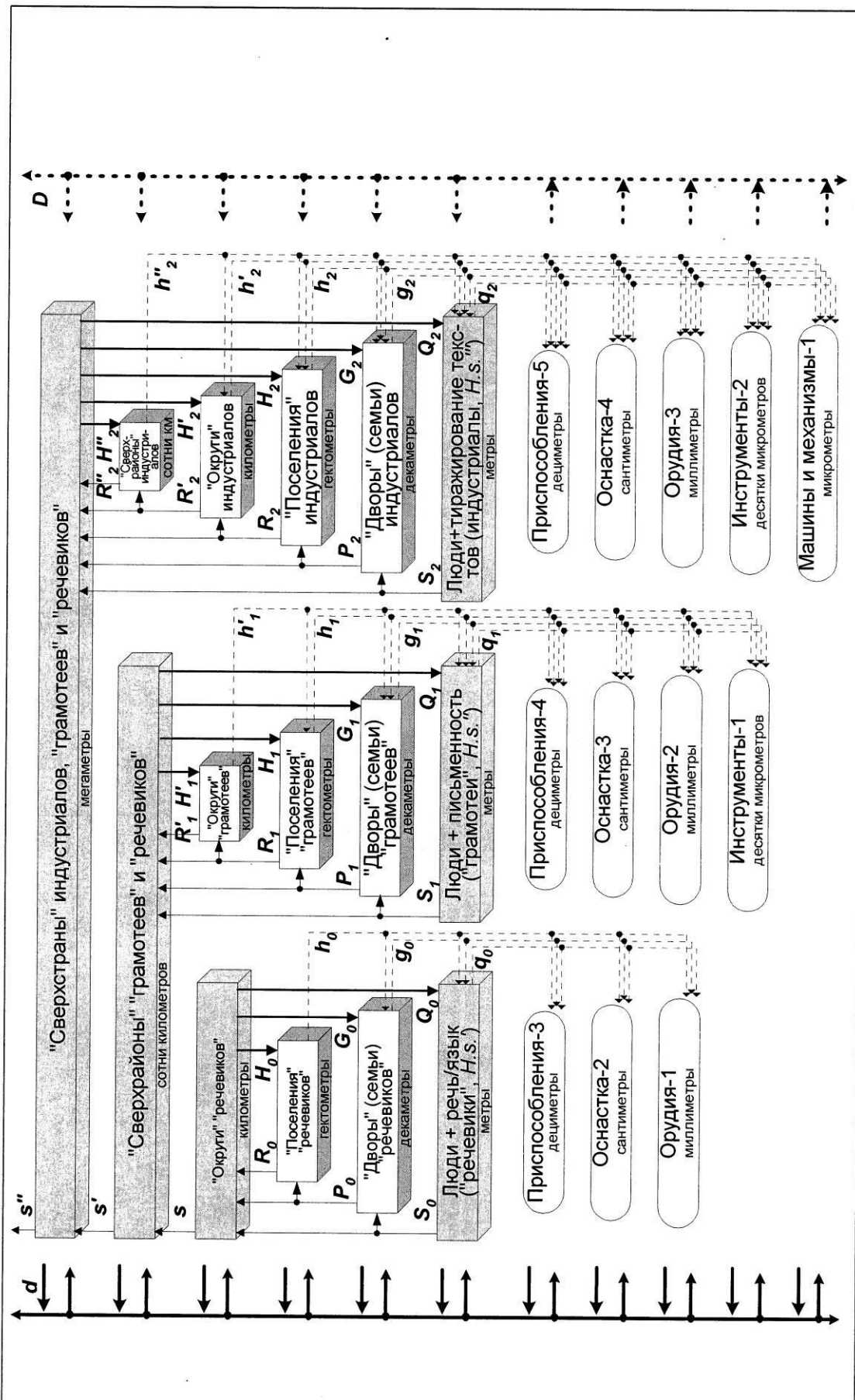


Рис. 3. Модель Человечества на этапе ~1446-1946 гг.

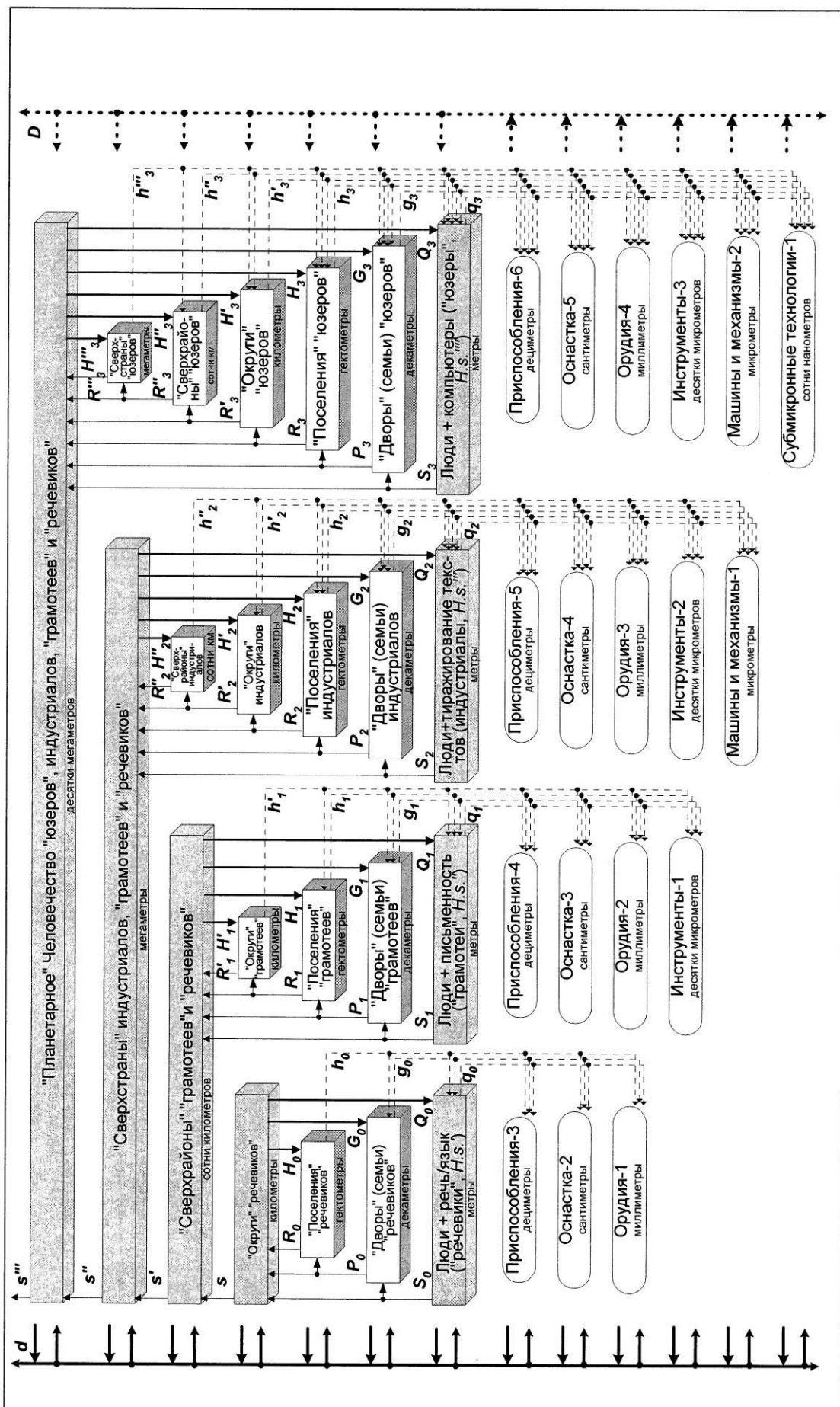


Рис. 4. Модель Человечества на этапе ~1946-1979 гг.

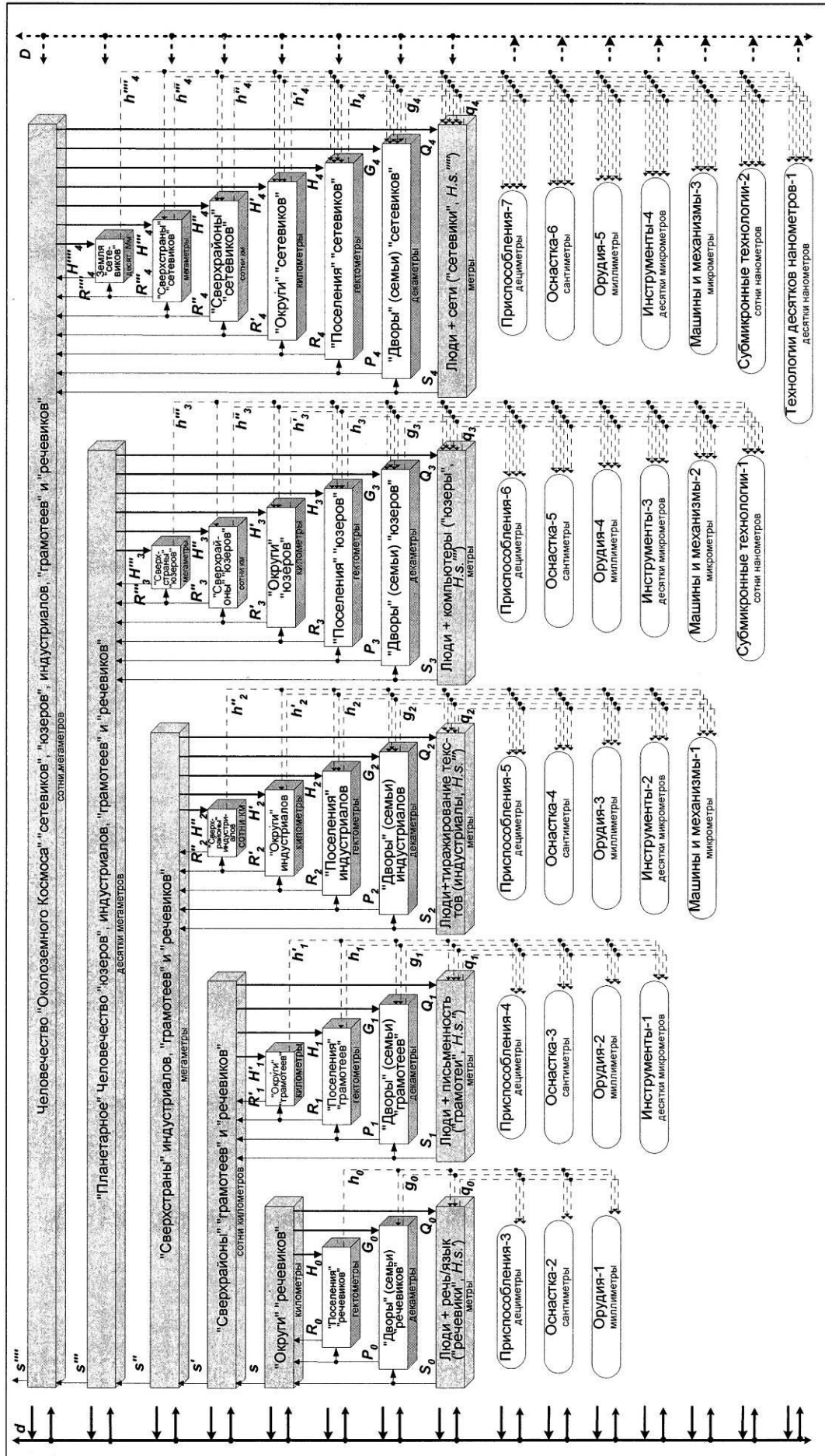


Рис. 5. Модель Человечества на этапе ~1979-1981 гг. и пока далее.

Обозначения на рис. 1-5: восходящие стрелки (имеющие структуру «многие – к одному») в контурах иерархической поисковой оптимизации отражают поисковую активность представителей соответствующих ярусов в иерархии, нисходящие сплошные (имеющие структуру «один – ко многим») отражают целевые критерии поисковой оптимизации энергетики соответствующих подсистем Человечества; нисходящие пунктирные («один – ко многим») отражают оптимизационную системную память личностно-производственно-социального (результат адаптивных влияний представителей вышележащих иерархических ярусов на структуру вложенных в них нижележащих); полужирными стрелками в левой части схемы показана антропогенная активность индивидов и их групп, которую целесообразно трактовать как «трудовую деятельность по созданию соответствующего инструментария и результатов его применения»; пунктирными полужирными стрелками в правой части схемы – антропогенная системная память (процессы вовлечения результатов антропогенной активности в структуру – «тело» – соответствующей иерархической подсистемы Человечества. (Гринченко, 2007а).

## 2. Человечество как кибернетическая система

Предлагаемое кибернетическое системное представление о Человечестве как метаэволюционирующей<sup>1</sup> иерархической самоуправляющейся системе, элементарной единицей которой является иерархический оптимизационный контур (рис. 1-5), даёт возможность провести теоретический анализ структурных и поведенческих особенностей такой системы как *целого*, обозначить количественные значения основных пространственно-временных характеристик её *отдельных составляющих* и сделать определённые выводы относительно их свойств. В частности, попытаться соотнести понятия «государство» и «Отечество» с элементами кибернетической модели Человечества.

А именно, с этими понятиями – в принципе! – могут быть соотнесены элементы следующих иерархических уровней/ярусов в модели Человечества:

- 1). «семья» / малая группа сотоварищей = «двор» с характерным расчётным размером ареалов своего существования (радиусов кругов той же площади) ~64 м;
- 2). «микро-Родина» / коллектив = “поселение” (деревня, микрорайон и т.д.) с характерным расчётным размером ~1 км;
- 3). «малая Родина» = «окрúга» (муниципальное образование) с характерным размером ~15 км;
- 4). «средняя Родина» / «нация» = «сверхрайон» (небольшое государство либо региональное образование – край, область, «земля», штат и т.д.) с характерным размером ~222 км;
- 5). «большая Родина» / «сверхнация» (Гринченко, 2011) = «сверхстрана» (державы, империя, союз/альянс государств и т.д.) с характерным размером ~3,37 тыс. км;
- 6). «Родина Человечества» / общепланетарный ярус, с характерным размером ~51 тыс. км, человек как гражданин Мира (космополит);
- 7). Околосредней Космос как «расширенная Родина Человечества» с характерным расчётным размером ~773 тыс. км, и др.

Практика показывает, что на сегодня самые малые государственные образования можно отнести ко второй позиции в перечне, а самые крупные – к пятой. С учётом демографического фактора, к ней относятся Китай, Индия, Евросоюз-28, США, Россия, Бразилия и т.д. (небезынтересно, что четыре из них относятся к объединению БРИК, а две – к так называемому «западному миру»).

<sup>1</sup> **Метаэволюция** – процесс последовательного наращивания числа уровней/ярусов иерархической системы в ходе её формирования как таковой.

### 3. О соотношении природной и антропогенной иерархических систем

Следует оговориться, что кибернетическое модельное представление о системе Человечества является *идеальным*, отражающим её *стремление к энергетически оптимальным* структуре и состоянию. В данном качестве энергетически оптимальное состояние можно рассматривать как *естественную, объективно существующую цель*, ориентир и тренд развития этой самоуправляющейся системы, – ориентир, желательный с позиций и индивидов, и социумов, её образующих.

В противоположность этой естественной природной тенденции, слагающие Человечество люди создавали в прошлом, создают в настоящем и будут создавать в будущем «рукотворные» управляющие социальные структуры (в том числе государственные) различной «иерархической высоты».

Отсюда следующее утверждение: *необходимо различать формирующуюся естественным образом («бессознательно») иерархическую самоуправляющуюся систему Человечества как таковую и выстраиваемую людьми более или менее сознательно («искусственно», «планово», «вручную») Мировую государственно-межгосударственную систему.*

Как представляется, успешность реализации последней («искусственной») зависит от того, насколько она будет *соответствовать* – или, хотя бы *не противоречить*, – первой («естественной»). В терминах структуры и приспособительного поведения существующей и формируемой «естественно» и «бессознательно» иерархической самоуправляющейся системы Человечества это означает:

а) пространственные размеры формируемых «искусственно» государств не должны сильно отличаться от характерных для «естественной» природной иерархии – в противном случае будут возникать *неустойчивые* (в историческом масштабе) государственные образования;

б) формируемая *сознательно* «искусственная» Мировая система должна содержать представителей *всех* пространственных ярусов, характерных для «естественной» самоуправляющейся системы Человечества;

в) соотношение числа (и функций) представителей всех смежных иерархических ярусов в «искусственной» Мировой системе должно быть приблизительно одинаковым по всей «вертикали» её иерархии.

### 4. Понятия «государство» и «Отечество» с кибернетических позиций

Итак, очевидно, что **понятие «государства»** – как вполне материальной и законодательно формализованной структуры – однозначно соотносится с государственными образованиями в рамках «искусственной» Мировой системы.

Менее очевидно, но, как представляется, вполне адекватно соотнести **понятие «Отечества»** – как сущности главным образом духовной, материально формализуемой лишь опосредованно: обычно изустно, поведенчески в культурных обычаях, традициях, церемониях, ритуалах и т.п. народа – с соответствующими элементами «естественной» системы самоуправления Человечества. Время существования последних намного превышает времена существования самых долгоживущих государственных структур, и вполне охватывает времена формирования такой совокупности культурных признаков и поведенческих норм, которая и воспринимается данным народом, как Отечество.

Различные народы, жители Земли, могут позиционировать «Отечество» применительно к населённым ими социально-производственным территориям различного размера: от небольшого поселения («микро-Родины») до огромной страны («большой Родины»). Для русских – русскоязычных! – людей слово Отечество обычно подразумевает Россию в целом, или даже Русский мир.

Так, в эпиграфе к этим заметкам «вечность» Отечества отмечает Н.А. Нарочницкая (2015, С. 61) – понятно, что «вечность» здесь выступает как поэтическая метафора огромной длительности истории народа, для которой (как ограничение сверху) модельная расчётная оценка – около 8,1 тысячи лет назад – системного переворота, связанного с появлением на Земле информационной технологии письменности (Гринченко, 2007а) и новой генерации языков (Гринченко, 2010), вполне подходит. Тем самым понятие Отечества соотносится с историческим прошлым народа, с непреходящими ценностями, накопленными им за огромный период времени и закреплёнными в культурном наследии (Гринченко, 2007а,б; Гринченко, Щапова, 2010; Grinchenko, Shcharova, 2010; Grinchenko, 2011).

В том же ключе можно понимать и мысль, высказанную в своё время В.Г.Короленко: «Если всё-таки останется надолго любовь к своему Отечеству, своему языку и своей Родине, – то это будет только живая ветвь на живом стволе общечеловеческой солидарности» (Короленко, 1988. С. 474-475) (цит. по: Усольцев, 2010. С. 105). Отсылка, пусть даже и в метафорическом смысле, понятия «любви к Отечеству» к понятию «живого» – природного и в этом смысле «вечного» – подразумевает очень многое.

Подобные примеры можно множить и множить, с их трактовкой в предлагаемом кибернетическом смысле трудно спорить.

## 5. Заключение

Рассмотрение понятий «государство» и «Отечество» с *мультидисциплинарных* позиций даёт возможность сравнения их в новом ракурсе – в новой кибернетической терминологии и «кибернетической» гносеологии. Тем самым удаётся выявить такие их свойства, как:

- 1) понятия «государство» и «Отечество» друг к другу не сводятся;
- 2) первое имеет характер в основном фиксированный и материальный, второе – в основном интуитивный и духовный;
- 3) второе гораздо шире первого, хотя и менее чётко определяется;
- 4) первое – вариабельно и исторически преходяще, второе – фундаментально и исторически инерционно;
- 5) генезис реализующих их общественных структур принципиально различен: первые формируются «сознательно» и «вручную», вторые возникают в ходе самоорганизации сменяющихся поколений народа, базируясь на накопленном им историческом опыте;
- 6) выражение «Родина-мать», ассоциирующее понятие Отечества с женским началом, имеет глубинные основания, в том числе и кибернетического характера.

## Список использованной литературы

Гринченко С.Н. Системная память живого (как основа его метаэволюции и периодической структуры). М.: ИПИРАН, Мир, 2004. 512 с. (<http://www.ipiran.ru/publications/publications/grinchenko/>).

Гринченко С.Н. Метаэволюция (систем неживой, живой и социально-технологической природы). М.: ИПИРАН, 2007а. 456 с. ([http://www.ipiran.ru/publications/publications/grinchenko/book\\_2/](http://www.ipiran.ru/publications/publications/grinchenko/book_2/)).

Гринченко С.Н. Культура как многомерная система: информатико-кибернетический аспект // Грани познания: наука, философия, культура в 21-м веке. Книга 2. М.: Наука, 2007б. С. 367-395.



*Гринченко С.Н.* Человечество и язык с кибернетических позиций // Язык и общество в современной России и других странах: Международная конференция (Москва, 21–24 июня 2010 г.): Доклады и сообщения / Институт языкознания РАН, Научно-исслед. центр по нац.-язык. отношениям. М., 2010. С. 99-103 ([http://www.iling-ran.ru/conferences/2010\\_yazyk\\_i\\_obschestvo/kniga.pdf](http://www.iling-ran.ru/conferences/2010_yazyk_i_obschestvo/kniga.pdf)).

*Гринченко С.Н.* Наднациональная идея России // Национальная идея России. М.: Научный эксперт, 2011. С. 689-699.

*Гринченко С.Н., Щапова Ю.Л.* История Человечества: модели периодизации // Вестник РАН. 2010. № 12. С. 1076-1084 ([http://www.ipiran.ru/publications/publications/grinchenko/article\\_1\\_2010.pdf](http://www.ipiran.ru/publications/publications/grinchenko/article_1_2010.pdf)).

*Короленко В.Г.* Война пером. М.: Сов. Россия, 1988. 494 с. (Библиотека русской художественной публицистики).

*Нарочницкая Н.А.* Сосредоточение России. Битва за русский мир. М.: Изборский клуб, Книжный мир, 2015. 317 с. («Коллекция Изборского клуба»).

*Усольцев В.А.* Русский космизм и современность. 3-е изд. Екатеринбург: УГЛТУ, 2010. 570 с. (<http://elar.usfeu.ru/handle/123456789/2605>).

*Усольцев В.А.* О необходимости различать понятия «государство» и «Отечество» в наши дни: переключка двух столетий // Эко-потенциал. 2015. № 2 (10). С. 147-185 ([http://management-usfeu.ru/Uploads/NaukaGurnal/NaukaGurnalText/2\(10\)-2015.rar](http://management-usfeu.ru/Uploads/NaukaGurnal/NaukaGurnalText/2(10)-2015.rar)).

*Grinchenko S.N.* The Pre- and Post-History of Humankind: What is it? // Problems of Contemporary World Futurology. Newcastle-upon-Tyne: Cambridge Scholars Publishing, 2011. P. 341-353.

*Grinchenko S.N., Shchapova Yu.L.* Human History Periodization Models // Herald of the Russian Academy of Sciences. 2010. Vol. 80. № 6. P. 498-506.

**Рецензент статьи:** доктор биологических наук, профессор, ведущий научный сотрудник Ботанического сада УрО РАН Е.В. Колтунов.