

LA PERIFERIA METROPOLITANA COMO ESPACIO DE SIMPLIFICACIÓN SOCIAL, TIPOLOGICA Y FUNCIONAL

Análisis de tres municipios del Área Metropolitana de Madrid

Gonzalo Sánchez-Toscano Salgado y Agustín Hernández Aja

Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio. Escuela Técnica Superior de Arquitectura.

Universidad Politécnica de Madrid

Director: Agustín Hernández Aja

Mail: gotoscano@gmail.com, agustin.hernandez@upm.es

RESUMEN

Las periferias metropolitanas, como expresión espacial del desarrollo del capitalismo industrial y financiero durante la segunda mitad del siglo XX, se han configurado en torno a patrones simplificados de producción inmobiliaria, rompiendo con la variedad atribuida a la ciudad tradicional. El presente trabajo analiza tres municipios del Área Metropolitana de Madrid en torno a tres categorías: condición socioeconómica, soporte residencial y usos comerciales. Las tres clasificaciones se relacionan entre sí, identificando los patrones de producción urbana en la periferia metropolitana, su distribución espacial y su evolución histórica. El nivel de complejidad de los entornos se establece a partir del grado de variedad, entendida como la diversidad de rentas y tipologías residenciales y la suficiente dotación de locales comerciales. Esta investigación pretende aportar herramientas para el análisis de los municipios metropolitanos y su capacidad o no de adaptarse a posibles nuevas circunstancias sociales, económicas y ecológicas en los próximos años.

Palabras clave: Periferias, áreas metropolitanas, variedad urbana, Madrid

ABSTRACT

The metropolitan peripheries, as the spatial expression of the industrial and financial capitalism during the second half of 20th century, have been built according to simplified patterns of real-estate urban production. These patterns have caused the loss of the urban variety attributed to the traditional city. This work analyses three peripheral towns in Madrid Metropolitan Area according to three categories: socio-economic, residential support, and commercial uses. We have related the results in these three classifications in order to identify the patterns of urban production in the metropolitan periphery, their spatial layout, and their historical evolution. We have evaluated the urban complexity according to the degree of variety, which we understand as incomes and dwelling typologies diversity, and enough presence of commercial stores. This research provides analysis tools for the analysis of Metropolitan towns and their ability to adjust to new social, economic and ecological circumstances in the next years.

Key words: Peripheries, metropolitan area, urban variety, Madrid

1 INTRODUCCIÓN

El presente artículo parte de los resultados del Trabajo Fin de Master publicado en Sánchez-Toscano (2013), profundizando en la caracterización de la producción urbana en los tres municipios de la periferia metropolitana de Madrid entonces estudiados: Alcalá de Henares, Getafe y Las Rozas de Madrid.

La literatura urbanística, desde diferentes enfoques, ha atribuido a la ciudad tradicional cualidades como la “variedad”, la “complejidad” o la “mezcla” (Alexander, 1977; Mancuso, 1978; Hernández Aja, 1997; Ruiz, 2001; González, 2013). Ya sea desde la perspectiva de la teoría de sistemas o desde aproximaciones más cercanas a las teorías sociológicas sobre la calidad de vida, estas cualidades se han definido como intrínsecas a la propia existencia de la ciudad y como generadoras de las relaciones sociales y espaciales que posibilitan la “vida urbana”.

Las transformaciones que han tenido lugar en nuestros entornos urbanos a partir de los procesos de industrialización, primero, y de financiarización, después, han dado lugar a una pérdida de estas cualidades atribuidas tradicionalmente a la ciudad. Las áreas metropolitanas contemporáneas, como expresión espacial inicial del capitalismo industrial, son claros exponentes del proceso de “creación del hábitat” (Lefebvre, 1968) experimentado en Europa durante la segunda mitad del siglo XX, caracterizado por una simplificación y especialización social, tipológica y funcional de las distintas piezas del conjunto metropolitano (Bassand, 2004; De Santiago, 2006).

Esta ausencia de las cualidades tradicionales de “variedad” y “complejidad” en nuestras áreas metropolitanas está estrechamente relacionada con algunos de los principales retos a los que se enfrentan nuestras metrópolis en la actualidad: la sostenibilidad ambiental, económica y social, el transporte y la movilidad, la vitalidad urbana y el uso del espacio público, la calidad de vida, la vulnerabilidad, la regeneración urbana y la capacidad de nuestros entornos para adaptarse a situaciones de crisis. ¿Pero cómo podemos determinar ésta complejidad? ¿Y cómo podemos, desde la práctica del planeamiento urbano, incrementarla?

2 OBJETIVOS

El objetivo principal de este texto es establecer una propuesta de clasificación (limitada en este caso a tres municipios) del espacio metropolitano madrileño, cruzando variables referidas a la condición socioeconómica, el soporte residencial y los usos comerciales, y estableciendo una clasificación en función del grado de su variedad.

Sobre los resultados de este análisis se pretende profundizar en la caracterización de los espacios urbanos resultantes de la “creación del hábitat” durante el proceso de expansión metropolitana, definiendo los entornos “homogeneizados” construidos en las periferias para las élites socioeconómicas y para las clases trabajadoras, caracterizados por una simplificación tipológica y su reducción monofuncional como espacio residencial. En paralelo, buscamos identificar las excepciones a estas tendencias, localizando espacios en los que podemos identificar la variedad urbana hasta ahora asociada a la ciudad tradicional, con un soporte residencial diverso, convivencia de clases sociales y una proporción suficiente de usos distintos al residencial.

El trabajo supone el escalón inicial del desarrollo de una metodología para la definición y caracterización del espacio urbano de las áreas metropolitanas, en base a un análisis multivariable que permita sintetizar y relacionar entre sí diferentes dimensiones sociales, tipológicas y funcionales de los entornos urbanos, estableciendo los patrones históricos de la producción de esos espacios y los campos prioritarios para el desarrollo de políticas integrales que reviertan los aspectos más críticos de su falta de variedad.

El desarrollo de este trabajo permite avanzar en el conocimiento sobre las áreas metropolitanas actuales, concretamente la madrileña, entendidas como una unidad funcional que articula un mosaico de espacios fragmentados de escasa variedad y condenados a mantener una dependencia constante del transporte. Entendemos la investigación realizada como un primer escalón para comprender su estructura social, residencial y funcional, de cara a comprender su situación actual y servir de base para investigaciones sobre su génesis y evolución durante las últimas décadas, estableciendo un marco de sus perspectivas de futuro.

3 METODOLOGÍA

3.1 Ámbito de estudio

Se ha partido de los resultados obtenidos en Sánchez-Toscano (2013), referidos a los municipios de Alcalá de Henares, Getafe y Las Rozas de Madrid. Se trata de tres municipios pertenecientes al Área Metropolitana de Madrid, que se han considerado representativos de tres diferentes desarrollos históricos, perfiles socioeconómicos, ámbitos geográficos de la Corona Metropolitana y modos de producción urbana.

Para la determinación de las características morfológicas y los periodos de desarrollo urbano de las distintas áreas de los tres municipios, para los municipios de Getafe y Las Rozas de Madrid se ha recurrido a las monografías editadas por la Comisión de Planeamiento y Coordinación del Área Metropolitana de Madrid (Izquierdo, 1981; García-Pablos Ripoll, 1982). En el caso de Alcalá de Henares, se ha utilizado Díaz Muñoz (1990).

3.2 Indicadores

El artículo citado analizaba la variedad urbana en las tres categorías definidas en González (2000): Variedad socioeconómica, del soporte y de usos. Para cada una de las categorías, se estableció un indicador a nivel de sección censal a partir del Censo de Población y Viviendas de 2001 del Instituto Nacional de Estadística (INE, 2004). Los indicadores del Censo considerados para evaluar cada una de las categorías de variedad fueron, respectivamente, "Condición socioeconómica", "Número de viviendas por edificio" y "Tipo de local".

Dado que el objetivo de este artículo es clasificar en un número reducido de categorías el espacio urbano de estos municipios, se utilizan tres niveles de complejidad en cada una de ellas. Los valores de referencia se han tomado en relación a los valores medios del Área Metropolitana de Madrid. Las categorías analizadas han sido:

- En la categoría socioeconómica se han clasificado como "Élites" las secciones censales que superan el 20% de profesionales de los grupos socioeconómicos urbanos considerados como tal sobre el total de la población trabajadora; como "Trabajadores" aquellas en que los grupos socioeconómicos correspondientes a operarios superan el 33% sobre el total; y como "Equilibrio" las secciones en que ninguno de los dos segmentos sociales extremos supera los valores umbral, asemejándose por tanto su composición socioeconómica a la del conjunto del Área Metropolitana de Madrid.
- En la categoría relativa al soporte residencial, se han considerado con "Diversidad inmobiliaria" las secciones en las que ninguno de los rangos de número de viviendas por edificio establecidos en el Censo (1, 2 a 4, 5 a 9, 10 a 19, 20 a 39 o más de 40) superan el 50% del total de los inmuebles residenciales, esto es, aquellas en las que conviven edificios con un número de viviendas diverso. Por otro lado, se han clasificado como "Unifamiliar" las secciones censales en las que más del 50% de los edificios tienen una sola vivienda, y como "Gran promoción colectiva" aquellas en las que uno sólo de los rangos de vivienda colectiva agrupa a más del 50% de los edificios residenciales.
- En la categoría de evaluación de la dotación comercial, se han considerado "Área comercial" las secciones censales que cuentan con más de 0,20 locales comerciales activos por vivienda; "Equilibrio de usos" aquellas en que esta proporción se sitúa entre 0,05 y 0,20 y "Baja dotación comercial" aquellas que cuentan con menos de 0,05 locales activos por vivienda.

Para mayor información sobre estos indicadores y consulta de gráficos explicativos, véase Sánchez-Toscano (2013).

3.3 Representación de datos

Con los datos simplificados de las tres categorías se ha elaborado un gráfico para cada uno de los municipios, representando el porcentaje población residente en entornos correspondientes a las 27 combinaciones posibles de resultados. Estos gráficos representan visualmente las características de los entornos predominantes en cada municipio, y permiten extraer conclusiones generales del proceso de producción urbana experimentado, así como parciales para cada una de las categorías.

Los resultados se han representado también sobre plano, marcando en colores oscuros aquellas combinaciones de las clasificaciones socioeconómica y del soporte que se han considerado más características del crecimiento metropolitano. Así, en azul oscuro se representan las secciones de vivienda unifamiliar con élites socioeconómicas (“hábitat de las élites”), en rojo oscuro las grandes promociones de vivienda colectiva para trabajadores (“hábitat de las clases trabajadoras”) y en verde oscuro las secciones de diversidad inmobiliaria con población equilibrada (“hábitat de la variedad”). Para el resto de casos, se ha representado la caracterización del soporte en color claro y la socioeconómica en el reborde del contorno de la sección. En todos los casos, la dotación comercial se ha representado con un cuadrado azul, verde o rojo, correspondiente respectivamente a áreas comerciales, equilibrio de usos o baja dotación comercial. Esta representación del equipamiento comercial permite visualizar la distribución de estos usos a escala superior a la propia sección censal. Esta representación permite establecer la relación entre la morfología residencial y equilibrio social y por tanto establecer relaciones entre el modelo inmobiliario y la clase social a la que iba dirigido.

3.4 Clasificación en función de su variedad

En los gráficos se ha incluido una evaluación global de variedad de los entornos, según el número de categorías en las que estos presenten cualidades de equilibrio o diversidad. Así, se entienden como de máxima complejidad los entornos urbanos que en las tres categorías presentan situaciones de equilibrio y diversidad, y de máxima simplificación aquellos producidos para un segmento socioeconómico específico, con un único rango de tipología residencial y sin presencia de usos comerciales.

Aunque es posible clasificar el espacio urbano de los tres municipios en 27 combinaciones de resultados diferentes, si nos atenemos al número categorías en posición de máxima variedad podemos reducir esta clasificación a tan solo cuatro situaciones:

- Variedad 3: Espacios complejos en los que las tres categorías se encuentran en su rango óptimo, presentando equilibrio entre los distintos grupos socioeconómicos, diversidad inmobiliaria y relación equilibrada entre viviendas y locales comerciales.
- Variedad 2: Espacios en los que dos de las tres categorías alcanzan su valor óptimo.
- Variedad 1. Espacios en los que solo una de las categorías presenta un valor óptimo.
- Variedad 0. Espacios sin variedad en los que ninguna de las tres categorías se encuentra en equilibrio.

En los gráficos se ha incluido una representación de esta evaluación global de variedad. Así, la posición central, en blanco, presenta variedad en las tres categorías, mientras que las posiciones extremas, en gris más oscuro, no presentan variedad en ninguna. Los gráficos recogen también el peso porcentual de la población residente en secciones de cada uno de los grados de variedad global sobre el total del municipio.

4 RESULTADOS

4.1 Análisis de los resultados por municipio

4.1.1 Alcalá de Henares

El gráfico 1 muestra el peso poblacional de las secciones censales de Alcalá de Henares a partir del cruce de los datos obtenidos para las tres categorías. El plano 1 muestra la traslación espacial de esta clasificación.

Podemos comprobar cómo las posiciones predominantes corresponden con población trabajadora en grandes promociones de vivienda colectiva, con baja dotación comercial (30,47%) o equilibrio de usos (17,23%). Corresponden generalmente con grandes desarrollos urbanos de las décadas de 1960 y 1970. Los barrios de Reyes Católicos y Puerta de Madrid, situados al suroeste, así como El Chorrillo, al norte de la estación de tren, cuentan con una dotación comercial deficiente, mientras que la zona situada al este del casco, con mayor continuidad con este, presenta un buen equilibrio de usos comerciales y residenciales.

El conjunto de las secciones censales con clases trabajadoras agrupan a una amplia mayoría de la población de Alcalá de Henares (70,94%). Además de los soportes residenciales correspondientes a grandes promociones colectivas señalados anteriormente, hay una apreciable presencia de clases trabajadoras en soportes diversos y equilibrados (16,51% del total). Corresponden generalmente con zonas intermedias entre el casco urbano y los desarrollos de vivienda obrera, mejor equipados con comercio en la parte oriental que en la occidental. En el entorno de los barrios Reyes Católicos y Chorrillo encontramos áreas unifamiliares con población trabajadora (6,73% del total), sin equipamiento comercial.

Un 22,49% de los habitantes de Alcalá de Henares vivía en 2001 en secciones censales con equilibrio de clases sociales. La mayoría de ellos (10,60% del total) corresponden con áreas de vivienda unifamiliar, situadas al sur del casco o en el ensanche mayoritariamente unifamiliar al norte de la vía del tren, que agrupa todas las situaciones socioeconómicas. La situación de máxima variedad tanto del soporte como de usos (6,96% del total) se da en amplias zonas del casco histórico, generalmente coincidente también con equilibrio con los usos comerciales (4,38%).

En Alcalá de Henares hay presencia de secciones censales con élites socioeconómicas, aunque resulta minoritaria (6,57%). Más de la mitad de estas secciones (3,88% del total) se ubican en la posición extrema del gráfico correspondiente a la producción de espacio residencial para las élites socioeconómicas en el Área Metropolitana: vivienda unifamiliar y baja dotación comercial. Estas secciones corresponden principalmente con el barrio Virgen del Val. Destaca también la presencia de élites socioeconómicas en el centro urbano y su entorno, en soportes variados o con tendencia a agrupar de forma homogénea edificios con el mismo número de viviendas.

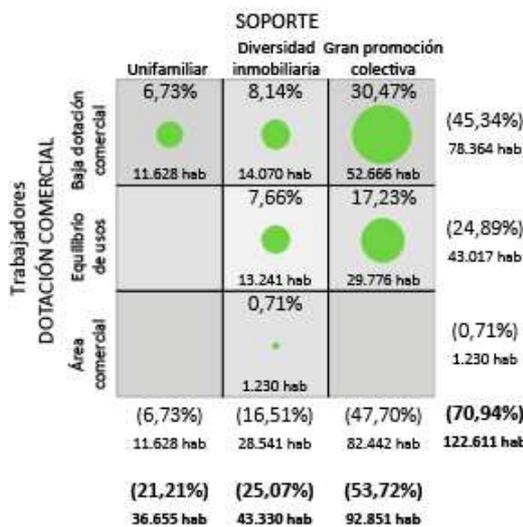
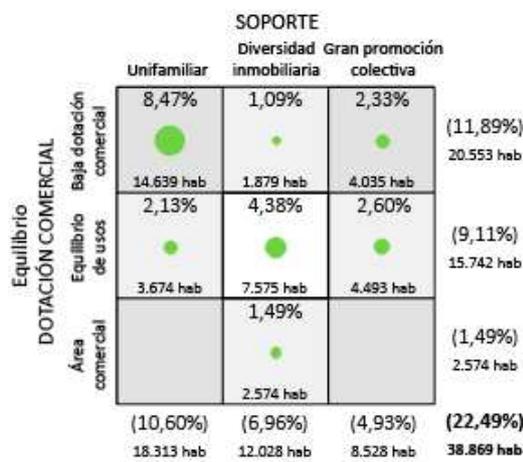
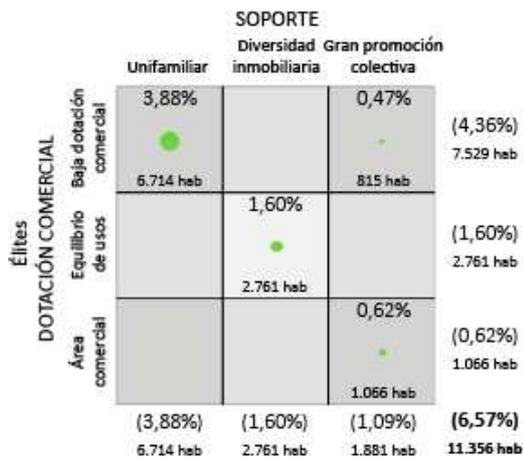
En cuanto a la evaluación global de variedad, las situaciones mayoritarias son aquellas de variedad 0 (42,17% de la población) o 1 (36,88%), lo que supone que casi un 80% de los habitantes de Alcalá residían en 2001 en entornos con un alto grado de simplificación. Las secciones censales con variedad 2 agrupan a un 16,56% de la población y la situación de máxima variedad (3) corresponde a un 4,38% de la población del municipio, que reside en los ya comentados entornos del casco histórico.

4.1.2.-Getafe

Los datos correspondientes a Getafe se representan en el gráfico 2 y el plano 2. Como sucedía en Alcalá de Henares, el mayor peso poblacional (25,25%) se concentra en la posición extrema correspondiente a clases trabajadoras residentes en grandes promociones de vivienda colectiva y con baja dotación comercial, asimilable al patrón de "hábitat" simplificado para los trabajadores. El mismo tipo de soporte, pero con equilibrio de usos comerciales, agrupa al 10,71% de la población. Las grandes promociones colectivas corresponden con desarrollos residenciales de las primeras décadas de expansión metropolitana (1960 y 1970), particularmente los barrios de La Alhóndiga, Las Margaritas y Juan de la Cierva. La práctica totalidad de las grandes promociones de vivienda colectiva de Getafe (36,96% sobre el total) concentran población trabajadora.

En Getafe destaca el notable porcentaje de población en secciones con soporte unifamiliar, baja dotación comercial y población equilibrada en lo socioeconómico. Estas secciones corresponden mayoritariamente con el Sector III, desarrollo unifamiliar de la década de 1980 situado al sur del municipio, sin continuidad física con el centro, promovido por cooperativas, generalmente trabajadores industriales llegados al municipio de Getafe en las décadas de 1960 y 1970. El análisis de los usos comerciales en este sector revela la simplificación propia del modelo metropolitano de centros comerciales, con un área comercial que concentra la totalidad de estos usos y la total ausencia de comercio en el resto del sector.

En la clasificación socioeconómica, destaca la total ausencia en Getafe del espacio propio de las élites socioeconómicas. Sin embargo, en relación a Alcalá de Henares, presenta una menor concentración de secciones que agrupan clases trabajadoras (58,10%), y un porcentaje más alto de población en secciones en las que encontramos equilibrio de clases sociales (41,90%).



Variedad Evaluación global



Equivalencia con planos

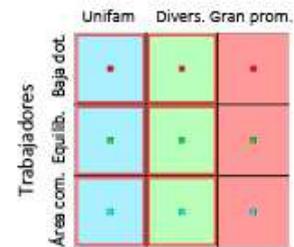
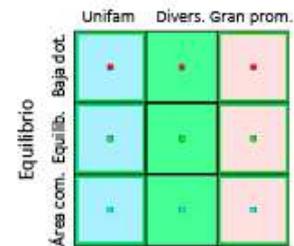
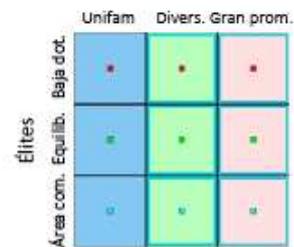
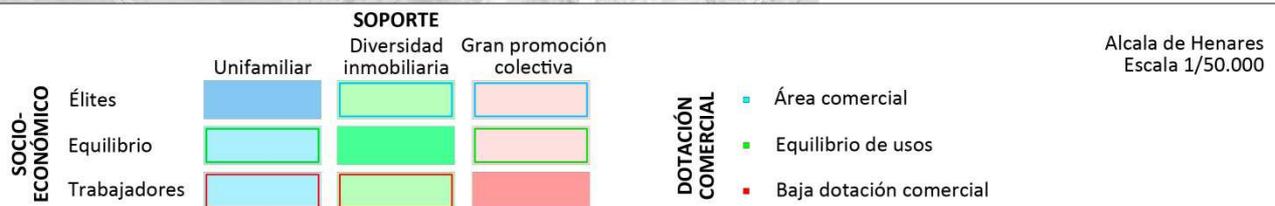
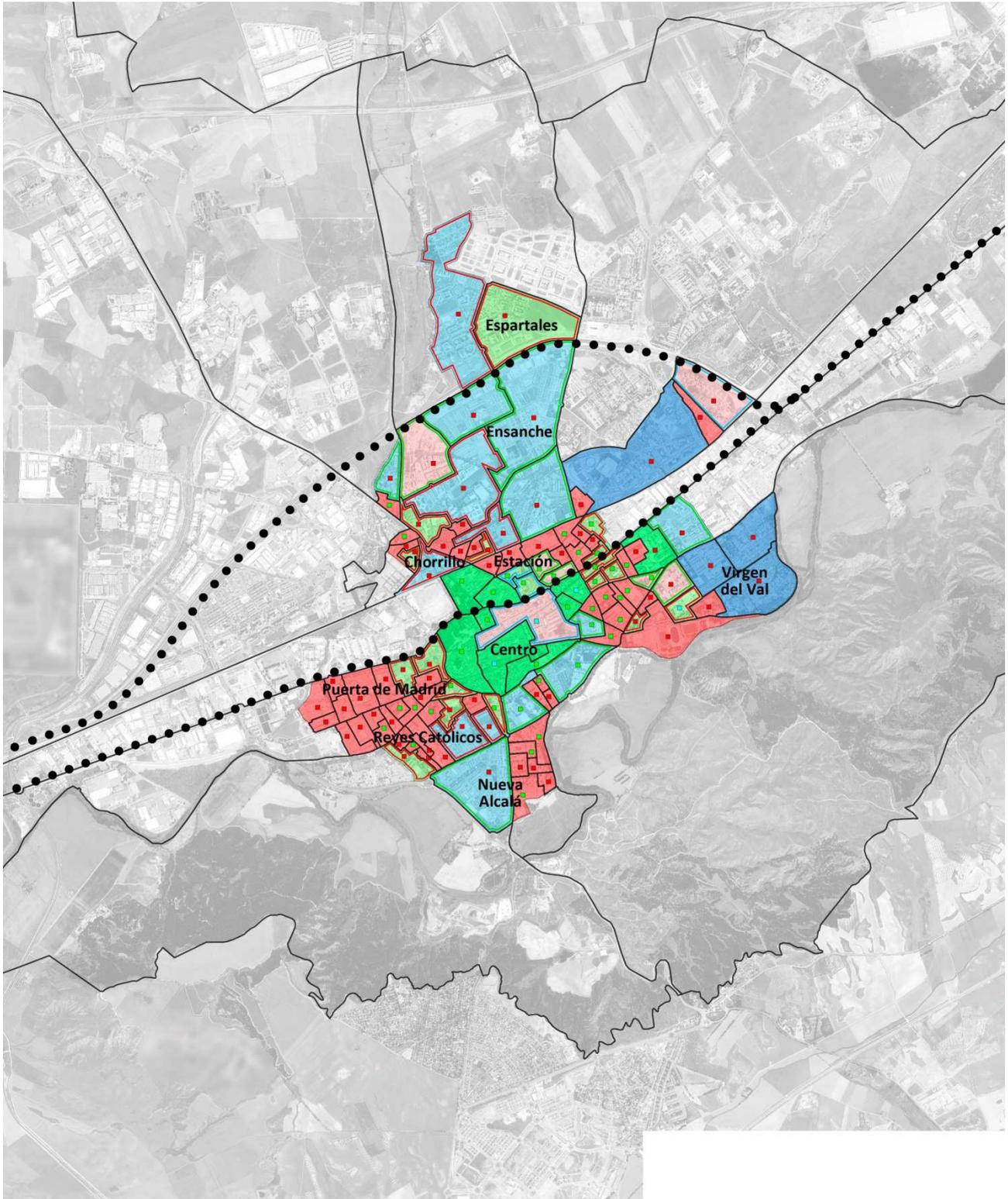


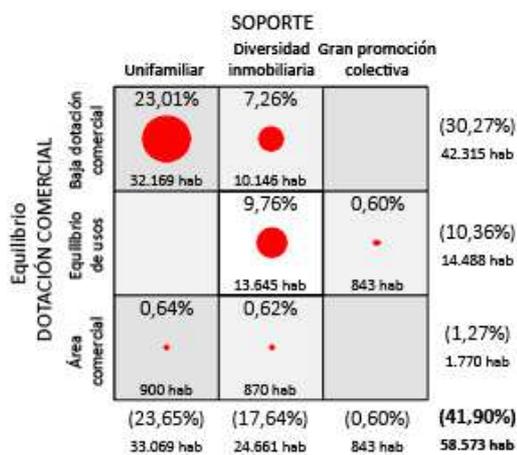
Gráfico 1. Clasificación de la población de Alcalá de Henares en secciones censales en función de las tres categorías
Elaboración propia a partir de datos de INE (2004)



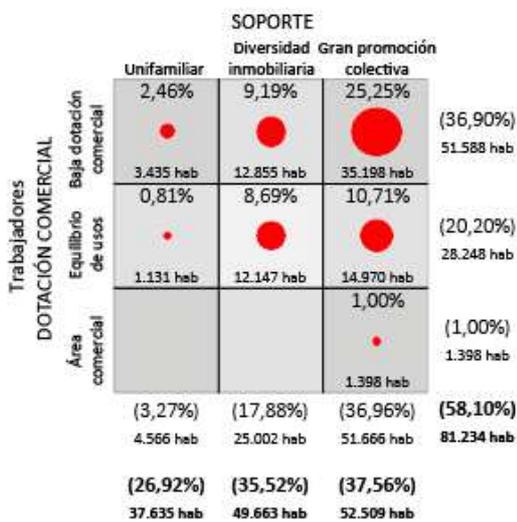
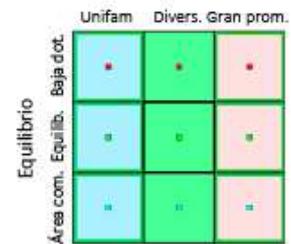
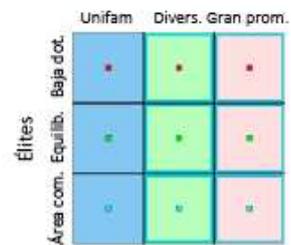
Alcalá de Henares
Escala 1/50.000

Plano 1. Clasificación de las secciones censales de Alcalá de Henares en función de las tres categorías estudiadas.
Elaboración propia a partir de datos de INE (2004)

	SOPORTE		
	Unifamiliar	Diversidad inmobiliaria	Gran promoción colectiva
Élites			
DOTACIÓN COMERCIAL			
Baja dotación comercial			
Equilibrio de usos			
Área comercial			



Equivalencia con planos



Variedad Evaluación global

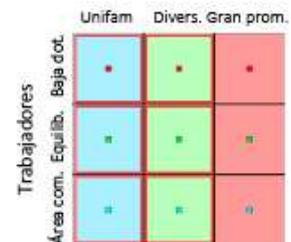
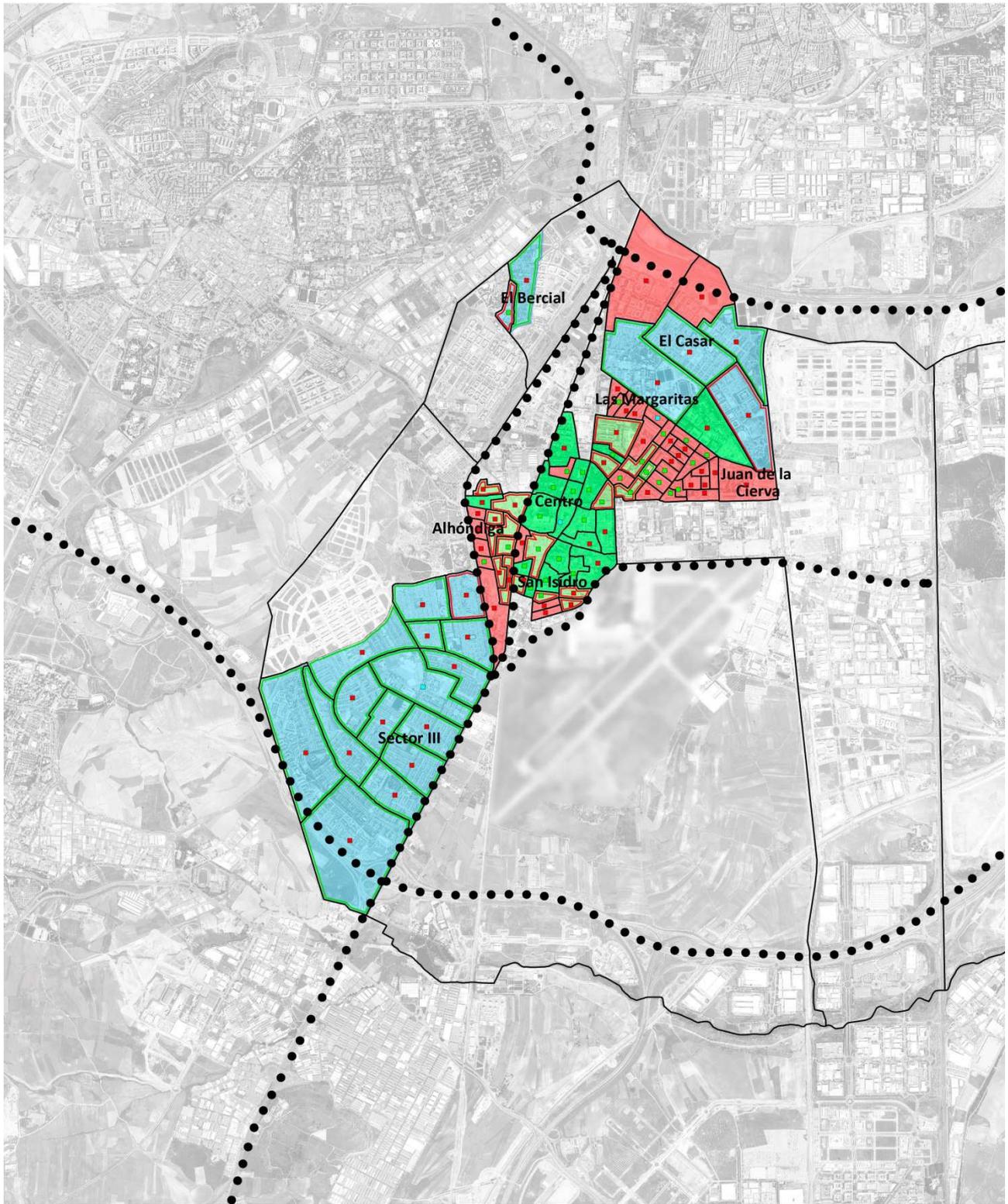
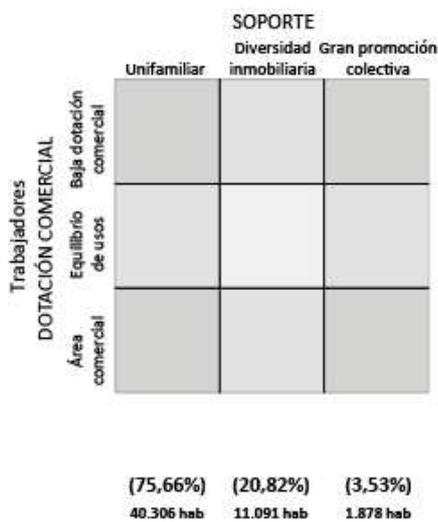
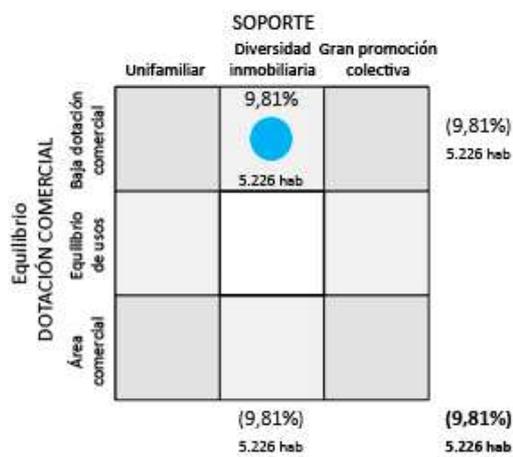
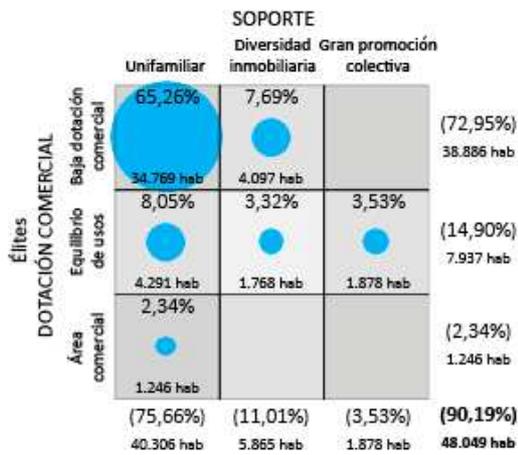


Gráfico 2. Clasificación de la población de Getafe en secciones censales en función de las tres categorías
Elaboración propia a partir de datos de INE (2004)



Getafe
Escala 1/50.000

Plano 2. Clasificación de las secciones censales de Getafe en función de las tres categorías estudiadas.
Elaboración propia a partir de datos de INE (2004)



Equivalencia con planos

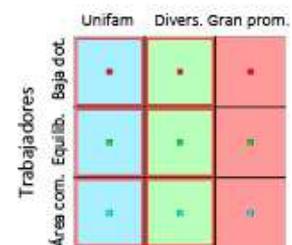
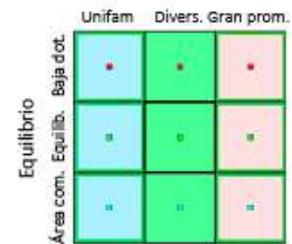
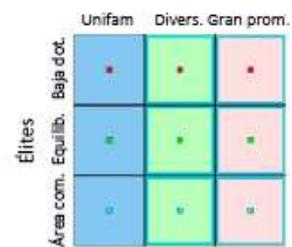
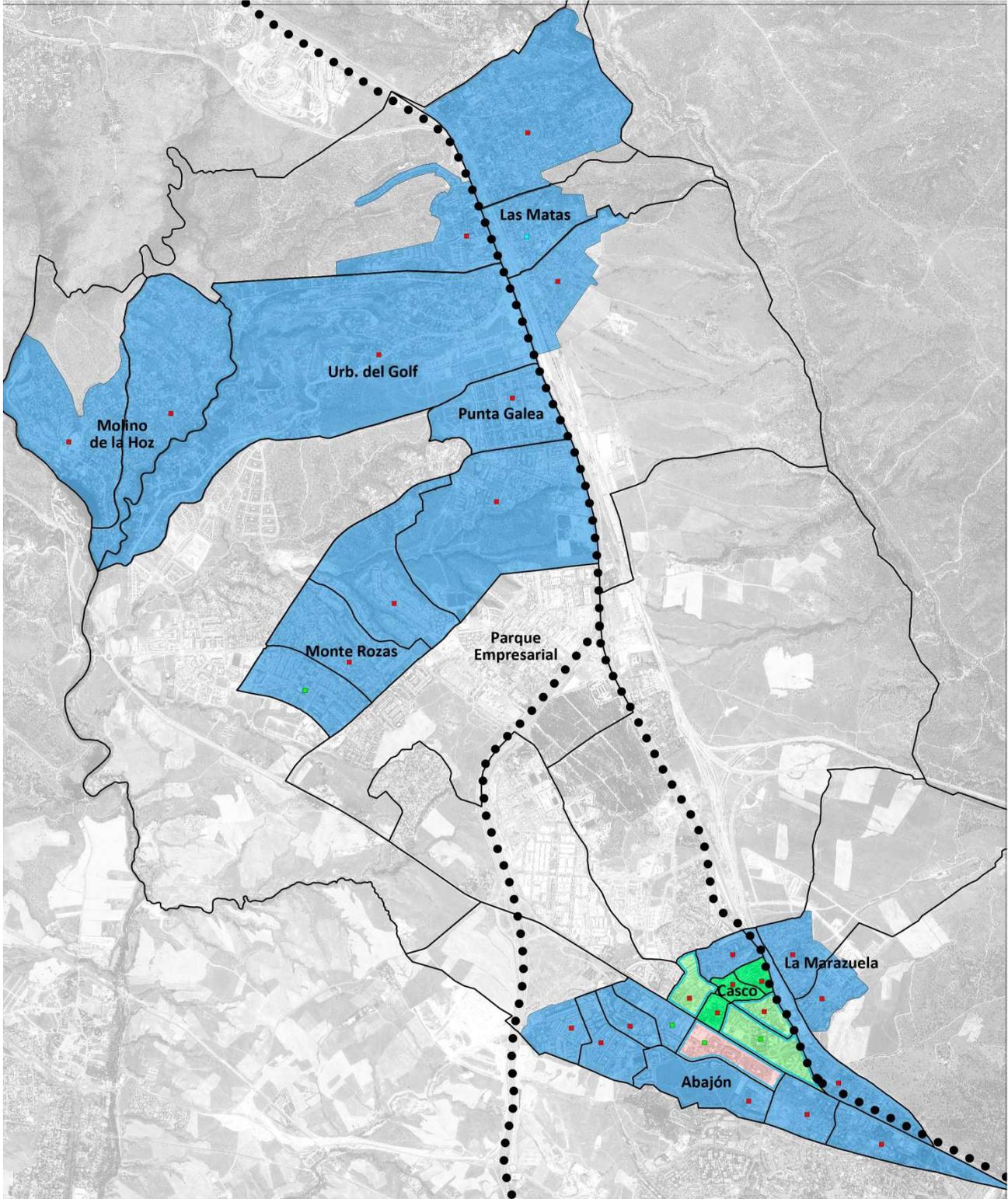


Gráfico 3. Clasificación de la población de Las Rozas en secciones censales en función de las tres categorías
Elaboración propia a partir de datos de INE (2004)



Las Rozas
Escala 1/50.000

Plano 3. Clasificación de las secciones censales de Las Rozas en función de las tres categorías estudiadas.
Elaboración propia a partir de datos de INE (2004)

En cuanto a la clasificación del soporte, en Getafe tienen mayor presencia las secciones de mayor diversidad inmobiliaria (35,52% de la población), muy cerca del soporte mayoritario, la gran promoción de vivienda colectiva (37,56%). Estos espacios se dividen en dos grupos de peso muy similar sobre el total poblacional de Getafe: El centro urbano, que agrupa además a perfiles socioeconómicos diversos (17,64%) y tiende a presentar equilibrio de usos residenciales y comerciales (9,76%); y las áreas intersticiales entre el centro y los desarrollos de vivienda obrera, que corresponden con soportes diversos habitados por población trabajadora (17,88% del total), con cierta tendencia a presentar baja dotación comercial (9,19%). En Getafe encontramos, pues, una transición gradual en las tres categorías entre el centro y la periferia de los años sesenta y setenta, de la situación de mayor variedad al patrón espacial simplificado más “canónico”, propio las clases trabajadoras de las décadas del capitalismo industrial.

La evaluación global de variedad urbana arroja en relación a Alcalá de Henares un menor porcentaje de población en las situaciones extremas de falta de variedad (variedad 0, 28,70%). La situación más habitual es la variedad 1 (44,36%), siendo apreciables los porcentajes de población en entornos con variedad 2 (17,17%) y 3 (9,76%).

4.1.3 Las Rozas de Madrid

El gráfico 3 y el plano 3 representan los resultados obtenidos para Las Rozas. El municipio presenta una situación más extrema que Alcalá de Henares y Getafe, concentrando al 65,26% de su población en una sola posición del gráfico, correspondiente además con una situación de variedad 0: élites socioeconómicas en soportes unifamiliares con baja dotación comercial. Paralelamente, destaca el menor número de posiciones del gráfico ocupadas por secciones censales de Las Rozas (7) en relación a la mayor diversidad de situaciones que encontramos en Alcalá de Henares (17) y Getafe (13).

La gran mayoría de la población de Las Rozas se concentra, pues, en secciones censales que responden al hábitat “canónico” para las élites socioeconómicas de los municipios metropolitanos. Esta situación se da en la práctica totalidad del municipio a excepción del centro urbano y su entorno inmediato, y corresponden con un modelo suburbano de urbanizaciones unifamiliares dispersas por el término municipal, construidas entre las décadas de 1970 y 1990. En estos entornos, encontramos algunos casos de secciones censales que responden a las mismas características socioeconómicas y del soporte residencial, pero cuentan con equilibrio de usos (8,05% de la población) o alcanzan la clasificación de “área comercial” (2,34%). Generalmente, se trata de secciones censales en que se ubican algunos de los primeros centros comerciales construidos en el municipio desde los años noventa.¹

El 90,19% de la población de Las Rozas residía en 2001 en secciones censales clasificadas como “Élites socioeconómicas”. Además de la situación “canónica” antes comentada, encontramos a estos sectores en secciones con diversidad inmobiliaria (11,01%) y, en menor medida, en grandes promociones colectivas (3,53%). Se trata de áreas de ensanche del casco urbano, desarrolladas o muy transformadas durante la década de los ochenta y principios de los noventa, coincidiendo con la primera etapa de promoción de Las Rozas como municipio con calidad de vida para sectores pudientes, en la línea de la vecina Majadahonda.

El 9,81% de la población de Las Rozas se agrupa en un entorno, el casco urbano, con diversidad inmobiliaria y equilibrio de clases socioeconómicas. En las tres secciones censales que responden a esta caracterización, destaca la baja dotación de usos comerciales por vivienda, contradictoria con la situación analizada en los centros urbanos de Getafe y Alcalá de Henares. En este sentido, encontramos en este municipio un particular desequilibrio en la distribución de usos comerciales, con un porcentaje muy alto de la población (82,76%) residente en secciones censales con baja dotación comercial, independientemente de su caracterización socioeconómica y del soporte, correspondiendo mayormente las contadas excepciones con los primeros centros comerciales construidos en el municipio. En Las Rozas no encontramos ninguna sección censal clasificada socioeconómicamente como “trabajadores”.

En base al análisis anterior, es esperable el resultado obtenido para Las Rozas en la evaluación global de variedad. Una amplia mayoría de la población (67,60%) residía en 2001 en secciones censales de variedad 0. Son también apreciables los porcentajes obtenidos en las áreas de variedad 1 (19,20%) y 2 (13,13%), mientras destaca la total ausencia en el municipio de secciones censales de variedad 3.

¹ El principal eje comercial y terciario de Las Rozas, situado en el Parque Empresarial y el Eje Pinar, ha sido excluido de esta investigación por criterios metodológicos (encontrarse en secciones censales sin continuidad espacial o no estar consolidado en el año 2001). Para mayor detalle sobre estos criterios, véase Sánchez-Toscano (2013)

4.2 Producción urbana metropolitana y condición socioeconómica

El análisis realizado hasta ahora se centraba en la caracterización de los diferentes modos de producción urbana en cada uno de los municipios estudiados, tratando de determinar la posición de cada municipio, y de cada una de sus partes, dentro de la estructura social, tipológica y funcional del conjunto metropolitano. En este subapartado se realizará un análisis centrado en la definición de los hábitats “propios” de los principales grupos socioeconómicos en los municipios metropolitanos estudiados, identificando hasta qué punto cada clase social reside en un entorno “simplificado” y qué clases socioeconómicas viven en las secciones con mayor grado de variedad.

La tabla 1 desglosa la población en secciones adscritas a cada una de las tres clasificaciones socioeconómicas en función de los cuatro grados definidos en la evaluación global de variedad, es decir, qué porcentaje de cada clase social vive en entornos más variados o más simplificados. El análisis se ha realizado para cada uno de los tres municipios estudiados y para la suma de todos ellos.

En primer lugar, destaca que más de la mitad de la población en secciones censales tanto de élites socioeconómicas como de clase trabajadora residen en los entornos más simplificados (variedad 0), que podríamos relacionar con aquellos hábitats que responden a patrones más estandarizados dentro del conjunto metropolitano. El 75,09% de la población en secciones censales de élites no cuentan con variedad en ninguna de las tres categorías, una proporción sensiblemente mayor a la registrada por las clases trabajadoras en los espacios más simplificados (51,23%).

Les élites son, pues, la clase socioeconómica que más acomodo encuentra en los espacios de mayor simplificación del soporte residencial y de usos. Como se ha comentado en los análisis municipales de Las Rozas y Alcalá de Henares, estos espacios corresponden muy mayoritariamente a entornos unifamiliares sin dotación comercial. La presencia de élites en otras situaciones extremas de simplificación resulta muy minoritaria: de los 44.610 habitantes en esta situación, sólo 1.246 residen en áreas comerciales unifamiliares de Las Rozas y 1.881 en áreas de gran promoción colectiva de Alcalá con situaciones extremas de baja o alta dotación comercial, correspondientes a la parte del casco antiguo habitada por clases más pudientes.

Respecto a los sectores de élites socioeconómicas que se asientan en entornos de mayor complejidad, encontramos que un 17,28% de las secciones con esta clasificación socioeconómica cuentan con variedad en una de las otras dos dimensiones analizadas: del soporte o de usos comerciales. Corresponden con áreas de Las Rozas con diversidad inmobiliaria o equilibrio de usos. Los entornos con variedad del soporte y usos en los que se agrupan las élites socioeconómicas un 7,62% del hábitat de las mismas, con presencia en Alcalá de Henares y, aún más minoritariamente, en Las Rozas.

Por municipios, las élites encuentran acomodo muy mayoritariamente en Las Rozas (48.049 habitantes, 90,19% de la población local), municipio situado en el corredor de la A-6, la zona residencial del Área Metropolitana que ha acogido los sectores de mayor renta dentro de la división social del conjunto. Minoritariamente, las élites también están presentes en Alcalá de Henares (11.356 habitantes, 6,57%), ciudad situada en un entorno industrial pero con una importancia histórica que permite la existencia de un mayor espectro socioeconómico. Los espacios de las élites están ausentes en Getafe, ciudad del cinturón industrial del sur de Madrid.

Respecto a las secciones que conforman el hábitat de la población trabajadora, el 51,23% no presenta variedad en ninguna de las categorías. Corresponden principalmente a los entornos mayoritarios en Alcalá de Henares y Getafe, conformados por el modelo canónico de grandes promociones colectivas sin dotación comercial (52.666 habitantes en Alcalá y 35.198 en Getafe). No obstante, en este caso es más apreciable la presencia de trabajadores en otras posiciones extremas, principalmente unifamiliar sin dotación comercial (11.628 habitantes en Alcalá y 3.435 en Getafe).

Un 36,32% de los habitantes en secciones censales de población trabajadora residen en entornos con diversidad inmobiliaria o equilibrio de usos comerciales. La mayoría de ellos corresponden a grandes promociones colectivas con una dotación comercial equilibrada (29.776 habitantes en Alcalá y 14.970 en Getafe), aunque también tienen una notable presencia las secciones con soportes diversos y baja dotación comercial (14.070 habitantes en Alcalá y 12.855 en Getafe). Por otro lado, es apreciable el peso de las secciones censales de clase trabajadora con variedad y equilibrio en las otras dos categorías (12,45%), correspondientes a espacios intersticiales entre los centros urbanos y los desarrollos de vivienda obrera en

estos dos municipios. En relación a los datos de las élites socioeconómicas, parece que estos entornos más asimilables a la complejidad de la ciudad tradicional son apropiados en mayor medida por la población trabajadora que por las clases más pudientes.

Los municipios metropolitanos que cuentan con población trabajadora corresponden con los situados en las tradicionales áreas industriales del este y el sur del Área Metropolitana de Madrid, Alcalá de Henares y Getafe. De forma inversa a lo que sucedía con las élites socioeconómicas, es en Las Rozas donde no encontramos espacios propios de la clase trabajadora, evidenciando los patrones de especialización socioeconómica que han regido el proceso de expansión metropolitana de Madrid.

Respecto a las secciones en que conviven de forma equilibrada élites socioeconómicas con clases trabajadoras, cerca de la mitad de esta población (51.743 habitantes, 50,40%) se agrupa áreas que no tienen diversidad del soporte ni equilibrio de usos comerciales. Se trata principalmente de las áreas unifamiliares sin dotación comercial construidas en la década de los años ochenta en Getafe (32.169 habitantes) y Alcalá de Henares (14.639 habitantes), cuyo máximo exponente sería el Sector III. En Alcalá de Henares encontramos también presencia residual de grandes promociones colectivas sin dotación comercial (4.035 habitantes) y en Getafe una mínima población de 900 habitantes en áreas unifamiliares terciarizadas, correspondientes a la ubicación del centro comercial del Sector III.

Un 28,93% de la población en secciones censales equilibradas disfruta también de variedad en otra de las categorías. Estas secciones corresponden principalmente a áreas con diversidad inmobiliaria y baja dotación de usos comerciales: 10.146 habitantes en zonas exteriores del centro de Getafe y 5.226 en el casco urbano de Las Rozas. En Alcalá encontramos entre estas secciones mayor presencia de entornos simplificados con equilibrio de usos.

21.220 habitantes se agrupan en las secciones censales más asimilables a las cualidades de variedad, y complejidad atribuidas a la ciudad tradicional, presentando equilibrio en las tres categorías analizadas. Se trata principalmente del centro del Getafe y de las partes no especializadas de la ciudad histórica de Alcalá de Henares. Los centros urbanos preexistentes al proceso de expansión metropolitana se revelan, pues, como las únicas piezas de la periferia que siguen manteniendo las características atribuidas a la ciudad histórica, en contraposición con la especialización que caracteriza la mayoría de los entornos construidos en la periferia desde la década de 1.960.

5 CONCLUSIONES

El análisis de los municipios estudiados permite establecer como hipótesis que el Área Metropolitana de Madrid (reflejo espacial del modelo económico del capitalismo industrial y financiero de la segunda mitad del siglo XX), se ha desarrollado mediante un proceso de simplificación y especialización del espacio urbano producido. Solo los dos municipios que ya contaban con cierto tamaño antes del proceso de expansión del área metropolitana (Alcalá de Henares y Getafe) cuentan con espacios de variedad máxima en las tres categorías, que coinciden precisamente con sus cascos históricos, preexistentes al proceso de industrialización.

La especialización funcional se ha dado de forma simultánea en las tres categorías estudiadas (condición socioeconómica, soporte residencial y usos comerciales), desvelando la existencia de patrones de producción inmobiliaria simplificados y segregados en lo social, lo tipológico y lo funcional. Estos patrones han sido determinados en la mayoría de los casos por la optimización de las distintas operaciones inmobiliarias, sin que el planeamiento urbano parezca haber sido capaz de controlar esta producción simplificada del espacio. El proceso de "creación de hábitat" definido en Lefebvre (1968) se ha caracterizado por la ausencia de las cualidades de variedad y mezcla asociadas a la ciudad tradicional en los entornos construidos durante el proceso de expansión metropolitana.

El análisis de los tres municipios refuerza la percepción de que la distribución especializada de actividades económicas a escala metropolitana tiene su correlato en la división social y funcional de la periferia residencial de Madrid. Getafe y Alcalá de Henares, situados en las áreas tradicionalmente industriales del sur y el este de la Corona Metropolitana, tienden a seguir el patrón de producción urbana propio de creación del espacio residencial para las clases trabajadoras, en entornos de grandes promociones inmobiliarias de las décadas de 1960 y 1970, con déficit de equipamiento comercial. Las Rozas, situado en el noroeste metropolitano, en el eje de la A-6 (de mayor calidad ambiental), desde la década de 1970 se desarrolla mediante un patrón de periferia residencial de baja densidad sin dotación comercial para el grupo que

hemos denominado como élite socioeconómica. Modelo que se completa a partir de los años 90 con la creación de ámbitos especializados para actividades económicas terciarias (De Santiago, 2006).

Las pautas de división social y funcional, tanto en el área metropolitana como en la configuración interna de los municipios, se reflejan en los patrones de producción inmobiliaria que parece que han evolucionado a lo largo de los últimos años a modelos inmobiliarios cada vez más homogéneos y limitados.

La tabla 1 muestra que la localización de las élites socioeconómicas en las periferias metropolitanas responde a un patrón urbanístico altamente especializado y segregado, vivienda unifamiliar sin comercio local, a menudo segregadas del resto del resto del municipio o con conexiones limitadas con ésta. Mientras, el alojamiento para las clases trabajadoras se basa en grandes promociones residenciales en vivienda colectiva con baja dotación comercial, en localizaciones periféricas pero mejor conectadas con el resto del municipio. En los municipios estudiados encontramos una mayor presencia de población trabajadora en una mayor diversidad de soportes, acomodándose estas con mayor frecuencia en entornos con diversidad inmobiliaria e incluso unifamiliares. En este sentido, los entornos suburbanos para las élites se han consolidado como un símbolo inmobiliario más potente y con mayor permanencia en el tiempo que los barrios para la clase trabajadora, reflejando de alguna manera la nueva naturaleza financiera, y no industrial, del desarrollo capitalista.

Eval. gl. variedad	Municipio	Élites		Equilibrio		Trabajadores	
		Población	%	Población	%	Población	%
3	Alcalá de Henares			7575	19,49%		
	Getafe			13645	23,30%		
	Las Rozas			0	0,00%		
	TOTAL			21220	20,67%		
2	Alcalá de Henares	2761	24,31%	12620	32,47%	13241	10,80%
	Getafe	0	-	11859	20,25%	12147	14,95%
	Las Rozas	1768	3,68%	5226	100,00%	0	-
	TOTAL	4529	7,62%	29705	28,93%	25388	12,45%
1	Alcalá de Henares	0	0,00%	18674	48,04%	45076	36,76%
	Getafe	0	-	33069	56,46%	28956	35,65%
	Las Rozas	10266	21,37%	0	0,00%	0	-
	TOTAL	10266	17,28%	51743	50,40%	74032	36,32%
0	Alcalá de Henares	8595	75,69%			64294	52,44%
	Getafe	0	-			40131	49,40%
	Las Rozas	36015	74,95%			0	-
	TOTAL	44610	75,09%			104425	51,23%

Tabla 1. Clasificación cruzada de la categoría socioeconómica y la evaluación global de variedad del entorno.

Elaboración propia a partir de datos de INE (2004)

A partir de la década de 1980, en Alcalá de Henares y Getafe se desarrollaron sectores de vivienda unifamiliar sin dotación comercial para para población trabajadora. Entre estos espacios urbanos, destaca el Sector III de Getafe como un avance de un nuevo tipo de promoción unifamiliar en régimen de cooperativa que alcanza el equilibrio social. Así, en las últimas décadas del siglo XX se imponen los signos urbanos asociados al "hábitat" de las élites, con vivienda unifamiliar y ausencia de comercio local (remitido a áreas especializadas más o menos próximas), y se producen entornos urbanos de estas características para espectros socioeconómicos más amplios.

La periferia metropolitana de Madrid se configura como un espacio urbano condicionado por los patrones de producción inmobiliaria especializada de la segunda mitad del siglo XX, unos patrones muy dependientes de un contexto económico y social específico y poco flexibles para enfrentarse a los cambios. Como prueba de ello, podemos comprobar el declive, tanto físico como de imaginario social, del modelo de grandes promociones de vivienda obrera de las décadas de 1960 y 1970. Así, a día de hoy, estos entornos aparecen necesitados de políticas de rehabilitación que lleguen más allá de la pura edificación y reviertan las condiciones de simplificación urbana, social y funcional con las que fueron producidas, mejorando su

integración con una ciudad para la que desde sus inicios eran periferia. En este sentido, el futuro de las periferias metropolitanas estará condicionado por la capacidad que estos entornos simplificados tengan o no para adaptarse a las nuevas e inciertas condiciones sociales, ecológicas, energéticas y económicas que tengan lugar durante las próximas décadas.

6 BIBLIOGRAFÍA

ALEXANDER, C. (1977). *A pattern language*. Nueva York: Oxford University Press. Traducción castellana: (1980) *Un lenguaje de patrones*. Barcelona: Gustavo Gili.

BASSAND, M. (2004). *La métropolisation de la Suisse*. Lausanne: Presses polytechniques et universitaires romandes.

DE SANTIAGO, E. (2006). *Nuevas formas y procesos espaciales en la región urbana de Madrid: Las lógicas del espacio en la construcción de la "ciudad única"*. Madrid: Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio, E.T.S. de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid. Tesis doctoral.

DÍAZ MUÑOZ, M. (1990). *Diferenciación socioespacial en la ciudad de Alcalá de Henares*. Alcalá de Henares: Departamento de Geografía. Universidad de Alcalá.

GARCÍA-PABLOS RIPOLL, R. (coord.) (1982). *Las Rozas*. Documentos para difusión y debate. Madrid: CO.PLA.CO. Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo.

GONZÁLEZ, I. (2000). La variedad urbana: Una condición necesaria para la calidad de vida en la ciudad. *Documentación social*, 119. Madrid: Cáritas española.

— (2013). *Una aproximación a la definición de variedad urbana desde la complejidad: aplicación al análisis urbanístico de tres barrios madrileños*. Madrid: Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio, E.T.S. de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid. Tesis doctoral.

HERNÁNDEZ AJA, A. (dir) (1997). *La ciudad de los ciudadanos*. Madrid: Ministerio de Fomento.

IZQUIERDO, V. (coord.) (1981). *Getafe*. Documentos para difusión y debate. Madrid: CO.PLA.CO. Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo.

LEFEBVRE, H. (1968). *Le droit à la ville*. Paris: Éditions Anthropos. Traducción castellana: (1969) *El derecho a la ciudad*. Barcelona: Península.

MANCUSO, F. (1978). *Le vicende dello zoning*. Milán: Il saggatore. Traducción castellana: (1980) *Las experiencias del zoning*. Barcelona: Gustavo Gili.

RUIZ, J. (2001). *Sistemas urbanos complejos. Acción y comunicación*. CIUR 52. Madrid: Departamento de Urbanística y Ordenación del Territorio, E.T.S. de Arquitectura, Universidad Politécnica de Madrid.

SÁNCHEZ-TOSCANO SALGADO, G. (2013). Análisis de tres indicadores de variedad urbana en el Área Metropolitana de Madrid: Aproximación a la división social y funcional centro-periferia. *Territorios en Formación* (Madrid), No 5 [<http://polired.upm.es/index.php/territoriosenformacion/article/view/2081/2134>]

Fuentes electrónicas

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (INE) (2004). Censo de Población y Viviendas 2001. Consulta digital en www.ine.es (febrero- junio 2013)