

García *Indicadores Urbanos Activos (IURA)*

# Indicadores Urbanos Activos (IURA)

## Un camino hacia el Índice de Desarrollo Urbano

**Vicente Díaz GARCÍA**

Universidad de Las Palmas de Gran Canaria  
0034928475683, [vdiaz@becarios.ulpgc.es](mailto:vdiaz@becarios.ulpgc.es)  
Campus Universitario Tafira, 35019, Las Palmas de Gran Canaria, España  
0034928451336

**Palabras clave:** Urbanismo, Participación, Indicadores, Comunidad, Innovación

### Introducción

«La calidad y la velocidad de retorno de la información son decisivas y originan nuevas técnicas de *reporting* que van mucho más allá de los “cuadros de mando” habituales. El conocimiento ya no está separado de la acción, sino que se encuentra en la propia acción»<sup>i</sup>

"Iura novit curia" (El juez sabe o conoce el derecho) es un aforismo latino según el cual jueces y magistrados pueden basar sus decisiones en fundamentos jurídicos diferentes a los esgrimidos por las partes. Nos parece interesante trasladar este principio de derecho al urbanismo participativo, asumiendo con normalidad que todas las partes —Administraciones Públicas, profesionales/técnicos y ciudadanía— están capacitadas para intervenir en la identificación, la formulación, la ejecución y evaluación de propuestas que afectan a un territorio, ciudad, localidad o barrio.

Este proyecto tiene como objetivo la devolución del conocimiento, esto es, la restitución del saber a sus legítimos propietarios, pues consideramos que se trata de un paso necesario para avanzar, en la escalera de la participación<sup>ii</sup> hacia una democracia más participativa.

### Indicadores Urbanos Activos

Si bien, ya en 1978 la OCDE comienza a hablar de Indicadores de Medio Ambiente Urbano y a principios de los años 1990 se generaliza el uso de Indicadores de Vivienda (1991) o Indicadores de Temas Urbanos (1993) —junto con la eclosión de los Indicadores Ambientales que se produce en la Cumbre de Río (1992)— será en la Conferencia de Asentamientos Humanos de Estambul (1996) cuando se establecerán los primeros Indicadores Urbanos —socioeconómicos, infraestructuras, transporte, gestión ambiental, gobierno local— que UN-Hábitat define como el *conjunto de instrumentos de gestión que permiten identificar la realidad urbana, y servir de base para la formulación de políticas, programas y proyectos que la*

---

<sup>i</sup> **Ascher, François.** (2001), *Los nuevos principios del urbanismo*, Alianza, Madrid, p.33

<sup>ii</sup> **Arnstein, Sherry.** (1969) “A Ladder of Citizen Participation”, JAIP 35.

*mejoren en forma continuada y sostenible.* A partir de 1996 aparece una extensa bibliografía, así como buenas prácticas en torno a dichos indicadores urbanos.

Los indicadores urbanos, como acercamiento cuantitativo, están contribuyendo a un mejor conocimiento de la realidad de nuestras ciudades. Al indudable interés técnico que tuvieron en su origen y al posterior interés para la toma de decisiones políticas, podemos decir que actualmente nos encontramos en un tercer momento en el que los indicadores urbanos también adquieren un gran interés para la ciudadanía (Internet, SIG, open-data). Se trata de incorporar y hacer sujetos a los/as ciudadanos/as de la propia investigación.

Para nosotros los Indicadores Urbanos Activos serían aquellos Indicadores Urbanos que plantean una mejora de la participación ciudadana desde dos aspectos: la incorporación de los indicadores como instrumento de trabajo cotidiano por parte de las Administraciones Públicas y desde la importancia de su devolución a la ciudadanía en formatos comprensibles.

Los Indicadores Urbanos Activos plantean la posibilidad de conocer en tiempo real y por todas las partes implicadas, los datos concernientes a un lugar concreto de la ciudad. Hablamos por un lado de mejorar la información —urbanístico/espacial, socioeconómica, ambiental— que deben manejar las Administraciones Públicas, pero también, simultáneamente, hablamos de la devolución de esa información a la ciudadanía. Una devolución que debe ser completa o desagregada, en forma de indicador, pero también debe ser comprensible y útil, en forma de índice.

## Las Unidades Sociales de Análisis

La base fundamental para el desarrollo de esta propuesta consiste en la creación de lo que denominamos Unidades Sociales de Análisis (USAs), esto es, una nueva sectorización del tejido urbano en unidades reconocibles por los propios/as vecinos/as (una calle, las edificaciones en torno a una plaza, un bloque de viviendas). No hablamos por lo tanto de fragmentos homologables o reconocibles por los técnicos o por las Administraciones Públicas, sino por los/as ciudadanos/as.

Como antecedente metodológicos de la confluencia entre lo espacial y lo social podemos destacar el estudio realizado por el arquitecto John Turner y el antropólogo William Mangin en las nuevas barridas de Lima en la década de 1960<sup>iii</sup>. En nuestro caso se trata de identificar espacialmente aquello que Marc Augé denomina el *lugar antropológico* —*identificatorios, relacionales e históricos*—<sup>iv</sup>; lo que Manuel Castells define como el *espacio de los lugares*, —*cada vez más local, más territorial, más apegado a la identidad propia*—<sup>v</sup> o, por acercarnos a un ejemplo concreto, la *sociedad de barrio* estudiada por Costa en el barrio lisboeta de Alfama<sup>[6]</sup>.

---

<sup>iii</sup> **Turner John y Mangin, William** (1968): “The barriada movements”, en *Progressive Architecture*, vol.49, mayo.

<sup>iv</sup> **Augé, Marc** (1993): *Los no lugares. Espacios del anonimato*, Gedisa, Barcelona.

<sup>v</sup> **Castells, Manuel** (1995): *La ciudad informacional*. Madrid, Alianza.

Las USAs tienen una escala menor que los Sectores Urbanísticos utilizados por el planeamiento o de las Secciones Censales utilizadas en España por el Instituto Nacional de Estadística. A partir de las USAs, se propone la puesta en marcha de lo que denominamos Índice de Desarrollo Urbano (IDU) como una combinación de, al menos, tres tipos de indicadores —urbanísticos/espaciales, socioeconómicos y ambientales— principalmente en tejidos de ciudades homogéneos y consolidados. El IDU no sólo permite elaborar un diagnóstico pormenorizado de una realidad concreta, sino contribuir al mismo tiempo a la socialización de dicha información, reduciendo en lo posible el espacio que hay entre la elaboración de los estudios y su difusión entre la población.

El IDU no permite comparar ciudades diferentes, barrios diferentes, ni siquiera tejidos con tipologías residenciales diferentes dentro de un mismo barrio. Su validez comparativa sólo abarca fragmentos homogéneos del tejido urbano, esto es, no permite realizar comparaciones entre sectores que tengan tipologías edificatorias diferentes en un mismo barrio o ciudad. Su universalidad reside en la combinación de los tres tipos de indicadores en un único Índice consensuado en cada caso con la población, los técnicos y las Administraciones Públicas del lugar.

Si la importancia del IDH se basa en la confluencia de diferentes indicadores que permiten establecer comparación entre países, en el caso del IDU, también se produce una confluencia de indicadores, pero su elaboración se realiza de abajo arriba, esto es, desde el análisis de indicadores en tejidos urbanos homogéneos a través de las Unidades Sociales de Análisis.

## Proyecto IURA

«Es difícil (y a fin de cuentas humillante) preocuparse por amenazas que no se pueden denominar, y no digamos combatir. Las fuentes de la inseguridad no son visibles... sin embargo son demasiado visibles las causas de las amenazas»<sup>vi</sup>

En los últimos años hemos desarrollado simultáneamente dos proyectos de investigación relacionados con el Patrimonio Cultural y el Urbanismo Participativo: uno en el barrio de La Isleta, en la ciudad de Las Palmas de Gran Canaria, España y otro en la localidad de Porto Inglês, en la Isla de Maio, Cabo Verde. En ambos casos el proyecto se incorporaba a un mapa de relaciones ya configurado, asumiendo por un lado esa idea de que “las partes conocen su realidad”, pero también, por otro lado, planteando intervenciones de *acupuntura urbana* o propuestas que permitan facilitar o mejorar la evolución de los procesos en marcha.

Nuestra investigación se ha aproximado a todos estos problemas aprovechando el momento de oportunidad que nos brinda la incorporación de las TIC y los Sistemas de Información en la sociedad, su vinculación con el también creciente desarrollo de las Metodologías Sociales Participativas y la progresiva modernización de las Administraciones Locales.

---

<sup>vi</sup> Costa, António Firmino da, (1999). *Sociedade de bairro: dinâmicas sociais da identidade cultural*, Oeiras, Celta Editora.

Nuestra propuesta pretende ir más allá de la mera construcción de indicadores. En el campo del urbanismo y la arquitectura podemos avanzar en instrumentos que servirán a las Administraciones Públicas a la hora de tomar decisiones. Se trata de establecer valores de proximidad sin olvidar la importancia de la sistematización de los procedimientos, esto es, procedimientos comunes que permitan la aplicación de estándares relativos.

### **Primeros resultados de IURA-LA ISLETA y IURA-MAIO**

En el caso de La Isleta, queremos presentar el resultado de la aplicación de estos indicadores urbanos activos en un fragmento de ciudad consolidada y densa, contrastando, a modo de sensores, la información técnica con la percepción ciudadana. En el caso de la Cámara Municipal de Maio, los IURA son instrumentos dedicados al fortalecimiento institucional, permitiendo conocer de forma dinámica la situación actual del municipio, para así elaborar las políticas que se deben desarrollar a medio y largo plazo. Al igual que sucede con el Índice de Desarrollo Humano, el resultado de los IURA consiste en la creación de un Índice que haga comprensible la información tanto para los/as habitantes de Maio como para los/as vecinos/as de La Isleta. Se trata de socializar la información como mecanismo de devolución permanente.

A pesar de las grandes diferencias, urbanísticas o socioeconómicas, que presentan los dos lugares elegidos para nuestra investigación, los primeros resultados ya apuntan a la posibilidad de identificar Unidades Sociales de Análisis lo suficientemente versátiles (también podríamos definir como líquidas) para responder a la doble condición de *sistematizables* para las Administraciones Públicas y de *apropiadas* para la comunidad.

En el caso de La Isleta, la USA se refiere claramente a la calle como espacio al que se vuelcan las edificaciones de diferentes manzanas. En el caso de Maio se proponen como USA agrupaciones de manzanas completas. En ambos casos hemos seleccionado un número limitado de indicadores que nos brinden un primer Índice de Desarrollo Urbano.

### **References**

- [1] **Ascher, François.** (2001), *Los nuevos principios del urbanismo*, Alianza, Madrid, p.33
- [2] **Arnstein, Sherry.** (1969) “A Ladder of Citizen Participation”, JAIP 35.
- [3] **Turner John y Mangin, William** (1968): “The barriada movements”, en *Progressive Architecture*, vol.49, mayo.
- [4] **Augé, Marc** (1993): *Los no lugares. Espacios del anonimato*, Gedisa, Barcelona.
- [5] **Castells, Manuel** (1995): *La ciudad informacional*. Madrid, Alianza.
- [6] **Costa, António Firmino da**, (1999). *Sociedade de bairro: dinâmicas sociais da identidade cultural*, Oeiras, Celta Editora.
- [7] **Bauman, Zygmunt.** (2001), *Comunidad. En busca de seguridad en un mundo hostil*, SigloXXI, Madrid, p170.