

La intención y el objetivo para la casa Latapie se apoyan en la constatación de que las formas de habitar están condicionadas y no ofrecen la libertad de uso, el placer, el confort que se espera de un espacio de vida. Ampliar significativamente el espacio de uso cambia inmediatamente la manera de vivir, permite la apropiación.

el resultado de un compromiso entre las necesidades y un presupuesto y surgen de una prefiguración de proyecto.

No ofrecen en general ningún margen de libertad, ningún espacio de apropiación, ningún lugar para lo "no programado".

En un edificio público, los espacios comunes son siempre demasiado pequeños; en una vivienda, las superficies son demasiado estrechas.

En los proyectos como la casa Latapie, las viviendas en Mulhouse, o más recientemente la escuela de arquitectura de Nantes, a cada superficie del programa dotada de una función precisa hemos añadido su equivalente de superficie no programada, libre de función. La combinación de estos dos espacios es muy positiva y permite la apropiación, la flexibilidad, la "explosión" del uso.

Estos proyectos nos confirman el interés del "espacio doble".

Construir doble, es decir, dos veces más con el mismo presupuesto (es la regla incondicional), para crear otras posibilidades, otros presupuestos, nuevas formas de habitar.

Construir doble para explotar los programas, los estándares, relajar los reglamentos, aligerar las normativas, para una mayor libertad.

Agrandar no quiere decir malgastar, no quiere decir construir menos bien tampoco

Agrandar remite a la idea que hay que buscar, inventar sitio, añadir capacidad. Los grandes espacios procuran un sentimiento vital de escape y de libertad. Ponen al usuario en una situación diferente donde debe implicarse, crear, invitándole a fabricar relaciones. Doblando el espacio de una casa, la manera de habitar cambia profundamente, "alguna cosa" puede ocurrir, en la continuidad del programa inicial, o no.

Para el Frac en Dunkerque, o incluso para el Palacio de Tokyo en París, el edificio existente ofrecía de entrada esta capacidad. Bastaba con aprovechar la oportunidad. Conservar el potencial del espacio libre, antes que rellenarlo.

P Proceso creativo

La ausencia de maquetas, incluso de dibujos iniciales, ¿sería dejar la concepción del espacio a una cuestión puramente científica? ¿Es suficiente una estrategia para generar arquitectura?

No consideramos que la maqueta sea la herramienta que permite concebir el espacio. No la percibimos como una ayuda para hacer el proyecto.

El proyecto se fabrica a través de la reflexión, el análisis, la discusión, la inteligencia, el conocimiento, el rigor, el dominio de las elecciones constructivas, la invención, la sensibilidad, la parte de ensoñación y de aleatorio, etc...

No hacer maqueta no traslada por ello la concepción a una cuestión puramente científica o estratégica.

La maqueta opera una reducción de escala que conduce a mirar el proyecto como un objeto, visto desde lo alto, visto de lejos. Desconfiamos de las maquetas por esto, mientras que para nosotros la arquitectura se piensa y se define, desde el interior a la escala real, partiendo desde lo más pequeño hacia lo más grande.

Para nosotros una representación fragmentada del proyecto, de los espacios interiores, que se desarrolla, se enriquece y se completa paso a paso en paralelo a la concepción, se halla mucho más próxima a la manera real de hacer el proyecto. Es lo contrario que fabricar una forma y entrar en el detalle. En este sentido, la manera de hacer el proyecto se aproxima mucho más a la fabricación de una película, al procedimiento del cineasta que, siguiendo un guión, concibe una multitud de planos cinematográficos alrededor de los actores, para después ensamblarlos para constituir una película coherente y terminada.

Coderch hablaba del diálogo entre el parti del proyecto y el lugar. ¿Visitan ustedes los lugares antes de arrancar el proceso?

Visitamos los lugares en general, a veces antes de empezar el proyecto, a veces después de haber pensado.

Pero hoy las maneras de conocer un lugar se han multiplicado: podemos también disponer de una gran cantidad de informaciones, google maps, fotos, artículos, que permiten una forma de visita al lugar permanente.

Todas estas aproximaciones son complementarias.

Terminamos siempre esta serie de entrevistas con una reflexión sobre la enseñanza de la arquitectura que nos permite volver al principio de esta entrevista, que volvemos a agradecerle intensamente....

¿Qué haría usted si fuera directora de una escuela de arquitectura en 2012? ¿Qué le diría a un estudiante que empieza?

Ser curioso, observador, abierto, entusiasta.

Que siempre hay que buscar reinventarse.

Que es necesario reformularse la pregunta del sentido de la arquitectura y comprender lo que la sociedad espera de los arquitectos. Responder a las necesidades, darle importancia a la construcción, asumir como regla el rigor económico, pero también aportar inteligencia, libertad, poesía y sueño, generosidad.

Cada cual debe buscar su propia forma de ser arquitecto, tener opiniones y defenderlas para expandir las condiciones de su propia libertad.

Moving targets

Researching the real

Resumen de la ponencia realizada con motivo del Primer Congreso AURS 2012

Jeremy Till

Crónica del Congreso (extracto). A cargo de Jaime Coll

AURS 2012 se ha estado gestando durante 2 años con el objetivo de dotar al Departamento de Proyectos de un congreso capaz de sacar a la luz lo que las diferentes líneas de investigación producen en el ámbito del posgrado.

En una primera reflexión sobre "qué es investigar en proyectos de arquitectura", aparecieron los temas punteros: urbanismo sostenible, producción y fabricación digital, etc. Dicha reflexión permitió observar que la trayectoria de los congresos del Riba había sido positiva: tomando como punto de partida la pregunta retórica sobre qué investigamos ("Design as Research" en el congreso Riba del 2005) y que ello sirviera para fijar un programa monotemático para los posteriores congresos.

This talk will postulate on the apparent disparity between the paradigms of academic research and the objects of research in architecture. Academic research is based on the principles of rigour and certainty. Architecture, on the other hand, as I have argued in *Architecture Depends*, is much less certain and precise than architects would have us believe.

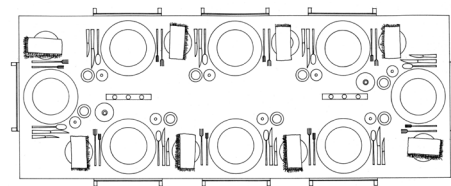
The standard response to this disparity between the absolutist tenets of research and the contingency of architectural production is to avoid the uncertainty of the latter by describing architecture as a static discipline, which can then be defined as an abstracted form of knowledge. This is why so much research into architecture displaces it into other forms of inquiry – the linguistic analysis of form in architectural structuralism and deconstruction, the morphological take in architectural typology, the technical investigation of materials and environment, and so on. In each of the architecture is lifted from its real position in the world to become something else in its abstraction, and that something can be controlled and refined, and so researched in a 'proper' manner. My argument is that this is research into something that is not really architecture, in the sense of an active, entropic, political force.

The other way of dealing with the apparent disparity between the certainty of research and the uncertainty of architecture is to avoid the traditional demands of research by asserting that the very act of design is an act of research in its own right. However, I will argue that this leads to a solipsistic end, which achieves something that is not research.

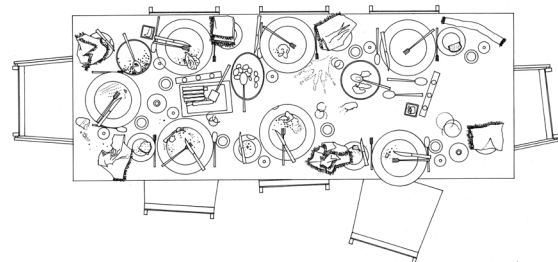
The talk will therefore conclude with a proposition as to how we might research the real of architecture. In effect, I ask, if architecture is a moving target, how might one aim the researcher's eye at it in a manner which is consistent with the expectations of research and the actualities of architecture. The suggestion is that we need to move from seeing architecture merely as a static aesthetic and technical object, and instead investigate the processes that come before and after the moment of 'completion'. If the reality of architecture is always in a state of entropic incompleteness, then what are the best means to engage with it as researcher/practitioner/spatial agent?

Jeremy Till es arquitecto y director del Central Saint Martins College of Arts and Design.

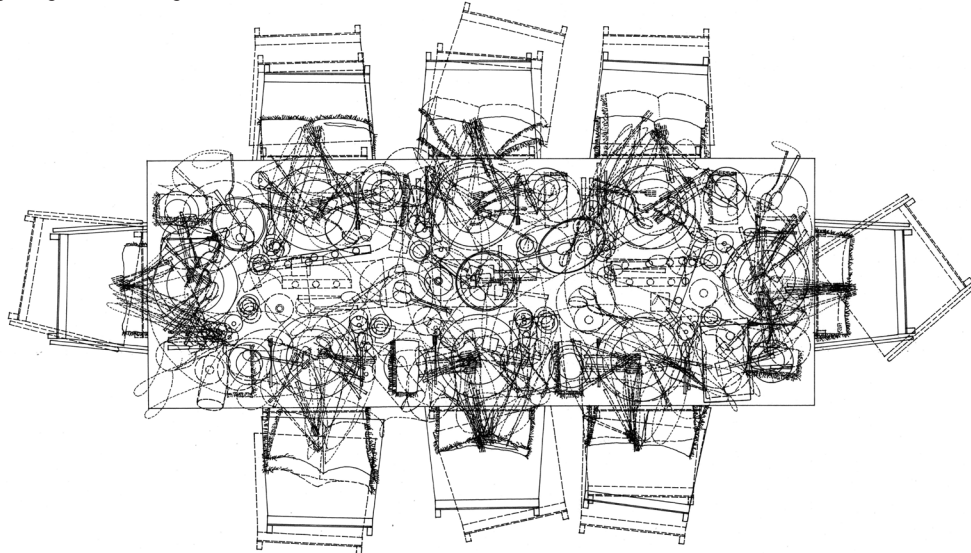
Dining table before dining. Source: From the architect's real to the real real



Dining table after dining. Source: Sarah Wigglesworth with Jeremy Till



Dining table during dining. Source: Dining room table: Stock Orchard St



De cara al futuro propone un esquema en triángulo cuyos vértices serían UNIVERSIDAD (teoría), PROYECTOS (práctica) e INVESTIGACIÓN. Del cruce entre el segundo y el tercero resultaría el ámbito I+D+I de los despachos; la unión entre el primero y el tercero llevaría a las distintas líneas de investigación; y la interacción entre el primero y el segundo remitiría a los convenios de trabajo universitarios (CTT en la UPC). La docencia aparecería como elemento central.

Jeremy Till, autor de "Architecture Depends" y promotor de los congresos de Riba, introdujo en la línea "Realism" la base sobre la que se habían construido dichos congresos: desmontando los mitos "Architecture is just architecture", "Architecture is not architecture" y "Building a building is research". Su propuesta consiste en un nuevo modelo de investigación en arquitectura basado en el trío Process-Product-Performance. El proceso de proyecto (teorías de diseño, modelado, representación), su construcción (técnicas constructivas, materiales, estética) y su repercusión (en el paisaje, la cultura, la sociedad...).

La fuerza de dos personajes como Santiago Cirujeda y Anne Lacaton causó impresión: Cirujeda por su capacidad de movilización, gestión y comunicación, y Lacaton por la actitud discreta y al mismo tiempo desarmante ante lo evidente. A la pregunta de cómo era en realidad el encargo original para la rehabilitación del bloque de Bois le Pêtre, la respuesta fue su derribo. Explicó cómo decidieron por su cuenta financiar el estudio que demostraba que era posible su rehabilitación y que costaría casi el 50% menos que el derribo, ganando además un 20% más de superficie de calidad. Y así lo hicieron. Impresionante.

Aquesta xerrada es postularà en l'aparent disparitat entre els paradigmes de la recerca acadèmica i els objectes de recerca en l'arquitectura. La recerca acadèmica es basa en els principis de rigor i certesa. Arquitectura, per contra, com he argumentat en l'arquitectura depèn, és molt menys certa i precisa que els arquitectes ens volen fer creure.

La resposta estàndard a aquesta disparitat entre els principis absolutistes de la recerca i la contingència de la producció arquitectònica és evitar la incertesa de l'última mitjançant la descripció de l'arquitectura com una disciplina estàtica, que després es pot definir com una forma abstracta de coneixement. Aquesta és la raó per la que tanta recerca en l'arquitectura la desplaça en altres formes d'investigació - l'anàlisi lingüística de la forma en l'estructuralisme i la deconstrucció arquitectònica, el que és morfològic acull la tipologia arquitectònica, la investigació tècnica dels materials i el medi ambient, i així successivament. Cada arquitectura s'alça de la seva posició real en el món per esdevenir un altre cosa en la seva abstracció, i aquella cosa pot ser controlada i refinada, i per tant investigat d'una manera 'adequada'. El meu argument és que aquesta és una recerca en alguna cosa que no és realment arquitectura, en el sentit d'una força activa, entròpica i política.

L'altra manera de tractar amb la disparitat aparent entre la certesa de la recerca i la incertesa de l'arquitectura és evitar les demandes tradicionals de recerca en afirmar que l'acte mateix de dissenyar és un acte de la recerca per sí mateix. Tanmateix, argumentaré que això condueix a un final solipsístic, que aconsegueix alguna cosa que no és recerca.

La xerrada per tant conclourà amb una proposició de com podríem investigar el real de l'arquitectura. La xerrada per tant, conclourà amb una proposta pel que fa a com podríem investigar el real de l'arquitectura. En efecte, pregunto, si l'arquitectura és un objectiu en moviment, com es podria apuntar a l'ull de l'investigador d'una manera que és consistent amb les expectatives de recerca i les actualitats de l'arquitectura. El suggeriment és que hem de passar de veure l'arquitectura merament com una estàtica estàtica i un objecte tècnic, i en comptes d'això investigar els processos que vénen abans i després del moment de 'conclusió'. Si la realitat de l'arquitectura està sempre en un estat de realització incompleta entròpica, llavors, què són els millors mitjans per abordar-ho com investigador / professional / agent espacial?

(Traducción de Samantha Galloway Cuadrat)