

**EVALUACIÓN DE LOS EFECTOS
DE LA INCORPORACIÓN DE LAS
HERRAMIENTAS WEB 2.0 EN EL
DISEÑO DE NUESTRA PRÁCTICA
DOCENTE**

Presentación



¿Quiénes
somos?



¿Qué hemos
hecho?



¿Qué hacemos
aquí?





¿Quiénes somos?

GRUPO DE TRABAJO

Coordinadora del Proyecto

M^a Ángeles Caballero
Hernández-Pizarro

Equipo investigador:

Escobar Fernández, M^a Criptana
García Tartera, Francisco
Gómez Campillejo, M^a Asunción
Guardia González, Soledad
Howe León, Miguel
Pacho Jiménez, Gema.

UNIVERSIDAD
COMPLUTENSE
DE MADRID



FACULTAD DE EDUCACIÓN



¿Qué hemos hecho?



Proyectos de Innovación y Mejora de la Calidad Docente
Vicerrectorado de Evaluación de la Calidad

PROPUESTA METODOLÓGICA
centrada en el

TRABAJO COLABORATIVO

Y

**LA UTILIZACIÓN CRÍTICA DE
HERRAMIENTAS DE LA WEB 2.0**



Para facilitar el

APRENDIZAJE SIGNIFICATIVO

de la asignatura

“ORIENTACIÓN EDUCATIVA Y ACCIÓN TUTORIAL”



Herramientas web.2.0



... cualquier herramienta que facilite la comunicación y la interacción entre los usuarios.





COMPETENCIA como ... “aptitud para **enfrentar eficazmente** a una familia de situaciones análogas, **movilizando** a conciencia y de manera a la vez rápida, pertinente y creativa, **múltiples recursos, valores, actitudes, esquemas de percepción y evaluación** y de razonamiento” (Perrenoud, 2001: 509)



Movilizamos más recursos para enseñar a estudiantes.

❖ Movilizan más recursos para aprender.

Es un Proyecto de INNOVACIÓN Y MEJORA de la CALIDAD DOCENTE



¿Qué hacemos aquí?



■ COMPARTIR...

- ❖ ... dar a conocer lo que hemos hecho
 - Por si es aplicable a otras realidades docentes.



■ DEBATIR...

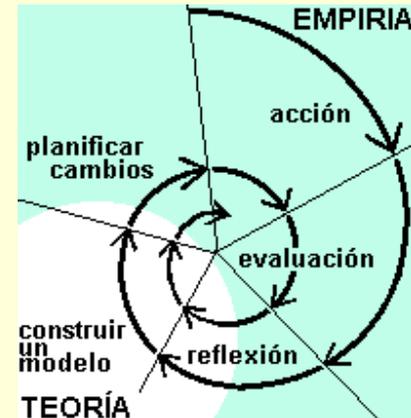
- ❖ Con otros profesionales/ colegas
 - Para continuar mejorando e innovando



Lo que queremos compartir:

NUESTRO PROYECTO

- **Metodología de investigación**
 - ❖ **INVESTIGACIÓN EN LA ACCIÓN**
 - ... nuestro grupo de aula (84 est.)
- **Metodología docente**
 - ❖ **APRENDIZAJE SIGNIFICATIVO**
 - ❖ **APRENDIZAJE COOPERATIVO**



TEMA 1: ORIENTACIÓN: CONCEPTO, OBJETIVOS Y JUSTIFICACIÓN.

-  ACTIVIDAD 1.1. DEFINICIONES
-  ACTIVIDAD 1.2. MAPA MENTAL DE LA O.E.
-  ACTIVIDAD 1.2 MAPA MENTAL DE LA ORIENTACIÓN
-  INFO 1: CONCEPTO DE ORIENTACIÓN EDUCATIVA

- **Recursos**
 - ❖ **HERRAMIENTAS WEB 2.0**



1º fase:

Diseño de la actividad docente

- DISEÑO DE ACTIVIDADES SIGNIFICATIVAS
- *Hernández-Pizarro y Caballero (2009, p. 197):*

¿Cómo debe ser la actividad para ser potencialmente significativa

- ✓ El material preparado posea una adecuada **organización conceptual interna** para facilitar la construcción del nuevo conocimiento.
- ✓ Partir del conocimiento previo del estudiante.
- ✓ El material exige un trabajo activo, que supone el **análisis de semejanzas y diferencias**, y en algunos casos la elaboración de una respuesta síntesis o la **resolución de un problema**.



GUÍA ANÁLISIS



2º fase: Desarrollo de la investigación

■ LIMITES

- ❖ N° DE ESTUDIANTES
- ❖ TIEMPO:
 - otros datos todavía no recogidos / datos inconclusos
 - Formación en herramientas 2.0 insuficiente

■ RECOGIDA DE INFORMACIÓN: qué (variables) y cómo (instrumentos)

- ❖ SIGNIFICATIVIDAD DE LAS ACTIVIDADES: **PROFESOR → GUÍA ANÁLISIS**
- ❖ USO HERRAMIENTAS WEB 2.0: **PROFESOR → GUÍA ANÁLISIS**
- ❖ NIVEL DE COOPERACIÓN: **ESTUDIANTES → FORMULARIO**

■ ANÁLISIS DE INFORMACIÓN Y CONCLUSIONES

- ❖ 1. NIVEL DE COOPERACIÓN
 - 1.A. NIVEL GLOBAL DE COOPERACIÓN
 - 1.B. NIVEL DE COOPERACIÓN POR ACTIVIDADES
- ❖ 2. RELACIÓN NIVEL DE COOPERACIÓN CON OTRAS VARIABLES
 - 2.A. con SIGNIFICATIVIDAD DE LA ACTIVIDAD
 - 2.B. con USO DE HERRAMIENTAS WEB.2.0

Recogida de información (1)



GUÍA DE ANÁLISIS (PROFESOR)

	1.1. DEFINICION	1.2. MAPA MENT.	2.1. A. TUTORIAL	2.2. PAT	3.1. M. INTERVENC.	3.3.a OBSERVAC.	3.3.b ENTREV.	3.3.c TEST SOCIOM.	3.4.a FAMILIA Y OR.	3.4.b AYUDAR A AP.
SIGNIFICATIVIDAD	A	M	A	M	M	M	M	M	M	M
Bajo= 0 a 3 Medio 4 a 6 Alto= 7 a 10										
P. max. = 10	8	4	8	4	6	5	5	6	4	4
ORGANIZACIÓN DEL CONOCIMIENTO	2	1	1	1	2	2	2	2	0	2
CONOCIMIENTO PREVIO	2	0	2	0	0	0	0	0	0	0
ANALISIS(semejanzas y diferencias)	2	0	1	2	2	1	1	2	2	0
SINTESIS	2	2	2	1	0	0	0	2	2	2
RESOLUCIÓN DE PROBLEMAS	0	1	2	0	2	2	2	0	0	0
HERRAMIENTAS WEB 2.0	M	A	M	M	M	B	M	M	A	A
Bajo= 0 a 2 Medio 3 a 4 Alto= 5 a 6										
(max.=6)	3	5	3	3	3	2	3	3	5	5
GOOGLE DOCS- documento	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0
GOOGLE DOCS- formulario	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1
MOODLE - información/ actividades	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
VIDEOS -you tube, otros	0	0	1	0	0	0	1	0	1	1
WEB- buscar información	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1
WEB - sugerir enlaces	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1

ACTIVIDADES
DISEÑADAS

Recogida de información (2)



- **FORMULARIO ON LINE (ESTUDIANTES)**
- <https://docs.google.com/spreadsheet/viewform?formkey=dGNwMzRFbnJjRFB0X1RrVUIHbHJWSGc6MQ#gid=0>,

ORIENTACIÓN Y ACCIÓN TUTORIAL: VALORACIÓN DE LAS ACTIVIDADES - Curso 2011/12

Mediante este formulario deberás valorar las actividades realizadas en clase. Es obligatorio responder a este cuestionario INDIVIDUALMENTE.

Casi todas las preguntas son obligatorias (con un asterisco rojo). Si no contestas a todas las preguntas obligatorias el formulario no es envía, y a mi me constará como que no has valorado la actividad. Si contestas a todas las preguntas, al final del proceso te indicará que el formulario ha sido enviado correctamente y podrás consultar los gráficos con los resultados recogidos hasta ese momento.

*Obligatorio

APELLIDOS *

NOMBRE *

VARIABLES

- Dificultad
- Claridad
- Tiempo
- TRABAJO EN EQUIPO
- Utilidad
- Autoevaluación



■ Pregunta analizada:

TRABAJO EN EQUIPO

Valora el grado de cooperación entre los distintos miembros del equipo a la hora de desarrollar esta actividad. *

Te ruego sinceridad. Ya se que no es anónimo, pero la calificación no va a depender de la respuesta, sólo se valora que respondas.

- Hemos trabajado de forma cooperativa (compartiendo y discutiendo ideas)
- Nos hemos dividido el trabajo y luego lo hemos juntado
- No hemos trabajado en equipo; unos pocos lo han hecho, y los otros se han aprovechado

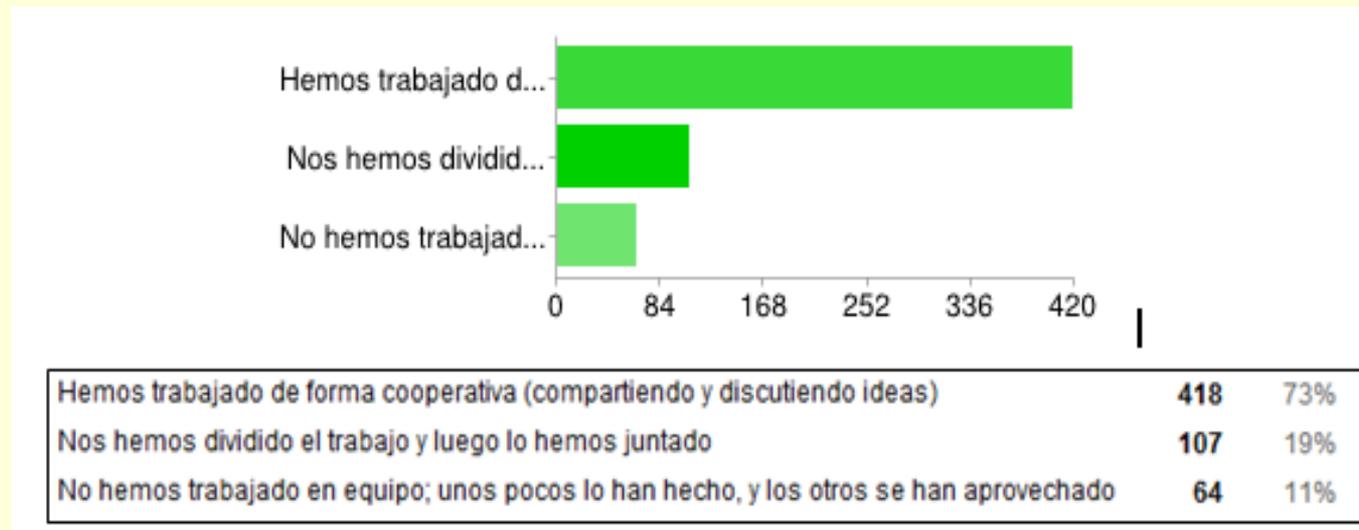


Análisis de información

1. NIVEL DE COOPERACIÓN



1.A. NIVEL DE COOPERACIÓN GLOBAL

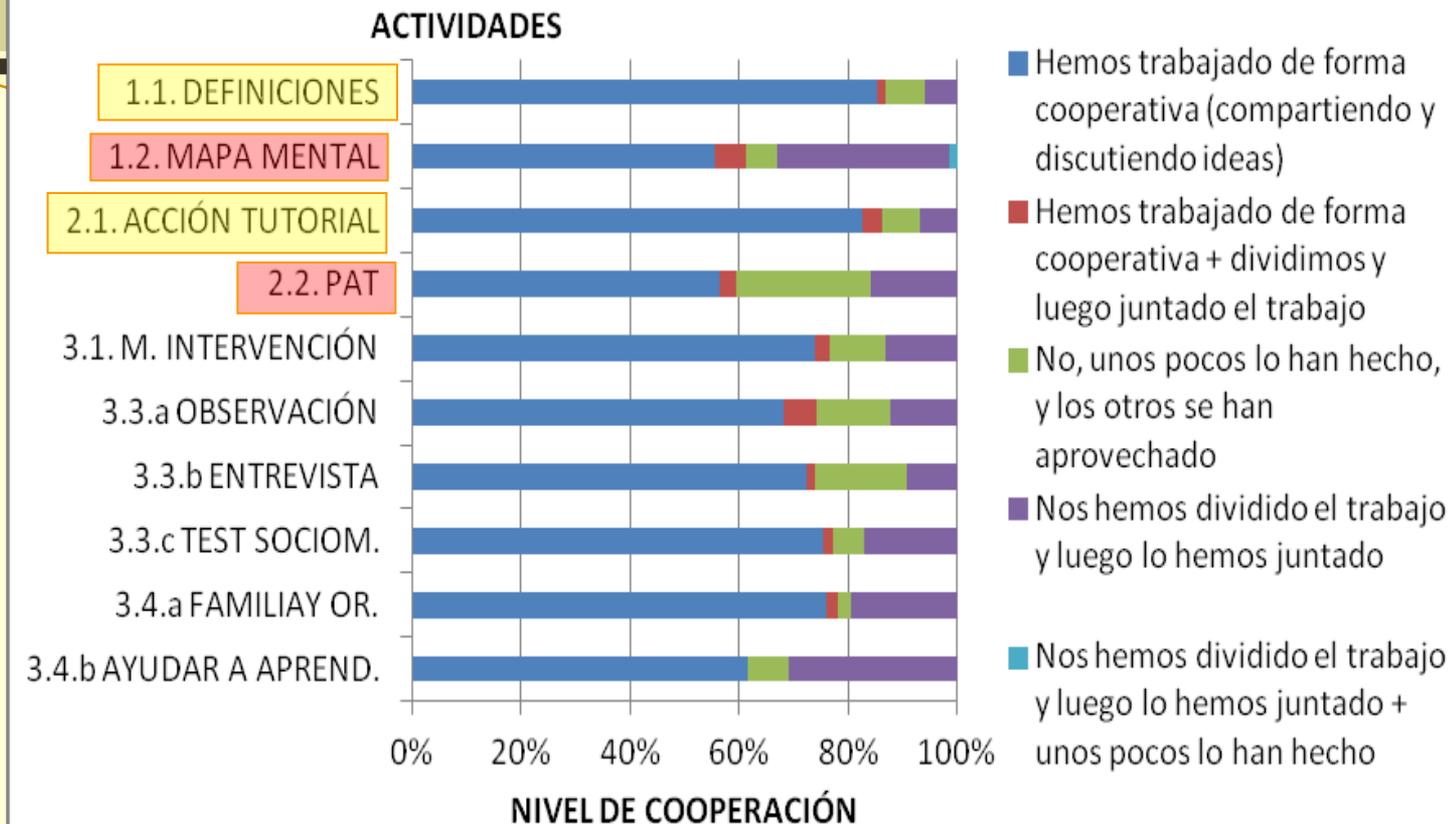


■ Conclusión parcial:

- ❖ *Mayoritariamente Sí*
- ❖ *Han elegido 2 opciones: Trabajo cooperativo y división del trabajo → error en formulario / depende de actividad*



1.B. NIVEL DE COOPERACIÓN POR ACTIVIDADES



Conclusión parcial:

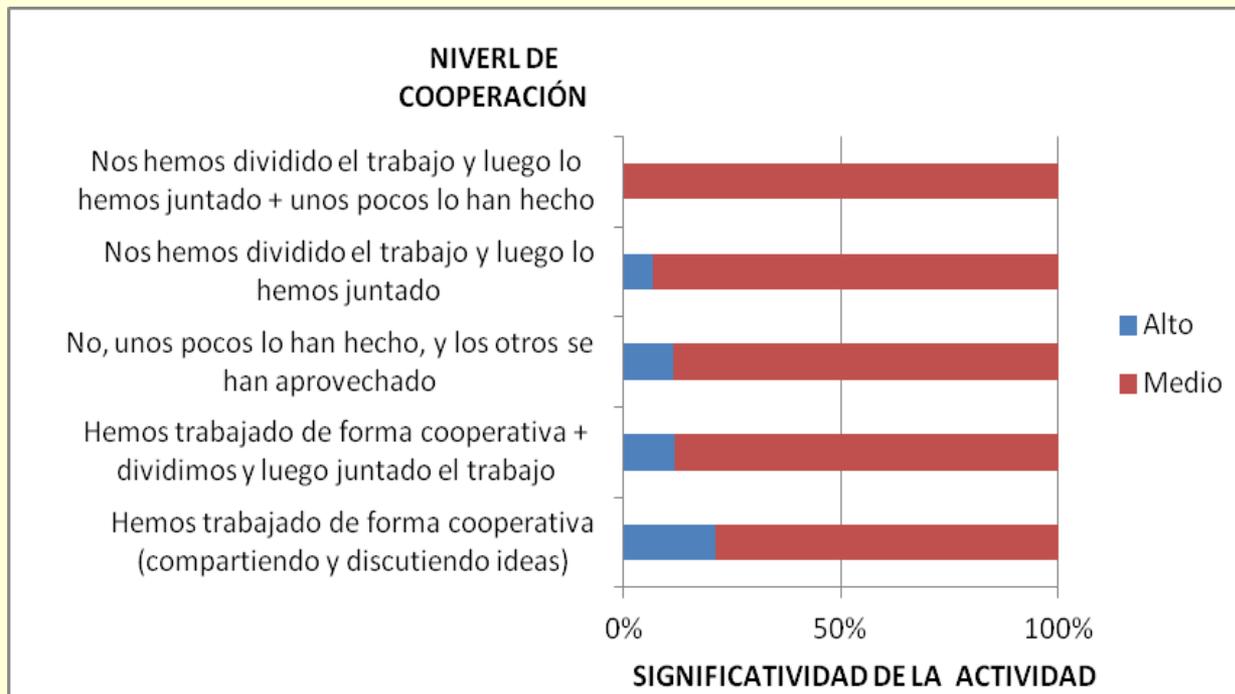
- ❖ **NC > 60%** para todas las actividades excepto en 2
 - **ACTIVIDAD 2.2. poca muestra (limite)**
 - **1.2. MAPA MENTA (Técnica Puzle) ... ¿confusión?**
- ❖ **2 actividades con NC > 80%** → analizar luego en relación a otras variables.



Análisis de información

2. RELACIÓN N. Cooperación/ otras

2.A. N.DE COOPERACIÓN – SIGNIFICATIVIDAD DE LA ACTIVIDAD



Conclusión parcial:

- ❖ *¿Está relacionado el nivel de cooperación con la potencialidad de la actividad para facilitar el aprendizaje cooperativo?*

SÍ

N.Cooperación - Significatividad



■ CONCLUSIONES PARCIALES.

- ❖ Los estudiantes – con su combinación de elecciones – sugieren nueva gradación (más precisa):
 - Cooperamos
 - Dividir + compartir (y discutir)
 - Dividir + aprovecharse (reparto no equitativo)
 - No cooperar
 - ❖ Las dos actividades con mayor nivel de cooperación (1.1. DEFINICIÓN y 2.1. A.TUTORIAL) se corresponden con los valores de significatividad más altos.
 - ❖ En ninguna de las actividades de significatividad elevada se ha producido un reparto no equitativo de tareas .
-
- Limitaciones (por qué nuestras conclusiones no son más precisas):
 - ❖ Respuestas insuficientes en algunas actividades
 - ❖ Necesitaríamos trabajar con actividades de diferente grado de significatividad (es I-A no diseño experimental)
 - ❖ No hemos analizado datos cualitativos (pregunta ¿por qué?)



- **Ejemplo de análisis cualitativo:**

“Había personas del grupo que en esta actividad no han hecho nada, por diversos motivos que aún no sabemos”.

- **hablar el plural “no sabemos”**

- ❖ indica su grado de compromiso con el grupo

- **actitud respetuosa:**

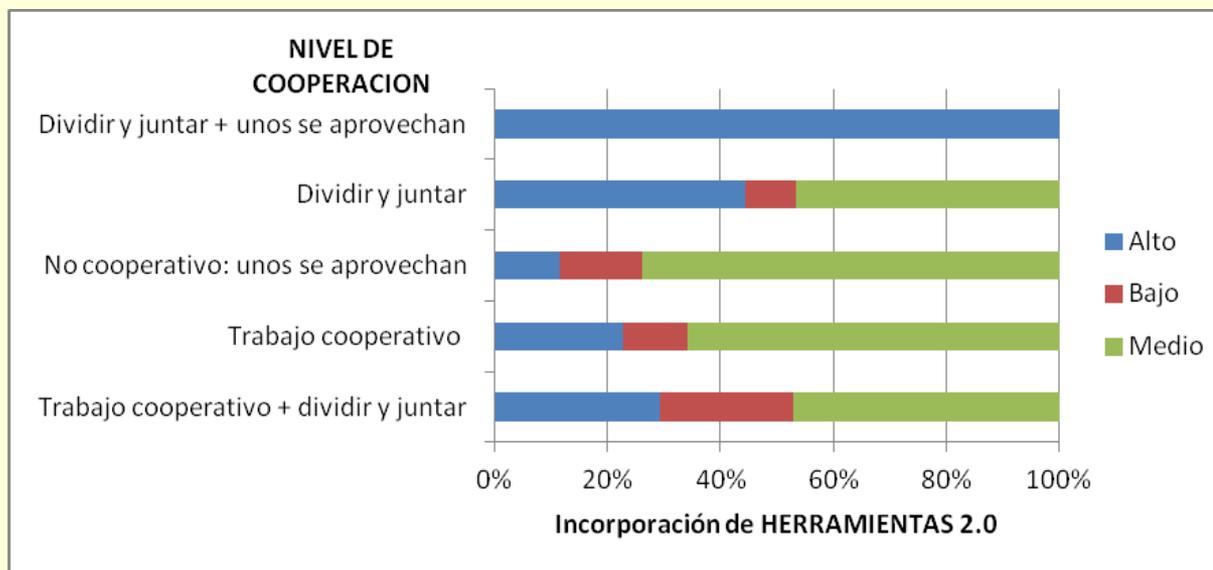
- ❖ no juzga sin más, busca justificación / se lamenta de n

Análisis de información

2. RELACIÓN N. Cooperación/ otras



2.A. N.DE COOPERACIÓN – HERRAMIENTAS WEB 2.0



Conclusión parcial:

- ❖ *¿Está relacionado el nivel de cooperación con la incorporación de herramientas web 2.0 en el diseño de actividades?*

NO CLARO



■ Resultados confusos:

- ❖ NC bajo (no cooperativo, unos se aprovechan) → actividades con nivel medio de incorporación de herramientas 2.0.
- ❖ NC > 68% → actividades con nivel medio de incorporación de herram. 2.0. .

■ Valoración cualitativa para explicar resultados contradictorias:

- ❖ No todas las herramienta tienen mismo efecto: video – google docs
- ❖ Inexperiencia de profesores y estudiantes en uso de herramienta.
- ❖ Momento de realización de la actividad: agobio fin de curso

■ Conclusión:

- ❖ los indicadores del nivel de incorporación de herramientas 2.0 son insuficientes (falta p.e.tipo, uso,...)
- ❖ Las herramientas (2.0) por sí solas no determinan nada

¡Muchas gracias!



RIO YAMUNA – VRINDABAN (INDIA)