

## Resumen

La magnitud de los problemas económicos a los que se enfrenta la educación superior y los factores que influyen en ellos, son identificados de forma global en la primera parte de este informe. Estos problemas y factores difieren significativamente en las distintas regiones. La segunda parte del informe se centra en las percepciones regionales de la financiación de la educación superior y trata de mostrar la magnitud de los problemas en diferentes regiones, los factores que influyen en ellos, la forma en que estas regiones se han enfrentado a ellos, y sugiere posibles estrategias para afrontar el reto. Esta introducción da una visión global de las percepciones regionales basándose en un análisis comparativo del desarrollo cuantitativo de la educación superior en las diversas zonas, y lo relaciona con la situación económica y con la cantidad de matrículas actuales en los países de la región, determinadas mediante la tasa bruta de matrícula y el producto interior bruto per cápita, respectivamente. Después se analiza el papel de los gobiernos en la financiación de la enseñanza en general y de la educación superior en concreto, a la par que se satisfacen otras prioridades sociales. En este análisis panorámico de la variación interregional se intentan identificar los motivos. Asimismo, se intentan sugerir también medidas correctoras para financiar la educación superior. Este análisis se centra en dos periodos temporales distintos para dar al lector una idea de los cambios que se han producido en la última década, a fin de permitir prever el futuro a corto y largo plazo. Hemos elegido el periodo 1990-1991 como año inicial y el 2001-2002, período este último del que la UNESCO dispone del máximo número de datos. Sólo se incluyeron los países de los que se tenían datos relativos a ambos periodos. Éstos constituyeron la muestra de nuestro análisis. Cuando faltaban datos de un año, se usaba el año más próximo si ayudaba a interpretar un fenómeno concreto. A tenor del análisis de las tendencias en la financiación y expansión de las matrículas, así como de las percepciones y la experiencia de los autores de los informes regionales en estas áreas, se han examinado fuentes alternativas de financiación, incluido el posible papel del sector privado, y se han sugerido estrategias para hacer frente a los retos a los que se somete la financiación de la educación superior.

### EXPANSIÓN DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR

La UNESCO ha incluido 203 países en sus recientes tablas estadísticas<sup>1</sup>, los cuales han sido

divididos por el secretariado de la GUNI en las seis regiones siguientes: África (43), América del Norte (2), Estados Árabes (22), Asia-Pacífico (51), Europa (44) y América del Sur y el Caribe (41). Los informes regionales se han redactado basándose en esta clasificación y nuestra revisión se regirá por el mismo procedimiento. Empezaremos con el fenómeno de la expansión de la educación superior en tanto que factor que influye en el reto económico.

En todas las regiones se ha producido una expansión en la educación superior, en algunos casos de forma masificada. Sin embargo, la magnitud de dicha expansión ha sido diferente en cada una de ellas. África, que ha experimentado una mayor crisis económica, ha seguido ampliando su sistema de educación superior. El incremento global de las matrículas en nuestra muestra de 20 países (de un total de 43) ha sido del 79% desde el periodo 1990-1991 hasta 2001-2002. Los cambios oscilan entre el -9% en Madagascar y el 404% en Tanzania. No obstante, todos los países siguen inmersos en la fase elitista, tal como la define Martin Trow<sup>2</sup>, en la que existe un 15% o menos de tasa bruta de matrícula (GER, por sus siglas en inglés). Por término medio, cabe observar una correlación firmemente positiva entre el PIB per cápita y un GER de 0,81, lo cual demuestra que la tasa de participación en la educación superior aumenta a medida que se incrementa la renta media. Es necesario entender que la relación no es directa. Algunos países con un PIB per cápita muy alto pueden tener un GER muy bajo y viceversa. Habría que recordar este dato a lo largo de esta revisión.

Los dos países de América del Norte, Estados Unidos y Canadá, muestran el menor aumento de todas las regiones, un 18%. Esto es comprensible porque la participación en educación superior en esa zona ya ha adquirido un estatus universal. Canadá, con un GER del 58%, sigue teniendo un gran potencial para ampliar su sistema de educación superior.

La región árabe, representada por 11 países (de un total de 22) con datos comparables relativos a ambos periodos de tiempo, ha experimentado el mayor aumento en las matrículas, un 130%. El rango de variación de este incremento es también el mayor: 851% entre todas las regiones. Djibouti ha mostrado el mayor aumento (871%), dado que la cifra de matrículas ha ascendido de sólo 75 a 728 durante el periodo de análisis. Los Emiratos Árabes Unidos le siguen con un 522%. Libia ha mostrado un incremento

## II.1

### VISIÓN GLOBAL DE LAS PERCEPCIONES REGIONALES RESPECTO A LA FINANCIACIÓN DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR

*Francisco López-Segrera;  
Bikas C. Sanyal, y  
Joaquim Tres*

del 393%. El menor aumento se ha registrado en Qatar, donde ha sido del 21%. Sólo existe un país (Líbano) con una participación en educación superior que ha adquirido un estatus universal (GER del 58%), mientras que siete países se encuentran en una fase de masificación (GER entre el 15% y el 50%) y tres, en la fase elitista (GER <15%). Aquí, la correlación entre el PIB per cápita y el GER es débil: 0,45 respecto a sólo ocho observaciones válidas. Esto muestra que en esta región no es evidente que el incremento de la renta per cápita haga aumentar automáticamente el GER. Desafortunadamente, Egipto, el país con el mayor número de matrículas de la región, no pudo incluirse en la lista por falta de datos comparables.

La región Asia-Pacífico, representada por 24 países de un total de 51, ha experimentado el segundo mayor aumento en el número de estudiantes después de la región árabe: un 114% durante el periodo de estudio. El rango de variación en el número de matrículas (de -37% a 503%) y el PIB per cápita (que va desde 180 US\$ en Tayikistán hasta 35.610 US\$ en Japón) son los más amplios en nuestra muestra de la región. Se ha producido un descenso en el número de matrículas en cuatro países de Asia Central: Uzbekistán (-37%), Azerbaiyán (-26%), Tayikistán (-22%) y Kazajistán (-3%). El mayor incremento se ha observado en cuatro países de Asia Oriental, Vietnam (505%), Laos (503%), Camboya (381%) y Malasia (359%), y en un país de Asia Occidental, Irán (402%). Mientras que el descenso puede deberse a la crisis social y económica a la que se enfrentó Asia Central durante la transición de las políticas centralizadas a las economías de mercado, el aumento en algunos países de Asia Oriental fue debido a las bajas cifras de partida (Vietnam, Laos y Camboya) y en otros (Irán y Malasia) debido a una apremiante necesidad de unirse a la sociedad del conocimiento. Los dos gigantes, China e India, con 12 y 11 millones de matrículas respectivamente, han aumentado considerablemente el número de estudiantes, pero todavía presentan un sistema elitista. La forma en que la economía y las expectativas sociales están creciendo en estos dos países llevará a una expansión mucho mayor en el sector de la educación superior a corto y medio plazo. En esta región, 10 países se encuentran en la fase elitista, 12 en la fase de masificación y sólo un país (Australia) y un territorio, Macao (China), en la fase universal, de un total de 24 países incluidos en nuestra muestra y pertenecientes a una región de un total de 51 países. La correlación entre el PIB per cápita y el GER es significativa (0,64), lo cual demuestra que la tasa de participación en la educación superior (GER) se ha visto influida por la situación económica de los ciudadanos de la región en el pasado (PIB per cápita).

Europa, representada por 33 países (de un total de 44) con datos comparables relativos a los dos periodos de análisis, ha experimentado un aumento del 63% en el número de matrículas durante estos periodos. Todos los países de la región se hallan en la fase de masificación o en la universal. El país con más matrículas es Finlandia (86%) y el que cuenta con menos matrículas es Malta. En Europa, 13 de los 33 países incluidos en nuestra Ta-

bla II.1.1. tienen que entrar aún en la fase universal. A Malta (24%), Turquía (25%), Bulgaria (26%) y la antigua Yugoslavia (27%) les queda todavía mucho camino por recorrer (Tabla II.1.1). Se puede observar un aumento del número de matrículas en la mayoría de los países de Europa Central y del Este. Al existir una gran diferencia en el PIB per cápita (de 400 US\$ en Moldavia a 38.330 en Suecia) y una variación en el GER del 24% en Malta al 86% en Finlandia, la correlación entre el PIB per cápita y el GER es la menor de todas regiones (0,37), aunque es bastante significativa para una muestra de 33 países. A partir de las cifras del GER, se observa que para seguir siendo competitiva en el mundo moderno, Europa debe aumentar aún más la cifra de matrículas y a mayor velocidad que América del Norte, y todavía tiene un amplio margen de crecimiento en el número de matrículas para alcanzar el estatus universal.

Nuestra selección de países de América del Sur y el Caribe muestra un aumento en el número de matrículas del 74% durante el periodo de análisis. De los 16 países, sólo uno ha alcanzado el estatus universal (Argentina), 13 se hallan en fase de masificación y 2 en fase elitista. Mientras que en Cuba se han reducido considerablemente las matrículas (-21%) durante el periodo de análisis, en Nicaragua han aumentado un 214%, el mayor incremento de la región.

En resumen, se observa que, en la última década, las matrículas han aumentado en todas las regiones del mundo. El mayor incremento relativo se ha producido en los Estados Árabes (130%), seguidos, por orden, de Asia-Pacífico (114%), África (79%), América del Sur y el Caribe (74%), Europa (63%) y América del Norte (18%). Ha podido conseguirse a pesar de la crisis económica a la que se han enfrentado algunas de las regiones en los últimos diez años. Sería interesante mencionar de qué forma lo hicieron y qué han aprendido de la experiencia en el pasado, de modo que las regiones puedan seguir ampliando su sistema de educación superior para superar los retos que vayan surgiendo, tal como todos los autores de las percepciones regionales ponen de relieve en sus colaboraciones.

Estos retos identificados por nuestros autores regionales tienen dos dimensiones. El fenómeno de la globalización, la aparición de las economías de mercado, la disponibilidad de las tecnologías de la información y comunicación y el potencial de la educación superior para reducir la pobreza, el analfabetismo e incluso combatir el VIH/sida aumentan las expectativas sociales de los ciudadanos del mundo, lo cual genera un aumento de la demanda social en lo que respecta a la educación superior. Las necesidades económicas de los nuevos y diversos tipos de capacidades para analizar los recursos naturales, físicos y humanos, para explotarlos a fin de producir bienes y servicios, para manipularlos y distribuirlos con el objetivo de mejorar la calidad de vida, para conservarlos para el futuro y para negociar las condiciones de asociación en la creciente complejidad de la economía y el mundo de la educación superior, también están presionando al sistema para que se desarrolle de un modo efi-

ciente. El dinero es el medio fundamental para superar estos retos y el Estado es el principal responsable de la aportación de este recurso clave. Después analizaremos cómo los gobiernos de las diferentes regiones han actuado en la financiación de la educación superior en la última década. Puesto que no disponemos de todos los datos necesarios, examinaremos primero la prioridad que los gobiernos de las regiones han otorgado a la enseñanza en general, determinada por la cuota de gasto público en enseñanza en el PIB y en el gasto gubernamental total. Seguidamente analizaremos la cuota que la educación superior ha recibido del gasto público total en educación en cada una de las regiones.

## GASTO PÚBLICO EN EDUCACIÓN

En el conjunto de las seis regiones, disponemos de datos comparables de 139 países, relativos a los dos periodos de análisis (1990-1991 y 2001-2002), concernientes al gasto público en educación como porcentaje del PIB: 34 en África (de un total de 43), 2 en América del Norte (de 2), 7 en los Estados Árabes (de 22), 31 en Asia-Pacífico (de 51), 39 en Europa (de 44) y 26 en América del Sur (de 41) (tabla II.1.2).

En África, el porcentaje del gasto público en educación con respecto al PIB osciló entre el 1,5% en Madagascar y Swazilandia y el 10,4% en Zimbabue en 1990-1991, y entre el 7,1% en 1990-1991 y el 7,3% en Kenia en 2001-2002 (el porcentaje en Ruanda fue del 2,8% en 2000 –el año más próximo–). A pesar de la crisis económica a la que se enfrenta el continente, 16 países de la región han logrado aumentar su cuota de gasto público en educación en el PIB. La cuota descendió en 18 de los países (entre ellos Zimbabue), una cifra sólo marginalmente superior.

En América del Norte, Estados Unidos ha aumentado su cuota del 5,2% en 1990-1991 al 5,6% en 2001-2002, mientras que Canadá la ha reducido del 6,8% al 5,4%.

En los Estados Árabes, de siete países con datos comparables, cinco han experimentado un incremento y sólo dos han mostrado un descenso en su cuota de gasto público en educación en el PIB durante el periodo que va de 1990-1991 a 2001-2002. El rango osciló entre el 2,6% en Líbano y el 8,95% en Jordania en 1990-1991, y entre el 2,9% en Líbano y el 10,3% en Yemen en 2001-2002.

En la zona Asia-Pacífico, 19 países han mostrado un aumento en el gasto público en enseñanza en su cuota del PIB durante el periodo de análisis; este gasto se ha reducido en 11 países y ha permanecido inalterado en un país en ese mismo periodo. La cuota osciló entre el 1% en Indonesia y el 9,7% en Tayikistán en 1990-1991, y entre el 1,3% en Birmania y el 10,7% en Vanuatu en 2001-2002. Hay 4 países en los que se ha reducido el gasto público que se ubican en Asia Central (de un total de 6 con datos comparables). Se constató un aumento espectacular en Malasia (del 5,5% al 8,5%) y en Vanuatu (del 4,4% al 10,7%).

En Europa, de los 39 países de nuestra muestra, 22 mostraron un aumento de la cuota y 17, un descenso. La cuota varió desde el 2,5% en Grecia y el 7,7% en Suecia

en 1990-1991 hasta el 3,1% en Rusia y el 7,6% en Israel en 2001-2002. Entre los países que mostraron una disminución de la cuota, 9 pertenecían a Europa Central y del Este, de un total de 17 países con datos comparables en esta subregión.

En la zona de América del Sur y el Caribe, de los 26 países de nuestra muestra, 20 mostraron un incremento de la cuota y 6, un descenso. El rango varió entre el 1,1% en Paraguay y el 7,9% en Barbados en 1990-1991, y entre el 1,1% en Ecuador y el 9,1% en Guyana en 2001-2002.

En resumen, se observa que de los 139 países con datos comparables, 84 aumentaron su cuota de gasto público en educación en el PIB, 55 redujeron la cuota y sólo uno no mostró cambios. Esto demuestra que en conjunto, la mayoría de los países ha dado mayor prioridad a la enseñanza en la última década. Sin embargo, la situación varía según la región. África es la que más ha sufrido, ya que el 53% de sus países ha reducido su cuota, seguida de Europa con un 44% (principalmente por la situación de transición de Europa Central y del Este), Asia-Pacífico con un 35%, los Estados Árabes con un 30% y América del Sur y el Caribe con un 23%.

## CUOTA DEL GASTO PÚBLICO EN EDUCACIÓN

La segunda medida para confirmar el compromiso del gobierno con la educación es analizar la cuota de gasto público en educación del gasto total del gobierno. Sólo examinaremos la magnitud del compromiso del Estado, a partir de la evolución del gasto estatal en educación, en el gasto estatal total de cada región.

En África, de los 14 países de nuestra muestra, la mitad había aumentado la cuota y la otra mitad la había reducido. La cuota respecto al gasto gubernamental total varió en 1990-1991 desde el 4,2% en Gambia hasta el 27,2% en Namibia. Ésta fue desde el 12,1% en Mauricio hasta el 25,6% en Botswana en 2001-2002. Gambia experimentó un incremento espectacular en la cuota de gasto público en educación en el gasto gubernamental total, del 4,2% en 1990-1991 al 14,2% en 2000-2001 (tabla II.1.3).

En Estados Unidos, la cuota aumentó del 12,3% en 1990-1991 al 17,1% en 2000-2001, mientras que en Canadá se redujo del 14,2% al 12,7% en el mismo periodo.

En los Estados Árabes, de los cuatro países con datos comparables, tres (Jordania, Líbano y Túnez) aumentaron su cuota y uno (Marruecos) la redujo.

De los 24 países con datos comparables en la zona Asia-Pacífico, 15 aumentaron su cuota de gasto público en el gasto gubernamental total en el periodo de análisis, mientras que 9 (37,5%) la redujeron. El porcentaje de gasto público en educación en el gasto gubernamental total varió en el periodo 1990-1991 entre el 4,5% en Laos y el 24,7% en Tayikistán, mientras que fue del 7,8% en Pakistán en 2001 al 28,3% en 2002-2003 en Tailandia, donde la cuota de aumento desde el 20,3% en 1990-1991 ha sido espectacular.

En Europa, de los 18 países con datos comparables, 12 aumentaron la cuota, 5 (28%) la redujeron y uno permaneció inalterable. La cuota varió entre el 7,8% en Hungría y

el 19,7% en Ucrania en 1990-1991 y entre el 9,5% en Alemania y el 17,2% en Ucrania en 2001-2002.

En la región de América del Sur y el Caribe, de 25 países, 15 incrementaron la cuota de gasto público en el gasto gubernamental total y 10 (40%) la redujeron. El aumento más espectacular se observó en Guyana (11,3%) y el descenso más notable, en Panamá (del 20,9% en 1990-1991 al 7,3% en 2001-2002).

En resumen, se observa que el 61% de los gobiernos han podido aumentar la cuota de gasto en educación en el marco del gasto gubernamental total, a pesar de las dificultades económicas a las que se han enfrentado en la última década. Esto muestra su firme compromiso con la formación de capital humano y su necesidad apremiante de unirse a la sociedad del conocimiento. Sin embargo, la situación cambia según la región. En los Estados Árabes, 3 de 4 países aumentaron la cuota, mientras que en África y América del Norte, el número de países que aumentaron la cuota fue el mismo que aquellos que la redujeron. El 67% de los países de Europa, el 63% de los incluidos de la zona Asia-Pacífico y el 60% de los de la región de América del Sur y el Caribe aumentaron la cuota de gasto público en el gasto gubernamental total.

Sin embargo, la prioridad que se da a la enseñanza en general puede no transferirse automáticamente a la educación superior, sobre todo cuando se insta a los gobiernos a dar preferencia a la educación básica. En la Tabla II.1.4 se muestra la evolución de la cuota del gasto en educación superior en el gasto total en enseñanza, a fin de analizar hasta qué punto se ha visto afectada la financiación pública de la educación superior por la crisis económica general y también por el cambio en las prioridades. Esta cuestión se analiza a continuación.

Se observa que de los 111 países con datos comparables, 70 mostraron un aumento de su cuota de gasto en educación superior en el gasto total en enseñanza durante los periodos que van desde 1990-1991 hasta 2001-2002. El incremento varía según las regiones. Tanto los países de América del Norte, como el 90% de los países de la región europea, han podido incrementar su cuota de gasto en educación superior en el gasto total en enseñanza. Estos países ya habían dado prioridad a la educación básica y habían invertido en capital humano (América del Norte más que Europa) a través de la educación superior, a fin de seguir siendo competitivos y de estar al frente de la sociedad del conocimiento. La región Asia-Pacífico ha seguido su ejemplo, de forma que el 71% de sus países ha aumentado su cuota de gasto público en educación superior durante la última década. La región de los Estados Árabes ha distribuido el aumento y la reducción por igual entre los seis países de nuestra muestra. En la mayor parte de los países africanos (54%, 13 de 24) se ha reducido la asignación pública de recursos para la educación superior en el marco del gasto público total en educación. Sin embargo, la región más desfavorecida en este aspecto ha sido la de América del Sur y el Caribe, dado que el 66% de los países que la engloban (15 de 33) ha reducido la cuota estatal del gasto en educación superior dentro del gasto público total en enseñanza.

## PERSPECTIVAS REGIONALES SOBRE LA FINANCIACIÓN DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR

El importante hallazgo del análisis anterior es que incluso los países con un descenso de la cuota de financiación de la educación superior por parte del Estado han logrado aumentar el número de estudiantes en la educación superior. En el caso de aquellos países que han podido aumentar su cuota de gasto en educación superior hasta la fecha, el incremento se ha mantenido muy por debajo de la cantidad necesaria para adaptarse a la ampliación que se ha producido en la última década. En artículos independientes se aportan datos detallados sobre las percepciones de los colaboradores regionales con respecto a la financiación de la educación superior durante este periodo de expansión. Puede ser útil llevar a cabo una breve revisión para introducir estas percepciones en el marco del análisis anterior.

Tal como hemos apuntado antes, en África, la educación superior se ha enfrentado a la crisis económica más grave. Según el autor del artículo «Financiación de la Educación Superior en el África Subsahariana», la ampliación masiva se llevó a cabo a través de fuentes tanto externas como internas. Entre las fuentes externas, un estudio identificó 71 organizaciones que aportaron fondos, incluyendo fundaciones privadas y organizaciones de ayuda bilateral y multilateral. Entre las fuentes internas, el autor observa la aparición de fundaciones privadas (por ejemplo, la Fundación Nelson Mandela, el Fondo de la Fundación de la Universidad de Ciudad del Cabo, las fundaciones Nippon y Tokyo), colaboradores privados, tanto con ánimo de lucro como sin ánimo de lucro, la diversificación de los recursos a través de la introducción o el aumento de las tasas de matrícula (junto con la concesión de becas y subvenciones a los estudiantes desfavorecidos y que hagan méritos), el incremento de las fuentes de financiación no gubernamentales, como los ingresos por asesoramiento e investigación, y otras formas de generar ingresos. Entre las medidas también figura la introducción de programas de préstamos, el cobro de tarifas a los clientes y la eliminación o reducción de las subvenciones para estudiantes que sean menos fundamentales. Además, la introducción de la mentalidad empresarial y de la cultura de la gestión está reduciendo costes.<sup>3</sup>

También sugería que los gobiernos y las instituciones de educación superior, deberían implicar a las multinacionales que exploran y explotan los recursos naturales de África en la financiación de los programas de educación superior para lograr un desarrollo sostenible de los países africanos. Si bien no está siendo fácil adoptar reformas económicas en el ámbito de la educación superior, nadie podría contradecir al autor en que para evitar que el África Subsahariana se convierta en una víctima del *Apartheid global*, el tema de la financiación de la educación superior seguirá siendo crucial en los próximos años.

En América del Norte, donde ambos países han logrado un estatus de educación superior universal, el problema de la financiación tiene otra dimensión. Por un lado, se enfrentan al reto de seguir a la cabeza de la sociedad basada

en el conocimiento, manteniendo todas las competencias necesarias en un mundo favorable a los mercados competitivos, y por otro lado, deben satisfacer la demanda de educación superior de los grupos más desfavorecidos desde el punto de vista económico, físico y social. Aunque la mayoría de las instituciones públicas y privadas notan las restricciones económicas, pueden adoptar distintas medidas para compartir gastos (prepagos de la matrícula, planes de ahorro exentos de impuestos, descuentos no calculados en función de las necesidades familiares, planes de devolución condicionada a los ingresos, etc.) y diversos métodos para recuperar los fondos desembolsados, así como realizar actividades para generar ingresos de diversa índole y garantizar un ahorro al usar mejor los recursos físicos, humanos y económicos. En el mayor grupo de instituciones de los países con carácter principalmente regional, cuyo reconocimiento desde el punto de vista académico es bajo o desigual, los costes se controlarán aumentando la separación de la financiación para la enseñanza y la investigación, lo cual dará lugar a «menos financiación pública indirecta de las becas al profesorado, una diferenciación creciente de la carga de trabajo del profesorado y un descenso de los costes de administración respecto a las becas de investigación competitivas».<sup>4</sup> Bruce Johnstone está preocupado porque «la probable continuación del aumento acusado de las matrículas en centros públicos, los ataques políticos contra los cursos de refuerzo, la eliminación de las consideraciones de acción afirmativa en las admisiones y las ayudas económicas, y el continuo asalto conservador contra los currículos que muestran valores multiculturales» pueden provocar que «aquellos individuos procedentes de clases socioeconómicas bajas, la mayor parte de la sociedad norteamericana [...] no sólo estén en una situación más desigual, sino más previsible en la transmisión intergeneracional de la realización de estudios superiores».<sup>5</sup> Los remedios de esta situación están implícitos en esta declaración. Los Estados deben ser proactivos y adoptar las medidas necesarias.

En los Estados Árabes, la crisis económica ahonda en las mismas raíces que otros países en vías de desarrollo, en los que se han acelerado las matriculaciones sin la suficiente dotación económica. El gasto público por estudiante se redujo un 27% entre 1985 y 1995. Algunos países, como Egipto y Jordania, han adoptado medidas innovadoras para compensar la reducción de la contribución estatal, introduciendo tasas de matrícula, un novedoso impuesto universitario en Jordania que grava cada venta realizada por los individuos o empresas del país, o a través de ellos, donaciones, préstamos a estudiantes y, lo más importante, la participación del sector privado. De un total de 854 instituciones de educación superior registradas en 21 países de la región, el 28% pertenecía al sector privado. Entre los países y territorios a la cabeza en esta región se hallan Líbano, con 20 instituciones privadas de un total de 33, y Palestina, con 20 de las 28 instituciones registradas por el autor. Argelia, Kuwait, Libia, Omán, Qatar, Arabia Saudí, Somalia y Túnez no disponían de ninguna institución privada en el momento de realizar el recuento.<sup>6</sup> Sin embargo, recientemente, algunos de estos países (como Libia) han abierto sus puertas a las instituciones privadas. Algunos países

usan las multinacionales ubicadas en ellos para ofrecer formación especializada costeada por estas empresas. También se usan fondos externos para fundar instituciones especiales de formación e investigación. No obstante, la región de los Estados Árabes no es aún dinámica en el sentido de que aún no diversifican sus fuentes de financiación para la educación superior. La dependencia del Estado sigue siendo considerable.

En la vasta y diversificada región de Asia-Pacífico, resulta difícil encontrar un único modelo de financiación de la educación superior. Sin embargo, pueden establecerse algunas características comunes, así como analizarse los rasgos especiales que muestran determinados países. La aparición de la sociedad basada en el conocimiento exige una mayor inversión en educación superior, si bien los recursos estatales están mermando. Los mecanismos de mercado requieren que el sistema de educación superior introduzca medidas para compartir costes (junto con subvenciones y becas para los alumnos desfavorecidos o que destaquen por sus méritos) y mecanismos de recuperación de costes (en China, en el año 2000, el 22% de los gastos totales recurrentes del sistema de educación superior procedía de las tasas y gastos de matrícula sufragados por los estudiantes)<sup>7</sup>, así como actividades para generar ingresos, y también necesitan que se fomente una cultura empresarial y de gestión. Asimismo, requieren que las instituciones se centren en el rendimiento y adopten mecanismos de evaluación para guiar las subvenciones gubernamentales y que compitan por la financiación. El sector privado está surgiendo de una manera importante en los países en los que hace unos cuantos años no existía. En la actualidad, los gobiernos conceden subvenciones a las instituciones privadas en países como India y Pakistán. De forma similar, el sector privado financia también programas de educación superior de instituciones públicas. En la Universidad Nacional de Seúl, una institución nacional de la República de Corea, la cuota de gasto gubernamental es de sólo el 37,3%.<sup>8</sup> Países como Australia financian una parte considerable de la educación superior a través de programas transfronterizos y mediante el aumento de las tasas de matrícula para estudiantes extranjeros. La cooperación internacional también aporta fondos para la educación superior en determinados países de Asia Central. Sin embargo, en la mayor parte de los países en desarrollo en Asia-Pacífico, el Estado sigue siendo la principal fuente de financiación de la educación superior.

En Europa, mientras que el Reino Unido ha introducido numerosas innovaciones en la financiación de la educación superior, como medidas para compartir costes y principios de recuperación de gastos (actividades para generar ingresos o ahorro a través de una mejor utilización de los recursos, entre otras), el continente europeo ha seguido dependiendo en su mayor parte del Estado, y la cantidad insuficiente de fondos públicos se ha convertido en un tema clave. Sin embargo, se espera que el Proceso de Bolonia, destinado a crear un Espacio Europeo de Educación Superior uniforme, compatible y competitivo, reforme el sistema de financiación de la educación superior a la par que introduzca un elemento competitivo de cara a la investigación y a captar a los mejo-

res estudiantes, profesores e investigadores. Puesto que la educación superior desempeña un papel decisivo en la sociedad basada en el conocimiento, y dado que existe una brecha entre la necesidad de seguir progresando en lo concerniente a la matriculación de estudiantes y los fondos públicos disponibles, deben abrirse las puertas a fuentes alternativas, incluyendo la adopción de medidas para compartir costes y mecanismos para recuperar gastos.<sup>9</sup> Es interesante mencionar que algunos países de Europa Central y del Este han llegado demasiado lejos en esa dirección, animando incluso a algunas instituciones de educación superior con ánimo de lucro a actuar al margen de la legalidad y con resultados de una calidad dudosa.

En América del Sur y el Caribe, el Estado y el sector privado financian conjuntamente la educación superior. Se trata de una de las regiones excepcionales en las que prácticamente se ha duplicado el presupuesto público en educación superior en el periodo 1997-2002. Se han introducido tasas de matrícula en las instituciones públicas de varios países, aunque siguen siendo muy bajas en Bolivia, México y Perú. El *modelo histórico negociado* es la práctica habitual para la asignación de recursos. Sin embargo, recientemente se han introducido el presupuesto por incentivos y las fórmulas de financiación para reorganizar la asignación y el uso de los fondos en las instituciones públicas de algunos países. El sector privado desempeña un importante papel en la educación superior de la región, ya que las matriculas en dicho sector han aumentado del 15% en 1960 al 48% del to-

tal en el año 2002.<sup>10</sup> Las tasas de matrícula son la principal fuente de financiación de las instituciones privadas. Los gobiernos de algunos países han introducido *fondos solidarios* para dar más posibilidades a los alumnos más desfavorecidos, pero con méritos. Varios países también ofrecen préstamos a estudiantes procedentes de fuentes tanto públicas como privadas. La región ha atraído a varias instituciones de educación superior extranjeras, con y sin ánimo de lucro, incluyendo la educación superior transfronteriza. Estas instituciones sumaban un total de 816 en el año 2004.<sup>11</sup> Tanto las instituciones privadas como las públicas han puesto en marcha también actividades para generar ingresos con el objetivo de financiar la educación superior.

Las universidades de la región del Caribe también han instaurado varias reformas en la financiación de la educación superior. La Universidad de las Antillas cuenta con un eficiente programa de actividades dirigidas a generar ingresos, como los programas de asociación entre universidades y empresas para reducir la carga gubernamental.

El siglo XXI será testigo de notables cambios en los sistemas de financiación de la educación superior en todo el mundo, y las razones traspasarán las fronteras de la expansión masiva y abarcarán cuestiones de calidad, relevancia, justicia y equidad. Los socios implicados en la financiación de la educación superior tendrán características diversas, pero el Estado tendrá que desempeñar el papel dominante, tal como se hará evidente en los siguientes informes regionales.

TABLA II.1.1

Matriculación en educación superior en 1990-1991 y 2001-2002, porcentaje de aumento, tasa bruta de matriculación para 2001, PIB per cápita en US\$ actuales para 2001

nd = no disponible

PAÍS	Año matriculación		Relación	TBM 2001	PIB 2001
	1990-1991	2001-2002			
	A	B	B/A		
<b>ÁFRICA</b>					
Botswana	5.364	8.372	1,560775541	4	3.100,00
Burkina Faso	5.425	15.535	2,86359447	1	220,00
Burundi	3.592	10.546	2,93596882	2	100,00
Camerún	33.177	77.707	2,342194894	5	580,00
Congo	10.671	12.164	1,139911911	4	640,00
Eritrea	3.137	5.507	1,755498884	2	160,00
Etiopía	34.076	101.829	2,988290879	2	100,00
Kenia	35.421	98.607	2,783857034	3	350,00
Lesotho	2.029	5.005	2,46673238	3	530,00
Madagascar	35.824	32.593	0,909809067	2	260,00
Mali	6.703	27.464	4,097269879	2	230,00
Mauricio	3.485	12.602	3,616068867	11	3.830,00
Namibia	4.157	13.339	3,208804426	7	1.960,00
Níger	4.506	13.854	3,074567244	1	180,00
Sierra Leona	4.742	9.041	1,906579502	2	140,00
Sudáfrica	439.007	658.588	1,500176535	15	2.820,00
Suazilandia	3.198	5.193	1,623827392	5	1.300,00
Uganda	17.578	71.544	4,07008761	3	260,00
Tanzania	5.254	26.505	5,044727826	1	270,00
Zimbabue	49.361	59.582	1,207066307	4	480,00
TOTAL	706.707	1.265.577	1,790809		
INTERVALO			0,91-5,04	1,00-15	100-3.830
CORRELACIÓN TBM/PIB	0,813092304				

TABLA II.1.1  
(Continuación)

PAÍS	Año matriculación			Relación	TBM 2001	PIB 2001
	1990-1991		2001-2002			
	A		B			
<b>AMÉRICA DEL NORTE</b>						
Canadá	841.330	*	1.192.570	1,417481844	58	21.930,00
Estados Unidos	13.710.150		15.927.987	1,161766064	81	34.280,00
TOTAL	14.551.480		17.120.557	1,176550908		
CORRELACIÓN TBM/PIB	1					
<b>ESTADOS ÁRABES</b>						
Argelia	285.930		624.788	2,185108243	19	1.650,00
Yibuti	75		728	9,706666667	1	890,00
Jordania	80.442	///	162.688	2,022426096	31	1.750,00
Líbano	85.495	///	142.951	1,672039301	45	4.010,00
Libia	72.899	///	359.146	4,926624508	58	nd
Mauritania	5.850		8.173	1,397094017	3	360,00
Marruecos	255.667		315.343	1,233412994	10	1.190,00
Qatar	6.485		7.831	1,207555898	23	nd
Arabia Saudí	153.967		444.800	2,888930745	22	8.460,00
Túnez	68.535		226.102	3,299073466	23	2.070,00
Emiratos Árabes Unidos	10.196		63.419	6,219988231	33	nd
TOTAL	1.025.541		2.355.969	2,297293819		
INTERVALO				1,21-9,71	1,00-58	360-8.460
CORRELACIÓN TBM/PIB	0,450699					
<b>ASIA y el PACÍFICO</b>						
Australia	485.075		868.689	1,790834407	65	19.900,00
Azerbaiyán	163.901		121.475	0,74114862	17	650,00
Brunéi	1.388		4.479	3,226945245	13	nd
Camboya	6.659		32.010	4,807028082	3	270,00
China	3.822.371		12.143.723	3,177013168	13	890,00
Georgia	148.391		149.142	1,005060954	36	590,00
Hong Kong	85.214	///	134.038	1,572957495	26	nd
India	4.950.974		10.576.653	2,136277225	11	460,00
Indonesia	1.590.593		3.175.833	1,996634588	15	690,00
Irán	312.076		1.566.509	5,019639447	20	1.680,00
Japón	2.899.143	///	3.966.667	1,36822054	49	35.610,00
Kazajstán	537.441		519.815	0,967203842	39	1.350,00
Kirguistán	57.563		209.245	3,635060716	45	280,00
Laos	4.730	//	28.540	6,033826638	6	300,00
Macao	7.425		20.420	2,75016835	66	14.380,00
Malasia	121.412		557.118	4,588656805	27	3.330,00
Mongolia	31.434		90.275	2,87189031	35	400,00
Myanmar	196.052	///	555.060	2,831187644	12	nd
Nepal	93.753		119.670	1,276439154	5	250,00
Filipinas	1.709.486		2.467.267	1,443280027	31	1.030,00
Tayikistán	109.653		85.171	0,776732055	15	180,00
Tailandia	952.012	//	2.155.334	2,263977765	37	1.940,00
Uzbekistán	602.700		380.623	0,631529783	16	550,00
Vietnam	129.600		784.675	6,054591049	10	410,00
TOTAL	19.019.046		40.712.431	2,14061373		
INTERVALO				0,63-6,03	3,00- 66	180-35.610
CORRELACIÓN TBM/PIB	0,638187					
<b>EUROPA</b>						
Austria	205.767		223.735	1,087322068	48	23.940,00
Belarús	335.284		463.544	1,382541368	60	1.290,00
Bulgaria	188.479		228.394	1,211774256	38	1.650,00
Chipre	6.554		13.927	2,124961855	26	12.320,00
Chequia	118.194		284.485	2,40693267	34	5.310,00
Dinamarca	142.968		196.204	1,372363046	63	30.600,00
Estonia	25.900		60.648	2,341621622	64	3.870,00

TABLA II.1.1  
(Continuación)

PAÍS	Año matriculación		Relación	TBM 2001	PIB 2001
	1990-1991	2001-2002			
	A	B	B/A		
Finlandia	165.714	283.805	1,712619332	86	23.780,00
Francia	1.698.938	2.029.179	1,194380843	54	22.730,00
Grecia	283.415	527.959	1,862847767	68	11.430,00
Hungría	102.387	354.386	3,461240197	44	4.830,00
Islandia	5.225	11.584	2,217033493	55	28.910,00
Irlanda	90.296	176.296	1,952423142	50	22.850,00
Israel	134.885	299.716	2,222011343	58	16.750,00
Italia	1.452.286	1.854.200	1,276745765	53	19.390,00
Letonia	45.953	110.500	2,404630818	69	3.230,00
Lituania	88.668	148.788	1,678034917	64	3.350,00
Malta	3.123	7.259	2,324367595	24	9.210,00
Noruega	142.521	197.064	1,382701497	74	35.630,00
Polonia	544.893	1.906.268	3,498426297	58	4.230,00
Portugal	185.762	396.601	2,134995317	53	10.900,00
Moldova	104.800	107.731	1,027967557	29	400,00
Rumanía	192.810	582.221	3,019661843	30	1.720,00
Rusia	5.100.000	8.022.791	1,573096275	70	1.750,00
Eslovaquia	66.002	152.182	2,305718009	32	3.760,00
Eslovenia	33.565	99.214	2,955876657	66	9.760,00
España	1.222.089	1.832.760	1,499694376	59	14.300,00
Suecia	192.611	382.851	1,987690215	76	25.400,00
Suiza	137.486	170.085	1,237107778	44	38.330,00
Antigua República Yugoslava	26.515	44.710	1,68621535	27	1.690,00
Turquía	749.921	1.677.936	2,237483682	25	2.530,00
Ucrania	1.651.700	2.134.676	1,292411455	58	720,00
Reino Unido	1.258.188	2.240.680	1,780878533	64	25.120,00
TOTAL	16.702.899	27222379	1,629799653		
INTERVALO			1,03-3,5	24-86	400-38.330
CORRELACIÓN TBM/PIB	0,365206467				
<b>AMÉRICA LATINA</b>					
Argentina	1.008.231	1.918.708	1,903044044	56	6.940,00
Brasil	1.540.080	3.125.745	2,029599112	18	3.070,00
Colombia	510.649	977.243	1,913727433	24	1.890,00
Costa Rica	74.681	79.182	1,06026968	21	4.060,00
Cuba	242.434	191.262	0,788923996	27	nd
El Salvador	78.211	109.946	1,405761338	17	2.040,00
Honduras	43.117	96.612	2,240693926	15	900,00
Jamaica	16.018	45.394	2,833936821	17	2.800,00
México	1.310.835	2.147.075	1,637944516	21	5.530,00
Nicaragua	30.733	96.479	3,139263983	18	400,00
Panamá	53.235	117.864	2,214032122	44	3.260,00
Paraguay	32.884	96.598	2,937538012	19	1.350,00
Perú	681.801	823.995	1,208556456	32	1.980,00
Trinidad y Tobago	7.249	9.867	1,361153263	7	5.960,00
Uruguay	73.660	96.857	1,314919902	36	5.710,00
Venezuela	550.030	927.835	1,686880716	39	4.760,00
TOTAL	6.253.848	10.860.662	1,736636708		
INTERVALO			0,79-3,14	7,00-56	400-6.940
CORRELACIÓN TBM/PIB	0,4376				
CORRELACIÓN TOTAL TBM/PIB	0,646926				

NOTAS: \* hace referencia a estudiantes universitarios o equivalente. / m hace referencia a 1994-1995. // m hace referencia a 1989-1990. /// m hace referencia a 1991-1992. //// m hace referencia al año 2000.

Fuentes: UNESCO, 1998. Anuario de Estadística, UNESCO, París (1990 y años próximos).  
Instituto de Estadística de la UNESCO, 2005 (2001-2002 y años próximos).  
UNESCO, 2004. Educación para todos: informe de seguimiento global de datos sobre PIB per cápita.



TABLA II.1.2

## Gasto público en educación como porcentaje del PIB (RIB)

PAÍS	AÑO			incremento/descenso
	1990-1991	2001-2002		
<b>ÁFRICA</b>				
Angola	4,9			descenso
Benín	3,2	a	3,3	incremento
Botswana	6,9		2,3	m descenso
Burundi	3,4		3,9	incremento
Camerún	3,5		3,9	incremento
Cabo Verde	4,0	b	4,4	j incremento
República Centroafricana	2,2		1,9	j descenso
Chad	2,2	b	2	l descenso
Congo	5,9		4,6	descenso
Costa de Marfil	7,7	c	4,8	descenso
Guinea Ecuatorial	1,8	e	2,2	incremento
Eritrea	1,8	i	3,8	incremento
Etiopía	3,4		4,6	incremento
Gabón	2,8	f	4,6	m incremento
Gambia	4,2		2,9	m descenso
Kenia	7,1		7,3	incremento
Lesotho	3,6		8,4	incremento
Madagascar	1,5		2,9	incremento
Malawi	3,3		4,2	l incremento
Mali	2,1	e	3	l incremento
Mozambique	6,0		2,5	l descenso
Namibia	7,4		7,5	incremento
Níger	3,1	b	2,4	descenso
Ruanda	3,8	d	2,8	m descenso
Senegal	4,0		3,6	descenso
Seychelles	8,1		7,8	l descenso
Sierra Leona	0,9	d	3,8	m incremento
Sudáfrica	6,5		5,6	descenso
Suazilandia	5,9		5,2	descenso
Togo	5,6		4,5	m descenso
Uganda	1,5		2,5	l incremento
Tanzania	3,4		2,2	j descenso
Zambia	2,3		2,1	descenso
Zimbabue	10,4		4,9	m descenso
Incremento: 16, descenso: 18				
<b>AMÉRICA DEL NORTE</b>				
Canadá	6,8		5,4	m descenso
Estados Unidos	5,2		5,6	incremento
Incremento: 1, descenso: 1				
<b>ESTADOS ÁRABES</b>				
Jordania	8,9		5	l descenso
Líbano	2,6	d	2,9	incremento
Mauritania	5,2	f	3,7	l descenso
Marruecos	5,5		6,4	incremento
Arabia Saudí	6,0		8,2	j incremento
Túnez	6,2		7,2	incremento
Yemen	6,2	e	10,3	incremento
Incremento: 5, descenso: 2				
<b>ASIA y el PACÍFICO</b>				
Armenia	7,3		3,1	descenso
Australia	5,4		5	descenso
Azerbaiyán	7,0		3,7	descenso

TABLA II.1.2  
(Continuación)

PAÍS	AÑO			incremento/descenso
	1990-1991	2001-2002		
Bangladesh	2,0		2,2	incremento
Brunéi	2,5		3	j incremento
Camboya	2,9	i	1,9	descenso
China	2,3		2,1	l descenso
Fiji	4,7		5,9	incremento
Georgia	5,2	f	2,1	descenso
Hong Kong	2,8		4	incremento
Indonesia	1,0		1,4	incremento
Irán	4,1		4,7	incremento
Japón	3,6	c	3,5	descenso
Kazajstán	3,2		3,2	sin cambios
Laos	2,5	c	3,3	incremento
Malasia	5,5		8,5	incremento
Maldivas	6,3		3,9	j descenso
Mongolia	6,0	f	7,8	incremento
Myanmar	1,2	f	1,3	m incremento
Nepal	2,0		3,4	incremento
Nueva Zelanda	6,6		7,0	incremento
Pakistán	2,6		1,8	m descenso
Filipinas	2,9		3,1	incremento
Corea	3,5		4,3	incremento
Samoa	4,2		4,8	incremento
Islas Salomón	3,8	b	3,4	m descenso
Sri Lanka	2,7		3,1	j incremento
Tayikistán	9,7		2,6	descenso
Tailandia	3,6		5,3	m incremento
Tonga	4,7	c	4,8	incremento
Vanuatu	4,4		10,7	incremento
Incremento: 19, descenso: 11, sin cambios: 1				
<b>EUROPA</b>				
Austria	5,4		5,9	incremento
Belarús	4,9		6	m incremento
Bélgica	5,1		5,7	l incremento
Bulgaria	5,6		3,6	descenso
Croacia	6,0	b	4,6	descenso
Chipre	3,4		5,8	incremento
Chequia	4,7	c	4,3	descenso
Dinamarca	7,5	d	8,6	incremento
Estonia	6,1	c	5,8	descenso
Finlandia	5,7		6,3	incremento
Francia	5,4		5,6	incremento
Alemania	4,8	e	4,6	descenso
Gibraltar	6,0	n	5,9	descenso
Grecia	2,5		3,9	incremento
Hungría	6,1		5,4	descenso
Islandia	5,6		6,7	incremento
Irlanda	5,6		5,1	descenso
Israel	6,2		7,6	incremento
Italia	5,2	e	5,0	descenso
Letonia	3,8		5,5	incremento
Lituania	4,8		6,0	incremento
Luxemburgo	2,6		3,6	l incremento
Malta	4,0		4,6	incremento

TABLA II.1.2

*(Continuación)*

PAÍS	AÑO				incremento/descenso
	1990-1991		2001-2002		
Países Bajos	6,0		5,0		descenso
Noruega	7,3		7,1		descenso
Polonia	5,5	c	5,6		incremento
Portugal	4,3		6,1		incremento
Moldova	4,4		4,0		descenso
Rumanía	2,8		3,3		incremento
Rusia	3,5		3,1		descenso
Eslovaquia	5,1		4,1		descenso
Eslovenia	4,8	b	6,1	k	incremento
España	4,4		4,5		incremento
Suecia	7,7		7,4		descenso
Suiza	4,8		5,2		incremento
Antigua República Yugoslava	5,3	c	3,5	k	descenso
Turquía	3,3	e	3,7		incremento
Ucrania	5,2		4,8		descenso
Reino Unido	4,9		5,2		incremento
Incremento: 22, descenso: 17					
<b>AMÉRICA LATINA</b>					
Antigua y Barbuda	2,7	n	4,0	k	incremento
Argentina	3,4	b	5,0		incremento
Barbados	7,9		7,3		descenso
Belize	4,8		6,1		incremento
Bolivia	2,7		6,1		incremento
Brasil	4,6	d	4,4		descenso
Chile	2,7	b	4,1	m	incremento
Colombia	2,6		4,6		incremento
Costa Rica	4,4		4,9		incremento
Cuba	6,6		8,7	m	incremento
Dominica	5,5	d	7,6	j	incremento
República Dominicana	2,0	f	2,4		incremento
Ecuador	3,1		1,1		descenso
El Salvador	2,0		2,5		incremento
Guyana	4,8		9,1		incremento
Jamaica	5,4		6,4		incremento
México	3,7		5,3		incremento
Nicaragua	4,3	b	3,9		descenso
Panamá	4,9		4,6		descenso
Paraguay	1,1		4,7		incremento
Perú	3,8	f	3,0		descenso
San Cristóbal y Nieves	2,8		8,6		incremento
Santa Lucía	5,5	g	8,3		incremento
San Vicente y las Granadinas	6,9		10		incremento
Trinidad y Tobago	4,0		4,4		incremento
Uruguay	3,1		3,2		incremento
Incremento: 20, descenso: 6					
NOTAS: a hace referencia a 1995; b hace referencia a 1991; c hace referencia a 1992; d hace referencia a 1999; e hace referencia a 1993; f hace referencia a 1994; g hace referencia a 1986; h hace referencia a 1985; i hace referencia a 1996; j hace referencia a 1998-1999; k hace referencia a 2002-2003; l hace referencia a 1999-2000; m hace referencia a 2000-2001; n hace referencia a 1984 Fuentes: UNESCO, 1998. <i>Anuario de Estadística</i> , UNESCO, París (para 1990 y años próximos). Instituto de Estadística de la UNESCO, 2005 (para 2001-2002 y años próximos).					

TABLA II.1.3

## Gasto público en educación como porcentaje del gasto público total (por regiones)

PAÍS	AÑO		incremento/descenso
	1990-1991	2001-2002	
<b>ÁFRICA</b>			
Botswana	17	25,6	j incremento
Burundi	16,7	21,8	incremento
Camerún	19,6	14,5	descenso
Cabo Verde	19,9	17,0	k descenso
Congo	14,4	12,6	descenso
Costa de Marfil	17,7	a 21,5	j incremento
Etiopía	9,4	13,8	j descenso
Gambia	4,2	14,2	j incremento
Kenia	17	22,6	j incremento
Lesotho	12,2	18,4	j incremento
Mauricio	11,8	12,1	j incremento
Namibia	27,2	b 21,0	l descenso
Sudáfrica	21,6	b 18,5	j descenso
Togo	26,4	23,2	j descenso
Incremento: 7, descenso: 7			
<b>AMÉRICA DEL NORTE</b>			
Canadá	14,2	12,7	j descenso
Estados Unidos	12,3	17,1	j incremento
Incremento: 1, descenso: 1			
<b>ESTADOS ÁRABES</b>			
Jordania	17,1	20,6	l incremento
Líbano	7,5	c 11,1	incremento
Marruecos	26,1	25,0	descenso
Túnez	13,5	18,2	incremento
Incremento: 3, descenso: 1			
<b>ASIA y el PACÍFICO</b>			
Australia	14,8	13,3	j descenso
Azerbaiyán	23,5	23,1	descenso
Bangladesh	10,3	15,8	incremento
Brunéi	11,8	d 9,1	j descenso
Fiji	18,6	a 19,4	incremento
Hong Kong	17,4	21,9	incremento
India	12,2	12,7	j incremento
Indonesia	7,5	b 9,8	incremento
Irán	22,4	21,7	descenso
Japón	10,4	a 10,5	j incremento
Kirguistán	22,5	18,6	descenso
Laos	4,5	e 10,6	incremento
Macao	10,7	16,0	incremento
Malasia	18,3	20,0	incremento
Myanmar	14,4	b 18,1	j incremento
Nepal	8,5	13,9	incremento
Nueva Zelanda	17,1	10,7	descenso
Niue	10,2	f 10,1	descenso
Pakistán	7,4	b 7,8	j incremento
Filipinas	10,1	14,0	incremento
Samoa	10,7	14,6	incremento
Tayikistán	24,7	17,8	k descenso
Tailandia	20	28,3	k incremento
Tonga	17,3	13,1	descenso
Incremento: 15, descenso: 9			

TABLA II.1.3

(Continuación)

PAÍS	AÑO			incremento/descenso	
	1990-1991	2001-2002			
<b>EUROPA</b>					
Bélgica	10,2	b	11,6	l	incremento
Chequia	13,8	b	9,6		descenso
Dinamarca	13	c	15,4		incremento
Finlandia	11,9		12,7		incremento
Francia	10,4	g	11,4	j	incremento
Alemania	9,5	g	9,5		sin cambios
Hungría	7,8		14,1		incremento
Irlanda	10,2		13,5	j	incremento
Italia	9,9	g	10,3		incremento
Países Bajos	9,2	g	10,7		incremento
Noruega	14,6		16,2	j	incremento
Polonia	14	a	12,2	j	descenso
Rusia	9,6	g	11,5		incremento
España	9,4		11,3		incremento
Suecia	13,8		12,8		descenso
Suiza	18,7		15,1	j	descenso
Ucrania	19,7		17,2		descenso
Reino Unido	11,4	g	11,5		incremento
Incremento: 12, descenso: 5, sin cambios: 1					
<b>AMÉRICA LATINA</b>					
Argentina	12,4	g	13,5		incremento
Aruba	18		17,2		descenso
Barbados	22,2		16,7		descenso
Belice	18,5		20,0		incremento
Bolivia	11,2	b	18,4		incremento
Brasil	19,1	e	12,0		descenso
Islas Vírgenes Británicas	12,2		9,0		descenso
Chile	10		17,5	j	incremento
Colombia	16		18,0		incremento
Costa Rica	20,8		21,1		incremento
Cuba	12,3		16,8		incremento
República Dominicana	12,2	b	13,2		incremento
Ecuador	17,2		8,0		descenso
El Salvador	28,1		19,4		descenso
Guyana	7,1	b	18,4		incremento
Jamaica	12,8		12,3		descenso
México	26	b	24,3		descenso
Nicaragua	12,7		13,0		incremento
Panamá	20,9		7,3		descenso
Paraguay	9,1		9,7		incremento
Perú	19,2	h	23,5		incremento
San Cristóbal y Nieves	9,8	i	19,0		incremento
San Vicente y las Granadinas	13,8		17,7		incremento
Trinidad y Tobago	11,6		13,4		incremento
Uruguay	15,9		12,8		descenso
Incremento: 15, descenso: 10					
NOTAS: a hace referencia a 1992; b hace referencia a 1994; c hace referencia a 1989; d hace referencia a 1980; e hace referencia a 1985; f hace referencia a 1991; g hace referencia a 1993; h hace referencia a 1996; i hace referencia a 1995; j hace referencia a 2000/2001; k hace referencia a 2002/2003; l hace referencia a 1999/2000.					
Fuentes: UNESCO, 1998. <i>Anuario de Estadística</i> , UNESCO, París (para 1990 y años próximos). Instituto de Estadística de la UNESCO, 2005 (para 2001-2002 y años próximos).					

TABLA II.1.4

## Gasto en educación superior como porcentaje del gasto total en educación

PAÍS	AÑO			incremento/descenso	
	1990-1991	2001-2002			
<b>ÁFRICA</b>					
Benín	18,8	a	16,4	descenso	
Burundi	22,0		29,9	incremento	
Camerún	29,5		12,8	j	descenso
Cabo Verde	2,7	b	17,5	k	incremento
Chad	8,2	b	16,6	l	incremento
Comoras	17,3		7,7		incremento
Congo	28,0	a	32,6		incremento
Costa de Marfil	14,6	c	25,1	m	incremento
Guinea Ecuatorial	25,0	b	34,9		incremento
Gambia	17,8		14,0	k	descenso
Kenia	21,6		13,1	m	descenso
Lesotho	18,9	c	18,6		descenso
Mali	17,7	a	14,6	l	descenso
Mauricio	16,6		15,6		descenso
Namibia	8,5	b	8,7		incremento
Ruanda	16,2	d	34,7	m	incremento
Senegal	24,0		23,1	j	descenso
Seychelles	9,5		8,1	j	descenso
Sierra Leona	34,8	d	32,9	m	descenso
Sudáfrica	21,5		14,6		descenso
Suazilandia	26,0		22,4		descenso
Togo	29,0		17,4	m	descenso
Zambia	18,4	b	19,4	m	incremento
Zimbabue	12,3		16,6	m	incremento
Incremento: 11, descenso: 13					
<b>AMÉRICA DEL NORTE</b>					
Canadá	28,6		36,2	m	incremento
Estados Unidos	24,1		25,2		incremento
Incremento: 2, descenso: 0					
<b>ESTADOS ÁRABES</b>					
Jordania	35,1		18,7	l	descenso
Líbano	23,8	e	28,5	k	incremento
Mauritania	24,9		14,1	l	descenso
Marruecos	16,2		17,9		incremento
Arabia Saudí	21,2		16,9	j	descenso
Túnez	18,5		22,1		incremento
Incremento: 3, descenso: 3					
<b>ASIA y el PACÍFICO</b>					
Armenia	22,6	e	29,8		incremento
Australia	32,0		23,3		descenso
Azerbaiyán	10,4	c	6		descenso
Bangladesh	8,7		11,1		incremento
China	18,6	d	24	l	incremento
Fiji	9,0	d	16,0		incremento
Hong Kong	28,8	d	33,2		incremento
India	14,9		20,3		incremento
Indonesia	21,9	e	23,4		incremento
Irán	7,1		18,5		incremento
Japón	10,2	c	14,9		incremento
Kirguistán	10,0		18		incremento
Laos	3,9	c	12,6		incremento
Malasia	19,9		34,3		incremento

TABLA II.1.4

*(Continuación)*

PAÍS	AÑO				incremento/descenso
	1990-1991		2001-2002		
Mongolia	14,5		13,9	m	descenso
Myanmar	11,7	f	26,4	m	incremento
Nepal	23,3		12,1		descenso
Nueva Zelanda	37,4		26,2		descenso
Niue	16,8	g	7,4	j	descenso
Filipinas	22,5	h	13,7		descenso
Corea	7,4		13,5	m	incremento
Tayikistán	9,1		12,1	k	incremento
Tailandia	14,6		21,7	m	incremento
Vanuatu	3,4		10,5		incremento
Incremento: 17, descenso: 7					
<b>EUROPA</b>					
Austria	19,1		23,6		incremento
Bélgica	16,5		21,7	k	incremento
Bulgaria	13,9		15,8		incremento
Chipre	3,8		12,8		incremento
Chequia	30,0	c	19,3		descenso
Dinamarca	18,4	b	32,1		incremento
Estonia	15,9	c	19,6		incremento
Finlandia	23,9		32,9		incremento
Francia	13,8		17,6		incremento
Alemania	21,4	e	24,5		incremento
Grecia	19,5		30,5		incremento
Hungría	15,2		21,6		incremento
Islandia	14,9		17,2		incremento
Irlanda	20,4		28,6		incremento
Israel	16,2		17,9		incremento
Italia	15,0		16,4		incremento
Letonia	11,6		15,6		incremento
Lituania	21,0	c	22,7		incremento
Malta	14,6		20,6		incremento
Países Bajos	32,1		26,5		descenso
Noruega	15,2		26,4		incremento
Polonia	22,0		19,2		descenso
Portugal	16,3		18,4		incremento
Rumanía	9,6		23,9		incremento
Eslovaquia	15,0	c	20,5		incremento
Eslovenia	19,3	c	22,1	k	incremento
España	15,4		22,8		incremento
Suecia	13,2		28		incremento
Suiza	19,7		23,1		incremento
Turquía	31,7	f	32,2		incremento
Ucrania	15,1		31,9		incremento
Reino Unido	19,6		20,6		incremento
Incremento: 29, descenso: 3					
<b>AMÉRICA LATINA</b>					
Argentina	17,6	c	17,1		descenso
Barbados	19,2		29,9		incremento
Belice	8,1		19,6	k	incremento
Bermudas	20,2		17	j	descenso
Bolivia	27,7	i	26,6		descenso
Brasil	25,6	d	21,6		descenso
Islas Vírgenes Británicas	14,8		21,8		incremento

TABLA II.1.4  
(Continuación)

PAÍS	AÑO			incremento/descenso
	1990-1991	2001-2002		
Chile	20,3		k	descenso
Colombia	20,7			descenso
Costa Rica	36,1	b		descenso
Cuba	14,4			incremento
República Dominicana	13,0	i		descenso
Ecuador	18,3		m	descenso
El Salvador	7,2	a	k	descenso
Guyana	7,7	a	k	descenso
Jamaica	21,1			descenso
México	16,5			descenso
Nicaragua	20,9	d	k	incremento
Panamá	21,3			incremento
Paraguay	25,8			descenso
Perú	16,0	i		incremento
Trinidad y Tobago	11,9			incremento
Uruguay	22,6			descenso
Incremento: 8, descenso: 15				
NOTAS: a hace referencia a 1995; b hace referencia a 1991; c hace referencia a 1992; d hace referencia a 1999; e hace referencia a 1993; f hace referencia a 1994; g hace referencia a 1986; h hace referencia a 1985; i hace referencia a 1996; j hace referencia a 1998/1999; k hace referencia a 2002/2003; l hace referencia a 1999/2000; m hace referencia a 2000/2001.				
Fuentes: UNESCO, 1998. <i>Anuario de Estadística</i> , UNESCO, París (para 1990 y años próximos). Instituto de Estadística de la UNESCO, 2005 (para 2001-2002 y años próximos).				

## NOTAS

- 1 UNESCO (2005). *EFA Global Monitoring Report 2005*, Annex UNESCO, París.
- 2 Martin Trow ha definido las fases *elitista*, *de masificación* y *universal* como aquéllas en que el índice bruto de matriculación es  $\leq 15\%$ ,  $>15$  y  $\leq 50\%$  y  $>50\%$ , respectivamente.
- 3 Teferra, D.: *Financing Higher Education in Sub-Saharan Africa*, GUNI (2005), Barcelona.
- 4 Bruce Johnstone, D.: *Financing Higher Education in the United States: Current Issues*, GUNI (2005), Barcelona.
- 5 Bruce Johnstone, D. (*ibídem*).
- 6 Charaffedine, F.: *Financement de l'enseignement supérieur dans les pays arabes: Problèmes et défis*, GUNI (2005), Barcelona.
- 7 Arimoto, A.: *Structure and Function of Financing Asian Higher Education*, GUNI (2005), Barcelona.
- 8 Arimoto, A. (*ibídem*).
- 9 Sadlak, J., y De Miguel, J. M.: *Contribution on Europe*, GUNI (2005), Barcelona.
- 10 García Guadilla, C.: *Financing Higher Education: Regional Perspective*, GUNI (2005).
- 11 García Guadilla, C. (*ibídem*).