

## 美中兩國在東南亞地區的 軟權力構築與競爭

蔡東杰

(中興大學國際政治研究所教授兼所長)

洪銘德

(中興大學國際政治研究所博士班研究生)

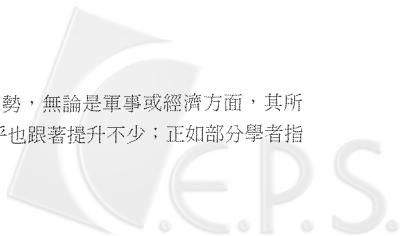
### 摘 要

隨著在東南亞地區逐漸增加其軟權力的使用，中國廣泛地減輕東協諸國對於其所造成的軍事與經濟威脅認知，不僅對美國的外交政策造成威脅，也削弱了美國的傳統影響力。本文嘗試以軟權力作為研究途徑來分析美中兩國在該地區軟權力的構築與競爭。首先，本文論述軟權力的定義以作為分析的基礎；其次論述美中兩國於該地區所採取的外交政策，以了解雙方軟權力的構築；最後，則希望分析探討雙方軟權力競逐的意涵，並提出美中兩國未來的政策展望。

關鍵詞：軟權力、東南亞、中國、美國、外交政策

### 壹、前言

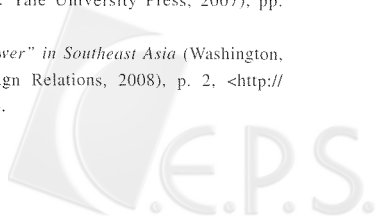
隨著近年來中國的快速崛起態勢，無論是軍事或經濟方面，其所擁有的「軟權力」(Soft Power)似乎也跟著提升不少；正如部分學者指



出的，所謂中國崛起並不僅僅是硬權力的擴張，<sup>1</sup>其軟權力的影響範圍亦開始滲透至世界各地。<sup>2</sup>於此同時，愈來愈多美國學者亦將關注焦點放在中國「軟權力」提升，對美國利益的可能威脅上面。例如奈伊 (Joseph S. Nye, Jr.)於 2005 年發表的〈中國軟權力的崛起〉一文便指出，相對於中國軟權力的逐步崛起，美國卻相對地呈現下降趨勢，因此後者應自我反省，而非僅企圖對中國的發展採取遏制性戰略。<sup>3</sup>至於科蘭滋克 (Joshua Kurlantzick) 在 2007 年更以《魅力攻勢：中國的軟權力如何改變這個世界》為名，著書描述中國憑藉其軟權力所發揮的全球影響力。<sup>4</sup>

自 1997 年亞洲發生金融危機後，由於中國堅持不讓人民幣貶值，以致對東南亞地區的經濟穩定，間接發揮一定程度的正面助益，由此也使中國在此地區的影響力開始出現明顯提升跡象。<sup>5</sup>在此之前，一方

- 
1. 中國崛起的相關論述，請見高朗，〈如何理解中國崛起？〉，《遠景基金會季刊》，第 7 卷第 2 期，2006 年 4 月，頁 53-94；蔡昌言、連弘宣，〈中國崛起對中美與中俄關係發展之戰略意涵〉，第 9 卷第 3 期，2008 年 7 月，頁 81-128；陳重成、唐欣偉，〈中國崛起對當前國際體系的衝擊〉，《遠景基金會季刊》，第 6 卷第 4 期，2005 年 10 月，頁 101-137。
  2. Yanghong Huang & Sheng Ding, "The Dragon's Underbelly: An Analysis of China's Soft Power," *East Asia: An International Quarterly*, Vol. 23, No. 4, Winter 2006, p. 23.
  3. Joseph S. Nye, Jr., "The Rise of China's Soft Power," *Wall Street Journal Asia*, December 29, 2005, <[http://belfercenter.ksg.harvard.edu/publication/1499/rise\\_of\\_chinas\\_soft\\_power.html](http://belfercenter.ksg.harvard.edu/publication/1499/rise_of_chinas_soft_power.html)>.
  4. Joshua Kurlantzick, *Charm Offensive: How China's Soft Power Is Transforming the World* (New Haven: Yale University Press, 2007), pp. 1-289.
  5. Thomas Lum et. al., *China's "Soft Power" in Southeast Asia* (Washington, DC: U.S. Senate Committee of Foreign Relations, 2008), p. 2, <<http://www.fas.org/sgp/crs/row/RL34310.pdf>>.



面因為中國在冷戰期間曾支持該地區共產主義運動的反政府政策，再加上 1979 年發動越南戰爭及 1990 年後傾向以強硬姿態宣稱對於南中國海部分島嶼主權的舉動，一度造成中國與東南亞地區的緊張關係；但正如前述，在 1997 年後，中國與東協國家之間的互動已出現顯著的改善。除此之外，中國在 2002 年與東南亞國家所簽訂的《南海各方行為宣言》(*The Declaration on the Conduct of Parties in the South China Sea*)，也暗示著中國對東南亞戰略核心的轉向軟權力目標，因為該宣言旨在暫停目前所有領土爭議、降低緊張情勢，並提倡合作性的「信心建立措施」，因而被東協諸國視為中國企圖與東協國家交好的嘗試。其次，中國不僅在 2003 年與東協簽署始於 1976 年之互不侵犯條約，且明文禁止會員國以武力解決爭議的《東南亞友好條約》，雙方同時發表了《和平與繁榮的戰略夥伴關係聯合宣言》，公開宣示將共同追求政治、社會、安全與區域合作互動。

換句話說，1997 年的亞洲金融風暴可說是中國與東南亞關係發展的重要轉捩點。誠如許多學者指出的，東南亞國家所以慢慢疏離美國而傾向中國，某種程度上雖可能受到美國在 911 事件後所採取單邊主義與先發制人等強勢政策的影響，但追根究柢起來，美國在金融風暴期間利用對國際貨幣基金的影響力，迫使東南亞國家接受有利於美國的區域經濟方案，不能不說是轉變的起點。<sup>6</sup>由此看來，中國自 1997 年以來在東南亞地區形象與影響力的變遷，可歸納為下列兩項因素所致：首先是由於美國的失策（包括對於金融風暴的反應與對策）使得中國得利，其次則是 911 事件後推動全球反恐政策遭致反彈。進一步來說，隨著中國的快速崛起與影響力擴散，美國的軟權力亦浮現此消彼長的態勢；例如奈伊便指出，布希(George W. Bush)總統在 2005 年底東亞高峰會中的缺席，便顯示出美國在此區域的吸引力正逐漸下降

---

6. 蔡東杰，《當代中國外交政策》（臺北：五南圖書出版有限公司，2008 年），頁 86。

當中。<sup>7</sup>相對地，中國則逐漸增加其軟權力的使用，如文化、外交、外援、貿易與投資等非軍事引誘等；另外，中國也藉由不刻意強調許多衝突利益，以及與其他國家、區域組織在諸如領土爭議與貿易上進行合作，廣泛減輕東協諸國對中國的威脅認知，並贏得一定程度的敬重，由此亦慢慢地削弱了美國的影響力。<sup>8</sup>

就東協國家本身而言，儘管東協國家對於中國崛起後的未來動向仍有所疑慮，但因中國經濟與外交政策的改變，促使包含東南亞在內的亞洲各國尋求與中國進行更密切的合作，<sup>9</sup>相較起來，美國則因深陷中東情勢、反恐需求及強硬作風等約制，致使美國在東南亞的軟權力受到削減。進一步來說，中國軟權力的逐漸上升，基本上來自美國在亞太地區影響力式微的相對結果，主要是因為美國似乎將注意力集中至其他地區（尤其是中東），<sup>10</sup>其單邊主義與先發制人的強硬作風又與中國的睦鄰外交政策形成明顯對照，從而讓兩國在此地區的軟權力產生此消彼長的態勢；從這個角度看來，無論是美國為避免地位下降，企圖透過軟權力構築以增加在東南亞的影響力，還是中國方面的嘗試擴張其影響力，都不可避免地會造成雙方的競爭態勢。

總而言之，本文嘗試以軟權力作為研究途徑，藉此分析美中兩國在東南亞地區的競爭；依此，首先將論述軟權力概念以作為分析基

---

7. Joseph S. Nye, Jr., "The Allure of Asia and America's Role," *PacNet*, No. 51, November 29, 2005, p. 1, <<http://www.csis.org/media/csis/pubs/pac0551.pdf>>.

8. Thomas Lum et. al., *China's "Soft Power" in Southeast Asia*, p. 1.

9. Ellen L. Frost, James J. Przystup & Phillip C. Saunders, "China's Rising Influence in Asia: Implications for U.S. Policy," *Strategic Forum*, No. 231, April 2008, p. 5, <<http://www.ndu.edu/inss/Strforum/SF231/SF231.pdf>>.

10. Ellen L. Frost, James J. Przystup & Phillip C. Saunders, "China's Rising Influence in Asia: Implications for U.S. Policy," p. 6.

礎，其次說明中國在東南亞地區所採取的外交政策，以了解其軟權力政策的構築，再次則相對論述美國的東南亞政策與軟權力目標發展，最後，本文試圖分析探討美中兩國在此地區軟權力競逐所代表的意涵，並提出未來可能的展望。

## 貳、軟權力的基本概念

所謂「軟權力」概念是由奈伊在 1990 年提出來的。<sup>11</sup>相對於始終存在的美國衰落與力量有限論點，<sup>12</sup>奈伊則認為美國的力量其實並沒有衰落，不過是本質和構成正在發生變化，所以希望透過軟權力的概念，指出冷戰後國際政治的變化主要表現在權力內涵與性質的轉化；相較於過去強調國家所擁有的戰爭實力，今日權力不再只是強調軍事力量和征服，諸如技術、教育和經濟成長等因素也變得日益重要，<sup>13</sup>一方面經濟、文化與意識形態在國際關係中的作用愈來愈關鍵，文化普世主義及建立有利的規則制度與控制國際行為領域的能力，也成為重要的權力來源；這種新來源就是所謂的軟權力。<sup>14</sup>至於有關國家權力資源轉變的歷史過程，可見下表 1 所列。

---

11. Joseph S. Nye, Jr., "The Changing Nature of World Power," *Political Science Quarterly*, Vol. 105, No. 2, Summer 1990, pp. 177-192; Joseph S. Nye, Jr., "Soft Power," *Foreign Policy*, No. 80, Fall 1990, pp. 153-171; Joseph S. Nye, Jr., *Bound to Lead: The Changing Nature of American Power* (New York: Basic Books, 1990), pp. 1-292.

12. 關於美國國力衰弱論，請見 Paul Kennedy, *The Rise and Fall of the Great Powers: Economic Change and Military Conflict from 1500 to 2000* (New York: Random House, 1987), pp. 1-535; Immanuel Wallerstein, "The Eagle Has Crash Landed," *Foreign Policy*, No. 131, July/August 2002, pp. 60-68。

13. Joseph S. Nye, Jr., "The Changing Nature of World Power," p. 179.

14. Joseph S. Nye, Jr., "The Changing Nature of World Power," pp. 181-182.

表 1 領導國家及其權力資源 (1500-2000 年)

時期	國家	主要資源
16 世紀	西班牙	金條、殖民貿易、僱傭兵、王朝聯繫
17 世紀	荷蘭	貿易、資本市場、海軍
18 世紀	法國	人口、農村產業、公共行政、陸軍、文化 (軟力量)
19 世紀	英國	工業、政治凝聚力、財政與信貸、海軍、自由規範 (軟力量)、海島位置 (易於防禦)
20 世紀	美國	經濟規模、科學與技術領導地位、地理位置、軍事部隊與同盟、普世文化與自由國際建制 (軟力量)
21 世紀	美國	科技領導地位、軍事與經濟規模、軟權力、跨國運輸中樞

資料來源：Joseph S. Nye Jr., *The Paradox of American Power: Why the World's Only Superpower Can't Go It Alone* (New York: Oxford University Press, 2002), p. 13。

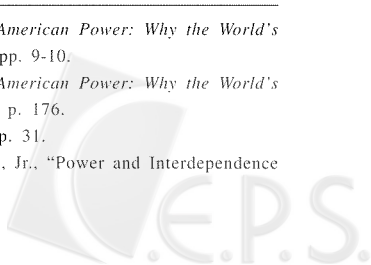
進言之，奈伊將權力分為硬權力(Hard Power)與軟權力兩個面向，兩者彼此相關且相輔相成，涵蓋由強制到吸引整個行為光譜，<sup>15</sup>但都藉由影響他人行為以完成自己目的。<sup>16</sup>其中，硬權力是指具體資源相關的直接、指揮權力(Command Power)，軟權力則與文化、意識形態和政治議程控制等抽象資源相關，決定他人偏好的間接與同化權力(Co-operative Power)；<sup>17</sup>前者往往透過獎勵或威脅，讓別人做他們不想做的事情，後者則指透過吸引力而非強制手段，讓他人自願追求你所要的東西。<sup>18</sup>換句話說，硬權力為借助引誘（胡蘿蔔）或威脅（棒子）的手段

15. Joseph S. Nye, Jr., *The Paradox of American Power: Why the World's Only Superpower Can't Go It Alone*, pp. 9-10.

16. Joseph S. Nye, Jr., *The Paradox of American Power: Why the World's Only Superpower Can't Go It Alone*, p. 176.

17. Joseph S. Nye, Jr., *Bound to Lead*, p. 31.

18. Robert O. Keohane & Joseph S. Nye, Jr., "Power and Interdependence



直接迫使他人改變意志或行為，但軟權力則表現為通過自己思想的吸引力或決定政治議題的能力，讓其他國家自願效仿或接受體系規則，間接地促使他人確定自身的偏好。<sup>19</sup>兩者差別在於行為本質和資源的有形與無形。指揮力是指改變他人行為的能力，可經由威脅與引誘；而同化能力則是指型塑他人希望的能力，可依靠對文化、價值的好感或是左右政治選擇議題的能力，兩者的行為類型很廣，從威脅、引誘、議題設定到純粹好感都有，其內涵請見表 2。

表 2 硬權力與軟權力

行為類型	硬性		軟性	
	威嚇	勸誘	議題設定	好感
可能資源	武力制裁、收買賄賂		制度 價值、文化、政策	
	← 指揮			→ 同化

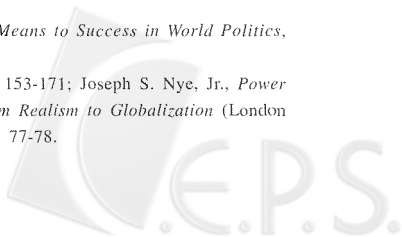
資料來源：Joseph S. Nye, Jr., *Soft Power: The Means to Success in World Politics* (New York: Public Affairs, 2004), p. 8。

儘管如此，奈伊對於經濟能力是否為軟權力的定義相當模糊，因為他首先將權力分為軍事、經濟與軟權力等三個範疇（請見表 3），並未確切將經濟能力進行歸類；其次，他暗示若經濟能力可被運用為同化能力的話，則可以被歸類為軟權力，因為軟權力是一國建立某種使其他國家仿效其發展傾向，並由此界定其利益的能力。<sup>20</sup>根據其定義，

in the Information Age.” *Foreign Affairs*, Vol. 77, No. 5, September/October 1998, p. 86.

<sup>19</sup> Joseph S. Nye Jr., *Soft Power: The Means to Success in World Politics*, pp. 8-9.

<sup>20</sup> Joseph S. Nye Jr., “Soft Power,” pp. 153-171; Joseph S. Nye, Jr., *Power in the Global Informational Age: From Realism to Globalization* (London and New York: Routledge, 2004), pp. 77-78.



同化權力來自於文化、意識形態吸引力、國際制度的規則與（經濟）制度等資源；他也指出，例如跨國企業與國家經濟發展成就等經濟現象，亦是同化權力的重要來源之一。<sup>21</sup>不過，根據美國國會研究處（Congressional Research Service, CRS）向國會提出之報告，以及美國參議院外交關係委員會（U.S. Senate Committee on Foreign Relations）出版的報告，<sup>22</sup>均將美中兩國與東協「經濟關係」與「外交援助」視為兩國於此地區競爭的分析指標，亦即將經濟能力視為是衡量軟權力的指標之一。其次，誠如希爾（Christopher Hill）所指出的，軟權力或是有說服力的權力來自於科技能力、教育的水準、貿易的類型、外交代表，以及一般經濟實力，<sup>23</sup>因此作者將經濟能力視為是軟權力的其中一個面向。

表3 軍事權力、經濟權力和軟權力的區別

	行為	主要中介手段	政府政策
軍事權力	威逼、嚇阻、保護	威脅、武力	威逼、外交、戰爭、聯盟
經濟權力	誘導、威逼	物質的報酬、制裁	援助、賄賂、制裁
軟權力	吸引力、議程設定	價值、文化、政策、機構	公共外交、雙邊及多邊外交

資料來源：Joseph S. Nye, Jr., *Soft Power: The Means to Success in World Politics*, p. 31。

21. Renato Cruz De Castro, "The Limits of Twenty-First Century Chinese Soft-Power Statecraft in Southeast Asia: The Case of the Philippines," *Issues & Studies*, Vol. 43, No. 4, December 2007, p. 81.

22. Thomas Lum et. al., *China's "Soft Power" in Southeast Asia*, pp. 1-21; U.S. Senate Committee on Foreign Relations, *China's Foreign Policy and "Soft Power" in South America, Asia, and Africa* (Washington, DC: U.S. Senate Committee of Foreign Relations, 2008), pp. 88-104.

23. Renato Cruz De Castro, "The Limits of Twenty-First Century Chinese Soft-Power Statecraft in Southeast Asia: The Case of the Philippines," p. 82.



根據上述，本文採取廣義的軟權力概念（亦即強調通過吸引力而非強制手段，讓他人自願追求自己目標之能力）作為研究途徑，除了從文化價值吸引力、塑造國際規則和設定政治議程能力與外交政策（雙邊與多邊合作層面）等三個面向進行分析外，同時加上經濟面向，以分析說明美中兩國在東南亞地區的軟權力構築與競爭。

## 參、中國的東南亞政策及其軟權力構築

### 一、文化意識形態與價值觀層面

#### (一) 中國模式與北京共識

儘管中國對全球的影響力隨著其近年經濟發展而廣受關注，但西方決策者若僅根據其擁有多少航空母艦，或平均國內生產總值等陳舊規則來評估其實力，也許將導致錯誤的估計結論。<sup>24</sup>對此，2006年底，中國大陸學者張維為於《國際先鋒論壇報》(*International Herald Tribune*)發表題為〈中國模式之魅力〉(*The Allure of the Chinese Model*)的文章，指出目前在世界上居於主流的乃是所謂「美國模式」(*American Model*)，它是由意識形態出發，將重點放在推廣美式民主制度上，但缺點是沒有注意當地風土民情，且主觀認定第三世界國家可直接引進在西方已發展成熟的資本主義制度，甚至在還未設定好自身安全網絡與規範前，第三世界國家就被迫接受並實施以自由化、民營化與民主化為指導方針的一系列運行機制，最終造成令人沮喪且具破壞性的結果。<sup>25</sup>

24. Joshua Cooper Ramo, *The Beijing Consensus* (London: Foreign Policy Centre, 2004), pp. 2-3, <<http://fpc.org.uk/fsblob/244.pdf>>.

25. 文中指出，諸如海地、菲律賓與伊拉克等都是「美國模式」失敗的明顯例證。請見 Weiwei Zhang, "The Allure of the Chinese Model," *International Herald Tribune*, November 1, 2006, <<http://www.iht.com/articles/2006/11/01/opinion/edafrica.php>>。

相對地，雷默(Joshua Cooper Ramo)則提出「北京共識」(Beijing Consensus)的新概念，指出所謂「……中國模式，已開始在經濟、社會及政治方面改變整個國際發展格局」；相較於繼續倡導旨在保護其自身利益之單邊政策的美國，中國已在許多國際事務領域上削弱美國的影響力，<sup>26</sup>至於其對抗能量可說來自於某種新思想(New Ideas)，亦即「……中國正在引導世界上其他國家保護自己的生活方式和政治選擇，完成自我發展及與國際秩序接軌，而真正地實現獨立」。雷默將這種新動力稱為北京共識，<sup>27</sup>且認為它將會取代廣受懷疑的「華盛頓共識」，並指出此共識同時涉及經濟與社會變化，亦即基本上是利用經濟學和統治權來改善社會，這正是1990年代以來，「華盛頓共識」(Washington Consensus)以來始終無法達到的發展經濟學目標。<sup>28</sup>儘管其他國家不可能照抄中國的發展道路，中國仍為發展中國家提供了新的發展思維，並為其他國家提供了西方模式之外的一個強力選項，從而有效提升其軟權力的世界影響力。<sup>29</sup>

一般來說，「中國模式」(Chinese Model)被認為比美國模式更富魅力。隨著中國相對經濟實力的提升及其人民生活水準的進一步改

---

26. Joshua Cooper Ramo, *The Beijing Consensus*, p. 3.

27. Joshua Cooper Ramo, *The Beijing Consensus*, pp. 3-4.

28. Joshua Cooper Ramo, *The Beijing Consensus*, pp. 4-5; 「華盛頓共識」這個名詞首次出現於1989年，由經濟學家威廉姆森(John Williamson)在國際經濟學會(Institute for International Economics)的會議中所提出的概念，此項概念在1990年成為以華盛頓為總部的國際貨幣基金(International Monetary Fund, IMF)與世界銀行(World Bank, WB)兩大國際金融組織對拉美國家所實行的經濟改革政策，請見 John Williamson, *A Short History of the Washington Consensus* (Washington, DC: Institute for International Economics, 2004), <<http://www.ciaonet.org/wps/wij03/wij03.pdf>>。

29. 門洪華，〈中國軟實力評估報告(下)〉，《國際觀察》，第3期，2007年6月，頁38。

善，所謂「中國模式」也成為極受注目的一種新政經現象；例如奈伊便指出，尤其在發展中國家，以「中國模式」為基礎的「北京共識」已經比美國所長期主導的「華盛頓共識」更受到歡迎，<sup>30</sup>因為它暗示威權領導者可在追求經濟成長之餘，同時維繫獨裁統治。<sup>31</sup>除此之外，許多發展中國家也慢慢接受中國所倡導「消除貧困和保障生存權就是對人權最大尊重」的理念，以對抗美國「沒有民主自由，經濟就難以發展」的傳統現代化推論。<sup>32</sup>換言之，即便中國未公開推廣所謂「中國模式」，但它對於發展經驗多樣化的強調不啻對「美國模式」提出挑戰；其次，即便中國目前仍審慎評估其發展經濟的全球影響力，但「中國模式」受到各界矚目乃不爭的事實。<sup>33</sup>從某個角度看來，以「中國模式」為基礎的北京共識也吸引了因1997年金融危機而受到重創的東南亞國家，由此使中國逐漸增強其在此地區的軟權力。

### (二) 漢語熱與孔子學院

近年來，伴隨著中國經濟崛起，有關中國歷史文化和語文研究已在全世界形成一股熱潮，迅速掌握此種發展的中國亦開始利用這新一波的「中國熱」，配合軟權力戰略以改善其對外形象，例如成立孔子

---

30. Joseph S. Nye, Jr., "The Rise of China's Soft Power."

31. Young Nam Cho & Jong Ho Jeong, "China's Soft Power: Discussion, Resources, and Prospects," *Asian Survey*, Vol. 48, No. 3, May/June 2008, p. 466; Robert G. Sutter, *China's Rise: Implications for U.S. Leadership in Asia* (Washington, DC: East-West Center, 2006), p. 54, <<http://www.eastwestcenter.org/fileadmin/stored/pdfs/PS021.pdf>>; Robert G. Sutter, "China's Rise, Southeast Asia, and the United States," in Evelyn Gon & Sheldon W. Simon, eds., *China, the United States, and Southeast Asia: Contending Perspectives on Politics, Security, and Economics* (New York: Routledge, 2008), p. 95.

32. 蔡東杰，《當代中國外交政策》，頁186-187。

33. 蔡東杰，《當代中國外交政策》，頁187。

學院(Confucius Institute)便是一個重要例證。事實上，提倡中國文化不僅是公共外交(Public Diplomacy)的成果之一，<sup>34</sup> 提倡中國文化與語言學習亦是公共外交的主要組成部分，因為可藉此提倡中國語言的使用對於傳播中國文化與增加中國全球影響力，<sup>35</sup> 同時強化和平崛起的概念。<sup>36</sup> 至於在實際政策運作上，「國家對外漢語教學領導小組辦公室」（簡稱為「國家漢辦」）也在1987年成立，<sup>37</sup> 仿效其他強國推廣本國文化與民族語言的經驗，<sup>38</sup> 以中國最具代表性的思想家孔子作為學院名稱，於2004年3月正式定名為「孔子學院」，並在同年中開始正式運作。<sup>39</sup>

---

34. Joshua Kurlantzick, *Charm Offensive: How China's Soft Power Is Transforming the World*, p. 61.

35. Joshua Kurlantzick, *Charm Offensive: How China's Soft Power Is Transforming the World*, p. 67.

36. Joshua Kurlantzick, "China's New Diplomacy and Its Impact on the World," *Brown Journal of World Affairs*, Vol. 14, No. 1, Fall/Winter 2007, p. 226.

37. 該單位由中國國務院辦公廳、教育部、財政部、國務院僑務辦公室、外交部、國家發展和改革委員會、商務部、文化部、國家廣播電影電視總局（國際廣播電臺）、新聞出版總署、國務院新聞辦公室、國家語言文字工作委員會等12個部委共組，其中一人身兼主任。

38. 如英國的文化協會(British Council)、法國的文化協會(Alliance Francaises)、西班牙的塞凡提斯學院(Spain's Cervantes)、德國的歌德學院(Germany's Goethe Institute)等。請見 Sheng Ding & Robert A. Sauders, "Taking Up China: An Analysis of China's Rising Cultural Power and Global Promotion of the Chinese Language," *East Asia: An International Quarterly*, Vol. 23, No. 2, June 2006, p. 19。

39. 〈背景資料：海外孔子學院概況〉，《新華網》，2006年4月29日，<[http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/newscenter/2006-04/29/content\\_4491339.htm](http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/newscenter/2006-04/29/content_4491339.htm)>。



學院總部設在北京，以境外學院為分支機構，採用中外合作模式來運作，硬體設備由當地負責，中方主要提供軟體、師資與教材支援。服務項目主要為以下五類：開展漢語教學；培訓漢語教師，提供漢語教學資源；開展漢語考試和漢語教師資格認證；提供中國教育文化訊息諮詢；開展中外語言文化交流。至於核心框架是自 2004 年起由中國國務院通過的「漢語橋計畫」(Chinese Bridge Project)，包含海外「孔子學院」的設立，以及多功能媒體教學資源，如「乘風漢語」(Chengo Chinese)與「長城漢語」(Great Wall Chinese)的發展。<sup>40</sup>自 2004 年 11 月 21 日第一所孔子學院在韓國首爾掛牌以來，總計由國家漢辦承辦的孔子學院計畫至 2007 年中已發展到一百七十多所以上，覆蓋全球五大洲五十多個國家，平均每四天就有一所成立，速度遠超過當初想像。根據目前規畫內容，中國希望在 2010 年前在全球建成五百所孔子學院和孔子課堂；<sup>41</sup>其中，截至目前為止，中國在東南亞地區所設立的孔子學院共有 21 所（請見表 4）。

---

40. Sheng Ding & Robert A. Sauders, "Taking Up China: An Analysis of China's Rising Cultural Power and Global Promotion of the Chinese Language." pp. 19-20.

41. 〈2006：孔子學院成為中國「軟實力」的最亮品牌〉，《新華網》，2006 年 10 月 20 日，〈[http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/overseas/2007-01/01/content\\_5556842.htm](http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/overseas/2007-01/01/content_5556842.htm)〉。



表 4 東南亞地區孔子學院一覽表

泰國	孔敬大學孔子學院、皇太后大學孔子學院、農業大學孔子學院、清邁大學孔子學院、曼松德昭帕亞皇家師範大學孔子學院、瑪哈沙拉坎大學孔子學院、川登喜皇家大學素攀孔子學院、宋卡王子大學普吉孔子學院、勿洞市孔子學院、宋卡王子大學孔子學院、東方大學孔子學院、朱拉隆功大學孔子學院、岱密中學孔子課堂
新加坡	南洋理工大學孔子學院、新加坡孔子學校
馬來西亞	全球漢語中心
菲律賓	雅典耀大學孔子學院、菲律賓布拉卡大學孔子學院
印尼	雅加達漢語教學中心孔子學院
緬甸	福慶語言與電腦學校、福星語言與電腦學苑孔子課堂

資料來源：作者整理自《國家漢語國際推廣領導小組辦公室》，2009年1月19日，<<http://www.hanban.edu.cn/kzxy.php>>。

孔子學院乃中國軟權力的具體實踐之一，主要表現在下列幾個方面：首先在文化吸引力方面，孔子學院不僅是因應全球漢語熱所建立的海外教學據點，亦肩負著將中華傳統文化與語言向海外輸出的任務，因此，在各地廣設孔子學院既有助於提倡中國歷史悠久的傳統，也有助於將其語言與文化發揚至全世界，以提高中國的影響力；其次在政治價值觀方面，學院雖以文化交流與中文教學為主，也可傳播有關中國和平發展路線的政治價值觀，並型塑中國在國際社會中的溫和形象，<sup>42</sup>以傳達和平崛起的概念。

因此，對東南亞地區而言，誠如《紐約時報》(*New York Times*)指出的，中國政府不僅打算利用這種語言學習時尚，還決心藉此將影響力擴展到更大的層面，以增進他國對中國的好感；選擇「孔子學院」這個精心挑選的名稱，正表明北京方面希望提升其軟權力的想

42. Richard Halloran, "Going Soft: China's Alternative Route to Regional Influence," *Jane's Intelligence Review*, Vol. 19, No. 7, June 2007, pp. 54-55.

法，目的在避免讓人聯想到中國的官方意識形態，以消除各國對其迅速崛起的過度憂慮；<sup>43</sup>對美國來說，這不啻是一種「中國式門羅主義」(Chinese Monroe Doctrine)的發展過程。<sup>44</sup>

## 二、塑造國際規則與議程設定層面

制度既是軟權力的重要支撐，制度創新也經常使一個國家居於國際關係的領導地位，成為其他國家仿效的對象，從而獲得巨大的經濟與政治收益。從國際關係史上來看，世界領導者往往是制度創新者。<sup>45</sup>對中國來說，「多邊外交」指的是如何利用國際組織與非國家行為體，在全球平臺上展開多領域合作，以營造對其發展有利的和平環境；至於「反對霸權主義和強權政治」及「維護廣大發展中國家的權益」，則是其經常在多邊活動中揭櫫的重要原則。相較於傳統上較常用於處理對外關係的雙邊模式，自1990年代起，中國便顯然更積極地希望利用參與國際多邊外交來拓展其全球活動空間，例如它迄今已成為130多個國際組織的成員，簽署超過250個多邊條約，<sup>46</sup>在數量上成為參與國際制度程度較高的國家之一。中國參與全球性政府間組織比率達到61.19%，在所有國家中名列27位；參與全球非政府組織(Non-Governmental Organizations, NGOs)比率亦達到58.14%，名列31

43. Howard W. French, "Another Chinese Export Is All the Rage: China's Language," *New York Times*, January 11, 2006, <<http://www.nytimes.com/2006/01/11/international/asia/11china.html?pagewanted=2&sq=Confucius%20Institute,%20Soft%20Power%20%20%20&st=cse&scp=1>>.

44. John Kurlantzick, "Charm Offensive: Implications of Chinese Soft Power," *Policy Brief*, No. 47, June 2006, p. 4, <[http://www.carnegieendowment.org/files/PB\\_47\\_FINAL.pdf](http://www.carnegieendowment.org/files/PB_47_FINAL.pdf)>.

45. 門洪華，〈中國軟實力評估報告（上）〉，《國際觀察》，第2期，2007年4月，頁20。

46. 蔡東杰，《當代中國外交政策》，頁207。

位。<sup>47</sup>從國際制度參與的品質上講，中國有了重大進步；就大多數全球性國際制度而言，中國雖非首創者，但參與程度正逐漸加深。<sup>48</sup>

另外，中國也舉辦或是加入其他不同的國際制度。首先是博鰲亞洲論壇、北京論壇與上海論壇，它們是目前由中國主辦的重要民間對話機制。中國於2001年成立「博鰲論壇」，特點在於它是第一個以亞洲為立足點，從亞洲視角去審視世界重大經濟問題的平臺，同時亦透過與世界其他地區的對話與交流，深化亞洲內外的經濟聯繫；根據章程，每年將舉行一次年會，並視需求舉辦研討會、專題會和講座等。<sup>49</sup>接著，在2002年10月南韓高等教育財團總長金在烈訪問北京大學後，提出創辦「北京論壇」的構想，雙方就此達成共識，並於2004年8月召開主題為「文明的和諧與共同繁榮」的首屆北京論壇。最後，由復旦大學主辦的首屆「上海論壇」則在2005年5月召開，來自全球的專家學者、企業家和政界人士就「經濟全球化與亞洲的選擇」主題該如何應對全球化的諸多挑戰。

其次，自2003年起，中國也開始被邀請參與八大工業國會議（Group 8, G8）的對話，由此形成G8集團與發展中強國的對峙態勢，從而對重新調整世界經濟格局與重塑世界金融秩序產生深遠的暗示。<sup>50</sup>目前中國似乎並不急著加入G8集團，原因是其當務之急是深化經濟改革並保持增長，更何況與西方國家相比，中國在經濟成熟度方面仍存在極大的差距，因此太早加入該集團或許會制約本身的經濟發展。然而，中國是否加入該集團仍將在邁向大國之路中，扮演關鍵的象徵性意義，因此可看出，無論在政治或是經濟等各種事務上，中國都已逐

47. 〈各國參與國際組織的比較〉，《中國網》，2007年4月2日，<[http://big5.china.com.cn/node\\_7000058/2007-04/02/content\\_8047488.htm](http://big5.china.com.cn/node_7000058/2007-04/02/content_8047488.htm)〉。

48. 門洪華，〈中國軟實力評估報告（下）〉，頁41。

49. 蔡東杰，〈當代中國外交政策〉，頁211。

50. 蔡東杰，〈當代中國外交政策〉，頁215。





漸成為國際關係上重要的行為者。

無論如何，從 1997 年宣布「做國際社會中負責任的大國」的明確戰略宣示後，中國承擔國際責任的欲望和能力也在不斷增加當中。中國明確意識到加入國際制度是打破包圍、贏得負責任聲譽的重要條件。<sup>51</sup>除此之外，它不僅擴大對國際制度的參與，在國際制度中的行為也越來越積極，議程設定能力也跟著提高不少。例如在東南亞地區，以 1997 年金融危機作為轉捩點，中國不僅改變了東南亞諸國對它的印象，也成為該地區國際制度的積極參與者乃至主導者，例如在 2004 年舉辦首屆「中國－東協博覽會」、參與「東協區域論壇」(ASEAN Regional Forum, ARF)、「大湄公河次區域計畫」(Greater Mekong Sub-region, GMS)、「東協加中國」及「東亞高峰會」(East Asia Summit, EAS)等，甚至在多邊制度建設上推動建立「中國－東協自由貿易區」。更重要地是，相對於美國被排除在外，中國在東亞高峰會中的積極作為可見其在東南亞的能力正逐漸增強當中。美國雖企圖扮演幕後黑手的角色，透過日本、澳洲與紐西蘭在高峰會上與中國抗衡，但仍可以看出美國在此區域塑造國際規則與議程之能力正逐漸下降當中；相對地，中國在此部分的能力則有顯著提升。

### 三、經濟關係層面

冷戰結束後，經濟便成為中國用來維繫與東南亞國家關係的主要動力。東南亞的重要性首推其自然資源可供中國工業發展所需；其次，該地區的五億人口市場亦有助於消化中國生產的低品質，無法銷往西方市場的貨物；再次，東協早在 1980 年代初期就開始大量投資中國。這三項因素促成雙方貿易大幅成長，<sup>52</sup>從 1997 年的 250 億美元成

51. 門洪華，〈中國軟實力評估報告（下）〉，頁 40-41。

52. Ian Story, *The United States and ASEAN-China Relations: All Quiet on the Southeast Asian Front* (Carlisle Barracks, PA: Strategic Studies Institute of U.S. Army War College, 2007), p. 7, <<http://www.dtic.mil/cgi-bin/GetTRDoc?>

長到 2007 年的 2,025 億美元。在過去 10 年來，中國與東協的貿易額與美國相比呈現急劇上升趨勢；根據統計，1996-2007 年中國出口至東協諸國，以及從東協進口的貿易額分別成長了 641% 及 777%。中國對東協經濟的重要性在於貿易與投資，此趨勢在未來將繼續持續下去，因為「中國－東協自由貿易區」及其他合作協議的完成將使雙方經濟關係更加緊密。由此可見，儘管美國仍是東協的重要貿易夥伴，但重要性已減弱許多。<sup>53</sup>

其次，中國從東協進口額已從 1997 年的 124 億美元成長至 2007 年的 1,083 億美元，出口至東協部分也從 1997 年的 127 億美元，成長至 2006 年的 941 億美元。儘管中國在 2005 年還只是東協的第五大貿易夥伴國，第五大出口市場與第三大進口來源國，但因經濟快速成長，中國與東協貿易額（2,025 億美元）已在 2007 年首度超越美國與東協的貿易額（1,717 億美元）。就海外投資而言，2002-2006 年，中國對東協的投資總額為 23 億美元（占其海外投資額的 1.3%），為東協的第十大海外投資來源國（請見下列各表）。

表 5 美中兩國與東協的貿易額

單位：百萬美元

	1997	2005	2006	2007	2006-007 年 增長率	1997-2006 年 增長率
中國出口到東協	12,698	55,371	71,314	94,139	32	641
美國出口到東協	48,271	49,595	57,318	60,560	5.7	25.4
中國從東協進口	12,357	74,999	89,526	108,369	21	777
美國從東協進口	71,013	98,942	111,194	111,171	0	57

資料來源：作者整理自《中國商務部亞洲司》，2008 年 8 月 30 日，<<http://yzs.mofcom.gov.cn/g/g.html?2284415312=2584000981>>；Bureau of Economic Analysis, U.S. Department of Commerce, August 6, 2008, <<http://www.bea.gov/>>；Thomas Lum et. al., *China's "Soft Power" in Southeast Asia*, p. 11。

AD=ADA473640&Location=U2&doc=GetTRDoc.pdf>; Thomas Lum et. al., *China's "Soft Power" in Southeast Asia*, p. 11.

53. Thomas Lum et. al., *China's "Soft Power" in Southeast Asia*, p. 9.

表 6 東協與美中兩國貿易占總貿易比例

單位：%

占東協的總進口比例			
	1995	2000	2006
美國	14.6	14	10.3
中國	2.2	5.2	11.4
占東協的總出口比例			
	1995	2000	2006
美國	18.5	18	13.9
中國	2.1	3.5	8.9

資料來源：Thomas Lum et. al., *China's "Soft Power" in Southeast Asia*, p. 13。

表 7 2002-2006 年東協主要投資來源國

單位：百萬美元

	2006		2002-06 累計	
	金額	占總數百分比	金額	占總數百分比
歐盟	13,362	25.5	44,956	26.3
日本	18,803	18	30,814	18
東協	3,765	11.9	19,368	11.3
美國	3,865	7.4	13,736	8
中國	937	1.8	2,303	1.3
海外投資總額	52,380	—	170,822	—

資料來源：Thomas Lum et. al., *China's "Soft Power" in Southeast Asia*, p. 14。

#### 四、雙邊與多邊合作層面

近年來，中國針對其周邊地區採取「睦鄰外交」政策，<sup>54</sup>目的在建

54. 中國睦鄰外交相關論述，請見許志嘉，〈中國新睦鄰外交政策：戰略意涵與作為〉，《遠景基金會季刊》，第8卷第3期，2007年7月，頁43-90。

立穩定和平的環境，至於指導方針首先從所謂「和平共處五原則」（互相尊重彼此主權和領土完整、互不侵犯、互不干涉內政、平等互利、和平共處）出發，其次秉持「區域合作五項指導」（相互尊重、平等互利、彼此開放、共同繁榮、協商一致），在擱置問題的前提下，設法協商解決歷史遺留問題，最後則是支持區域整合，透過「三鄰」（富鄰、睦鄰、安鄰）準則，以「大國為關鍵，周邊是首要」基軸，強化在東亞地區的領導地位。<sup>55</sup>針對東南亞地區，中國與其在後冷戰時期有更進一步發展，不論是雙邊或多邊合作，中國皆側重經貿往來方面。

1991年7月，錢其琛出席東協外長會議，這也是中國與東協的首次正式接觸，在1994年「東協區域論壇」成立後，中國先以諮商性夥伴身分參加，1995年又升格成為對話夥伴。1996年，東協再度將中國由「磋商夥伴國家」升格成為「全面對話夥伴國家」，並於翌年成立「中國與東協聯合合作委員會」。至於在1997年金融風暴後，如同許多學者指出的，東南亞國家逐漸疏遠美國，中國則贏得東南亞國家的尊重，使美國「將該地區拱手讓給中國」；<sup>56</sup>東協在同年底的非正式高峰會上首次邀請中國、日本和南韓召開首度「東協加三」會議，江澤民亦在當年首屆「東協加中國」非正式高峰會中與東協發表聯合聲明。

---

55. 蔡東杰，《當代中國外交政策》，頁77。

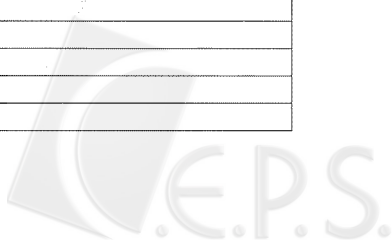
56. Eric Teo Chu Chew, "China's Rising Soft Power in Southeast Asia," *PacNet*, No. 19a, May 3, 2004, p. 1, <<http://www.csis.org/media/isis/pubs/pac0419a.pdf>>; Jean A. Garrison, "China's Prudent Cultivation of 'Soft' Power and Implications for U.S. Policy in East Asia," *Asian Affairs: An American Review*, Vol. 32, No. 1, Spring 2005, p. 26; Avery Goldstein, "The Diplomatic Face of China's Grand Strategy: A Rising Power's Emerging Choice," *The China Quarterly*, No. 168, December 2001, p. 845; Thomas Lum et. al., *China's "Soft Power" in Southeast Asia*, p. 2.

在雙邊關係部分，中國自 1999 年起便陸續與東南亞國家針對個別問題發表聯合聲明（請見表 8），說明了中國愈來愈懂得善用本身影響力來積極擴大與東南亞的雙邊關係。雙方同時在 2006 年的紀念高峰會中發表聯合聲明，同意進一步增進相互信任和了解，並加強戰略夥伴關係。2007 年 1 月，中國與東協又簽署《服務貿易協議》，為建立自由貿易區奠定了基礎。

表 8 中國與東南亞國家聯合聲明

時間	名稱
1999.2.06	中泰關於二十一世紀合作計畫的聯合聲明
1999.5.31	中馬關於未來雙邊合作框架的聯合聲明
2000.4.11	中國政府和新加坡政府關於雙邊合作的聯合聲明
2000.5.8	中國和印尼關於未來雙邊合作方向的聯合聲明
2000.5.14	關於 21 世紀雙邊合作框架聯合聲明
2000.6.6	中緬聯合聲明
2000.11.12	中老關於雙邊合作的聯合聲明
2000.11.13	中東關於雙邊合作框架的聯合聲明
2001.8.29	中泰聯合公報
2003.6.23	中印關係原則和全面合作的宣言
2004.8.5	中泰聯合聲明
2004.9.3	中菲聯合新聞公報
2005.4.11	中印聯合聲明
2005.4.28	中菲聯合聲明
2005.11.2	中越聯合聲明
2006.11.17	中越聯合聲明
2006.11.20	中老聯合聲明
2006.11.21	中印聯合宣言
2007.1.16	中菲聯合聲明
2008.6.1	中越聯合聲明

資料來源：作者自行整理。



至於在多邊關係部分，主要是與東協加強經貿合作磋商聯繫。中國與東協之間已建立了高官磋商、商務理事會、聯合合作委員會、經貿聯委會，以及科技聯委會五大平行對話合作機制。在2000年第四屆東協加三高峰會期間，朱鎔基倡議藉由結合東協擴大發揮其本身在全球的政經影響力，雙方遂於2001年第五屆東協加三高峰會中，同意於10年內推動成立自由貿易區，並在2002年簽署《中國與東協全面經濟合作框架協議》後，正式啟動了「中國－東協自由貿易區」的進程，包括貨物貿易、服務業及投資在內等協定。

2003年，中國簽署《東南亞友好合作條約》，雙方於同年又簽署《和平與繁榮的戰略夥伴關係聯合宣言》。基於互動頻繁的現實，再加上根據上述框架協議所實施的「提前收割計畫」(Early Harvest Programme, EHP)，雙方終於在2004年底簽署了《貨物貿易協定》與《爭端解決機制協議》；據此，中國與東協將在2010年前廢除自由貿易區內所有的關稅，並謀求政治、安全、軍事、運輸和觀光等方面的全面合作。在自由貿易區建成後，預估將擁有20億人口與逾三兆美元的生產總值，按人口規模估計是全球最大經濟區，按經濟規模估計則僅次於北美自由貿易區與歐盟。

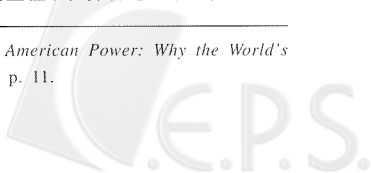
## 肆、美國的東南亞政策與軟權力構築

### 一、文化意識形態與價值觀層面

一般而言，若一國的文化包含普世價值，且其提倡的價值和利益也是與其他國家所共有，那麼其政策落實的可能性就相對提高。<sup>57</sup>正如眾所週知，美國文化最吸引人的便是其民主基礎。美式民主強調人人平等，給每個人實現自我的機會，此種特質也讓美國在沒有計畫與政治指導的情況下成為文化吸盤，從而重組了世界各地越來越多人的外

---

57. Joseph S. Nye, Jr., *The Paradox of American Power: Why the World's Only Superpower Can't Go It Alone*, p. 11.



在行為及內在思想；例如美國在電影、流行音樂、網路、品牌、速食、語言及研究所教育與管理技巧上的主導地位，便被認為是美國霸權的「軟權力」所在。的確，美國文化具有空前優勢，也幾乎沒有對手，即使在愈來愈不容易進行意識形態控制的今日，美式大眾文化仍具有相當大的穿透力與滲透性，連法國與日本這樣對文化自豪的國家，都難以阻擋其年輕人受到美國時尚的吸引。進言之，美國的文化優勢內涵包括：<sup>58</sup>

(一)最易見且威力最強大的美式文化，主要表現在電影和電視影集上，例如好萊塢(Hollywood)已成為全球最重要的娛樂事業及文化象徵。此外，流行音樂大多來自美國，網際網路也讓全世界對美國有了虛擬、立即的認同，使得不受美國大眾文化影響變得相當困難。

(二)美國強調「方便快速」的文化也侵入到了飲食習慣領域，例如像麥當勞(McDonald's)便幾乎在世界各地都看的到。

(三)作為世界通用語的英語也促使美國成為文化磁場。英文漸漸成為一種基本技術，不再只是外國語文；美國大學也成為全球菁英的社會化場所，正如前國務卿鮑爾(Colin L. Powell)所言，許多未來的世界領袖都曾在美國受教育，想不出比這個更有價值的資產了。<sup>59</sup>除熟悉美國的規範外，其政治經濟態度，特別是競爭市場、民主制度與法律等也深深影響國外留學生。<sup>60</sup>

(四)根據 2007 年《商業週刊》一份關於世界前 100 名品牌調查報告，在最多人認識的前 10 名中，美國就占了七個且包辦前四名，其中

58. Zbigniew Brzezinski, *The Choice: Global Domination or Global Leadership* (New York: Basic Books, 2004), pp. 181-185.

59. Colin L. Powell, "Statement on International Education Week 2001," *U.S. Department of State*, August 7, 2001, <<http://www.state.gov/secretary/former/powell/remarks/2001/4462.htm>>.

60. Stephen M. Walt, *Taming American Power: The Global Response to U.S. Primacy* (New York: W. W. Norton & Company, 2005), p. 38.

有三個是和日常生活相關的，即可可口可樂、迪士尼、麥當勞；另外則是科技品牌，即微軟、通用電子、奇異與英特爾。<sup>61</sup>

正如喬飛(Josef Joffe)所說的，美國式的文明說明了美國在文化與意識形態上所擁有的優勢。<sup>62</sup>據此，東南亞地區當然不可避免地會受到美國文化與價值觀的影響，而美國具空前優勢與滲透性的文化力量，在東南亞地區也存在不可忽視的影響地位。

## 二、塑造國際規則與議程設定層面

對其他國際行為者而言，國際制度不僅是霸權提供的公共物品，也是他們所需要的物資，<sup>63</sup>因為某些制度的建立符合其自身期望，所以國際制度不僅被視為降低成本和不確定性的工具，也被視為創立責任的原則。<sup>64</sup>國家常使用國際制度來協調或規範聯合行動，例如聯合國維持和平行動(Peacekeeping)、世界貿易組織(World Trade Organization, WTO)、國際貨幣基金(International Monetary Fund, IMF)與世界銀行(World Bank, WB)等。制度不會取代國家權力，也不會限制強國行為，但可用來提供克服集體行動困境與多邊合作的障礙，<sup>65</sup>並可藉由管理這些制度的規範與規則，防止單一或一群國家進行控制。美國在重

---

61. "Top 100 Global Brands Scoreboard," *BusinessWeek*, August 6, 2008, <[http://bwnt.businessweek.com/interactive\\_reports/top\\_brands/index.asp](http://bwnt.businessweek.com/interactive_reports/top_brands/index.asp)>.

62. Josef Joffe, "Gulliver Unbound: Can America Rule the World?" *Sydney Morning Herald*, August 6, 2003, <<http://www.smh.com.au/articles/2003/08/05/1060064182993.html>>.

63. 奈伊認為軟權力包括文化吸引力、意識形態和國際機制三個方面，請見 Joseph S. Nye, Jr., *Bound to Lead: The Changing Nature of American Power*, p. 188。

64. 門洪華，〈國際機制與美國霸權〉，《美國研究》，第15卷第1期，2001年3月，頁81。

65. Stephen M. Walt, *Taming American Power: The Global Response to U.S. Primacy*, p. 36.



要的国际組織扮演著獨特的角色，由此亦增強了美國的力量。更甚者，當世界逐漸流行效法其政治民主、經濟發展與文化意識形態時，不僅創造出一個更適於間接地運作霸權的環境，也使其霸權地位受到遍布全球的一套體系所支撐；<sup>66</sup>對此，可進一步詳述如下：

(一)在經濟領域中，美國透過國際貨幣基金、世界銀行與「關稅暨貿易總協定」(General Agreement on Tariffs and Trade, GATT；1995年變更為WTO)等國際經濟制度所建立的「布萊頓森林體系」(Bretton Woods System)，乃其賴以控制和管理世界經濟的工具，也是美國體系的一部分。

(二)美國主導並促成了聯合國的建立以取代國際聯盟，確立聯合國安全理事會的權威和大國決定的原則，是五個常任理事國之一，保有否決權，又因為擁有軍事力量的優勢而可以忽略安全理事會的決議，所以更確保美國在安全領域的至上地位。

(三)對於東南亞地區而言，美國亦參加了「亞太經濟合作」(Asian Pacific Economic Cooperation, APEC)與東協區域論壇等多邊組織，成為此區域的關鍵參與者。身為世界霸權的美國，充分展現出霸權國家所具備高塑造國際規則和設定政治議程的能力。

根據前述，美國在軟權力方面可說擁有相當大的優勢，有學者便指出美國所擁有的軟權力甚至超過其經濟與軍事資產；美國文化所散發的光芒只有在羅馬帝國時代才看得到，更甚者，相較於羅馬的文化勢力受到軍事力量邊界的限制，但美國軟權力的影響力卻籠罩著一個日不落國。<sup>67</sup>對於東南亞地區而言，誠如杭廷頓(Samuel P. Huntington)所稱，美國是個「孤獨的超級大國」(the Lonely Superpower)，在經

66. Zbigniew Brzezinski, *The Choice: Global Domination or Global Leadership*, p. 27.

67. Josef Joffe, "Who's Afraid of Mr. Big?" *The National Interest*, No. 64, Summer 2001, p. 43.

濟、軍事、外交、意識形態、技術與文化等方面都具有強大的影響力。<sup>68</sup>

### 三、經濟關係層面

美國在東南亞地區有著重大的經濟利益，<sup>69</sup>此地區不但擁有豐富的自然資源與廣大的市場，經濟的迅速發展也是美國重視此地區的原因。1997-1998年金融危機後，各國陸續走出經濟谷底，展現出驚人的恢復能力，特別在東亞與美國經濟相互緊密依賴關係的影響下，<sup>70</sup>東南亞這個新興市場所擁有的資源，對美國經濟發展也就更為重要，因此美國也逐漸加強與東協的經貿往來。根據美國的統計數據，美國從東協進口已從1997年的710億成長至2006年的1,111億美元，出口至東協也由1997年的483億成長到2006年的606億美元。2006年，美國與東協的總貿易額（1,685億美元）仍略高於中國與東協貿易額（1,608億美元）。美國在2005年是東協的第二大貿易夥伴，第二大出口市場與第四大進口來源。根據表6所示，東協對中國出口占其總出

---

68. Samuel P. Huntington, "The Lonely Superpower," *Foreign Affairs*, Vol. 78, No. 2, March/April 1999, p. 36.

69. J. Robert Kerrey & Robert A. Manning, *The United States and Southeast Asia: A Policy Agenda for the New Administration* (New York: Council on Foreign Relations, 2001), pp. 5-13, <<http://www.cfr.org/content/publications/attachments/SEAsiaTF.pdf>>; Bruce Vaughn & Wayne M. Morrison, *China-Southeast Asia Relations: Trends, Issues, and Implications for the United States* (New York: Council on Foreign Relations, 2006), p. 4, <<http://www.fas.org/sgp/crs/row/RL32688.pdf>>; Walter Lohman, "Guidelines for U.S. Policy in Southeast Asia," *Backgrounder*, No. 2017, March 20, 2007, p. 2, <[http://www.heritage.org/research/AsiaandthePacific/upload/bg\\_2017.pdf](http://www.heritage.org/research/AsiaandthePacific/upload/bg_2017.pdf)>; Dru C. Gladney 等著，高一中譯，《中共崛起構成的挑戰：亞洲觀點》（*Asian Perspectives on the Challenges of China*）（臺北：國防部史政編譯局，2001年），頁121。

口額從 1995 年的 2.1%，上升至 2006 年的 8.9%，同時期對美國進口占總進口額比例則從 14.6% 降至 10.3%。

其次，就海外投資而言，相較於中國，儘管美國對東協的重要性已經有所降低，但美國仍是東協海外投資的主要來源國。從 2002-2006 年，美國對東協的海外投資總額為 137 億美元（占其海外投資總額 8%），美國為東協的第四大海外投資來源國（請見表 7），可看出美國在東南亞地區的重大利益。據此，雖然美國與東協的貿易額不如中國與東協那樣大幅成長，但仍保持穩定成長，不論是進口或是出口皆是如此。且根據 2006 年數據顯示，相較於中國，美國的海外投資額相對多了不少，且金額逐年上升，說明美國對東協經濟發展的重要。雖然與東協的貿易額已被中國超越，美國仍在經濟上扮演重要角色，並為該地區主要的貿易夥伴與海外投資來源。<sup>71</sup>

#### 四、雙邊與多邊合作層面

自 1975 年以來，美國長期對東南亞採取善意忽視(Benign Neglect)的外交政策，但在 911 事件後，由於東南亞地區的重要性備受關注，既使美國開始全面重返東南亞，同時為應付恐怖主義造成的威脅，美國亦不斷加強與東南亞盟國之間的關係。<sup>72</sup>

首先，美國與東南亞國家的加強改善關係最主要是為了建立反恐聯盟，因為在 911 攻擊事件後美國將打擊恐怖主義列為當務之急，所

---

70. Dick K. Naito, *East Asian Regional Architecture: New Economic and Security Arrangements and U.S. Policy* (Washington, DC: Congressional Research Service, 2006), p. 26.

71. Robert G. Sutter, "China's Rise: Implications for U.S. Leadership in Asia," p. 53.

72. Diane K. Mauzy, & Brian L. Job, "U.S. Policy in Southeast Asia Limited Re-engagement after Years of Benign Neglect," *Asian Survey*, Vol. 47, No. 4, July/August 2007, pp. 622-641.

以在阿富汗反恐戰爭取得勝利後，美國將東南亞地區視為全球反恐戰爭的「第二戰線」。<sup>73</sup>藉此進一步擴大美國在此地區的影響力，努力改善、加強與東南亞國家之間的關係，並提供援助來支援該地區的反恐行動，以應付東南亞這個正快速成為全球恐怖主義橫行的危險地區。美國與東南亞地區的國家在反恐行動上已有著多層次的合作，與東南亞各國進行一系列的軍事演習，加強改善美國與東協諸國的關係，甚至將菲律賓與泰國列為是「等同非北約之主要盟邦」。

其次在多邊合作方面，例如 2002 年國務卿鮑爾與東南亞各國於東協外長會議後簽訂《共同對抗國際恐怖活動聯合宣言》，代表美國的反恐運動真正進入東南亞。至於在美國與東協共同加入的區域性合作組織方面，例如 APEC 會議分別在 2001 年及 2002 年通過《打擊恐怖主義聲明》與《打擊恐怖主義和促進成長的領袖聲明》，成為 APEC 推動反恐的明確政策指標文件，為確保 APEC 區域內貿易安全，各國同意保障人員貨平安流通的具體作法，如保護貨運、保護國際航運船隻、保護國際航空安全、保護人員運送安全、阻止恐怖組織獲得資金的措施、鼓吹網路安全、重視能源安全及社區衛生安全等。而東協區域論壇也陸續通過 2002 年《打擊恐怖主義者募集資金措施聲明》、2003 年《針對邊境安全反恐合作行動聲明》、2004 年《打擊國際恐怖主義、加強運輸安全的聲明》、2005 年《情資交換、分享、文件完整安全以加強聯合打擊恐怖主義和跨國犯罪聲明》，以及 2006 的《共同合作打擊網路攻擊與恐怖主義者濫用網路空間聲明》與《提倡以人為本之反恐途徑聲明》等政策宣言，對美國政策做出正面回饋。

---

73. Rommel C. Banlaoi, "Southeast Asian Perspectives on the Rise of China: Regional Security after 9/11," *Parameters*, Summer 2003, pp. 102-103, <<http://www.carlisle.army.mil/usawc/Parameters/03summer/banlaoi.pdf>>.



另外，由於美國在東南亞地區有著重大的經濟利益，特別在東亞與美國經濟相互緊密依賴下，<sup>74</sup>東南亞這個新興市場對美國經濟發展也就更為重要。除此之外，隨著東協自由貿易區(ASEAN Free Trade Area, AFTA)建立，中國與東協簽署自貿協定及東協加三「東亞自由貿易區」日漸成型，既讓美國有被排除在東南亞之外的危機感，更何況目前東南亞已成為中國、俄羅斯、印度、日本等積極爭取的對象，在此情況下，美國也希望與東協促進雙邊經貿互動，不讓上述幾個國家專美於前。<sup>75</sup>因此，配合全球反恐戰略，美國積極發展與東協更為緊密的經濟關係，展開經濟外交而與東協諸國展開自由貿易談判。

在雙邊合作方面，2002年，美國宣布實施「推動東協貿易計畫」(Enterprise for ASEAN Initiative, EAI)，發展與東協諸國更為緊密的經濟關係。在這一計畫下，不設時間表，由東協各國依自己的時間表推進貿易自由化的進程，最終達成與美國進行自由貿易協定的談判的目標。美國指出任何可能成為美國自由貿易夥伴國的條件為：應該是世界貿易組織的成員國，以及必須與美國簽署《貿易與投資框架協定》(Trade and Investment Framework Agreement, TIFA)，最後才能與美國進行自由貿易協定談判，而成為美國的自由貿易夥伴。至於美國與東協會員國之間的經貿雙邊合作，則如下表9所列：

---

74. Dick K. Nato, *East Asian Regional Architecture: New Economic and Security Arrangements and U.S. Policy*, p. 26.

75. 宋鎮照，〈解析當前美「中」兩國亞太政策下的東南亞發展策略〉，《展望與探索》，第1卷第7期，2002年7月，頁22。

表9 美國與東協國家的雙邊經貿合作

國家	內容
印尼	1. 2006年9月26日與美國簽署《貿易與投資框架協定》
馬來西亞	1. 2004年5月10日與美國簽署《貿易與投資框架協定》 2. 2006年3月開始與美國進行自由貿易談判。
泰國	1. 2002年10月23日與美國簽署《貿易與投資框架協定》 2. 2003年10月開始與美國進行自由貿易談判
菲律賓	1. 1989年與美國簽署《貿易與投資框架協定》 2. 2006年8月23日與美國簽署〈美菲紡織品與服裝協議合作備忘錄〉(Memorandum of Understanding Between The United States of America and The Republic of The Philippines Concerning Cooperation in Trade in Textile and Apparel Goods)
新加坡	1. 2000年12月開始與美國進行自由貿易協定談判 2. 2003年5月6日與美國簽署《美國-新加坡自由貿易協定》(U.S.-Singapore Free Trade Agreement)
越南	1. 美越貿易關係協定於2001年12月10日簽署 2. 2007年1月11日成為世界貿易組織會員國之一 3. 2007年6月21日與美國簽署《貿易與投資框架協定》
寮國	1. 雙邊貿易協定於2005年2月4日生效
柬埔寨	1. 2006年7月14日與美國簽署《貿易與投資框架協定》
汶萊	1. 2002年12月16日與美國簽署《貿易與投資框架協定》

資料來源：作者自行整理。

至於在多邊合作方面，2005年11月7日，布希(George W. Bush)總統與東協國家領導人共同發布《增進夥伴關係聯合構想聲明》(*Joint Vision Statement on the ASEAN-U.S. Enhanced Partnership*)，希望改善並加強雙方之間的關係。2006年7月，國務卿萊斯(Condoleezza Rice)又與東協外長簽署了《增進夥伴關係行動計畫》(*Plan of Action to Implement the ASEAN-U.S. Enhanced Partnership*)，就政治、安全、經濟和社會文化事務等展開合作，同時包含了2006-2010年美國

與東協諸國加強雙邊關係與合作的行動計畫；同年八月，美國貿易代表施瓦布(Susan C. Schwab)與東協貿易官員簽署《美國－東協貿易與投資框架協定》(U.S.-ASEAN Trade and Investment Framework Arrangement)，由此確立雙方將就貿易與投資問題定期舉行正式對話，為美國與東協簽訂自由貿易協定奠定了基礎。

綜上所述，無論是雙邊或是多邊合作，都可看出美國重返東南亞地區，加強改善與東協各國關係，積極尋求合作以維繫美國在該地區的領導角色，避免被包含中國在內的其他國家排除在外。然而，美國雖加強改善與東協的經貿關係，但目前最主要的目標仍在於打擊恐怖組織網絡，以避免此地區成為恐怖組織滋長的環境。因此，現階段美國重點仍放在將東南亞地區納入其全球反恐體系，以強化美國在此地區軍事安全與經濟之影響力。

進言之，美國雖改變了長期以來對東南亞的「善意忽視」政策，重返東南亞地區卻僅因恐怖主義威脅所致；為此，美國雖不斷加強與東南亞地區盟國之間的經貿與軍事合作關係，相較於中國的睦鄰外交之雙贏策略，由於美國太重視自身的安全利益，其強硬作為亦引起東南亞各國普遍不滿，從而使其軟權力也受到一定程度的削弱。

## 伍、兩國軟權力競爭的意涵與展望

### 一、兩國競爭的戰略互動意涵

雖因身為既存霸權國家，致使美國的文化力量具有空前優勢，然而，由於經濟改革後成功崛起，有關中國歷史文化和語文研究目前在全世界也形成一股熱潮，從高度工業化的歐美與仍處於開發中的亞洲、非洲與拉丁美洲國家，都可觀察到此一現象。在掌握此種發展的同時，中國也利用這波「中國熱」，配合其近年來積極從事的軟權力戰略，來達到改善外在形象的目標；儘管如此，這波熱潮能否持續下去？能持續多久？中國文化能否像美國的大眾文化那麼具有穿透力與

滲透性？漢語能否取代英文成為新的國際通用語言？中國能否透過此波「中國熱」以獲得或增進其軟權力？這些恐怕依舊是爭論不休的問題。

其次，就東南亞地區而言，現階段中國或許較具優勢；主要是因為在1997年金融危機衝擊東協諸國後，雖未必出於「利他」考量，中國的人民幣政策仍贏得此區域國家的歡迎。再加上「中國模式」魅力上升，其經濟奇蹟也代表著對於發展中世界成功的一個處方；不像華盛頓共識，北京共識（儘管並非出於中國之口）並不相信制式的解決方案，而是強調所有國家均具有自己的發展特色，這讓許多曾受到華盛頓共識與美國化政策「所害」的第三世界發展中國家（包括陷入債務危機的拉美國家、蘇聯崩解後的東歐國家，以及曾受金融風暴籠罩的東亞國家）感同身受，許多國家且紛紛調整其發展戰略方向，從而大大減損了華盛頓共識所具有的影響力。然而，北京共識能否真正落實為一種發展模式？它能否概括所謂的中國發展道路？北京共識是否真的能取代既存的華盛頓共識內涵？中國是否能透過此共識以獲得或增進其軟權力？這些也都是短期間無法獲致解答的疑問。

無論如何，對於中國採取的「魅力攻勢」，身為霸權的美國仍相當重視；因為某種程度的事實是，中國已藉由其外交、政治與經濟等手段來增長在東南亞的軟權力。儘管中國塑造國際規則與設定政治議程的能力仍有待提高，國家戰略利益的自我保護能力必須繼續加強，甚至仍缺乏將巨大的物質財富轉化為國際影響力的積極意識和有效手段，再加上迄今對國際制度（包括全球性和地區性）的投入與美國相比仍顯不足，由此也制約了中國的國際影響力範圍，但因中國與東協的雙邊貿易額已於2007年首度超越美國，雖然美國仍是東協經濟發展不可或缺的夥伴，中美兩國影響力的此消彼長仍是顯而易見地。

最後，從他們與東南亞地區的雙邊與多邊合作來看，可以發現，美中兩國與東協的合作目標是截然不同的。首先，中國採取的是睦鄰政策，極力營造出和平崛起氣氛，首要目標乃型塑有助於實現其經濟



發展的有利環境，所以傾向暫時擱置在短期內無法解決的問題，然後透過廣泛的交流互動，從經貿與文化等方面增強關係，以淡化與鄰國之間的不信任感，擴大在外交領域中的「磁場效應」。相反地，美國雖改變長期以來對東南亞的「善意忽視」政策，卻僅僅是因為恐怖主義威脅才決定全面重返東南亞地區；為此，儘管美國不斷加強與東南亞盟國之間的經貿與軍事合作關係，但過於重視自我目標且略嫌積極的作為，卻也引起普遍不滿，特別是相對於中國所採取的「雙贏」策略。<sup>76</sup>

## 二、美中兩國未來的政策展望

對於中國而言，雖然中國的影響力在東南亞地區，甚至是亞洲地區都有上升，但有幾點仍是應該注意的：首先，雖然美國的單邊主義與先發制人等強硬作為引發世界反感，但不可否認地，美國的大眾文化、政治經濟與價值等仍具有相當大的吸引力；其次，正如奈伊所說的，中國在軟權力方面的吸引力其實仍落後於美國、歐洲與日本，換言之，其軟權力內涵仍有待加強；第三，雖然中國的軟權力確實逐漸上升且正改變著東南亞國家對中國的觀感，但不可諱言地，東南亞諸國仍抱持著中國威脅的想法，對中國存有疑慮，所以仍希望引進美國勢力來抗衡中國的快速崛起。對此，中國或許可能採取下列幾項政策：

(一)凸顯「和平崛起」的姿態，避免讓東南亞諸國及美國認為中國希望將東南亞地區變成為本身的勢力範圍，或企圖將美國排擠出去，以減緩東南亞各國及美國的安全疑慮。

(二)凸顯中國在東南亞地區與美國擁有的共同戰略、經貿等利益，以維持該地區的穩定與和平之目標。

---

76. Robert G. Sutter, "China's Rise: Implications for U.S. Leadership in Asia," p. 56.



(三)加強中國與東協雙方的關係（例如增加對話管道並針對重要議題進行談判等），增加雙方的互信，以妥善處理中國與東協諸國雙方的歧見。

(四)加強中國與東協諸國的雙邊與多邊合作，鞏固中國在東南亞區域經濟整合過程中的主導角色。

(五)積極加強中國對於東南亞地區的軟權力建設，持續增強中國文化、外交與經貿等影響力。

至於對美國而言，為因應中國在東南亞地區的軟權力影響上升，而可能影響到美國的領導角色，或許可能採取以下幾項對策：

(一)強調恢復美國在該地區的同盟關係，而非強調圍堵中國；至於新倡議將不會只考量美國本身的利益，也試圖考慮到戰略夥伴的利益。

(二)透過貿易協定或其他條約方式與他國建立更緊密的雙邊關係，與東協展開自由貿易談判，或推動亞太經濟合作內更廣泛的貿易協定。

(三)增加援助資金，或發展出一個類似中國般，不干預他國國內政治且具有吸引力的外援政策。

(四)發展新計畫來協助東南亞的新興民主國家（特別是印尼），並利用美國的「民主」軟權力來獲取對該地區國家的影響力。

(五)簽署《友好合作條約》並尋求加入東亞高峰會。

(六)提升區域與多邊合作的優先性，透過派出高層級外交代表不斷地參與區域論壇以提升互動頻率，並藉由與東協合作達到區域目標。

(七)與中國建立新的對話過程，並保證不會擴大圍堵中國。

(八)提倡一個針對區域穆斯林國家與人口的計畫，支持溫和的伊斯蘭教徒對抗極端伊斯蘭教徒，使得美國與穆斯林國家更加親近。

(九)將日本、印度、澳洲勢力引進這個區域，以便以多國化的權力結構取代美中兩極體系的暗示。

換言之，如果能正面積極地加強與盟友之間的合作關係，美國或

可繼續維持在亞洲的領導地位，同時使其在東南亞地區的影響力能夠與中國相互抗衡，否則其地位確實存在被中國取代的隱憂；當然，目前中國的發展力道是值得美國關注地，特別是由於美國較關注中東地區及其強硬的外交政策作風等，確實引起東南亞各國的不滿，而使得其軟權力受到削減。儘管如此，相較於美國的軟權力逐漸削弱，中國的軟權力雖可看到明顯的上升跡象，然而後續發展（特別是中國能否繼續維持發展力道等）則仍有待進一步的深入觀察。

（收件：2008年9月18日，修正：2008年12月31日，採用：2009年1月16日）



## 參考文獻

### 中文部分

#### 專書

蔡東杰，2008。《當代中國外交政策》。臺北：五南圖書出版有限公司。

#### 專書譯著

Dru C. Gladney 等著，高一中譯，2001。《中共崛起構成的挑戰：亞洲觀點》(*Asian Perspectives on the Challenges of China*)。臺北：國防部史政編譯局。

#### 期刊論文

宋鎮照，2002/7。〈解析當前美「中」兩國亞太政策下的東南亞發展策略〉，《展望與探索》，第1卷第7期，頁12-27。

門洪華，2001/3。〈國際機制與美國霸權〉，《美國研究》，第15卷第1期，頁74-88。

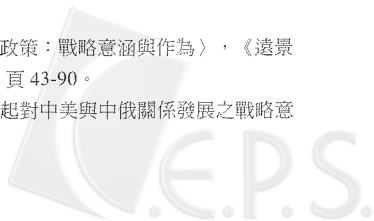
門洪華，2007/4。〈中國軟實力評估報告（上）〉，《國際觀察》，第2期，頁15-26。

門洪華，2007/6。〈中國軟實力評估報告（下）〉，《國際觀察》，第3期，頁37-46。

高朗，2006/4。〈如何理解中國崛起？〉，《遠景基金會季刊》，第7卷第2期，頁53-94。

許志嘉，2007/7。〈中國新睦鄰外交政策：戰略意涵與作為〉，《遠景基金會季刊》，第8卷第3期，頁43-90。

蔡昌言、連弘宜，2008/7。〈中國崛起對中美與中俄關係發展之戰略意



函》，第9卷第3期，頁81-128。

陳重成、唐欣偉，2005/10。〈中國崛起對當前國際體系的衝擊〉，《遠景基金會季刊》，第6卷第4期，頁101-137。

#### 網際網路

2006/4/29。〈背景資料：海外孔子學院概況〉，《新華網》，<[http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/newscenter/2006-04/29/content\\_4491339.htm](http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/newscenter/2006-04/29/content_4491339.htm)>。

2006/10/20。〈2006：孔子學院成為中國「軟實力」的最亮品牌〉，《新華網》，<[http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/overseas/2007-01/01/content\\_5556842.htm](http://big5.xinhuanet.com/gate/big5/news.xinhuanet.com/overseas/2007-01/01/content_5556842.htm)>。

2007/4/2。〈各國參與國際組織的比較〉，《中國網》，<[http://big5.china.com.cn/node\\_7000058/2007-04/02/content\\_8047488.htm](http://big5.china.com.cn/node_7000058/2007-04/02/content_8047488.htm)>。

2008/8/30。《中國商務部亞洲司》，<<http://yzs.mofcom.gov.cn/g/g.html?2284415312=2584000981>>。

2009/1/19。《國家漢語國際推廣領導小組辦公室》，<<http://www.hanban.edu.cn/kzxy.php>>。

#### 英文部分

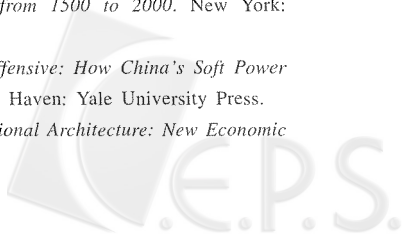
##### 專書

Brzezinski, Zbigniew, 2004. *The Choice: Global Domination or Global Leadership*. New York: Basic Books.

Kennedy, Paul, 1987. *The Rise and Fall of the Great Powers: Economic Change and Military Conflict from 1500 to 2000*. New York: Random House.

Kurlantzick, Joshua, 2007. *Charm Offensive: How China's Soft Power Is Transforming the World*. New Haven: Yale University Press.

Nato, Dick K., 2006. *East Asian Regional Architecture: New Economic*



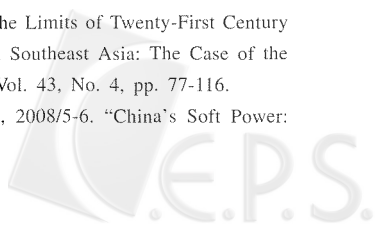
- and Security Arrangements and U.S. Policy*. Washington, DC: Congressional Research Service.
- Nye, Joseph S., Jr., 1990. *Bound to Lead: The Changing Nature of American Power*. New York: Basic Books.
- Nye, Joseph S. Jr., 2002. *The Paradox of American Power: Why the World's Only Superpower Can't Go It Alone*. New York: Oxford University Press.
- Nye, Joseph S., Jr., 2004. *Power in the Global Informational Age: From Realism to Globalization*. London and New York: Routledge.
- Nye, Jr., Joseph S., 2004. *Soft Power: The Means to Success in World Politics*. New York: Public Affairs.
- Walt, Stephen M., 2005. *Taming American Power: The Global Response to U.S. Primacy*. New York: W. W. Norton & Company.
- U.S. Senate Committee on Foreign Relations, 2008. *China's Foreign Policy and "Soft Power" in South America, Asia, and Africa*. Washington, DC: U.S. Senate Committee of Foreign Relations.

#### 專書論文

- Sutter, Robert G., 2008. "China's Rise, Southeast Asia, and the United States," in Evelyn Gon & Sheldon W. Simon, eds., *China, the United States, and Southeast Asia: Contending Perspectives on Politics, Security, and Economics*. New York: Routledge. pp. 92-106.

#### 期刊論文

- Castro, Renato Cruz De, 2007/12. "The Limits of Twenty-First Century Chinese Soft-Power Statecraft in Southeast Asia: The Case of the Philippines," *Issues & Studies*, Vol. 43, No. 4, pp. 77-116.
- Cho, Young Nam & Jong Ho Jeong, 2008/5-6. "China's Soft Power:

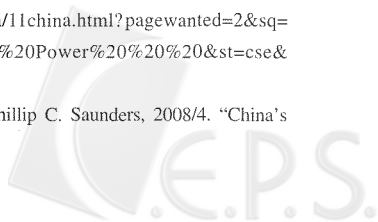


- Discussion, Resources, and Prospects,” *Asian Survey*, Vol. 48, No. 3, pp. 453-472.
- Ding, Sheng & Robert A. Sauters, 2006/6. “Taking Up China: An Analysis of China’s Rising Cultural Power and Global Promotion of the Chinese Language,” *East Asia: An International Quarterly*, Vol. 23, No. 2, pp. 3-33.
- Garrison, Jean A., 2005/Spring. “China’s Prudent Cultivation of ‘Soft’ Power and Implications for U.S. Policy in East Asia,” *Asian Affairs: An American Review*, Vol. 32, No. 1, pp. 25-30.
- Goldstein, Avery, 2001/12. “The Diplomatic Face of China’s Grand Strategy: A Rising Power’s Emerging Choice,” *The China Quarterly*, No. 168, pp. 835-864.
- Halloran, Richard, 2007/6. “Going Soft: China’s Alternative Route to Regional Influence,” *Jane’s Intelligence Review*, Vol. 19, No. 7, pp. 54-55.
- Huang, Yanghong & Sheng Ding, 2006/Winter. “The Dragon’s Underbelly: An Analysis of China’s Soft Power,” *East Asia: An International Quarterly*, Vol. 23, No. 4, 2006, pp. 1-28.
- Huntington, Samuel P., 1999/3-4. “The Lonely Superpower,” *Foreign Affairs*, Vol. 78, No. 2, pp. 35-49.
- Joffe, Josef, 2001/Summer. “Who’s Afraid of Mr. Big?” *The National Interest*, No. 64, pp. 43-52.
- Keohane, Robert O. & Joseph S. Nye, Jr., 1998/9-10. “Power and Interdependence in the Information Age,” *Foreign Affairs*, Vol. 77, No. 5, pp. 81-94.
- Kurlantzick, Joshua, 2007/Fall-Winter. “China’s New Diplomacy and Its Impact on the World,” *Brown Journal of World Affairs*, Vol. 14, No. 1, pp. 221-235.

- Mauzy, Diane K. & Brian L. Job, 2007/7-8. "U.S. Policy in Southeast Asia Limited Re-engagement after Years of Benign Neglect," *Asian Survey*, Vol. 47, No. 4, pp. 622-641.
- Nye, Joseph S., Jr., 1990/Summer. "The Changing Nature of World Power," *Political Science Quarterly*, Vol. 105, No. 2, pp. 177-192.
- Nye, Joseph S., Jr., 1990/Fall. "Soft Power," *Foreign Policy*, No. 80, pp. 153-171.
- Wallerstein, Immanuel, 2002/7-8. "The Eagle Has Crash Landed," *Foreign Policy*, No. 131, pp. 60-68.

#### 網際網路

- 2008/8/6. *Bureau of Economic Analysis, U.S. Department of Commerce*, <<http://www.bea.gov>>.
- 2008/8/6. "Top 100 Global Brands Scoreboard," *BusinessWeek*, <[http://bwnt.businessweek.com/interactive\\_reports/top\\_brands/index.asp](http://bwnt.businessweek.com/interactive_reports/top_brands/index.asp)>.
- Banlaoi, Rommel C., 2003/Summer. "Southeast Asian Perspectives on the Rise of China: Regional Security after 9/11," *Parameters*, pp. 98-107, <<http://www.carlisle.army.mil/usawc/Parameters/03summer/banlaoi.pdf>>.
- Chew, Eric Teo Chu, 2004/5/3. "China's Rising Soft Power in Southeast Asia," *PacNet*, No. 19a, pp. 1-2, <<http://www.csis.org/media/csis/pubs/pac0419a.pdf>>.
- French, Howard W., 2006/1/11. "Another Chinese Export Is All the Rage: China's Language," *New York Times*, <<http://www.nytimes.com/2006/01/11/international/asia/11china.html?pagewanted=2&sq=Confucius%20Institute,%20Soft%20Power%20%20%20&st=cse&scp=1>>.
- Frost, Ellen L., James J. Przystup & Phillip C. Saunders, 2008/4. "China's





- Rising Influence in Asia: Implications for U.S. Policy,” *Strategic Forum*, No. 231, pp. 1-8, <<http://www.ndu.edu/inss/Strforum/SF231/SF231.pdf>>.
- Joffe, Josef, 2003/8/6. “Gulliver Unbound: Can America Rule the World?” *Sydney Morning Herald*, <<http://www.smh.com.au/articles/2003/08/05/1060064182993.html>>.
- Kerrey, J. Robert & Robert A. Manning, 2001. *The United States and Southeast Asia: A Policy Agenda for the New Administration*. New York: Council on Foreign Relations, <<http://www.cfr.org/content/publications/attachments/SEAsiaTF.pdf>>.
- Kurlantzick, John, 2006/6. “Charm Offensive: Implications of Chinese Soft Power.” *Policy Brief*, No. 47, pp. 1-7, <[http://www.carnegieendowment.org/files/PB\\_47\\_FINAL.pdf](http://www.carnegieendowment.org/files/PB_47_FINAL.pdf)>.
- Lohman, Walter, 2007/3/20. “Guidelines for U.S. Policy in Southeast Asia,” *Backgrounder*, No. 2017, pp. 1-9, <[http://www.heritage.org/research/AsiaandthePacific/upload/bg\\_2017.pdf](http://www.heritage.org/research/AsiaandthePacific/upload/bg_2017.pdf) >.
- Lum, Thomas, et. al., 2008. *China's “Soft Power” in Southeast Asia*, Washington, DC: U.S. Senate Committee of Foreign Relations, pp. 1-21, <<http://www.fas.org/sgp/crs/row/RL34310.pdf>>.
- Nye, Joseph S., Jr., 2005/11/29. “The Allure of Asia and America’s Role,” *PacNet*, No. 51, pp.1-2, <<http://www.csis.org/media/csis/pubs/pac0551.pdf>>.
- Nye, Joseph S., Jr., 2005/12/29. “The Rise of China’s Soft Power,” *Wall Street Journal Asia*, <[http://belfercenter.ksg.harvard.edu/publication/1499/rise\\_of\\_chinas\\_soft\\_power.html](http://belfercenter.ksg.harvard.edu/publication/1499/rise_of_chinas_soft_power.html)>.
- Powell, Colin L., 2001/8/7. “Statement on International Education Week 2001,” *U.S. Department of State*, <<http://www.state.gov/secretary/former/powell/remarks/2001/4462.htm>>.

- Ramo, Joshua Cooper, 2004. *The Beijing Consensus*. London: Foreign Policy Centre, <<http://fpc.org.uk/fsblob/244.pdf>>.
- Story, Ian, 2007. *The United States and ASEAN-China Relations: All Quiet on the Southeast Asian Front*. Carlisle Barracks, PA: Strategic Studies Institute of US Army War College, <<http://www.dtic.mil/cgi-bin/GetTRDoc?AD=ADA473640&Location=U2&doc=GetTRDoc.pdf>>.
- Sutter, Robert G., 2006. *China's Rise: Implications for U.S. Leadership in Asia*. Washington, DC: East-West Center, <<http://www.east-westcenter.org/fileadmin/stored/pdfs/PS021.pdf>>.
- Vaughn, Bruce & Wayne M. Morrison, 2006. *China-Southeast Asia Relations: Trends, Issues, and Implications for the United States*. New York: Council on Foreign Relations, <<http://www.fas.org/sgp/crs/row/RL32688.pdf>>.
- Williamson, John, 2004. *A Short History of the Washington Consensus*. Washington, DC: Institute for International Economics, <<http://www.ciaonet.org/wps/wij03/wij03.pdf>>.
- Zhang, Weiwei, 2006/11/1. "The Allure of the Chinese Model," *International Herald Tribune*, <<http://www.iht.com/articles/2006/11/01/opinion/edafrica.php>>.



## **Constructing and Competing for Soft Power in Southeast Asia between U.S. and China**

**Tung-chieh Tsai**

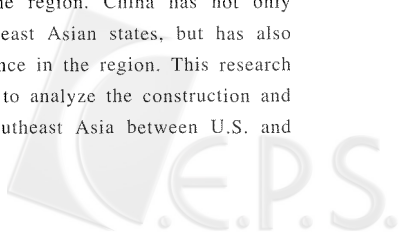
(Professor & Director, Graduate Institute of International Politics,  
National Chung Hsing University)

**Ming-te Hung**

(Ph.D. Student, Graduate Institute of International Politics,  
National Chung Hsing University)

### **Abstract**

With its rise, China has increased its soft power while U.S.'s has declined. China's growing use of soft power in Southeast Asia presented new challenges to U.S. foreign policy. By downplaying many conflicting interests and working collaboratively with countries and regional organizations on such issues as territorial disputes and trade, Beijing has largely allayed Southeast Asian concerns that China poses a military or economic threat. With the decline of America's soft power, China's diplomatic engagement has earned the country greater respect in the region. China has not only enhanced its relations with Southeast Asian states, but has also diminished U.S. power and influence in the region. This research adopts the "soft power" approach to analyze the construction and competition for soft power in Southeast Asia between U.S. and



China. This essay first defines soft power as the basis of analysis. In order to understand the construction of the soft power in Southeast Asia, a further dissection of U.S. and China foreign policies respectively is needed. Finally, the paper analyzes the implications of soft power competition between the two countries, and suggests U.S. and China future policy options in this region.

**Keywords:** Soft Power, Southeast Asia, China, U.S., Foreign Policy

