

台湾党派立场与两岸新闻报道取向： 对《中国时报》与《自由时报》“江陈会” 报道的内容分析

翁路易¹，李展²

(1.台湾世新大学新闻传播学院 台湾 台北 22245 2.厦门大学新闻传播学院 福建 厦门 361005)

摘要：2008年台湾政权经历二次政党轮替后，八次“江陈”会谈重新启动中断多年的两岸官方协商渠道，受到国际与两岸社会各界的关注。本研究运用内容分析方法，对台湾《中国时报》(支持国民党)和《自由时报》(支持民进党)的相关报道进行分析，发现台湾立场在几个方面影响两岸新闻报道取向：会谈在大陆举行时《自由时报》的采访报道机会远远小于会谈在台湾举行，因此报道量波动明显；《中国时报》的社论和引用的消息来源绝大部分支持“江陈会”所探讨的两岸合作议题；而《自由时报》的社论和引用的消息来源，则是以反对“江陈会”探讨的两岸合作议题为主。在海峡传播研究中有必要对党派立场与大众传媒的两岸新闻报道之间的关联做更为广泛的分析。

关键词：台湾立场 《中国时报》 《自由时报》 “江陈会”报道

DOI:10.13556/j.cnki.dncb.cn35-1274/j.2015.09.007

一、引言

60多年来，海峡两岸经历了“两蒋”时代的军事对峙、法统角力、交流缓和、李登辉主政时期的对立、陈水扁时代的磨合争执，到马英九主张的务实、开放、交流的发展历史^[1]。台海两岸关系复杂独特，在没有政治接触，行政公权力无法直接介入处理的情况下，两岸交流所衍生的问题必须透过一个具有民间性质、但由行政机构委托指定执行公权力的机构，来担任中介的角色。1991年2月，台湾“财团法人海峡交流基金会”(即“海基会”)正式成立，辜振甫担任董事长；同年12月，大陆成立了相似性质的机构“海峡两岸关系协会”(即“海协会”)，由汪道涵担任会长，作为与“海基会”互动的窗口^[2]。

1993年“海基会”与“海协会”首次在新加坡进行的“辜汪会谈”，签署了四项协议，为两岸建立以对话协商解决交流问题奠定了制度性基础，其后两岸政府也持续透过“两会”的渠道进行多次商谈，双方制度化协商的机制逐步确立；“海协会”和“海基会”原定于1995年展开的第二次会谈被时任台

湾地区领导人李登辉赴美“访问”打断；1998年双方恢复层级较低的“会晤”而非“会谈”，又因李登辉1999年提出“两国论”而再次中止^[3]。

2000年至2008年，民进党执政，陈水扁发表台独政策，导致两岸对谈中断八年之久。2008年国民党马英九重回执政地位，提出两岸“融冰政策”，双方再度恢复对话。2008年5月26日，“海基会”在台湾“陆委会”授权下，提出就“两岸包机”与“大陆人民来台观光”两项议题与“海协会”协商。“海协会”即于5月29日来电请“海基会”江丙坤董事长等前往大陆与“海协会”会长陈云林等商谈，是为第一次“江陈会”。会谈期间，江丙坤还与国台办主任王毅、中共中央总书记胡锦涛会晤，标志着两岸相隔十年后再度恢复谈话。

中断十年之久后海峡两岸的对话开创了台海新局面，成为大陆、台湾以及国际媒体版面的重要新闻，可以说，在历史的推动下，两岸关系已进入全新的发展阶段。台湾岛内以国民党对民进党为主的政治角力始终存在，大陆同意“两会”恢复对话在时机和条件上与国民党在2008年重获台湾执政地位直接相关，那么，台湾媒体，特别是党派立场明显的报纸，对于前后八次的“江陈会”会如何报道？媒体的党派立场如何影响其“江陈会”报道？这些由媒体党派立场带来的报道差异对于我们了解台湾公众舆论有什么意义？这些是本研究希望回答和讨论的问题。

台湾以每日发行量来区分，共有四大报纸，分别为《中国时报》、《自由时报》、《联合报》与《苹果日报》，其中《中国时报》支持国民党，《自由时报》支持民进党，《联合报》较为中立。本研究主要分析明显支持国民党的《中国时报》和明显支持民进党的《自由时报》对“江陈会”的报道，从报道数量，对“江陈会”代表的两岸协商合作的态度，以及报纸选用的消息来源的身份等方面以内容分析方法进行研究。

二、台湾报纸的党派立场与“江陈会”报道

台湾报业的发展史与台湾政治局势的变化密切相关。



1986年台湾国民党蒋经国当局对社会宣布结束从1949年开始实行了38年的“戒严令”，允许成立政治性社团，1988年报禁解除。

然而，台湾媒体在解禁后的近30年的发展过程中，并没有按照“自由而负责任”的规范性理念发展出一个至少表面上去政党化立场的客观、公正的“观点的自由市场”^[4]，更算不上西方新闻学理念在20世纪90年代以来对新闻媒体的重新定位，即作为“公共领域”为所有利益集团提供平等的发言机会，让全社会通过媒体进行民主协商，形成理性的公共意见指导公共事务的决策^[5]。相反，随着台湾政治生态的变化，台湾报纸的“政治立场也更为偏颇”，读者可以清楚地感觉到“报纸的政治立场与倾向愈来愈明显”，原本应该是“自由、公开、多元”的报纸政治新闻往往只提供“一种声音”给读者，所谓“事情的全貌”要看立场不同的报纸才能得到^[6]。

台湾报纸的政治立场在选举期间尤其表现强烈，特别是在“统独”议题上，批评“台独”立场的报纸和偏向“台独”立场的报纸所选择的报道角度和消息来源显现出相当两极化，甚至是“完全违反新闻专业要求”的趋势^[7]。“江陈会”虽然不与台湾选举直接相关，但是会谈的内容涉及到两岸未来发展的大方向和具体策略，与台湾岛内的政党竞争实在有相当大的内在关联。第一次“江陈会”的主轴是两岸三通、经济合作，国民党执政团队相当重视这一会谈的“历史意义”，视为两岸关系的解冻，认为堪比蒋经国开放大陆探亲的“破冰”之举^[8]。

八次“江陈会”的主题包括攸关人民福祉、产业合作、政治协商、医药合作、学界交流、两岸经济合作架构（即ECFA）、犯罪引渡条例、知识产权、投保协议等重要议题。未来两岸在这些重要议题上的合作发展方向必将对两岸未来的关系产生重要影响，因此，本研究希望通过对对比分析支持国民党的《中国时报》和支持民进党的《自由时报》对八次“江陈会”的报道，揭示台湾报纸所代表的台湾公共舆论对两岸关系的关注焦点及意见的差异。具体而言，本研究将分析1.两报对八次“江陈会”的报道数量；2.两报社论对八次“江陈会”的立场；以及3.两报选取的消息来源及其对八次“江陈会”涉及的两岸合作主题的立场。

三、研究方法

本研究采用内容分析的方法比较《中国时报》和《自由时报》对八次“江陈会”的报道数量，报道涉及的两岸合作主题的立场差异，包括两报所采用的消息来源的立场和两报直接通过社论展示的立场。抽样时间段为每次“江陈会”的前一天到会谈结束后一天。以“江陈会”、“两会”、“海基会”、“海协会”为关键词，在《中国时报》和《自由时报》电子数据库中搜索，选取“消息”和“社论”为分析内容。最终《中国时报》进入研究样本的共有466篇报道，包括370篇消息和96篇社论；《自由时报》共有483篇报道，包括351篇消息和132篇社论。分析单位为篇。

消息来源分为九类：1.台湾行政官员；2.大陆行政官员；3.国民党阵营政治人物；4.民进党阵营政治人物；5.台湾产

业界人士；6.两岸学术界人士；7.国外媒体；8.非政党但有明确政治诉求的台湾团体人士；9.美国行政官员。

消息来源表达的立场和两报的社论对八次“江陈会”涉及的对两岸合作的立场分为赞成和反对。

编码员间信度测试采用霍斯提系数，由厦门大学新闻传播学院一位硕士研究生和本文第一作者依据编码表对随机抽取的190篇（编码总篇数的20%）报道进行编码，消息来源、消息来源对两岸合作议题的立场、社论的立场三个变量的编码员间信度系数均超过0.9，达到要求^[9]，然后由本文第一作者完成全部编码工作。

四、研究发现与讨论

（一）党派立场影响两报对八次“江陈会”的报道数量

在八次“江陈会”中，第一、三、五、七次会谈在大陆举行，第二、四、六、八次在台湾举行。《中国时报》对这八次会谈的报道数量依次为135篇、92篇、62篇、60篇、16篇、35篇、35篇、31篇；《自由时报》的报道数量依次为39篇、93篇、58篇、139篇、37篇、63篇、11篇、43篇。

可以看出，《中国时报》对前二次会谈的报道数量最多，然后呈下降趋势，这应该是“破冰之举”带来的重视效应。而《自由时报》报道量的波动则明显地与会谈举办的地点有关，即每逢“江陈会”在台湾举行，报道量就比第一、三、五、七次在大陆举行时报道数量大增。本文认为两报的政党立场对于两报对八次“江陈会”的报道数量产生了影响，体现在两个方面：一是会谈在大陆举行时，大陆方面给予《中国时报》更多的采访报道机会；二是会谈在台中举行时，由于台湾中南部民进党支持者较多，《自由时报》会给予特别的重视，并且也不存在采访报道机会的限制。

据台湾“陆委会”报告，第一次“江陈会”在北京举行，大陆方面只给《自由时报》一组记者证，而《中国时报》拿到较多组记者证^[10]，这显然是报纸的党派立场被动地对报社的采访机会造成的影响。第四次“江陈会”在台中市举行，台湾中南部向来民进党支持者较多，因此《自由时报》报道了非常多的民众或民进党人士的意见，在报道数量上与《中国时报》对第一次北京“江陈会”的报道量比肩。

（二）台湾党派立场对两报八次“江陈会”社论立场的影响

从报道形式上看，《中国时报》的466篇报道由370篇消息（79%）和96篇社论（21%）构成；《自由时报》的483篇报道由351篇消息（73%）和132篇社论（27%）构成。两报的社论均占其报道总量的20%以上，显示出两报不仅扮演两岸关系观察告知者的角色，更在两岸互动关系中扮演积极的舆论引导者角色。社论直接表明报社立场，那么两报对八次“江陈会”所构想的未来两岸合作发展议题的态度如何呢？表1报告两报社论的立场。

表1显示，《中国时报》的社论，赞成的有56篇，占社论总数的58%，反对的有40篇，占社论总数的42%，赞成与反对的比例接近6成对4成，可以说对八次“江陈会”总体上持赞成的立场。而《自由时报》则可以说是一边倒的反对立场，

只有4篇赞成,占社论总数的4%,反对的有127篇,占社论总数的96%。

立场\报纸	《中国时报》	《自由时报》
赞成	56 (58%)	5 (4%)
反对	40 (42%)	127 (96%)
总数	96 (100%)	132 (100%)

表1 两报社论对八次“江陈会”的立场

社论代表报社立场,通常由各报主笔或总编辑执笔,针对某一事件表达议论批评等意见,具有鲜明的针对性及倡导性,通常被认为是代表了该报社对新闻议题的立场。《中国时报》的社论对八次“江陈会”表达的赞成立场接近60%,表示该报社论总体上是支持马英九政府的决策,而《自由时报》一边倒的反对立场则显示该报基本站在民进党的立场,反对马英九政府的决策。

(三)台湾党派立场影响两报对消息来源选择及消息来源的立场

消息来源是新闻报道不可或缺的元素,不仅是因为引用消息来源是新闻常规,体现新闻的形式真实,更因为选择消息来源的过程本身就是新闻媒体的把关人权力的体现,准予哪些人、哪些观点进入媒体公共领域是媒体巧妙地、间接地表达立场的一种形式^[1]。表2报告两报对八次“江陈会”的报道所引用的消息来源。

消息来源\报纸	《中国时报》	《自由时报》
台湾行政官员	225 (44%)	178 (33%)
大陆行政官员	86 (17%)	60 (11%)
国民党阵营政治人物	7 (1%)	29 (5%)
民进党阵营政治人物	74 (14%)	180 (33%)
台湾产业界人士	104 (20%)	30 (6%)
两岸学术界人士	4 (1%)	15 (3%)
国外媒体	3 (1%)	2 (0.4%)
台湾政治团体人士	6 (1%)	45 (8%)
美国行政官员	2 (0.3%)	1 (0.2%)
总数	511 (100%)	540 (100%)

表2 两报对八次“江陈会”的报道引用的消息来源

从表2可以看出,两报都引用了广泛的消息来源,《中国时报》引用的消息来源话语权比较集中在台湾行政官员(44%)、台湾产业界人士(20%)、大陆行政官员(17%)、民进党阵营政治人物(14%)等四类人士手中。《自由时报》引用最多的消息来源分别是:民进党阵营政治人物(33%)、台湾行政官员(33%)、大陆行政官员(11%)、政治团体人士(8%)、台湾产业界人士(6%)和国民党阵营政治人物(5%)。

本文认为两报的党派立场明显影响到八次“江陈会”报

道中选择的消息来源。《中国时报》支持国民党,因此引用马英九执政团队的官员最多,而《自由时报》则引用民进党阵营的政治人物最多。从两报的社论立场可知,《中国时报》整体上支持八次“江陈会”探讨的未来两岸合作议题,因此台湾产业界人士和大陆行政官员被引为消息来源也较多。对民进党阵营政治人物的引用,可以看作报纸遵循新闻专业主义要求,平衡报道不同意见的方式。

两报在引用消息来源上的相似之处是《自由时报》也引用了较多台湾行政官员和大陆行政官员,以及台湾产业界人士。

《自由时报》引用的国民党阵营政治人物的比例(5%)远远小于《中国时报》引用民进党阵营政治人物的比例(14%),可以说这个支持民进党立场的报纸在平衡报道方面较《中国时报》考虑较少。另外,《自由时报》比《中国时报》引用了更多的台湾政治团体的人士,体现其“台湾优先”的宗旨,也可以说体现了《自由时报》与台湾民众中支持民进党的力量的互相配合。

党派立场也影响着两报所引用的消息来源对八次“江陈会”所持的立场,如表3所示。

会谈\赞成 vs 反对	《中国时报》	《自由时报》
1	104 (75%) vs 34 (25%)	39 (66%) vs 20 (34%)
2	69 (80%) vs 17 (20%)	47 (53%) vs 41 (47%)
3	52 (90%) vs 6 (10%)	37 (39%) vs 57 (61%)
4	49 (77%) vs 15 (23%)	66 (63%) vs 38 (37%)
5	24 (83%) vs 5 (17%)	29 (76%) vs 9 (24%)
6	41 (80%) vs 10 (20%)	27 (40%) vs 40 (60%)
7	41 (89%) vs 5 (11%)	9 (50%) vs 9 (50%)
8	27 (69%) vs 12 (31%)	23 (32%) vs 49 (68%)
总数	407 (80%) vs 104 (20%)	277 (51%) vs 263 (49%)

表3 两报的消息来源对八次“江陈会”所持立场

从表3可以看出,《中国时报》引用的消息来源在八次“江陈会”的报道中都以赞成立场居多,总体上是80%赞成,20%反对;《自由时报》引用的消息来源的立场则有波动,总体上接近一半对一半,而以赞成的立场稍微多一点点。

具体来看,第一次“江陈会”的主题是两岸包机与开放大陆游客赴台观光。两报引用的消息来源赞成与反对的比例均接近7成对3成,反映出当时台湾舆论欢迎两岸进一步互相开放、促进台湾整体经济发展的态度。第二次“江陈会”的主题是两岸空运、海运、邮政合作与食品安全。《中国时报》引用的消息来源一边倒地赞成,认为进一步开放会减少运营成本,而《自由时报》引用的消息来源赞成与反对的比例则接近一半对一半,反对的主要理由是开放航空与海运可能会损害台湾地区安全,还有对大陆食品安全问题的担忧,害怕开放后会有更多黑心食品进口至台湾。

第三次“江陈会”的主题是两岸共同打击犯罪与司法互助、金融合作、定期航班与陆资来台投资。《中国时报》引用的



消息来源一边倒地赞成;《自由时报》引用的消息来源 4 成赞成,6 成反对。两报引用的消息来源都赞成金融合作,双方银行互设办事点以及定期航班,为台商带来更大便利。但在共同打击犯罪与司法互助方面,《中国时报》所引用的消息来源持高度赞同意见,认为大陆不会再成为台湾通缉犯的避难天堂;而《自由时报》所引用的消息来源则持相反意见,认为两岸法律存在极大的差异,合作没有光明未来。在陆资来台的议题上,两报引用的消息来源均持反对意见,认为陆资来台会掏空台湾产业,买光台湾产业,造成人才与技术流失。

第四次“江陈会”的主题是两岸农产品检疫、避免双重课税及加强税务合作、渔船船员劳务合作及标准计量检验认证合作。《中国时报》引用的消息来源赞成与反对的比例为 8 成对 2 成;而《自由时报》则为 6 成对 4 成。两报引用的消息来源都赞成台湾农产品对外出口以增加农民收入;都赞成标准计量检验合作以减少计量单位不同带来的麻烦。《自由时报》引用的消息来源反对渔船船员劳务合作,认为东南亚渔工更便宜,不需与大陆签订协议;反对税务方面合作,理由是双方税务法律条文差异甚大,有可能造成台商被合法双重课税。

第五次“江陈会”的主题是两岸经济合作架构与知识产权保护合作。《中国时报》与《自由时报》引用的消息来源赞成与反对的比例都是 8 成对 2 成。两报引用的消息来源都赞成签署两岸经济合作架构协议,理由是可以让台湾地区与各国签订免税或减税协议,避免被边缘化,是重要的经济利好。两报引用的消息来源都反对知识产权合作,理由是双方法律差异大,担心台湾新作品一在大陆上市就被山寨,造成损失。

第六次“江陈会”的主题是两岸医药卫生合作与投资保障。《中国时报》引用的消息来源赞成与反对的比例为 8 成对 2 成;而《自由时报》则为 4 成对 6 成,反对意见居多,理由是大陆不成熟的保险制度与法律保障制度不会照顾台商,台商若在大陆蒙受损失得到赔偿的机会很低。

第七次“江陈会”的主题是两岸核电安全合作以及产业合作。《中国时报》引用的消息来源赞成与反对的比例是 9 成对 1 成;而《自由时报》则是 5 成对 5 成。两报引用的消息来源对于核电安全合作都持赞同意见。《中国时报》引用的消息来源赞成产业合作,认为可使两岸相互转移技术、人才流动;而《自由时报》引用的消息来源则持相反意见,理由是台湾的生产技术可能大量流失,人才严重外流。

第八次“江陈会”的主题是两岸投资保障与海关合作。《中国时报》引用的消息来源赞成与反对的比例是 7 成对 3 成;而《自由时报》则是 3 成对 7 成。两报引用的消息来源都赞成海关合作,认为打击走私可以减少市场上的不良产品。《中国时报》引用的消息来源赞成两岸投资保障协议,认为可以加强与大陆合作,保障台商利益;而《自由时报》引用的消息来源反对,理由是国民党政府没有具体措施保障台商,而是拿台湾资源与保障去保障外资。

五、结语

2008 年,中断已久的两岸会谈重新开启,八次“江陈会”的议题涉及到两岸关系的未来发展走向,必将对两岸未来的关系产生重要影响。本研究运用内容分析方法,对不同党派立场的两家台湾报纸,即支持国民党的《中国时报》和支持民进党的《自由时报》,对八次“江陈会”的报道进行比较,发现报纸的党派立场影响两报对八次“江陈会”的报道数量,以及报道中显示出的对两岸合作议题的态度。

在大陆举行会谈时,《自由时报》由于采访机会受限,报道量明显比会谈在台湾举行时少。《中国时报》的社论总体上支持八次会谈涉及的两岸合作议题,而《自由时报》的社论是一边倒的反对八次会谈涉及的合作议题。报纸的党派立场还影响两报选择的消息来源及其对八次“江陈会”的立场。《中国时报》引用最多的消息来源是台湾行政官员和台湾产业界人士,而《自由时报》引用最多的是民进党阵营的政治人物和台湾行政官员。《中国时报》引用的消息来源压倒性地支持八次“江陈会”涉及的两岸合作议题,而《自由时报》引用的消息来源则一半支持,一半反对。

八次“江陈会”涉及的两岸合作议题中,涉及经济合作的议题基本上两报引用的消息来源都持赞成意见,而涉及政治和法律议题时,两报引用的消息来源皆持反对意见。政党立场对立的两份报纸对八次“江陈会”报道的这一共同点可以说在一定程度上揭示了台湾报纸所代表的台湾公共舆论对两岸关系的关注焦点及意见的差异,为今后大陆对台宣传提供了有益的决策依据,可由经济层面着手,注重两岸经济合作的主题,争取更多公共舆论对两岸加强合作的支持。同时,由于八次“江陈会”整体上作为政治议题的特征非常明显,未来海峡传播研究中有必要对党派立场与大众传媒的两岸新闻报道之间的关联做更为广泛的分析。

注 释:

- [1]邵宗海.两岸关系[M].台北:五南出版社,2006.
- [2][3]国台办.两会商谈与对话情况概述[EB/OL].“海协会”网站:http://www.arats.com.cn/bjzl/200806/t20080626_682467.htm.
- [4][6][7]王天滨.台湾报业史[M].重庆:亚太图书出版社,2003.
- [5]Habermas, J. (1994). Three normative models of democracy. *Constellations*, 1 (1), 1- 10.
- [8]马:两岸解冻,经济得利[N].联合晚报,2008 - 11- 18.
- [9]Wimmer, R. D., & Dominick, J. R. (2003). *Mass media research: An introduction* (7th ed.). Belmont, CA; Wadsworth.
- [10]台湾“行政院陆委会”网站:<http://ppt.cc/yzRu>.
- [11]Gans, H. J. (1979). *Deciding what's news: A study of CBS evening news, NBC nightly news, Newsweek, and Time*. New York: Pantheon Books.