

# 身势语在政治人物形象传播中的运用与影响

## ——以2012台湾地区领导人电视辩论为例

### Impact of body language on the image dissemination of politician:

### Case study on TV debate of 2012 political leader election in Taiwan

作者 Author\_ 陈经超 Chen Jingchao 文珺洁 Wen Junjie

**| 摘要 |** 本文以 2012 台湾地区领导人电视辩论作为个案，以非言语传播中的身势语为切入点。通过内容分析法分析三位候选人在电视辩论中对手势、姿势、面部表情、眼神和服饰等方面的运用，同时结合通过实验法获得的观众对候选人身势语各方面及其整体形象的评价作为效果评价的标准。研究结果表明候选人电视辩论中手势、姿势、面部表情、眼神的表现及服饰的运用对其整体形象传播效果确实存在重要影响。本文针对上述身势语方面给出了相关建议，以期为候选人提供借鉴，从而有效地运用非言语交际手段辅助辩论发挥、避免消极的身势语。

**| 关键词 |** 身势语 台湾大选 电视辩论 形象传播

**| ABSTRACT |** This pattern will choose 2012 Taiwan political leader election TV debate as a case, and the body language of the non-verbal communication as the entry point. The content analysis method is used to analyze the use of the three candidates' gestures, posture, facial expressions, eyes and clothing in the televised debate, combine with the experimental method to obtain evaluation of the candidates' body language of all aspects and the evaluation of its overall image as effect evaluation standards. The research results show that the performance of the candidates' body language in the TV debate does have important influence for its image dissemination, In this paper, we give recommendations on the aspects mentioned above, in order to provide a useful reference for candidates to use non-verbal communication means to assist the performance of their debate effectively, and to avoid negative body language.

**| KEY WORDS |** Body language Taiwan political leader election TV debate Image dissemination

## 引言

台湾地区领导人竞选电视辩论吸引了成千上万的电视观众，候选人在电视辩论中的表现事关选民投票去向。而电视辩论的关键就在于树立自己的良好形象（王济华，2009）。我们知道政治候选人在观众眼里的形象、可信度主要是通过其视屏形象来传达的，通过电视画面，政治候选人的眼神、表情、身姿、手势、

服饰等身势语都可能与辩论的内容产生关联，达到更好的形象传播。

心理学家 Albert Mebrabian 发现人的情绪只有 7% 来自语言符号，而 55% 来自人的面部表情，38% 来自说话者的声音。人们交流时，不仅会使用语言这一交流工具，同时还会伴有动作、表情、服饰、气味等信息，这些信息综合在一起，达到最终的总体传播效果。可以说非言语信息则在这个过程中发挥着非常

**| 作者简介 |** 陈经超（1978-），男，厦门大学新闻传播学院助理教授，博士；文珺洁（1987-），女，厦门大学新闻传播学院硕士研究生

重要的作用。而身势语作为非语言交际的核心和最主要的表现形式,同样是我们交流思想、表达感情和传递信息不可或缺的重要手段(李俊平,2010)。

因此本研究希望通过对台湾地区领导人大选电视辩论中三位候选人身势语的运用及评价来进一步验证身势语在政治人物形象传播中的作用及影响。

## 文献回顾

### (一) 身势语的分类、功能与意义

身势语又称体态语、形体语言,指人们利用姿态、动作、包括身体动作和面部表情来传递信息的非言语行为(王德春,1997)。身势语一般细分为目光语、体触语、姿势、手势、面部表情、气味语等,也有学者将体距语和服饰语划入其中(张建青,2004)。

系统地运用近代自然科学、人文科学、社会科学成果观察并研究人的表情动作等身势语,起始于20世纪60年代的西方,到70年代才逐渐建立起身势学这一学科。第一个提出身势语观点的是Birdwhistell,他指出人的身体各部位运动肌之动作、器官等都可以表达和交流思想、感情和态度。他认为在人际传播活动中,人们所获得的信息总量中,65%的信息是非言语符号所传达的,其中仅面部表情就可以传递65%中的55%的信息,因此这些机制往往起到言语所起不到的作用(Birdwhistell,1970)。正如美国人类学家爱德华·霍尔的研究指出的“人的行为往往比言论更重要”。

当然这个公式所体现的是非语言方式辅助语言进行交流的重要作用,而不能说明与非语言方式相比,语言的作用是微不足道的。但是,它从一个侧面反映出,在辅助语言表情达意时,非语言方式的作用是必不可少的。因为人们在口语传播中,除了“说”和“听”之外,眼神的交流、表情的变化、手势的配合等等非言语行为也都在为传播发挥着辅佐和服务功能(王晓晖,韩雪峰,2007)。

作为非言语符号,身势语能在更为宽广的范围传达内涵丰富的意义,可以准确反映传播者的思想和情感,并强调、修饰、支持和补充着言语符号,而且在

特定环境下可以充当替代语言或辅助语。(李俊平,2010)。

目前,对身势语的研究,国内很多学者都从不同的专业领域论述了其在本专业中的运用。研究成果最为丰富的是身势语在教学尤其是外语教学中的应用(邢艳丽,2009;杨玲,2011;董欣,2012)。

### (二) 身势语在电视辩论中的运用

在电视上进行领导人竞选的公开辩论,是政治传播的一种形式,政治候选人都希望通过这种途径来树立自己的公众形象,并进而影响选民的判断与选择(John M. Murphy, 1998)。因此政治家们都非常注重非言语传播符号的运用。丘吉尔的V手势、艾森豪威尔的咧嘴大笑和在适当的时候停顿不语、尼克松谈到自家心爱的宠猫时的点点泪花……们在竞选演讲中,更是充分利用身体语言来说服选民、争取人心、获得选票(宋昭勋,2008)。

可以说电视辩论如同“大选”前的一场大考。辩论中的攻防策略固然很重要,但是辩论中的肢体语言、表情、衣着等身势语的表现同样非常重要。1960年大选,尼克松和肯尼迪自始至终杀得难解难分。9月26日,两人举行公开的电视辩论做最后较量。在屏幕上,肯尼迪生气勃勃,风度翩翩;尼克松却面容憔悴,一副无精打采的样子。短兵相接后,声名远不及尼克松的肯尼迪一下子征服了美国选民们的心,也一举将老成持重的尼克松拉下马。(孟蔚彦,1997)。事后,肯尼迪坦言:“不是别的,是电视扭转了大选的势头。”

但是国内目前对领导人电视辩论的研究,主要集中在候选人电视辩论中言语讯息策略及效果方面的研究,针对身势语方面的研究也大多以宏观分析为主,实证研究较少。因此本文希望通过实验法了解和研究政治候选人在电视辩论中的体态语,将候选人在电视辩论中应该大力发挥和注意的身势语进行分离,为候选人提供借鉴,从而有效地运用非言语交际手段辅助辩论发挥、避免消极的身势语。

## 研究方法

本研究主要采用了内容分析法和实验法,通过内

容分析法总结三位候选人在电视辩论中身势语的使用情况,再通过实验法来收集受试者对候选人辩论中身势语使用情况以及其整体形象的评价。

**(一) 分析素材**

本研究内容分析法采用的分析素材为 2011 年 12 月 3 日和 12 月 17 日两场台湾地区领导人电视辩论会的录影带。实验法的分析素材来自观看电视辩论后受测者对候选人的评量。

根据上文的文献探讨,结合 Birdwhistell 对身势语的分类,本研究衍生出 5 个类目来测量候选人身势语的运用情况,分析类目及操作化定义如表 1:

表 1 内容分析类目构建

| 身势语  | 指标说明  |
|------|---|
| 手势   | 1.单手强调(五指摊开非握拳的情况下,从下点到收回的整个过程视为一次强调)。<br>2.双手强调(双手五指摊开非握拳的情况下,从下点到收回的整个过程视为一次强调)。<br>3.其他手势(如握拳、拍胸、比数字等除上述两种情况外的所有其他手势)。 |
| 身体姿势 | 1.低头看讲稿次数(从低低头看稿到再次抬起头作为一次)。  |
| 面部表情 | 1.微笑次数(嘴角上扬到收回的整个过程视为一次微笑)。<br>2.负面表情(会造成不良印象的表情如不满等的有无)。   |
| 眼神   | 1.垂眼次数(从眼皮下垂到再次上扬的整个过程视为一次)。<br>2.负面眼神(瞪眼、斜视等会造成不良印象的眼神有无)。   |
| 着装   | 1.衣服(上装和下装)<br>2.配饰(领带、徽章和其他装饰物)  |

**(二) 受测者评量**

参与本实验的受测者总共有 52 名,他们是就读于台湾金门大学的首投族学生。所谓首投族,是指首次拥有台湾地区领导人选举权的选民,依规定必须是年满 20 岁的居民,且台湾地区领导人 4 年选举一次,首投族的年龄不得超过 24 岁。这 52 位受测者均参与了两场“总统”电视辩论的观看,并在观看后进行问卷测量。为了排除受测者原本的政治倾向对候选人评价产生的影响,本研究在问卷设计中通过询问受测者政治倾向(深蓝、浅蓝、中间、浅绿及深绿)的方式,从 52 个样本中选取了 33 个中间选民作为数据分析的基础,以尽量避免原有的政治立场影响对候选人表现

的评价,以此确保测量的准确性。

两场电视辩论的测量程序如下:(一)由主持人说明进行程序;(二)评价者观看电视辩论;(三)观看结束后进行问卷测量。

问卷测量采用七度量表,即 1 为极端负向评价,4 为中性,7 为极端正向评价。受测者评价的分数,即本研究所谓的效果评价。

**数据结果**

**(一) 受测者人口统计学特征:**

本研究的受测者中,男性为 15 名,女性为 18 名,男女比例比较接近。受测者的年龄集中在 20 到 21 岁,分别有 15 和 16 名。

**(二) 候选人整体形象评价**

经统计,受测者对三位候选人整体形象的评价,两场辩论马英九均获得了最高的评价,分别为 4.85 和 4.81;宋楚瑜位居第二,分别为 4.73 和 4.68;而蔡英文两次辩论均位于最后,得分为 4.03 和 3.92。通过一般线性模型中的重复测量来探讨三位候选人平均数之间的差异发现,这两次电视辩论中,三位候选人之间都呈现极显著的差异(见表 2)。

表 2 候选人整体形象评价

|    | 马英九  |       | 蔡英文  |       | 宋楚瑜  |       |
|----|------|-------|------|-------|------|-------|
|    | 平均数  | 标准差   | 平均数  | 标准差   | 平均数  | 标准差   |
| 第一 | 4.85 | 0.906 | 4.03 | 0.984 | 4.73 | 0.761 |
| 第二 | 4.81 | 1.101 | 3.92 | 1.038 | 4.68 | 0.944 |

N=33 (注: \* P<.05 显著, \*\* P<.01 很显著, \*\*\* P<.001 极显著。)

从表中可以看到,两次辩论中马英九和宋楚瑜获得的评价比较接近,而蔡英文与其他两位候选人的差异较大。

**(三) 候选人身势语运用情况与评价**

**1. 候选人身势**

**(1) 手势运用情况**

语伴手势的运用可以在候选人辩论的过程中,起到加强思想和辅助描绘某些事情的作用。前者指用手

势传递一种强烈的感情,后者指用手势来形容某些东西的大小或形状。形象生动的手势富有表现力和感染力,在辩论的过程中,适当的配合手势的运用,能使交流变得更加通畅。

从表3中得出,两场电视辩论中,宋楚瑜的手势使用最频繁,且其手势中单手强调的比例最高,分别占到81.9%和88.7%。马英九手势运用总数比宋略少,位居第二。虽然马的单手强调在总体手势运用中亦为最多,但双手强调的比例为三位候选人中最高,分别为30.5%和16.1%,手势使用的丰富性比较高且整体手势运用比较均衡。而蔡英文手势运用最少,第一场辩论中,总体手势仅为202次,明显少于宋楚瑜的1078和马英九的835次;在第二场辩论中则基本上采取的是将两手放在演讲台或演讲稿上,没有手势运用。总体来说,蔡与其他两位候选人在手势运用上的差异较大。

表3 两场辩论候选人手势运用情况

|      |     | 马英九 |       | 蔡英文 |       | 宋楚瑜 |       |
|------|-----|-----|-------|-----|-------|-----|-------|
| 单手强调 | 第一次 | 533 | 63.8% | 140 | 69.3% | 883 | 81.9% |
|      | 第二次 | 549 | 81.8% | 0   | 0%    | 686 | 88.7% |
| 双手强调 | 第一次 | 255 | 30.5% | 11  | 5.7%  | 120 | 11.1% |
|      | 第二次 | 108 | 16.1% | 0   | 0%    | 42  | 5.4%  |
| 其他手势 | 第一次 | 47  | 5.7%  | 51  | 25.0% | 75  | 7.0%  |
|      | 第二次 | 14  | 2.1%  | 0   | 0%    | 45  | 5.9%  |

注:表中的数据分别为次数和百分比。

## (2) 手势评价

第一场电视辩论中马英九和宋楚瑜的平均数非常接近,分别为4.64和4.61;蔡英文第三,平均数为4.18(见表4)。经一般线性模型中的重复测量发现,三位候选人评价分数之间呈现显著差异(F值=3.615, P值=.033)。第二场电视辩论中,三位候选人之间呈现极显著差异(F值=19.144, P值=.000),宋楚瑜位于第一,4.86;马英九略低,4.76;而蔡英文仍排在最后4.00。

与第一场辩论相比,马英九和宋楚瑜的评价均有提高。在第一场辩论中,马英九时而比出数字、时而

紧握拳头、时而大拍胸脯,展现“执政”的自信与魄力,丰富的肢体语言强化了政绩加成效果,使其获得最高的评价;宋楚瑜使用手势量最多但均以单手为主比较单一,位于第二。第二场辩论中宋楚瑜减少了手势数量,但丰富性有所加强,获得最高的评价,

表4 候选人手势运用评价

|    | 马英九  |       | 蔡英文  |       | 宋楚瑜  |       |
|----|------|-------|------|-------|------|-------|
|    | 平均数  | 标准差   | 平均数  | 标准差   | 平均数  | 标准差   |
| 第一 | 4.64 | 1.025 | 4.18 | 0.983 | 4.61 | 0.827 |
| 第二 | 4.76 | 1.065 | 4.00 | 1.054 | 4.86 | 0.787 |

与其他两位候选人相比,蔡英文在两场辩论中的评价相对落后许多,这与她在两场电视辩论中手势匮乏有关,第一场辩论中只使用了少量手势;而第二场辩论中基本上只将双手放于演讲台两端,这一缺失使她在辩论过程中略显单调、紧绷。

## 2. 候选人身体姿势

### (1) 身体姿势表现情况

在电视辩论中,候选人是以站立的姿势进行辩论的,而且在辩论中站姿都比较端正挺拔,没有弓背驼背等不良站姿的出现。因此主要的区别就在于辩论过程中低头看讲稿的情况。

马英九和宋楚瑜在两次辩论中看稿的次数比较接近,第二场中仅有一次差距。而蔡英文的次数明显高于其他两位候选人,第一场为347次,第二场达到423次(见表5)。

表5 两场辩论候选人低头看讲稿情况

|     | 马英九 | 蔡英文 | 宋楚瑜 |
|-----|-----|-----|-----|
| 第一场 | 275 | 347 | 240 |
| 第二场 | 287 | 423 | 288 |

### (2) 身体姿势评价

经一般线性模型中重复测量分析发现,两场电视辩论中,三位候选人的评价之间均呈现出显著差异(第一场:F值=4.304, p值=.018;第二场:F值=4.246, p值=.018)。在第一场辩论中,马英九所获

得的评价分数最高,平均数为 4.73;宋楚瑜次之,平均数为 4.55;蔡英文第三,平均数为 4.21。而第二场电视辩论中,马英九和宋楚瑜的评价相等,均为 4.68,蔡英文 4.19 仍排最后(见表 6)。

表 6 候选人身体姿势情况评价

|    | 马英九  |       | 蔡英文  |       | 宋楚瑜  |       |
|----|------|-------|------|-------|------|-------|
|    | 平均数  | 标准差   | 平均数  | 标准差   | 平均数  | 标准差   |
| 第一 | 4.73 | 1.180 | 4.21 | 0.960 | 4.55 | 0.833 |
| 第二 | 4.68 | 0.973 | 4.19 | 1.126 | 4.68 | 0.884 |

### 3. 候选人面部表情

#### (1) 面部表情情况

由于电视辩论会是一个非常严肃的场合,因此在两场电视辩论中,三位候选人在辩论过程中,均以严肃的表情为主。这是符合电视辩论形式要求的。但是在辩论中,适当的微笑可以起到舒缓情绪和调节气氛的作用,同时还能拉近与观众的距离。从表中可以看到,两场辩论中,宋楚瑜和蔡英文的微笑次数比较接近。而马英九的微笑次数明显高于其他两位候选人,马英九更有亲切感和亲和力(见表 7)。在负面表情方面,马英九和宋楚瑜在辩论中没有出现不满的表情,但是两场辩论中,蔡英文在遭受马英九猛烈攻击和质疑时,总共出现了 3 次明显不满和防卫的表情。

表 7 候选人微笑情况

|     | 马英九 | 蔡英文 | 宋楚瑜 |
|-----|-----|-----|-----|
| 第一场 | 24  | 10  | 9   |
| 第二场 | 32  | 5   | 4   |

#### (2) 面部表情评价

经测量分析发现,第一场电视辩论中,三位候选人评价分数呈现极显著差异( $F$  值 =9.120,  $P$  值 =.000)。马英九和宋楚瑜平均数非常接近,分别为 4.55 和 4.52;蔡英文与其他两位候选人差异很大,平均数为 3.64。第二场电视辩论中,马英九评价为 4.65 位于第一;宋楚瑜略低 4.54;蔡英文的评价虽有所上升但仍位于最后,平均数为 3.84(见表 8)。经检定,三位候选人之

间呈现很显著的差异( $F$  值 =8.284,  $P$  值 =.001)。

表 8 候选人表情评价

|    | 马英九  |       | 蔡英文  |       | 宋楚瑜  |       |
|----|------|-------|------|-------|------|-------|
|    | 平均数  | 标准差   | 平均数  | 标准差   | 平均数  | 标准差   |
| 第一 | 4.55 | 1.301 | 3.64 | 0.929 | 4.52 | 0.834 |
| 第二 | 4.65 | 0.949 | 3.84 | 0.986 | 4.54 | 1.016 |

两场辩论中马英九与宋楚瑜的面部表情均比较诚恳,而马英九两场辩论中始终不忘保持微笑,使其在两次辩论中都获得了最高的评价。蔡英文在两次辩论中均评价最低且与两位候选人评价之间差异较大。这可能与她在两次辩论中与马英九针锋相对的过程出现的负面表情有关,这容易给观众造成一种不够友好和咄咄逼人的印象。

### 4. 候选人眼神

#### (1) 眼神表现情况

在两次辩论中,三位候选人的视线都主要以直视观众或提问者以及垂眼相交替。在本研究中的垂眼是排除了眨眼在内的,因此垂眼的次数是与低头的次数相重合的。从表 9 中可以看出,两次电视辩论中都以蔡英文的垂眼次数最多,分别是 347 次和 423 次。在第一次电视辩论中,马英九的垂眼次数高于宋楚瑜,分别是 275 次和 240 次;在第二次电视辩论中两位候选人的次数非常接近,分别是 287 次和 288 次。

表 9 候选人眼神情况

|     | 马英九 | 蔡英文 | 宋楚瑜 |
|-----|-----|-----|-----|
| 第一场 | 275 | 347 | 240 |
| 第二场 | 287 | 423 | 288 |

#### (2) 眼神评价

经检定,第一场电视辩论中,三位候选人评价分数呈现显著差异( $F$  值 =4.161,  $P$  值 =.020),宋楚瑜所获得的评价分数最高,平均数为 4.67;马英九次之,平均数为 4.45;蔡英文在此环节最低,且与其他两位候选人的差异比较大,平均数为 3.88。第二场辩论中,三位候选人评价分数呈现很显著差异( $F$  值 =8.197,

P 值 = .001), 马英九评价最高为 4.73, 宋楚瑜第二为 4.41, 蔡英文为 4.00, 仍位于最后(见表 10)。

表 10 候选人眼神评价

|    | 马英九  |       | 蔡英文  |       | 宋楚瑜  |       |
|----|------|-------|------|-------|------|-------|
|    | 平均数  | 标准差   | 平均数  | 标准差   | 平均数  | 标准差   |
| 第一 | 4.45 | 1.092 | 3.88 | 0.992 | 4.67 | 1.137 |
| 第二 | 4.73 | 0.838 | 4.00 | 1.155 | 4.41 | 0.832 |

电视辩论中, 和观众们保持目光接触是非常重要的, 这会给人以受到尊重的感觉。在两场辩论中, 蔡英文评价最低且与两位候选人之间都出现比较大的差异, 一方面, 这可能与辩论过程中垂眼次数比较频繁有关, 因为垂眼次数过于频繁会影响观感以及与观众的情绪交流; 更重要的是, 蔡英文在第一场辩论中出现了 2 次明显的瞪眼, 第二场辩论中也出现了一次这样的情况, 这不仅会有失亲切感还会造成不友善的形象。

## 5. 候选人着装

### (1) 着装情况

穿着在给人制造第一印象时发挥着非常重要的影响。成功的着装能够起到锦上添花的作用, 同时还能更好的展现个人魅力。人们的衣着随着人的角色不同而改变。在两次辩论中, 三位候选人的着装均以深色系的西装为主, 这是比较保守以及符合场合要求的选择。但在具体细节上, 三位候选人各有不同特点。

第一场电视辩论中, 马英九身着黑色西服套装、白衬衫, 搭配香槟金和黑色条纹领带, 胸前佩戴辛亥百年纪念徽章; 蔡英文装扮最为简单, 身着深黑色裤装套装、白罩衫; 宋楚瑜也身着黑色西服套装、白衬衫, 搭配橘红为底、小狗图案的领带。

在第二场辩论中, 马英九仍然选择黑色西服套装、白衬衫, 搭配银色领带, 胸前佩戴徽章; 蔡英文则身着灰色西服套装、白色罩衫, 颈上悬挂五色彩带; 宋楚瑜的着装与第一次辩论时非常相像, 仍旧是黑色西装, 搭配橙色领带。

### (2) 着装评价

经一般线性模型中重复测量分析发现, 第一场电视辩论中, 三位候选人评价分数呈现显著差异(F 值

=4.222, P 值 = .019), 马英九所获得的评价分数最高, 平均数为 4.91; 宋楚瑜次之, 平均数为 4.82; 蔡英文第三, 平均数为 4.24。在第二场电视辩论中, 三位候选人之间呈现极显著的差异(F 值 = 10.357, P 值 = .000)。马英九评价为正向最高 5.11; 宋楚瑜 4.98 居第二; 蔡英文的评价与第一次相比有所提高为 4.51, 但仍排在最后(见表 11)。

表 11 候选人着装评价

|    | 马英九  |       | 蔡英文  |       | 宋楚瑜  |       |
|----|------|-------|------|-------|------|-------|
|    | 平均数  | 标准差   | 平均数  | 标准差   | 平均数  | 标准差   |
| 第一 | 4.91 | 0.947 | 4.24 | 0.936 | 4.82 | 1.185 |
| 第二 | 5.11 | 1.100 | 4.51 | 1.239 | 4.98 | 1.075 |

在两场辩论中, 马英九的着装在色调搭配上凸现其稳重形象且在细节上比较重视, 使整体的着装比较精致, 因此两次辩论中都获得了最高的评价。

蔡英文一向以知性形象示人, 甚至刻意隐藏女性气质。第一场辩论中她的整体着装搭配比较单调, 色调略显沉闷, 使其看上去略显老气, 因此她在第一次辩论中获得评价最低且与马英九和宋楚瑜之间的差异较大; 而第二次辩论中情况有所改变, 蔡英文选择了灰色西装, 色调明亮了许多, 且注意搭配上彩带做点缀, 但是仍旧没能凸显出其女性形象的特点。

作为三位候选人中年龄最大的宋楚瑜, 两次辩论中均选择橙色系领带做搭配, 一则表明橘营身份, 二则表明自己“宝刀未老”, 仍有活力。他的这一搭配凸现了活力, 给其形象加分使其在两次辩论中评价均位居第二。

## 结论与讨论

通过数据分析发现, 在对三位候选人整体形象的评价中, 两次辩论均出现了极显著的差异; 在身势语各部分方面, 两场辩论三位候选人的效果评价均在手势、身体姿势、面部表情、眼神、着装这五个方面也出现了显著及以上的差异。

而三位候选人身势语各部分的评价与其所获得的

整体形象评价均存在一致性。由此看出候选人辩论中身势语的表现好坏基本上与观众对其整体形象的评价成正比。因此候选人在辩论中身势语的良好表现对其政治形象的传播是能产生正向影响的。而以下即本研究针对总统电视辩论中身势语的运用提出的一些建设性意见：

#### （一）手势的运用要适当，宜稳中有变

手势不仅是一种表明和辨认思想感情的重要方法，也是口头演说的重要辅助手段。适当的手势运用能够使语言表达生动、增有声语言的说服力和感染力。达到与话语内容相同的含义并有助于深化语用功能。

候选人手势的运用应当稳中有变，手势的使用不是越多越好，过量使用单一而重复的手势会给人一种拖沓和没有自信的感觉。而频繁地变换手势或手势过碎可能会让人眼花缭乱，反而表意不清。相反，如果辩论中完全不使用手势可能会使语言表达过程过于单调。

#### （二）站姿应端正，看讲稿的频率要适当

良好的站姿，能突出一个人的精神面貌和自信程度，给人提供更好的印象，同时也是人内在精神气质的传达。一场政治辩论并没有给各党派领导人多少自由移动的空间，但总体上来看，在辩论台上晃悠是会分散精力，而且消解你的权威感。同时，在演说的过程中，对演讲稿的依赖宜适度，因为过于频繁地看讲稿，或是过长时间就着讲稿念都会在一定程度上给人造成准备不足和缺乏自信的印象。辩论中应该始终注意自己的站姿，保持挺拔精神的视觉效果。

#### （三）不应涉入与形象不符的表情

表情有一定的感染性，尤其是微笑。微笑是一个人自信、乐观、积极向上的心理状态的反应。辩论中候选人适当的微笑不仅可以起到缓和气氛的作用，体现亲和力，也能拉近与观众的距离。

同时，由于候选人被公众赋予了很高的期待，对其个人形象的要求自然会比较高，因此通常认为领导人应该具有高素质，面对对手的攻击不宜有过于明显的不满和鄙夷的表情出现，这都可能会给人不良的印象。而本研究中，蔡英文在两次辩论中出现了3次负面表情，明显不够亲和，给人产生一种距离感，对其是不利的。

#### （四）垂眼不宜过多，避免视线游离

眨眼的频率快慢，与习惯和思维速度有关。生活中的眨眼，不大容易引起注意。但在电视屏幕上出现的面部形象，会把眨眼动作放大得清清楚楚。频繁的眨眼会分散观众的注意力。与之相同，在辩论中，过于频繁的垂眼亦会影响候选人信息表达的流畅度，对观众形成不好的观感，因此辩论中两个方面都应该避免。

同时，候选人还应加强与现场观众的眼神交流，避免目光的单向性，所以环视的眼势语亦不可缺少，目的是用目光向周围的人传递信息。但是应该注意的是环视不是视线游离，在辩论中，视线游离涣散会给人造成紧张与状态不佳的感觉。

#### （五）着装要符合个人风格，协调自然

为了充分发挥服饰的良好作用，应该要秉持“协调自然”的着装原则。不仅要与自我相协调，与时间、地点、交际对象相协调，还要与色彩相协调。色彩搭配较适当，免于一身黑色显得肃穆，也不会因色彩鲜艳而流于花哨。

对于电视辩论场合来说，着装应该简洁大方，不宜过于花哨。三位候选人的着装基本上是符合该场合的要求的。但蔡英文在辩论中的着装过于单调和中性，这样过于中性的着装并没有很好的凸现其女性形象的特点。对于女性候选人来说，服饰的选择上应该要能以柔克刚突出自己女性柔和的一面。

同时在小细节上也应该加以重视，因为点缀于身体或服装上的小饰物也是传递信息的灵敏之物，不仅能美化形象还能传递某种信息，起到画龙点睛的效果。而辩论中马英九的徽章不仅对其整个着装起到了很好的点缀作用，同时也凸显出他志在必得的信心。

最后，马英九和宋楚瑜的整体着装在色系的选择上虽然有很大区别，但是两者的评价比较接近，应该说着装虽然有一个普遍认同的标准，但最重要的是要能在此基础上体现个人的风格和政治特色。

（注：本文为中央高校基本科研业务费专项资助项目（编号2010221085）；福建省社科规划项目“超越制度决定论：两岸互联网政治参与比较研究”（编号2012C103）系列成果之一。）

---

---

**| 参考文献 |**

- 1 王德春,《语言学概论》,上海外语教育出版社,1997年。
- 2 张建青,《浅谈身势语》,《基础英语教育》,2004年第2期。
- 3 Birdwhistell, Major Works include Introduction to Kinesics: University of Louisville Press, 1970.
- 4 王晓晖、韩雪峰,《口语传播中的非言语传播》,《新闻传播研究》,2007年第4期。
- 5 李俊平,《浅谈身势语及应用》,《文教资料》,2010年2月下旬刊。
- 6 邢艳丽,《体态语言在语文教学中的应用研究》,山东师范大学硕士学位论文,2009年。
- 7 杨玲,《体态语与对外汉语教学》,吉林大学硕士学位论文,2011年。
- 8 董欣,《对外汉语课堂教学中的教师体态语研究》,苏州大学硕士学位论文,2012年。
- 9 John M. Murphy, Knowing the President: The Dialogic Evolution of the Campaign History: Quarterly Journal of Speech, 1998.
- 10 宋昭勋,《非言语传播》,复旦大学出版社,2008年。
- 11 孟蔚彦,《电视改变了政治——美国总统竞选辩论》,《领导文萃》,1997年第9期。
- 12 王济华,《辩论文本的反互文性解读——基于美国总统竞选电视辩论的分析》,《湖南人文科技学院学报》,2009年第6期。