

《周官》《春秋》与章学诚的史学

吴海兰

【提要】 《周官》与《春秋》从不同角度影响了章学诚的史学思想。《周官》是其辨析和认识古今学术流变的依据,也是其倡导经世精神的思想源泉;《春秋》则是其倡导别识心裁、独断之学,否定积弊日深的官修史学的理论武器。章学诚还强调《春秋》、《周官》可以互相补充,据此将史书体裁分为记注与撰述二种,具有重要史学意义。

【关键词】 《周官》 《春秋》 章学诚 史学

章学诚(1738—1801)“六经皆史”的观点,学界前贤多有探讨,至于其“若六艺本书,即是诸史根源,岂可离哉”^①的看法则较少受到关注。本文试图从这个角度来探讨章学诚的史学。

那么六经中对章氏史学产生影响的有哪几部呢?其知己邵晋涵(1743—1796)曾说“章君自谓引义征例,出于《春秋》而又兼礼家之辨名正物,斯为《文史通义》之宗旨尔。”^②后世徐树兰(1838—1902),则进一步提出章氏“凡所论著,皆胎原《周官》脉法《春秋》,归魂太史,以经旋史,以复官师联事之规”^③。二人都强调礼与《春秋》对章氏思想的影响。从以下引文来看,二人的论断显然可以成立:

古无私门之著述,六经皆史也。后世袭用,而莫之或废者,惟《春秋》《诗》《礼》三家之流别耳。纪传正史,《春秋》之流别也;掌故典要,《官礼》之流别也;文征诸选,风《诗》之流别也。^④

盖六艺之教,通于后世有三:《春秋》流为史学,《官礼》诸记流为诸子;论议《诗》教流为辞章辞命。^⑤

史学本于《春秋》专家著述本于《官礼》辞章泛应本于风《诗》天下之文,尽于是矣。^⑥

① 《章氏遗书》卷十三《论修史籍考要略》,载于《章学诚遗书》,文物出版社1985年版。

② 《章氏遗书》卷十三《与陈观民工部论史学》附录。

③ 徐树兰:《文史通义跋六》载于《章氏遗书附录》。

④ 《章氏遗书》卷十四《方志立三书议》。

⑤ 《章氏遗书补遗·上朱大司马论文》。

⑥ 《文史通义》内篇七《立言有本》,《章氏遗书》卷七。

《诗》对后世的影响基本体现于文学,章学诚曾称自己对“文辞不甚措议。盖论史而至于文辞,末也”^①。因此本文略而不论。《春秋》因“流为史学”,自然要重视,但《官礼》对其史学思想的影响也不可忽视。

一、《周官》与章氏史学

1. 《周官》与学术源流论

章学诚之子华绂在《文史通义跋》中曾提出:“其中倡言立议,多前人所未发,大抵推原《官礼》,而有得于向、歆父子之传,故于古今学术渊源,辄能条别而得其宗旨。”^②此论后为谭廷献(1832—1901)沿用:“先生文不空作,探原《官礼》,而有得于向、歆父子之传”。^③章氏对古今学术源流的辨析和认识,固然继承自刘向、歆父子,但最终可追溯于《官礼》。

“官礼”^④一词,章氏的文中十分常见,但其具体所指,并不完全一致。《文史通义·礼教》中可略窥一二:“今之三礼,乃《官》《仪》二礼合《小戴记》耳。”“《汉·艺文志》《官》《仪》二礼与礼家诸记,合为一种。后世三礼所由名也。其实诸记多为《仪礼》而传《周官》者,非专门之学,即无成书,名为三礼,实二礼也。”^⑤三礼即《周礼》《仪礼》和《礼记》,此处的“《官礼》”显然就是《周官礼》即《周官》,也就是《周礼》。但是章学诚文中所提的“官礼”并非完全指《周官》,如“周末文胜,官礼失其职守,而百家之学,多争托于三皇五帝之书矣。……不知书固出于依托,旨亦不尽无所师承,官礼政举而人存,世氏师传之掌故耳。惟三、五之留遗,多存于《周官》之职守,则外史所掌之书,必其藉之别具,亦如六典各存其副之制也”。^⑥由上文可以推测,官礼的范围比《周官》要广,可惜“官礼”多失传,存留者只有《周官》,且“夏商典礼,其损益者已入《周官》”^⑦因此章学诚认为“诚有志乎《礼经》,不如以《周礼》六典为纲,而一切礼文,皆依条而归附,此则万事得其条贯,万物得其统宗。”^⑧于是,他提及《官礼》时,基本上就是特指《周官》。如他宣扬“溯源《官礼》”^⑨的思想,在《和州

① 《章氏遗书》卷十三《与陈观民工部论史学》。

② 华绂:《文史通义跋一》载于《章氏遗书附录》。

③ 谭廷献:《文林郎国子监典籍会稽实斋章公传》,载于《章氏遗书附录》。

④ 学术界对章学诚“官礼”一词的理解似乎没有形成一致的意见,如叶瑛《文史通义校注》(中华书局 1994年版)中将其标为“官《礼》”;胡适《章实斋年谱》(安徽教育出版社 2006年第 2版)与仓修良编《文史通义新编》(上海古籍出版社 1993年版)及刘巍的论文《章学诚“六经皆史”说的本源与意韵》(《历史研究》2007年第 4期)中则直接为“官礼”;余英时在《论戴震与章学诚》(生活·读书·新知三联书店 2000年版)中标为“官、礼”,并解释为“古代典籍”;倪德卫著、杨立华译《章学诚的生平与思想》(江苏人民出版社 2008年版)为“官‘礼’”,是著者还是译者的意思,不得而知;就笔者目前所见的范围,将“官礼”标为《官礼》大概只有何晓涛的《〈周官〉与章学诚方志编纂思想的发展》(载《章学诚国际学术研讨会论文集》,北京图书馆出版社 2004年版)一文,他在具体论述中,直接将《官礼》等同于《周官》,但是没有对二者的关系展开讨论。

⑤ 《文史通义》内篇一《礼教》,《章氏遗书》卷一。

⑥ 《文史通义》内篇一《书教中》,《章氏遗书》卷一。

⑦ 《文史通义》外篇一《述学》驳文》,《章氏遗书》卷一。

⑧ 《章氏遗书佚篇·清漳书院留别条训》。

⑨ 《章氏遗书》卷二十九《与严冬友侍读》。

志》诸序例中多有体现,实际上很多篇开篇都是从论述《周官》职掌开始。如《皇言纪序例》提出“《周官》外史‘掌四方之志’。”《官师表序例》说“《周官》御史‘掌赞书,数从政。’”《选举表序例》说:“《周官》乡大夫‘三年大比,兴一乡之贤能,献书于王。王再拜受之,登于天府’,甚盛典也。”《氏族表序例上》说“《周官》小史‘奠系世,辨昭穆’。谱牒之掌,古有专官。”

“推原《官礼》”这一思想的形成,与章学诚在乾隆三十八年(1773)应和州(今安徽和县)知州刘长城之聘,主持编修《和州志》这一实践活动有密切的关系。在该志的艺文序例中,他提出了“天下之术业,皆出于官师之掌故”的见解。

文字是三代的“治法”,圣人设官分职,“《礼》以宗伯为师,《乐》以司乐为师,《诗》以太师为师,《书》以外史为师,三《易》《春秋》亦若是则已矣。”如此,便“官守学业皆出于一,而天下以同文为治,”三代时期学术在官,官师合一,因此形成了以官守为部类的自然分类法,如“《易》掌太卜,《书》藏外史,《礼》在宗伯,《乐》隶司乐,《诗》领于太师,《春秋》存乎国史”^①。

三代后情况发生了变化,官师分职、治教分途:“文字不隶于职司,于是官府章程,师儒习业,分而为二,以致人自为书,家自为说;盖泛滥而出于百司掌故之外者,遂纷然矣。”^②官守与学业的分离,导致私家著述纷纷出现。“九流之学,承官曲于六典,虽或原于《书》《易》《春秋》其质多本于《礼》教,为其体之有所该也。”^③最初的诸子百家之学仍溯源《官礼》,但到汉初诸子,已出现“浩无统摄,《官礼》之意亡矣”的情况,幸运的是刘向、歆父子懂得推究古代的官师合一之法,并追溯其源头,具体体现为:

其叙六艺而后,次及诸子百家,必云某家者流,盖出古者某官之掌,其流而为某氏之学,失而为某氏之弊。其云某官之掌,即法具于官,官守其书之义也。其云流而为某家之学,即官司失职,而师弟传业之义也。^④

这有利于了解从官学至私学的传承、演变及各自的利弊得失,可惜这种著录模式除了《汉书·艺文志》外,后继乏人,“有志究三代之盛,而溯源《官礼》纲维古今大学术者,独汉《艺文志》一篇而已。”^⑤“魏晋之间,文集类书,无所统系,专门传授之业微矣。”荀勖、李充等人不能继承《七略》至于王俭、阮孝绪辈,更是等而下之。《隋书·经籍志》创立经、史、子、集四部,虽成为后代目录著录的不祧之宗,“而天下学术,益纷然而无复纲纪矣。”原因就在于“《七略》承(《周官》)六典之敝,而知存六典之遗法,四部承《七略》之敝,而不知存《七略》之遗法,是《七略》能以部次治书籍,而四部不能不以书籍乱部次也”。^⑥

① 《校雠通义》卷一《原道第一》,《章氏遗书》卷十。

② 《章氏遗书外编》卷十七《书第六·艺文》。

③ 《文史通义》内篇一《诗教上》,《章氏遗书》卷一。

④ 《校雠通义》卷一《原道第一》,《章氏遗书》卷十。

⑤ 仓修良编:《文史通义新编》外篇三《上晓微学士书》。笔者将原文中的“溯源官礼”改为“溯源5官礼6.0”。

⑥ 《章氏遗书外编》卷十七《和州志》二6。

总的来说,章学诚对汉以后的学术是如此评价的:

学术之歧,始于晋人文集,著录之外,始于梁代 5七录 6,而唐人四库因之,千余年来,奉为科律,老师宿儒,代生辈出,沿而习之,未有觉其非者。体裁讹滥,法度横决,汹汹若溃堤之水,浸流浸失,至近日而求能部次经史,分别传志,题款署名之微,亦往往而失也。¹

有鉴于此,他提出复 / 5周官 6之遗法 0⁰ 的主张。

通过对 5周官 6官守体系到 5七略 6、5隋书# 经籍志 6等书目分类体系演变的考察,章学诚对学术的渊源流变有了清晰的认识,并通过比较书目著录方式的优劣,得出 5七略 6能以部次治书籍,自符体系 0的结论,所以他主张 /宗刘 0。

215周官 6与经世精神的重建

章学诚的 5文史通义 6及其他著作,大多限于讨论学术源流,很少涉及社会现实与政治问题。”但是他的思想中并不缺乏经世精神, /史学所以经世,固非空言著述也。0^{1/4} /学问所以经世,而文章期于明道,非为人士树名地也。0 /学术固期于经世也。0^{1/2} /学业将以经世,当视世所忽者而施挽救焉 0。^{3/4} /文章经世之业,立言亦期有补于世。0¹ 其所倡导的经世目标,是对乾嘉考据学风流弊的纠偏,这是为大家所熟知的,但其经世精神是如何重建的,并未引起重视。我们认为,章学诚通过探究以 5周官 6为代表的政典的产生及意义,表达了批判脱离现实的学术研究、谋求经世的思想,因为 /明体达用,辨名正物,皆 5礼 6教也 0¹。

清初以来,三礼学的研究日益兴盛,到 18 世纪几乎成为儒学思想的主轴。¹ 章学诚对当时的礼学研究进行总结,分为五个方面:溯源流、明类例、综名数、考同异、搜遗逸,他承认对它们进行研究的必要, /然以此为极则,而不求古人之大体,以自广其心,此宋人所讥为玩物丧志,不得谓宋人之苛也 0,因为当时流行的三礼学只 /可以藏往,而不可以知来 0。^{1/2} /藏往 0与 /知来 0源自 5周易 6,^{1/4} 章学诚据此划分出两种治学风格:名物制度、繁文缛节、考订精详、记诵博洽等属于 /藏往 0之学;好学敏求、心知其意、神明变化、开发前蕴属于 /知来 0之

仓修良编: 5文史通义新编 6外篇三 5上晓微学士书 6,第 523 页。

5文史通义 6内篇六 5文集 6, 5章氏遗书 6卷六。

杨念群的 5章学诚的 /经世 0观与清初 /大一统 0意识形态的构建 6 (5社会学研究 6 2008, 5)是关于此问题的代表性论文。

5文史通义 6内篇二 5浙东学术 6, 5章氏遗书 6卷二。

5文史通义 6内篇四 5说林 6, 5章氏遗书 6卷四。

5文史通义 6外篇三 5答沈枫堦论学 6, 5章氏遗书 6卷九。

5章氏遗书 6佚篇# 与史余村 6。

5章氏遗书 6佚篇# 论课蒙学文法 6。

参见张寿安: 5十八世纪礼学考证的思想活力)) 礼教论争与礼秩重省# 自序 6, 北京大学出版社 2005 年版, 第 3 页。

1 5文史通义 6内篇一 5礼教 6, 5章氏遗书 6卷一。

1/2 5周易# 系辞上 6云: /知以藏往,神以知来。0

学。那么具体到礼学研究怎样才是/知来0之学呢?他提出/推其所治之5礼6,而折中后世之制度,断以今之所宜,则经济人伦,皆从此出,其为知来,功莫大也。¹礼学研究决不能脱离社会现实,而应该/折中后世之制度,断以今之所宜0,探讨符合当时社会需要的政治制度,如此才算/知来0之学。

以5周官6为代表的政典本身就是历史客观需要的产物:/或曰:周公作5官礼6乎?答曰:周公何能作也,鉴于夏殷,而折衷于时之所宜,盖有不得不然者也。0/夫一朝制度,经纬天人,莫不具于载籍,守于官司。故建官制典,决非私意可以创造,历代必有沿革,厥初必有渊源。溯而上之,可见先王不得已而制作之心,初非勉强,所谓一道之大源出于天也。0。²5周官6等政典的产生有其历史必然性,这一层意思在5文史通义#原道上6中有充分的阐释。

章学诚把典章制度看成是社会政治实践的产物:无论是职责的分工,长幼尊卑的区别,官员的设立,还是君臣、井田、封建、学校等具体的制度,都是适应客观形势的需要而逐渐形成。他认为这些制度发展到周公的时代已十分成熟,周公便/以天纵生知之圣,而适当积古留传,道法大备之时,是以经纶制作,集千古之大成0。周公为/集大成者0,是因他/有位有德0,集中体现了/君师合一0的理想;而孔子有德无位,故不能担当/制作0的重任,只能成为/立教之师0。因此隋唐以前都是将周公、孔子并祀,以周公为先圣,孔子为先师。但后世祭祀竟舍弃周公,独尊孔子,/朱子以谓事功有异,是也。然而治见实事,教则垂空言矣0。后人盛推孔子过于尧、舜,导致/崇性命而薄事功,于是千圣之经纶,不足当儒生之坐论矣。0³孔子与周公地位的升降给学术带来的恶劣影响是推崇空论、贬低事功,这正是章学诚所厌恶的现象。有学者指出,章学诚/把二宋以来的心性道德之学经浙东的事功之学的中介又转回到了5周礼6的制度之学0。⁴这是极富启发性的论断。章学诚通过对周公、孔子地位的辨别,申述了事功的重要,并以集中体现周公之道的5周礼6作为事功之学的重要代表,因此他认为孔子所学,/一言以尽之,则曰:学周公而已矣0,孔子/不过学5周礼6一言,足以尽其生平0⁵。

/章学诚确有把三代及其经典理想化的倾向,但是,他却克服了一些儒者-厚古薄今-的意识,而接受了儒家适时应变的观念。⁶5周礼6作为三代适应社会需要而出现的政典,是时代的产物,而任何制度都会因时而变,因此,对制度予以改造转化也就有了必要和可能。

¹5文史通义6内篇一5礼教6,5章氏遗书6卷一。

²5文史通义6内篇一5礼教6,5章氏遗书6卷一。

³叶瑛5文史通义校注6内篇二5原道上6。笔者按:叶氏所用版本为章氏次子华绂编印的大梁本5文史通义6,与遗书本5文史通义6相比,文字上有较大出入。

⁴杨际开:5评张寿安:3以礼代理\$ \$凌廷堪与清中叶儒学思想之转变46,5杭州师范学院学报6(社会科学版)2006年第1期。

⁵5文史通义6内篇二5原道上6,5章氏遗书6卷二。

⁶5章氏遗书补遗#与孙渊如观察论学十规6。

王中江:5历史与社会实践意识:章学诚的经学思想6,载5中国哲学6第二十三辑5经学今论续编6,辽宁教育出版社2001年版,第628,629页。

三王不袭礼,五帝不沿乐。不知礼时为大,而动言好古,必非真知古制者也。¹

制度之经,时王之法,一道同风,不必皆以经名,而礼时为大,既为当代臣民,固当率由而不越;即服膺六艺,亦出遵王制之一端也。⁰

5传 6曰: /礼,时为大。0又曰: /书同文。0盖言贵时王之制度也。学者但诵先圣遗言,而不达时王之制度,是以文为鞶帨絺绣之玩, , , 计其实用也。故道隐而难知,士大夫之学问文章,未必足备国家之用也。法显而易守,书吏所存之掌故,实国家之制度所存,亦即尧、舜以来,因革损益之实迹也。故无志于学则已,君子苟有志于学,则必求当代典章,以切于人伦日用;必求官司掌故,而通于经术精微;则学为实事,而文非空言,所谓有体必有用也。不知当代而言好古,不通掌故而言经术;则鞶帨之文, , , 审矣。》

/礼,时为大 0出自 5礼记 # 礼器 6,是指礼必须适应时代的发展,这是其首要任务。因此治礼学应重视 /时王之制度 0、当代典章,以切实用,而不是动矜博古,昧于知时,甚至 /以文为鞶帨絺绣之玩, , , ,

何能够有用于国家社会呢? 这些都属于 /藏往 0之学,虽是乾嘉学术的主流,却无一例外地 /无当于实用 0,章学诚正是通过对以 5周礼 6为代表的政典产生意义的探讨,及礼学研究中应侧重实用、注重 /达时王之制度 0的倡导,表达了对流弊日益严重的考据风气的批判,倡导重建以经世为旨归的学术路向。这正如其自己所表达的: /学问经世,文章垂训,如医师之药石偏枯,亦视世之寡有者而已矣。0⁴

二、5春秋 6与章氏史学

章学诚曾反复申述 /5春秋 6流为史学 0, /史学本于 5春秋 60, /纪传正史, 5春秋 6之流别也 0。可见,其史学思想还深受 5春秋 6的影响,这大概缘于他的如下认识: /古无史学,其以史见长者,大抵深于 5春秋 6者也 0。^{1/2}

5礼记 # 经解 6曰: /属辞比事, 5春秋 6教也 0。章学诚将其视为史学的渊源: /史家渊源,必自 5春秋 6比事属辞之教。0^{3/4} /古文必推叙事,叙事实出史学,其源本于 5春秋 6比事属辞。0⁶按照通常的看法,属辞,指遣词用字,重视褒贬书法;比事则指按一定体例编排历史

¹文史通义 6内篇五 5史释 6, 5章氏遗书 6卷五。

²文史通义 6卷一 5经解中 6, 5章氏遗书 6卷一。

³文史通义 6内篇五 5史释 6, 5章氏遗书 6卷五。

⁴文史通义 6内篇四 5说林 6, 5章氏遗书 6卷四。

⁵章氏遗书补遗 # 史考释例 6。

⁶章氏遗书外编 6卷三 5丙辰劄记 6。

⁷章氏遗书补遗 # 上朱大司马论文 6。

事件;综合起来, /属辞比事 0就是指5春秋6树立了编年体史书的记事方法。章学诚选取韩愈与欧阳修作为代表,阐述了他对 /5春秋6比事属辞之教 0的相关看法。

韩愈作为古文运动的重要倡导者,地位得到了章学诚的充分承认: /韩氏道德文章,不愧泰山北斗 0, /其文出于孟、荀,渊源 5诗6、5礼6,真六经之羽翼,学者自当楷范。0但是章氏认为其不足在于史学非其所长,因为 /史家渊源必自 5春秋6比事属辞之教,韩子所不能也。0¹ /春秋家学,递相祖述,虽沈约、魏收之徒去之甚远,而别识心裁,时有得其仿佛。而昌黎之于史学,实无所解。即其叙事之文,亦出辞章之善,而非有比事属辞,心知其意之遗法也。0韩愈对 /属辞比事 0的理解仅限于文辞,以致将 5史记6与司马相如、扬雄的辞赋同观,对于规矩方圆如班固,卓识别裁如陈寿,竟然不屑予以顾盼,这充分体现出其 /特不深于5春秋6,未优于史学耳。0² 不仅如此,章学诚还进一步提出: /至六朝古文中断,韩子文起八代之衰,而古文失传亦始韩子。盖韩子之学,宗经而不宗史,经之流变,必入于史,又韩子之所未喻也。0³ 韩愈不懂得 /经之流变必入于史 0,因此不擅长史学,导致古文自此 /失传 0。此后,欧阳修作为北宋古文运动的领袖, /步趋昌黎 0,亦 /不愧为千古宗师 0,虽有史作,但其史学在章学诚眼中,也是毛病百出:

欧阳步趋昌黎,故 5唐书6与 5五代史6虽有佳篇,不越文士学究之见,其于史学,未可言也。^{1/4}

第其生平见解,不能出韩氏之范围, 5唐书6与 5五代史6,非不竭尽心力,而终不可与语史家之精微也。^{1/2}

虽欧阳手修 5唐书6与 5五代史6,其实不脱学究 5春秋6与 5文选6史论习气,而于 5春秋6马、班诸家相传所谓比事属辞宗旨,则概未有闻也。^{3/4}

欧阳名贤,何可轻议! 但其 5五代史记6,实无足矜。盖欧阳命意,则云笔削折衷 5春秋6,而文章规仿司马,其说甚得其似而非其是也。盖笔削自当折衷 5春秋6,而欧阳所见之 5春秋6,乃是村荒学究之 5春秋6讲义,非 5左6、5国6经纬,贾诂杜解之 5春秋6。⁶

5新唐书6、5新五代史6反映欧阳修没有超出文士的见识,谈不上 /史家之精微 0,不仅未能领会 5春秋6的 /比事属辞 0宗旨,甚至对 5春秋6文本的选择都出了问题: /村荒学究之 5春秋6讲义 0,如此一来,笔削折衷于 5春秋6岂非有些根基不稳? 当然,章学诚也曾说: 5新

¹章氏遗书外编6卷三5丙辰劄记6。

²章氏遗书补遗# 上朱大司马论文6。

³文史通义6外篇三5与汪龙庄书6, 5章氏遗书6卷九。

⁴章氏遗书补遗# 上朱大司马论文6。

⁵章氏遗书外编6卷三5丙辰劄记6。

⁶文史通义6外篇三5与汪龙庄书6, 5章氏遗书6卷九。

⁷文史通义6外篇一5史学例议上6, 5章氏遗书6卷七。

唐书 6/笔削谨严,乃出迁、固之上,此则可谓善于师 5春秋 6者矣。⁰¹ /本纪笔削,深得 5春秋 6法度,实马、班以来所不能及,此其质于尹师鲁氏而有得者;较之列传标题之误法 5春秋 6,相去远矣。⁰但他认为功劳并不在欧阳修本人,而是受益于尹洙(师鲁), /欧阳于史学本无深解,而本纪折衷于尹师鲁,最为能得 5春秋 6例义矣。⁰”

章学诚如果仅仅从编撰形式的角度论述 5春秋 6对史学的影响,显然是缺乏新意和深度的。实际上,他在强调 5春秋 6/笔削 0编撰形式的同时,更重视 5春秋 6之 /义 0对史学的积极意义:

史之大原,本乎 5春秋 6, 5春秋 6之义,昭乎笔削。笔削之义,不仅事具始末,文成规矩已也。以夫子 /义 0则窃取 0之旨观之,固将纲纪天人,推明大道。所以通古今之变,而成一家之言者,必有详人之所略,异人之所同,重人之所轻,而忽人之所谨,绳墨之所不可得而拘,类例之所不可得而泥,而后微茫杪忽之际,有以独断于一心。及其书之成也,自然可以参天地而质鬼神,契前修而俟后圣,此家学之所以可贵也。¹⁴

史书的撰写在 /事具始末,文成规矩 0的基础上,还需作者在史料的详略选择、史事的轻重安排上都有 /独断于一心 0的卓越见识,不为前人的成例与牢笼所束缚,通古今之变,成一家之言,达到 /纲纪天人,推明大道 0的宏伟目标,这就是章学诚所极力倡导的 5春秋 6家学。

章学诚论述 5春秋 6家学时,基本是指纪传体正史,虽然他批评自唐以后,目录著作以荀悦、袁宏等书列为编年,次于马、班等正史之后,违背 5春秋 6本旨: /5春秋 6体本编年,荀袁之书,与马班本纪,同源异流。特以纪传承用者多,又于学者讲习良便,故世相与宗之。然必标名正史,岂 5春秋 6之学,转以编年者为非正史耶? 0他强调二体本无轩轻,各有所长,不可偏重。不过,他的论述对象仍集中于纪传体正史。如他曾表示: /二十三史,皆 5春秋 6家学也。 , , 5春秋 6家学,虽谓今日不泯可也。⁰只是,他更倾向于将唐以后官修的正史排除于 5春秋 6家学的范围之外, /纪传之史,自迂固以迄梁陈,皆 5春秋 6家学, , , 惟 5晋书 6 5隋书 6以下,凡集众官修之书,非复专家之学,不过整齐故事,以备要删。⁰而且他对前四史与此后正史的评价还略有差异:

5章氏遗书外编 6卷六 5永清县志 1-6。

5文史通义 6外篇 1-5史学例议上 6, 5章氏遗书 6卷七。

5章氏遗书外编 6卷三 5丙辰劄记 6。

5文史通义 6内篇四 5答客问上 6, 5章氏遗书 6卷四。

按:原文为 /荀袁之书 0,误,当为 /荀 0。

5章氏遗书 6佚篇 # 史考摘录 6。

5校雠通义 6卷一 5宗刘第二 6, 5章氏遗书 6卷十。

5章氏遗书外编 6卷十七 5和州志 2-6。

左、史、班、陈,家学渊源,甚于汉廷经师之授受,马曰好学深思,心知其意;班曰纬六经,缀道纲,函雅故,通古今者,5春秋6家学,递相祖述,虽沈约、魏收之徒,去之甚远,而别识心裁,时有得其仿佛。¹

陈、范以来,律以5春秋6之旨,则不敢谓无失矣。然其心裁别识,家学具存;纵使反唇相议,至谓迂书退处士而进奸雄,固书排忠节而饰主阙,要其离合变化,义无旁出,自足名家学而符经旨;初不尽如后代纂类之业,相与效子莫之执中,求乡愿之无刺,侈然自谓超迁轶固也。

陈寿、范曄以后的正史,虽不完全符合5春秋6旨趣,但仍然体现了著者的别识心裁,并/自足名家学而符经旨0,与后来的开局设监,集众修书有很大的不同。因此他断言/唐后史学绝,而著作无专家。后人不知5春秋6之家学,而猥以集众官修之故事,乃与马、班、陈、范诸书,并列正史焉。于是史文等于科举之程式,胥吏之文移,而不可稍有变通矣。⁰陈陈相因的积弊,扼杀了史家的创造力与见识,即使有极个别的学者深思向学,能师法前贤,并能有所突破,1标一法外之义例,著一独具之心裁0,竟被群起而攻之,如郑樵的5通志6。

章学诚源于5春秋6的史学思想,其积极的方面主要在于借助5春秋6家学,表达了对别识心裁、独断之学的倡导,及对积弊日深的官修史学的大胆否定。

三、/5春秋6、5官礼6,意可互求0²与章氏史学

章学诚将古今的著述分为记注与撰述两类,为人所熟知,但其划分的依据源自其5春秋6、5官礼6/意可互求0的认识,这似乎没有引起足够的注意。

章学诚认为三皇五帝之书由5周官6外史掌管,但这种制度后来消失,书籍缺乏管理,大量散失,流传到后世的仅有虞、夏、商、周数代典籍而已。这些原始的文献被孔子删减整理为5尚书6。5尚书6是谈不上什么体例的,因为/上古简质,结绳未远,文字肇兴,书取足以达微隐、通形名而已矣。因事命篇,本无成法,不得如后史之方圆求备,拘于一定之名义者也。⁰后世的儒生竟然视其为史家的始祖,予以模拟,在章学诚看来是非常可笑的。5尚书6并非史学之祖,那么5春秋6呢?历代很多学者都根据孟子/王者之迹息而5诗6亡,5诗6亡然后5春秋6作0,推演史学的产生,章学诚表示孟子的话不过/言王化之不行也,推原5春秋6之用也。⁰要了解5春秋6之体,还必须追溯到5周官6/5周官6之法废而5书6亡,5书6亡而后5春秋6作。则言王章之不立也,可识5春秋6之体也。⁰

¹章氏遗书补遗# 上朱大司马论文6。

²5文史通义6内篇四5答客问上6,5章氏遗书6卷四。

5章氏遗书6卷十五5亳州志掌故例议上6。笔者按:鉴于何晓涛53周官4与章学诚方志编纂思想的发展6一文第四部分为/5春秋65官礼6,意不互求0,笔者就本段文字核对于5章氏遗书6、仓修良编5文史通义新编6、叶瑛校注5文史通义6等,确信何文将/意可互求0误为/意不互求0,文义完全相反。

5文史通义6内篇一5书教上6,5章氏遗书6卷一。

⁰孟子# 离娄下6。

三代前后的史书,其同异就在于 5周官 6记注成法的有无, /三代以上,记注有成法,而撰述无定名;三代以下,撰述有定名,而记注无成法。^{0¹} 记注无成法,就需要撰述有定名,侧重比事属辞的 5春秋 6也就应运而生。

5春秋 6 5官礼 6 /意可互求 0 的认识,还被章学诚运用于探讨史书的体例。他多次提出如下类似的看法: /史家书志之原,本于 5官礼 6。⁰ /史家书志一体,古人 5官礼 6之遗也 0。^{1/4} /尝议书志一体实 5官礼 6之遗,非三礼之谓也 0。^{1/4} 即纪传体虽源于 5春秋 6,但其中的书志则是源自 5官礼 6。这个认识大约受到刘知幾书志出于三礼说的影响,章学诚对其作了修改,指出 /刘氏 5史通 6知书志为三礼之遗,不知 5史记 6之 5天官 6、5平准 6名篇,乃是官名。0 5史记 6的 5天官 6、5平准 6等书,犹以官职名篇,但其余的书志没有体现 5官礼 6之意,到班固撰写 5汉书 6,则将 5天官 6改为 5天文 6,改 5平准 6为 5食货 6, /全失 5官礼 6之意矣。0^{1/2} 章学诚认为这给后世的史书记录制度带来了极为恶劣的后果: /自司马八书,孟坚十志,师心自用,不知六典之文,遂使一朝大典,难以纲纪。后史因之,而详略弃取,无所折衷,则弊之由来,盖已久矣。0 如 5新唐书 6书志类名目竟达十三个,五十卷,官府簿书、泉货注记,分门别类,惟恐不详。5宋史 6、5金史 6、5元史 6三史繁猥愈甚, /是殆欲以 5周官 6职事,经礼容仪,尽入 5春秋 6,始称全体。0 这必然导致史文繁芜,体例旁杂,史事反而隐晦不显。章氏认为都是 /不知以当代人官为纲纪,其失则散。0^{3/4} 而且典章的记载昧渊源而详名数,典雅不如班、马之可诵,实用不如掌故之详明,正所谓驴非驴,马非马。

章学诚认为 /书志之体宜画一 0,如太宰、太史、宗伯都掌管邦国的六典;但各有职事之轻重详略,因此,他建议 /史家书志,自当以一代人官为纲领矣;而官守所隶,巨细无遗,势难尽著,则择其要者。若天文、地理、礼乐、兵刑,略如八书、十志例,而特申官守所系以表渊源;而文则举其梗概,务使典雅可诵,而于名物器数,无须屑屑求详,听其自具于专门掌故之书,始可为得 5官礼 6之意,而明于古人之大体者也。0⁶ 史家书志以当代职官为纲领(纲纪),以官守所系追源溯流,至于名物器数,则不必过于详细完备,这是他就正史书志积弊所提出的革新方案, /叙事溯典,当取一代人官为纲领,而重轻详略,则作者自为权衡,此义明。则诸史书志不致参差矣。0^A

纪传体书志,应以一代人官为纲领,侧重追源溯流,那么名物器数等掌故自然不能过于详细,如欲详备,自当另立门户,如杜佑的 5通典 6,王溥的 5唐会要 6,即 /史志存其纲领,而掌故别具其详,后史自宜师法其意,庶不至于繁简失当矣。0^A /政教典训之大,自为

5文史通义 6内篇一 5书教上 6, 5章氏遗书 6卷一。

5文史通义 6内篇一 5礼教 6, 5章氏遗书 6卷一。

5章氏遗书外编 6卷九 5永清县志 4 6。

5章氏遗书外编 6卷三 5丙辰割记 6。

5章氏遗书外编 6卷三 5丙辰割记 6。

5章氏遗书外编 6卷九 5永清县志 4 # 吏书第一 6。

5文史通义 6内篇一 5礼教 6, 5章氏遗书 6卷一。

5章氏遗书外编 6卷三 5丙辰割记 6。

5文史通义 6内篇一 5礼教 6, 5章氏遗书 6卷一。

专书;而人官物曲之细,别存其籍,其义各有攸当。故以周孔经纶,不能合为一也。0/史家纲纪群言,将勒不朽,而惟沾沾器数,拾给不暇,是不知5春秋6、5官礼6,意可互求,而例则不可混合者也。0¹5春秋6、5官礼6,意可互求,典制体与纪传体两类史书在内容上可以互相补充,但体例不可混合,自唐代刘秩的5政典6及杜佑5通典6诞生,就表明/唐人已有窥于典章制度,不可求全于史志也0。他们二人已认识到君臣事迹,纪传可详,制度名数,书志难于赅备,故创立专门的典制体作为弥补。五代两宋,会要体出现并有大的发展,与刘、杜之书,同源异流,大要皆综核典章,别于史志,义例昭然。/纪纲唐宋制度,使与纪传之史相辅而行;则5春秋6、5周礼6,并接源流,弈世遵行,不亦善乎?0

(作者吴海兰,厦门大学人文学院历史系助教;邮编:361005)

(:)

(:)

本刊重要启事

热烈欢迎学界同仁为本刊赐稿

:

一、论文第一部分应有与本文相关的学术史概述, , 、完整、重点突出。

二、内容提要应规范, , 、观点和主要创新之处等三方面内容, 300 。

三、除约稿外, e-mail , 。

5史学理论研究6编辑部

5章氏遗书6卷十五5亳州志掌故例议上6。

5章氏遗书6卷十五5亳州志掌故例议中6。