

消费倾向分析与扩大内需的政策选择

□ 朱小斌 夏国风

一、消费需求及其影响因素

根据国家统计局最近的统计数据,1998年居民消费价格总指数比上年下降0.8%,商品零售价格指数也下降了2.6%,进一步反映了我国业已形成通货紧缩的局面;城镇居民人均可支配收入实际仅增长5.8%,农村居民人均纯收入实际增长只有4.3%。中国经济从1996年“软着陆”以来一直滑坡,GDP增长率连年下降(1997年为8.8%,1998年为7.8%)。中国经济在经历了十几年的高速增长后,开始从短缺经济过渡到剩余经济,国内需求不足已成为阻碍中国经济发展的重大障碍。“扩大国内需求,拓展国内市场”被定为我国经济发展的基本立足点和长期战略方针。而消费需求作为经济发展的最终动力更是引起了学术界及政府部门的高度重视。如何刺激居民消费成为目前亟待解决的难题之一。

消费需求理论的形成和发展在西方由来已久,从凯恩斯的绝对收入假说到杜森贝的相对收入假说,再到后来莫迪利安尼的生命周期假说及弗里德曼的持久收入假说,一直到霍尔的随机游走假说,都是试图更深刻地找出真正影响消费水平的因素。毋庸置疑,影响居民消费水平的因素是多方面的,包括收入水平(滞后收入、平均收入、现期收入、持久收入等),利率,价格及收入预期,人口数,财富存量,流通中的货币量,消费心理等等。然而,对于中国经济现实而言,哪些因素真正对消费需求具有影响作用,还需要作进一步的研究。比如自1996年起我国连续7次降息,仍然对消费没有产生多大的促进作用,说明在目前中国的体制下,特别是市场经济体制还不完善的状况下,利率对消费的影响不明显(这一点在臧旭恒《中国消费函数分析》一书中已进行过实证研究,该书还论证了其他因素,诸如人口数、通胀率、财富存量、流通中的货币量等对我国消费需求的影响也不具有显著性)。归根结底,我国目前的居民消费主要是由居民现期收入水平及消费倾向(包含了对价格和收入的预期以及消费心理等主观因素的信息)二者共同决定的。

改革开放以来,居民收入增长迅速,从宏观分配来看,近年来居民收入占GDP的份额已经很大,大约保持在60%左右,而国家财政收入占GDP比重逐年下降,降至1997年的10.15%左右。在改革开放后的大多数年

份里,居民可支配收入增长率超过GDP的增长率,近年来才出现下滑趋势,低于GDP增长率,但与经济增长幅度还是基本保持同步(见表一)。按照一般规律,居民收入分配的增加总是小于经济总量的增长,GDP没有长足进展,居民收入也不可能过多增长。虽然收入水平是影响消费水平的一大因素,但由于其快速增长的宏观限制,很难成为目前扩大内需的主要手段。所以,本文侧重于对居民消费倾向作一些实证分析,以期为解决目前消费需求不足问题提供一些政策性建议。

表一 各年GDP及居民收入增长率比较 (单位:%)

年份	1980	1985	1990	1995	1996	1997	1998
GDP	7.8	13.5	3.8	10.5	9.6	8.8	7.8
居民收入	16.8	10.6	9.2	13.8	8.6	5.7	5(估计)

二、居民消费倾向及其影响因素分析

凯恩斯在《通论》中说:“资本不能离开消费而独立存在,反之,如果消费倾向一经减低,便成为永久习惯,则不仅消费需求将减少,资本需求也必将减少。”从这句话中可以看到,消费倾向不仅对消费需求,而且对整个国民经济的健康发展都具有十分重要的意义。消费倾向实际上是一个综合性的指标,它充分反映了在一定的收入水平下消费意愿的大小。它可分为两种形式:平均消费倾向和边际消费倾向。前者指现期消费占现期可支配收入的比率,后者指消费增量与可支配收入增量的比率。以下分别对总量数据、城乡分组数据、收入等级分组数据进行分析(数据来源若无特别说明,均直接或间接来自《中国统计年鉴》各年卷及本文列出的参考文献)。

1、总量时间序列数据分析

改革开放以前,我国实行“低工资,高积累”的政策,居民个人所得少,消费倾向普遍很高,接近于1,加之商品供应量少,经济处在短缺时期,市场属于卖方主宰,居民几乎没有什么消费选择权。因而,分析改革开放以前的居民消费倾向意义不是很大。改革开放以后,居民收入大幅度提高,居民消费也就进入了一个新的阶段。居民有了自己的消费选择权,消费倾向在市场经济体制下一定程度地反映了宏观经济形势。1978年以来,我国居民平均消费倾向基本上呈现出缓慢下降的趋势,由1978

年的0.98下降到1997年的0.79,20年间下降了19个百分点之多,说明随着收入水平的提高和人们消费心理的日渐成熟,平均消费倾向下降是我国这段时期的一个主要趋势。边际消费倾向的下降趋势不太明显,但表现出显著的波动状态,波动周期大约为4年左右。这种短周期波动现象与我国制度与政策变更频繁有关,说明边际消费倾向具有易变性特征,而且对政策变化比较敏感。边际消费倾向高几乎都在通货膨胀率比较高的年份;边际消费倾向低大多处在经济政策调整时期。这说明我国居民消费行为的自主性不强,前瞻性不够,比较容易受当时的经济形势和政府经济政策的影响。

2、城乡二元结构对消费倾向的影响

城乡二元结构一直对我国经济发展的方方面面产生了许多影响。无疑,消费需求的总量与结构随着城乡各自消费倾向的变化也会受到很大的影响,分别对城乡收入与消费的截面数据进行分析是十分必要的。根据抽样调查数据发现,城乡居民平均消费倾向都呈下降的趋势,这与前述总量数据趋势基本相同。但农村居民平均消费倾向普遍比城镇居民平均消费倾向低,而且波动更大一些。同时还可以看到:城镇居民边际消费倾向与其平均消费倾向趋势几乎相同,具有相对平缓的下降趋势;相对而言,农村居民边际消费倾向却具有较大的波动性,说明农村消费的伸缩性比较大,容易受到收入以外的因素的影响。农民收入不确定性大,对未来预期不太明朗,消费潜力释放比较慢。目前我国仍有70%以上的人口在农村,其消费倾向高低,对整个消费需求将产生很大影响。如果对城乡居民收入和消费数据进行回归分析,可以发现1997年数据是一个异常样本,城镇居民边际消费倾向由1996年的0.67下降到0.63,下降了4个百分点;农村居民边际消费倾向由1996年的0.71下降到0.27,下降幅度达44个百分点。出现上述现象

并非偶然,主要是由于1997年我国对高校收费制度、房屋制度、社会保障制度等全面进行改革,居民特别是农民的储蓄意愿增强,普遍存在持币观望现象。加上供给结构的不尽合理,有效供给不足,耐用品消费周期等其他原因,共同导致1997年边际消费倾向陡降的现象。1998年的情况没有多大变化,估计1999年的情况也不会有好的改观,经济持续下滑导致消费需求不足实际上从1993年就开始了,到了1997年已经呈现出严重的态势。

3、收入分配差距扩大对消费倾向的影响

收入分配差距扩大,也是我国转轨时期的基本特征之一。根据库兹涅茨的倒U型理论,在一国经济发展的起步阶段,收入差距扩大是不可避免的趋势。收入分配对消费倾向有着很重要的影响。从表二可以看出:基尼系数与平均消费倾向有明显的负相关关系。从1992年到1997年,基尼系数逐年增大,特别是1997年,一下增加了近4个百分点,达到0.493;而平均消费倾向也由1996年的0.891陡降至0.806,下降幅度高达9个百分点。从按收入等级分组数据中可以看出,从最低到最高收入组,平均消费倾向有明显的下降趋势,而且各年低收入组居民平均消费倾向均接近或超过1,说明全国平均消费倾向低下主要是由于高收入组居民消费倾向偏低造成的。从纵向看,虽然各组平均消费倾向均逐年降低,但低收入组降低的幅度明显不如高收入组降低的大。这是因为低收入组居民收入增长得不如高收入组快,最低收入组收入由1992年的975元增加到1997年的2430元,增长了2.4倍,而最高收入组收入由1992年的3322元增加到1997年的10251元,增长了3.1倍。所以,收入差距的不断扩大也是造成目前我国消费需求不足的原因之一。

表二 不同收入群体的消费倾向比较

	基 尼 系 数	平 均 APC	不同收入群体的平均消费倾向						
			最低	次低	中下	中等	中上	次高	最高
1992	0.392	0.916	1.078	0.997	0.959	0.939	0.897	0.858	0.808
1993	0.408	0.903	1.069	1.000	0.962	0.925	0.888	0.852	0.785
1994	0.434	0.897	1.079	1.008	0.956	0.930	0.877	0.850	0.766
1995	0.445	0.909	1.073	1.004	0.965	0.932	0.897	0.848	0.800
1996	0.457	0.891	1.080	0.990	0.961	0.920	0.883	0.841	0.769
1997	0.493	0.806	0.960	0.896	0.864	0.830	0.798	0.765	0.713

三、结论及扩大内需的政策建议

消费需求及其影响因素作为经济学的一个重要领域吸引了许多著名的经济学家不断地探讨。但是,可以说到目前为止,“消费之迷”仍然在困扰着经济理论界。消费作为国民经济运行的一个重要组成部分自然有其复杂性和易变性。对消费理论的研究也不能局限于某一种方法。通过以上分析,我们可以得到以下结论:我国目前所面临的消费需求不足的问题主要是由于消费倾向偏低

造成的,居民消费的自主性不强,前瞻性不够,基本符合绝对收入假说,而且消费倾向受制度变迁和政策变化影响很大。城乡居民消费行为差别巨大,农村居民消费相对更具有易变性而且消费倾向偏低。不同收入组居民消费倾向差别也很大,收入分配差距扩大也是消费倾向下降的因素之一。根据以上结论,笔者提出几点关于扩大内需的政策性建议,以供参考。

1、更新消费观念和消费结构

从总体上看,这两年消费需求不足似乎有其必然性。

改革开放以来,消费倾向的下降趋势说明了我国温饱型消费结构已经日渐成熟,小康型消费结构仍然没有大面积形成。如表三所示,我国居民消费支出构成与发达国家和新兴工业国家均有显著差异,主要体现在低层次消费品(食品、服装等)所占比例过大,而高层次消费(医疗保健、交通通讯、教育文化娱乐等)比重偏低。所以在目前这种人们对前景还不是很明朗,消费观念还比较陈旧的情况下,加强宣传新的消费观念,鼓励消费固然必要,但更重要的是进一步完善法律法规,切实保护消费者权益,建立一套适合新消费观念的基础设施、配套服务体系,为消费观念和消费结构的转变提供必要的条件。

表三 1996年居民消费支出构成的国际比较(%)

	我国城镇	我国农村	美国	韩国
食 品	48.6	56.3	11.4	29.7
服 装	13.5	7.2	5.9	4.0
住房及燃料	7.7	13.9	18.1	12.3
家用设备及服务	7.6	5.4	5.8	6.9
医疗保健	3.7	3.7	17.8	6.3
交通和通讯	5.1	3.0	14.0	13.2
教育文化、娱乐	8.3	8.4	10.3	12.5
其 他	5.5	2.1	16.5	15.1
合 计	100	100	100	100

2、大力拓展农村市场,放宽户籍政策,适当扩大城市化进程

由前分析,我国农村居民消费倾向较城镇而言显著偏低,这将直接导致农村巨大的潜在市场难以启动。单就耐用消费品而言,农村要达到城镇目前人均拥有量,那就将是一个巨大的数字(见表四)。所以拓展农村市场是非常有必要的,但对于如何拓展的问题,目前很多人总是从供给方考虑,要商家生产出适合农村的产品,把产品推销到农村去,这是一厢情愿的。殊不知为农户提供一个比较宽松的制度环境,切实保护农民利益,提高农民的收入水平,大力发展农村基础设施建设(特别是交通、电力、通讯这几个方面)具有更加重要的意义。这样才能从根本上消除阻碍农民消费的障碍,推动农村居民自主需求。当然,二元结构在我国将长期存在,适当放松户籍政策,引导农村居民有序地向中小城市迁移,也可逐步缩小城乡差距,扩大相关需求。

表四 1996年底每百户平均耐用消费品拥有量(单位:台)

	农 村	城 镇	倍 数
彩色电视机	22.91	93.50	4.08
电冰箱	7.27	69.67	9.58
洗衣机	20.54	90.06	4.38

3、适当调节居民收入差距,杜绝非法收入

收入差距扩大将从两个方面影响消费倾向,一是高收入组消费倾向比其他收入组低很多,本身就造成平均消费倾向下降,二是随着收入差距的日益扩大,高收入组

收入所占比重有扩大趋势,此所谓“马太效应”。这样,高收入组户数就相应扩大了,也将导致消费倾向下降。低收入组居民平均消费倾向一直很高(接近或超过1),如果不努力提高低收入组居民实际收入,“提高消费倾向,扩大内需”将只是一句空话。由表五可知,也仅就耐用消费品而言,低收入组居民消费潜力还是很大的。所以,适当调节收入分配势在必行。一是要运用税收手段对高收入居民、高利润、垄断行业等进行合理调节,逐步缩小差距(但不能增加太多对低收入居民的无偿转移,这样反而可能导致其懒惰的心理)。二是目前有的研究表明,收入差距扩大与地下收入(也称隐形收入)有关。高收入组居民的地下收入比低收入组居民要高得多,并且地下收入中有相当一部分是非法所得收入。所以,加强法制建设,铲除非法致富的温床,杜绝非法收入,是调节收入差距的一项可行办法。

表五 1996年底按收入等级分组情况(单位:台)

	最低收入组	最高收入组	倍 数
百户彩电拥有量	74.55	107.55	1.443
百户冰箱拥有量	50.40	82.30	1.633
百户空调拥有量	3.79	23.83	6.287

4、实行消费信贷尚待时日,住房、汽车消费不宜操之过急

在我国居民消费观念还未产生根本性转变之前,消费信贷这一刺激消费的方式恐怕难以奏效。由收入分组数据可知,低收入组居民收入少,消费倾向非常高,很多居民的平均消费倾向甚至大于1,说明他们是受政府补助或借款来维持生活。在这种情况下,他们根本没有信心进行消费信贷。消费信贷是用来购买高档消费品(如小轿车、商品房等)的,而不是用来维持正常生活的。然而,高收入组居民虽有信心进行消费信贷,但其收入高、储蓄多,根本不必要实行消费信贷。他们消费倾向低下的原因并不是买不起,而是有其他原因不想买。所以,目前推出的消费信贷政策将不会对消费需求产生明显的拉动作用,这是与我国国情密切相关的。正因为以上原因,住房、汽车等高档消费品短期内也不会成为我国居民消费的热点,切实抓住中档消费品的扩展也许更具有现实意义。

(作者单位:厦门大学计统系)

参考文献:

①赵人伟等:《中国居民收入差距的扩大及其原因》,《经济研究》1997年第9期。
 ②刘建国:《我国农户消费倾向偏低的原因分析》,《经济研究》1999年第3期。
 ③孙凤等:《中国城镇居民消费行为演变的制度解释与统计检验》,《统计研究》1999年第3期。
 ④张平:《消费行为的统计检验、制度解释和宏观效果分析》,《经济研究》1997年第2期。
 ⑤臧旭恒:《中国消费函数分析》,上海三联出版社,95年版。