

居民消费、消费信贷与经济增长

●杜朝运 巩燕华

[内容提要] 本文首先分析消费信贷促进经济增长的作用机理,接着以居民最终消费的桥梁作用为切入点,明确消费信贷对经济增长的拉动作用,并利用相关数据通过线性回归,证明发展消费信贷有助于加快经济增长以及考察消费信贷对经济增长的作用程度。

[关键词] 居民消费 消费信贷 经济增长

中图分类号: F063.2

文献标识码: A

文章编号: 1003-0670(2015)04-0056-4

消费信贷是指由金融机构向消费者提供的以消费者未来收入作担保、以特定商品为对象的贷款,它可以帮助消费者提前满足消费需求从而提高生活水平。消费信贷能够有效解决消费者临时购买力不足和满足超前消费需求之间的矛盾。我国发展消费信贷起步较晚,1997年底消费信贷余额仅为172亿元,之后为克服亚洲金融危机的不利影响、刺激内需,中国人民银行先后出台各项政策对个人住房贷款、汽车消费贷款两项业务实施了规范管理。1999年,中国人民银行进一步制定并发布了《关于发展个人消费信贷的指导意见》,允许所有中资商业银行开办消费信贷业务,把消费信贷业务作为新的业务增长点。在这样的政策环境下,我国消费信贷进入快速发展时期。经过十多年的发展,到2013年已达到129721亿元。相应地,消费信贷在金融机构全部贷款余额所占的比重从0.23%提高到18.04%。那么,我国消费信贷对消费的刺激作用如何,其对拉动经济增长的作用效果有多大?本文将对此进行检验和分析。

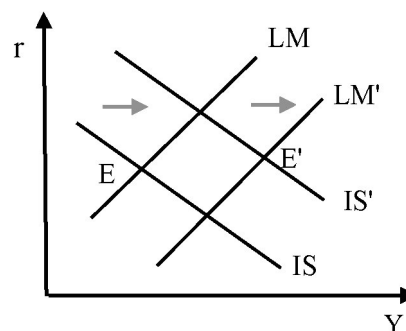
一、消费信贷对经济增长的作用机理

(一) 直接作用机理

根据凯恩斯的宏观经济理论,国民收入是由社会总需求决定的,而总需求是由消费C、投资I、政府购买G和净出口NX构成。为了实现经济增长,政府可以从增加消费、私人投资、政府购买和提高净出口水平这四个方面入手。

在刺激私人投资、增长政府支出和净出口比较困难的前提下,增加消费是促进经济增长的重要措施,而增加消费的一项有效手段就是发展消费信贷。作为一种“创造消费”的工具,消费信贷具有扩大消费的目的,通过消费信贷的大力开展,能够刺激消费需求的扩大,从而促进国民经济的发展。利用IS-LM模型可以形象地看出消费信贷对经济增长的推动作用。IS-LM模型反映了产品市场和货币市场均衡时利率与收入的关系,消费信贷的存在使得名义收入增加,居民总支出和货币供给增加。从图1可以看出,消费信贷的存在使得IS曲线向右上方移动,由IS移动到IS',LM曲线向右下方移动,由LM移动到LM',使得均衡点E向右移动到E',对应的国民收入Y增加,即消费信贷促进了经济增长。

图1 消费信贷引起的IS-LM模型变动



(二) 间接作用机理

从总量方面看,开展消费信贷能够通过提高社会边际消费倾向来扩大投资乘数,进而达到促进经济增长的作用。一方面,根据凯恩斯的绝对收入理论,通过消费信贷,可以提高低收入人群的消费能力,即在提高低收入者的边际消费倾向的同时又不会对高收入者的消费能力产生不必要的影响,从而使得社会边际消费倾向得到提高。另一方面,根据生命周期假定,消费者在青年时期收入较低但边际消费倾向相对较高,在年老时收入较高但边际消费倾向相对较低。通过消费信贷,可以从青年和老年时期的边际消费倾向的实际出发,均匀配置消费者一生的消费能力,从而提高社会的边际消费倾向。边际消费倾向的提高,又能够起到扩大投资乘数的作用,从而间接拉动经济平稳快速的增长。

从结构上来讲,开展消费信贷可以促进消费的升级和消费结构的合理化,促进企业生产和销售的良性循环,进而拉动经济增长。一方面,消费信贷的开展提高经济运行效率,实现了未来收入的当期消费,优化了资源配置;另一方面,消费信贷的开展刺激了汽车、家电等耐用品的生产

与销售,从而促进了经济增长。

二、居民消费与经济增长

众所周知,投资、出口、消费是拉动经济增长的“三驾马车”,我们首先考察各部分在GDP中的占比(见表1)。其中,最终消费率 = 国内全年最终消费额/支出法国内生产总值;资本形成率 = 全年资本形成总额/支出法国内生产总值。从表1中我们不难看出,消费率和投资率对经济增长的作用程度并不一致。一方面,最终消费率呈现出不断下降的趋势,2007年后都处在50%以下。而据世界银行统计,世界平均最终消费率为77%,其中中等偏下收入国家的最终消费率也达到了68%。相比可知,我国的消费率远远没有达到国际标准,2012年只有49.5%,与世界平均水平相差27.5%。另一方面,资本形成率却是逐年上升,到2012年甚至接近于最终消费率,但这其中存在着一些过度投资的负面情况。国际货币基金组织(IMF)2013年曾发布研究报告称,中国已是过度投资。这种过度投资不仅会造成日益严重的资源浪费、环境污染等后果,还对消费有着强力的挤出效应,使消费的作用很难得到发挥。

表1 我国消费、投资在GDP中的占比情况(1997-2012)

单位:亿元

年份	支出法国内				最终消费率	资本形成率
	生产总值				(消费率)	(投资率)
	(亿元)	最终消费	资本形成	货物和服务	(%)	(%)
		支出	总额	净出口		
1997	81658.5	48140.6	29968.0	3549.9	59.0	36.7
1998	86531.6	51588.2	31314.2	3629.2	59.6	36.2
1999	91125.0	55636.9	32951.5	2536.6	61.1	36.2
2000	98749.0	61516.0	34842.8	2390.2	62.3	35.3
2001	109028.0	66933.9	39769.4	2324.7	61.4	36.5
2002	120475.6	71816.5	45565.0	3094.1	59.6	37.8
2003	136613.4	77685.5	55963.0	2964.9	56.9	41.0
2004	160956.6	87552.6	69168.4	4235.6	54.4	43.0
2005	187423.4	99357.5	77856.8	10209.1	53.0	41.5
2006	222712.5	113103.8	92954.1	16654.6	50.8	41.7
2007	266599.2	132232.9	110943.2	23423.1	49.6	41.6
2008	315974.6	153422.5	138325.3	24226.8	48.6	43.8
2009	348775.1	169274.8	164463.2	15037.0	48.5	47.2
2010	402816.5	194115.0	193603.9	15097.6	48.2	48.1
2011	472619.2	232111.5	228344.3	12163.3	49.1	48.3
2012	529238.4	261832.8	252773.2	14632.4	49.5	47.8

资料来源:中华人民共和国国家统计局,中国统计年鉴,2013。

在最终消费中,居民最终消费占比较大,2012年居民最终消费占全国最终消费的比重为72.7%。所以要推动消费对经济增长的促进作用,提高居民最终消费水平是关键。为研究GDP与居民最终消费、资本投资之间的关系,笔者用Eviews6软件来进行最小二乘估计,探讨居民最终消费及投资分别在多大程度上对GDP产生作用效果。分析所需数据见表2。

表2 1997年至2013年的GDP、居民最终消费和投资总额
单位:亿元

年份	GDP	居民最终消费	投资总额
1997	81658.5	32274.9	29968.0
1998	86531.6	33683	31314.2
1999	91125.0	35533.8	32951.5
2000	98749.0	39042.4	34842.8
2001	109028.0	41887	39769.4
2002	120475.6	45961.2	45565.0
2003	136613.4	50818.2	55963.0
2004	160956.6	58388.2	69168.4
2005	187423.4	71776.7	77856.8
2006	222712.5	81707.6	92954.1
2007	266599.2	95233.3	110943.2
2008	315974.6	110855.2	138325.3
2009	348775.1	122359.7	164463.2
2010	402816.5	143219.1	193603.9
2011	472619.2	172160.9	228344.3
2012	529238.4	190423.8	252773.2

资料来源:中华人民共和国国家统计局,中国统计年鉴,2013。

设定各年的GDP为被解释变量,以居民最终消费和投资总额为解释变量,进行OLS回归分析。其中,C指代居民最终消费,I指代投资总额。Eviews6的回归结果如下:

$$GDP = 827.6569 + 2.118 \times C + 0.507 \times I$$

可见,居民最终消费对GDP的乘数作用为2.118,而投

资为0.507。其经济意义是:居民最终消费每增加1元,GDP则会相应增加2.118元;投资每增加1元,GDP则会相应增加0.507元。显然,居民最终消费的增加对经济增长的促进作用更明显。笔者继续对以上数据进行弹性分析,得出双对数的线性回归结果为:

$$\text{LOG}(GDP) = 1.2047 + 0.628 \times \text{LOG}(C) + 0.349 \times \text{LOG}(I)$$

不难看出,居民消费对国内生产总值的拉动作用超过了投资的拉动作用。因为,居民最终消费对GDP的弹性是0.628,即国内生产总值每增加的一个百分点中有0.628个百分点来自居民最终消费;而投资对GDP的弹性仅为0.349,即国内生产总值每增加的一个百分点中只有0.349个百分点来自投资。

综上,居民消费与国内生产总值之间存在明显的正相关性,有效提高居民消费支出可以促进我国经济增长。而且,无论从绝对量还是从弹性来看,居民消费对经济增长的拉动作用都大于投资的拉动作用。

三、消费信贷与居民消费

在本部分,笔者将考察消费信贷是否对居民最终消费产生推动作用,验证居民消费在消费信贷与经济增长之间的桥梁作用。表3是我国1997年至2012年消费信贷与居民最终消费的相应数据,根据这些数据得出相应的折线图(图2),可以看出我国居民消费C与消费信贷CC(Consumer Credit)之间存在明显的一致趋势。

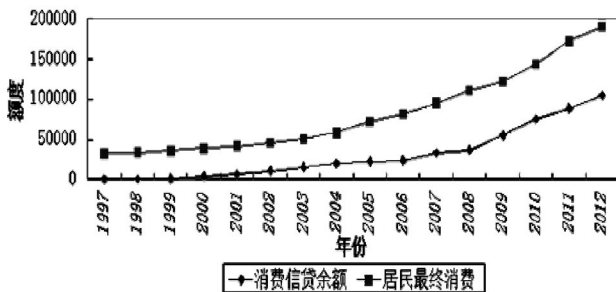
表3 我国消费信贷与居民最终消费 单位:亿元

年份	消费信贷余额	居民最终消费
1997	172.0	32274.9
1998	732.0	33683.0
1999	1048.0	35533.8
2000	4280.0	39042.4
2001	6990.0	41887.0
2002	10669.0	45961.2
2003	15736.0	50818.2

2004	20000.0	58388.2
2005	22000.0	71776.7
2006	24000.0	81707.6
2007	33000.0	95233.3
2008	37000.0	110855.2
2009	55000.0	122359.7
2010	75000.0	143219.1
2011	88717.0	172160.9
2012	104357.0	190423.8

资料来源: 中华人民共和国国家统计局, 中国统计年鉴, 1998年至2013年。

图2 居民最终消费支出与消费信贷余额



笔者再以居民消费为被解释变量、消费信贷为解释变量进行线性回归分析, 得到结果为:

$$C = 34629 + 1.547 \times CC$$

由此可见, 居民消费与消费信贷有显著的正相关关系, 也就是说, 消费信贷可以通过居民最终消费对经济增长起到促进作用。

四、消费信贷与经济增长

消费信贷能促进我国居民消费的增加, 而居民最终消费对 GDP 的影响也是显著的。所以, 消费信贷可以借助居民消费的桥梁作用来影响经济增长。接下来笔者将直接研究消费信贷对 GDP 的拉动作用。笔者选取 2005 年 1 月到 2013 年 12 月期间的 GDP 和消费信贷余额的季度数据, 并

用 X12 法对数据进行季节调整。用 Eviews6 做线性分析, 得到回归结果见表 4。

由于解释变量 X 的 T 统计量为 31.35795, 拒绝原假设, 即消费信贷余额与 GDP 之间存在显著相关性。而且整个模型的 F 统计量为 983.3213, 对应的 P 值为 0.000000, 表明在 5% 的显著水平下该模型对国内生产总值和消费信贷余额的解释是显著的。调整后的可决系数 R² 值达到 0.966, 则表明模型的拟合程度很好, 即消费信贷余额对国内生产总值的解释程度很高。自变量 X 的系数为 2.124, 其经济学意义是指消费信贷余额每增加 1 个单位会使得国内生产总值增加 2.124 个单位, 也就是说消费信贷对国内生产总值具有乘数作用。

表4 我国 2005 年至 2013 年各季度 GDP 与消费信贷余额的回归结果

变量	系数	标准差	T 统计量	P 值
X	2.124641	0.067754	31.35795	0.0000
C	8398189	458328.5	18.32352	0.0000
调整后的拟合优度	0.966	F 统计量		983.3213

五、结论

本文得出: 消费对我国 GDP 的推动作用要明显大于投资对 GDP 的推动作用, 消费信贷对居民最终消费也具有显著的推动作用; 消费信贷与经济增长之间存在显著的正相关性, 而居民消费确实在二者之间起到重要的桥梁作用。由此得出的政策启示是, 我国应大力发展消费信贷, 有针对性地培育和巩固消费信贷增长点, 集中推进与改善民生密切相关的信贷消费发展, 同时完善消费信贷政策, 支持新型消费信贷机构发展, 支持新型消费产业和新型消费市场发展。

[作者单位: 厦门大学经济学院 泉州经贸学院]

(责任编辑: 顾 嫣)