

# 利率市场化进程加速下中国商业银行效率研究

## ——基于两阶段关联 DEA 模型的实证分析

郑晓亚 肖莹

**摘要：**本文应用两阶段关联 DEA 模型对利率市场化进程加速前后商业银行的效率水平进行比较分析。研究发现，我国商业银行在资金的筹集阶段和管理阶段的效率水平均出现了一定程度的下滑，且不同类别的商业银行其效率水平的下滑程度不尽相同，揭示出我国部分商业银行在风险控制、制度建设、业务及管理模式上的缺陷与不足。在经营环境出现重大变化的情况下，提高风控能力、调整业务结构、转变管理模式无疑是商业银行的应变之道。

**关键词：**利率市场化 商业银行 两阶段关联 DEA 模型

**中图分类号：**F832 **文献标识码：**A **文章编号：**1009-1246(2013)12-0010-08

### 一、引言

自 1993 年党的十四届三中全会《关于建立社会主义市场经济体制若干问题的决定》中提出利率市场化改革的基本设想以来，经过近 20 年循序渐进地稳步推进，我国在货币市场、债券市场以及外币存贷款市场上已基本实现了利率的市场化。特别是进入 2012 年以来，我国的利率市场化改革更是进入了加速通道，利率市场化进程不断加快。

央行通过利率市场化改革，一方面赋予了各商业银行一定的自主定价权，允许其在基准利率的浮动空间内自由定价，为各商业银行带来了新的机遇和利润拓展空间；另一方面，也打破了银行业原有的管制均衡，加剧了银行同业间的竞争强度。同时存贷利差的

收窄也削弱了商业银行的盈利能力，这在已公布的 2012 年上市银行的财务报表中也有所体现。在利率市场化进程不断推进、金融改革不断深化的背景下，国内各商业银行的竞争也必将日益激烈。银行如何在金融深化和利率市场化的浪潮中求得生存，谋得发展，主要取决于其自身竞争力的强弱。而效率作为衡量企业绩效的核心指标，是银行竞争力的集中体现。因此，对商业银行在利率市场化进程加速前后效率水平的评价就显得尤为重要。

基于上述事实，本文将运用两阶段关联的数据包络分析模型（Relational Two-Stage Data Envelopment Model）对我国 16 家上市商业银行在 2012 年 6 月利率市场化进程加速

\* 本文系教育部人文社会科学重点研究基地重大项目“中国的经济增长与经济发展(11JJD790046)”的阶段性研究成果。

前后的效率水平进行测算和对比分析,系统梳理利率市场化新政对商业银行在资金筹集阶段和资金管理阶段的技术效率、纯技术效率以及规模效率的影响情况,以期为各商业银行应对利率市场化的机遇和挑战提供可供参考的建议。

## 二、文献综述

目前国内外对于商业银行效率的研究主要有参数法和非参数法两种。其中参数法主要有自由分步法(DFA)、厚前沿法(TFA)和随机前沿法(SFA);非参数法主要包括数据包络分析法(DEA)和无界分析法(FDH)。这两种方法的计算原理完全不同。参数法需要在设定生产函数具体形式的基础上,通过多元统计分析技术来估计未知的参数,其最大的优点在于能将纯粹的随机误差与非效率值相分离,缺点在于对数据的要求较高,同时最初函数的设定形式也可能并不符合实际。相对而言,非参数的DEA方法则更为简便易行,它应用线性规划和对偶原理,利用相对稀少的现存观测资料,在无需指定函数形式或分布假设的情况下,尽可能地拟合有效生产边界,以衡量各决策单位的生产效率。

传统的DEA方法是将每个决策单元(DMU)看作一个黑箱,完全聚焦于该决策单元的外部投入、外部产出以及相对效率,而不考虑内部工作机制过程。这种方法只能识别出低效的决策单元,却不能提供给决策者有关于低效背后的原因。为解决这一问题,很多学者提出了网络DEA的概念,其本质就是将各决策单元的“黑箱”打开,考虑生产过程的内部结构,全面解析各个阶段的效率水平,而两阶段DEA模型就是其最基本的形式。

Wang和Gopal等(1997)将整个银行系统的运营过程划分为两个阶段:阶段一,银行利

用自身实力和社会信用从储蓄者手中筹集到低成本的存款;阶段二,银行将低成本的存款投资于贷款或其他高收益资产,实现盈利。他们应用投入导向型的CCR模型评价了IT投资对银行绩效的影响情况。作者虽然较为全面地刻画了银行系统的经营过程,但最终评价的依然是银行外部投入带来的外部产出的整体效率,而没有测算银行运营各阶段的具体效率。Seriford和Zhu(1999)则更进一步将银行运营描述为盈利和市场化两个阶段,对美国55家商业银行的经营绩效进行了综合评价。但该模型最大的问题是在银行系统内部构建两个阶段的关联性,只是在两个过程中简单重复地应用了DEA方法。Chen和Zhu(2004)以及Kao和Hwang(2008)等建立了关联型两阶段DEA模型,即以第一阶段的中间产出作为第二阶段的原始投入,重点突出了两个阶段的关联关系,使得对企业效率的评估更为符合实际。

国内学者应用DEA方法对我国银行业效率的研究也进行了积极的探索,不过主要局限在传统DEA方法的运用上,将银行的整体运营视为单一过程来进行分析评价,而运用两阶段关联DEA模型来进行评价的并不多见。较为有代表性的是周逢民和张会元等(2010)将银行经营过程分为资金组织和资金经营两个前后相继的阶段,应用两阶段关联DEA模型对我国商业银行效率进行了总体评价。张觅等(2012)基于共享投入关联两阶段DEA模型,测算了中国银行业的整体效率和两个子过程的效率水平。

## 三、模型及数据

### (一)模型构建

从本次存贷款利率浮动空间调整的举措和商业银行融通资金的特点出发,同时基于

周逢民、张会元等(2010)的建模方法,本文将商业银行的经营过程划分为资金筹集和资金管理前后相继的两个阶段,重点关注利率市场化新政实施前后两个阶段效率水平的变化情况。在资金筹集阶段,商业银行基于存款利率浮动空间的放开,可以在一定空间内自主定价,通过差别化的竞争利率和创造性的营销策略,以现有的人、财、物的投入筹集资金、获得存款,这是商业银行资金管理的主要来源,反映了银行对自身承载能力和市场需求的掌控能力;在资金管理阶段,基于浮动的贷款利率区间,商业银行在将低成本存款资金投资于利率相对较高的贷款同时,由利率市场化加速所带来的存贷利差的收窄也迫使商业银行进行结构转型,提高非利息收入比重,实现银行资产的保值增值,综合反映了商业银行的盈利能力。

具体模型设定如下:假设有  $n$  个决策单元(DMU),每个  $DMU_j(j=1, 2, \dots, n)$  有  $m$  种外部投入  $X_{ij}$  ( $i=1, 2, \dots, m$ )  $q$  种中间产出  $Z_{pj}$  ( $p=1, 2, \dots, q$ ) 以及  $s$  种外部产出  $Y_{rj}$  ( $r=1, 2, \dots, s$ )。

1. 不变规模报酬下的两阶段 DEA 模型

基于 Kao 和 Hwang(2008)提出的规模报酬不变的两阶段关联 DEA 模型,设  $\theta_j$  为决策单元  $j$  的整体效率,  $\theta_j^1$  和  $\theta_j^2$  代表阶段 1 和阶段 2 的效率。整个系统的技术效率模型为:

$$\begin{aligned} \theta_j &= \max \frac{\sum_{r=1}^s u_r y_{rj}}{\sum_{i=1}^m v_i x_{ij}} \\ \text{s.t. } \sum_{r=1}^s u_r y_{rj} - \sum_{i=1}^m v_i x_{ij} &\leq 0 \quad j=1, 2, \dots, n \\ \sum_{d=1}^D \delta_d z_{dj} - \sum_{i=1}^m v_i x_{ij} &\leq 0 \quad j=1, 2, \dots, n \\ \sum_{r=1}^s u_r y_{rj} - \sum_{d=1}^D \delta_d z_{dj} &\leq 0 \quad j=1, 2, \dots, n \\ u_r &\geq \varepsilon, v_i \geq \varepsilon, \delta_d \geq \varepsilon \end{aligned} \quad (1)$$

$$\begin{aligned} \text{令 } t &= 1 / \sum_{i=1}^m v_i x_{i0}, \mu_r = t u_r, \varphi_d = t \delta_d, \omega_i = t v_i, \\ \eta_0^{(1)} &= t \mu_0^{(1)}, \eta_0^{(2)} = t \mu_0^{(2)}, \tilde{\varepsilon} = t \varepsilon, \text{ 分别得:} \\ \theta_j &= \max \sum_{r=1}^s u_r y_{rj} \\ \text{s.t. } \sum_{d=1}^D \varphi_d z_{dj} - \sum_{i=1}^m \omega_i x_{ij} &\leq 0 \quad j=1, 2, \dots, n \\ \sum_{r=1}^s u_r y_{rj} - \sum_{d=1}^D \varphi_d z_{dj} &\leq 0 \quad j=1, 2, \dots, n \\ \sum_{i=1}^m \omega_i x_{i0} &= 1 \\ \mu_r &\geq \tilde{\varepsilon}, \varphi_d \geq \tilde{\varepsilon}, \omega_i \geq \tilde{\varepsilon}, \eta_0^{(1)}, \eta_0^{(2)} \in R^1 \end{aligned} \quad (2)$$

若  $\mu_r^*, \varphi_d^*, \omega_i^*$  若是(2)的最优解,则  $u_r^*, \delta_d^*, v_i^*$  的是(1)的最优解,效率值为

$$\begin{aligned} \theta_j &= \frac{\sum_{r=1}^s u_r^* y_{rj}}{\sum_{i=1}^m v_i^* x_{ij}} \\ \theta_j^1 &= \frac{\sum_{d=1}^D \delta_d^* z_{dj}}{\sum_{i=1}^m v_i^* x_{ij}} \\ \theta_j^2 &= \frac{\sum_{r=1}^s u_r^* y_{rj}}{\sum_{d=1}^D \delta_d^* z_{dj}} \end{aligned} \quad (3)$$

2. 可变规模报酬下的两阶段关联 DEA 模型  
在规模报酬可变的情况下,基于两阶段关联 DEA 的纯技术效率模型如下:

$$\begin{aligned} \theta_j &= \max \left( \frac{\sum_{r=1}^s u_r y_{rj} + \mu_0^{(1)} + \mu_0^{(2)}}{\sum_{i=1}^m x_{ij}} \right) \\ \text{s.t. } \sum_{r=1}^s u_r y_{rj} + \mu_0^{(1)} + \mu_0^{(2)} - \sum_{i=1}^m x_{ij} &\leq 0 \quad j=1, 2, \dots, n \\ \sum_{d=1}^D \delta_d z_{dj} + \mu_0^{(1)} - \sum_{i=1}^m v_i x_{ij} &\leq 0 \quad j=1, 2, \dots, n \\ \sum_{r=1}^s u_r y_{rj} + \mu_0^{(2)} - \sum_{d=1}^D \delta_d z_{dj} &\leq 0 \quad j=1, 2, \dots, n \\ u_r &\geq \varepsilon, v_i \geq \varepsilon, \delta_d \geq \varepsilon, \mu_0^{(1)} + \mu_0^{(2)} \in R^1 \end{aligned} \quad (4)$$

$$\begin{aligned} \text{令 } t &= 1 / \sum_{i=1}^m v_i x_{i0}, \mu_r = t u_r, \varphi_d = t \delta_d, \omega_i = t v_i, \\ \eta_0^{(1)} &= t \mu_0^{(1)}, \eta_0^{(2)} = t \mu_0^{(2)}, \tilde{\varepsilon} = t \varepsilon, \text{ 分别得:} \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \theta_j &= \max \sum_{r=1}^s u_r y_{rj} \\ \text{s.t. } \sum_{d=1}^D \varphi_d z_{dj} - \sum_{i=1}^m \omega_i x_{ij} &\leq 0 \quad j=1, 2, \dots, n \\ \sum_{r=1}^s u_r y_{rj} - \sum_{d=1}^D \varphi_d z_{dj} &\leq 0 \quad j=1, 2, \dots, n \\ \sum_{i=1}^m \omega_i x_{i0} &= 1 \\ \mu_r &\geq \tilde{\varepsilon}, \varphi_d \geq \tilde{\varepsilon}, \omega_i \geq \tilde{\varepsilon}, \eta_0^{(1)}, \eta_0^{(2)} \in R^1 \end{aligned} \quad (5)$$

若  $\mu^*, \varphi^*, \omega^*, \eta_0^{(1)*}, \eta_0^{(2)*}$  为模型(5)的最优解, 则  $u_r^*, \delta_d^*, v_i^*, \mu_0^{(1)*}, \mu_0^{(2)*}$  为模型(4)的最优解, 效率值为:

$$\begin{aligned} \theta_j &= \left( \sum_{r=1}^s u_r^* y_{rj} + \mu_0^{(1)*} + \mu_0^{(2)*} \right) / \sum_{i=1}^m v_i^* x_{ij} \\ \theta_j^1 &= \left( \sum_{d=1}^D \delta_d^* z_{dj} + \mu_0^{(1)*} \right) / \sum_{i=1}^m v_i^* x_{ij} \\ \theta_j^2 &= \left( \sum_{r=1}^s u_r^* y_{rj} + \mu_0^{(2)*} \right) / \sum_{d=1}^D \delta_d^* z_{dj} \end{aligned} \quad (6)$$

(二) 指标和数据选取

根据商业银行自身经营运作的特点和数据的可得性, 本文选取各阶段的投入产出指标如下:

外部投入 1( $X_1$ ): 人力资本。在投入方面, 劳动力作为最基本的人力资本投入, 与银行的实力和运营能力直接关联。基于此, 选择期内平均应付职工薪酬作为银行外部投入的第一个指标。

外部投入 2( $X_2$ ): 银行资产。固定资产净值作为银行资产的基石, 是银行创造利润的来源, 反映着银行的经营规模, 是其效率最稳定的物质基础。

外部投入 3( $X_3$ ): 利息支出。作为商业银行筹集资金阶段主要的成本指标, 利息支出是衡量商业银行存款利率定价是否合理的重要依据, 直接关系到资金筹集阶段效率水平的高低。

中间产出 1( $Z_1$ ): 付息负债。根据上文中模型(5)的描述, 本文选择吸收存款及同业和其他金融机构存放款项之和作为中间产出指标。主要是因为两者都是银行分别从客户和企业等非金融机构以及银行等金融机构处获得的低成本资金, 是银行进行信贷投向和其他投资活动的“原材料”。

外部产出 1( $Y_1$ ): 生息资产。鉴于目前息差收入依旧为银行业主要收入来源的事实,

选取发放贷款及垫款和存放同业和其他金融机构款项之和作为外部产出的第一个指标。

外部产出 2( $Y_2$ ): 利息收入。将生息资产和利息收入同时列为外部产出指标, 本质上是兼顾了商业银行贷款的质与量, 避免了对银行贷款质量存在差异的质疑。

外部产出 3( $Y_3$ ): 非利息收入。将非利息收入作为产出指标是因为在利率市场化加速推进过程中, 伴随着利差收窄的压力, 银行不得不转变原有业务结构, 谋求新的利润增长点, 将拓展中间业务等作为收入的一项主要来源。

表 1 投入产出变量及其含义

指标代码	指标名称	描述与衡量
$X_1$	人力资本	应付职工薪酬
$X_2$	银行资产	固定资产净值
$X_3$	利息支出	利息支出
$Z_1$	付息负债	吸收存款+同业和其他金融机构存放款项
$Y_1$	生息资产	发放贷款及垫款+存放同业和其他金融机构款项
$Y_2$	利息收入	利息收入
$Y_3$	非利息收入	其他业务收入

鉴于数据的可得性和统计指标的一致性, 本文以工商银行、农业银行、中国银行、建设银行、交通银行、平安银行、光大银行、浦发银行、华夏银行、民生银行、招商银行、兴业银行、中信银行、北京银行、南京银行、宁波银行等 16 家上市商业银行为研究对象。同时为了对比得出政策实施前后商业银行各阶段效率水平所受到的影响, 选取 2011 年一季度到 2013 年一季度的时间段为研究期限。数据主要来源于 wind 数据库和各商业银行发布的季报。

四、实证分析

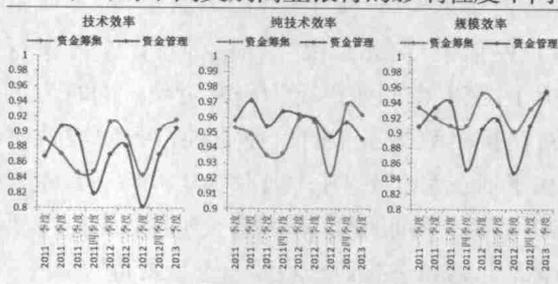
基于上文中规模报酬不变和可变的模型设定, 同时根据规模效率为技术效率和纯技术效率之比的计算公式, 测算出 2011 年一季度到 2013 年一季度我国上市银行的技术效率、纯技术效率和规模效率。受篇幅所限, 将各时期银行业总体均值的效率水平列示如下:

表2 上市商业银行效率水平测算结果

时间	效率值	技术效率	纯技术效率	规模效率
2011年一季度	$\theta^1$	0.890	0.953	0.934
	$\theta^2$	0.867	0.958	0.908
2011年二季度	$\theta^1$	0.871	0.949	0.920
	$\theta^2$	0.907	0.971	0.934
2011年三季度	$\theta^1$	0.846	0.935	0.909
	$\theta^2$	0.896	0.954	0.941
2011年四季度	$\theta^1$	0.848	0.936	0.909
	$\theta^2$	0.819	0.964	0.852
2012年一季度	$\theta^1$	0.913	0.959	0.953
	$\theta^2$	0.870	0.962	0.905
2012年二季度	$\theta^1$	0.894	0.957	0.936
	$\theta^2$	0.881	0.959	0.918
2012年三季度	$\theta^1$	0.843	0.922	0.902
	$\theta^2$	0.802	0.947	0.848
2012年四季度	$\theta^1$	0.902	0.969	0.932
	$\theta^2$	0.870	0.957	0.909
2013年一季度	$\theta^1$	0.916	0.962	0.954
	$\theta^2$	0.904	0.946	0.956

从两阶段关联 DEA 模型的测算结果中不难发现,就银行业的总体均值而言,无论是资金筹集阶段,还是资金管理阶段,在利率市场化进程加速,政策开始推行的 2012 年二、三季度,商业银行的技术效率、纯技术效率和规模效率水平均呈现出一定程度的下滑(具体参见图 1)。这表明存贷款利率水平和浮动空间的改革确实对商业银行的效率水平产生了深远的影响。通过对测算结果的深入分析,笔者认为本次利率市场化改革对商业银行效率的影响主要体现在以下几个方面:

(一)对不同类别商业银行的影响程度不同



数据来源:wind 数据库、上市商业银行季度财务报表。

图1 上市商业银行总体效率水平变化情况

本次利率市场化改革之前,各商业银行的基准利率都是相同的,均为中国人民银行公布的利率。而在具体实践中,商业银行可能基于经济环境、区域特点、市场定位以及客户类型的考量,其所施行的贷款利率与基准利

率之间往往存在差异。而存款利率则基本与央行基准利率保持一致。不过在此次改革之后,各商业银行被赋予了一定的自主定价权,其存款基准利率已不再等同于央行的基准利率水平,大都在政策允许的幅度范围内对其基准利率进行了调整,银行内部分层定价的格局已经开始形成,具体参见表 3。

表3 上市商业银行存款基准利率调整

	活期存款	一年以内短期存款	两年期以上定期存款
5 家国有大行	人民银行基准利率	上浮接近但不到 10%	人民银行基准利率
8 家股份制商业银行	上浮 10%	上浮了 10%	人民银行基准利率
3 家城市商业银行	上浮 10%	上浮 10%	上浮 10%

数据来源:中国人民银行、上市商业银行网站。

基于此,笔者将 16 家上市商业银行划分为三种不同类别,并分别测算出了其在此次利率市场化改革前后的技术效率水平。结果表明,在资金筹集阶段,商业银行的分层效率差异较为明显。国有商业银行的技术效率最高,股份制商业银行的效率次之,城商行的效率水平最低。这既体现了大中小银行间信用差异的实际情况,也反映了存款者对银行间信用差异的重视程度,更会在一定程度上影响不同银行未来的利率策略。不过在探究利率市场化加速新政对银行业的影响时,我们重点关注的是效率水平的波动幅度。可以发现在资金筹集阶段,国有大行在 2012 年二、三季度稍有下滑后又回归平稳态势,股份制商业银行的下滑幅度最为剧烈,城商行则相对平缓,这既反映了国有大行的竞争实力和抵御冲击的能力,也是城商行灵活机动,积极调整利率水平措施的效果体现。与之相对应的是,在资金筹集阶段,城商行受利率新政的影响较低,波动幅度最小,这可能主要受益于城商行的主要贷款客户为中小企业,其在贷款市场上与银行的议价能力较弱,即使贷款利率放开后下压的动能在不断聚集,目前其对城商行的影响也有限。

(二)对存贷款端的影响幅度不同

资金筹集阶段的效率水平反映的是商业银行吸收存款的能力；而资金管理阶段的效率水平则主要反映银行发放贷款、获取利润的能力。在本次利率市场化政策推行之初,市场普遍预期利率新政将从存款端和贷款端两个维度来影响商业银行的效率水平。不过在剔除规模效率的影响后,基于银行业总体均值所测算出来的纯技术效率表明,本次改革对存款阶段的影响要比贷款阶段大的多(具体参见图3)。这一方面是源于长期以来,我国的存款利率水平在管制的背景下受到了遏制,远低于市场均衡水平,提升的空间很大。一旦放开管制,这种不断聚集的内生化动能就会被充分释放出来,上文中各类别商业银行存款利率的上浮就是这一动能释放的外在体现。另一方面也从侧面反映了我国银行业在贷款阶段的议价能力要高于存款阶段的议价能力和对利率高度敏感的特点,在存款阶段筹集资金成本上升的时候,银行希望能够维持其贷款阶段的利率水平,以确保银行的盈利能力。

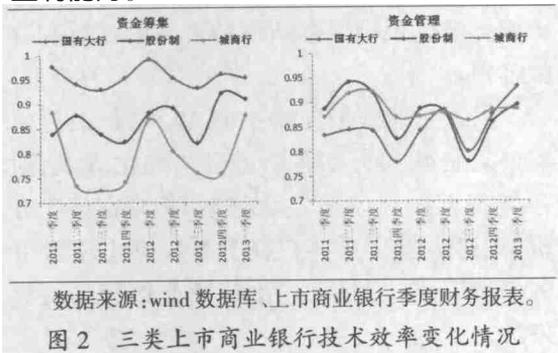


图2 三类上市商业银行技术效率变化情况

(三)对不同阶段规模效率的影响较大

笔者基于银行业总体均值水平,对不同阶段的技术效率、纯技术效率和规模效率的对比分析发现:无论是在资金筹集阶段,还是在资金管理阶段,本次利率市场化新政推行

后受影响最大的均为规模效率,规模效率的下降是各商业银行技术效率水平下降的主要原因(具体参见图4)。

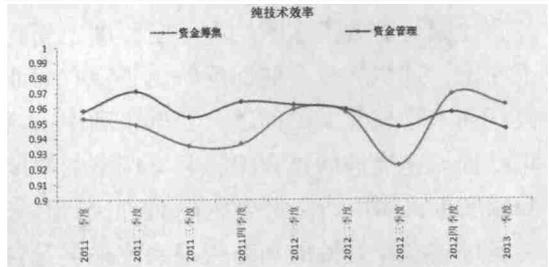


图3 上市商业银行总体纯技术效率变化情况

长期以来,中国银行业同质化经营特点明显,行业内部流行的是粗放式的规模扩张战略。这种战略在金融市场发展不完善、金融产品创新不足、存贷利差存在管制的背景下,是有其存在的合理性的。银行只要能筹集到大量的低成本存款,再将这些存款运用于高利率贷款及高收益资产,就能获取较高的利润。基于此,银行的规模越大,市场份额越高,其影响力就越大,筹集资金的能力就越强,利润就越高。但是,随着利率市场化进程的推进,利率管制的格局被打破,利差收窄的态势已不可逆转,这意味着简单的规模扩大不再等同于利润的上升,我国银行业的现有规模与利率市场化预期的行业新格局并不相容。利率市场化进程的加速对银行业的管理模式和经营理念提出了新的挑战。

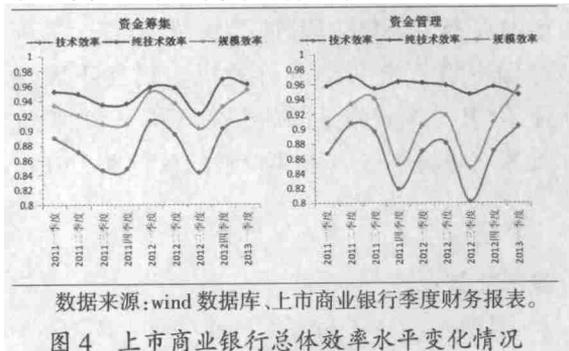


图4 上市商业银行总体效率水平变化情况

五、对策建议

### (一)提高风控能力,建立综合性利率管理系统

无可否认,在本次利率市场化改革之初,各商业银行的效率水平均在一定程度上受到了冲击,这也从一个侧面反映出了现有商业银行利率管理薄弱的问题。在未来利率市场化进程加速推进的过程中,利率调整的幅度和频度也将加快。在此背景下,商业银行有必要通过建立综合性的利率管理系统来提升自己的风险控制能力。

一方面,各商业银行应建立并不断完善自己的利率预测模型。这既需要商业银行加快形成数据收集整理的能力,为模型的精确分析提供必要的技术支持;也需要商业银行加强对宏观经济形势的把握与研判,密切关注各经济变量与利率间的联动关系,对利率走势做出较为合理的预测分析。

另一方面,各银行应设立资产负债牵头管理部门,提升对利率水平和资产负债的调控能力。在对未来利率走势做出预测后,各商业银行还应结合本行的组织架构及各业务条线的权责划分,利用牵头部门形成合力,有针对性地將资产负债管理策略落到实处。

### (二)调整业务结构,形成多样化业务服务体系

虽然本次利率市场化新政的影响还主要集中在资金筹集阶段,即存款端,但资金管理过程中贷款端利率下行的压力仍在不断增强,尤其是在贷款下限放开的环境下,大型优质客户必将积极运用其较强的议价能力在市

场中不断聚集下压利率的动能,商业银行传统存贷差的盈利模式将难以为继。

面对这种局面,各商业银行应转变原有的以净利息收入为主的盈利模式,积极调整业务结构,大力发展中间业务和表外业务,加快银行业的技术创新与进步。可以预见,商业银行加速业务结构的转型既适应金融需求多元化发展的趋势,也将为其在利率市场化进程中拓展利润来源开辟广阔的前景。

### (三)转变管理模式,推行量价并重的经营理念

一直以来,规模扩张始终被我国银行业奉行为立行之本、盈利之源。不过在逐步放开和取消利率管制、存贷利差不断收窄的背景下,这种“重量不重质”的管理模式已不再适合银行业的长远发展,量价并重的经营理念应该引起银行业的高度重视。

一方面,银行业应该区别对待不同类别的存款,而不再是简单粗放的吸收一切存款。在利率市场化调整过程中,那些长期限、高成本的存款本身就蕴含着巨大的利率风险,随着利率的波动可能在未来给银行带来较大的负面影响,银行要重新评估自身的存款和存款客户。

另一方面,在贷款投向上,商业银行也需要对贷款和贷款客户进行精细化测量,对各类贷款的风险收益比进行深入的对比分析,规避大型优质客户在贷款利率下限放开的情况下下压利率,以维持商业银行的持续发展。

### 参考文献:

[1]Wang C., Gopal R. and Zionts S., Use of Data Envelopment Analysis in Assessing Information Technology Impact on Firm Performance[J]. Annals of Operations Research, 1997 (23): 73-91.

[2]Seiford, Lawrence M., Joe Zhu, Profitability and Marketability of The Top 55 U.S. Commercial

Bank[J]. Management Science ,1999 (45):1270-1288.

[3]Chen Y , Zhu J , Measuring Information Technology's Indirect on Firm Performance[J].Information & Management Journal ,2004 (5):33-57.

[4]Kao C. , S. N. Hwang , Efficiency Decomposition in Two-stage Data Envelopment Analysis :An Application to Non-life Insurance Companies in Taiwan [J]. European Journal of Operation Research 2008 , (185) :418-429.

[5]周逢民 ,张会元 ,周海 ,孙佰清.基于两阶段关联 DEA 模型的我国商业银行效率评价[J].金融研究 , 2010 (11) :169-179.

[6]张觅 ,陈碧琼.基于关联两阶段 DEA 模型的中国银行业效率研究[J].南方金融 , 2012 (05) :32-37.

[7]黄薇.中国保险机构自有资金运用效率研究 :基于资源型两阶段 DEA 模型[J].经济研究 , 2009 (08) : 37-49.

[8]杨大强 ,张爱武.1996-2005 年中国商业银行的效率评价——基于成本效率和利润效率的实证分析 [J].金融研究 , 2007 (12) :102-112.

[9]黄光明.利率市场化条件下的中国银行业 :回顾与展望[J].银行家 , 2013 (03) :50-53.

[10]牛长平 ,赵建刚.利率市场化加速推进下的商业银行应对策略探索[J].金融业观察 , 2012 (02) :16-19.

#### 作者简介 :

郑晓亚 ,男 ,供职于中国建设银行股份有限公司 ;

肖莹 ,女 ,厦门大学经济学院金融系硕士研究生。

(责任编辑 :冯娟娟)