

# 产业组织理论发展评述

陈云飞,黄声兰

(厦门大学经济学院,福建 厦门 361005)

**【摘要】** 文章从历史发展角度认为产业组织理论的发展是与当时社会经济发展相适应的。结合经济发展背景研究产业组织理论的演进,能更全面展现产业组织理论发展全貌,揭示产业组织理论发展的趋势和前景。伴随市场经济引入社会主义国家、全球化和市场经济发展引致的新问题和矛盾,产业组织理论必然向纵深方向发展。

**【关键词】** 产业组织理论;形成;发展;展望

**【中图分类号】** F062.9 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1004-2768(2013)06-0180-04

产业组织理论的形成和发展是由当时产业经济发展的社会经济现实决定的。随着市场经济的不断发展,市场在调节经济过程中的弊端逐渐显现出来,垄断的出现及对市场竞争的不利影响,使一些学者开始对市场经济中非竞争的现象进行分析研究。产业组织理论最先关注企业之间的竞争关系,最初从研究垄断与竞争的市场结构入手,并随着市场经济中非市场现象的不断显现、恶化和复杂化而逐渐发展完善。自美国经济学家梅森和乔·贝恩创立 SCP(structure-conduct-performance) 范式以来,产业组织理论在经济研究领域逐渐占有了重要的位置,并基本形成了一个较为完善体系。20世纪80年代末产业组织理论开始传入我国,如今产业组织理论在我国得到了一定的发展。

## 一、产业组织理论的形成

### (一) 产业组织理论渊源

1890年英国经济学家马歇尔在《经济学原理》中对产业组织的效率特别是对大规模生产的优势进行了系统论述,认为产业组织基于分工的作用提高了效率,大工厂在专门机械的使用与改良、采购与销售、专门技术和企业经营管理工作上具有优势,同时指出小制造商在进行监督方面具有优势;马歇尔在书中还对垄断理论进行了阐述,考察了垄断组织的行为及对垄断征税的影响。这为产业组织理论的形成奠定了坚实的基础。

在1929—1933年之间,发生了资本主义发展史上延续时间最长、波及范围最广、打击最为沉重的一次经济危机。为了摆脱经济危机的困境,一些主要资本主义国家的政府加强了对经济的干预。纯粹的竞争和纯粹的垄断都无法很好地描述这些经济事实。张伯伦在《垄断竞争理论》中提出了垄断竞争的概念,探讨了垄断的形成原因及其行为等;罗宾逊夫人在《不完全竞争经济学》中讨论了垄断市场中的需求特征、企业成本、企业短期和长期均衡以及多厂边垄断和双边垄断等问题。另外,德国的冯·斯克伯格对垄断竞争理论也做出一定的贡献。他们为产业组织理论的研究提供了分析基础,直接推动产业组织理论向市场结构方向发展,尤其是张伯伦提出的产品差异性导致市场结构呈现垄断竞争而不是完全竞争等理论观点,构成了现代产业组织理论的重要理论基础,所以有些人称他们为产业组织理

论的先驱者。然而,尽管他们的著作分析了许多现实经济问题,但还有不少问题没有得到解决,特别是关于厂商数量众多的行业或市场中厂商的行为和绩效问题,以及市场结构、市场行为和市场绩效之间的关系问题。传统的模型无法有效地分析这些问题,当经济学家开始分析这些问题的时候,有关产业组织的研究就开始了。当然推动产业组织理论形成的研究还有很多,比如克拉克(1940)有关“有效竞争理论”,对产业组织理论的产生起了较大的推动作用。

### (二) 哈佛学派与传统产业组织理论形成

英国虽然是最早走上资本主义道路,自由竞争资本主义阶段最强大的资本主义国家,但是进入垄断资本主义阶段以后,它的发展相对更缓慢,垄断组织的建立也比美国和德国晚10—15年。美国成为托拉斯帝国,垄断组织普遍采用托拉斯形式。到20世纪初,托拉斯已成为美国经济生活中的统治力量,掌握了国家的经济命脉。所以美国比英国具有更加丰富的产业组织理论形成的经济社会条件。垄断在经历了1929—1933年的经济危机之后,垄断开始加强国家垄断的形式,此时美国采取了“罗斯福新政”。在二战之后国家垄断得到了快速发展,特别是在50年代以后,随着第三次科技革命的到来,生产社会化程度得到了进一步加强,这加深了国家垄断与私人垄断占有形式的矛盾,进而推动了国家垄断资本主义更加广泛和持续地发展。此时,竞争受到更为严重的威胁,竞争与垄断之间的矛盾进一步恶化,经济学家必需面对竞争与垄断的权衡问题。在此背景下,以哈佛学派为代表的结构主义形成了,这代表着传统产业组织理论的形成。

哈佛学派的形成以SCP范式的产生为标志。SCP范式产生的直接源泉来自梅森和30年代其他学者的研究成果。哈佛学派SCP范式的形成标志着产业组织理论体系的初步成熟。哈佛学派提出了现代产业组织理论的三个基本范畴:市场结构、市场行为、市场绩效,并将这三个范畴与国家在这个问题上的公共政策联系起来。并认为市场结构(市场或产业中涉及影响竞争过程性质的那些市场属性,如垄断、价格歧视等)通过市场行为(市场结构影响单个厂商的实际经营和行为)决定市场绩效

**【收稿日期】** 2013-03-18

**【作者简介】** 陈云飞(1976-)男,江西抚州人,厦门大学经济学院政治经济学专业博士研究生,研究方向:社会主义市场经济理论;黄声兰(1982-),女,江西赣州人,厦门大学经济学院国际贸易专业博士研究生,研究方向:国际贸易理论与政策。

(对经济如何满足特定目标的评价)。以哈佛学派为代表的传统产业组织理论,应用结构——行为——绩效模式进行分析,认为在产业经济效果不理想(特别是发生非效率资源配置)的情况下,应以公共政策干预作为解决问题的手段,来调整和改善不合理的市场结构,限制垄断力量的发展,保持市场适度竞争。这种思想为反垄断政策和直接管制政策的制定实施奠定了理论基础。此外,传统产业组织理论主要采用案例与经验研究,运用案例研究和计量分析建立和验证 SCP 范式,“结构——行为——绩效”之间的内在逻辑关系。即以实证的截面分析方法推导出企业的市场结构、市场行为和市场绩效之间存在一种单向的因果联系:市场结构决定了市场行为,进而决定市场绩效。传统产业组织理论形成的 SCP 范式为早期的产业组织理论研究提供了一套基本的分析框架,构成了传统产业组织理论分析企业竞争行为和市场效率的主要工具,同时也为产业组织理论进一步发展提供了借鉴。

### (三)芝加哥学派与传统产业组织理论拓展

20 世纪 60 年代末 70 年代初开始,资本主义国家受到严重经济危机的影响,出现了“滞胀”现象,这给资本主义市场经济的发展带来了沉重打击。在此期间,美国经济在国际上的竞争势力趋于下降,经济中出现了“滞胀”现象。在这一时期美国政府为了摆脱困境采取了一系列的放松管制政策,80 年代初美国经济开始复苏。传统产业组织理论无法很好地解释这一现象,这推动着产业组织理论进一步发展。不少研究者和分析家将导致经济不景气的主要原因归咎于哈佛学派主张的强硬的反垄断政策。同时,传统产业组织理论由于在研究方法方面的缺陷,以及微观理论基础上的不足,在 60 年代末以来受到了多方的批评和修正。这些批评中以斯蒂格勒、德姆塞茨、布罗兹恩和波斯纳等为代表的芝加哥学派最为直接。芝加哥学派就是在对哈佛学派的抨击中逐渐形成的。

芝加哥学派对哈佛学派的批评主要是针对哈佛学派提出的 SCP 范式,认为 SCP 范式过于简单,企业的市场结构、市场行为和市场绩效之间决非是一种简单的单向因果关系,它们之间应该是双向的、相互影响的多重关系。1968 年施蒂格勒的《产业组织》标志着芝加哥学派在理论上的成熟。芝加哥学派在理论上继承了奈特(F.Knight)以来芝加哥传统的经济自由主义思想和社会达尔文主义,认为市场力量具有自我调节能力,市场竞争过程是一个适者生存,劣者淘汰的“生存检验”过程。他们信奉新古典学派价格理论,坚持认为产业组织问题应该从价格理论的视角来研究。施蒂格勒首创了“生存者技术”法则,确定最佳厂商规模。他提出的“生存者技术”法则把一厂商的生产过程进行细分,并假设报酬递增和报酬递减同时发生作用,从而最终在不违背“斯密—杨定理”的情况下维持竞争的存在。另外,德姆塞茨在《市场集中研究》一书中实证研究了获利能力与市场经济的关系,认为在高度集中的市场中,对企业具有获取超额利润的市场支配力的传统寡头垄断理论提出批评,并指出市场中的获利能力产生于较高的效率,而不是市场支配力或合谋,高利润反映的是优异的经济效率而不是垄断力量的实施。这种观点对美国当时处理市场集中所采取的传统政策产生了巨大的冲击。

总之,芝加哥学派信奉自由主义传统思想,他们对政府在私有产业部门采取的干预政策常持批评态度。美国经济学界现已公认芝加哥学派的研究对产业组织理论的发展起了很大的促进作用。同时,对 70 年代末开始的美国放松管制的改革,特别对 80 年代以来美国里根、布什政府时期反垄断政策和规制政策的转变起了重大的促进作用。事实上,芝加哥学派的许多

见解在不断争论中已逐渐被其它学派接受,芝加哥学派与哈佛学派在一系列的理論方面不断进行争论与融合,共同推动现代产业组织理论的发展。哈佛学派主要以新古典经济学主要基本假设为前提,应用其所构建的 SCP 范式,采用经验分析方法,在对传统完全竞争的质疑基础上,提出垄断竞争假设,主要分析市场结构如何影响市场绩效,并认为必须采取公共政策手段对垄断市场结构进行管制,保证适度的竞争,以实现资源配置的良好效率。而芝加哥学派则以新古典经济学的价格理论为基础,主要采用演绎的方法,在既定的均衡下分析市场行为对市场绩效的影响,由于自由主义思想的影响,芝加哥学派在政策主张上反对对经济的不必要的政策干预。基于哈佛学派更注重经济分析及对垄断的强硬态度,而芝加哥学派更注重理论分析及对垄断的宽容态度,其它产业组织理论都是在这两个学派的基础上引进新的方法与理念进一步发展的,所以本文将哈佛学派与芝加哥学派共同视为传统产业组织理论。

## 二、产业组织理论的发展与完善

自 1970 年以来,“滞胀”推动了学者对哈佛学派的全方位攻击。而这一时期新的研究技术、方法和理念的采用也推动了产业组织理论进一步发展。产业组织理论的发展主要表现在采用了很多与传统产业组织理论不一样的方法,尽管分析方法不同,但都试图解答以下几个问题:有哪些因素决定了市场组织间的差异?什么因素引起了厂商间和产业间的盈利差别?在何种程度上厂商自身结构可以决定其产品重返、营销方法、定价策略和其他行为?克拉克森等认为产业组织是解释为何市场以现有的形式组织起来,以及这种组织又是怎样影响这些市场运行的方式。从这个角度讲,后来的理论都是传统产业组织理论的发展与完善。综观产业组织各学派的形成与发展,产业组织理论的发展与完善主要体现在研究方法(技术)和理念的创新、研究内容与深度上的拓展、公共政策的完善三个方面。

### (一)产业组织理论在方法或技术上的发展

产业组织理论在方法或技术上的发展主要在于博弈论方法的应用和实验经济学在产业组织理论研究中的进步。将现代博弈论方法运用到产业组织理论的研究是现代产业组织理论发展与完善的最主要特征。博弈论使用一些标准模型来分析企业和个人之间的冲突和合作,描述了企业的战略是如何形成的,以及这些战略是如何影响利润的。这提供了一种对数量相对较少的企业间冲突与合作的分析方法。“新产业组织学”被认为主要采用了博弈论方法来分析产业组织。它主要是 SCP 范式模式的一个深化,代表人物有考林、沃特森、鲍莫尔、泰勒尔、科瑞普斯等人。1988 年泰勒尔《产业组织理论》集中反映了该领域的主要研究成果,泰勒尔认为非合作博弈为分析策略冲突的标准工作,给这一领域带来了统一的方法论。从非合作策略性行为理论中研究产业组织的理论主要包括掠夺性定价理论、限制性定价理论和 R&D 竞赛理论。

实验方法在产业组织的应用及其在这一过程中的发展,极大推动了产业组织理论的发展。张伯伦 1948 年做了最早的一个产业组织实验,他首先提出实验经济学的目标是严格剔除无关干扰变量,观察参与者在特定环境下的真实经济行为。弗农·史密斯在 1962 年进行了“双向拍卖”实验,并发表了《竞争市场行为的实验研究》,这篇论文既是产业组织最初实验研究的总结,也是实验经济学兴起的重要标志。早期产业组织的实验研究基本上是围绕寡头垄断和双头垄断来进行的,并且基本上都是采用囚徒困境的博弈结构。Hoggatt(1959)进行了第一个关于寡头垄断的实验,他在实验设计中并没有考虑对参与者的货币激励。Sauermann 和 Selten(1959),以及 Siegel 和 Fouraker(1960)

则进行了寡头垄断中合作与竞争的研究。Segel 和 Fouraker 对实验环境和参与者的货币激励尤为关注。而 Vickery(1961)则第一次在实验中使用了“不完全信息”这一概念。Raport(1962)等人做了第一个双头垄断的实验,验证了古诺博弈的结论。60年代初经济学家开始关注心理学家的研究成果,并将囚徒困境博弈扩展到市场环境中讨价还价等行为博弈的研究(如 Dolbear 等,1968;Friedman,1963,1967,1969),而这也开辟了实验经济学融合心理学等多学科共同发展的先河。到80年代,实验的研究方法被广泛地应用到产业组织领域。Huck 等人(1998),Stephen 等人(2000)通过实验考察了重复性古诺博弈均衡结果的适应性和收敛性问题。实验方法应用到分析产业组织行为如何影响其绩效方面得到了新的突破,使得产业组织理论与现实更好地结合起来。

### (二)产业组织理论在研究内容和理念上的拓展

交易费用理论的发展为产业组织理论从产业间的研究扩展到产业组织内部研究提供了理论基础,产业组织内部规模与交易费用的权衡更是推动了产业组织研究不断深化。交易成本方法在一般价格理论基础上,通过交易成本的差异来说明不同产业之间存在不同结构、行为和绩效的原因;将研究重点从市场结构转移到产业组织内部行为,通过企业与市场的交易费用差异来说明企业与市场的边界关系;通过引入博弈论方法,分析行为主体相互作用说明交易费用存在的原因。从而把产业组织理论发展为“新产业组织理论”。新产业组织理论彻底打破了传统产业组织理论只从技术角度考察企业,从垄断和竞争角度考察市场的传统,把企业与市场之间的关系由相继关系转变为并列关系,把分析重点由垄断与竞争的结构转向行为主体之间的博弈。认为交易者的行为属性决定了交易费用,进而决定企业规模,最终决定了市场结构。他们把产业组织理论的研究重点从结构转向了行为研究。

另外,许多学者从可竞争市场对产业组织理论进行了拓展。德姆塞茨、鲍莫尔、潘扎和威利格强调如果面临其他企业的进入威胁,只有少数企业(甚至只有一个企业)的产业也可能是竞争性的。如果价格高于成本时企业能够快速进入,而价格低于成本时企业能够迅速退出,那么该市场被称为是可竞争的。正如鲍莫尔、潘扎和威利格所解释的那样,如果退出成本较高,那么企业将不愿进入该产业。虽然只有少量企业,但容易进入和退出的市场依然是可竞争的,而且具有竞争性市场的特点:价格等于边际成本,企业的战略行为不能影响价格。用“可竞争市场理论”替代完全竞争市场理论,并企图由此证明市场机制的有用性和减少政府干预的必要性的分析过于简单机械,因为现实经济活动中,企业进出市场不可能完全无障碍,就算技术性障碍可以被克服,但信息的不充分、外部性、寡头企业之间实施的各种策略等因素也足以影响到市场均衡的实现。对此,可竞争市场理论并不能做出说明,不能为政府的放松管制政策提出充分理由。

### (三)产业组织理论在公共政策上的完善

哈佛学派在政府管制问题上遵循了西方主流学派的观点,将政府政策看成是影响经济活动的外生变量,对政府管制的必要性和有效性深信不疑,并未对政府管制的实际效果、政府管制的动机和成本等问题进行系统研究。从20世纪60年代开始,芝加哥学派认为政府管制政策是受行业集团的利益影响而形成的,这些管制政策又反过来影响着行业的经济活动。政治家也是独立的行为者,有自身的利益需求,所以会通过有意设立某些管制政策而向行业利益集团获取好处,以满足自身的利益需要。由此可知,任何一项政策规制都将引发一系列的寻租

活动,因此政府管制应该受到限制。所以芝加哥学派是反对政府过度干预市场行为的。然而,基于对行为的关注新产业组织理论主张对产业组织行为进行必要的规范。

### 三、结论与展望

产业组织理论形成与发展经历了一个历史渐进过程,从最早马歇尔对产业组织与垄断的关注,到以哈佛学派为代表的产业组织理论的形成,再到芝加哥学派的补充,以及新产业组织理论和可竞争市场理论等的发展与完善,产业组织理论逐渐走向了成熟。在当前面对新的经济社会条件,行为不确定性及信息的不对称性下,产业组织理论在现实经济生产中产生了更为重大的影响,一些经济学家因此把产业组织理论推向了一个更前沿方向,甚至政府官员的行为问题也已被列入分析的范畴。当前世界出现了许多新情况、新问题,信息技术得到了空前发展。伴随经济发展,经济危机特别是金融危机对产业组织的发展已经形成了重大的影响。同时,我国社会主义市场经济下的产业组织理论应该如何构建也是一个非常紧迫的课题。笔者从以下两个方面提出产业组织理论发展的方向。

1.构建金融危机下的产业组织理论。美国第四次兼并浪潮从70年代后期延续至今,这次浪潮发生在美国宏观经济绩效恶化、公共政策大转变的特殊时代,出现了不少新征兆。除工矿企业外,金融、交通运输等部门占有相当比重,同行业兼并联盟再度活跃。另外,金融势力对这次兼并运动影响显著,预示着经济权力转移趋势。20世纪末期至今,世界金融危机一直影响着经济和社会的发展,在产业组织理论中如何将经济危机特别是金融危机考虑进来将是一个未来需要思考的问题,经济危机对产业组织行为和绩效有何影响,产业组织行为和绩效对经济危机有没有影响,相互之间是如何作用的,公共政策是否在这两者之间有所作为,这都是值得研究的重大课题。

2.构建有中国特色的现代产业组织理论。虽然产业组织理论20世纪80年代末期才开始传入我国,但有关产业政策实践早就伴随着我国商贸的发展而出现。建国初期我国对农业、手工业和资本主义工商业实行了社会主义改造,通过国家资本主义的形式,对资产阶级采取了“和平赎买”的政策,逐步将其改造成社会主义公有制企业。十一届三中全会后,我国农村逐步实行了家庭联产承包责任制,加速了产品市场的发展和完善。从改革开放初期到党的十四届三中全会企业改革主要体现在对国有企业扩大经营自主权;从党的十四届三中全会到党的十六大之前,国有企业改革主要体现在制度创新和结构调整上,党的十六大以来,主要是通过以国有资产管理体制改革推动国有企业改革发展。国有企业改革主要是走市场化道路,推动了我国市场化进程。我国现在虽然走的是市场经济之路,但基于社会主义性质,以及我国国有企业占有重要地位的事实,对产业内企业关系,产业内企业与产业之间的关系,对产业结构、产业发展和产业政策的研究显得更加迫切。我国产业中企业存在不同的性质,主要有民营企业 and 国有企业两大类,它们在经济发展中扮演不同的角色,私营企业主要按市场机制运作,国有企业特别是大型国有企业虽然也在市场中参与竞争,但同时还肩负着经济调控和维护社会主义性质的重任,因此国有企业管理还兼有计划发展的成份。所以我国特色社会主义市场经济中的产业组织可以看作是一个计划性企业和市场性企业并存的二元性质的产业经济主体。产业的二元性质是资本主义社会所不具有的特色,所以这里就涉及到一个如何吸收西方产业组织理论的精华,逐步构建适合我国经济社会实际的产业组织理论问题。这是产业组织理论特别是中国产业组织理论急需解决的一个课程。构建有中国特色的现代产业组织理论对于发展有中

国特色的社会主义市场经济具有重大意义。

#### 【参考文献】

- [1] 李荣融.论国企改革30年:宏大的工程宝贵的经验[EB/OL].http://stock.sohu.com/20080907/n259419183.shtml 2008-09-07.
- [2] [美]丹尼斯·卡尔顿,杰弗里·佩罗夫.现代产业组织[M].4版.胡汉辉,等译.北京:中国人民大学出版社,2009.
- [3] [法]泰勒尔.产业组织理论[M].马捷,等译.北京:中国人民大学出版社,1997.
- [4] [美]肯尼斯·W·克拉克森,罗杰·勒鲁瓦·米勒.产业组织:理论与证据与公共政策[M].上海:上海三联书店,1989.
- [5] [美]艾里克·拉斯缪森.博弈与信息[M].4版.韩松,等译.北京:中国人民大学出版社,2009.
- [6] [美]乔治·J·施蒂格勒.产业组织[M].王永钦,等译.上海:上海三联书

店,上海人民出版社,2006.

- [7] [美]斯蒂芬·马丁.高级产业经济学[M].史东辉,等译.上海:上海财经大学出版社,2003.
- [8] 卫志民.20世纪产业组织理论的演进与最新前沿[J].国外社会科学,2002(5).
- [9] 夏大慰.产业组织与公共政策:哈佛学派[J].外国经济与管理,1999(8).
- [10] R.Schmalensee.Industrial Economics:An Overview[J].Economic Journal,1988(98):643-681.
- [11] Chamberlin,Edward H. An experimental imperfect market[J].Journal of Political Economy,1948,56:95-108.
- [12] Klepper S, Miller J.H.Entry Exit and Shakeouts in the United States in New manufactured Products[J].International Journal of Industrial Organization,1995(13):567-591.

(责任编辑:Z 校对:Q)

(上接第170页)收益而形成的,综合起来2000000元就是该股票的最终处置价格与初始取得成本的差额,即股票从买进到卖出形成的总收益。这样的处理,看似合理,但实际上是错误的。“公允价值变动损益”的1600000元在2010年10月31日已经转入“本年利润”了,结转后余额为0,“公允价值变动损益”在余额为0的情况下是无法再于2011年5月3日将1600000元从转入“投资收益”的。

#### 四、交易性金融资产账务处理改进建议

对于交易性金融资产“公允价值变动损益”账务处理存在的问题,在我国现行准则、指南中没有提及和解释该如何处理,目前不同学者提出了不同的解决方案。第一种方案是2010年10月31日“公允价值变动损益”的1600000元不转入“本年利润”,待2011年5月3日处置该股票时直接转入“投资收益”,以保证“投资收益”的金额2000000元完整反映宏达公司股票投资所形成的总收益。第二种方案是2010年10月31日“公允价值变动损益”的1600000元转入“本年利润”,结转后无余额,以确保“公允价值变动损益”作为损益类科目其处理同其他损益类科目的处理保持一致,2011年5月3日股票卖出时,不必再将“公允价值变动损益”转入“投资收益”,若要计算股票投资所形成的总收益,需将“投资收益”的400000元与已转入“本年利润”的“公允价值变动损益”的金额1600000元进行加总计算。

但笔者认为,以上两种方案均存在弊端。对于第一种方案,“公允价值变动损益”余额在会计期末不转入“本年利润”,待其出售时结转转入“投资收益”,虽可以确保将已实现的损益全部计入“投资收益”账户,但却忽略了“公允价值变动损益”作为损益类科目,按照会计准则的规定期末必须将其余额转入“本年利润”账户,结转后余额为0。显然,这种处理方式下年末不结转而留有余额,违背了损益类科目的一般处理方式,不符合其作为损益类科目的性质,有欠妥当。对于第二种方案,会计信息使用者一般认为“投资收益”账户的金额就应该是反映企业投资活动形成的收益总额的,很难理解某项投资的收益还需要根据“投资收益”和已经转入“本年利润”的“公允价值变动损益”的金额进行加总计算得出,不符合会计信息的可理解性。

笔者的建议是,在2010年10月31日先将1600000元的“公允价值变动损益”转入“投资收益”,然后再由“投资收益”转入“本年利润”,2011年5月3日则不再做将“公允价值变动损益”转入“投资收益”的分录。具体如下(2010年2月20日、2010

年6月30日的处理同例1):

2010年10月31日		
借:交易性金融资产——公允价值变动	600 000	
贷:公允价值变动损益		600 000
借:公允价值变动损益	1 600 000	
贷:投资收益		1 600 000
借:投资收益	1 600 000	
贷:本年利润		1 600 000
2011年5月3日		
借:银行存款	4 000 000	
贷:交易性金融资产——成本		2 000 000
——公允价值变动		1 600 000
投资收益		400 000

这样的处理,既使“公允价值变动损益”作为损益类科目其处理与其他损益类科目保持一致,即期末余额为0,又使“投资收益”科目的发生额体现为2000000元,完整反映投资活动所形成的收益。可能有的学者会认为,2010年10月31日股票尚未出售,公允价值变动形成的1600000元尚不能作为投资的已实现收益而转入“投资收益”,但笔者认为,既然前提是已确定交易性金融资产采用公允价值计量,那么公允价值的变动就应该视为投资损益的实现,如果不视为投资损益的实现,会计准则是不会允许其于期末转入本年利润的,而且如果不视为投资损益的实现,其核算效果与历史成本计量也没有实质上的不同了。

#### 【参考文献】

- [1] 会计准则研究组.最新企业会计准则讲解与操作指南[M].大连:东北财经大学出版社,2007.
- [2] 财政部.企业会计准则[M].北京:经济科学出版社,2006.
- [3] 尹桂凤,刘宣杰,张兴东,等.当前我国公允价值计量模式应用中的优缺点与难点探析[J].生产力研究,2012(1).
- [4] 谷强平,周静.“公允价值变动损益”账务处理及利润表列示改进——以交易性金融资产为例[J].财会通讯,2012(3).
- [5] 吕沙.对公允价值变动损益会计处理的探讨[J].财会研究,2010(3).
- [6] 谢获宝,魏美昂.公允价值变动损益跨期核算及信息披露[J].财会月刊,2012(7).
- [7] 刘晓彦,隋立秋.试析交易性金融资产与可供出售金融资产的区别[J].2009(18).

(责任编辑:Z 校对:Q)