

居民消费、财政支出与区域效应差异

))) 基于动态面板数据模型的经验分析*

苑德宇 张静静 韩俊霞

内容提要: 本文构建了居民消费与财政支出间的动态模型, 分别利用全国 30个省及东、中、西各地区所含省份 1998- 2006年的省际面板数据对分类财政支出的居民消费效应进行了实证分析。结果表明, 科教文卫支出挤入了居民消费, 政府消费性支出对居民消费有挤出作用, 经济建设支出对居民消费的作用微弱; 同类财政支出的居民消费效应在地区间显示出一定的差异性。

关键词: 居民消费; 财政支出; 二步系统 GMM

中图分类号: C812 **文献标识码:** A **文章编号:** 1002- 4565(2010)02- 0044- 07

Resident Consumption, Fiscal Expenditure and Differential Regional Effects An Empirical Analysis Based on Dynamic Panel Data Model

Yuan Deyu Zhang Jingjing Han Junxia

Abstract In this paper, we have done empirical analysis to residential consumption effects of classified fiscal expenditure by constructing the dynamic model for relationship between residential consumption and fiscal expenditure and using the provincial panel data of the national eastern, central and western regions from 1998 to 2006. The results show that the expenditures for the science research, education, culture and public health crowded in the consumption; Government's consumption expenditure crowded out it. Economic construction expenditure had a slight impact to private consumption. Congener residential consumption effects of government spending among regions represent some disparities.

Key words Residential Consumption; Fiscal Expenditure; Two-step System GMM

2007年以来的美国/次贷危机已席卷全球, 并引发了世界性的经济动荡, 我国传统的/投资驱动、出口拉动0的经济增长模式受到了挑战。扩大内需, 特别是提高居民消费需求, 成为当前政府稳定经济的重要途径。2008年下半年以来, 中央政府拿出4万亿作为扩大内需之用, 其后, 各地方政府也随之配套出台扩大内需的政策, 其中最主要的是增加财政支出。然而, 形成的巨额财政资金投向何处、能否有效刺激居民消费、扩大内需, 已成为人们关注的焦点。在此背景下, 考察地方财政支出结构与居民消费之间的关系, 更具现实意义。

一、相关文献回顾

国内外学术界对财政支出与居民消费关系的研究由来已久, 主要集中于财政支出对居民消费存在挤出效应 (Crowding out effects) 还是挤入效应

(Crowding in effects)的争论上。

在国外, 对财政支出与居民消费之间关系作开创性研究的是 Bailey(1971), 他基于公共提供的商品和服务相当于 $(0 < \alpha < 1)$ 单位的私人消费假说构建了包含政府支出的消费需求函数, 通过私人消费的边际效用分析, 认为政府消费对居民消费有替代作用。Barro(1985)拓展 Bailey的研究, 通过建立一般均衡宏观经济模型进行分析, 结果认为在长期中政府支出对居民消费产生了一定的挤出效应; Komendi(1983)和 Aschauer(1985)使用长期收入决定模型对美国的数据进行了研究, Ahmed(1986)使

* 本文受到教育部文科重点研究基地重大研究项目 (05JJD790094)和教育部文科研究一般项目 (07JA790078)的支持, 可作为其阶段性研究成果之一。

用跨期替代模型对英国的数据进行了研究, 均发现财政支出对居民消费具有挤出效应。Karras(1994)通过多国面板数据研究了居民消费与政府支出的关系, 认为居民消费很有可能被财政支出挤入。Tsung-tzu Ho(2001)利用亚太经合组织 24 个工业国面板数据作相关研究, 发现政府支出对居民消费存在明显的挤出效应; 而 Shclarek(2004)研究表明, 政府消费对工业化国家和发展中国家的居民消费都有挤入作用。

在国内, 胡书东(2002)通过对我国 1950-2000 年的相关时间序列数据的实证分析, 认为政府支出对居民消费有挤入作用; 同时也对财政支出结构作了相应的研究, 结果表明经济建设和教科文卫支出对居民消费是挤入的, 相反, 国防和行政管理支出则对居民消费具有挤出效应。李广众(2005)在消费者最优消费选择欧拉方程基础上构建了研究模型, 通过对改革开放以来全国、城镇以及农村样本数据进行估计, 发现政府支出与居民消费之间表现为互补关系。石柱鲜等(2006)将政府支出按功能性质划分, 通过协整理论和误差修正模型, 发现无论是长期还是短期经济建设支出对居民消费都是挤出的, 教育文化支出及行政管理支出则是挤入的, 与王宏利(2006)相关研究结论一致。楚尔鸣、鲁旭(2007)基于居民消费与政府支出关系的动态面板模型进行实证分析, 得到经济建设支出和行政支出挤出了居民消费, 社会文教支出挤入了居民消费。

综上, 国内外学者尽管对财政支出与居民消费的关系进行了大量的研究, 但并未得到一致的结论。然而要判断财政支出结构是否合理、财政支出能否有效地刺激居民消费, 重要的是采用合理的研究方法以厘清财政支出与居民消费的关系。

本文从理论分析出发, 构建了反映居民消费与财政支出结构关系的动态面板模型, 在此基础上, 分别采用全国 30 个省以及东、中、西各地区的省份 1998-2006 年的面板数据样本进行分析, 以期对财政支出与居民消费关系作出更为精确的判断, 从而为我国地方财政支出结构调整、有效扩大国内需求提供政策支持。

二、理论框架

考虑 Hayashi(1982)、Graham(1991)给出的经济中总消费函数:

$$c_t^* = \lambda W_t + L_t \quad (1)$$

其中, c_t^* 表示经济中的有效消费; W_t 表示由经济中当期及未来折现的收入流所决定的社会的财富总量; λ 表示财富的消费倾向, L_t 为短期消费的随机波动。

假设在 t 期经济中的总消费包含了两个部分组成, 一是私人消费 (c_t), 二是政府支出对私人消费的替代部分¹, 即

$$c_t^* = c_t + D_t \quad (2)$$

假如经济中不存在借贷情况, 我们可以把消费者的财富总量写成其各项收入流量的现值的总和, 即

$$W_t = Y_t + U(\lambda G_t - T_t) \quad (3)$$

其中, Y_t 为真实的人力资本的价值, 由当期税前的劳动收入 y_t 和未来劳动收入的期望值 ($E_t y_{t+k}$) 组成; G_t 和 T_t 分别表示当期及未来的税收 (t) 和财政支出 (g_t) 的折现值, λG_t 代表由当期和未来的财政支出给消费者所带来的财富效应。

假如政府在跨期内实现预算平衡, 即 $G_t = T_t$, 代入式 (3) 有:

$$W_t = Y_t + U(H - 1)G_t \quad (4)$$

由此可以看到, $(H - 1)G_t$ 出现在财富的表达式中, 只要 $H > 1$, 财政支出的变动就会给消费者带来正或负的财富效应 (Aschauer 1985)。

合并式 (1) (2) (4), 有:

$$c_t + D_t = \lambda [Y_t + (H - 1)G_t] + L_t \quad (5)$$

下面是 Hayashi(1982)给出的关于影响社会财富的两个因素 Y_t 和 G_t 的时间路径的表达式:

$$Y_t = (1 + Q)(Y_{t-1} - y_{t-1}) + \epsilon_{Yt} \quad (6)$$

$$G_t = (1 + Q)(G_{t-1} - g_{t-1}) + \epsilon_{Gt} \quad (7)$$

在表达式中, y_{t-1} 和 g_{t-1} 分别表示人均税前劳动收入和财政支出, ϵ_{Yt} 和 ϵ_{Gt} 分别表示根据 t 期所获得的信息, 由消费者对 $t - 1$ 期 Y 和 G 的预期所作的修正, 其表达式分别为:

$$\epsilon_{Yt} = \sum_{k=0}^{\infty} (1 + Q)^{-k} (E_t y_{t+k} - E_{t-1} y_{t+k})$$

$$\epsilon_{Gt} = \sum_{k=0}^{\infty} (1 + Q)^{-k} (E_t g_{t+k} - E_{t-1} g_{t+k})$$

将式 (6) 和式 (7) 代入到式 (5) 中, 经过化简, 可以得到:

$$c_t = (1 + Q)c_{t-1} - D_t + [(1 + Q) - \lambda(H - 1)]$$

¹ 如果 $D > 0$, 政府支出对私人消费起补充的作用。

$$(1 + Q)g_{t-1} - A(1 + Q)y_{t-1} + u_t \quad (8)$$

其中 $u_t = L_t - (1 + Q)L_{t-1} + A\alpha_t + A(H-1)\alpha_t$ 为误差项, 误差项 u_t 是一个 MA(1) 过程, 因此在计量分析的时候, 应注意选择合适的估计方法, 以避免由其引起的参数估计有偏的问题。

同时, 考虑到居民的前期消费在很大程度上由前期的收入水平决定 (王宏利, 2006), 所以在表达式 (8) 中 α_{t-1} 和 y_{t-1} 可能存在较强的相关性, 在此我们考虑把 y_{t-1} 项并入到 α_{t-1} 项中, 并用参数 C 和 N 分别表示项 α_{t-1} 和 g_{t-1} 前系数, 式 (8) 可简化为:

$$\alpha_t = C\alpha_{t-1} - Dg_t + Ng_{t-1} + u_t \quad (9)$$

此表达式最终确立了本文经验分析的理论框架。由式 (9) 可知, 当期的居民消费不仅与前期的消费有关, 而且还受当期和前期的财政支出影响。在下文经验分析中, 我们重点要考察 g 前系数的大小和方向。

三、经验分析

(一) 我国的地方财政支出结构与经验模型的构建

由 5 中国统计年鉴 6、各地方统计年鉴以及 5 中国财政年鉴 6 等给出的统计资料可以看到, 我国的地方财政支出从结构上可以划分为基本建设费、企业挖潜改造资金、科技 3 项费用、农林水利气象支出、工业交通事业费、流通事业费、城市维护建设费、文体广告事业费、教育事业费、科学事业费、卫生事业费、行政管理费、国防支出、公检司法支出、其他部门的事业费、抚恤和社会福利救济费、行政事业单位离退休经费、社会保障补助支出、政策性补贴支出、支援不发达地区建设费、其他支出等 20 项之多。显然, 这种划分方法过于繁杂, 并且各项财政支出在总支出中所占比例参差不齐, 给研究带来了不便, 因此考虑把具有相似或相同功能或性质的财政支出项目归为一类。在此, 我们沿用功能性质的划分方法, 将财政支出划分为 3 类: 经济性支出、社会性支出以及转移性支出, 如表 1。其中, 经济性支出指的是经济建设支出, 具有政府投资的性质; 社会性支出主要包括科教文卫事业费支出和行政管理及国防支出, 具有政府消费的性质。

基于上面的考虑, 我们把实证模型设定为:

$$LCONS_{it} = G_0 + G_1LCONS_{it-1} + G_2LSECH_{it} + GLSECH_{it-1} + G_4LECCO_{it} + G_5LECCO_{it-1} + G_6LCOEX_{it}$$

$$+ G_7LCOEX_{it-1} + G_8LTREX_{it} + G_9LTREX_{it-1} + c_t + u_{it} \quad (10)$$

其中, LCONS 表示真实人均居民消费的对数值¹, LSECH、LECCO、LCOEX 和 LTREX 分别表示真实人均科教文卫支出、真实人均经济建设支出、真实人均行政管理与国防支出以及真实人均转移性支出的对数值; c_t 表示个体异质项, 通常是由某省、市或自治区的没有观测到的因素所引起的²; u_{it} 随机误差项。

表 1 我国地方财政支出结构的性质划分

经济性支出	经济建设费	基本建设费、企业挖潜改造资金、科技三项费用、农林水利气象支出、工业交通事业费、流通事业费、城市维护建设费、支援不发达地区建设费
社会性支出	科教文卫支出	文体广告事业费、教育事业费、科学事业费、卫生事业费
	行政管理及国防支出	国防支出、行政管理费、公检司法支出、武装警察部队支出、外事外交支出、其他部门的事业费
转移性支出	社会保障及补贴支出	抚恤和社会福利救济费、行政事业单位离退休经费、社会保障补助支出、政策性补贴支出

资料来源: 作者整理得到。

(二) 数据来源及处理

本文主要是利用全国 30 个省、自治区和直辖市³ 的 1998- 2006 年⁴ 居民消费与财政支出的相关面板数据进行分析。其数据主要来源于 5 中经网统计数据库 6、5 新中国 55 年统计资料汇编 6 以及相关年份的 5 中国统计年鉴 6、5 中国财政年鉴 6、5 中国区域经济年鉴 6 等。另外, 对于以现价表示的名义变量, 我们采用了不同的价格指数将其调整为实际值。其中, 对居民消费、财政转移性支出及财政社会性支出数据, 采用各省相应年份的居民消费价格指数进

¹ 在模型中对各变量取对数值, 一方面可达到平滑数据作用, 以减轻异方差所带来的影响; 另一方面可以赋予模型中各变量前系数/弹性 0 的经济学意义, 便于分析。

² 其中包括了分布在各省、自治区、直辖市中央一级的财政支出对因变量的影响。

³ 西藏的部分资料缺失, 在此我们将其舍弃; 在下文中, 我们将省、自治区及直辖市统称为 / 省 0。

⁴ 选择 1998- 2006 年的数据基于两方面的原因: 一是我国在 1997 年后开始推行扩大内需的财政政策, 考察其政策效果是本文主要目标之一; 二是数据的可得性, 1998 年之前的年份及 2007 年后的财政收支分类改革使财政支出的数据与这几年的数据在统计口径上存在较大的差异。

行调整;对财政经济性支出数据,则利用商品零售价格指数进行调整。各价格指数均选择 1997 年为基期。

(三)估计方法说明

由本文所构建的实证模型式 (10) 可以看到,因变量的滞后项出现在方程的右边,故会导致内生性问题(只要 $s < t$ 时, $LCONS_{it-1}$ 与 u_{it} 相关)的出现;同时,考虑到在理论模型中,误差项可能存在移动平均过程,传统地依靠带有固定效应或随机效应模型的 OLS 回归,会造成估计系数有偏 (Biased)。为了有效地克服上述情况给方程估计所带来的问题,根据一般经验做法,选用工具变量法 (IV) 及广义矩法 (GMM) 对方程进行估计将会得到较为一致的估计结果。

Anderson 和 Hsiao (1981) 通过一阶差分并选用因变量 2 阶滞后项及 2 阶的差分滞后项作为工具变量,给出了 AH 法,这种方法从理论上给出了系数的一致估计,但不是有效的;Arellano 和 Bond (1991) 在 AH 工具变量法的基础上给出了差分的广义矩估计法 (DIF GMM),该方法采用 $t-2$ 期前的因变量的滞后项作为因变量一阶差分滞后项的工具变量,从而得到一致且更为有效的估计结果。然而,进一步研究认为差分 GMM 估计量有限样本的特性较差,较易受到弱工具变量的影响,从而使得估计时出现偏误。Arellano 和 Bover (1995) 和 Blundell 和 Bond (1998) 给出了另外一种克服上述问题的估计方法))) 系统广义矩法 (SYS GMM),该方法相对于差分 GMM 增加了因变量的一阶差分的滞后项作为水平方程 (Level Equation) 的工具变量。蒙特卡罗模拟实验表明,在有限样本下,系统 GMM 比差分 GMM 估计的偏差更小¹,有效性更高 (Blundell, Bond & Windmeijer 2000)。

(四)实证过程及分析

在实证分析中,我们基于上文所得数据,利用动态面板模型的相关回归方法,对 (10) 式进行估计,具体结果如表 2 所示。在表中,我们给出了工具变量估计量、差分 GMM (一步和两步) 估计量以及系统 GMM (一步和两步) 估计量,并给出工具变量过度识别的检验统计量 (Sargan Test 和 Differenced Sargan Test) 和一阶差分方程误差项自相关的检验统计量 (m_2) 等。采用的计量软件为 STATA 101.0。

从表 2 中各列的回归结果,我们发现,各自变量

估计系数大小、方向及其显著性呈现如下特点:¹ 人均居民消费滞后项 ($LCONS_{it-1}$) 对基期消费的影响作用较大 (各列回归得到弹性系数均保持在 0.17 以上,且高度显著)。° 人均科教文卫支出 (LSECH) 在当期对居民消费的影响并不显著,而滞后期的系数虽大部分具有显著的特征,但大小和方向却表现出较大差异。» 人均经济建设性支出 (LECCO) 和人均转移性支出 (LTREX) 无论是当期还是滞后期对居民消费影响均是微弱的 (系数绝对值均小于 0.11); 它们的当期值对居民消费的影响均不显著,而在滞后期却表现出较为一致的挤出效应。¼ 人均政府消费支出 (LCOEX) 在当期对居民消费的作用相差较大 (较大的弹性系数值为 0.1162, 较小值为 -0.1103), 而在滞后期均对居民消费产生了挤出效应。

根据表 2 中一次差分误差项的序列相关检验结果及工具变量过度识别检验结果,下面将选用 (6) 列中的回归结果对各财政支出项与居民消费关系进行分析°。

经济建设支出在当期并未对居民消费产生显著影响,在滞后期产生了显著的挤出效应,但效果较微弱 (弹性系数为 -0.10366 并在 5% 的显著性水平下显著)。之所以经济建设支出对居民消费产生较弱的影响可能存在正反两方面的原因: 其一,在我国当前经济建设中,政绩工程、基础设施重复建设等无效率问题仍然存在,虽然政府投入的大量财政支出用于经济建设,但没有很好地迎合居民消费的需求。其二,我国居民面临着预算/软约束,使居民消费与经济建设支出关系变得松弛。在通常情况下,大型的基建投入都是通过借债方式向民间融资的,而我国民间/高储蓄却抵消了此种借贷对居民消费的挤出作用。

¹ 在有限样本的情况下,差分 GMM 的估计系数相对于系统 GMM 来说存在下偏 (downward bias) 的情况。

° 在表 2 中,由方法 (3) 所汇报的 Sargan 检验的 p 值 (= 0.10078) 可知,该方法拒绝了差分 GMM 工具变量有效的原假设,即工具变量与误差项相关或误差项存在异方差。选用方法 (4) 作为纠正由异方差所带来的系数估计不一致问题,AR (2) 检验的 p 值表明差分的误差项存在二阶自相关不显著,同时 Sargan 检验的 p 值也说明二步差分 GMM 工具变量是有效的;然而,Blundell 和 Windmeijer (2000) 通过蒙特卡罗实验表明,当因变量一期滞后项系数为 0.18~0.19 时,差分的 GMM 相对于系统 GMM 较大下偏或估计的不精确。通过比较方法 (5) 和方法 (6) Sargan 检验和差分 Sargan 检验的 p 值可以知道,系统 GMM (二步) 的估计量将表现出较好的一致性和有效性。

表 2 居民消费与地方财政支出结构关系的回归结果

估计方法 自变量	工具变量法 (IV)		差分广义矩法 (DIF GMM)		系统广义矩法 (SYS GMM)	
	一阶差分 2SLS (1)	Baltagi 随机效应 (2)	一步 (3)	二步 (4)	一步 (5)	二步 (6)
LCONS _{it-1}	0.701** (0.0337)	0.983** (0.0146)	0.801** (0.0953)	0.760** (0.0416)	0.892** (0.0124)	0.824** (0.243)
LSECH _{it}	0.0129 (0.0787)	-0.00219 (0.0706)	0.00883 (0.0868)	0.0206 (0.0334)	-0.00306 (0.0612)	0.0282 (0.292)
LSECH _{it-1}	0.111** (0.0682)	0.00121 (0.0715)	0.178** (0.0897)	0.150** (0.0536)	-0.00195* (0.0623)	0.109** (0.0748)
LECCO _{it}	0.0179 (0.0245)	-0.00993 (0.0213)	0.0135 (0.0257)	0.00915 (0.0122)	-0.0132 (0.0183)	0.0406 (0.0488)
LECCO _{it-1}	-0.0152* (0.02327)	-0.0201 (0.0218)	-0.0602** (0.0238)	-0.0510** (0.00989)	-0.0103** (0.0187)	-0.0366** (0.0184)
LCOEX _{it}	0.0612 (0.0846)	0.132* (0.0806)	0.127 (0.0925)	0.00766 (0.175)	0.162 (0.0671)	-0.103** (0.0103)
LCOEX _{it-1}	-0.0127 (0.0835)	-0.0651 (0.0775)	-0.0525 (0.0963)	-0.172* (0.0152)	-0.0973** (0.0651)	-0.0492 (0.0393)
LTREX _{it}	0.0835 (0.0302)	0.0290 (0.0263)	0.0286 (0.0326)	0.0273* (0.0128)	0.0198 (0.0200)	0.0146* (0.0358)
LTREX _{it-1}	-0.0688** (0.0247)	-0.0319* (0.0246)	-0.0392* (0.0231)	-0.0325** (0.00979)	-0.0216 (0.0183)	-0.0645** (0.0315)
常数项	0.0753** (0.0164)	0.0166 (0.0723)	0.885* (0.507)	0.710** (0.228)	0.113* (0.0214)	1.271* (0.759)
m ₂)))	0.458 [0.647]	0.480 [0.631]	0.780 [0.434]
Sargan 检验))	[0.00780]	[0.554]	[0.008]	[0.914]
差分 Sargan 检验))))	[0.000]	[1.000]
R ²	0.883	0.961))))
观测值个数	180	210	210	210	240	240

资料来源:经作者整理获得。

注: * / ** 0、/ ** 0和 / * 0分别表示在 1%、5%和 10%的显著性水平下显著。°表中/()内数据为标准差;/[]内数据为 p值。»在 同方差假设条件下,用 Sargan统计量来检验矩条件是否存在过度识别,原假设为差分 GMM 工具变量为正确的,在表中汇报了 p值;差分 Sargan 检验是用来验证系统 GMM 估计所施加的额外的工具变量(水平方程)的有效性,在表中也给出了对应的概率值。¼ m₂ 代表 Arellano-Bond 的 AR(2)的检验统计量,用于考察一次差分残差序列是否存在二阶自相关,其原假设为不存在自相关。

科教文卫支出在滞后期对居民消费产生了显著较强的挤入作用(弹性系数为 0.1109 且在 5%的显著性水平下显著)。这说明,我国居民在科教文卫方面存在着较高的潜在需求。长期以来,上学难、看病难等问题在全国范围内就一直存在,然而到目前已经越发成为制约居民消费的最重要的因素之一。

政府的消费性支出在当期对居民消费产生显著的挤出效应(弹性系数为 -0.1103),而在滞后期却不显著。政府消费是维持国家机器正常运转的必要条件,政府适度(与其经济水平相匹配)、有效率的消费水平会推动经济的稳定发展;相反,过度的政府消费又会抑制经济活动,制约经济发展。由此推来,当省际政府间的政府相对规模存在较大差异时,可

能存在大量省份偏离各自最优的政府规模,偏小的省份会因为政府提供的公共服务无法满足居民需求而抑制居民消费;而偏大的省份很显然会存在行政机构冗余、行政管理、执法效率低下、公共资源闲置浪费等现象,过多的政府消费替代了居民消费。统计资料显示,2006年,我国经济总量较高两省份广东、上海的行政管理支出占其 GDP 比重分别为 0.198%、0.178%,而相对于西部经济总量较小的两省青海和甘肃,该项比重却高达 31.1%和 21.35%,相差了 2 倍左右,故其可能成为我国地方政府消费较大挤出居民消费的主要原因。

政府增加离退休人员的养老金支出、社会保障支出以及抚恤和社会福利救济支出等转移性项目支出在当期会显著挤入居民消费,但效果微弱(弹性

系数为 010146); 在滞后期, 政府转移性支出给居民消费带来了显著的更大的挤出作用 (弹性系数为 - 010645)。长期看来, 政府加大转移性支出总体挤出了居民消费。政府增加转移性支出在当期会带来居民收入水平的提高, 进而提高居民的当期消费水平, 这是容易理解的; 然而转移性支出中大部分属于临时性支出, 比如社会救济和社会抚恤支出、政策性补贴等, 获得救助或补贴的人群虽在当期消费有所提高, 但不乐观的收入前景使他们的消费倾向长期处于低迷状态。

四、区域效应差异性分析

在前文中, 我们利用全国 30 个省、自治区和直辖市的面板数据对式 (10) 式进行估计, 得到基于全国省级样本的财政支出与居民消费关系。然而, 在模型设定时, 各自变量系数是固定的, 虽然个体异质项 c_i 能反映由于不可观测的因素所引起居民消费的变动, 但就全国各省样本固定一个弹性系数来反映财政支出对居民消费的影响, 获得的研究结论价值也更多地停留在政策效果评价的层面上, 对各省实施有效的地方财政支出结构调整的指导作用有限。基于此, 为了更为细致、精确地获得地方政府财政支出与居民消费的关系, 下文将选用更小区域作为考察的范围, 以提高研究结论的政策指导意义。

按经济发展水平的划分方法, 我们将全国各省归为东部、中部和西部 3 个地区¹。各经济区域内, 地方财政支出与居民消费的关系的分析仍沿用前文所构造的模型 (10); 各地区所含省份的数据计算口径均与全体样本保持一致。估计方法为二步系统广义矩法 (two-step SYS GMM)。回归结果如表 3 所示。

结合表 2 对比表 3 中各经济区域相应的回归结果, 我们发现:

首先, 各地区居民当期人均消费很大程度上取决于前期的消费水平, 且较为显著, 即居民消费存在明显的棘轮效应⁰; 跨地区相比, 中、西部地区居民消费的棘轮效应⁰略高于东部。这是因为, 与东部地区相比, 中、西部地区居民的人均可支配收入相对较低, 在扣除必要的生活开支方面的消费支出后, 可用于其他方面的消费支出也相对较少, 居民消费水平在跨期内维持较高的相关性。

其次, 各经济区域内的科教文卫支出均带来了居民消费水平的提高, 且挤入效应呈现东、中、西依

次递增态势。由于历史的原因, 东部地区的教育、医疗、卫生等条件较好, 且居民拥有相对较高的收入水平, 因此, 不同地区的政府增加相同额度的相应支出, 在中西部地区省份给居民消费带来的刺激作用要比东部地区要明显得多。同时, 中、西部地区与东部地区挤入效应上量的差别, 恰好从侧面反映了我国的中、西部地区省份 / 看病难⁰、/ 上学难⁰等问题更为突出。

表 3 基于东、中和西部地区的居民消费的财政支出效应的回归结果

	东部地区	中部地区	西部地区
LCONS _{it-1}	0.809*** (0.185)	0.876*** (0.203)	0.891*** (0.176)
LSECH _{it}	0.0278* (0.120)	0.218* (0.876)	0.295 (0.764)
LSECH _{it-1}	0.141 (0.450)	- 0.0751 (1.903)	- 0.171 (0.772)
LECCO _{it}	- 0.0354 (0.375)	0.0406* (0.172)	0.0774 (0.255)
LECCO _{it-1}	0.0622 (0.176)	- 0.0271 (0.392)	- 0.0453 (0.182)
LCOEX _{it}	0.0271† (0.197)	- 0.0457* (0.674)	- 0.0578* (0.646)
LCOEX _{it-1}	- 0.0328 (0.352)	0.0749 (0.330)	0.0973 (0.272)
LTREX _{it}	0.0798* (0.0716)	0.0906 (0.256)	0.0172 (0.165)
LTREX _{it-1}	- 0.0474** (0.0411)	- 0.0726** (0.0752)	- 0.0519 (0.162)
常数项	1.513** (1.111)	0.894 (2.47)	2.37 (1.89)
m ₂	0.495 [0.237]	0.660 [0.509]	0.701 [0.481]
Sargan 检验	[1.000]	[0.895]	[0.901]
差分 Sargan 检验	[1.000]	[1.000]	[1.000]
观测值个数	96	72	72

资料来源: 经作者整理的得到。

注: 同表 2。

再次, 各经济区域内地方政府的经济建设支出对居民消费的作用较小, 且方向和显著性显现出极大的差异性。东部各省的经济建设支出无论在当期还是在滞后期均未带来该地区居民消费水平的显著提高; 在中部地区, 当期经济建设支出提高了居民消

¹ 东部地区包括北京、上海、天津、山东、辽宁、河北、江苏、浙江、福建、广东、广西、海南 12 省市; 中部地区包括吉林、黑龙江、内蒙古、山西、河南、安徽、湖北、湖南、江西 9 省; 西部地区包括了陕西、甘肃、宁夏、青海、新疆、云南、贵州、四川、重庆等 9 省市。

费水平,但效果并不理想;而在西部地区,在滞后期对居民消费带来了微弱的挤出作用。由此,不同地区的经济建设支出均对居民消费产生微弱影响,与前文的研究结论相印证;另外,经济建设支出对居民消费影响在区间上的差异和低显著,降低了研究结论的政策指导意义。

最后,在东部地区,地方政府的国防和行政管理等事业费的支出挤入了居民消费,相反,在中、西部地区,地方政府的消费性支出却更大程度地挤出了居民消费。结合前文中相关分析,由表3实证结果可知,我国东部地区省份政府规模偏小,而中、西部地区省份偏大。

五、结论与建议

本文依据有效需求函数及政府跨期预算平衡理论构建了居民消费与财政支出间的动态模型,在此基础上,利用全国30个省1998-2006年的相关面板数据对财政支出的居民消费效应进行了分析。结果显示,地方政府的科教文卫支出对居民消费具有显著的挤入效应,且作用较大;经济建设和转移性支出均显著地抑制了居民消费,但作用均较弱;国防、行政管理支出事业费等政府消费性支出对居民消费有较强的替代作用。在分地区研究中,我们发现,不同地区间的财政支出的居民消费效应表现出一定的差异性。科教文卫支出对居民消费的拉动作用呈现东、中、西渐强的态势;东部地区经济建设支出对居民消费的影响作用不显著,中、西部地区分别呈现微弱的挤入和挤出效应;政府消费支出在东部地区对居民消费具有挤入作用,而在中、西部地区作用相反。

国内消费需求不足一直是困扰我国经济运行的重要问题。在当前全球经济危机的大背景下,出口和投资需求受挫,能否有效地扩大居民消费,已成为影响我国经济稳定发展的重要因素。基于此,根据实证研究结果,我们给出如下建议:

(1)要加大中、西部地区科教文卫支出。改革开放以来,我国科学、教育、文化、卫生等事业均取得了长足的发展,但东、中、西部地区仍然存在较大的差异。在中、西部地区,政府该项投入与实际需求仍存在缺口,难以满足居民家庭消费需求。中、西部各省可以通过加大科学研究、教育及卫生等事业的财政支出,切实有效地提高居民消费。

(2)合理控制中、西部各省的政府消费规模,适当加大东部各省的该项支出,并逐步完善政府绩效

考核制度。东部地区,相对较小政府规模(政府消费性支出与经济总量相比较)给居民消费带来了制约作用,因此适当加大政府消费支出可以激发该地区潜在的居民消费;同时,需要将中、西部地区的政府规模控制合理的范围内,以减小其对居民消费的挤出;另外,无论东部还是中西部地区,政府在提供公共服务时都会存在效率低下、公共资源浪费严重等现象,因此,政府需要通过行政机构改革,并逐步建立起完善的政府绩效考核机制,提高政府的运行效率,以扩大居民消费需求。

(3)适当调整经济建设支出规模和结构,剥离经济建设中不具有公共财政性质的支出部分。经济建设支出对居民消费效应的微弱性及区间差异性表明,各地方政府应立足于本地区经济建设状况,切实有效地调整经济建设支出的规模和结构。一方面,要严防公共工程盲目/上位0,大搞/政绩工程0等类似事件发生,以减轻经济建设支出无效率的膨胀给居民消费带来的挤出作用;另一方面,要按照公共财政的要求,使一些仍处于竞争性领域的政府投资逐步转向投入公共产品和公共服务领域,以维护市场更有效地运行,拉动内需。

参考文献

- [1] Al Schclarek Consumption and Keynesian Fiscal Policy [M]. CESifo Working Paper No 1310 2004.
- [2] Ahmed Temporary and permanent government spending in an open economy. Some evidence for the United Kingdom [J]. Journal of Monetary Economics 1986(17): 197- 224.
- [3] Arellano and Bond Some Tests of Specification for Panel Data Monte Carlo Evidence and An Application to Employment Equations [J]. Review of Economic Studies 1991(58): 277- 297.
- [4] Arellano and Bover Another Look at the Instrumental Variable Estimation of Error Components Models [J]. Journal of Econometrics 1995(68): 29- 52.
- [5] Aschauer Fiscal Policy and Aggregate Demand [J]. The American Economic Review, 1985(75): 117- 127.
- [6] Barro Reputation in A Model of Monetary Policy with Incomplete Information. Unpublished, (February) University of Rochester. Forthcoming in the Journal of Monetary Economics 1985.
- [7] Blundell and Bond GMM Estimation With Persistent Panel Data An Application to Production Functions [J]. Journal of Econometrics 1998(87): 115- 143.
- [8] Blundell Bond and Windmeijer Estimation in Dynamic Panel Data Models Improving on the Performance of the Standard GMM Estimator in B. Baltagi (eds), Nonstationary Panels Panel Cointegration and Dynamic Panels Advances in Econometrics 2000(15): 53- 91.

我国返乡农民工技能资本 与收入关系的实证研究^{*}

陶银球

内容提要: 文章采集了湖南、江西、四川、河南和安徽等劳务输出大省的数据,应用计量经济学方法对数据进行实证分析,应用经典回归理论、协整理论、格朗杰因果检验及脉冲响应函数等计量分析方法全面考量技能资本与返乡农民工收入的关系,得到研究结论:受教育年限在短期对返乡农民工收入不产生影响,技能投入对返乡农民工增收具有直接的影响,技能收入和培训年限是弱外生变量,国家可以通过增加返乡农民工收入来间接影响技能投资结构。

关键词: 返乡农民工;技能资本;协整理论;技能收入

中图分类号: C812 **文献标识码:** A **文章编号:** 1002- 4565(2010)02- 0051- 07

An Empirical Research on the Relationship between Skill Capital and Income of Return Home Migrant Rural Workers

Tao Yinqiu

Abstract Migrant rural workers who have returned home have brought about unemployment and instability. This paper collected the data of labor-export provinces such as Hunan, Jiangxi, Sichuan, Henan and Anhui and researched the role of skill capital for increasing income to those return-home migrant rural workers. We apply the classic return theory, Cointegration theory, Granger causality test and impulse response function and finally draw conclusions. In the short term, years of education have no impact on the income of return-home migrant rural worker, while the expenditures for studying skills have significant influence. Government can indirectly affect the pattern of skills investment by increasing the income of return-home migrant rural workers.

Key words Return-home Migrant Rural Workers; Skill Capital; Cointegration Theory; Skill Income

一、引言

返乡农民工问题逐渐引起学界的关注,截至2009年初大约两千万的农民工由于经济不景气而失业返乡,经济低谷中诸多行业面临转型、调整局面,企业务必提升对员工的技术、技能要求,以增强

其市场竞争力,农民工可能遭遇更多的门槛。此外农民工返乡后,在一定时间内可能滞留农村,将会加

^{*} 基金项目:国家社会科学基金重大项目:中国特色新型工业化道路研究(2007zd023),并受中南大学中国农民工问题研究中心资助。

[9] Fred C. Graham. Fiscal Policy and Private Consumption [J]. Journal of Money, Credit and Banking, 1991(1): 53- 67.
[10] Georgios Karras. Government Spending and Private Consumption: Some International Evidence [J]. Journal of Money, Credit and Banking, 1994(1): 9- 22.
[11] Hayashi Fumio. The Permanent Income Hypothesis: Estimation and Testing by Instrumental Variables [J]. Journal of Political Economy, 1982(90): 895- 916.
[12] Kamendi Roger C. Government Debts, Government Spending and

Private Sector Behavior [J]. American Economic Review, 1983 (73): 994- 1010.
[13] Tsungzhu Ho. The Government Spending and Private Consumption: a Panel Integration Analysis [J]. International Review of Economics and Finance, 2001(10): 95- 108.
[14] 楚尔鸣, 鲁旭. 基于动态面板的地方财政支出对居民消费的挤出效应分析 [J]. 湘潭大学学报, 2007(11): 67- 72.
[15] 胡书东. 中国财政支出和民间消费需求之间的关系 [J]. 中国社会科学, 2002 (6): 26- 32.

剧本地的就业压力,解决返乡农民工问题的核心是增加就业和农民工收入^[1]。

本文通过收集湖南、江西、四川、河南和安徽等劳务输出大省的数据,研究技能资本在增加返乡农民工收入的重要作用。由此说明,大力发展技能经济、提高中国农村人力资本投资特别是技能资本的投资是实现我国返乡农民工收入持续快速增长的根本途径。

二、相关概念界定和研究综述

本研究将人力资本中最具有增值作用、与增加返乡农民工收入最为息息相关、在农村经济增长中起着最为关键作用的技术作为单独的研究对象,称为技能资本^[2]。作为人力资本的组成部分,技能资本定义为由教育和培训等投资而形成的人的知识、经验、技术和能力^[3]。可以认为:技能资本是劳动者具有经济价值的所有知识、经验、技术和能力的总和,能为其投资者现在和未来带来一定量的收入。技能资本是无形的,表现为劳动者的技能经验和受技能教育程度^[4]。

技能资本是以舒尔茨(Theodore W. Schultz)、贝克尔(Gary S. Becker)的人力资本理论为基础的,国内外学者一致认为只有提高农民的人力资本水平,才能增加农民收入。Theodore Schultz(1964)在其名著《改造传统农业》中明确指出,改造传统农业的根本出路在于对农民进行人力资本投资。Gale Johnson(2000, 2001)认为,只有提高农村居民的教育水平和质量、大幅增加非农就业机会从而减少农业人口,才能真正长期有效地增加农民收入^[4]。

在技能资本方面,吴健辉等(2006)认为在我国现有的教育体制下,技能培训是提高农民人力资本素质的首要措施^[5]。武秀波(2006)、张启富(2007)指出开展农村劳动力技能培训的实质是人力资本投资,是事关社会主义新农村建设成败的关键因素^[6]。

技能培训对农民工人力资本的提高和增收的实证论据主要有:张艳华、李秉龙(2006)对山东、安徽、四川3省实证研究表明,教育、培训、专业技能、经验等人力资本变量对非农收入都有显著的影响;白菊红(2003)分析显示,2001年受过技术培训的农户其平均家庭纯收入比未接受过培训的农户绝对收入高1135101元,是未接受职业教育和技能培训农户收入的1144倍;陈玉宇(2004)、侯风云(2004)在考虑我国农村人力资本收益率时,考虑了构成农民人力资本的因素,如受教育的年限、经验、工龄、外出前培训等对农民增收的影响,指出专业技能培训对于收入的影响高于其它形式的人力资本投资,且对农民增收和劳动力转移起关键作用^[7-10]。

在文献研究的基础上,本研究构造了技能资本的考量指标,使用软件eviews5.10,并应用经典回归理论、协整理论、格朗杰因果检验及脉冲响应函数等计量分析方法全面考量技能资本与返乡农民工收入的关系,保障了研究结果的可靠性和科学性。

三、实证研究设计

本研究选取的模型变量有以下4组:

1 个人收入 Y: 本研究以返乡农民工个人年均纯收入(不变价)作为观察量。

2 个人在学校受教育程度 S: 这里用实际的返乡农民工受学校教育年数来作为观察量。

3 个人技能教育程度 p: 设 $p = \frac{p_a}{p_e}$, 其中 p_a 为观察时技能资本总投入人民币量, p_e 为国家标准的掌握该技能所需成本(含间接成本)。

4 在职培训的工作年限 t: 假设返乡农民工在学校接受普通教育进入工作岗位以后总是在进行不同程度在职(劳动中)的技能资本投资。结合我国农村实际,本研究假设平均入学年龄为6岁,因此本研究用(年龄-学校教育年数-6)来替代。

[16]李广众. 政府支出与居民消费: 替代还是互补[J]. 世界经济, 2005(5): 38-45

[17]石柱群, 刘俊生, 吴秦岳. 我国地方支出对居民消费的挤出效应分析[J]. 学习与探索, 2005(6): 42-46

[18]王宏利. 中国政府支出调控对居民消费的影响[J]. 世界经济, 2006(10): 30-38

经济研究中心博士生,研究方向为财政理论与政策、区域经济理论。

张静静,女,1984年生,安徽桐城人,现为厦门大学财政系博士生,研究方向为财政理论与政策、企业价值评估。

韩俊霞,女,1978年生,天津市人,现为天津市财经学校助理讲师,研究方向为财政理论与政策。