

工薪所得个人所得税负变化及提高费用扣除标准的福利效应*

潘梅 宋小宁

内容提要：本文采用中国健康与营养调查的微观工薪数据，以1996年为基期，考察了财政拖累和提高综合费用扣除标准对工薪收入者2008年平均税负的影响，并进一步对费用扣除标准调整的福利效应进行了评估。研究发现，真实财政拖累是推动我国工薪收入者税负上涨的主要原因，费用扣除标准的提高具有显著的减税效应，在很大程度上抵消了财政拖累的影响并促进了社会福利的增加，但与此同时也降低了工薪所得个人所得税的收入再分配效力，导致税后收入不平等程度加深。

关键词：工薪所得 个人所得税 税负 费用扣除标准 社会福利

一、数据描述和处理

本文以中国健康与营养调查(CHNS)1996年、1999年、2003年、2005年四个年度的工资数据作为样本数据，样本包括辽宁、黑龙江、江苏、山东、河南、湖北、湖南、广西和贵州9个省(自治区)四个年度共12021人次的年度工薪所得数据。然后，根据国家统计局公布的各地区各年度平均名义工资增长率，对数据进行时化处理，分别将不同年度调研数据调整至1996年和2008年的工资水平。最后，按地区变量对样本数据进行加权，分别计算1996年和2008年的权重变量，使样本能够代表这些地区1996年的6042万名和2008年的4479万名在岗职工人数及其收入分布状况。

为了反映各收入水平纳税人的工薪税负，本文把调整后的工资水平由低到高进行排序，并将1996年和2008年的工薪收入者按照收入水平划分为10个收入组。根据调整后的样本数据计算的1996年月平均工资为411.42元，2008年为2079.55元。国家统计

局公布的同期全国职工月平均工资分别为517.5元和2435.8元，高于本文的样本数据。主要原因在于CHNS数据的统计口径不同于国家统计局的统计口径，后者不包括乡镇企业、私营企业以及个体劳动者。而这些企业就业者的收入低于其他单位的就业人员收入。因此，这个结果也印证了本文所采用调整方法的合理性。

二、工薪所得个人所得税税负比较

为了更清楚地反映纳税人的税负分布状况，本文把调整后的工资由低到高进行排序，并将1996年和2008年的工薪收入者按照收入水平划分为10个收入组。然后根据收入分组，按同年税制，分别计算出各收入组以及纳税人总体的平均工资和相应的税负水平，具体见表1。

从表1可以看出，工薪收入者的税负与其收入水平和纳税能力成正比，体现了累进税率结构的纵向公平原则。1996年，最高收入组平均税负水平为3.46%，是

* 本文为国家自然科学基金资助项目(70873099)的阶段性研究成果。感谢国家留学基金委对本研究的资助。

由于缺乏这9省区的名义工资增长率数据，本文用国家统计局的全国名义工资增长率来对9省区的工资水平做近似调整。

对数据进行时化(Aging)处理，即解决数据如何“投影”到目标的问题。本文采取重新加权(Reweighting)和等级提升(Uprating)的方法，对现有基础期的微观数据样本重新设置目标的特征变量，使调整后的新微观数据更能反映目标期的客观状况。

1996年即按费用扣除标准为800元的税制计算；2008年3月1日起工薪所得税费用扣除标准调整到2000元，这里为了计算方便，假定当年全年的费用扣除标准都是2000元。

表 1 1996 年和 2008 年

工薪所得个人所得税税负比较

收入组	1996 年平均月工资(元)	2008 年月工资(元)	1996 年税负平均 (%)	2008 年税负 (%)
1	51.41	261.78	0.00	0.00
2	146.01	730.01	0.00	0.00
3	211.16	1061.79	0.00	0.00
4	264.88	1319.22	0.00	0.00
5	310.55	1545.72	0.00	0.00
6	362.09	1808.46	0.00	0.00
7	423.31	2128.65	0.00	0.31
8	502.89	2538.06	0.00	1.22
9	624.83	3148.68	0.00	2.85
10	1244.33	6167.81	3.46	9.27
总体	411.42	2079.55	1.01	3.42

惟一需纳税的收入组。其他各组基本没有承担个人所得税。这主要由于当时的居民收入水平普遍较低,绝大多数纳税人的工薪收入低于800元的费用扣除标准。

2008年,第7收入组以上的工薪收入者均须缴纳个人所得税。最高收入组的税负达到了9.27%,与1996年同收入组相比提高了5.81个百分点。虽然费用扣除标准调高到了2000元,但由于1996~2008年期间居民收入增长较快,工薪所得个人所得税从一个极少数人承担的税种演变为一个较多人承担的税种。然而,最高收入组的税负低于10%,在一定程度上表明我国工薪所得个人所得税的税率结构有效性欠佳,对收入差距的调节作用十分有限。

三、工薪所得个人所得税税负变化的因素分解

引起工薪所得税负变化的因素包括税制调整和财政拖累。税制调整是指政府对个人所得税的费用扣除标准、税率、税率级距以及各种免税和抵扣政策的调整。财政拖累是指由收入水平变化所引起的税负变动,包括名义财政拖累和真实财政拖累。名义财政拖累是指由通货膨胀引起的税负增加。一方面,通货膨胀会降低费用扣除标准和各种抵免额的真实价值,进而导致纳税人应

纳税所得额的增加;另一方面,通货膨胀会降低累进税率表级距的真实价值,进而导致纳税人的收入被推进至更高税率档次,提高税率表的整体累进性。真实财政拖累是指由纳税人实际收入增长引起的税负增加。

为分析真实财政拖累、名义财政拖累和综合费用扣除标准调整对我国工薪收入者税负的不同影响,本文现利用样本数据,借鉴OECD报告介绍的方法,对1996年和2008年之间的工薪所得税负变化进行因素分解。

通过计算得知,2008年工薪收入者的总体平均税负比1996年高2.41%,其中,因财政拖累而提高约5.85%,因费用扣除标准提高而降低约3.44%。这意味着,如果从1996年起对我国工薪所得税进行年度性的指数化调整(或1996年至2008年期间不存在通货膨胀),则随着纳税人真实收入的增长,2008年总体的平均税负将比1996年高4.79%,达到5.80%。

从不同收入组来看,总财政拖累对税负影响的大小与纳税人的收入水平成正比。真实财政拖累对高收入者税负的影响相对较大,名义财政拖累对低收入者税负的影响相对较大。例如,对于第2收入组而言,税负上涨压力(0.11%)全部源自通货膨胀,而对于最高收入组,约87.09%的税负上涨压力源自真实财政拖累。除最低收入组不受影响之外,提高费用扣除标准抵消了总财政拖累对第2至第6收入组纳税人的影响,也部分地抵消了其对第7至最高收入组的影响。但总的来看,名义财政拖累对各收入组的影响已被完全消除。

四、提高费用扣除标准的福利效应

由于不同收入水平的纳税人从提高费用扣除标准这一政策调整中的受益程度不同,其税后的工资水平、分布状态以及与该分布所代表的社会福利水平也会发生相应变化。本文采用Atkinson不平等指数作为社会福利的衡量指标,通过构建社会福利函数计算提高费用扣除标准的福利效应并对福利效应进行因素分解。

Atkinson不平等指数 $I(e)$ 被定义为收入均值 m 与平等分配的等值收入 y_e 两者之差占收入均值的百分比,即 $I(e)=1-y_e/m$ 。社会福利函数 W 则可用个人收入 $y_i(i=1, \dots, N)$ 的函数来表示,即:

该报告分析了财政拖累和政策调整对OECD国家2000年与2006年之间的税收楔子(包括个人所得税、雇主社会保障缴款和雇工社会保障缴款三部分)的影响。详细内容请参见OECD, Taxing Wages 2006/2007: 2007 Edition:54-55.

本文仅考察1996至2008年间的通货膨胀对工薪收入者2008年的平均税负影响,不是这10多年全部的累计影响。相关研究表明,即使各年度通货膨胀率不高,其长期累计效应仍不可忽视。

平等分配的等值收入是指,假设某一收入分布中每个人都获得该收入,则该分布与实际收入分布所代表的社会福利水平是相同的。

$$W = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^N U(y_i) = U(y_e) \quad (1)$$

其中, N 代表总人数。Atkinson效用函数式如下:

$$\begin{cases} U(y_i) = \frac{1}{1-e} y_i^{1-e} & \text{当 } e < 1 \text{ 且 } e > 0 \text{ 时} \\ U(y_i) = 1 \log y_i & \text{当 } e = 1 \text{ 时} \end{cases} \quad (2)$$

其中, e 是效用函数所具有的固定相对风险厌恶系数 $-y_i U''(y_i)/U'(y_i)$ 。随着 e 增加, 相对低收入者而言, 高收入者收入增长带来的社会福利增长被赋予的权重越小。当 e 等于0时, 社会福利仅由个人收入的算术平均值决定且与收入分布无关。此时 $y_e = m$, 或者说社会收入分配是绝对平均的, 即 $I(0) = 0$ 。当 e 趋向于无穷大时, 社会收入分配趋向于绝对不平等。因除最高收入者外, 所有人的社会福利均趋向无穷小, 即 $I(\infty) = 1$ 。给定某一风险厌恶水平 e , 根据已知的 y_i 分布计算出 m , y_e 和 $I(e)$ 后, 一个缩略形式的社会福利函数便可由收入均值和不平等指数表示为:

$$W = U(y_e) = y_e [1 - I(e)] \quad (3)$$

用 NW_i 表示税后工资分布, 并用下标 1 和 2 分别表示费用扣除标准(TA)为 800 元和 2 000 元的税制。利用样本数据, 表 2 给出了 $e = 0.5$ 时提高费用扣除标准前后的税后工资分布的均值 m 、不平等指数 I 及社会福利 W 。

表 2 费用扣除标准调整的福利效应

指数	NW_1 (TA=800 元)	NW_2 (TA=2 000 元)
不平等指数 I	0.1311	0.1330
社会福利 W	1 683.1098	1 741.3904
均值 m	1 936.9615	2 008.4751

可见, 在不考虑减税对劳动供给影响的情况下, 提高费用扣除标准后, 不平等指数由 0.131 上升到 0.133, 表明税后工资分布更加不平等; 与此同时, 人均税后工资增加, 社会福利也增加了约 58.28 元。

为考察不平等指数和人均税后收入变化对社会福利变化的不同影响, 本文根据式(3)将福利变化 $W_2(e) - W_1(e)$ 进一步分解为不平等指数变化效应 $(I_1 - I_2)m_1$ 、均值变化效应 $(m_2 - m_1)(1 - I_1)$ 和两者的交叉效应 $(m_2 - m_1)(I_1 - I_2)$ 即:

$$W_2(e) - W_1(e) = (I_1 - I_2)m_1 + (m_2 - m_1)(1 - I_1) + (m_2 - m_1)(I_1 - I_2) \quad (4)$$

这主要因为高收入组因费用扣除提高所获得的实际利益相对低收入组要大得多。根据本文的样本计算, 提高费用扣除标准后, 从第 6 收入组开始, 人均税后工资增加额大于均值 (71.51 元), 最高收入组人均增加额约为 190.89 元。随着 e 值的增加, 计算出的收入不平等指数将会增加, 社会福利增加将会减少。比如, 当 $e = 2$ 时, 费用扣除调整前后的 $I(2)$ 分别为 0.6494 和 0.6586, 社会福利则分别为 679.0745 和 685.6906。

计算得知, 不平等指数变化的影响为负 (-3.741), 均值变化和交叉影响均为正 (分别是 62.1335 和 0.1381)。因此, 提高费用扣除标准削弱了个人所得税的收入再分配效力, 导致税后收入不平等程度加深。但与此同时, 由于人均税后工资收入的上漲, 综合的社会总福利效应仍为正。

五、结论及启示

通过上述分析可知: 真实财政拖累是推动我国工薪收入者税负上涨的主要因素; 提高工薪所得税的综合费用扣除标准具有显著的减税效应, 它能在很大程度上抵消财政拖累的影响, 特别是有利于消除名义财政拖累(即通货膨胀)对税制的扭曲作用。而名义财政拖累通常对低收入者税负的影响相对较大, 因此提高费用扣除标准符合广大中低收入者的利益诉求; 然而, 费用扣除标准提高的同时也削弱了税制的收入再分配效力。因此, 虽然最终的社会福利效应仍为正, 但税后工资分布不平等程度却加深了。

那么, 究竟应当如何看待个人所得税的收入调节功能呢? 本文认为, 在调节收入分配不公方面, 我国个人所得税被寄予了太多不切实际的希望。考虑到我国现实国情, 实现收入公平分配, 至少在短期内, 既不是个人所得税所能承受之重, 也非通过完善政府再分配体系就能达到的目标。规范分配秩序, 在初次分配领域注重公平并健全相关的激励约束机制才是治本之策。

参考文献

- (1) AARON, H.J., 1976, Inflation and the Income Tax, *American Economic Review*, 66(2).
- (2) ATKINSON, A.B., 1970, On the Measurement of Inequality, *Journal of Economic Theory*, 2(3).
- (3) CREEDY, J., 1996, *Fiscal Policy and Social Welfare: an Analysis of Alternative Tax and Transfer Systems*, Edward Elgar Publishing Inc.
- (4) HEINEMANN, F., 2001, After the Death of Inflation: Will Fiscal Drag Survive?, *Fiscal Studies*, 22(4).
- (5) OECD, 2007, *Taxing Wages 2006/2007*, OECD.

作者简介:

潘梅, 女, 1983 年生, 安徽阜阳市人, 厦门大学与墨尔本大学联合培养博士生, 研究方向: 财税理论与实践。

宋小宁, 男, 1981 年生, 河南洛阳人, 厦门大学财政系博士生, 研究方向: 税收经济学、新政治经济学。

(责任编辑: 窦清红)