

组织效率、寡占市场结构与中国企业成长

贺守海 张习宁

摘要: 企业成长是推动经济增长的重要力量,而组织效率是企业成长的基础。从市场结构比较分析的角度来看,寡占市场结构在推进企业技术和制度创新、实现规模经济、提供适宜的竞争环境等方面都更加有利于提高企业组织效率,促进企业成长。发达国家的经验也表明寡占市场结构是一种比较普遍和合理的市场结构。目前我国的市場结构存在竞争过于分散等因素,不利于企业的成长壮大,理应采取合理的措施,积极引导市场结构的转变,促进企业成长。

关键词: 市场结构;企业成长;组织效率;寡头垄断

中图分类号: F016 **文献标识码:** A

文章编号: 1001-490X(2009)3-031-03

作者: 贺守海,厦门大学经济学院博士研究生;张习宁,厦门大学经济学院博士研究生;福建,厦门,361005

引言

早期经济研究对于效率问题的关注多集中于宏观层面,标准则是帕累托最优准则。新古典经济学就曾经由严密地数理推导论证了自由市场在一系列严格假设下能实现资源配置的帕累托最优。在新古典的理论里,企业被定义为一个生产函数,这意味着企业生产总是具有内部效率的,因而人们对效率问题的关注必然专注于企业的外部市场,市场的配置效率成为新古典经济学的核心。随着莱宾斯坦 X 效率理论以及科斯交易费用概念的提出,新古典的企业“黑箱”逐渐被打开,作为经济微观细胞的企业组织的效率问题才成为经济研究的一个核心问题。从组织效率的角度,探讨市场结构与企业成长的关系具有较高的理论价值。

一 基于组织效率的企业成长

组织效率是组织收益和成本的比例,它反映了组织目标的实现程度,体现了组织中各类关系和活动的效果,并最终反应到该组织相对于市场中同类组织的竞争力上。归纳起来,组织的效率来源主要有以下几个方面:(1)效率的技术来源。技术是人们最早认识到的效率来源,也是企业效率的一个最重要的源泉。古典经济学的分工理论就对技术效率的来源作了令人信服的解释。工具的改进、新工艺的引入、专业化分工以及规模经济的实现等在效率的实现上发挥着重要的作用。(2)效率的制度来源。制度是效率的另一重要来源。新古典经济学把企业纯粹抽象为一个技术性的生产函数,影响企业的制度因素则被忽略不计。X 效率理论和新制度经济学才真

正深入到企业的内部探究制度的结构与性质,开始触及到企业效率的制度本质。归结起来,产权制度、企业治理结构、激励管理制度以及企业文化等都对企业效率起着至关重要的作用,其中产权制度又构成了制约企业效率的基础性因素。(3)效率的竞争来源。企业效率与其所处的市场环境密切相关。以贝恩、张伯伦、罗伯逊夫人等为代表的产业组织理论的研究学者按照市场的竞争程度先后将市场结构划分为四种类型:完全竞争、垄断竞争、寡头垄断、完全垄断。不同市场结构的竞争环境对企业的效率刺激是不同的,市场中有效的竞争强度与良性竞争秩序将对企业产生重要的外部效率激励。

企业是市场经济的主体,企业成长则构成了经济发展的基础。因此企业成长问题毫无疑问成为经济发展研究领域中的关键问题。1959年 Penrose 在《企业成长理论》一书中正式提出了“成长经济”这一概念,并将企业的成长概括为一个不断挖掘未充分利用资源的过程。企业成长既表现为量的扩张,又体现为质的提高,是一个质与量统一提升的过程。换句话说,在组织效率的范畴里,企业的成长本质上就是基于组织效率基础上的规模扩张。因此,组织效率成为影响企业成长的基础因素,所有有助于提高组织效率的因素也必然有助于促进企业的成长。

二 企业成长中的市场结构演化分析

(一)市场结构的选择:一个演化的视角。Nelson & Winter (1982)认为,在经济发展中也有类似的“自然选择”过程。因此,在评价经济演化的结果时仍然可以沿用生物学的“适者生存”标准来加以判断。我们所观察到市场结构的变化实际上是在时间和空间维度中,微观主体的相互作用不断积累的结果。如果抛开政府干预,那么市场结构的演变就主要取决于市场中微观企业的演变。企业在市场中相互竞争,优胜的企业不断扩张,失败的企业则被淘汰。要在竞争中保持不败,企业必须不断地创新,扩张市场,扩大竞争的优势,在这一过程中企业家发挥了关键作用。为了降低成本,提高效率,企业会不断寻求前后向以及横向的兼并,从而扩大规模和竞争力。经过市场的不断自我选择,少数规模大、实力强的企业生存了下来,而众多竞争力弱的小企业则惨遭淘汰。市场结构也在企业的竞争中完成了从自由竞争向寡头垄断格局的转化。

因此,现实中市场结构从自由竞争向寡头垄断的转变应被视为制度发展自然选择的结果。正如马克思所言,“垄断是竞争的必然结局,竞争在不断的自我否定中产生垄断。垄断的这种起源就证明垄断的正当……”。哈耶克也对通过竞争生存下来的寡头垄断企业的效率给予了充分肯定。在他看来,垄断企业是在激烈的市场竞争中获胜而留下的有效率的

企业。所以,如果认可竞争规则对经济发展的必要性,那么就要尊重经济过程自然选择的结果及其效率。尽管自发演进生成的秩序并非总是有效率的,但盲目的干预可能会更适得其反。因此,要保证市场结构演化结果的效率性,所能做的只能是在经济自主演化的过程中,尽量保证竞争过程的公平自由和规则的完善,合理控制市场结构向两个极端的转化,而不是对结果的行政干预。

(二)发达国家市场结构演变经验。在工业化早期阶段,产业组织呈现出相对分散的状态。但随着工业化的推进和竞争程度的提高,产业组织逐渐由分散向相对集中演进^[1]。到19世纪末20世纪初,寡头垄断已取代自由竞争在西方主要国家产业组织结构中占据了主导地位,此后这一状况基本得到了稳定和加强。以美国为例,从20世纪初以来,尽管美国制造业的市场结构几经波动,但总体上走向集中,寡头垄断的地位得到了稳固。100家最大制造业公司在全部制造业总资产中的比重在1925年仅为34.5%,而到1987年这一比重已经上升到了50.5%。另外,从市场集中的行业广泛性来看,适度集中产业的比重也由1947年的31.3%上升到1992年的40.6%。虽然20世纪60-80年代美国许多产业的集中度略有回落,但进入90年代这种状况又得到了扭转,继续呈现出在较高集中度水平上缓慢上升的趋势^[2]。在整个过程中,美国企业的规模和实力得到了快速地扩张,一大批企业迅速崛起为所在产业的翘楚,成为国内外市场强有力的主导者或影响者,例如软饮料市场上的可口可乐公司与百事可乐公司,汽车制造业的通用、福特与克莱斯勒三大公司。

三 寡占市场结构的企业成长优势分析

组织效率、企业成长与市场结构密切相关,从市场结构的稳定性、技术创新、规模经济的实现以及组织成长的竞争环境等方面来看,寡占市场结构最有利于提高组织效率,促进企业的成长。

(一)寡占市场结构与企业技术创新。技术创新对于提高组织效率,促进组织成长具有极其重要的意义,而寡占市场结构在推进技术创新方面具有特殊的优势。一般认为,创新行为是一种高风险行为,既需要大量投资,同时又面临着不确定性的回报。在寡占市场结构下,少数大企业资本实力比较雄厚能够负担大量的研发投入及其风险,同时市场的进入壁垒也能有效地排斥对创新的搭便车行为,从而使创新能获得足够的排它性利润激励。

熊彼特最早看到了在推进技术创新方面,大企业比小企业所具的独特优势,开发新产品所需要的资源只能从垄断市场可能的超额利润中来^[3]。按照这一观点,一个垄断资本家对于一个完全的竞争者来说具有一系列优势,更易于开发和采用创新。加尔布雷斯与熊彼特观点相仿,在他看来由少数大企业组成的现代工业最有利于激励技术创新,因为垄断大企业的利润是研发经费的重要来源,而这决定了这些公司在技术创新上的优势地位。熊彼特与加尔布雷斯之后,H. Townsend和W. Salter的研究也持寡头垄断市场结构最有利于技术创新的结论。此外,在实践证据方面,寡占市场结构有利于技术创新的观点也得到了有力的支持。据统计,英国1945-2001年间76%的创新项目是由1000人以上的大企业完成的。

(二)寡占市场结构与企业规模经济。规模经济是组织效

率提升与企业成长的一个重要动力,也是大企业在市场竞争中取得优势的重要条件。按照钱德勒的解释,所谓规模经济指的是当生产或销售单一产品的单一经营单位所增加的规模减少了生产或经销的单位成本时而导致的经济。从经济学意义上讲,规模经济在很大程度上是一种技术和工艺现象,实现规模经济所需的技术和工艺特征往往只有寡头市场的大企业才能具备。首先,大企业内部的分工合作是实现规模经济的重要途径,而寡头市场上的企业规模普遍较大,能有效地通过分工协作提高效率,从而有助于规模经济的实现。其次,寡头市场上大企业更易于采用大型的专用设备实现规模经济。这一方面是因为大企业资本雄厚,有实力采用大型专用设备进行批量生产,降低成本;另一方面则取决于大企业生产的标准化与规范化正好适合大型专用设备的技术特征。最后,寡头市场大企业在采购、销售、筹资、运输和管理等方面也具有明显的规模优势^[4]。相对于小企业,寡头企业往往能凭借规模优势有效地降低营运成本,攫取规模经济的优势。

(三)寡占市场的竞争环境与企业成长。古典和新古典的学者一向对自由竞争推崇备至,把竞争视为市场效率的来源。产业组织理论中的哈佛学派所发展的SCP分析范式主张竞争性越强的市场结构就会带来越高的组织效率。实际上完全竞争市场现实中是不存在的,竞争强度越高也不意味着企业效率会越高,交易成本决定了企业的存在意义以及其规模的重要性。过度强调竞争容易导致盲目、自发的无序竞争,不利于企业的效率提高和长远发展。与其他市场结构相比,寡占市场结构为企业效率提高和企业规模成长提供了更为适宜的竞争环境。首先,寡头市场中少数企业由于规模比较大而面临的生存压力相对较小,因此它们更注重长远的发展,竞争的目的更倾向于追求长期稳定的市场份额与收益增长。企业竞争目的的长远性决定了寡头大企业之间的竞争方式的战略性和多样化,它们之间的竞争多以品质竞争、品牌竞争等高端竞争方式为主,竞争行为相对比较理性。其次,寡头市场中企业的垄断势力和有限的合谋并不完全排斥竞争,机会主义的存在决定了合谋的维持是不稳定的,此外反垄断法的推行也会对寡头企业之间的合谋行为予以规制。因此从长远来看,寡占市场结构不会消除竞争,而是以少数大企业之间的集中规范化竞争代替了无数原子式企业之间的分散无序竞争。在寡占市场结构中,垄断和竞争的结合提供了企业成长的比较适宜的市场环境。

(四)寡占市场结构与企业制度创新。现代企业制度是一个多层次的系统结构,其中产权制度、企业的治理结构、管理激励制度和企业文化等都对企业效率发挥着不同的影响。企业制度能否不断创新,从而有效地降低交易成本,直接决定着组织效率的高低和企业的顺利成长。

寡占市场在引入和推动现代企业制度创新方面具有独特的优势。首先,许多新企业制度的推行在一定程度上是以企业的规模经济为前提的。按照钱德勒对现代大企业的历史分析,管理层级制的确立是现代大企业建立的前提条件。在他看来,现代意义的企业制度,具有两个基本特征:它包含许多不同的营业单位,且由各层级支薪的行政人员所管理^[5]。而具有这种特征的现代工商企业最初主要集中在那些在生产技术上有广泛的规模和范围经济的潜力以及生产特定的销售组织进一步提供了竞争优势的工业,在那些规模比较小的

企业里,新的制度并未产生多大的竞争优势。这些都决定了在 19 世纪末,寡头垄断大企业成为推进现代企业制度的先行者。其次,交易成本的存在决定了企业作为替代市场的一种资源配置方式的存在,出于降低交易成本的动机企业将会积极寻求前后向的一体化从而导致企业规模的扩张,而规模扩大往往会产生企业内部组织和协调的新矛盾,这些矛盾的产生成为企业创新制度的内在压力。因此,大企业在产权制度的调整和治理结构的完善上一般具有比小企业更大的积极性。另外,大企业发展的稳定性、较长的生命周期也更加有利于企业文化等非正式制度的传承与创新。

四 我国市场结构与企业成长的现状分析

(一)我国工业市场集中度偏低,竞争过于分散。日本著名产业组织研究专家植草益将市场结构划分为高寡占型(CR8 70%)、一般寡占型(40% CR8 < 70%)、低集中竞争型(20% CR8 < 40%)、和分散竞争型(CR8 < 20%)四种类型。按照上述划分标准,我国大多数工业行业都属于分散竞争的类型^[6],只有部分自然资源垄断型行业,如石油天然气开采行业的集中度高于 40%。过于分散的市场结构容易导致行业内部大量企业的低效无序竞争,众多小企业必然会和大企业围绕资源、原材料、运输、市场等方面展开恶性争夺,从而妨碍了行业内优势企业的做大做强与国际竞争力的提高。

(二)我国市场结构中存在着过多不合理的行政性垄断力量。行政性垄断,是指政府及其所属部门滥用行政权力参与经济生活排斥和限制竞争的行为,既包括纵向的行业、部门垄断,也包括横向的地区封锁。目前,行政性垄断广泛存在于我国的各行业市场结构中^[7]。行政性垄断从本质上区别于前面所述的市场性垄断,其形成的原因并非来自市场竞争,而是基于行政性权利,因此行政垄断的存在不仅无助于提高组织效率,反而因为限制竞争而抑制了组织效率与企业成长。从这种意义上,对我国目前诸多行业中广泛存在的行政性垄断力量必须大力予以限制削减。

目前这种过于分散且夹杂大量非市场性垄断的市场结构限制了产业内企业之间合理有序的适度竞争环境的形成,不利于企业规模经济的实现,同时也不利于企业的技术创新,制约了组织效率的提高和组织的有效扩张,成为我国企业快速成长的障碍。

尽管目前我国在许多工业品的产量上已经位居世界前列,但是企业的规模却普遍较小,实力与发达国家大企业之间存在明显差距。2007 年我国仅有 22 家公司入选全球 500 强,而从入选企业的营业收入来看,我国企业与美国企业间存在很大差距。在进入 500 强的前 10 位企业中,我国企业的平均营业收入仅为 583.64 亿美元,只占美国企业平均值的 1/3 (详见表 1)。如果考虑到我国进入全球 500 强企业几乎清一色来自具有很强行政垄断性色彩的国有企业,那市场结构因素在影响我国企业成长中的作用就更加不容忽视了。

在当前日趋激烈的国际竞争中,大企业和企业集团在一国经济竞争中的地位和作用日益凸显,哪个国家的产业组织市场集中度高,企业规模大,实力强,哪个国家就更能国际竞争中占据优势。我国市场结构不合理的现状已经成为阻碍企业成长与国际竞争力提高的重要因素。必须切实采取有效措施积极引导市场结构的合理转化,促进企业的成长崛起。

表 - 1 2007 年中美全球 500 强前 10 位规模比较 (亿美元)

中国		美国	
企业名称	营业收入	企业名称	营业收入
中国石化	1316.36	沃尔玛	3511.39
中国石油	1105.20	埃克森美孚	3472.54
国家电网	1071.85	通用汽车	2073.49
鸿海精密	405.95	雪佛龙	2005.67
工商银行	368.32	康菲	1724.51
中国移动	359.13	通用电气	1683.07
中国人寿	337.11	福特汽车	1601.26
中国银行	307.50	花旗集团	1467.77
建设银行	285.32	美国银行	1170.17
南方电网	279.66	美国国际集团	1131.94
平均营业收入	583.64	平均营业收入	1984.18

数据来源:根据 2007 年度美国《财富》杂志计算整理。

五 简短结论及政策建议

综上所述,我们不难看出,寡占市场结构在推进企业技术和制度创新、实现规模经济、提供适宜的竞争环境等方面都更加有利于提高企业组织效率,进而促进企业的成长。针对我国目前市场结构以及企业规模的现状,有必要采取一定的针对性措施调节和引导市场秩序以及企业行为,从而促进产业结构的合理化和企业的成长。我们应该制定合理的产业组织政策,逐步推动支柱产业生产的适度集中,形成规模经济和范围经济,加快新产品的开发和技术进步,增强创新能力和市场竞争力,打造出一批真正具有国际竞争力的大企业和企业集团。要积极引入竞争,打破和限制行政性垄断力量,充分发挥市场自主力量在市场结构调整中的作用。此外,还必须要注意到,推动市场集中度的提高应该主要依靠企业的自组织力量,而非政府的行政干预。市场结构的演进有其微观基础和内在的规律,政府的作用主要在于维持公平竞争的市场秩序,弥补市场机制下企业自组织行为的不足。

参考文献:

- [1] Demsetz, H. Industry Structure, Market Rivalry and Public Policy[J]. Journal of Law and Economics, 1973, (16).
- [2] Pryor, F. New Trends in U. S. Industrial Concentration. Review of Industrial Organization, 2001, vol 18, issue 3, pages 301 - 326.
- [3] 熊彼特:《资本主义、社会主义与民主》,商务印书馆,2000 年版。
- [4] 小艾尔弗雷德·D. 钱德勒:《企业规模经济与范围经济》,中国社会科学出版社,1999 年版。
- [5] 小艾尔弗雷德·D. 钱德勒:《看得见的手:美国企业的管理革命》,商务印书馆,1987 年版。
- [6] 张元智、马鸣箫:《企业规模、规模经济与产业机群》,《中国工业经济》,2004 年第 6 期。
- [7] 魏后凯:《市场竞争、经济绩效与产业集中》,经济管理出版社,2003 年版。

(责任编辑:余小平)