

# 印度的资本流动与资本账户开放

黄继炜<sup>1,2</sup>

(1.福建社会科学院经济研究所,福建 福州 350001;2.厦门大学 南洋研究院,福建 厦门 361005)

**摘要:**印度在上世纪 90 年代开始的资本账户开放,促进了印度资本流动的大发展,本文从五个方面介绍了资本账户开放的主要内容。印度的资本账户开放对印度意义重大,并取得了初步成功,其关键就在于渐进式改革的推进,这对包括中国在内的发展中国家都有借鉴意义。

**关键词:**印度;资本流动;资本账户开放

**文章编号:**1003-4625(2009)07-0105-06      **中图分类号:**F823      **文献标识码:**A

1991 年 5 月,印度爆发了严重的国际支付危机,外汇储备极度短缺,只够支付两周的进口。为了解决国际支付问题,应对经济全球化的挑战,印度政府进行了一揽子经济改革,取得了较好的效果。其中金融部门的改革和开放是关键的一环,特别是渐进式资本账户开放,被认为是发展中国家资本账户开放的成功范例之一。

## 一、印度的资本流动:规模与类型

在 20 世纪 90 年代的改革之后,印度的国际资本流动获得了飞速增长。净资本流入从 1990-1991 年财政年度<sup>①</sup>的 71 亿美元上升到 2006 年的 458 亿美元,而 2007 年更上升到 1080 亿美元,印度成为发展中国家中净资本流入最高的国家之一。净资本流入在 GDP 中的比重从 1990 财政年度的 2.2% 上升到 2007 年的接近 9%。增长更为迅速的是总资本流入,总资本流入从 1990 年的 7.2% 上升到 2007 年的接近 36.6%。这反映了除资本流入外,资本流出的数量同样非常庞大:2007 财政年度总资本流入为 4287 亿美元,而总资本流出为 3207 亿美元。资本账户的大量盈余超过了经常账户的赤字,使得印度 2007 财政年度外汇储备

增加了 1105 亿美元,2008 年 6 月印度的外汇储备达到 3084 亿美元。印度的大规模资本流动,体现了国际资本对印度经济发展、企业前景和投资环境的青睐。

支付危机之后的印度经济改革,鼓励 NDCF (non-debt-creating flows, 不造成债务的资本流动)、抑制短期债务流动,外商直接投资和外国证券投资是印度 NDCF 的主要组成部分。与其他发展中国家不同,印度吸收直接投资主要体现在 IT 等高科技行业,这反映了印度在 IT 行业的高速增长和其国际竞争优势。此外,金融、保险、房地产、商业服务等其他服务部门吸收直接投资也有高速增长。2000 年到 2007 年印度吸收的直接投资中,有 20.6% 是投向服务行业,16% 投向计算机及软件行业。1996 年起,印度的对外直接投资发展也比较迅速,从 2005 年的 38 亿美元猛增至 2007 年的 125 亿美元。这种投资已经从初始阶段的 IT 外包及相关服务扩展到更广泛的领域,包括制药行业和石油、矿产等原材料行业。

和其他发展中国家相比较,印度吸收的外国证券投资比外商直接投资更加引人注目,不过这

收稿日期:2009-05

作者简介:黄继炜(1977-),福建福州人,博士研究生,助理研究员,研究方向:产业经济,世界经济。

①印度的财政年度是从第一年的 4 月到第二年的 3 月,为了书写方便,后文用第一年来代替财政年度,例如 1990/91 财政年度记为 1990 财年。

种外国证券投资表现出显著的波动性。发达国家的低利率政策，驱动了外国证券投资流入了新兴经济体，而印度良好的宏观经济基本面、有活力的金融部门和较发达的资本市场都成为吸引外国证券投资的主要因素。值得注意的是，相对于外国证券投资流入和流出，外国证券投资净值并不大，有些年份还表现出赤字。

表 1 部分年份印度对外部门的相关指标  
单位：百万美元

	1990 财年	2000 财年	2003 财年	2005 财年	2006 财年	2007 财年
经常账户余额	-9,680	-2,666	14,083	-9,902	-9,766	-17,407
在 GDP 中比重	-3.1	-0.6	2.3	-1.2	-1.1	-1.5
资本账户盈余	7,056	8,840	16,736	25,470	45,779	108,031
外商直接投资						
流入	107	4,101	4,464	9,178	22,959	34,924
流出	10	829	2,076	6,144	14,480	19,379
净流入	97	3,272	2,388	3,034	8,479	15,545
外国证券投资						
流入	6	13,619	28,218	68,120	109,622	235,630
流出	0	11,029	16,862	55,626	102,560	206,369
净流入	6	2,590	11,356	12,494	7,062	29,261
国际援助流入	3,397	2,941	3,350	3,607	3,747	4,241
流出	1,193	2,531	6,208	1,841	1,960	2,127
净流入	2,204	410	-2,858	1,766	1,787	2,114
国际商业贷款						
流入	4,282	9,621	5,228	14,343	20,973	29,851
流出	2,028	5,318	8,153	11,835	4,818	7,686
净流入	2,254	4,303	-2,925	2,508	16,155	22,165
非居民存款						
流入	7,348	8,988	14,281	17,835	19,914	29,321
流出	5,811	6,672	10,639	15,046	15,593	29,142
净流入	1,537	2,316	3,642	2,789	4,321	179

资料来源：印度储备银行

除了 NDCF 之外的资本流动被称为 DCF (debt-creating flows, 造成债务的资本流动)。其中国际商业贷款、非居民存款和国际援助构成了印度 DCF 的主要部分。国际商业贷款构成了除 NDCF 两个项目外，印度资本流动的另一个主要项目。1997 年，印度放松了国际商业贷款限制，贷款数量迅速增加。国际商业贷款余额从 2005 年的 25 亿美元上升到 2007 年的 222 亿美元，贡献了

20.5% 的印度资本账户盈余。上世纪 70 年代的大批印度人涌向中东石油国家寻找就业的机会，他们手上拥有大量的外汇资源。印度储备银行 (Reserve Bank of India, 简称 RBI) 因此推出了非居民存款方案，以优惠的利率条件吸引非居民印度人和海外法人团体的外汇回流。非居民存款方案是印度 20 世纪 90 年代国际收支平衡的最稳定的来源，只是随着近年来其他资本流动的增加，其作用有所下降。而印度的国际援助流入已经相对不重要了。

总结印度的资本流动，可以看到两大特点。一是印度的经常账户赤字需要资本账户的盈余来平衡，二是印度的资本账户中外商直接投资的比重不高，这两个特点明显与中国相反。因此印度更迫切地希望通过资本账户开放来吸引更多外国证券投资，而国际短期流动资本也更愿意通过国际商业贷款和外国证券投资进入印度，这就要求印度的资本账户开放更加切实、更加审慎。

## 二、印度资本账户开放<sup>①</sup>的主要内容

印度的资本账户开放始于 1991 年，该年成立的国际收支高级委员会，做出了首份报告，提出了要实现经常账户自由兑换，而资本账户开放应当逐步、谨慎地推进。1997 年，成立了以 Tarapore 为主席的“资本账户可兑换委员会”（后文简称 Tarapore 委员会），提交了第二份报告。报告认为要逐步实现资本账户完全可兑换，并设置了步骤规划和为期三年的时间表。考虑到资本流动的不稳定性和可能对国内金融体系造成的危害，Tarapore 委员会提出了实现资本账户完全可兑换所必须具备的一系列前提条件。虽然数月之后的东南亚金融危机打断了委员会的步调，引起了印度储备银行对资本账户开放更慎重的研究，但是印度资本账户开放基本还是沿着 Tarapore 报告思路向前推进，表现出谨慎且实用主义的作风。在具体执行上，印度储备银行的措施和 Tarapore 委员会原先的建议有不少出入。委员会的有些建议并没有得到实施，而有些措施比委员会的建议更进了一步，还有一些措施是委员会建议中没有提到的。总的来说，公司优于个人、外国优于本国、长期优于短期是这一阶段资本账户开放的三个特点。不过 Tarapore 委员会关于更透明的汇率制度（采用带

①在印度相关文献中，一般用资本账户可兑换 (Capital Account Convertibility) 或者资本账户自由化 (Capital Account Liberalisation) 指代在我国更常用的名词：资本账户开放 (对于这个名词，国内有的文献翻译为 Opening of Capital Account, 但是更多地采用 Capital Account Liberalization)。特别是在后文的报告中，一般采用资本账户可兑换的说法，但是总的来说印度不强调这三者之间的区别，经常互相替代使用。

状钉住实际有效汇率的方法)的要求,印度储备银行并未予以采纳。

2006年,印度储备银行任命了以 Tarapore 为主席,名为放宽资本账户可兑换委员会(Committee of Fuller<sup>①</sup> Capital Account Convertibility, 后文简称 FCAC 委员会)的新委员会,以绘制新的实现放宽资本账户可兑换的路线图。FCAC 委员会是一个有印度特色的咨政机构,它的主要任务是对放宽资本账户可兑换问题进行全面分析并提出相关建议,而不涉及如何执行。FCAC 委员会于 2006 年 6 月向印度储备银行提交了一份新的报告(Report of the Committee on Fuller Capital Account Convertibility),认为资本账户开放应分为三个阶段共 5 年,其中 2006 财年为第一阶段,2007,2008 财年为第二阶段,2009,2010 财年为第三阶段。政府应在一个阶段后对效果进行评估,再考虑进入下一个阶段。

委员会报告回顾了印度在资本账户可兑换过程中的经验;考察已经实行放宽资本账户可兑换的国家的相关规章制度;评价开放对中央和地方税收收入和财政赤字的影响;分析开放对财政汇率管理、金融市场和金融体系的影响;为放宽资本账户可兑换建立一个包括时间和顺序的全面中期工作框架;通过适当的政策措施和谨慎的保障,保证财政和金融稳定。

#### (一)外商直接投资(FDI)

1991 年印度推出 35 个鼓励类行业,这些行业占总股本 51% 以内的 FDI 实行自动核准制,进入自动通道(Automatic Route)。1997 年,印度扩大了向 FDI 开放的产业名录,将包括电信和机场在内的 9 个产业的外资股份比例放宽至 74%。2001 年后,电力、印刷媒体、非银行金融业、保险业等行业也允许 FDI 进入。如今,除了博彩、贷款、房地产、国防、核能、信息与广播、农业和种植业等少数行业外,印度几乎所有部门都对 FDI 敞开了大门。印度还简化了申请开办合资企业、与现存合资企业进行科技合作、科技转让及交易品牌协议和转让现存印度公司参股份额的批准程序。

不过,印度对于外资参与金融业限制还比较严格。印度规定,外资银行只能以分行、代表处和合资银行的形式进入印度银行市场,不允许外资银行以全资子公司的方式开拓业务。随着金融自由化的发展和金融业重组的需要,印度近年逐渐放松了对外资银行持股民营银行的比例限制,持股

比例可达到 49%,并有可能在近期允许外资控股民营银行。但对于国有商业银行,外资持股比例限制短期内还没有松动的迹象。

FCAC 报告提交的时候,除了一小部分被禁止的行业外,印度政府允许 FDI 在所有部门实施自动通道条款,投资额可以达到 100%。投资者只需要在 30 天内向印度储备银行的地区办公室上报汇入汇款的收据以及提供有关参股文件的通知,而不需要政府事先批准。作为鼓励 FDI 的强烈信号,FCAC 报告的新建议是:印度储备银行的规制将全面的自由化,除了被禁止的行业外,所有的规制都被附上为期两年的末日条款。

#### (二)外国证券投资(Portfolio Investment in India)

印度在 1990 年以前对非居民投资印度证券市场采取严格的管制措施。1992 年 9 月,印度允许合格外国机构投资者(Foreign Institutional Investors,简称 FII)投资于印度股票和债券市场,要求 FII 应先向印度证券交易委员会登记申请核发准予以外资身份投资的证照,并取得印度储备银行之同意后,始得买卖证券。1993 年 2 月,外国证券经纪公司获准在印度营业。1997 年,印度将外资参股本国证券经营机构的比例由原先的 24% 提升至 30%,外国机构投资者还被允许投资于印度境内的股权衍生工具。印度对 FII 投资本息的汇出金额和时间没有严格规定,但对股息和利息征收 20% 的所得税,并对 1 年内汇出的外资征收 30% 的资本增值税,从而形成对短期投机资本的制度性排斥。2000 年后,美国存托凭证、全球存托凭证和外币可转换债券,可以在不受任何限制的情况下通过自动核准制对外发行。

FCAC 报告认为,参与凭证(Participatory Notes)和 FII 不同,其实质所有权监管部门无法掌握。这些参与凭证能够自由的转换,这使得监管者更加难以了解所有者真实的身份,也不可能阻止参与凭证的交易。因此 FCAC 委员会认为应该禁止参与凭证投资,但给予现存的参与凭证持有者一个一年之内退出的机制,这是 FCAC 报告中极少的增加规制的措施之一。

关于 FII 投资于债券市场,FCAC 报告认为,应分三阶段放宽投资限制。印度政府债券和地方债券部分,第一阶段的上限是发债总额的 6%,第二阶段的上限是发债总额的 8%,第三阶段的上限是发债总额的 10%。印度公司债券部分,第一阶

<sup>①</sup>这里,报告用的是 fuller(放宽),而不是 full(完全),体现了委员会对资本账户开放的态度。



段的上限是 1.5 亿美元, 第二阶段的上限是新发公司债券总数的 15%, 第三阶段的上限是新发公司债券总数的 25%。

(三) 国际商业贷款 (External Commercial Borrowing, 简称 ECB)

由于 1991 年的支付危机起因于过度依赖对外借款, 危机后印度加强了对 ECB 的管理, 根据国家的融资要求对借款主体、年度借款总量、期限和最终用途进行限制。直到 1997 年, 印度才重新放松了对借用 ECB 的限制, 允许更多的部门借用 ECB。1997 年 3 月, 印度扩大了对外借款合格企业名录, 同时提高了单个借款者的对外融资额度, 放松了利率限制, 基本取消了对所筹资金的最终境内使用的要求。2000 年, 财政部授权印度储备银行, 对公司借用 ECB 的审批权限上升至 1 亿美元, 而以股权投资方式建设基础设施项目的借款上限则被提高到 2 亿美元。

ECB 的最终境内使用限制也得到进一步放宽, 除了营运资本、房地产和股票市场外, ECB 可应用于各个领域。为防止资本流动因市场行情的变化而过于集中, 印度一般不鼓励提前偿还贷款。近年来, 随着印度国家外汇储备的增加, 印度政府允许创汇公司提前偿还 ECB 本息, 前提是其偿债额不超过公司外汇账户余额, 以减少公司债务负担。

FCAC 委员会报告建议, 1. ECB 的综合上限包括自动通道制的上限应该逐渐上升。2. 自动核准的限制应该提高。其中第一阶段的限额 5 亿美元, 第二阶段的限额 7.5 亿美元, 第三阶段的限额 10 亿美元。3. 以卢比标价的 ECB (包括卢比定价但用外汇支付的) 应该超过目前 ECB 的融资额度。4. 鼓励长期 ECB, 在第一阶段, 超过 10 年的 ECB 应取消额度限制, 而第二阶段取消额度限制的年限缩减为 7 年。

(四) 印度的资本流出

随着外汇储备突破 1500 亿美元, 印度政府对资本流出的信心有所提高, 发生了从“限制”海外投资到“积极引导甚至鼓励”的重要转变。从 2003 年以来, 印度储备银行宣布简化海外投资手续, 并大幅放宽了投资限额。这对于具备海外投资实力的印度企业而言, 无疑是一个鼓励。根据新的规定, 印度公司可以合资或独资的方式参与海外竞争, 允许最高投资额达到公司上一财年的纯利润水平。印度储备银行还宣布放宽对本国公司的对外商业借贷限制, 以支持本国公司在海外设立合

资、独资公司和在海外的兼并等业务活动。印度公司海外投资的目标紧紧围绕获得先进技术展开, 它们选择那些价格具有吸引力, 同时对自身低成本的工程设计和生产模式能形成互补的企业, 以提升企业的核心竞争力, 进行全球战略布局。

2000 年之后, 印度开放境内自然人购买境外股票的行为, 允许有自有外汇的居民购买境内股票, 但对投资额度有控制, 在一定期间内投资额度不得超过 25000 美元。允许自然人对拥有印度公司至少 10% 股份的海外上市公司进行投资。对于机构投资者, 印度储备银行在审批制下, 允许国内共同基金投资境外股票。1999 年, 印度证券交易委员会允许国内共同基金投资在货币可自由兑换国家的评级证券、最高评级 (AAA) 的短期或长期债券及政府债券、印度企业在海外发行的美国存托凭证和全球存托凭证。

对于资本流出的开放顺序, 印度认为, 应以公司为先, 金融机构其次, 而个人最后。这是因为印度政府仍旧担心个人资产兑换为外汇后导致的资本流出和汇率下跌。印度专家认为, 发达国家的金融机构手上的资产更多的是它们的长期国际投资资产, 而印度金融机构手上的资产是以贸易通货为主的短期头寸, 因此印度银行出现货币危机所产生的后果比发达国家要更严重, 对资本流出的放松应该比发达国家更谨慎。

(五) 银行业改革及汇率管理

印度认为, 资本账户开放进程需要依赖多样化的政策组合配合, 以保障金融稳定, 其中银行业改革和汇率管理是其中两个主要的方面。资本跨国流动的自由化深化了资本市场之间的关系, 同时也带来了风险性的增加, 所以印度认识到在放宽资本账户可兑换的过程中, 它的银行体系将面临更大的市场波动。银行系统如果不能强化规制监管, 国内银行部门将会非常脆弱。因此, 必须通过相关措施改善和强化银行系统, 使得银行更加具有活力, 运行更加稳健。FCAC 报告用最大的篇幅讨论了在资本账户开放下该如何提高银行规制和监管, 建立一个稳健的银行体系的问题。包括有: 强有力的银行规制和监管框架, 有效的清算和结算安排, 适当的会计公开标准、审计准则, 市场管理编码和制度上的管理与法律准则。

1991 年的国际收支危机之后, 印度政府开展了汇兑制度改革, 于 1993 年 3 月实现了汇率并轨, 同时放弃了钉住一篮子的汇率制度, 采用管理浮动的汇率制度。从那时候起, 卢比汇率很大程度

上是由市场的供求关系决定的。印度管理汇率的目标是使卢比的对外价值反映印度的经济基本面,遏止不稳定的市场投机因素,避免汇率过分波动,满足短期的资金供求缺口,发展一个有序的外汇市场。FCAC 委员会建议通过对外汇市场交易的政策,促进管理浮动的汇率制度更加有效的实现。1.批准更多授权交易商(Authorized Dealers)参与市场交易,增强外汇市场的规模,以保障更好地处理外汇流动。2.放开即期和远期的外汇交易市场,并容许所有机构参加,消除过去的限制。3.通过合适的贸易机制、合同结构和规制环境,引入货币期货防范风险。

非居民存款方案是很有特点的印度外资流动途径。由于相关文献<sup>①②</sup>多有阐述,且近年来,特别是 FCAC 报告未有较大政策调整,本文不加以详述。

### 三、印度资本账户开放的评价与启示

(一)资本流动和资本账户开放对印度有着特别重要的意义

无论从短期还是长期来看,资本流动和资本账户开放对印度都有非常重要的意义。第一,历史上的数次支付危机对印度政府来说教训深刻,他们希望通过资本账户开放能够吸引资本流动,防止支付危机再次发生,近 20 年的实践基本肯定了他们的判断。第二,印度近年来经济发展非常迅速,和一般发展中国家一样,面临着储蓄-投资缺口扩大的现象,而印度国内的储蓄无法支撑这种需求,国际资本的流入正好弥补了这种缺口。第三,资本更便利的流动能够最小化资本和债务的成本,形成印度经济发展软环境的提升。第四,国有金融部门效率低下一直是印度政府头痛的问题,通过资本账户开放,印度推动了金融部门更加有效率。第五,为居民的多样化投资提供机会。<sup>③</sup>印度也认识到和国际证券投资相比,FDI 会促进技术转移、管理能力提高和供应链发展。但是,同中国拥有吸引 FDI 的客观优势相比,印度认为他们在吸引证券投资方面拥有更强的制度优势,这同样能促进国民致富和经济发展。

(二)印度的资本账户开放总体是成功的

印度的资本账户开放总体上是成功的,它为

本国经济发展提供了资金保障,激发了印度经济的潜力。首先,外资的进入促进了经济发展。1991 年印度实际 GDP 增长率为 0.4%,而 2000 年到 2008 年,印度的实际 GDP 平均增长率达到 7%以上,较 1991 年有了明显提高。其次,FII 改善印度上市公司治理,提升印度企业国际竞争力。在 FII 制度下,外国机构投资者作为上市公司的股东对印度上市公司法人治理结构、中介机构责任和权利、上市公司信息披露时准确、充分施加一定的影响,促进了印度上市公司的发展和完善。再次,吸引 FDI 是发展中国家利用国际产业转移,吸收国际先进技术、提高本国经济效益的有效手段。印度吸引 FDI 的成果虽然不如吸引外商证券投资那么显著,但总量也在发展中国家中居于前列。吸引 FDI 提升了印度的产业层次,并催生了一些可与欧美竞争的大型国际性企业,如软件巨头 TCS、Infosys、Wipro、钢铁巨头米塔尔等。不过,也有许多反对印度资本账户开放的声音。在 FCAC 报告提交之前,就有 160 多位印度专家在尼赫鲁大学发表声明,要求印度政府终止推行资本账户的完全可兑换。他们认为,开放资本账户将解除对居民和非居民资本流入和流出的管制,使经济处于极度动荡之中。

本文认为,印度迄今为止的资本账户开放取得了较好的成果,但是这主要集中在吸引外国证券投资方面。而这类投资由于沉没成本比较低,在需要的时候很容易流出,而印度居民(包括印侨)的外汇储蓄在历史上也出现过恐慌流出的情况。目前印度的财政赤字较高、储蓄率较低,融资以股市占主导,这在资本大量流入的时候表现出经济的过度繁荣,在资本出现流出的时候会有加剧衰退的危险。但是,由于印度经济总量的快速增长,印度政府风险管理能力近年来迅速提高,其应对国际金融冲击的能力不容低估。所以资本账户开放取得初步成功,但其最终效果有待时间的进一步检验。

(三)渐进式资本账户开放是印度模式的首要经验

实现资本账户开放有两种途径,一种是激进式的,即快速、全面的实现资本账户开放,另一种

①G.帕德曼拿布罕.实施资本账户自由化:印度的经验[A].国际视角的中国账户开放[C],北京:经济管理出版社,2003:145-165。

②曹勇.印度资本账户开放:经验与启示[J].世界经济与政治论坛,2005(4)。

③需要注意的是,以上各方面都是中国在讨论开放资本账户时较少提到的。原因有二,一是部分问题对中国来说并不严峻甚至并不存在;二是中国遇到这些问题,但并未引起足够重视,这些正是中国必须向印度金融行业学习的地方。

是渐进式的,即在相当长的一段时间内慢慢地实现资本账户开放。印度根据国内外经济金融的实际状况,渐进地推进了资本账户的开放。

印度认为不采取激进式的原因在于,资本账户开放在带来一些益处的同时,也会带来许多危险,发展中国家一般宏观经济环境不稳定、金融体系运作效率低下、金融监管能力不够完善,快速、盲目的资本账户开放,必然会加大开放的风险。特别是东南亚金融危机对相关国家带来的冲击极大地影响了印度决策者对资本账户开放的态度。资本流出对汇率造成下跌的压力,而羊群效应又使得股票市场崩盘,并进一步加剧货币贬值的压力。在这种情况下,对外偿还债务的难度增加,最终的结果是金融市场和外汇市场稳定性不断下降,严重影响经济发展。

在资本账户开放过程中,印度政府非常成熟理性,一向遵循自己的步骤,不轻易许诺,印度政府及其监管机构始终掌握着主动权和控制权。印度合理利用WTO相关条款维护自身权益。主要以“肯定清单”的方式列出其愿意开放的部门,并且对服务的开放方式进行了细致具体的研究。印度一般承诺开放的基数都很低,并辅以许可证等数量限制,除了商业存在方式的具体承诺较多外,一般不承诺跨境提供、境外消费和自然人流动等服务提供方式。在开放过程中,印度还根据本国经济发展态势和引进外资的实际效果不断修正其承诺和政策,而不教条地遵循开放承诺。

#### (四)印度的资本账户开放存在的不足

必须注意,印度政府的资本账户开放不是严格按照委员会报告建议,存在明显的政策建议、政策宣示和政策执行相矛盾的现象。

Tarapore委员会在1997年的报告中,设计了为期三年的资本账户开放时间表,同时也设置资本账户开放实施的前提条件。资本账户开放的确实需要前提条件,但是在制定前提条件的同时又制定了三年的时限,很难在规定时间内达到前提条件的要求。实践中,经过8年后的2005年,Tarapore委员会提出的前提条件才初步实现,但资本账户开放却比计划进展得快。Tarapore委员会的前提条件提的很有意义,但落实的时候却变成画蛇添足。

和中国相比,印度的经济社会结构体现出明显的松散化的现象,比如中央政府和地方政府制定和修改各项法律的程序比较繁琐、上级政府的政策在下级政府中受到抵制、政策之间出现矛盾

时不能及时纠错等问题,这使得印度包括资本账户开放在内多数改革措施在执行中都会出现落差。中国学者不应根据本国经验,将印度宣示的政策和实际政策执行混为一谈。

比如在对外资开放方面,1997年的报告已经将一些敏感行业列入开放名单,而2006年的报告更将这些领域全面开放。但是印度政府却频繁以安全为由限制中国内地及香港地区企业参与港口、电信、机场等所谓敏感行业的工程及政府采购项目的投标,或是通过签证、审批等其他途径设置障碍。2007年,印度储备银行拒绝了海尔在印度成立一家名为海尔电信的合资手机营销公司的申请。印度储备银行认为,尽管海尔的申请完全可以走自动通道,但是由于它是一家中国公司,因此要受到印度外资促进委员会和电信部门的批准。

作为人口和中国相仿,发展阶段和中国类似的大国。印度资本账户开放的经验启示和不足之处都值得总结,以利于中国未来的资本账户开放。

#### 参考文献:

[1] Committee on Fuller Capital Account Convertibility. Report of the Committee on Fuller Capital Account Convertibility [R]. Mumbai: Reserve Bank of India, 2006.

[2] Rakesh·Mohan. Capital flows to India [R]. BIS Papers No.44, 2008.

[3] Reserve Bank of India Central Office. Half Yearly Report on Foreign Exchange Reserves [R]. Mumbai: Reserve Bank of India, 2008.

[4] 曹勇. 印度资本账户开放: 经验与启示 [J]. 世界经济与政治论坛, 2005, (4).

[5] G. 帕德曼拿布罕. 实施资本账户自由化: 印度的经验 [A]. 国际视角的中国账户开放 [C]. 北京: 经济管理出版社, 2003: 145-165.

[6] 蔡奕. 我们从印度象身上学些什么——印度资本市场开放考察报告 [EB/OL]. www.chinalawinfo.com.

[7] 袁宜. 资本项目开放中的汇率安排——印度的经验及对我国的启示 [J]. 世界经济研究, 2005, (6).

[8] 何道隆. 印度资本项目可兑换的经验与启示 [J]. 南亚研究季刊, 2002, (1).

[9] 张韬. 海尔印度开设公司遇政策壁垒 [N]. 上海证券报, 2007-01-15.

(责任编辑: 李琳)