

信心对财政政策效果影响的初步分析

王健 张泽恩 厦门大学经济学院 福建厦门 361000

【文章摘要】

现代市场经济的一个显著特征是信心经济。本文初步探索了在信心经济条件下,政府财政政策的实施效果与民众信心的关系。文章的结论认为信心对财政政策的实施效果确实产生了决定性的作用,政府对于其制定的财政政策所能达到的目标不应盲目乐观,而是应该考虑到民众信心的作用。

【关键词】

信心; 财政政策

一、理论简述

笔者认为,现代市场经济就是一个货币化的市场经济。既然市场经济如此依赖货币,既然货币本身依赖人们的信心,那么当代的市场经济就必然依赖于人们的信心。考虑个人的消费,如果消费者对未来充满了信心,他就会在现时增加消费支出。考虑企业的投资,如果对某个市场充满信心,管理层就会在这方面增加投资。反之,如果微观个体失去了信心,就会对经济活动产生相反的影响。

而财政政策之所以能见效,也一定依赖于公众心理的作用。乘数要发挥作用,“链条”的联动和效力必须有所保持,否则则无任何明显刺激作用可谈。

为了进一步说明信心对经济的影响,下面用模型进行表达。

二、模型分析

为了简化分析,首先假设:

1、生产函数满足经典假设,数学表达式为 $Y=F(K,L)$ 。

2、经济体处于一个封闭型经济条件下,宏观恒等式为 $Y=C+I+G$ 。

3、资本 K 、劳动力 L 、消费 C 、投资 I 均是信心 σ 的函数,并且只要民众的信心增加,资本、劳动力、消费、投资就会增加。

4、经济和信心是成正比的,只要民众对未来有信心,经济就会增长。

5、信心是政府支出的函数,表示为 $\sigma = \sigma(G)$,但 $\frac{d\sigma}{dG}$ 符号不确定。

6、根据前面两个假设,要想知道政府支出对经济的影响,只要知道政府支出对

民众信心的影响就可以了。

根据供求平衡恒等式:

$$F(K(\sigma), L(\sigma)) = C(\sigma) + I(\sigma) + G$$

可以看出,政府支出对于民众信心的影响的正负性是不确定的。

$$\text{若 } \frac{\partial F}{\partial K} \cdot \frac{dK}{d\sigma} + \frac{\partial F}{\partial L} \cdot \frac{dL}{d\sigma} > \frac{\partial C}{\partial \sigma} + \frac{dI}{d\sigma}, \text{ 则 } \frac{d\sigma}{dG} > 0;$$

$$\text{若 } \frac{\partial F}{\partial K} \cdot \frac{dK}{d\sigma} + \frac{\partial F}{\partial L} \cdot \frac{dL}{d\sigma} < \frac{\partial C}{\partial \sigma} + \frac{dI}{d\sigma}, \text{ 则 } \frac{d\sigma}{dG} < 0.$$

$$\text{根据 } Y = F(K(\sigma), L(\sigma)), \frac{\partial F}{\partial K} \cdot \frac{dK}{d\sigma} + \frac{\partial F}{\partial L} \cdot \frac{dL}{d\sigma},$$

实际上表示的就是民众信心对于产出的影响。类似地, $\frac{\partial C}{\partial \sigma} + \frac{dI}{d\sigma}$ 实际上表示的是民众的信心对于私人需求的影响。

模型分析告诉我们,只有当信心对总产出的影响大于信心对私人部门需求的影响时,积极的财政政策才会使人们的信心增加,从而导致产出增加。

三、数量分析

下面用具体的数量分析,来说明我国目前所处的情况。本文所适用的数据均来自于深圳国泰安公司的csmar经济、金融、证券研究数据库,计量软件使用的是Eviews软件。

1、信心对需求方面的影响:

这里选择2003年~2008年的月度数据,具体指标如下:

cons: 社会消费品零售总额,因变量代表社会总需求; pri: 居民消费价格指数;

trust: 消费者信心指数; inc: 居民存款的变化值,代表居民收入。

回归结果如下:

$$\text{cons} = 15560 + (-64.05) \cdot \text{pri} + 0.01 \cdot \text{pri} \cdot \text{cons}(-1) + 0.17 \cdot \text{inc} \cdot \text{trust} + (-1.05) \cdot \text{trust}^2 + (-15.85) \cdot \text{inc}$$

通过检验,各个系数也都非常显著的,而且系数符号也很符合预期。对残差进行单位根检验,可以通过该检验,故满足协整关系,该模型的函数关系成立。在试验过程中,笔者也进行了月度数据的调整,发现各个调整系数并不显著,故可以认为在该模型中,月度之间不存在差异。

2、信心对供给方面的影响:

这里使用2004年第四季度至2008年第三季度的数据。具体指标如下:

qgdp: GDP季度数据,代表产出,因变量。qpri: 居民消费价格指数,代表总

产品的价格。

qcost: 消费性支出,代表厂商成本,原因是这里本来考虑用职工工资总额表示企业的成本,但是职工工资总额数据不易寻找,而职工工资总额与居民的消费性支出存在很大相关性,故使用消费性支出数据作为替代变量。结果为

$$\text{qgdp} = 14647.40 + 0.0017 \cdot \text{qcost} \cdot \text{qpri}(-1) \cdot \text{qtrust}(-1) + (-185.41) \cdot \text{D1} \cdot \text{qtrust} + (-87.50) \cdot \text{D2} \cdot \text{qtrust} + (-128.36) \cdot \text{D3} \cdot \text{qtrust}$$

同时系数均非常显著,而且残差通过显著性水平为5%的单位根检验,说明所设模型成立。模型中运用了季节调整,故季度数据之间的差异性比较大。

我们可以以2008年9月份为例,计算一下信心对经济的影响。

$$\text{需求层面看, } \frac{d\text{cons}}{d\text{trust}} = \beta_3 \cdot \text{inc} + 2 \cdot \beta_2 \cdot \text{trust}.$$

2008年9月份, inc=4419.65, trust=93.4, 则9月份的影响系数为 $0.165437 \times 4419.65 + 2 \times (-1.054304) \times 93.4 = 534.23$ 。


$$\text{供给层面看, } \frac{dqgdp}{dqtrust(-1)} = \beta_1 \cdot \text{qcost} \cdot \text{qpri}(-1) + \beta_2 \cdot \text{D3}.$$

2008年第三季度, qcost=2855.18, qpri(-1)=107.9, 则3季度的影响系数为 $0.001718 \times 2855.18 \times 107.9 + (-128.3633) \times 1 = 400.91$, 假设变化是连续进行的, 则9月份的影响系数为 $400.91 / 3 = 133.64$ 。

因此,信心对需求的影响要大于其对供给的影响,因而中国经济的健康稳健复苏更取决于内需。政府实施财政政策的核心问题,在于改变民众的信心。我国政府有效措施若使民众对政府、对企业都重新恢复信任,这样,政府的刺激政策才能更行之有效。而令人欣喜的是,在08年9月之后,我国政府诸多行之有效的政策从各方面维持和提高了公众对于经济稳定与发展的信心,也让我国首先走出金融危机。

四、结论

经济的运行并非一种机械的运作。经济运行既然是众多微观个体的活动总和,就必然体现了微观个体的意志,政府制定财政政策,不能不考虑微观个体的想法。

财政政策的效果并不是一个定向的效果,对经济的刺激有效与否,需要视当时人们的信心状况而定。财政政策对经济可以起到刺激作用,但是时间的长短,却无法言明,而这取决于公众心理即“信心”。

【参考文献】

- 1、罗伯特·希勒. 非理性繁荣【M】. 北京, 中国人民大学出版社, 2001年版。
- 2、格利高里·曼昆. 宏观经济学【M】. 北京, 中国人民大学出版社, 第四版。