

# 外资主导产业链下的内资升级障碍与突破战略

黄继炜<sup>1,2</sup> 吴德进<sup>2</sup>

(1. 厦门大学南洋研究院, 福建 厦门 361005; 2. 福建社会科学院经济研究所, 福建 福州 350001)

**[摘要]** 随着我国经济不断发展和理论研究的深入, 经济学界发现, 外资对内资产业升级不仅能起到推动作用, 也会出现阻碍产业升级的问题。本文从产业链的角度, 分析了在外资主导产业链之下, 利润不足、竞争激烈、关联性差、外资技术限制等因素形成了内资产业升级的障碍。为了实现我国产业升级, 相关政府部门应该转变原先以吸引外资为主要手段的发展战略, 通过有效创新激励、适当调整引资策略、促进内资企业集中、培育国内竞争市场等手段, 帮助内资产业实现升级突破。

**[关键词]** 外资; 产业链; 升级障碍; 突破战略

**[中图分类号]** F27 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1000-971X(2009)01-0048-05

改革开放 30 年来, 我国的经济建设取得了快速的发展。作为我国工业化的重大发展战略, 吸引外资、加入外资主导的产业链是实现我国产业升级的重要方式。通过吸引外资建立内资的配套企业, 可以吸收跨国公司的技术溢出, 并获得国际营销技术和渠道, 最终推动内资企业竞争力的提高。但是, 在发展过程中也看到, 由于产业链被外资主导, 内资企业的升级遇到了障碍。内资企业突破升级障碍, 实现产业升级, 建立自己主导的产业链, 是我们非常期待实现的目标, 也是本文讨论的目的。

一、外商投资与技术进步与升级, 学术观点的演进与评价

外资的技术溢出, 实现了东道国的技术进步, 突破了产业发展中的技术瓶颈, 促进了整个产业的升级。20 世纪 60 年代初, 麦克多加 (MacDougall) 在分析外商直接投资时, 第一次提出技术溢出效应; 80 年代达斯 (Das), 着重于对竞争型溢出效应的探讨; 1992 年, 科高 (Kokko) 在前人研究成果的基础上, 系统表述了技术溢出效应的发生。他认为该效应的发生来自两个方面: 一是来源于示范、模仿和传播, 二是来源于竞争。后者指的是跨国公司的进入, 打破

了原市场的平衡, 引起当地市场的竞争加剧, 迫使当地公司更有效地利用自己的技术和资源, 同时促进当地厂商寻找和使用更新的技术, 以提高效率。90 年代, 经济学界将技术策略联盟这样的现象融入了理论探讨。不仅研究了生产方面技术溢出的多样化发展趋势, 而且还深入到需求领域, 对网络外在性作了最新分析; 不仅考察了以制造业为主的生产技术扩散外在性的方方面面, 而且展开了对服务业为主的组织技术的深入研究; 不仅扩展了原有的厂商理论, 而且还将策略论和博弈论大量引入技术溢出的分析, 从而使技术溢出的相关理论更加系统和完善。

国内对于外商直接投资对技术进步的作用, 早期基本都是正面的态度。江小涓<sup>[1]</sup> 较早地在国内提出了外资技术外溢作用的概念, 她认为, 技术扩散效应 (技术能力从外商投资企业内部向外部扩散)、技术竞争效应 (外资竞争产生的压力, 内资企业加速技术开发的速率) 和技术应用效应 (外资使国内已经具有的最终产品制造技术具备了应用的可能性) 是技术外溢作用的主要表现形式。徐涛<sup>[2]</sup> 认为, 不同资本的使用者在 R&D 以及随后的技术外溢能力上的差别造成了资本的非同质性, 由此产生了不同资本

**[作者简介]** 黄继炜 (1977— ), 男, 福建福州人, 厦门大学南洋研究院经济学博士生, 福建社会科学院经济研究所助理研究员。主要研究方向: 产业经济, 世界经济。

对生产技术不同的促进作用。随着中国劳动市场的不断发展,管理人员和技术人员的流动性得到提高,外资企业的高水平管理和生产技术得以向国内企业外溢,从而提高了国内企业的技术水平,改善了它们的经营,增强了技术创新能力。但近期管理界对于外商直接投资对技术进步的负面作用的讨论开始增加。张海洋<sup>[3]</sup>认为,在高科技行业,我国技术进步主要来源于自主创新,由于R&D吸收能力较低,内资部门没能吸收外资先进技术,产生了逆向技术扩散。陈明森<sup>[4]</sup>提出技术逆向外溢效应。多数可能造成外资正向技术溢出的效应,都有可能造成对内资反向技术溢出的伤害。比如外资企业凭借其垄断优势,排挤本土企业,降低本土企业市场份额、外资企业实行高薪制度,吸引本土优秀人才,造成本土企业人才的流失等。杨帆<sup>[5]</sup>认为,核心技术和基础性研发集中于跨国公司总部,东道国子公司只承接本地市场,进行本地化的技术改良与调整。跨国公司利用技术垄断优势和内部化优势,在技术设计、生产工艺、包装广告、营销网络等关键部分设置难以破解的诀窍,严密控制尖端技术扩散,强化东道国的技术依赖。

从实证方面,许多学者对外资和技术进步也做出许多分析。江小涓(2002)通过对127家外资公司在华投资企业的调研,发现绝大多数外商投资企业提供了母公司先进或比较先进的技术,这些技术多数填补了国内空白。赖明勇<sup>[6]</sup>通过引入外商直接投资的生产函数,衡量外商直接投资对GDP的贡献率,认为外商直接投资对我国技术进步有正面效应的结果。也有学者提出反面的意见。黄静波<sup>[7]</sup>分析外商直接投资对广东技术进步的作用,实证结果表明,外商直接投资的促进作用并不明显,并与外商直接投资的母国和东道国的产业特征等因素有关。赵红<sup>[8]</sup>利用外商直接投资对中国产业结构影响的协整检验和Granger因果关系分析,认为外商直接投资促进产业结构优化,但外商直接投资和产业结构变动之间不存在长期稳定的关系(所以不必然导致技术进步)。王立军<sup>[9]</sup>通过面板数据分析,认为,国内地区间科技创新与合作是我国内资企业技术进步的主要源泉,外商直接投资的技术外溢效应并不是关键性因素。

国外(特别是发达国家)经济学界对外资促进本国技术升级方面的作用基本作出正面的评价,国内对这一问题的思考经历一个过程,从刚开始介绍、接受这个观点,到消化应用,现在开始在不全面否定外资对东道国技术升级作用的基础上,提出了更多的思考,这种学术观点的演进,主要有以下几个方面的原因。

1. 理论界对实践的理解深入。早期的外商直接投资对技术进步的研究,由于实证资料不多,主要还是介绍和理解国外的相关理论。但随着引进外资的深入,特别是发现吸引外资造成我国某些产业的空洞化和认识到外资并没有利他主义动机,理论界认识到也需要对吸引外资和技术进步之间的关系进行重新思考,于是从多个角度提出了外资对于内资产业升级的负作用。

2. 我国引进外资的目的和理论认识的深入。在引进外资的过程中,我国首先着重于外资的资本性,为了弥补国内资本缺口,早期对于引进外资中的技术成分重视不够。当加入WTO之后,我国引进外资的步伐加大,理论界认识到通过引进外资能促进技术进步和产业升级的作用,所以主要以正面的评价为主。当近几年发现引进外资对技术进步作用并不如想象中的明显时,才有了对引进外资作用和产业升级之间关系的反思。

3. 理论界对经济现象分析方法的提高。近年来,我国理论界对经济计量方法的不断改进,促进了我国经济理论的深入研究。早期采取的对C—D函数的拟合来分析外资作用的方法,被更多先进的手段所取代。相比于线性拟合的方法,Granger因果关系对得出结论的要求更高,所以原先很多认为外资起到技术溢出作用的实证分析被无法得出结论或结论很弱所代替。不过,基本上理论界并没有得出外资对我国技术进步造成负作用的明确实证结论。

## 二、外资主导产业链下内资产业升级障碍

一个产业或一个产业中的企业在生产发展、产值增加的过程中,获得的竞争力的整体提升,主要体现在:(1)生产流程的提升:生产管理过程中,通过引进先进的管理或者先进设备,获得产品优等率的提高和生产效率的提高。(2)产品质量的提升:生产的产品相同,却因为产品质量的提高,获得超额的回

报。比如从生产中低级衬衫向生产高级成衣的飞跃。(3)产业链上的提升:生产相同产业链中更高级、具有更高附加值的产品。比如从汽车零部件向整车生产的升级。(4)价值链的提升:是指从价值链中低附加值的生产环节,向高附加值的两端(设计、营销)环节的升级。其中,前两种提升使得企业生产水平得到提高,可以称为企业(产业)发展;而后两种提升使得企业在生产的产业链或价值链中占据更高的位置,产业升级应该是指后两种情况。

在我国大力吸引外资后,大量外资企业扩大了投资规模,建成了与其生产和经营相匹配的产业集群。在部分产业和部分地区,形成了外资主导产业链的状况。苏州是我国吸引外资和台资较为成熟的地区,由于IT产业的跨国公司大量进驻和苏州发展高新技术企业的导向,使得目前苏州IT产业的规模工业产值已占据主要地位,其中,台资又主导了苏州的产业链。目前苏州的IT产业,主要是转移到中国大陆的台湾代工厂商在当地进行的生产和加工组装,而内资企业则是为这些台资企业的产品配套。因此内资配套企业的下游客户主要是台资企业。在苏州的IT产业链中,外资(这里主要是台资)起主导作用。台资企业对内资配套企业有较强的控制和定价权力,并为其提供技术规范和支持,因而后者对前者存在着很大的依附性。内资配套企业必须经过台资企业的认证制度,如送样、检验等层层关卡后,才有可能进入供货商名单,并按照后者规定的价格为其供货;配套关系形成后,还必须定期接受台资企业的检查和监督。内资配套企业提供的零部件技术含量越高,认证和检验过程越严格(张晔,2006)。内地资源丰富,劳动力素质较高,交通通讯等设施便利,外资积极利用了这些条件,在全球化过程中不断得到升级。外资企业的升级也是东道国当地的产业升级,但是当地内资产业本身的升级,遇到了资金、技术、人才等诸多问题,面临多重的升级障碍。

(一)内资产业利润不高,造成技术创新资金不足

根据南京大学商学院“江苏建设国际制造业基地研究”课题组对昆山内资配套企业的调查发现,尽管其销售收入在近几年有了较大增长,但利润率却呈迅速下降的趋势。外资主导企业经常把某些上游

配套产品价格压得甚至低于原材料成本。为了争取订单,苏州内资配套企业不得不接受这样的价格。其次,外资厂商还通过“认证”来收取高额技术转让费。由于内资配套企业是从外资厂商入驻后才建立的,本身没有技术知识产权,为了进入产业链,就不得不接受技术转让,并支付技术转让费。外资主导企业可以通过技术转让费来控制内资的利润率。再次,外资企业通过延长付款周期来限制内资企业的流动资金。这些都使得内资企业的利润率较低、经营收入有限、技术进步的不足。而产业升级和技术创新都需要充足的资金保障,在当前生产经营主要靠自有资金的情况下,内资企业升级的动力不足。

(二)产业链的整体进入,造成内资企业面临激烈的竞争

当前国内吸引外资的一个特点,就是产业集群的整体进入。一个外资主导企业在原产地生产时,会有许多企业为其生产服务,这既包括为外资主导企业提供中间产品的生产商,也包括为外资主导企业提供物流、仓储、采购、咨询、会计和金融的服务商。当外资主导企业在苏州落户后,配套企业在原产地的生产一定受到影响,大多数情况下,这些配套企业就会跟进,一起到苏州来继续生产。这就是产业链的整体进入。而苏州政府为了促进外资生根战略的推行,使用了产业链招商的策略,这就加大了内资配套企业的竞争强度。外来配套企业跟进后,由于其管理、技术水平都非常衔接,从而比内资配套企业更有比较优势;另一方面,内资配套企业的数量也在急剧增加,使得主导企业有了更大的选择余地,强化了不对等的市场势力。外资主导企业也在有意识地加强市场的竞争,来压低它的进货成本。如外资企业之间结成联盟,形成买方卡特尔,联手压低内资配套品价格;采取竞争性的采购策略,每项配套品维持二到三家厂商,而不依靠某一家供应商作为主要供应来源。而内资配套企业,由于还要面临外来配套企业的竞争,很难有效沟通,在谈判中,处于很不利的地位。内资企业面临的产业内激烈竞争强化了外资的主导性,外资的主导性又使得内资很难走出一条自主创新的新路。

(三)内资企业与外资企业关联性弱,影响技术

## 溢出效应的发挥

由于原有外资企业之间固有联系网络、机制以及协作、信任关系,使得外资产业集群形成内在封闭性,从而必然导致外来资本与当地企业之间没有真正融合,互动关系与关联机制的弱化。一方面,内资企业如果能够进入产业链,也只能按照核心企业的要求,生产较单一的设备。这限制了内资企业学习的来源,通过干中学或技术转移所获取的知识范围较窄,企业无法从本单位的技术推演出整体设备的技术路线,这严重妨碍了内资企业研发能力的提高。另一方面,内资企业主要生产鼠标、键盘、机箱等外部设备,这些设备工艺升级、功能升级较少,通过产品更新换代获得的技术进步机会也就不多。所以,外资主导的产业链虽然能大大提高当地整体的技术水平,但并没有给内资企业提供一个通过组织间学习以及与集群成员企业互动实现自身能力提升的机会。技术溢出效应不明显,严重影响了我国引进外资以实现技术创新和产业升级战略的实施。

(四)外商研发企业的技术限制和独资化,抑制了内资在价值链上的提升

宏基电脑创办人施振荣的微笑曲线理论指出,随着生产的专业化和竞争的日趋激烈,各企业分别专注于研发、设计、生产、营销、品牌服务等各个环节,其中位于两端的研发、品牌服务附加值最高,而生产的附加值最低。内资企业需要在价值链上提升,就需要有自己的研发机构,或者创造自有品牌。这里主要讨论研发环节。

技术优势是外资主导企业的生命线,因此他们会极力避免技术特别是核心技术的扩散。外资主导企业的技术防扩散措施有:采用“技术锁定”,利用其技术垄断优势和内部化优势在技术设计、生产工艺、包装广告等关键部分设置一些难以破解其诀窍的障碍;对核心技术严密封锁,仅向中方转移“夕阳技术”;采取内部技术转让方式,严密控制尖端技术的扩散等等。外资主导企业的独资化趋势一定程度上反映了其对核心技术的重视和控制,这些防扩散措施事实上起到了抑制技术外溢的作用。另一方面,外资通过独资化、控股化的方法取得企业的主导权,通过企业内部管理的方式防止技术的外溢。因此,和生产活动相比,内资企业更难参与 to 具有较高附

加值的研发环节,也就很难实行在价值链上的提升。

另外,外资主导产业链使得人才单向性流动、内资企业产生路径依赖,也是外资主导产业链下内资升级障碍的原因。

## 三、内资产业升级的突破战略

随着引进外资的数量和质量的增加,引进外资必然带来技术进步和产业升级的观点开始受到质疑。一些内资企业即使进入外资主导的产业链,但是还是处在生产网络的底层,仍旧很难实现产业升级。为了帮助内资企业持续健康的发展,建立以我为主的产业链和产业集群,政府部门需要采取多种措施,协助内资企业突破产业升级障碍,实现企业在价值链上的升级。

### (一)采取灵活措施,实施有效的创新激励政策

提高企业技术能力需要企业有目的的研发活动,政府可采用各种政策激励创新。一是对研发采取税收优惠政策。利用专门的“技术创新的优惠税制”支持企业相关人才的引进和研发活动的开展,而不是简单地对整个产业进行税收优惠。二是积极发挥高校等公共研究机构的作用。一方面,积极促进高校和外资科研机构的联系与合作,促进外资科研成果向高校的溢出;另一方面,通过调研,将内资配套企业急需的技术创新和技术改进纳入到国家科研资助体系,促进内资企业与高校在这方面的合作。三是鼓励金融机构积极支持内资配套企业技术创新。由于利润不足,内资配套企业面临技术创新的自有资金不足的困难。商业银行应对纳入国家科研资助体系、已经取得一定阶段性成果的内资配套企业的升级与技术进步提供积极的信贷支持。对于技术升级取得一定成效的内资企业,在授信额度上予以重点扶持。

### (二)适当调整引进外资策略,促进内资产业升级

随着我国吸引外资数量和质量的逐步提高,我国已经改变了不加区分的引进外资的状况,通过对外资的筛选,使外资能更有利于我国产业升级和可持续发展。但是,面对外资主导产业链下内资升级障碍的问题,政府还需作进一步的政策细化。积极引导具备产业带动优势和有产业关联效应或配套协作功能的项目进入产业集聚区,减少具有明显的“飞

地”特征的引资项目。

有的时候,外资主导企业并非不愿意将更多的业务交予内资企业,而是知识产权保护不力、技术能力差距等原因限制了外包的范围。例如,2005年华硕推出的A9笔记本电脑,所有的研发活动都是在内地进行的。政府应帮助建立产业链企业之间的协调组织,为企业间沟通和发展提供帮助。协助企业间关于产品规格、质量标准、知识产权转移等达成共识,减少交易中的讨价还价和审核的成本,促进内资企业的技术消化、吸收和改进。对主导企业来讲,这也有利于产业链企业之间的协作以获取集体效率。

(三)促进内资配套企业适度集中,提高内资企业谈判能力

鼓励内资配套企业之间,或者内资配套企业对外资配套企业的合并,实施以产业集中为导向的产业组织政策。在价值链下游环节的核心企业已经形成寡头垄断甚至垄断市场的结构下,上游内资配套企业适当的集中,不仅能够减少恶性竞争,也能增加对外资企业的谈判能力。当前,内资配套企业由于发展时间太短,尚未发展出具有实力的大企业,且遭受下游企业压榨也限制了内资企业的发展能力,难以摆脱恶性循环。因此,有必要利用政府干预的方式来促进内资配套业集中度的提高,比如鼓励配套业中的兼并、重组和互相持股,在产业集中过程中提供金融资本支持。通过增加单个内资企业的市场份额,与外资主导企业的买方势力相抗衡。

(四)培育竞争的国内市场环境,促进外资企业的技术溢出

在竞争不激烈的下游市场,外资主导企业为保持技术优势,总是在技术转移方面有所保留,作为以后以提供先进技术要求东道国和企业做出各种利益让步的筹码。政府应通过制定反垄断的产业政策,培育良好的竞争环境,规制国内市场竞争,利用下游之间的竞争迫使外资主导企业引进新产品、新技术,进而推动内资配套企业的技术进步和产业升级。随着国内市场的扩大,外资企业的销售不仅面对海外

市场,也纷纷把国内市场作为市场开拓的主要方面。要培养一批有核心竞争力的内资下游企业集团和引进多家外资主导企业投资,形成相互竞争的市场氛围,以竞争环境促进技术溢出效应的发挥。

另一方面,内资配套企业在谈判上处于劣势的原因之一,就是内资配套企业的下游企业过于单一,甚至只为一家企业提供产品,这就严重压制了内资企业的供给价格弹性。在拥有多个下游客户的情况下,即使当某些下游厂商试图实施纵向压榨时,内资企业也可以转向其他客户供应产品。通过建立多元的下游企业,可以增加内资企业供应的客户,增加内资企业谈判的实力。一些内资配套企业也可以通过相关产品的多样化以供应不同层次的客户,摆脱对单个客户的依赖。

#### 参考文献:

- [1] 江小涓. 中国的外资经济对增长、结构升级和竞争力的贡献[J]. 中国社会科学, 2002, (06).
- [2] 徐涛. 引进FDI与中国技术进步[J]. 中国工业经济, 2003, (10).
- [3] 张海洋. 中国工业部门R&D吸收能力与外资技术扩散[J]. 管理世界, 2005, (06).
- [4] 陈明森. 外资企业技术外溢主要影响变量分析[J]. 东南学术, 2006 (06).
- [5] 杨帆. 外商直接投资与我国科技进步[J]. 福建论坛, 2007, (05).
- [6] 赖明勇. 外商直接投资技术外溢效应的实证研究[J]. 湖南大学学报, 2003, (04).
- [7] 黄静波. FDI与广东技术进步关系的实证分析[J]. 管理世界, 2004 (02).
- [8] 赵红. 外商直接投资对中国产业结构影响的实证研究[J]. 国际贸易问题, 2006, (08).
- [9] 王立军. 外商直接投资对我国技术进步的影响[J]. 开放导报, 2007, (12).
- [10] 张晔. 论买方垄断势力下外资主导企业对当地配套企业的纵向压榨[J]. 中国工业经济, 2006 (12).

(责任编辑:程美秀)