

■ 理论前沿

十年来我国大学教师发展比较研究述评

吴 薇 杨莹莹

大学教师是高校发展的首要资源，是高等教育质量的重要保障因素之一，各国政府和各高校也都越来越重视大学教师发展的研究。^[1] 大学教师发展（Faculty Development）是高等教育发展过程中必然出现的产物，相关研究可以追溯到 20 世纪 60 年代。美国的密执安大学和密执安州立大学成立的教师与教学发展中心是最早成立的发展中心之一，其发展至今已经历了半个多世纪。通过查阅“中国知网”（CNKI）数据库收录的 2003~2013 年的期刊中与大学教师发展比较研究有关的论文，本文主要从时间、国别和地区分布、研究视角和对象、研究群体四个角度对相关研究进行梳理，对研究的发展趋势、国别和地区分布、研究视角和对象、研究群体的特点及原因做出分析，并在此基础上提出我国大学教师发展的未来展望，为促进我国大学教师发展比较研究提供参考。

一、十年来我国大学教师发展比较研究的基本情况

在“中国知网”（CNKI）的“中国期刊全文数据库”中以“大学教师发展”为“主题”，时间限定为“2003-2013 年”，作模糊匹配，共检索到文献 149 篇，接着进一步剔除只作理论描述等不涉及比较研究的文献，从中筛选出 49 篇大学教师发展比较研究的文献作为本文的研究对象。

十年来相关论文篇数总体上呈现递增态势，2003 年 0 篇，2013 年 9 篇，总量增长幅度达 100%。2011 年相关论文最多，达 11 篇。虽在某些年份论文篇数出现微弱波动，如 2009 年论文篇数只有 1 篇，但这不影响整体发展趋势。

（一）国别和地区分布

从收集的论文来看，十年来我国学者对许多国家和地区的大学教师发展进行了比较研究，涉及的主要国家和地区分布如表 1-1 所示。这些研究论文中涉及国家或地区比较的论文共 49 篇，覆盖国别和地区达 9 个。从表 1-1 中可以发现，十年来研究最为集中的国家是美国，关于美国的论文共有 23 篇，占总数的 46.94%。涉及到芬兰、荷兰、波兰等国家和台湾地区的相关论文都仅为 1 篇。

表 1-1 2003-2013 年期刊中大学教师发展比较研究论文涉及的国家 and 地区

涉及的国家	相关论文数 (篇)	涉及的国家 and 地区	相关论文数 (篇)	备注
美国	23	日本	5	其中 4 篇论文无指定国家或地区, 为“国外大学教师发展研究”, 另有 1 篇为“美日中大学教师发展之比较”。
澳大利亚	3	英国	8	
波兰	1	新加坡	1	
芬兰	1	台湾地区	1	
荷兰	1	总计	49	

(二) 研究视角和对象

将大学教师发展比较研究的研究视角划分为从宏观视角出发的研究以及基于个案的研究。在宏观视角的研究中, 可进一步细分为理论应用、政策分析、概念辨析、历史梳理四类。在基于个案的研究中, 其研究对象可再细分为三类: 研究型大学、理工型大学、教学型大学。据此对 49 篇论文进行整理, 统计结果见表 1-2。

表 1-2 2003-2013 年期刊中大学教师发展比较研究论文视角和对象分类

研究视角和对象		论文数 (篇)	占该角度论文总数比例 (%)	占论文总数比例 (%)	总数(篇)	总比例 (%)
宏观视角	理论应用	4	14.81	8.16	27	55.1
	政策分析	8	29.63	16.33		
	概念辨析	3	11.11	6.12		
	历史梳理	12	44.44	24.49		
个案研究	研究型大学	19	86.36	38.78	22	44.9
	理工型大学	2	9.09	4.08		
	教学型大学	1	4.55	2.04		

可以看到, 近十年来大学教师发展比较研究从宏观视角出发的论文占 55.1%, 个案研究的论文占 44.9%, 两者相差的百分比为 10.2%, 从这两个角度出发的论文数量相差不多, 几乎各占一半。在宏观视角研究中, 历史梳理方面的论文所占比例最大, 占该类论文总数的 44.44%; 在个案研究中, 对研究型大学的研究占该类论文总数的 86.36%。

(三) 研究群体

大学教师发展自 20 世纪 90 年代在我国开始受到学界和学者的关注后, 众多研究单位都对其展开研究。笔者对 49 篇论文的研究单位分布进行统计, 其中, 有两个及两个以上研究单位的论文只以第一作者的单位进行统计。

结果显示, 有 26 个研究单位发表了相关的期刊论文。研究成果数量排在前两位的研究单位分别为: 厦门大学、北京师范大学。2003 年至 2013 年, 两个单位关于大学教师发展比较研究的论文篇数分别为 10 篇和 7 篇, 占到总量的 34.69%。其他研究单位如北京大学、高等教育出版社等都只有 1 篇。

其中, 研究所涉及的最为集中的关于美国大学教师发展比较研究的研究成果, 有

7篇出自北京师范大学,另外厦门大学、河南大学各有3篇。北京师范大学十年来关于大学教师发展比较研究的7篇论文集中在对美国的研究。相对来说,厦门大学的相关研究所涉及的国别和地区范围较广,如对波兰、芬兰、荷兰等国家的研究。

二、十年来大学教师发展比较研究的主要特点与原因分析

通过对2003-2013年的相关论文从时间、国别和地区分布、研究视角和对象、研究群体的统计分析,笔者发现十年来我国大学教师发展比较研究具有以下主要特点。

(一) 论文数量呈曲线递增,但仍较少

2003年到2005年,关于大学教师发展比较研究的论文数量均为0篇,2006年论文数量为3篇,此后论文数量呈曲线递增态势。但总体而言,关于大学教师发展比较研究的论文数量仍较少,出现这种情况的原因可能有以下几点。

第一,20世纪90年代末的高校扩招引起高校人数激增,导致高等教育质量开始出现危机,为确保高等教育质量,高校师资队伍建设被提上议程,大学教师发展问题引起关注。^[2]

第二,大学教师是大学的核心要素,大学教师的发展水平决定了大学的教育质量乃至整个高等教育的质量,为了顺应高等教育发展的需要,教师发展问题逐渐成为世界范围教育改革和研究的热点问题之一,研究成果逐年增加。^[3]

第三,大学教师发展这一研究领域从20世纪90年代以来才逐渐受到学者和学界的关注,至今只有短短十几年的时间,尽管大学教师发展自被关注起就激发了许多学者对其进行探究,但丰富的研究成果需要长时间的积累,因此研究成果较少。

(二) 关注的国别和地区较少

2003-2013年期刊中关于大学教师发展比较研究论文涉及的国家 and 地区只有9个,大部分研究主要集中在美国,论文数量占到总量的46.94%,而对于像波兰、荷兰等国家的研究论文数都仅为1篇。可见,目前对于大学教师发展的研究多集中在美国,且涉及的国家 and 地区范围较小。总体上看,中国学者对除美国以外的其他国家与地区大学教师发展的关注依然较少,可能主要有以下原因。

首先,作为发展中国家,中国高等教育发展过程中人们普遍存在西方中心主义的意识倾向,认为西方的模式和做法具有先进性。美国这一发达国家在国际高等教育研究中处于主导地位,中国国学者自觉或不自觉认为其模式具有“普世性”价值,希望通过学习与借鉴其经验教训促进我国大学教师的发展。^[4]

其次,由于大学教师发展的研究成果并没有像其他历经长时间积累的研究领域的成果那么多,因此研究资料较不充分,详实资料的获得较为困难,研究难度较大。因此,多数学者不会轻易尝试对一个没有多少研究资料的国家或地区的大学教师发展进行深入的研究。^[5]

最后,大学教师发展这一概念最早起源于美国,1961年美国的密执安和密执安州立大学成立的教师与教学发展中心是最早成立的发展中心之一,至今已有半个多世纪的历史,如今美国已形成较为成熟的大学教师发展模式 and 策略,可供借鉴之处很多,故而受到国内研究者的关注。^[6]

(三) 宏观视角以历史梳理为主

2003年到2013年,从宏观视角出发的论文数量为27篇,其中关于历史梳理的论文占44.44%。对于大学教师发展这一领域的关注始于20世纪60年代,整个发展历程只有短短的四五十年的时间,通过历史梳理,分析大学教师发展的历程和发展趋势,从历史发展的过程中获得经验和启示,为该领域的进一步发展提供良好的借鉴,促进大学教师发展朝着正确的方向前进。

(四) 研究型大学成个案研究的绝对主角

2003年到2013年,从个案研究角度出发的论文数量共有22篇,其中对研究型大学的研究占到86.36%,研究型大学成为个案研究的绝对主角。在世界大学排行榜中位列靠前的大学大部分为研究型大学,这些大学在世界范围内知名度高、关注度大,世界影响力非一般大学可比拟,对其教师发展的研究容易引起关注,并且有很高的研究价值,从中可以获得高价值的借鉴和启示。此外,关于研究型大学的研究资料较为丰富,资料获取较为容易,研究难度较小。

(五) 研究力量多元,但成果主要来自重点大学

近十年来,不同的研究机构和单位都对大学教师发展研究有所关注,26个研究单位发表了相关的研究成果。但研究成果的分布从数量上来看,相对集中在厦门大学、北京师范大学两个单位,可能的原因如下。

第一,厦门大学和北京师范大学均为教育部直属重点大学,为国家“211工程”和“985工程”重点建设的高水平大学。作为国家重点大学,两所高校对于研究热点必定及时地跟进以保持自己的先进性和学术研究的前沿性。大学教师发展于20世纪90年代开始受到中国学者和学界的关注,成为一个研究热点,这两所高校及时地跟进大学教师发展的研究,力争走在前列。

第二,厦门大学和北京师范大学都拥有一支强劲的比较教育研究队伍,层次较高、研究实力较强、拥有较为雄厚的研究基础。基于以上比较教育研究的优势,两所大学在大学教师发展比较研究方面的成果和贡献极为突出。

三、我国大学教师发展研究的未来展望

通过对2003-2013年中国期刊全文数据库中与大学教师发展比较研究相关论文的研究,本文就中国大学教师发展比较研究的未来发展提出几点建议。

(一) 加大大学教师发展比较研究的力度

从以上统计及分析可知,大学教师发展问题已经逐渐进入高等教育研究者的研究

视野,将仍然是高等教育研究的热点。^[7] 知识经济时代,社会的发展取决于高等教育所培养人才的数量与质量,而高等教育的质量主要取决于大学教师的素质,从而也就对大学教师发展提出了要求。^[8] 基于大学教师发展对高等教育质量、人才培养、社会发展的重要性,我们应加大对大学教师发展比较研究的力度,对大学教师发展进行更加广泛和更加深入的比较研究,在此基础上为我国大学教师发展提供良好的借鉴和深刻的启示,促进我国大学教师发展朝着正确的方向前进。

(二) 拓展大学教师发展研究的国别和地区

根据如上所示的统计及分析我们可以看到,目前对于大学教师发展的研究涉及的国家 and 地区仅为9个,并且主要集中在美国和英国这两个发达国家,涉及的其他国家,如芬兰、荷兰、新加坡也均属发达国家行列。各个国家和地区的大学教师发展由于国情和发展历史的不同,有其特定的发展特征,都有其值得借鉴之处,通过对不同国家和地区的研究和分析,比较分析出适合中国大学教师发展的特点。考察发达国家的教育,固然可以得到学习某些先进东西的好处,而考察发展中国家的教育,了解它们在发展过程中的经验教训,以及当前的情况与问题,也同样有可借鉴之处,在某些方面尤能发人深省。^[9] 中国尚为发展中国家,发达国家的经验及启示固然有其优势,但大环境的差距也会对大学教师发展道路和形式的选择产生影响,故发展中国家的经验尤为宝贵,对发展中国家大学教师发展的研究是促进中国大学教师发展必不可少的环节。

(三) 整合研究视角

十年来,我国学者在宏观视角上对大学教师发展比较研究主要侧重于历史梳理,而理论应用、政策分析、概念辨析等视角的研究相对较少。大学教师发展应综合历史与当代视角,从多个维度进行审视。大学教师发展有赖于多个视角的不断深入研究,为其提供坚实的理论基础和方向指导。理论应用方面的研究对大学教师发展可以起到很大的指引作用,为其发展提供正确的发展道路和方向。通过分析不同国家、不同地区,甚至是不同大学的大学教师发展政策,可以为中国大学教师发展的政策制定提供良好的借鉴和经验,并在此基础上制定最适合中国国情以及各地区各学校情况的良好政策。而概念的辨析对于任何一个领域的研究来说都是必不可少的一个部分,只有对该领域所涉及的概念有一个较为清晰的理解,在进行更加深入的研究时才不至于陷入概念的混乱和错误理解中,概念的辨析是研究的基础。

(四) 丰富研究对象

上述所示的统计结果及分析表明,目前对于大学教师发展的研究几乎全部集中在研究型大学。研究型大学虽然是中国最高层次人才培养和最新前沿科研中心,但毕竟占中国高校的比例并不大,有很大一部分的高校并非研究型大学。研究型大学的教师发展固然有其借鉴意义,但对于非研究型大学来说,学校类型以及发展状况与其类似的大学教师发展的经验显得更加宝贵也更有可借鉴性。因此,今后的大学教师发展研究在学校类型的选择上除了继续研究研究型大学外,还应当更加重视研究其他类型的

大学,这样大学教师发展研究将更具完整性,同时,也可为其他类型的大学的教师发展提供更好的更合适的借鉴意义。

不同类型的高校教师发展研究,应重视研究维度的选择,开展向上向下的拓展研究。首先,各类型高校应了解并熟悉研究对象所处的国家环境,关注其政策保障、财政支持等对大学教师发展影响重大的因素。其次,随着大学教师发展研究的进一步发展,今后应更加关注教学、教师专业发展等微观层面的比较研究,从而为高校教师发展提供更细致、更直观的借鉴意义。

(五) 加强合作交流,跟进研究动态

随着越来越多高校教师发展中心的建立以及大学教师发展研究的不断深入,对比较视野下的大学教师发展的关注将越来越多。各研究群体、研究队伍应加强沟通联系,积极交流经验和成果,互相学习和借鉴。此外,还应积极参加相关的国际国内会议,跟进大学教师发展的最新动态和研究成果。各研究机构应加强合作,整合研究力量,实现优势互补,促进大学教师发展比较研究的完整性和全面性。

已建立大学教师发展中心的高校或对大学教师发展比较研究已有一定研究基础的研究单位或群体,在继续发展自己的大学教师发展比较研究的基础上,应努力发挥自己的先进性,将大学教师发展这一越来越受关注的研究领域推广开来,吸引更多的研究单位和群体加入大学教师发展比较研究的队伍中。另外,研究者应积极提高自身优秀研究成果的影响力,从而形成一个积极向上、寻求发展的大学教师发展比较研究的良好环境,加深人们对大学教师发展的认识。

注释:

- [1] 刘丽. 国外高校教师发展理论与实践的比较及启示 [J]. 职业时空, 2007,(24):9.
- [2][6][7] 高桂云. 2001-2009 年我国大学教师发展的研究现状及进一步推进此研究的建议 [J]. 高等教育研究, 2012,(2):56-57.
- [3] 吴薇. 荷兰大学教师发展研究轨迹探析 [J]. 复旦教育论坛, 2011,(5):23.
- [4][5] 吴薇,熊晶晶. 十年来我国比较高等教育研究述评 [J]. 大学(学术版), 2011,(12):59.
- [8] 潘懋元. 大学教师发展与教育质量提升 [J]. 深圳大学学报(人文社会科学版), 2007,(1):23.
- [9] 潘懋元. 潘懋元文集第四卷 [M]. 广州: 广东高等教育出版社, 2010:403.

作者简介: 吴 薇, 厦门大学教育研究院副教授

杨莹莹, 厦门大学教育研究院硕士研究生

基金项目: 本文系中国学位与研究生教育学会研究课题“中欧研究型大学研究生导师信念调查研究”(课题编号: 2013Y09) 资助成果之一。

责任编辑: 王 纾

责任校对: 饶燕婷
