

基于学生学习成果评估的 美国高等教育专业认证*

郑莉娟¹, 刘康宁²

(1. 云南大学, 高教研究院, 云南, 昆明 650091; 2. 厦门大学, 教育研究学院, 福建, 厦门 361005)

摘要:近年来, 高等教育的产出及培养质量受到社会各界的广泛关注, 美国高等教育专业认证从高校资源和声誉的维度逐渐转向学生学习成果的维度。本文在分析美国专业认证中如何运用学习成果评估的基础上, 提出了今后我国专业评估应在评估主体上突出学生地位, 在评估过程中应根据院校特征建立有特色的学生学习成果评估模型, 进一步强调学生的学习“结果”评估。

关键词:美国; 高等教育专业认证; 学习成果评估

中图分类号: G40-058.1 **文献标识码:** A **文章编号:** 2095-3380(2014)04-0015-03

American Higher Education Professional Evaluation Is Based on Students' Academic Achievement

Zheng Lijuan¹, Liu Kangning²

(1. Research Institute of Higher Education, Yunnan University, Kunming, Yunnan 650091;
2. Institute of Education, Xiamen University, Xiamen, Fujian 361005)

Abstract: Recent years, the production of the higher education and its educational quality were widely noticed by the public in our society. American higher education professional evaluation has made transactions from the university resources and reputation to the students' achievements. This study analyzed the American professional evaluation how to use academic achievements as evaluational indicators, and proposed to treat student as evaluation body in professional evaluation in our country, and built a featured student evaluation model and stress of the evaluation on students' academic results.

Keywords: USA; Higher education professional accreditation; Academic result evaluation

从20世纪80年代开始, 在高等教育体系相对发达的美国, 为了培养更多符合社会所需要的竞争性人才, 美国高等教育专业认证正逐步实现从传统的以输入和过

程为中心的“资源模式”或“生产模式”向以学生学习结果为中心的“能力模式”或“绩效模式”的转型, 学生学习结果(student learning outcomes, 下文简称 SLOs) 评估逐

* 云南省高职研究重点项目《基于学业标准的高职院校学习性评价研究》(项目编号: 7ZD201310), 以及教育部哲学社会科学研究重大课题攻关项目《中国现代职业教育质量保障体系研究》(项目编号: 13JZD047) 子课题“高职教育专业认证及评估的研究与实践”成果之一。

收稿日期: 2014-11-02, 修回日期: 2014-11-06

渐成为美国高等教育认证的主要内容。^[1]美国学生学习成果评估从教学条件“投入”性评估转向了教学成效“产出”性评估,这种高等教育质量保障方式凭借其“直面学生学习增值、强调教育成效证据”而备受各国关注,成为现代大学教育质量保障的趋势与学界研究热点。

一、学习成果评估的内涵

学生学习成果评估在美国高等教育界兴起之后,对于它的内涵界定教育界出现激烈的探讨,学者纷纷从不同角度去探讨“学生学习成果评估”内涵,这对于研究者深入展开学生学习成果评估方面的研究工作,具有重要现实意义。

艾斯纳于1979年最先提出“学习成果”这一术语,他认为学习成果“本质上是指在以某种形式参与学习之后获得的结果,不管是有意还是无意的”。^[2]此后,美国高等教育专业认证焦点转向对学生学习成果评估。富尔克思认为:“学生学习成果评估是指学生在完成一门课程或专业学习之后可能会做些什么。学生学习成果既描述了我们服务与教学的目标,又表达了通过我们努力学生所能取得的成绩。”^[3]具体而言,学生学习成果评估以学生和学习为中心,从教学条件“投入”性评估转向成果“产出”评估,着重体现学生的增值。“从评估的角度出发,学生学习成果可定义为学生在大学经历之后获得的特定程度知识、技能和能力。学生学习成果评估主要运用定性或定量测量等方法,获取学习成果的信息与证据。”^[4]总之,学习成果评估体现了专业教学中结果评估的重要性,以学生成就来评判专业质量,正成为越来越多国家专业认证与评估的一般性做法。

学生学习成果评估在评估过程中,注重学生学习成果“证据”的系统收集,整个过程是持续性的活动,致力于优化学生学习和发展的教育项目信息过程。通过对学生学习成果进行评估,可获取学习中增值证据,了解能否达到学校培养目标的要求,是否掌握了专业核心知识,是否实现了学生的理解交流能力、应用分析能力、动手能力等基本能力与个人素养的增值提升。因此,专业评估研究者认为,学生学习成果评估能够提供显示每一所高校专业教学质量的最为重要的证据。

二、美国专业认证中的学习成果评估经验

学生学习成果评估能够反映学生学习吸收情况,直接测量出学生的学习成果,从本质上体现教育的培

养目标。学生学习成果评估正逐渐成为美国高等教育质量保障的核心,引领高等教育质量保障方式的改革。学生学习成果评估在专业认证中具有举足轻重的作用,充分运用好学生学习成果评估对发挥专业认证的质量保障效力,具有极大的促进作用。

(一)专业认证中的学习成果评估特征

1. 突出高校在学习成果评估中的主导地位

高校是被评估的主体,在学生学习成果评估中高校具有重要的地位,一切认证程序都是围绕着高校进行的。进行评估之前,需要高校展开自我评估,通过高校日常性地记录和描述与学生学习相关的情况与活动,形成初步的认证报告,为认证小组的现场考察做好准备。与此同时,每个学校或专业自己确定认证机构,认证机构设立评估的标准,但一般不对学校或专业需要提供的证据进行规定,学校或专业有设定学生成绩水平的权利。从认证机构层面来看,各个认证机构都很尊重高校的主导地位,要求高校以学习结果为中心,但不规定学习结果是什么,坚持学习结果的标准而不进行标准化的评估。

2. 强调学生学习在评估中的中心地位

高校要将学生学习作为办学使命的中心,设定清晰的学习目标,记录学生学习情况及日常生活,让学生学习的利益相关者都参与学生学习成果评估中来,通过学生学习成果评估结果来改进学校效能。这一价值取向是认证机构和高校对于学生学习的共同承诺,也成为美国高等教育认证行业的公认的全国性基准。“2003年,美国地区认证委员会联合会在《地区认证与学生学习》中规定:认证机构要将学生学习作为认证的中心,运用认证促进学生学习,针对认证收集和使用学生学习的证据,进行有关学生学习的培训。”^[5]

3. 强调“软”“硬”学习结果相结合

学生接受特定的高等教育之后作为结果而获得知识、技能和能力,这些结果的外在表现就是一系列学业“成就”,其中既包括职业资格证书等“硬”成就,也包括成功就业、融入社会等“软”成就。美国评估研究者尤厄尔根据学生学业成就的水平,将学生学习成果分为四个广义的类别:知识结果、技能结果、态度或情感结果以及习得的能力,其中前两类主要属于“硬”结果,后两类主要属于“软”结果。^[6]在学生学习成果评估中,学生的学习成果评估标准中,不仅看重学生在学习过程中获得技

能的“硬”实力,也注重学生在人际情感交往中的“软”效力,正是这种“软”“硬”学习结果相结合的方式,才更能客观地评估一个学生的学习成果。

(二) 学生学习成果的评估程序

1. 自我评估

学生学习成果评估首先是院校的自我评估。自我评估在学生成果评估中是相当重要的。自评报告除了要提供给认证专家小组外,也会在一定程度上向学生、学生家长、用人单位、政府管理人员等公布,成为他们认识和了解学校的重要信息源。为此高校自身在其中扮演重要角色,需要高校日常性地记录和描述与学生学习相关的情况与活动,并且能够及时向认证机构提交报告,为下一步认证小组的现场考察做好铺垫。“自评报告的内容一般包括:学校概况;课程体系;教学方法与手段;学习结果目标及其在师生中的交流;学生学习的内容和水平;学生学习评估的战略、理念、程序、制度和模式;学校成员在学生学习评估中的参与度等。”^[5]高校对学生学习相关活动和努力的常规性记录和报告显著地增强了实施评估的主动性和科学性。

2. 现场考察

自我评估后是现场考察,主要目的是评估学生的“生产性学习”所达到的水平;通过现场考察了解高校学习成果目标的合理性,审核高校的学习成果评估制度是否健全,能否为学生学习提供支持,是否有利于学生学习的提高;评估高校对学生学习的评估是否有助于教师探索多种多样的教学方法和策略。认证机构现场考察的结果有利于高校充分理解学习评估成果的意义,将学习评估的信息用于学校效能改进的规划中。最后,认证小组基于自评报告和现场考察情况拟定并向认证机构提交认证预备报告。

3. 最终认证

学生学习成果评估中的最终认证,是专门评估机构的决策部门在预备报告的基础上拟定认证审议的最终报告,做出认证结论。认证机构根据评估的标准进行严格的审核,当高校实施的评估没有达到认证标准时,认证机构在寄给高校的认证文件中会向高校提出后续行动要求。高校实施后续行动的成效要由认证机构进行再审查。一种再审查形式是:高校在五年之内提交专门的整改进展报告,认证机构对进展报告进行审查并做出认证决定。另一种再审查形式是:高校

除了提交进展报告外,还要接受额外的现场考察,认证机构据此做出认证决定。

三、学生学习成果评估对我国高等教育专业认证的启示

我国高等教育正在从高等教育大国迈向高等教育强国,从注重规模扩张的外延式发展向以质量提升为核心的内涵式发展转变。目前我国高等教育发展跟美国上世纪后半叶的情形有相似之处。通过研究美国高等教育认证中的学生学习成果评估模式,希望为我国高校从学生学习成果维度建立合适的评估模型提供借鉴,有助于尽快建立具有中国特色的学生学习成果评估模型。

1. 坚持评估结果与过程改进的相互统一

“评估应理解为一个过程,而不是一件产品;是一项持续的活动,而不是一种最终结果。”^[4]以SLOs评估为中心的美国高等教育认证体系,坚持评估结果和过程改进的相互统一,从高校、教师和学生三个层面要求运用评估结果以改进工作。针对我国高校教育评估重评估结论、轻过程改进的现实状况,高校在将评估的重心从教育资源占用向学生学习效果转变的同时,有责任、有义务积极展示和应用评估的结果,坚持评估结果和过程改进的协同统一,将评估结果内化为提升教学质量的内在动力。

2. 鼓励多方利益主体参与评估

专业评估的根本目的是提升教育质量,帮助学生在毕业时形成竞争优势,因此,将师生、校友、雇主等纳入到评估体系显得尤为关键。“只有充分发挥相关利益主体的作用,才能使评估与教学、就业、社会服务等融为一体,成为改进教学和服务的工具,才能体现评估结果的有效性和合理性。”^[7]目前,我国高等教育评估长期以来是政府占据主导地位,社会评估和院校评估均是围绕政府评估展开。高校在评估价值取向上与政府保持一致,不利于多方评估力量的形成,从而抑制了评估作用的充分发挥。加强不同相关利益主体间的经验交流,结合学生的学习过程真实客观地评价他们的学习成果,并直接根据学生学习成果评估结果改进教学工作,实现评估与教学的统一,可以极大地促进高校办学效益的提升。

3. 积极采取多元化评估方式

我国高等教育评估存在评估标准固化、统一的问题,且量化的评价指标忽略了许多不可计量的影响因

(下转第31页)

作用;不仅考察教学过程的规范性与完整性,更要关注学生的学习实际效果。不仅考察学生的学习成绩与毕业率,更要关注学生四年的学习对就业与工作的影响。因此,重视学生对教育质量的感受与体验评价必然成为评估要点。

8. 内容多样化

未来的评估不再是单一的等级评价,评价主体、评价内容和评估的目的也不再单一。有对学校的审核与合格评估,也有对专业认证与评估,有对专业与课程的选优评估,也有对专业的预警与劣汰性评估(去年某大学推进的专业评估,其中一个目标就是要淘汰一些专业);有谋求发展的发展性评估,也有衡量进展性评估(各类预评估);也有希望发现问题的诊断性评估,还有投入产出绩效评估。另外因为人才培养的复杂性、学校办学定位的多样性,评估中很难用单一标准与结论来表达,需要采用多元指标来评估不同类别院校的教育效果,这可能是今后评估探索的难点。

9. 行业参与化

开展高等教育评估,我们过去较多地是在教育系统内部选择专家,重视的是教育规律的评价。但国际认证非常重视行业企业的参与,因为人才质量最终要取得行业的验证,听取用户的意见也许是对教育最好

的促进。因此,评估组有教育专家与行业专家的共同组合是最佳选择,既重视教育规律,又关注需求导向,它可以让我们的人才培养听到更客观的评价与建议,尊重教育规律与满足市场的需求,用行业的人才质量标准落实到我们的教育实践,推进学校的教学改革,是评估的又一改进性的选择。

参考文献

- [1] 教育部. 关于普通高等学校本科教学评估工作的意见[EB/OL].(2013-12-05).<http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/s7168/201403/165450.html>.
- [2] 教育部. 普通高等学校教育评估暂行规定[EB/OL].(1990-10-03).http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_621/200409/3193.html.
- [3] 中国加入《华盛顿协议》成为该组织第21个成员[EB/OL].中国新闻网.(2013-08-20).<http://www.chinanews.com/edu/2013/08-20/5185330.shtml>.
- [4] 张远增.论教育评价系统的结构与机制[J].上海教育评估研究,2013(4):1.
- [5] 董秀华.专业认证:中国高教评估不可忽视的视角[J].中国高等教育评估,2004(4):10.
- [6] 董秀华.专业认证:高等教育质量保障的重要方法[J].复旦教育论坛,2008(6):35.

(上接第17页)

素,不利于得出真实可靠的评估结果。而从美国高校对评估模型选择的实践不难发现,“各高校都是首先根据评估的目标和发展来选择与其相匹配的评估模型,从共性与异性两方面一分为二地评价模型;其次结合教育环境、教学资源、学生素质等相关影响因素,对模型加以补充和完善;最后有计划有步骤地实施评估操作,把握住所选评估模型的核心,并将评估结果加以反馈和修正。”^[8]例如:在美国高校中标准化测试直接测量学生认知性学习成果,通常具有很高的测试效果。但是,各高校的种类和层次多种多样,而且学习目标和学习过程的维度也很复杂,这就客观决定了难以用某一评估模型来进行统一评价,各高校要因地制宜,根据自身评估目标和实际情况,选取切合时宜的评估模型才是保证评估成功的关键。

参考文献

- [1] 黄海涛.美国高等教育中的学生学习成果评估:内涵与

特征[J].高等教育研究,2010(7):102.

- [2] Eisner E W. The Educational Imagination [M].New York: Macmillan,1979:103.
- [3] Janet Fulks. Assessing Student Learning in Higher Education[EB/OL].(2009-09-28).http://online.bakersfieldcollege.edu/courseassessment/Section_2_Background/Section2_2WhatAssessment.htm.
- [4] 王璐艳.评估也要国际化[J].麦克斯研究,2014(8):45.
- [5] 彭江.美国高等教育认证中学生学习成果评估[J].复旦教育论坛,2014(1):89;87.
- [6] Shavelson R J. A Brief History of Student Learning Assessment: How We Got Where We Are and a Proposal for Where to Go Next [EB/OL].(2007-05-01).<http://unpan1.un.org/intradoc/groups/public/documents/apcity/unpan049759.pdf>.
- [7] 黄海涛,常桐喜.美国高校学生学习成果评估的组织架构及其职能[J].高等教育研究,2014(3):92.
- [8] 张建功,杨怡斐.美国高校学生学习成果评估模型研究[J].高等工程教育研究,2013(4):120.