

培养目标——本科人才培养模式改革的关键

○ 尹宁伟

(厦门大学 教育研究院 福建 厦门 361005)

摘要: 培养目标关乎培养什么人的问题,是人才培养的方向,培养目标居于人才培养质量的核心位置。因此本科人才培养模式的改革,必须在培养目标的指导下进行。反思培养目标的实践,确实存在培养目标与社会需要、个人需要及实际培养规格相脱节,教学内容、课程体系与培养目标脱节,教师教学能力、水平与培养目标欠匹配,学生学习行为与培养目标欠合拍,基本教学制度规范偏离培养目标等问题。建构培养目标有效运行的策略主要是建立培养目标的形成机制,探究培养目标的转化机制,完善培养目标保障机制。

关键词: 培养目标; 社会需要; 个人需要; 培养规格; 人才培养模式

中图分类号: G 649.21 **文献标识码:** A **文章编号:** 1671-0916(2012)03-0010-04

《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)》提出创新人才培养模式。而人才培养模式的改革,必须在人才培养目标的指导下进行,没有目标抑或是偏离培养目标,就会在改革中成为“无头苍蝇”或者误入歧途;目标太抽象或不具操作性,就会使目标与实践成为“两张皮”而无法操作或评价,使培养目标形同虚设。因此,改革人才培养模式,确定科学合理的可操作的培养目标,才是重中之重。

一、培养目标在人才培养模式中的重要性

培养目标是关乎培养什么人的问题,是指导人才培养实践活动的“航标”,具有引领作用。培养目标是在一定的教育思想或教育理念的影响下形成的,应体现出办学者和管理者对教育思想或教育理念的价值选择和判断。培养目标在其形成和诉诸实践的过程中,不仅表现为具体的教育预期和价值选择,而且应体现出潜藏其背后的一种教育思想或教育理念,成为整个人才培养实践活动的行动纲领或方向引领,决定着人才培养活动的性质、形式、内容和方向。正如有学者说“我们不能简单地视教育目标为教育行为预期的标志,而应把它看成是教育思想的体现,并将它置于教育思想的重要地位。这是因为,教育目标本身

蕴含着极其丰富的教育思想,这种思想是在教育目标的形成过程中赋予的,又在其实现的过程中得以显现、活化与充实。”^[1]

从宏观角度看,培养目标集中体现一定社会教育价值并得到社会普遍认可的教育思想或教育理念。从不同类型、不同层次和不同专业的角度看,它集中体现着国家高等教育目的和特定社会需求的各种具体的对人才培养的规格和要求。因此,培养目标不同,应具有不同的人才培养模式。再从本科人才培养质量方面来看,培养目标居于核心位置。卡诺奇(W·B·Carnochan)曾说“如果对大学的目标缺乏足够认识,我们就无法知道实践中高等教育的质量如何,甚至无法知道所谓‘高等教育的质量’的内涵是什么。”^[2]从其哲学意义上看,质量是指事物属性符合人们需要的程度。国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)中也指出“树立科学的质量观,把促进人的全面发展、适应社会需要作为衡量教育质量的根本标准。”循此而论,本科人才培养质量的根本标准,实际上就是反映人才培养是否促进人的全面发展和适应社会需要的问题。这问题集中体现为两个方面的“吻合度”(见图1):一是“人才培养目标”与“社会需要和学生发展需要”是否吻合;二是“人才培

收稿日期: 2011-07-23

基金项目: 教育部2010年度重大攻关课题“我国本科人才培养质量研究”资助项目(10JZD0038); 广西教育科学“十一五”规划2010年度A类资助经费重点课题“北部湾经济区高等教育结构优化的规律与机制研究——基于人才需求预测的视角”(2010A43)。

作者简介: 尹宁伟(1975-),男,厦门大学教育研究院博士生,助理研究员,主要研究方向为高等教育。

培养目标”与“实际人才培养规格”是否吻合。通俗地说,制定的人才培养目标越接近于实际需要(包括社会需要和学生发展需要),输出人才规格越接近于人才培养目标,则人才培养越能适应社会需要和学生发展需要,这就意味着人才培养质量越高,反之则低。从实践层面而言,提高人才培养质量的过程也就是尽可能使制定的人才培养目标与实际需要相符合、使最后的人才培养规格与预期的人才培养目标相吻合的过程。正如一个产品适销对路,尽可能使产品的目标设计符合实际需要,使实际产品属性与产品目标设计尽可能相吻合。

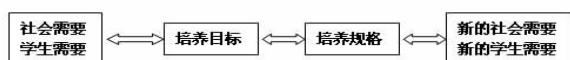


图1 培养目标吻合度情况

人才培养质量,主要是通过人才培养模式来进行实践的。按照这个逻辑,人才培养模式也要实现两个方面的“吻合度”,吻合度越高,人才培养质量越高。在高等教育实践中,人才培养模式“主要是指人才培养依据教育目的、教育理念,遵循一定的工作程序,采用一定的方法对受教育者进行知识传授、能力和素质培养,并使其达到预期培养标准的一种相对固定的组织框架和运行方式”^[3]。本科人才培养模式的要素,主要包括:培养目标、教学内容和课程体系、教师教学能力与水平、学生学习行为和基本教学制度规范等。所以,人才培养模式要实现两个方面的“吻合度”,就是通过培养目标实现“社会与学生发展需要”相吻合,实现培养目标与“实际人才培养规格”相吻合;就是“教学内容和课程体系、教师教学能力与水平、学生学习行为和基本教学制度规范”与培养目标相吻合,一言以蔽之,一定要以“培养目标”为中心,一切要有利于培养目标的实现为旨归。

二、培养目标在人才培养模式中存在的问题

从系统论的视角看,“任何一个系统都有其系统目标,而系统作为各组成部分的有机复合体,其目标必然体现为总体目标和各部分目标。所谓整体优化是指一个管理者在实施管理措施时,要以系统的总体目标为目标。”^[4]人才培养模式就是一个系统,在系统内应该以培养目标为中心,其他要素围绕培养目标按照一定规则在人才培养模式这个系统观照下有序运行,反之,则会出现问题。

(一) 培养目标与“社会需要、学生需要”脱节

培养目标与社会需要、学生需要脱节,主要表现为单一的人才培养目标与多样化的社会需要、学生需要之间的矛盾。在计划经济时代,由于大学是政府的附属机构,只需负责执行政府决策即可,学校办学主要是听命于政府的行政安排,大学培养的本科人才也只是用于统一分配。因此大学根本不需要与社会及

学生个人进行沟通,用不着去考虑满足社会和学生需要。随着我国经济体制的转轨,由计划经济转向了市场经济,在一般意义上,市场经济就是以市场需求为导向发展的经济。面临市场经济的到来和大学实行学费制的改革,社会和学生个体需要呈多样化态势,但大学培养目标尚未主动进行适应性调整,仍以精英教育的经验确定培养目标,没有对社会需要和学生个体需要进行调研、分析与预测,致使大学培养出来的人才与社会需要脱节,也没有满足学生个体需要,造成社会找不到合适的需要的人才,而大学生又难以找到满意的工作这种矛盾的尴尬局面。

(二) 培养目标与实际培养规格脱节

纵观新中国成立后直到目前的本科人才培养目标,在不同的历史发展阶段,由于背景不同,本科人才培养目标的具体内涵和基本定位也有所不同,特别是在当今,培养目标中也提到了“知识、能力和素质,以及创新能力、实践能力”等内容。但是,由于受传统精英教育和知识观的影响,在实际的人才培养过程中,教师注重的是知识的传授,学生学习也是为了掌握知识,于是出现了“考、考、考,成了教师的法宝;分、分、分,成了学生的命根”的尴尬局面,最后的结果就是教师只注重传授知识,学生只注重掌握知识,而忽视了能力和素质的培养与提高,使培养出来的人才在能力和素质方面的不足,造成培养目标与实际培养规格脱节,而是否与培养目标达成一致,很少有人去衡量,也没有构建出科学的评价指标体系去衡量。

(三) 教学内容、课程体系与培养目标脱节

教学内容与培养目标脱节。培养目标必须通过培养方案使之具体化并得以实现。在专业培养方案中,尽管设计出了专业培养目标,但这些培养目标只是一些抽象的概念,原则性的规定,并没有细化到教学内容中去,难以付诸实际操作。这种现象的存在,使预设的培养目标成为摆设。当然,也有不少教师关注到培养目标,但由于这些目标过于笼统,教师无法将这些培养目标转化到教学内容中去,往往凭经验而为,最多也只能从“大体上”或者“差不多”的感觉上来体会,因此,培养目标变成了一个空壳。单方面强调培养目标而忽视以相应的教学内容去有效实现培养目标,易导致培养目标虚设或难于操作等问题的出现;而单方面强调教学内容而忽视培养目标的规定性,易造成培养目标与教学内容的脱节。

课程体系与培养目标脱节。首先在课程设置过程中一直存在着基础课、专业基础课、专业课等自成体系各自为政的现象,并没有围绕着人才培养目标进行合理分工。比如,基础课应该培养哪些基本的素质和能力?专业基础课和专业课应该各有哪些侧重?因而课程设置的合理化、系统化、一体化问题一直没有得到很好的解决,培养目标难以落实。其次,是理

论课与实践课的设置问题。受传统思想影响,我国本科教育一直以来都存在着重理论轻实践的现象,致使学生能力不强,难以实现培养目标的要求。即使设置了一定的实践课,但理论课教学与实践教学割裂,难以做到“无缝”衔接,造成许多高校都在一定程度上存在着理论教学和实践教学“两层皮”的现象。

(四) 教师教学能力、水平与培养目标欠匹配

为更好地实现本科人才培养目标,应该具有怎样的师资队伍结构,教师应该具有怎样的教学能力与水平?这是值得我们深思的问题。笔者根据教育部高等教育教学评估中心公布的数据,对我国107所高校,包括多科类、理工类、农业类、医药类、师范类、语文类、财经类、政法类、体育类、财经类、体育类、艺术类、民族类和民办类共12类高校教师结构进行了统计分析,结果显示:目前我国大学中师生比大约为1:17,而发达国家大约为1:8-11之间;职称结构上,我国教授职称占13.72%,副教授占27.96%,而美国东北大学文理学院教授占34%,副教授占32%,高级职称差别比较大;具有实践经验或实际工作经历的教师,在我国将更少。王宪平博士认为教师教学能力主要包括五种:教学选择能力、教学整合能力、教学沟通能力、教学评价能力、教学创新能力。审视我国大学教师,大多是从“非师范类”大学毕业直接走入大学工作,他们注重研究能力,其教学能力和水平大都是靠自己本身的经验和修炼,不像师范类大学那样进行专门的教学能力的培训与评价,其专业教学能力和水平到底如何,主要是以面试时的印象进行评判,难以做出全面、客观公正评价。另外,对教师的评估偏重科研成果,忽视对教师教学能力的评价。因此,即使在培养目标中强调培养学生的能力和素质,但作为培养学生的教师在这方面的能力与水平不够,人才培养质量将大打折扣。

(五) 学生学习行为与培养目标欠合拍

培养目标并没有细化到具体、可操作的程度,学生还是以知识学习为主,为考试过关而学习,并没有将培养目标内化到学生的行为之中。可以看出:从选课方面看,部分学生选修某门课程主要基于获得学分的需要,往往选择一些容易获得学分或是容易获得高分的课程;从课堂表现看,部分文科课堂学生睡觉、看小说、听音乐等现象层出不穷,之所以出现这种情况,是因为在学生心目中,这门课程容易达到考试要求,考前突击就能过关,他们根本没有意识到要进行能力与素质的培养,要提高自己的实践能力与创新能力,因而使学习行为背离了培养目标。

(六) 基本教学制度规范偏离培养目标

现行的基本教学制度规范大都是从学校角度出发,是对学生遵纪守法的一种规范,是对学生行为的一种约束,学生只要不违背学校规章制度,就能相安

无事。可见,这种制度规范,并没有从培养目标出发,并没有围绕培养目标促进全体学生的全面发展。如此则大多规章制度形同虚设,对多数人而言,没有起到应用的积极作用。

三、实现培养目标有效运行的方略

在人才培养模式中,培养目标是中心,是引导教学内容与课程体系、教师教学能力和水平、学生学习行为和学校基本制度规范的出发点和归宿,培养目标起着至关重要的作用。所以,在培养目标运行过程中,应建立培养目标形成机制,探究培养目标转化机制,完善培养目标保障机制。只有这样,才能真正实现在本科人才培养模式改革中以培养目标为中心,凸出其关键作用,才能切实提高本科人才培养质量。

(一) 建立培养目标形成机制

首先,对社会需要、学生需要进行调研、科学分析与预测。美国卡耐基教学促进基金会主席博耶在《美国大学教育》一书中写道:“一所办学有成效的大学应具有明确的使命感。全校的行政管理人员、教师和学生,对于学生所追求的目标都应有一个共同的见解。这个目标来自于社会的需要,也来自于寻求教育的人们的需要。”可见,社会需要与学生需要在培养目标中的重要作用。因此,在建立培养目标形成机制时,必须对社会需要与学生需要进行调研、科学分析。一定要遵守“没有调查就没有发言权”的原则,在调查的基础上科学分析与预测社会需要和学生需要。在分析社会需要时应注意:一是要明确区分培养目标能够满足的社会需求和培养目标只有通过社会上其他各种机构的合力才能满足的社会需求。二是培养目标的确立要有前瞻性,应科学预测未来社会的需求,不能只着眼于对当代现实生活社会的研究。在分析学生需要时,不能仅重视学生的现实生活需求,而应该尽量预测未来的生活需要并将其反映到学校培养目标中来。同时,应考虑学生个性需要,因为社会对大学生的需求是多样的,并非单一的。对于学生来说,他们在大学里接受的培养也应该是多样的,大学不培养单一类型的大学生。因此,必须关注大学生的个性需要,并根据学生个性需要的不同建立不同的人才培养目标。

其次,在分析社会需求和学生需求的基础上形成培养目标。这里以博比特提出的课程开发的方法——活动分析法为例,希冀能起到参考与借鉴作用。活动分析法要求“第一,人类经验的分析。即将人类的广泛经验分为若干主要领域,例如语言、卫生保健、公民、社交、娱乐、宗教和职业等;第二,活动分析,即将已经分类的领域进一步分成更为具体的活动;第三,派生目标,即把从事每一具体活动所需要的能力具体、清楚而详尽地陈述出来的过程;第四,选择

目标,即通过上述步骤所获致的众多目标中选择适合学校教育的目标,以作为教育计划的基础和行动纲领;第五,制定详细计划,即设计实现课程目标所需要的活动、经验和机会。”^[5]只有对社会需求和个人需求科学分析与预测,才能形成科学合理的培养目标。

(二) 探究培养目标的转化机制

首先,将培养目标具体化。有学者将培养目标划分为三个层次,即国家层次、学校层次和专业层次。国家层次的培养目标最为宏观;学校的培养目标属中观层次,不同学校可以有不同的培养目标;专业培养目标比较微观,不同专业的培养目标应体现出差别。因此,只有将培养目标层层细化、具体化,才能落到实处。在办学实践中,部分院校也取得了一定成效,制定了比较符合实际的、有特色的、切实可行的、具体的培养规格。如北京联合大学和中国人民大学,前者定位于培养应用型人才,后者定位于培养学术型人才,同样的历史专业,在不同的大学其培养规格是不一样的。在知识方面,北京联合大学只要求学生掌握历史学科的基本理论和基础知识,中国人民大学要求系统掌握古今中外历史基础理论与知识;北京联合大学还要求学生掌握博物馆学和旅游管理学方面的基本知识,中国人民大学则要求学生有广博的社会科学知识和优良的文史哲素质^[5]。这些培养目标虽然体现了不同类型高校之间的差别,但仍很抽象,应转化为更具体的内容。例如,德雷克·博克在《回归大学之道:对美国大学本科教育的反思与展望》中提出,研究型大学本科的教育目标主要有表达能力、批判性思维能力、道德推理能力、公民意识以及“适应多元文化的素养、全球化素养、广泛的兴趣、为就业做准备等”^[6]。

其次,将培养目标转化到具体的教学内容和课程体系中去。一是围绕培养目标选择教学内容。要对教学内容进行选择,一方面要选择教材,不同类型的高校应根据自身的特点和培养目标选择适合自己的教材;另一方面,根据专业总体培养目标,有针对性地设置模块课程,优化教学内容。二是围绕培养目标,优化课程体系。课程体系是把培养目标转变为具体教育实践的重要手段和保证,是培养人才和组织教学的主要依据,直接关系到人才培养质量的高低。实现基础课、专业基础课、专业课、跨学科课程有机结合,层层递进、环环相扣;理论课与实践课搭配合理;必修课与选修课比例适当。三是围绕培养目标,选择合适的教学方法。可以采用启发式教学法、讨论法、案例法和多媒体教学等教学方法。四是围绕培养目标构建实践教学体系。根据本科人才多层次、多元化的能力特点,需要构建分类设计、分层施教、分步实施、独立设置的选修与必修相结合的实践教学体系,构建从课内系统的、综合性的实践技能训练,到课外的自助式开放实验、贯穿校内学习全过程的专业素质拓展训

练和校外实习相结合的培养体系。

再次,将培养目标转化到教师教学能力与水平、学生学习行为中去。教师和学生是培养目标的直接相关者,只有教师具备了培养目标规定中的各种要求,才有可能率先垂范将其落实到学生身上;学生只有以正确的学习行为参与到知识、能力和素质提高的各种活动中去,才更有可能实现培养目标。

(三) 完善培养目标保障机制

要实现培养目标的两个“吻合度”,需要建立一套与之相适应的组织管理制度来保障本科人才培养模式的有效运行。在遵循高等教育规律的基础上,高校管理工作在培养目标的导向下,应从无序走向有序,从随意性走向规范性,从经验性走向科学性。为此:一是建立科学的评价机制,对于培养目标的制定程序、步骤、方法必须合乎规范,教师教学、学生学习和行政管理等方面都应建立以实现培养目标为中心的全方位的评价机制。二是建立激励机制,对于在工作中实现培养目标较好的教师、学生、管理人员等都应实行奖励,对于评价较差的相关人员给予惩罚。三是建立利益相关者参与的信息反馈机制,广泛收集培养目标与“社会需要、学生需要”和“实际培养规格”的“吻合度”情况的资料,培养目标与“教学内容与课程体系、教师教学能力和水平、学生学习行为和基本教学制度规范”等吻合度情况的资料。利益相关者主要包括用人单位、社会人士、学生家长、政府官员、教育部门官员、学校行政管理人员、教师、学生和毕业校友等,反馈渠道应多种多样,可以是直接交流,也可以通过邮件、信箱或网络反馈,准确及时收集反馈信息。

参考文献:

- [1] 文辅相. 中国高等教育目标论[M]. 武汉: 华中理工大学出版社, 1995: 17.
- [2] W·B·Carnochan. The Battleground of the Curriculum: Liberal Education and the American Experience[M]. Stanford University Press, 1993: 126.
- [3] 杨志坚. 中国本科教育培养目标研究[M]. 北京: 高等教育出版社, 2005: 185.
- [4] 安文铸. 现代教育管理[M]. 北京: 北京师范大学出版社, 1995: 150.
- [5] 孔繁敏. 应用型本科人才培养的实证研究[M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2010: 96.
- [6] 德雷克·博克. 回归大学之道: 对美国大学本科教育的反思与展望[M]. 侯定凯, 等译. 上海: 华东师范大学出版社, 2008: 39-48.

[责任编辑 樊智圃]