

大学生学习过程质量的评估与保障

吴 凡

(厦门大学 教育研究院 福建 厦门 361005)

【摘要】 从学生的视角来反映高等教育质量 既具合理性也有必要性。关注学生学习过程质量的评估与保障 对改进我国高等教育质量评估方式及完善质量保障系统具有十分重要的意义。同时 学生学习过程质量保障应遵循基本原则: 一是强调学生在高等教育质量保障体系中的地位必须与坚持高校的学业标准和学业要求相结合 二是突出高等教育质量评估中的学生视角应当与学生的学习过程保障相结合。

【关键词】 学生; 学习过程; 高等教育质量评估与保障

【中图分类号】 G642 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1003-8418(2012)04-0065-03

【作者简介】 吴 凡(1985—) 女 福建漳州人 厦门大学教育研究院 2010 级博士生。

当前 如何构建和完善我国高等教育质量保障体系成为重要命题。2003 年起由教育部主导的“普通高等学校本科教学工作水平评估”(以下简称“本科教学评估”)以及 2011 年由教育部推动的 39 所“985 工程”大学本科教育教学质量报告的发布 均引发了巨大的社会影响和连锁反应。其中一个最突出的共性问题就是 在高等教育质量评价过程中学生视角的缺失以及缺乏对教学资源等各项投入要素的实际成效的关注。因此 本研究试图以学生学习过程质量的评估和保障作为切入点 为微观高等教育质量评估方式的改进和宏观高等教育质量保障体系的构建提供一种新视角和新思路。

一、从学生的视角来反映高等教育质量

伴随着高等教育大众化进程的加快 高等教育质量观在不断地发展演变 随着理论研究和实践的推进 对高等教育质量的解读日趋多元^{[1][2]}: (1) 传统的精英教育质量观 强调卓越和高标准 人们往往以哈佛、耶鲁、牛津和剑桥大学为典范; (2) 质量是对高校预定规格和标准的实现 比如高等教育要履行国家对高校教学研究工作和人才培养规格的要求 这种质量观强调的是“零差错”; (3) 质量是高校实现办学目标的有效性 一所高质量的院校应当能够清楚地阐明自己的使命或办学目标 并能够在达到目标的过程中取得效率和效益; (4) 质量是高校对顾客(即学生及其家长、社会和政府等)规定的和潜在的需求的满足以及满足的程度; (5) 高等教育质量是个相对的概念 不同的利益群体或利益相关者(stakeholder)关注的重点不同 例如教师和学生关注的是教育过程的质量 而雇主更关注高等教

育的结果。因此 高等教育质量没有统一的界定 它应该是复数(qualities)。需要界定的不是质量 而是每个利益相关者在判断质量时所依据的标准。

尽管表面看来每一种高等教育质量观各不相同 但实际上终须回归落实到高等教育培养人才这一最根本的使命上来。就高等教育的本质属性而言 高等教育的过程是高校促进学生不断发展与完善的过程 “以人为本”在高等教育领域最基本的要求就是“以学生为本” 就是要把促进学生的发展作为高等教育的核心使命。学生个体价值的实现是任何外在价值实现的前提 是包括社会、国家等各群体利益实现的基础 从这个角度上说 学生与其它利益主体的高等教育质量观并不存在分歧。高等教育的质量很大一部分需要通过高等教育所培养的人才的质量来体现 这决定了我们不能脱离学生谈教育质量。在高等教育质量评估中 就要求把学生的发展状况以及高校对促进学生发展所发挥的作用作为衡量与评价高等学校教育教学质量的核心标准。

伴随着市场经济体制的确立和高等教育大众化的推进 市场力量在我国高等教育系统中逐步壮大。学生 作为高等教育服务的购买者和接受者 毫无疑问是市场的一个最重要的力量。学生作为高等教育的最直接的经历者、接受者和受益者 对高校的教育教学质量理应最有发言权; 学生及其家长作为高等教育服务的购买者和消费者 学生在高等教育质量评估中必须获得应有的地位和意见表达的机会。

因此 不论是就高等教育的内部关系还是外部关系而言 不论是从高等教育的受教育者的角度而言 还是以高等教育服务的消费者而言 突出学生群

体在高等教育质量保障系统中的地位和作用,均具有极其重要的意义。以学生为本、满足学生个人的需要应成为我国高等教育质量研究和实践的一种新的价值取向。我们应当重视学生评价在高等教育质量保障中的重要作用。但是在具体实践过程中,由于种种原因,学生的主体地位却不自觉地被忽视了。当前,不管是由教育部推动的本科教学评估,还是由大学或民间机构所发布的大学排行榜,主要体现的还是国家和高校在质量保障中的主导作用,强调的是专家的专业评判和学校内部管理人员的视角,而包括学生在内的其他利益相关者的视角却基本缺失^[3],市场尤其是学生的地位和作用并未能真正有所体现。我们很难从现阶段我国的高等教育质量保障系统中听到来自于学生群体的声音,或者相对于其它指标,学生群体的声音还很微弱。

综上所述,从学生视角来反映高等教育质量,不仅有理论的支撑和实践的合理性基础,而且对实践中存在的单一主体的评价现状是一个必要的补充。

二、学习过程与高等教育质量保障

目前世界公认的高等教育强国美国也被认为拥有世界上最先进最完善的高等教育质量保障体系,但实际上,与我国现阶段的情况类似,在20世纪80年代美国国内也曾经历过对高等教育质量的关注和激烈论争的阶段,因此,通过梳理和研究当时美国对原有的高等教育评估模式的反思和批判能够为我国目前高等教育质量评估方式的改进和质量保障体系的构建提供有益的借鉴和参考。

在20世纪80年代,美国盛行的仍然是传统的基于高等院校的声望水平或资源投入水平等输入性指标的高等教育质量评估模式,这引发了以美国著名学者 Astin 为代表的一批研究者的强烈批判^[4]:他认为仅凭高校在家长、学生和教师的群体观念中拥有的崇高声望本身并不必然保障能为学生提供高质量的教育经历。人们总是不自觉将大学的质量等同于其所掌握的资源数量,人们总是理所当然地认为,当一所学校在教育项目上投入了大量的经费,配备了最好的老师,拥有最好的图书馆和实验室,并且招来了最优秀的学生,那么学生在其中的教育经历必然也是最好的。然而,不管是初等和中等教育领域的研究,还是高等教育领域的研究,都未能支持基于资源观对学校教育质量所作的评价,高校所获得的资源与高校的教育质量之间只是微弱的相关,高校所占有的资源与学生所接受到的教育质量无关或关系不大。我们不可否认资源的重要性,但高校所占有的资源只有在学生利用它时才能对学生学习起到积极的促进作用,资源的利用方式比资源的占有量

更能对高等教育质量产生影响。而那些产出结果质量最高的高校是不是就为学生提供了质量最高的教育呢?也不必然。比如,毕业生的学业成就测试,它的结果只能表明学生学到了什么,却无法揭示他们是怎么学的,以及大学在其中发挥了什么影响。同时,大量的研究表明,高校学生在毕业时所达到的成就水平极大程度上取决于他们入校时所达到的水平,即如果高校招收的学生在入学时起点比较高,水平比较好,那么,无论高校的教育质量如何,学生在毕业时还是能达到比较高的成就水平。

上述问题在目前我国高等教育质量评估中或多或少均有体现:现阶段我国本科教育教学质量评估非常明显地呈现出输入保障代替过程保障和输出保障的倾向——高校通常用“学校有多少硕士点、博士点、重点实验室、院士”,“生均占有多少校舍面积、图书、仪器设备”等这些输入指标来证明自己的教育质量。实际上,这些指标只能间接地体现大学的教学质量,却无法证明高校对学生的学业发展到底发挥了什么样的作用。因此,区别于传统的高等教育质量评估方式,除了对高校所掌握的输入性资源的评估外,对学生的过程予以考量和评价,无疑是对教育质量内涵非常重要的把握。在这个意义上,关注学生的学习过程,关注高校对学生发展所产生的影响显得尤为重要,学习过程性指标就显得特别具有质量评价的意义(海迪·罗斯 2008)。

除了评估方式的转变外,对学生学习过程质量的评估和保障对构建高等教育质量保障体系而言也具有重要意义。有学者把高等教育质量保障解构为三套系统,即高等教育内部和外部的保障系统,高等教育输入、过程和输出保障系统以及高等教育问责系统。三套系统各有侧重,内外保障系统关注的是高校、政府和市场在质量保障中的作用,侧重高校的自主权。输入、过程和输出保障系统关注的是投入与产出、成本与效益之间的关系,侧重教育教学过程的变化。问责系统关注的是绩效、质量保障的透明度和证据文化,侧重高等教育领域民主价值观的状况^[5]。从系统分析的角度来看,对学生群体及其学习过程的关注对这三套系统都具有重大的影响:在内外保障系统中,学生作为高等教育服务的购买者,是非常重要的市场力量的代表,高等教育能否满足学生的要求关系着高等教育质量,学习经历对学生的满意度水平具有重要的影响,而对学生学习过程的直接参与和引导是高校不同于政府和市场,发挥办学自主权的最重要的体现;在输入、过程和输出保障系统中,学生的学习过程是真正能体现资源的输入是如何作用于学生,对学生学习产生影响,并最

终影响输出结果的,学习过程与教学过程构成最重要的中间环节,对输入和输出系统起到承上启下的作用;在高等教育问责系统中,对学生的调查能够真实地反映高校对学生发展变化所起到的影响,并为外部群体对高校的问责提供客观依据。

三、学生学习过程质量保障与学情研究、 满意度调查的区别

从学生视角来反映高校的教育质量的评估方式近年来在我国高等教育质量评估中也有所使用,比如学生的满意度调查;而关注学生的学习过程的研究也不鲜见,比如大学生的学情调查类的实证研究,那么为什么说学生学习过程质量的保障与评估是高等教育质量保障的“新视角”呢?下面笔者将通过大学生学习过程质量保障与上述两类研究的比较分析来说明它到底“新”在哪里。

目前,国内对大学生学习情况的研究也日益重视,有不少学者或课题组分别对单个地区或若干学校的大学生的学习状况,主要就大学生的学习目的与动机、学习态度、学习方法、学习策略、对自己的评价以及对教学的评价等方面进行调查^{[6][7]}。但是,这些研究多是从学生的角度对学生的“学情”进行描述分析,陈述大学生学习中存在的事实性状况,并就此提出一些教学层面改进的措施和意见,但是并没有就所发现的问题,从高校教育质量层面进行深入反省和思考,或者从学校立场所提出的观点和对策往往只是泛泛地谈及学校应该如何重视学生、引导学生,但是并没有根据学生的表现来对学校的教育行为进行剖析、反思和问责。目前我国国内学界对大学生学情的实证研究是很有意义的,但是,如果我们能从对大学教育质量的评价和整个国家高等教育质量保障系统的高度,对此予以重视,并充分利用此类调查结果,那么,无论是对改善大学生个体的学习状况而言,还是对提高高校的教育质量而言都将具有重要而深远的意义。

此外,近年来国内外学术界开展较多的对大学生满意度的调查研究在某种程度上可以被视为是从学生视角来反映高校的教育质量的有益尝试。它将工商企业界的顾客满意度概念引入高等教育界,将高校提供的教育服务看作是商品,测量高校某些方面对学生需求的满足程度,其中尤其是针对高校教学质量的满意度调查^[8],更是对评估高校的教育质量和改进高校的教学行为具有重要的意义。但是,高等教育质量包含内适质量、外适质量和个适质量^{[9][10]}。其中内适质量,它以知识本位的教育价值观为导向,强调高等学校作为学术机构存在的特性,强调大学的学术价值,重视学校系统的内在逻辑和

对真理的追求精神,主张大学要从事高深学问研究,要培养和造就学术精英,要追求学术上的卓越;外适质量,它以社会本位的教育价值观为导向,强调高等教育满足社会需求的重要性,遵循市场逻辑,并以满足外部社会需求的程度作为衡量高等教育质量高低的标准;个适质量,它以学生本位的教育价值观为导向,强调以学生为中心,强调学生个体自由发展与理智的训练、心智的发展和完善,高等教育要满足受教育者个体的发展需要。很显然,学生的满意度评价主要反映的就是高等教育的外适质量和个适质量——高校对学生需求的满足程度,在具备其合理性和价值的同时,我们应当警觉到,如果仅仅从学生满意度的角度来对高校的教育质量进行评估和诊断,有可能导致高校为提高学生的满意度,在满足学生合理需求的同时,迎合学生不合理的要求,降低学术标准和学业要求,忽视其内适质量的保障,进而导致学术水平和学习质量的下降,在学生对高校满意度提高的同时,高校的教育质量实际上却降低了。

因此,将高等教育质量评估和保障中的学生视角和学习过程质量保障相结合,两者共同构成了本文所谓的高等教育质量保障的新视角。同时,笔者认为,强调学生在高等教育质量保障体系中的地位,必须与坚持高校的学业标准和学业要求相结合,突出高等教育质量评估中的学生视角应当与学生的学习过程保障相结合,两者不可偏废。这也是学生学习过程质量保障的基本原则。

【参考文献】

- [1][9]陈玉琨,等.高等教育质量保障体系概论[M].北京:北京师范大学出版社,2004:64.64-65.
 - [2]Vaneeta D' Andrea, David Gosling. Improving Teaching and Learning in Higher Education [M]. Berkshire: Open University Press, 2005: 171.
 - [3][5]李奇.高等教育大众化阶段质量保障的系统分析[J].国家教育行政学院学报,2008,(8):54-57.
 - [4]Astin, A. W. What matters in college? Four critical years revisited [M]. San Francisco: Jossey - Bass, 1993.
 - [6]杜智敏,等.北京市大学生学情调查报告[A].北京市高等教育学会2007年学术年会论文集[C].2007:21-34.
 - [7]刘智运.大学生学情调查与分析研究[J].交通高教研究,2003,(1):12-15.
 - [8]房保俊.本科教学质量学生满意度调查研究——以华中科技大学为例[D].武汉:华中科技大学,2008.
 - [10]胡建华.高等教育价值观视野下的高等教育质量[J].高等教育研究,2005,26(11):5-9.
- 基金项目:教育部2010年度重大攻关课题“我国本科人才培养质量研究”(项目批准号:10JZD0038)。

(责任编辑 肖地生)