

# 大学创新性教学的本质与实践策略

◆王洪才

培养创新人才是当代大学教学改革的使命。多年来,大学如何开展创新性教学一直都是令人困惑的问题,尽管人们对此呼唤甚久,但真正效力并不明显。究其原因,就在于我们对传统大学教学弊端认识不深刻,从而也没有进行改革的动力,那样创新性教学就容易停留在口头上。所以,探讨大学创新性教学首先必须从传统大学教学模式批判开始。

## 一、传统大学教学模式弊端探源

传统大学教学,有人认为是一种灌输式教学;有人总结为“老师讲、学生记、考试考笔记、靠后全忘记”。总结传统教学的实质或特征,主要有:

它是一种系统传授知识的教学。因为在我们的头脑中,学校就是传授知识的场所,大学也不例外,只不过大学增加了知识探索的功能和社会服务功能,但教学功能仍然是第一位的,这也是大学机构与其他社会知识机构的区别点。所谓教学,就是传授知识。在这里,知识单指系统整理过的知识,有的是采用统编教材的方式,但大量的是采用自编教材的方式进行。但无一例外,都非常强调知识的系统性、权威性和前沿性,这些也是教材科学性、严谨性和先进性的代名词。在这里不得不承认,这样的知识较少关注实用性、适合性和趣味性。换言之,即不太关心知识在实际中究竟怎么用,是否适合学生学习,能否激发学生兴趣。而大学教学评价也是以所传授知识的系统性、权威性和前沿性作为标准的。

它是一种强调教师教的的教学。在人们头脑中,好的教师就是知识渊博的人并且能够把自己的知识系统传授给学生的人,教师是课堂的主宰人,他应该具有很好的讲演能力,并且善于组织课堂,能够使学生专心于他的知识讲授。人们公认,不善于讲演的教师肯定不能成为好教师,不是知识权威也难以成为好教师,甚至不善于多媒体教学也不是好教师。换言之,教学好坏主要取决于教师的讲授效果,而讲授效果也取决于教师对知识掌握程度等。学生在其中是被动的接受者,至于学生喜欢什么,所学知识究竟

有什么用等似乎不是教师考虑的范围。这种以教师讲为主的教學评价模式至今仍然是占主流的观点。

它是以知识掌握程度作为教学效果的衡量标准。它强调知识接受程度,常常以书面考试作为主要的考评工具。这样就出现了“上课记笔记、考试考笔记、考后全忘记”的状况。由于这种评价模式对学生的要求比较低,所以学生上课之前不需要认真准备,甚至上课无需认真听讲,下课也无需复习,只要在考前突击就可以完成。如果考前教师划重点的话,上课也成了摆设。

它的结果是学生对教学活动参与度低。因为单纯知识传授的话无法激发学生的学习兴趣,教师讲得非常系统,知识缺乏挑战度,加上教师所讲的内容随处可以获得,从而教学的吸引力大大降低。而学生所关心的就业问题在大学教学中没有体现,这样就导致了他们对教学活动的冷漠。许多学生把参加课外活动当成了主业,而上课成为了副业。学生不仅对一般的公共课不感兴趣,而且对专业课也不感兴趣。课堂教学气氛常常是冷冷清清,很少有学生积极参与讨论的场面出现。大学中流行的场面则是满堂都在放映幻灯片。这种现象被人们形象地称为“照机宣科”现象。

针对传统大学教学存在的这些问题,很少人从大学教学观出发进行思考,因为至今还没有人对“系统知识传授观”提出反对意见的。当然,人们对传统的知识考评方式提出的质疑比较多,也对学生缺乏学习热情的揭示比较多,但没有多少人思考真正的解决对策。我们认为,传统教学的根本弊端就在于无视学生在教学活动的主体地位,从而他们成了被动的接受者。而创新性教学的本质首先在于确立大学生的学习主体地位,特别是确立他们在大学教学活动中的主体地位,否则,传统教学就无法改革。

## 二、大学创新性教学模式的构建环节

确立大学生的学习主体地位,特别是在教学活动中的主体地位,就必然要质疑传统的“系统知识传授”观。如果大学教学的根本任务仍然确立为进行系统知识传授的话,那么教师的中心地位就不可改变,进而学生所处的被动地

位也就无法改变。我们认为,大学教学的主要目标应该调整为以能力培养为中心,就是根据学生的发展要求设计所需要的知识,打破传统的按照学科体系进行知识设计的课程模式和教学模式,转而形成一种综合性的知识设计。而这种知识设计也只能是“以问题为中心”展开,否则这种课程是无法设计的。

在这种新型课程设计中,理论课程不是最主要的,实践课程才是主导的,这要求教学以实践问题解决作为中心、作为突破点进行教学。那么,传统的最先进、最系统的知识传授并非是必要的,它的地位取决于解决实际问题的需要。

在新型课程设计中,对学生发展需要的思考放在了第一位,这一思考的逻辑是,培养学生的能力,首先在于激发学生的学习兴趣;要激发学生学习兴趣,就必须了解学生的发展需求;那么学生当下的知识状况、发展状况和未来发展需求就是首先要考虑的因素;只有这样,问题设计才有针对性,知识选择才有可行性,学生才能够成为发展的主体。因为在被动状态下所进行的活动只能是一种机械训练,对人的发展积极意义不大,甚至会阉割了学生的求索兴趣,压抑其潜能。只有把学生的主动状态调动起来,才可能使学生的主体得到落实。

要设计这样的课程,就要求教师充分发挥能动性。这不仅要求教师走近学生,而且要求教师必须关注现实的社会需要,了解社会对人才成长的基本要求,寻找知识与现实问题的结合点。这一过程自然是一个综合的过程,因为它不仅是理论知识联系具体实际的过程,还是教师生活走近学生生活的过程。可想而知,这对于教师而言挑战是巨大的。如果教师没有了解学生的主动需求,没有对学生发展的关心,就不可能进行这样创造性的教学。而且,教师对实际问题的把握,显然是靠单一学科知识无法完成的,它需要汇集多学科专家的意见。这也意味着必须进行教学合作,必须建立教师之间的合作关系。我们知道,现实问题总是复杂的,是多方面问题纠结在一起的,它的认识和解决都需要跨学科知识的综合,没有合作教学模式的出现,或者不能建立多学科教师交流合作的平台,真正的创新性教学建设是难以成功的。

此外,教学合作不仅意味教师之间的跨学科合作,还意味着学校与实践部门的合作。如果没有学校与实践部门的联系渠道,单凭教师个体努力,教师就难以设计真实的问题情境。许多现实问题是靠关在书斋之中无法完成的。教师只有走出书斋,才能真正了解实际问题,才能为教学设计提供新鲜血液。而且这也是寻找科研课题的真正出路。可以说,教学与科研结合的真正出路就在于走向实践,走向实际,去回答生活中的现实问题。而这些实际存在的问题,才能真正激发学生的求知兴趣,也才能使他们真正体会到知识的价值和魅力。

教学的最终实践需要的是师生之间的合作。师生合作既是教学活动的开端,也是教学活动的结果。在师生合作过程中去寻找教学活动探讨的主题,从而可以避免教师单边的传授。师生之间的有效互动,则是教学效果的直接反映。可以想象,如果没有教师的激情投入,学生也很难有积极参与的热情。教师的激情投入,才使教学活动具有创造性,才能产生吸引学生深度参与的热情。这种教学合作的基础就是相互理解,为了共同的目标,使教师再次体验到知识获得认证的价值,使学生获得知识的本体价值。

那么,教学评价模式必须随之改变,即教学评价的重心必须转移到学生的实际能力培养上来。这意味着教学管理目标必须服从于教学改革的目标,教学管理的程序必须以有利于教学改革目标的实现为转移。这就要求改变传统的“管”的主导地位,使管理部门向“服务站”转变。因为教学评估模式转变则是创新性教学开展的保障。

可以看出,创新性教学是“以问题为中心”的教学,它对传统的大学组织管理模式、大学与社会关系模式、大学内部的评估模式都提出了要求,要求改变传统的课程设计模式,改变传统的封闭办学模式,改变传统的“重科研、轻教学”的大学内部评估模式以及“重知识传授而轻能力培养”的教学评估模式。从而大学创新性教学模式构建也是一个系统工程,不是只解决某一因素就可以成功的。

### 三、大学创新性教学模式的难点突破

当前,实现创新性教学最大的难点是人们的思想观念问题,因为现在很少人能够真正地放弃传统的“系统知识传授”观。它已经在人们的意识中根深蒂固,所以人们不相信学生能够有效地参与课堂教学中或实践问题的教学中展开平等的知识探索活动。观念困惑很大程度上也是文化的困惑,因为在传统文化中教育以“教化”目标作为根本的甚至是唯一的目标,对于学生“青出于蓝而胜于蓝”虽然有所警觉但很少真正认真对待过,教师常常采取权威主义的姿态对待学生,社会也常常以学生遵循师训作为美德。这一文化基因对于改变传统大学模式而言是非常不利的。

当然,观念障碍是深层的,而直接显现的障碍则是管理制度。当前的大学管理制度受到功利主义风气影响颇深,这一管理导向引导人们重视显见的成功而不重视那些无法显现的成功,在其中,教学成功就不利于显现功效,而发表科研论文是最易显现功效的。大学评价政策向科研倾斜的状况很难改变,这已经成为了人们的共识。而要进行管理制度改变,靠外部管理是无法奏效的,只有走向大学教师自我管理时,才可能真正显效。这就要求尊重大学教授的治学权力,这在大学越来越行政化的氛围下显然是很难实现的。

此外,大学生自身的求知欲望不强也是不可小觑的因

素。我们知道,经过长达12年之久的应试教育煎熬和高考大战的激烈厮杀之后的大学生,对学习本身产生了一种天生的厌倦,要让他们立即改变对学习的疲倦态度也非常困难。而大学的教学模式与中小学的教学模式并没有根本性的改变,加之大学管理要宽松的多,且没有升学压力,这样也培养了他们的惰性。在高等教育走向大众化的背景下,虽然许多人都已经进入了大学,但并未培养起良好的学习习惯和学习态度,许多学生是在家长的压力下才投入学习的,一旦家长的直接压力消失,他们的学习动力也会大减。大学宽松的管理方式,大学自身和周围的诱惑,以及大学生自身青春期的冲动与迷茫,都成为大学生投身学习的消极影响因素。所以,激发大学生投身学习是当前教育研究中的一个重大课题。

自然而然,大学教师在大学创新性教学模式构建中扮演核心的角色。可以说,他是创新性教学的设计者、执行者和评价者,如果教师没有一种使命感的话,他就很难具有进行创新教学的动力。这种使命感来自对人性的关怀,来自对人的成长的极度负责精神,来自他对知识本身的忠诚。因为他对人性的关怀,所以激励他要把潜藏在学生内部的潜能开发出来;因为他对人的成长负责,所以他不忍心学生荒度光阴;因为他对知识高度忠诚,他就会有一种内驱力促使他去验证知识的广泛效力。在这种使命感的驱使下,他勇于进行教学设计,寻找有效的问题情境,求教于其他学科专家,不辞辛苦与实践部门进行联系,以极大的热忱对待学生的疑惑,以一种坦然的心态面对各种功利的诱惑。在这样的心态下,他能够在执行他的教学设计中获得一种成就快乐,并且能够以敏感的直觉来反思在执行中出现的问题并完善教学设计,从而成为教学实践效果的自觉评价者和改进者。只有在这种状态下,创新性教学模式构建之路才可能越走越远。

#### 四、大学创新性教学的实践策略

创新性教学的根本特征在于“以问题为中心”开展教学。要实践“以问题为中心”进行教学,就要求所传授的知识能够解决现实存在的问题,特别是要使学生感受到现实问题是真实存在的,而且解答这些现实问题是非常有价值的,从而能够激发学生解答现实问题的愿望。在这样的问题情景下,学生在教师的引导下,就会充满激情地去探索。在这一探索过程中,就会把书本知识与现实问题结合起来,这样就会积极地去验证书本知识结论,思考书本知识所产生的问题情境,从而还原了知识本来的面貌,进而就学会了学习。因为任何真正意义上的学习都是一个积极探索过程,都是一个解答现实疑难的过程。学生在这—探索过程中就能够体会到求知的乐

趣,体会到知识的力量,也认识到理论知识的真正价值,特别是认识到知识的根源在于现实问题的解答,这样对于其实事求是的作风培养、积极进取的人生价值观的塑造都有非常重要的意义。

因此,知识的魅力就在于对生活中真实问题的回答,脱离生活的知识即使表面上有多么华丽,但终究不能激发人们持久的探索兴趣。生活中的问题就是学生发展中所遇到的问题,这些问题必然与其成长阶段相一致,也必然与一定的专业领域相联系,这样,在追索现实问题的答案中就把专业知识的传授与学生发展需要满足有机地结合在一起。学生在其中获得的不仅仅是理论知识本身,而且是关于对待生活的态度,特别是能够学习到与人合作交往的经验和技巧,那么学生的发展是全面的,这种发展结果必然是社会所欢迎的。

我们说,创新型人才的培养只能产生于这样的教学环境下,因为在其中学生所获得的是一种思考习惯和行为习惯的培养,它就是一种人格品质的塑造,一旦它形成了稳定的人格品质就能够成为他处理任何问题的一种基本方式,从而成为他的一种处世哲学,也即变成了世界观和方法论,从而他都能够以积极探索的态度对待生活中的一切。当一个人具有了这种人格品质特征,我们就说他就是创新型人才。如果大学教学评价能够以此作为标准,而且实实在在地培养出了大批这样的人才,那么,大学教学改革就是成功的。如果不从人格培养这一根本点着手,只靠一些外科手术进行修修补补,实际上并不利于创新人才培养。创新人才培养必须落实到具体的教学过程中,而教学过程才是影响学生成长的最直接的、也是最有效的途径。

[本文为教育部人文社科重点研究基地重大项目“现代大学制度原理与中国大学模式探索”(项目号:11JJD880021)的研究成果]

【作者单位:厦门大学高等教育发展研究中心】

(责任编辑:吴绍芬)

