

# 新课程高考综合素质评价改革刍议

朱贺玲

【摘要】随着高中新课程改革的逐步展开,各省市相继推出与之对应的高考改革方案,其中将高考由单一考试推向多元评价,将综合素质评价作为高校选才的参考依据是其共同的选择。本文对新课程高考综合素质评价改革的现状进行总结,探讨其理论期许和现实隐忧,并在此基础上提出自己的思考。

【关键词】新课程高考;综合素质评价;“软挂钩”;“硬挂钩”

【中图分类号】G632.474 【文献标识码】A 【文章编号】1674-1536(2011)08-0056-04

我国各省、市、自治区的高考改革与高中新课程改革几乎是同步进行的。2007年,作为首批进入高中新课程改革的广东、山东、海南和宁夏四省区率先启动高考改革方案,江苏省于2008年正式“试水”新高考,2009年,天津、浙江、安徽、福建、辽宁等五省市也出台并实施了新的高考方案,2010年,北京、黑龙江等六省市加入高考改革的队伍,而随着2010年所有省份进入普通高中新课程改革,预计到2013年,与之相对应的高考改革将在全国全面展开。另外,由于目前新课程高考改革尚在摸索阶段,各省市在已出台改革方案的基础上,不断总结经验,并结合当地高中课程改革实际,进一步摸索深化新课程高考改革的具体措施。其中,广东省高考改革方案经过两年的实践检验,于2008年11月推出2010年高考调整方案;江苏省的高考改革方案亦由于其复杂性和选拔方式的模糊性而频繁微调。此次新课程高考改革,政府的行政手段是其主要推动力量,“将高考由单一考试推向多元评价,将综合素质评价作为高校选才的参考依据”<sup>[1]</sup>是各省共同的改革趋势。

## 一、新课程高考综合素质评价改革的现状

综观已出台的综合素质评价改革方案,其综合素质基本上围绕新课程标准规定的知识与技能、过程与方法、情感态度与价值观三个学科性发展目标展开,内容涵盖道德标准、公民素养、学习能力、交流与合作、运动与健康、审美与表现六个基础性发展目标。对于综合素质的评价方式,最通常的做法是将综合素质评价信息以写实性文字记入考生的电子档案,以供录取参考。当然,各省市对于综合素质的考

察因省而异,如江苏省规定综合素质评价包括道德品质、公民素养、学习能力、交流与合作、运动与健康、审美与表现等六个方面,其中,道德品质、公民素养、交流与合作等方面的评定,凡符合基本标准者,可评为合格,学习能力、运动与健康、审美与表现等方面的评定等第分A、B、C、D四级,<sup>[2]</sup>广东省综合素质内容包括中学期间各科目学分获得情况,技术领域、艺术领域、体育与健康领域、综合实践活动的表现情况或获奖情况等,<sup>[3]</sup>安徽省除对综合素质评价方式、内容有详细表述外,还规定学生自评权重为20%,学生互评权重为40%,教师评价权重为40%<sup>[4]</sup>。除此之外,山东省主要通过基本能力测试来考察学生技术、体育、卫生健康、艺术及解决生活问题的能力,而江苏等省市则以学生的成长记录袋为基础,将学生综合素质评价以统一表格形式记入考生电子档案,体现评价过程与结果的有机统一。

值得注意的是,虽然各省市都在积极探索综合素质的评价模式和方法,但统一考试成绩仍是高校招生的主要标准,综合素质评价仅与高考录取“软挂钩”,是其重要的参考依据。事实上,山东省某高校在2009年的高考录取中曾以综合素质不佳为由退档12名考生,首开山东乃至全国将高中综合素质评价与高招录取“硬挂钩”之先河,<sup>[5]</sup>但是这一“吃螃蟹”之举却引起了社会的巨大争议。曾有学者撰文指出“高考是看学生本身的才学本事,推荐往往是看家长的关系本事”,<sup>[6]</sup>在好走后门的社会风气和过度重视名牌大学的价值观没有改变之前,综合素质评价与高考录取“软挂钩”无疑是最合适的做法。目前来看,“综合素质评价的重要性不在于结果,事实上,

本文为2010年度教育部新世纪优秀人才支持计划(编号:NCET-10-0720)研究成果、中央高校基本科研业务费专项资金资助(Supported by the Fundamental Research Funds for the Central Universities)项目(编号:2010221037)研究成果。  
朱贺玲/厦门大学教育研究院硕士生,研究方向为高等教育理论与历史、考试制度。(厦门 361005)

## 新课程高考综合素质评价改革刍议

对一个未成年人的品行也是无法下定论的。综合素质评价的意义主要在于发挥其‘指挥棒效应’”。<sup>[7]</sup>

## 二、新课程高考综合素质评价改革的理论期许

## 1. 完善高考功能 :由单一考试走向综合评价

长期以来,高考仅仅将学生的能力、潜质等量化为具体的分数,并将其作为判断考生学业水平高低的唯一标准,高考功能一直停留在“测量”的层面。然而,随着高等教育国际化、终身化的发展以及大众化的到来,社会对人才的需求越来越趋于多元,而多元化人才的选拔需要与之对应的评价体系,以选拔或淘汰为主要评价手段的高考显然难以承担这一重任。由单一考试走向综合评价,高考需要发展反馈、激励、调控、选拔等多项功能,除了对学生的学业水平进行量化判断外,还需对其成长轨迹、各项潜能及其影响因素进行质性分析,以客观、真实地反映学生的学业水平及发展潜力,促进其健康、全面发展。

不可否认,在现有国情下,实现高考功能由单一考试到综合评价的全面转变是比较困难的。但此次新课程高考改革中,绝大多数省市都将综合素质评价作为高考录取的参考依据之一,且不断监控综合素质评价的信度和效度,调整相关程序,细化相关标准,以避免评价流于形式。综合素质评价强调关注学生的成长过程,发现和发展学生的各项潜质,指导学生解决其学习或成长中遇到的问题,这就要求高考变强调结果的终极性评价为关注过程的发展性评价,也对高考功能由单一考试到综合评价的逐步转变起到了重大的推动作用。

## 2. 调整选拔标准 :由分数至上走向能力取向

统一考试、统一录取的高考模式以其刚性、高效、便捷的特质经受住历史和现实的考验,成为大多数家长、教师及社会大众所认可的公平。但是,在这种模式下,分数的至高无上成为高考唯一的价值取向,高考的结果所反映的“不是学生的发展潜力,而是学生对于考试的准备程度”,“不是学生的水平,而是教师的辅导水平”。<sup>[8]</sup>此次新课程高考改革将综合素质评价作为高考录取的参考依据,可谓在一定程度上弥补了以分数代替素质的缺陷。

综合素质评价不仅仅让“成绩单”说话,而且注重人才评价的过程性和综合性。综观已出台的相关改革方案,各省市基本上围绕新课标规定的三个学

科性发展目标展开,内容涵盖道德标准、公民素养、学习能力、交流与合作、运动与健康、审美与表现等六个基础性发展目标。同时,虽然各省市的综合素质评价方案不一而同,但大多都将学生的平时表现及个性专长等列入考察范围,且注重对考生运用所学知识分析问题、解决问题能力的考查,以促进学生全面、健康、个性的发展,实现人才评价的全面性、过程性和综合性。

## 3. 引导基础教育 :由精于“应试”走向全面素质

在“分数至上”的统一高考模式下,基础教育“只培养考生,不培养学生”,素质教育表面轰轰烈烈,实则处境尴尬。在这一背景下,走出“应试教育”的怪圈,实现高考与基础教育的良性互动成为全民族的追求。当然,我们不能把“应试教育”的责任完全推给高考,毕竟“只要高校选拔人才过程中有竞争、有淘汰,只要存在明确的选拔标准和录取依据,应试就会存在,只不过是随着形势发展不断变换方式而已”,<sup>[9]</sup>但是,我们要积极发挥高考对素质教育展开、对基础教育改革的正向引领和推动作用。

将综合素质评价引入高考,使评价融入基础教育日常的教学过程,贯穿于学生成长的整个历程,这对于扭转“以考定教”的“应试教育”倾向是非常关键的,对于素质教育的全面展开也是一个巨大的推动。不过,各省市一定要保证综合素质评价的科学性和公正性,否则评价只能流于形式,同时还要考虑各地区、各层次的学校对于综合素质评价和素质教育的承载能力,以及社会为其预留和提供的生存空间。

## 三、新课程高考综合素质评价改革的现实隐忧

## 1. 质性评价的局限限制综合素质评价的客观性和真实性

综合素质评价采用非测量手段对学生的特长、潜质及发展性向等进行开放式的质性评价,这种评价方法固然直观和全面,但也存在随意性强、可控性差等缺陷,限制了综合素质评价的真实性和客观性。此外,质性评价过分依赖评价主体的个人好恶及主观情感,在中国这个人情关系被无限放大的伦理社会,几乎没有人愿意为学生的“落榜”担负责任,以至于评价结果趋同,区分度较低,甚至“在许多学校中除了触犯法律和严重违纪的学生以外,所有学生都得到了同样的评价等级,出现了‘千人一面’的境

况”。<sup>[10]</sup>

综合素质评价的主观影响因素过多,若不及时制定客观程序和硬性标准,势必引发不必要的争议,但是客观程序和硬性标准又会阻碍质性评价的价值分析与判断,使得评价结论片面、趋同,且不同地区、不同学校甚至不同教师对于综合素质的理解和要求不甚相同,其结果往往不具备较强的可比性。

## 2.根深蒂固的民族文化阻碍综合素质评价的进一步深化

综合素质评价改革虽然已在全国大部分省市全面展开,但目前处境尴尬。如果综合素质评价不能与高校招生“硬挂钩”,其势必沦为基础教育的“鸡肋”,不能得到学校、家长甚至学生的真正重视,而一旦将综合素质与高校招生实行不恰当的“硬挂钩”,其又势必受到“应试教育”及人情关系等因素的干扰,评价的目的和功能有可能遭到异化。

民众对于公平的追求使得高考以其刚性的分数要求“成为当代中国最成熟和最权威的人才选拔机制,迄今尚没有任何一种制度可以取而代之”。<sup>[11]</sup>“望子成龙”和“望女成凤”的社会心态在一定程度上稳固了统一高考模式的权威地位,这也决定了综合素质评价要想对高考产生实质性影响必须要经过漫长的文化适应和改造过程,尤其是在中国这样的伦理社会。归根到底,人情与关系意识、职业与文凭偏见以及民众对于公平和公正的忧思阻碍了综合素质评价的进一步深化。

## 3.社会诚信机制的缺失弱化综合素质评价信息的可信任度

目前,我国尚没有一套系统、可行的社会诚信机制来约束和监督主观评价的开展,综合素质评价的认同度遭遇了严峻挑战。一方面,社会诚信机制的缺失使得综合素质评价难逃“暗箱操作”与腐败、“寻租”等行为的干扰,如何保证证书类资料的合法性、成果类证明的真实性以及评价类信息的客观性是目前亟需解决的难题。另一方面,即使评价主体是可信的,过程与结果也是科学与客观的,没有社会诚信机制的保障,综合素质评价也很难得到社会大众的信任和高校的认可。

总之,新课程高考综合素质评价改革面临着质性评价本身的局限性、根深蒂固的民族文化以及社会诚信机制缺失带来的困境,但是改革并不是要等

所有条件完全具备时才进行的。笔者以为,在目前的现实条件下,将综合素质评价与高考招生“软挂钩”,逐步转变社会大众“分数至上”的高考观,同时加紧构建社会诚信机制以约束人情、关系等对主观评价的干扰是一条切实可行的途径。当然,改革的成功需要政府、学校、家长及社会的协调合作,而不仅仅是政府部门的单项努力。

## 四、几点思考

结合各省、市、自治区新课程高考综合素质评价改革的现状及现实困境,笔者有以下几点思考。

### 1.重视考试的重要作用

在目前看来,各省、市、自治区仅将综合素质评价结果作为普通高校招生选拔的参考依据可以说是明智之举,毕竟考试是中国人根深蒂固的公平象征。“在中国这个人情社会中,过去几乎所有全面考核择优录取的努力都因人情与关系的困扰影响公平而无法坚持下去,不得不回到考试的老路子来。”<sup>[12]</sup>在我国台湾地区,大学多元入学制度虽然从2002年开始实施,但是其联招制度实质上从未被废止,只是被改良为“考试分发入学”,而考试分发入学依然维持以考试成绩筛选学生,并实行“两阶段考试”,第一阶段为高三寒假举行的“大学学科能力测验”,第二阶段为每年7月份举行的“指定科目考试”,此外,选择“甄选入学”和“繁星计划”的考生也必须参加“大学学科能力测验”并达到所申请高校的成绩要求。台湾地区对考试的重视程度由此可见一斑。

事实上,《关于普通高中新课程省份深化高校招生考试改革的指导意见》已经明确了“考试内容改革是高考改革的重点”,<sup>[13]</sup>而且《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》也指出要“以统一入学考试为基本方式,结合学业水平考试和综合素质评价,择优录取”。<sup>[14]</sup>

### 2.综合素质评价改革应循序渐进

从20世纪80年代为纠正学生偏科现象和减轻学生负担而实行的会考制度,到北大的“校长实名推荐制”及所谓“北约”、“华约”等自主招生联盟的出现,每次关于高考改革的措施出台,都会成为全民关注的焦点。在中国,高考涉及数百万考生及其家长的切身利益,它已经不仅仅是一项考试制度,而是受到政治、经济、文化、人口等多种因素综合影响的社

## 新课程高考综合素质评价改革刍议

会活动。“强烈的感情因素与急躁心态不仅会对改革产生明显的消极影响,而且会严重背离改革的初衷。”<sup>[15]</sup>因此,新课程高考综合素质评价改革应避免急躁、粗糙的“大革命”式的改革,审慎规划、循序渐进才是良策。

目前,综合素质评价虽已在绝大部分省市展开,但并未直接与高校招生录取挂钩,而是给教师、家长及社会大众以缓冲和接受的时间。事实上,教育部也是根据高中新课程改革的步伐逐步放开各省市高考改革方案的。2008年1月下发的《关于普通高中新课程省份深化高校招生考试改革的指导意见》规定要逐步建立和完善在“全国统一考试录取”基础上的全面、综合、多元化的考试评价制度和高等学校多样化的选拔录取制度,并明确指出“2009年后有高中新课程毕业生省份的高考改革实施方案,须上报我部核准。现行实施高中新课程和高考改革的实验省份应参照本意见,在实践中不断探索、改进和完善”。<sup>[16]</sup>

### 3. 综合素质评价改革应力求实质,并重视传统文化和观念的改造

各省、市、自治区新课程高考综合素质评价改革应力求实质,切勿为改革而改革,为创新而改革,同时应尊重专业智慧,将教育研究成果真正融入改革方案,而不是束之高阁。当然,教育研究者也不能仅将研究看作是消化预算的手段,而应该积极利用自身的知识结构和理论基础,摸清现存高考的病理症结,提供合理、实际的改革方案或改进建议。

在“考试文化”和“人情文化”浓郁的中国,文化和观念的改造显得尤为重要,否则,入学方式的多元即代表应试方式的多元,改革方案也会回到最初的原点。说到底,“当今片面应试的根源,并不是高考制度太坏,而是习惯走后门的社会风气太坏;不是高考防止舞弊措施不得力,而是我们建立的诚信体系还不得力;不是高考制度仍然一成不变,而是民众的教育价值观几乎一成不变”。<sup>[17]</sup>同时,各省市也应及时纠正对“综合素质”的认识偏差,不能以特长、证书等代替素质,“综合素质”不应仅仅是表面浮华的“知识面”、“才艺”、“见识”,农村学生身上的生存能力、吃苦精神等对于学生日后的发展有着同样或者更大的价值和意义。

当然,许多围绕高考出现的问题实质上并非高

考所致,“而是社会竞争日益加剧后通过高考体现出来的”。<sup>[18]</sup>因此,我们不能企图通过高考改革来解决所有的教育问题,尤其是社会问题所衍生的教育问题。而且,在经济水平、教育资源等严重不平衡的条件下,仅仅依靠一个考试机制来完善整个人才选拔机制,甚至提升整个国家的教育水平,这种企图本身就是不现实的。

#### 参考文献:

- [1][7] 郑若玲,陈为峰.浅议高考改革新方案的综合素质评价[J].湖北招生考试,2009(4):29~32.
- [2] 江苏省教育考试院.省教育考试院关于印发江苏省2008年普通高校招生录取办法的通知[EB/OL].[http://www.jseea.cn/contents/channel\\_5/2007/11/711231345781.html](http://www.jseea.cn/contents/channel_5/2007/11/711231345781.html), 2007-11-23.
- [3] 广东省教育厅.关于印发《广东省普通高校招生考试改革调整方案》的通知[EB/OL].<http://www.gdhd.edu.cn/main/www/142/2008-11/78008.html>, 2008-11-03.
- [4] 安徽省教育厅.关于2006级普通高中学生综合素质评价有关问题处理意见的通知[EB/OL].<http://www.ahedu.gov.cn/show.jsp?id=NTIwOQ==>, 2011-02-01.
- [5] 张晓晶.山东综合素质评价首次与高考“硬挂钩”引争议和担忧[EB/OL].<http://www.tyedu.cn/html/2010919/2170.html>, 2009-09-30.
- [6][17][18] 刘海峰.高考改革的回顾与展望[J].教育研究,2007(11):19~24.
- [8] 王志武.高考应转变成对考生进行综合评价的机制——兼论高考改革的价值取向[J].湖北招生考试,2008(8):30~34.
- [9] 潘庆玉.新课程高考制度改革应妥善处理的若干矛盾[J].当代教育科学,2007(5~6):27~32.
- [10] 李彰有.走出高中学生综合素质评价困境之浅见[J].教育与考试,2009(2):41~45.
- [11] 郑若玲.高考公平的忧思与求索[J].北京大学教育评论,2010(2):14~30.
- [12] 刘海峰.高考改革推进的速度与条件[J].大学教育科学,2010(4):18~20.
- [13][16] 中华人民共和国教育部.教育部关于普通高中新课程省份深化高校招生考试改革的指导意见[EB/OL].[http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe\\_1997/201001/79887.html](http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_1997/201001/79887.html), 2008-05-09.
- [14] 中华人民共和国.国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)[EB/OL].[http://www.gov.cn/jrzq/2010-07/29/content\\_1667143.htm](http://www.gov.cn/jrzq/2010-07/29/content_1667143.htm), 2010-07-29.
- [15] 郑若玲.高考改革应循序渐进[J].粤海风,2001(6):57~58.

责任编辑/王彩霞