

作用。因此,一方面应提高企业的就业岗位提供能力,吸纳大量高校毕业生进入企业,提高企业人力资本存量与自主创新能力,为实现产业升级、技术研发与改造奠定基础;另一方面应强化企业“产学研用”意识,发挥企业的资金与市场感应优势,发挥高校的人力与设备优势,加强企校合作。如兰州大学与白银公司、金川公司、兰州石化公司合作建立实验室就是先例。唯有如此方可实现既保持较快速度,又保持较高质量的发展目标与任务。

第二,应充分发挥高校人才培养、科学研究与服务社会的职能,增强高校服务甘肃经济建设意识,切实落实教育优先发展的战略地位。应将高等教育发展纳入甘肃经济社会发展规划,加大对高等教育的投入,重点支持为新兴产业培养人才的新增学科专业发展,科学合理调整高校布局与学科专业结构,加强人才规划和需求预测,引导高校根据经济社会发展需要及时调整学科专业,积极培育经济社会发展急需的学科专业,强化与风能、太阳能、新材料制造加工等战略性新兴产业紧密相关的学科专业建设,为社会发展培养高素质人才。此外,应充分发挥高等职业教育的优势作用,提升高职教育质量,建立和完善遍布城乡、灵活开放的职业教育和培训网络体系,促使职业教育规模、专业设置与经济社会发展需求相适应,加快经济社会发展,特别是特色优势产业发展急需的高素质技能型人才的培养。

第三,应发挥政府的宏观调控与协调功能。一方面应切实实施好甘肃“十二五”规划和《甘肃省中长期教育改革和发展规划纲要》,为高等教育与经济发展提供制度支撑与保障;另一方面,应发挥政府的引导协调功能,积极引导企业与高校之间的合作,通过合作宣传、组织协调、制度保障、财政支持、评估督导等途径,建立企校合作长效机制,深化企校合作,支持大学科技园区建设,搭建企校合作平台,促进甘肃高等教育与经济协调发展。

(李雄鹰,厦门大学高等教育发展研究中心博士生,福建厦门 361005;兰州大学教育学院讲师,甘肃兰州 730000;吴建春,酒泉职业技术学院副教授,甘肃酒泉 735000)

参考文献

- [1] 冯建民.豫鄂湘三省高等教育规模与经济增长相关性研究——基于高等教育弹性系数的视角[J].中国高教研究,2010(11).
- [2] 张建祥.西部大开发与西部高等教育发展研究[J].兰州大学学报,2005(05).
- [3] 孟玉红.微观经济学[M].上海:上海人民出版社,2008.
- [4] [美]埃尔查南·科恩,特雷·G·盖斯克.教育经济学[M].范元伟,译.上海:上海人民出版社,2009.
- [5] 王红波.甘肃省教育教育结构差异对经济增长影响的分析研究[J].甘肃省经济管理干部学院学报,2008(03).
- [6] 蒋萍.产业结构调整与高等教育改革面临的挑战[EB/OL].<http://wenku.baidu.com/view/>.
- [7] 张萌,张光跃.高职教育结构与区域经济结构调整的适应性分析[J].天津职业大学学报,2010(05).

我国大众化以来不同类型高等教育机构对毛入学率的贡献研究

任丽婵

摘要:从高等教育毛入学率贡献率的视角,考察我国不同类型高等教育机构在大众化发展阶段所发生的量的变化。实证分析结果显示:地方本科院校是毛入学率的重要贡献力量,高职院校和民办院校则是促进毛入学率增长的关键因素,教育部直属高校对毛入学率的增长没有贡献。从构成看,公民办院校并存发展,职业型、教学型和研究型高校结构逐步优化。我国高等教育进入大众化以来,其内部体系正在朝向适应大众化的“成熟”方向发展。

关键词:大众化;高等教育机构;毛入学率;贡献

高校扩招促使我国迅速进入高等教育大众化发展阶段,一跃成为世界高等教育大国。正如马丁·特罗关于高等教育发展三阶段论中的分析,“每一个发达社会的高等教育问题都与数量增长相联系”^[1]。高等教育规模的急剧扩张必然引起高等教育系统的相应变化。马丁·特罗从西方国家高等教育大众化史实中阐述了高等教育在阶段转变过程中出现的量和质方面的11个变化。日本学者天野郁夫等把马丁·特罗理论引入日本,逐渐发现日本特色及亚洲模式下的大众化理论。我国高等教育自2002年进入大众化阶段以来,学者们纷纷就“中国模式”进行探讨。无论是高等教育规模、理念、功能、课程和教学形式等发生的任何变化,都离不开高等教育机构这个载体。我国高等教育大众化过程中,是谁承担了更多的大众化任务?各类高等教育机构分别发生了哪些变化?笔者通过实证分析我国大众化以来不同类型高等教育机构对毛入学率的贡献,试图厘清高等教育机构在大众化阶段所发生的一些量的变化。

一、相关概念界定及数据统计

1. 高等教育毛入学率及数据整理。高等教育毛入学率(GER)是国际上通用的一项用来衡量高等教育发展水平的重要指标。该指标既能说明一个国家为适龄青年所提供的高等教育机会,又能反映该国高层次人才培养的相对比例。在此本文参考了纪宝成和杨晓青关于高等教育毛入学率的探讨,其从计算方法如下:

$$(\text{某年})\text{全国高等教育毛入学率} = \frac{\text{某年全国高等教育在学人数}}{\text{某年全国}(18-22)\text{岁人口数}} \times 100\%$$

高等教育在学人数是指某学年实施高等教育的各种类型的学校或机构的在学人数(现阶段主要有7类),即:高等学校和科研机构的在学研究生数+普通高等学校各种类型本、专科学生数+成人高等学校本、专科学生数+军事院校本、专科学生数+学历文凭考试专科学生数+电大注册视听生注册人数×折算系数(0.3)+高等教育自学考试毕业生人数×折算系数(5)。18-22岁人口数是指18-22岁5个年龄段人口数的总和。

笔者将这一国际公认衡量高等教育发展的指标作为考察我国不同类型高等教育发展的一个出发点。GER所涉及各项指标的数据均来自《中国教育统计年鉴》,选取大众化以后的2003(GER为17%)—2010年(26.5%)8年作为统计样本,分别剥离或计算出各项指标对应的数值。因军事院校学生数缺失,故计算结果中均是去除该项数据的相对值。其中,学历文凭考试在2008年被取消。

2. 各类高等教育机构对GER的贡献率及数据剥离。关于高等教育机构类型的划分,笔者从毛入学率的视角出发,在简述普通高校、成人高校、自考机构、电大等对GER所作贡献的基础上将视野聚焦在各类正规普通高等学校,集中分析目前我国存在的几类正规普通高等教育机构(即普通高等学校)的情况。普通高等学校是指按照国家规定的设置标准和审批程序批准举办的,通过全国普通高等学校统一招生考试,招收高中毕业生为主要培养对象,实施高等教育的全日制大学、独立设置的学院和高等专科学校、高等职业学校和其他机构;这里将普通高等学校提供的成人教育部分剔除。综合举办者和办学层次,我国普通高校主要包括教育部直属高校、地方本科院校、高职院校和民办高校四种类型。

各种类型高等教育机构对毛入学率的贡献率(Contribution Ratio)是指某类高等教育机构的学生数在整个高等教育在学人数中所占的比例。其计算公式如下:

$$\text{某年某类高校对GER的贡献率} = \frac{\text{某年某类高校在学人数}}{\text{某年全国高等教育在学人数}} \times 100\%$$

二、不同类型高等教育机构的发展情况及对GER的贡献率

1. 各类高等教育机构的简要分析。在大众化后的8年中(2003-2010年),我国高等教育毛入学率从17%到26.5%增加了9.5个百分点,从表1可以看出,普通高等教育机构和成人高等教育机构作出了较大贡献,毛入学率的提高则主要依靠普通高等教育在校生数的持续增加。普通高等教育本专科在校生数以平均每年175万人之多的速度增加,到2010年时超过2231万人,其对毛入学率的贡献率由2003年的61.99%上升到2010年的78.83%,提高了16.84%。可见,普通高等教育机构在整个高等教育系统中占有越来越重要的主体地位。

伴随着普通高等教育机构对GER贡献份额的增大,其余各类高等教育机构对GER的贡献率均呈现下降趋势,下降幅度最大的是成人高等教育机构。成人高等教育机构对GER的贡献率由2003年的29.62%下降到2010年的17.54%,减少了12.08个百分点。自考助学班对GER的贡献率由2003年的5.84%降到2010年的3.23%,减少2.61%。其他各类高等教育对GER的贡献则非常有限。从贡献率变化趋势看,构成GER

的两个主要因素——普通高等教育机构和成人高等教育机构,正好发生了朝向相反的大幅度变化。从学生数看,成人高等教育在校生数在8年内变化幅度不大,基本维持在500万人左右。可见,成人高等教育机构对GER贡献率的下降是由于普通高等教育机构贡献率上升后的挤压造成的。

表1 高等教育(机构)学生数对GER的贡献率 单位:%

贡献率	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
研究生	0.18	0.20	0.21	0.20	0.20	0.19	0.18	0.18
普通高等教育	61.99	71.22	74.65	74.68	76.01	76.43	77.94	78.83
成人高等教育	29.62	21.18	19.67	21.25	19.93	19.55	18.51	17.54
学历文凭考试	2.09	1.78	0.92	0.43	0.07	N	N	N
电大注册视听生	0.28	0.09	0.06	0.03	0	0	N	N
自考助学班	5.84	5.52	4.50	3.41	3.78	3.83	3.36	3.23

注:表中“N”代表《中国教育统计年鉴》中数据缺失,“0”代表所得值极其微小,近似于0。

总之,普通高等教育机构在我国高等教育大众化发展阶段已经越来越彰显其在整个高等教育系统中的重要地位。重点研究普通高等教育内部各类高校所发生的变化更加具有理论和现实意义。

2. 四种普通高校的重点分析。若将四种普通高校对GER的贡献率结果绘制成直观的线形图(见图1),可以清楚地发现:在这4条线中,有两条线的变化趋势比较平稳,变化幅度保持在5%以内的范围。另两条线在整体局势上呈快速上升状态,其极大值与极小值间的差距都在10个百分点以上。结合统计数据(见表2),四类普通高等教育机构对GER的贡献率总体上处于持续增加趋势,从2003年的47.97%提高到2010年的73.23%。各类普通高校对GER的贡献情况分析如下:

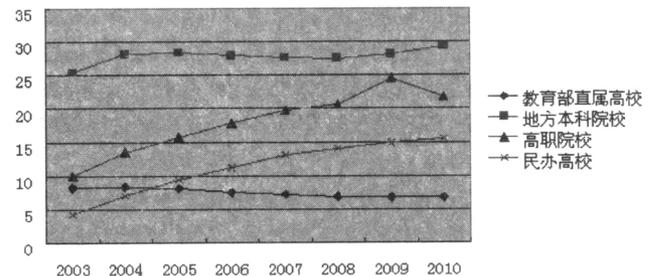


图1 四类普通高校对GER贡献率线形图 单位:%

表2 四类普通高校对GER的贡献率 单位:%

贡献率	教育部直属高校	地方本科院校	高职院校	民办高校	总和
2003	8.17	25.46	10.04	4.30	47.97
2004	8.37	28.12	13.53	7.05	57.08
2005	8.03	28.42	15.74	9.47	61.66
2006	7.44	27.92	17.74	11.21	64.31
2007	7.14	27.58	19.64	13.08	67.44
2008	6.83	27.50	20.49	14.00	68.82
2009	6.74	28.05	24.52	14.91	74.22
2010	6.73	29.28	21.76	15.45	73.23

(1) 地方本科院校对GER的贡献率保持最高,并且呈现缓慢升高的趋势。2003年,地方本科院校对GER贡献率为25.46%,2010年为29.28%,增长了3.82个百分点。但如果从地方本科院校对GER贡献率占到全部四类普通高校的比重看,2003年时占到53.07%,到2010年却降为39.98%。可见,从绝对值看,地方本科院校对GER的贡献率有所增加;从相对值看,它的贡献率则大幅度下降。

从学校数的发展看,2003年地方本科院校共有531所,2010年为633所,增加了102所。每所地方本科院校对GER的贡献率在2003年为0.048%、2010年为0.046%。地方本科院校对GER的校均贡献率并未发生大的变化。缓慢增加的贡献率主要是由新建院校承担。从学生数上来看,2003年地方本科院校的本科在校生数为461万人,2010年为816万人,一共增加了355万人,年均增加44.38万人。其校均本科生规模由2003年的8676人变为2010年的12891人。2003年地方本科院校的研究生在校生数近20万人,2010年为68万人,增加了48万人,年均增加6万人。其校均研究生规模由2003年的375人变为2010年的1076人。本科生年均增加人数是研究生的7倍多,校均本科生年均增加人数是研究生的6倍多。地方本科院校对GER高贡献率的实现主要是依靠本科生的扩招实现的。

(2)高职院校和民办院校对GER的贡献率整体呈上升趋势。8年间,高职院校增加了11.72个贡献点,民办院校增加了11.15个贡献点。高职院校2003年的贡献率占到四类院校总体的20.93%,2010年则提高到29.71%,其中2009年最高值为33.04%。民办院校2003年的贡献率仅占到四类院校总体的8.96%,到2010年时提高到21.10%。无论从绝对值还是从相对值上来看,这两类院校都是GER增长的重要贡献力量。

从学校数的发展看,高职院校2003年共有554所,到2010年增加到1113所,占普通高校总数(2358所)的近一半。民办高校2003年时为173所,到2010年提高到674所,共增加501所。从学生数来看,高职院校2003年的在校生数为190万人,2010年为657万人,共增长467万人,年均增加58.38万人。其校均在校生数由2003年的3422人变为2010年的5903人。民办院校的在校生数由2003年的81万人变为2010年的466万人,共增长385万人,年均增加48.13万人。其校均在校生数由2003年的4692人变为2010年的6921人。高职院校每校年均增加的学生数是民办院校的1.2倍多,校均高职在校生的年均增加人数也是民办院校的近1.1倍多。不断新建院校和提高已有学校的在校生规模是两类院校对GER贡献率急剧攀升的重要途径。

(3)教育部直属高校对GER的贡献率呈现缓慢下降的趋势。2003年教育部直属高校对GER的贡献率为8.17%,2010年为6.73%,下降了1.44个百分点。从教育部直属高校对GER贡献率占到全部四类普通高校的比重看,2003年时占到17.02%,到2010年降为9.19%。无论从绝对值还是从相对值上来看,教育部直属院校对GER增长的贡献程度都在下降。

从学校数看,8年间教育部直属高校一直都保持73所。从学生数看,教育部直属高校本科生在校生数2003年为111万人,2010年为133万人,增加了22万人,年均增加2.75万人。其研究生在校生数2003年为36万人,2010年为69万人,增加了33万人,年均增加4.13万人。教育部直属高校研究生在校生数的年均增加人数是本科生的1.5倍。教育部直属高校的研究生数增加幅度要大于本科生的增加幅度。对比教育部直属高校与地方本科院校8年间的本科生和研究生数的比例情况(见表3),两者都在缓慢缩小,说明这两类院校在

层次结构上都有整体上移的趋势。但每年地方本科院校的本科生与研究生数之比都远高于教育部直属院校,教育部直属高校研究生数的增加对GER的贡献要比本科生大。

表3 两类院校在校本科生数与在校研究生数的比例情况

本科生:研究生	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
教育部直属高校	3.09:1	2.66:1	2.43:1	2.32:1	2.27:1	2.20:1	2.07:1	1.94:1
地方本科院校	23.16:1	19.64:1	17.24:1	15.30:1	13.96:1	13.28:1	12.87:1	11.98:1

总之,从静态视角看,地方本科院校对GER的贡献率最高。从促进GER提高的动态视角看,高职院校和民办院校是重要的增长点。教育部直属高校从静态角度看对GER有贡献,但不是主要部分,从动态角度看则没有贡献。

三、结论与讨论

实证分析的结果显示,不同类型高等教育机构在高等教育毛入学率提高的过程中发挥了不同的作用。进一步分析产生这种状况的背后原因,并结合现实形势探讨未来可能的发展趋势和策略,在理论层面上具有一定的积极意义。

1. 整个高等教育系统中,普通高等教育机构发挥着对GER提高的主体性重要作用。它是高等教育系统的核心组成部分,其组织管理模式将对其他高等教育机构产生一定的辐射作用。各类其他高等教育机构,主要是成人高等教育机构等,目前看来还是普通高等教育机构的衍生或补充。从正规普通高等教育对GER贡献率节节攀升、以自考为代表的各类非正规高等教育对GER贡献率下降的趋势上看,高等教育有一种趋于正规化发展的趋向。这样看来,《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)》中提出的到2020年我国高等教育毛入学率达到40%目标的实现主要靠正规化普通高等教育机构来完成。但是,未来高等教育毛入学率的进一步增长除了依靠普通高等教育机构之外是否还有新的增长点?成人高等教育是否能够承担这种重任?目前,它的学生数规模变化不大,对GER的贡献率下降。但是,在终身学习理念影响下,以及我国高等教育适龄青年人口下降的压力下和市场对成熟劳动力再培训的需求下,是否需要在更大和更广的空间上开拓成人高等教育领域,还是一个值得期待和需要验证的话题。另外,基于信息技术的网络高等教育已经悄然兴起,从2003年到2010年,网络本专科毕业生从14万人发展到了111万人,已经远远超过学历文凭考试、电大、自考三者加起来的学生数。伴随着网络高等教育的正规化,这也可能成为促进GER提高的新增长点,在高等教育毛入学率的计算指标中也可以考虑到将其纳入其中。

2. 由四类主要高校构成的普通高等教育体系也在发生着一些变化。从2010年四种类型普通高校对GER的贡献率由大到小排列,形成如图2所示塔尖式结构(其中:—教育部直属高校)。地方本科院校在整个GER中的贡献率最高、高职院校、民办院校其次,教育部直属高校最低。如果按照四类高校从2003年到2010年对GER增长的贡献率大小排列,形成如图3所示塔尖式结构。高职院校在GER增长过程中贡献最大、民办、地方本科院校其次,教育部直属高校最小。如果未来一段时间内,普通高等教育体系内的四类院校仍按图3所示的增长趋势发展,那么,高职院校在校生数极有可能超过地方

本科院校在校生数(高职院校对 GER 贡献率的年均增长速度是地方本科院校的 3 倍,若按此增长速度推算,约有 7 年多时间高职院校对 GER 贡献率就会大于地方本科院校)。我国普通高等教育体系内各院校层次安排上将呈现图 4 所示的结果。结合民办院校目前的办学层次分析,我国民办高校主要是由独立学院和高职业院校两部分组成(2010 年 674 所民办院校中,有 296 所属于高职院校,323 所为独立学院)。因此,如果将民办高校的学生数划分为高职院校一部分,再划分为地方本科院校一部分,我国普通高等教育的层次结构已经比较清晰。职业型学生数将是最大,教学型次之、研究型最小。无论从理论上还是从发达国家高等教育系统的层次结构上看,图 4 所呈现的状态都是一种比较“成熟”的大众化高等教育体系。从职能和层次上看,依托于职业、教学和研究型高校的专科、本科、研究生的比例结构逐步趋于合理;从投资体制上看,公办与民办院校共存发展。教育部直属院校近几年在 GER 增长中的贡献率下降反倒是一件适应大众化高等教育机构之所需的发展方向。目前看来,如图 2,它呈现的是一种教学型院校在学人数最大、职业型院校次之、研究型院校最小的形状。也就是说,从量的层面上看,我国普通高等教育结构进入大众化阶段以来,在不断朝着形成“成熟”体系的方向优化。

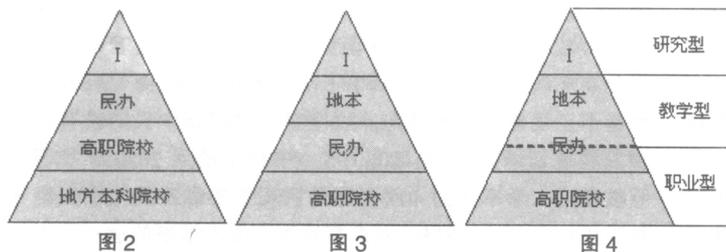


图 2

图 3

图 4

教育部直属高校规模稳定,研究生比例增高,这与全球化背景下世界一流大学和精英人才的培养有关。地方本科院校受制于政府公共财政以及 1999 年扩招后的积弊等影响,规模提高的速度也不快。高职院校、民办院校之所以能够在规模上获得快速发展,是因为它适应了市场对多种掌握实用技能型劳动力的需求、弥补了政府财力无法提供足够入学机会的缺陷,而且以校均规模小、专业和课程设置灵活性高、适应市场的职业化方向明确等特点更好地寻找到在中国高等教育大众化发展这个环境下的生存点。从世界高等教育规模扩张的历史看,美国私立大学一直处于整个美国高等教育系统中的优势地位,日本高等教育大众化在短期内实现得益于私立大学的快速发展,台湾地区私立高等技职教育是整个台湾高等教育的重要组成部分,等等。可见,世界上众多具有比较成熟高等教育体系的国家的发展经验和我国当前政治、经济发展的实际背景都决定了我国高等教育目前的体系以及未来走向“成熟”的趋势。

3. 就高职院校和民办院校的发展势头来看,如何创造更适合其发展的有利环境是至关重要的问题。高职院校与民办院校最突出的特点是他们的市场性和职业性。市场的盲目性和专业发展对社会职业需求的滞后性等决定了建立一种合理的内部规范机制和外部监管制度的重要性。目前,计划经济影响下的传统观念还在影响着人们对高职教育、尤其是民办

教育的看法。从观念上扭转整个社会尤其是关键的利益相关者的偏见是一个逐步推进的过程。这不仅要求政府层面的政策到位,最重要的还要依赖于高职院校和民办院校学生质量的提高。就占到我国高等教育半壁江山的高职业院校看,因为其培养出适应我国产业结构转型、经济快速发展所需要的各类技术人才而引起政府、市场等的重视。政府通过 2006 年启动“国家示范性高等职业院校建设计划”对高职院校在财力、政策上给予很大支持。示范院校在探索校企合作办学体制、工学结合人才培养模式、增强社会服务能力等方面取得了显著成效。但因为高职院校具有极强的地域产业背景,示范校更多地是在改革思路和方法上提供技术路径,在课程内容、专业设置等具体的人才培养方案上还需要各个院校结合自身背景去开拓创新。因此,质量参差不齐、管理体制低效、难以协调市场与教育规律间的矛盾等仍是高职教育存在的问题。就民办高校看,国家 2004 年出台了《民办教育促进法》,鼓励多渠道、多形式吸引社会资源。新一轮《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020 年)》中也明确提出要“大力支持民办教育”,“鼓励出资、捐资办学,促进社会力量以独立举办、共同举办等多种形式兴办教育”。但是,由于我国民办高校起步晚、先天环境不利等因素,至今尚未形成一个公平、合理的竞争环境。从民办高校自身看,经费短缺和难以赢得公众信赖始终是制约其发展的瓶颈问题。应该说,我国民办高校和高职院校已经对 GER 增长作出了较大贡献,无论从政府还是社会层面都应该给予鼓励和支持,并形成政府和市场有机协调的监管机制。

总之,我国高等教育进入大众化发展阶段以来,不同类型高等教育在量的层面上已经发生了很大变化,藉此而引发的内部结构、体系的变化也在悄然进行中。正确认识高等教育数量所发生的变化,只是我们唯物辩证地看待高等教育发展的第一步。

(任丽婵,厦门大学高等教育科学研究所博士研究生,福建厦门 361005)

参考文献

- [1] [美]马丁·特罗.从精英向大众高等教育转变中的问题[J].王香丽,译.谢作栩,校.外国高等教育资料,1999(01).
- [2] [日]天野郁夫.高等教育的发展阶段学说与制度类型论[J].陈武元,译.教育研究,2003(08).
- [3] [日]天野郁夫.21 世纪的高等教育系统:特罗“理论”的再思考[J].陈武元,译.现代大学教育,2003(08).
- [4] 潘懋元,肖海涛.中国高等教育大众化结构与体系变革[J].高等教育研究,2008(05).
- [5] 纪宝成.关于“高等教育毛入学率”问题[N].中国教育报,1999-01-16.
- [6] 杨晓青.如何计算高等教育毛入学率[J].中国高等教育,2003(10).
- [7] 马立武.二战后美国私立大学的发展及其对我国高等教育发展的启示[J].大学教育科学,2004(01).