

综合大学和特色大学的国际参照与启示

胡健歆¹, 张 森²

(1. 河北旅游职业学院工商管理系 河北 承德 067000

2. 厦门大学教育研究院 福建 厦门 361005)

摘 要: 本文通过对我国东西邻日本和印度及美国的综合大学和特色大学的考察, 得出结论, 其实高水平的一流大学并不一定就是学科齐全、规模庞大的综合大学, 综合大学和学术水平、办学质量二者并无必然的关联。一所大学想成为高水平的一流大学最主要的是要实现学科的优化配置, 并在综合化的基础上实现发展特色化。

关键词: 综合大学; 特色大学; 学科齐全

Abstract: Based on an investigation made on some universities and characteristic universities in Japan, India and the United States, it has concluded that, in fact, a high level of first-class university is not necessarily a full academic subject and large-scale university. Universities and academic level and school quality are both not necessarily associated. If a university wants to become a high-level and first-class one, it's the most important for it to achieve optimal allocation of academic subjects and implement development characteristics on the basis of the integration.

Key words: university; characteristic university; full academic subjects

中图分类号: G649

文献标识码: A

文章编号: 1674-2079(2009)01-0007-05

一、综合大学和特色大学的含义

(一) 综合大学的含义

在现代汉语词典中把“综合大学”定义为多科系的高等学校, 一般设有哲学社会科学(文科)和自然科学(理科)方面的各种专业。这一定义界定了综合大学的基本特征, 但这只是综合大学表层的含义。综

合性大学实质包含两层含义: 第一层含义为具有相对齐全的学科门类, 并实现自然科学与人文社会科学的学科跨越设置, 这是大学综合化的表层含义; 第二层含义为学科的综合化与学科间的融合性, 并具有合理的学科群。学科的综合化和学科间的融合性是指一定学科覆盖面基础上的学科之间的关联, 即学科之间相互渗透、相互交叉、相互融合、相互依存、相互促进的共生关系。体现在高校的整个学科体系中则为: 基础学科较强, 学科布局相对均衡, 基础学科群、应用学科群和技术学科群之间相互支撑, 文理渗透、理工结合、工商互生, 具有整体上的融合性。学

收稿日期 2008-11-25

作者简介 胡健歆(1975-) 河北旅游职业学院工商管理系助教, 硕士研究生。主要研究方向 教育经济。

张森, 厦门大学教育研究院2008级博士研究生, 河北吴桥人, 主要研究方向 教育史。

科的融合不是学科间简单的拼凑或机械的组合,也不是专业的简单叠加,而是合理的学科群进行交叉互补的融合结果。^[1]第一层是实现大学综合性的第一步,第二层是对第一层的深化,也是大学综合化的终极体现。因此,从世界各国的高等教育实践来看,学科门类的齐全只能是证明高校具备综合性的第一个步骤,即实现了学科的组合,后者的综合化与整体化往往才被看成是综合大学综合性的重要标志。

(二)特色大学的含义

首先,什么是“特色”?顾名思义,即不同于一般,而是要有所创新、有个性,而且这一个性能够形成传统,代代相传。按照《现代汉语词典》的解释,“特色”是指“事物所表现的独特的色彩、风格等”。特,有特殊、独特,超出一般之意;色,有种类、物品的质量、颜色之义。特色是一所大学区别于其他大学的某些具有独特性的因素或成分,是一所大学在高等教育系统中的价值体现。同时特色既可以是大学的某一学科专业或者是某一方面所表现出来的独特亮点,也可以是大学的整体性表现的亮点。^[2]

(三)综合大学和特色大学的区分

国内和国外对于高校的分类有多种标准,如果按大学的学科门类和学科结构来划分,大学将分为“单科性大学”、“多科性大学”和“综合性大学”。可见,综合性的大学对应的是单科性大学,而不是特色性大学。而特色型大学对应的是一般大学和普通大学,两者分属不同的范畴。^[3]可见,特色型大学不仅包括单科型大学,而且也包括一些特色比较鲜明的综合性大学。在建设高水平的大学时,我们不应把综合大学和特色大学对立起来。

二、世界各国综合大学和特色大学的概述

(一)印度综合大学和特色大学的概况

印度高等学校的类型很多,隶属关系、办学形式很复杂。从大的方面说,印度高等教育系统分为大学系统和国家重点学院系统,后者相当于法国的“大学校”(高等专科学院)在法国高等教育中的地位,地位高于一般大学。到1999年,全印度共有11所国家重点学院,分别由人力资源开发部和几个中央部委领导。

根据1999年公布的统计数字,全印度共有229所大学(包括11所国家重点学院),其中,中央大学16所,邦大学156所,开放大学7所,公认大学39所。经邦议会立法建立而未获大学拨款委员会承认的邦大学4所(此4所大学未被计入大学总数中)除了邦大学中的27所农业大学、2所兽医大学、4所医科大学和2所技术大学,其余的都为综合大学。^[4]

为了满足国家发展对高科技人才的需要,同时也为了回避改革大学制度可能遇到的巨大障碍和复杂工作,在独立之初,印度政府把创建新型高等教育体系作为优先的考虑。经过十几年的努力,印度建成了地位在大学系统之上的“国家重点学院系统”。在印度的国家重点学院系统中,印度理工学院在印度国内外的影响最大的一类学校。印度理工学院由卡拉格普尔分校、孟买分校、马德拉斯分校、坎普尔分校、德里分校、古瓦哈蒂分校和罗克分校组成。这七所由印度政府授予自主权的理工学院,名称都叫印度理工学院,只在后面加一个学校所在地的地名。

印度理工学院在建立时,就决心走不同于大学系统的道路,其以美国麻省理工学院为榜样,定位于理工科教育,以培养高质量的科技精英为目标,满足国家在科学、教育、工农业、国防等领域的需要。印度理工学院的发展追求小而精,7个分校,每年共招约4000名新生。其课程安排偏向理科,但同时也设置了大量的人文学科(自然科学、人文社会科学、科技人文科学及工程科学学科),注重培养“复合型”人才,重视学生理、工、文的综合素质的培养,要求学生的学业和设计要在发现问题、解决问题的前提下,体现了跨学科和交叉学科的特点。印度理工学院不惜重金,多方聘请国内外的知名学者、教授来校任教。从师生比例看,世界性的大学师生比例一般为1:15-1:20,而印度理工学院则为1:6-1:8。这样的师生比例,学生的质量自然得到保证。另外,在印度理工学院,学术自由得到了充分体现,当国外大学为了在全球大学排行榜争取到好名次,竭力鞭策教师写论文时,印度理工学院却在强调评估教师绩效,而不是侧重论文发表量。因此,在以论文数量为评比重心的上海交通大学全球大学排名, IIT只勉强挤进前500名;但是,在以同业评分学术声望为根据的伦敦《泰晤士报》全球大学排行榜上, IIT却名列前50大;其工科领域排名甚至是全球第三,仅次于MIT(麻省理工学院)和柏克莱。印度声称,印度7所理工学院比得上美国麻省理工学院和法国综合工科技术大学。^[5]

(二)日本综合大学和特色大学的概况

1952年,旧制高等教育机构的整编升格告一段落,此时新制大学数量已经达到了226所(国立72所、公立34所、私立120所)。从大学数量来说,由旧制的49所变为新制大学226所,大约增加了4.5倍。到1979年,日本本科以上的大学有443所。按学科分类,将大学分为综合大学、复合大学(包含2学科类的大学)和

单科大学。

		研究 大学	博士 学位 授予 大学	硕士 学位 授予 大学	学部 大学	合计
学科 构成 区分	综合 大学	16	44	7	0	67
	复合 大学	2	36	21	11	68
	单科 大学	6	78	57	167	308

(胡建华 战后日本大学史[M] 南京 南京大学出版社 2001年 第212页)

从学科构成区分来看,数量上占大多数的是单科大学,有308所,占69.5%。综合大学与复合大学分别为67所,占15.1%和68所,占15.3%。308所单科大学的半数以上为学部大学,研究大学仅6所(其中医学齿学类单科大学4所,工业大学1所,艺术大学1所)。综合大学则恰恰相反,67所中没有1所学部大学,研究大学有16所,占23.9%。约90%的综合大学具有博士学位授予权。此外,研究大学中的大学数为综合大学(66.7%),学部大学中的绝大多数为单科大学(93.8%),这也是一目了然的。^[6]

大学科	文学	理学	经济学	法学	教育学	工学	农学	医学	管理学
东京大学	有	有	有	有	有	有	有	有	有
庆应大学	有	有	有	有	无	有	无	有	有
大阪大学	有	有	有	有	有	有	无	有	无
东北大学	有	有	有	有	有	有	有	有	无
京都大学	有	有	有	有	有	有	有	有	有
九州大学	有	有	有	有	有	有	有	有	有
早稻田大学	有	有	有	有	有	有		有	有

(资料来源 杜作润主编,世界著名大学概览[M] 成都:四川人民出版社,1994年,第16—66页)

可以看出,日本著名的大学大多是学科齐全的综合大学,这说明在日本高水平的大学还是和综合

大学有很大相关的。

日本虽然有名的大学大多数都为综合性大学,但是是一些以理工、文史、医药、师范为主的大学,它们并不都是学科齐全的综合大学,但在国内和国际上同样也很有名声。例如2002日本大学综合排名第三的东京工业大学,其主要设有理工二个学院六个学类二十一个学科专业。再者如一桥大学,是一所以经济、社会为主科的著名国立大学,其前身是东京商科大学,排名12位的一桥的规模并不算大,现只设商学、经济学、法学、社会学四个学院,学院全日制学生4000多人。但是,这所大学集中了大量有名的经济学和社会学的优秀教师,培养不少著名经济学家、政治家,因此在日本也享有盛誉。

(三)美国综合大学和特色大学的概况

美国综合大学多,而特色大学少。如哈佛大学、宾夕法尼亚大学、哥伦比亚大学等,历史久,人数多,系科全,在全世界享有盛誉。并不是所有著名大学都是学科齐全的大学,如普林斯顿大学,麻省理工学院,这些大学的学科门类都不齐全,例如麻省理工虽然在发展中增加了理学门类,但是还有许多科类它是没有的,例如法学、教育学、农学、医学都没有开设。这些大学同样在世界享有声望。

当然,美国还有一些“小而精”的学校,这些学校由于规模小在世界大学排行榜上未必有名,但其教学质量尤其是本科教学质量却是得到世界的认可。如文理学院,据卡内基教育促进基金会统计,全美目前有218所文理学院,约占高校总数的5%。文理学院在校学生规模一般都不足三千人,排名前列的文理学院在校规模均在一百二十人左右。这类学院集中精力本科,教育质量为美国社会所公认。据介绍,美国有32位总统的本科教育在文理学院完成。长期以来,文理学院坚持人文教育与科学教育相统一,学生在文理学院学习期间,除主修一个诸如化学、生物学、文学与政治学等学科专业外,更要广泛学习从道德、伦理、哲学到数理逻辑,从人类文明到天文与地理,从历史学到其他文化研究,从社会科学到自然科学等不同学科。对学生的学分要求,通常前者占三分之一,后者占三分之二。关心每个学生成长是文理学院的共同办学理念。无论是在精英教育时代还是在大众化阶段,这类学院始终坚持班级授课小型化发展策略,60%课程的教学班级不足二十人。“班级小型化”不仅有助于教师教学更有针对性,而且有助于融洽师生关系,还为每个学生参加课外活动与社区服务提供机会,使学生身心获得全面发展。^[7]



文理学院都属于四年制学院的美国的专门机构,有767所,占美国大学总数的19.5%。其颁授的学位涵盖学士到博士,最大的特色所提供的课程范围较窄,其所颁授的学位超过一半集中在单一领域。这一类别的机构包括:宗教学院、医学院、工程及技术学院、工商管理学院、艺术、音乐学院、法学院、师范学院及其它(如军事学院),还有族群学院及大学,是指专为美国原住民提供高等教育及社区服务的机构。^[8]如科罗拉多矿业学院位于科罗拉多州戈尔敦市,建立于1874年,是旨在传授采矿知识的一所学校,设有地质、物探、采矿、冶金、采油等10个专业,在校学生有二千多名,该校是当今世界采矿类最著名的高等学府之一。^[9]

三、我国综合大学和特色大学的现状及问题

到2005年为止,全国高等本科院校数701所,其中综合大学146所,理工院校188所,农业院校32所,林业院校6所,师范院校117所,医药院校76所,语文院校14所,财经院校50所,政法院校17所,体育院校14所,艺术院校29所,民族院校12所。虽然在名义上我们仍存在着许多财经、政法、农林等单科性质的院校,但实际上,严格意义上的单科性院校在日益减少,许多学校至少在专业设置上已经突破了单一的学科门类,在学科覆盖面上不断延伸,学科结构的类型在与综合大学相接近,出现了明显的同质化现象,即不同类别的单科性大学存在趋于一致的发展走向。俞俏燕和邬大光教授在对我国理工、农业、林业、财经、语言等五类单科性院校从1993年到2006年的专业设置与变化情况进行比较后认为,上述所有单科性大学都在设置与自己本专业无关的专业,这类专业的数目在学校专业总数中的比例不断提高,而且随着时间的推移,这些非单科性大学本身学科领域所能涵盖的专业的雷同性在急剧上升。截止2006年,上述五类单科性院校设置的高雷同性专业的数目分别为:理工类11个、农业类15个、林业类16个、财经类10个、语言类5个。^[10]专业设置的雷同也造成了人才培养结果的趋同,即不同行业类别的单科性大学以及不同学科专业所培养出来的人才,皆成为缺失自身专业特色的通用型人才。不仅单科院校有此弊端,就是国家重点大学在合并后也面临走综合化道路而丧失特色的困境,对此有些学者提出了批评,如在美国一流大学教过书的清华大学经济管理学院教授李志文对此评价道:“浙江大学把四个大学并在一起,庞然大物,科系多而杂,没有特色,难免平庸大学之嫌。把本来有希望成为一流大学的浙大可能变

成一个二流大学,真可惜。”^[11]

四、印度、日本、美国综合大学和特色大学的情况对中国高等教育发展的启示

(一)单科大学可以增加相关学科,但不必非走综合化的道路

从日本和美国的大学类型来看,一流大学大部分都是综合大学,这的确容易使人产生综合化是研究型大学和一流大学本质属性的感性认识。为此,众多单科性大学把建设综合型大学视为学校最终成为研究型大学和一流大学的必经之路。但事实并非如此,考察印度理工学院的发展和麻省理工学院的发展之路,可以发现,它们在发展过程中根据和社会和科学的发展,适当的增加一些学科门类,拓宽学生的视野。但依然坚持自己的理工特色,走小而精的路线,不刻意追求学科齐全,只关心学科是否适应社会的发展,能否为社会培养出合格的人才。印度的理工学院和美国麻省理工学院的发展证明,综合性大学并非单科性大学发展的唯一途径,大学的本质属性还在于对高深学问的传承和研究,综合化不等于高水平,综合化也不等于一流化,无论是综合化大学还是单科性大学,只要自身学术实力不断提高,都有可能发展为研究大学、甚至世界一流大学。

(二)综合大学的发展不必贪大求全,不必追求规模过大

世界一流大学的形成都有自己的独特经历和深厚传统,因而并不都是学科齐全,同时也不必要学科齐全。如上面提到的日本一些工业大学,此外美国的加州理工学院,进一步说明规模大小和学科是否齐全与办学整体水平高低之间并无绝对相关。据《美国新闻与世界报道》周刊显示,从1991年至1999年,该校一直都排于前10名之内。而加州理工学院,学生总数约2000人,大约本科生和研究生各半,学生与专任教师之比则为6:1,该院专业设置主要是理科和工科,虽有人文和社会科学部,但只负责理、工科本科生的教学并招收研究生。由此看来,无论是今后的高校合并,还是已经并校后的学科建设,都必须强调“学科不必求全”。各校重点应抓学科水平的提高,而不是刻意填补“空白”,学科单一固然应该改变,学科求全也大可不必。同时,在学科建设上不为一时的学术时尚和功利需求所左右,而是从自身的实际出发,注重历史的积淀,在长期的办学实践中形成、保持和弘扬自己独特的学科特色。再如,普林斯顿大学是美国最好的研究型大学之一,但该校并没有炙手可热的法学院、医学院和商学院。普林斯顿大学经过两百

多年数代人的不懈努力和积累,以其科学严谨的治学精神、高质量的学术水平和特色优势学科赢得了很高的国际声誉。“在1969年美国教育协会发表的研究报告中所提到的26个系中,普林斯顿大学有20个系的博士培养项目被列在全美头十名之内;12个系被列在头3名之内;数学和哲学两系,被公认为领头的首位。”^[12]进入新的世纪,在2000、2001、2002、2003全美最好大学排行中,普林斯顿大学连续四年均位居榜首。

(三)综合化大学在学科齐全庞杂的情况下不一定就会落入平庸,重要的是在综合的基础上实现发展的特色化

面对国内人士外界对我国综合性大学教育质量的关心和疑虑,在借鉴日本和美国的著名综合大学的发展之路来看,可以断定,当前中国合并的大学,完全都有能力走向世界一流。当然中国的综合大学如要上升到高水平的一流大学的层次,最主要的是要实现学科的优化配置,并在综合化的基础上实现发展特色化。大学的综合化并不是要抛弃其原有的特色。从本质上来看,“综合化”与“特色化”并非一对矛盾体。“综合化”强调的是如何充分利用外界环境中的机会,充分挖掘和运用学校的现有资源,以整体推动学校的发展。其核心是学科的综合化,其特点是通过学科的综合化拓展高校的办学领域和发展方向,提高现有学科专业的人才培养能力和科研能力并进一步发展相关学科,开辟新的人才培养能力和研究能力。“特色化”则是实现大学定位、使学校长期稳定发展并不断获取和形成竞争优势的手段,其核心也是学科与专业的特色化。可见,“综合化”更重于发展型战略,而“特色化”则更侧重于竞争型战略。综

合化和特色化属于大学发展战略中的两个层面,综合要以特色为导向,特色又要以综合为基础,两者共同推动高校的整体发展。因此,大学在综合化过程中绝不能只追求学科的综合,而抛弃学科的特色,否则就是抛弃学校的竞争力。

参考文献:

- [1] 俞俏燕.中国单科性院校专业趋同问题研究——大学综合化发展的视角[D].厦门大学博士学位论文,2008,第16页.
- [2] 卢宁.什么是高等学校的办学特色[J].高教发展评估,2007(5).
- [3] 冯向东.论并校中的融合[J].高等教育研究,2001(2).
- [4] 安双宏.印度高等教育问题与动态[M].哈尔滨:黑龙江教育出版社,2001年,第22页.
- [5] 张克勤.印度高等教育的发展特点探析[J].云南师范大学学报(教育科学版),2002(5).
- [6] 胡建华.战后日本大学史[M].南京:南京大学出版社,2001年,第213页.
- [7] 王定华.走进美国教育[M].北京:人民教育出版社,2004年,第116页.
- [8] 潘懋元.中国当代教育家文存[M].上海:华东师范大学出版社,2006年,第218页.
- [9] 寇至中.美国大学一览[M].北京:光明日报出版社,1989年,第225页.
- [10] 俞俏燕,邬大光.我国高等学校的趋同现象解析——以单科学校发展为例[J].大学研究与评价,2007(1).
- [11] 唐雪来.一流大学的规模到底有多大.热点透视,2002(8).
- [12] 肖木,丽日编著.普林斯顿大学[M].长沙:湖南教育出版社,1992年,第85页.

(责任编辑 赵非)

